

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2015

**ONTWERP VAN  
PROGRAMMAWET (I)**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in plenaire vergadering

---

**ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE  
NRS. 58.615/3 EN 58.614/3 VAN 14 DECEMBER 2015**

---

---

*Zie:*

Doc 54 **1479/ (2015/2016):**  
001: Ontwerp van programmawet (i).  
002 tot 005: Amendementen.  
006: Verslag.  
007: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

14 décembre 2015

**PROJET DE  
LOI-PROGRAMME (I)**

**AMENDEMENTS**

déposés en séance plénière

---

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT  
N<sup>OS</sup> 58.615/3 ET 58.614/3 DU 14 DÉCEMBRE 2015**

---

---

*Voir:*

Doc 54 **1479/ (2015/2016):**  
001: Projet de loi-programme (i).  
002 à 005: Amendements.  
006: Rapport.  
007: Amendement.

## Nr. 1 VAN DE REGERING

**Onder een titel 5/1 – Energie, een hoofdstuk 1** “Wijzigingen van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales” **invoegen, dat de artikelen 96/1 tot 96/3, bevat, luidende:**

“Art. 96/1. Aan artikel 14, paragraaf 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales, ingevoegd bij de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de programmawet van 29 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ een lid wordt ingevoegd tussen het 12e lid en het 13e lid, luidende:

“Het globaal bedrag van repartitiebijdrage voor het jaar 2015 is vastgesteld op 200 miljoen euro, waarbij dit bedrag rekening houdt met een vermindering van 32,74 % die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle. Dit bedrag wordt aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting”.

2/ tussen het 24ste lid en het 25e lid, dat het 25e lid en het 26e lid wordt, worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2015 draagt de kernprovisievennootschap de repartitiebijdrage bedoeld in deze paragraaf uiterlijk op 31 december 2015 over op bankrekening 679- 2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.

Voor het jaar 2015 moet het bedrag van de individuele repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2016”.

## N° 1 DU GOUVERNEMENT

**Sous un titre 5/1: Energie, insérer un chapitre 1<sup>er</sup> intitulé** “*Modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales*” **et comprenant les articles 96/1 à 96/3, rédigés comme suit:**

“Art. 96/1. Dans l'article 14, paragraphe 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 29 décembre 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° un nouvel alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre l'alinéa 12 et l'alinéa 13:

“Pour l'année 2015, le montant global de la contribution de répartition est fixé à 200 millions d'euros, ce montant tenant compte d'une réduction de 32,74 % correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire. Ce montant est affecté au budget des Voies et Moyens”.

2° entre l'alinéa 24 et l'alinéa 25, devenant l'alinéa 25 et l'alinéa 26 deux alinéas rédigés comme suit sont insérés:

“Pour l'année 2015, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition visée au présent paragraphe au plus tard le 31 décembre 2015 sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l'attention du SPF Finances .

Pour l'année 2015, le montant de la contribution de répartition individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visée à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2016”.

3/ dezelfde paragraaf wordt aangevuld met een lid luidende:

*“Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92, wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 toegepast op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2015.”*

*Art. 96/2. In artikel 22bis § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden “eerste tot veertiende lid” vervangen door de woorden “eerste tot vijftiende lid”.*

*Art. 96/3. Dit hoofdstuk treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.”*

#### VERANTWOORDING

Bepaling tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Dit amendement voegt de repartitiebijdrage in voor het jaar 2015 met als doel om de nucleaire rente van het nucleaire circuit in de loop van het jaar 2015 af te romen.

Zoals benadrukt door het Grondwettelijk Hof in de arresten Nr. 32/2010 van 30 maart 2010, Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en Nr. 114/2015 van 17 september 2015, wordt toegestaan dat de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003 genoten hebben, en genieten, van een voordelige situatie.

Dit amendement beoogt om de staat de middelen ter beschikking te stellen voor een algemeen sociaaleconomisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid, om tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen alsook om de sociale energiecohesie te

*3° le même paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:*

*“Pour l’application de l’article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l’année 2015 s’opère sur les revenus imposables de la période imposable 2015.”*

*Art. 96/2. A l’article 22bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, les mots “alinéas 1<sup>er</sup> à 14” sont remplacés par les mots “alinéas 1<sup>er</sup> à 15”.*

*Art. 96/3. Le présent chapitre entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.”*

#### JUSTIFICATION

Disposition modificative de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales

Cet amendement insère la contribution de répartition pour l’année 2015, avec pour objectif de capter la rente nucléaire de la filière nucléaire au cours de l’année 2015.

Tel que mis en évidence par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015, il est admis que les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l’article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d’une situation avantageuse.

Le présent amendement vise à conférer à l’État les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s’est considérablement

versterken die aanzienlijk werd aangetast door de gevolgen van de combinatie van de crisis en de verhoging van de energieprijis. Bovendien beoogt deze bijdrage om de overgang van de Belgische samenleving naar de toekomstige energie die minder CO<sub>2</sub> – uitstoot en die grotendeels is gebaseerd op bronnen van hernieuwbare energie te verzekeren.

De kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003, hebben genoten en genieten van een voordelige situatie. Dit werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof in de arresten nrs. 32/2010 van 30 maart 2010, Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en Nr. 114/2015 van 17 september 2015. Deze kernexploitanten hebben inderdaad geprofiteerd van een buitengewoon rendement omwille van (i) de beperking van het nucleair park, (ii) de gemeenrechtelijke afschrijvingsvoet, uitsluitend vastgelegd door het COMWIB (commentaar op het Wetboek Inkomstenbelastingen), toegepast op de investeringen en (iii) een daling van het concurrentievermogen van de andere wijzen van elektriciteitsproductie. Bij de installatie van de eerste kerncentrales, had het afschrijvingsritme, dat destijds werd toegelaten, meer in de tijd moeten worden gespreid, de omvang in acht genomen van de investeringen ten opzichte van de kosten, de veroudering van het materiaal dat veel minder sterk was dan voor andere industriële sectoren, het vrij monopolistisch karakter van de sector, de positieve evolutie van de elektriciteitsmarkt en de beslissing tot verlenging van de centrales.

De kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, halen inderdaad voordeel uit:

- uitzonderlijk lage productiekosten van de elektriciteit die wordt geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen;
- lage en stabiele kosten voor kernbrandstoffen; en
- productiestabiliteit.

De afschrijving die versneld is gebleken, wordt door verscheidene studies onderschreven, met name van de Commissie voor de Regulering van de Electriciteit en het Gas (hierna, de “CREG”) en de GEMIX Groep (studie van de CREG van 26 januari 2009 betreffende de “falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische Elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen”, [www.creg.be](http://www.creg.be), blz. 5, 16 en 34; GEMIX Groep, voorlopig verslag van 30 juni 2009 en eindverslag van 30 september 2009 “Welke ideale energiemix voor België tegen 2020 et 2030?”, [www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be),

dégradée par l’effet combiné de la crise et de la hausse des prix de l’énergie. De plus, la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d’avenir moins émettrices de CO<sub>2</sub> et largement basées sur les sources d’énergie renouvelables.

Les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l’article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d’une situation avantageuse. Ceci a été confirmé par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015. Ces exploitants et sociétés, en raison (i) de la limitation du parc nucléaire, (ii) du taux d’amortissement de droit commun, fixé uniquement par le COMCIR (commentaire sur le Code des impôts sur les revenus) appliqué aux investissements et (iii) de la dégradation de compétitivité des autres modes de production d’électricité, ont en effet profité d’une rentabilité exceptionnelle. Lors de l’installation des premières centrales nucléaires, le rythme d’amortissement, admis à l’époque, compte tenu de l’ampleur des investissements par rapport aux coûts, de l’obsolescence de l’outil beaucoup moins marquée que pour d’autres secteurs industriels, du caractère assez monopolistique du secteur, de l’évolution positive du marché d’électricité et de la décision de prolongation des centrales, aurait dû se faire de manière plus étalée dans le temps.

Ces exploitants nucléaires visés par l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l’article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi bénéficient en effet de:

- coûts de production avantageux de l’électricité produite par fission de combustibles nucléaires;
- coûts bas et stables du combustible nucléaire; et de
- la stabilité de la production.

L’amortissement qui s’est avéré accéléré a aussi été souligné par diverses études, notamment de la Commission de Régulation de l’Electricité et du Gaz (ci-après, “la CREG”) et du Groupe GEMIX (Etude de la CREG du 26 janvier 2009 relative à “l’échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l’électricité et les éléments à son origine”, [www.creg.be](http://www.creg.be), pp. 5, 16 et 34; Groupe GEMIX, Rapport provisoire du 30 juin 2009 et rapport final du 30 septembre 2009 “Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?”, [www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be),

blz. 5 en 16-17). Deze afschrijving versterkt nog de gunstige positie van de kernexploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten.

De voorgaande repartitiebijdragen hebben inderdaad gevolg gegeven aan studies van de Nationale Bank van België, van de CREG en van hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot de berekening van de nucleaire rente:

“Daarnaast werden de nucleaire centrales in België in het verleden versneld afgeschreven, wat heeft geleid tot een hogere afschrijvingscomponent in de kostenstructuur van de nucleaire centrales heeft doen toenemen.

Aangezien de prijzen in het verleden (dit is: vóór de vrijmaking van de markt) werden bepaald op basis van een *cost plus*-benadering, zijn deze versnelde afschrijvingen reeds aangerekend aan de eindconsument.

Deze nucleaire productie-eenheden zijn lage kostencentrales, door de versnelde afschrijvingen van het verleden en het feit dat variabele kosten van nucleaire centrales relatief laag zijn.” (een studie van de CREG van 12 maart 2015 over “een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten”, waarnaar hierna zal worden verwezen, toont dit punt aan op bladzijde 7).

Om die reden is er, met het oog op een gelijke verdeling van de fiscale last tussen de verschillende economische actoren sinds 1995, namelijk twintig jaar na de datum van inwerkingtreding van de eerste centrales, namelijk vanaf 2008 een bijdrage vastgelegd, onder de vorm van een repartitiebijdrage, die jaar na jaar werd verlengd door verschillende regeringen, met inachtneming van het beginsel dat wordt gehuldigd door het Grondwettelijk Hof inzake de beoordeling van de bijdragecapaciteit over de tijd.

De CREG heeft overigens ook, in de studie van 12 maart 2015, erop gewezen dat:

*“Aangezien in een vrijgemaakte markt de elektriciteitsprijzen worden bepaald op basis van de marginale kosten van de laatst ingezette centrale, die in België meestal een STEG-centrale is (met hogere variabele kosten en verhoogd met de CO<sub>2</sub>-kostprijs), maar die, gelet op de integratie van de Belgische markt in de CWE-zone, een steenkoolcentrale*

be, p. 5 et 16-17). Cet amortissement renforce la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l’article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi par rapport aux autres producteurs d’électricité.

Les contributions de répartitions antérieures, en effet, font suite à des études de la Banque nationale de Belgique, de la CREG et auditions à la Chambre des représentants sur le calcul de la rente nucléaire:

“Cet amortissement rapide dans le passé, a fait augmenter la composante amortissement dans la structure de coûts des centrales nucléaires.

Etant donné que les prix ont été déterminés dans le passé (en d’autres termes, avant la libéralisation du marché) sur la base d’une approche *cost plus*, ces amortissements accélérés ont en effet déjà été facturés au consommateur final.

Ces unités de production nucléaire sont des centrales à faibles coûts, compte tenu des amortissements accélérés du passé et du fait que les coûts variables des centrales nucléaires sont relativement faibles.” (une étude de la CREG du 12 mars 2015 relative à “une mise à jour de la structure de coûts de la production d’électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l’évaluation économique de la production nucléaire d’électricité ainsi que d’une estimation des bénéfices tirés de ces activités”, auquel il sera fait référence ci-après, met ce point en évidence en p. 7).

C’est pourquoi, dans le souci d’égalité de répartition de la charge fiscale entre les différents agents économique depuis 1995, c’est-à-dire vingt ans après la date de mise en service industrielle des premières centrales, une contribution a été établie, sous forme de contribution de répartition à partir de 2008, prolongée d’année en année par divers gouvernements, en tenant compte du principe consacré par la Cour Constitutionnelle de l’appréciation de la capacité contributive dans le temps.

La CREG a par ailleurs pointé, dans l’étude du 12 mars 2015, que:

“Etant donné que, dans un marché libéralisé, les prix de l’électricité sont fixés sur la base des coûts marginaux de la dernière centrale installée, qui est la plupart du temps une centrale TGV en Belgique (présentant des coûts variables supérieurs et augmentés du coût du CO<sub>2</sub>), mais qui, vu l’intégration du marché belge au sein de la zone CWE, peut être

*kan zijn, genereren de nucleaire productie-eenheden per definitie hogere winsten dan andere klassieke centrales.”* (studie van de CREG dd. 12 maart 2015, *op. cit.*, blz. 7 en 8).

Hierdoor kunnen kernexploitanten en vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen een gunstige positie handhaven ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten.

Het is van belang om te benadrukken dat de repartitiebijdrage wordt berekend op basis van het bijdragevermogen, wat per definitie van jaar tot jaar verandert volgens de winsten, gegenereerd door de productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

De repartitiebijdrage die voor het jaar 2015 wordt vastgesteld door dit amendement, eerbiedigt de door het Grondwettelijk Hof bekrachtigde principes. Er werd in het bijzonder rekening gehouden met de draagkracht van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

Voorliggend amendement beoogt in het bijzonder een evenredige verhouding te handhaven tussen de bedragen van de repartitiebijdrage voorzien voor het jaar 2015 en de bijdragecapaciteit van elk van de bijdrageplichtigen.

Als men weet dat de winst gerealiseerd met de nucleaire activiteiten deels wordt gekwalificeerd als een billijke vergoeding en deels als een overwinst, beoogt de federale regering om de zogenaamde “nucleaire rente” te innen, met name enkel de vergoeding hoger dan de vergoeding die nodig is om de continuïteit te verzekeren van de activiteit van de operator.

Het is van belang om te benadrukken dat het Grondwettelijk Hof in arrest Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en in arrest Nr. 114/2015 van 17 september 2015 heeft bevestigd dat *“De repartitiebijdrage wordt dus niet berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de “nucleaire rente”, die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.”*

De CREG heeft op 12 maart 2015 een studie gemaakt over “een update van de kostenstructuur van de

une centrale au charbon, les unités de production nucléaires génèrent par définition des bénéfices supérieurs aux autres centrales classiques.” (Etude de la CREG du 12 mars 2015, *op. cit.*, p.7 et 8) .

Ceci permet aux exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires de conserver une situation avantageuse par rapport aux autres producteurs d’électricité.

Il importe de rappeler que la contribution de répartition est calculée par rapport à la capacité contributive des redevables, qui est par définition variable d’une année à l’autre en fonction des profits générés par la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires.

La contribution de répartition instaurée pour l’année 2015 par le présent amendement s’inscrit dans le respect des principes validés par la Cour constitutionnelle. Il est notamment tenu compte de la capacité contributive de ces exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires.

En particulier, cet amendement veille à maintenir un rapport de proportionnalité entre les montants de la contribution de répartition prévus pour l’année 2015 et la capacité contributive de chacun des redevables.

Sachant que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l’autre de surprofit, l’objectif du Gouvernement est de capter ladite “rente nucléaire”, à savoir uniquement la rémunération supérieure à la rémunération nécessaire pour assurer la continuité de l’activité de l’opérateur.

Il est important de noter que la Cour constitutionnelle a confirmé dans ses arrêts n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015 que “La contribution de répartition n’est pas calculée sur la base du chiffre d’affaires ou du bénéfice réalisé par les redevables au cours de l’année d’imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la “rente nucléaire” qui est estimée par rapport à l’ensemble de la capacité de production d’électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge”.

La CREG a procédé le 12 mars 2015 à une étude relative à “une mise à jour de la structure de coûts de la production



elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten” die geleid heeft tot een nieuwe evaluatie van de winsten uit de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen en besloten heeft tot een vermindering ervan, zonder deze evenwel in vraag te stellen.

De studie van de CREG van 12 maart 2015 heeft een gedetailleerde analyse gemaakt van de economische evaluatie van de nucleaire elektriciteitsproductie alsook een raming van de winsten die gemaakt worden met deze activiteiten. Deze recente studie berekent de winsten die worden gemaakt met de nucleaire activiteiten op een gewogen bedrag tussen 434,31 en 434,35 miljoen euro, afhankelijk van de gekozen methode voor de berekening van de inkomsten (studie van de CREG van 12 maart 2015, *op. cit.*, blz. 39). Het verschil van deze raming met de voorgaande studies van de CREG wordt met name verklaard door de eigenschappen die eigen zijn aan het jaar 2014, met name: een daling van de elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt, alsook door een forse vermindering van de elektriciteitsproductie in de loop van het jaar 2014. Bovendien, hoewel een vermindering van de winsten uit de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen is vastgesteld door de CREG, verhindert dit niet, zoals vastgesteld door het Grondwettelijk Hof in de arresten Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en Nr. 114/2015 van 17 september 2015, dat de bijdragecapaciteit moet worden beoordeeld in de tijd, zodat de gehele periode tijdens dewelke deze nucleaire rente is ontstaan in beschouwing moet worden genomen. Met deze evaluatie in de tijd kan ook een periode voorafgaand aan de eerste repartitiebijdragen, sedert de liberalisering van de markt, gedurende dewelke een nucleaire rente wel degelijk reeds bestond, in beschouwing worden genomen.

De globale bijdrage van de actoren van de nucleaire sector moet op deze basis herzien worden naar een lager bedrag dan hetgeen voorzien was tijdens de voorgaande jaren.

Deze vermindering van het bedrag van de repartitiebijdrage wordt verantwoord door een zo precies mogelijke evaluatie van de bijdragecapaciteit in de tijd. Deze vermindering van het bedrag houdt rekening met de moeilijkheden die de sector heeft ondervonden, met name de onderbreking van de activiteiten waarbij de geïnstalleerde productiecapaciteit onbeschikbaar werd gemaakt. Er werd dus in deze wet rekening gehouden met de rechtstreekse effecten, maar er dient eveneens rekening te worden gehouden met neveneffecten van deze onderbrekingen. Bijgevolg werd de repartitiebijdrage voor 2015 vastgesteld op 200 miljoen euro, een bedrag dat rekening houdt met de gedwongen stilleggingen van de

d'electriciteit par les centrales nucléaires en Belgique, de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi que d'une estimation des bénéfices tirés de ces activités” qui a procédé à une nouvelle évaluation des bénéfices issus de la filière de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires et a conclu à la réduction de ceux-ci, sans toutefois les remettre en cause.

L'étude de la CREG du 12 mars 2015 a produit une analyse détaillée de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi qu'une estimation des bénéfices tirés de ces activités. Cette récente étude chiffre les bénéfices tirés des activités nucléaires à un montant pondéré compris entre 434,31 et 434,35 millions d'euros, en fonction de la méthode retenue pour le calcul des revenus (Etude de la CREG du 12 mars 2015, *op. cit.*, p. 39). La différence de cette estimation avec les précédentes études de la CREG s'explique notamment par des caractéristiques propres à l'année 2014, à savoir: la diminution du prix de l'électricité sur les marchés de gros, ainsi que par la forte diminution de la production d'électricité au cours de l'année 2014. En outre, bien qu'une diminution des bénéfices issus de la filière de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit constatée par la CREG, il n'empêche que comme l'a décidé la Cour Constitutionnelle dans ses arrêts n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015, la capacité contributive doit être évaluée dans le temps, de sorte qu'il y a lieu d'avoir égard à l'ensemble de la période pendant laquelle cette rente nucléaire a été dégagée. Cette évaluation dans le temps permet aussi d'avoir égard à une période antérieure aux premières contributions de répartition, depuis la libéralisation du marché, pendant laquelle une rente nucléaire a bel et bien existé.

La contribution globale des acteurs du secteur nucléaire doit, sur cette base, être revue à un montant inférieur à celui qui était prévu lors des années précédentes.

Cette diminution du montant de la contribution de répartition est justifiée par l'appréciation la plus juste de la capacité contributive dans le temps. Cette diminution du montant tient compte des difficultés subies par le secteur, notamment de l'interruption d'activités où la capacité installée de production a été rendue indisponible. Il a donc été tenu compte, dans la présente loi, des effets directs, mais il convient de tenir compte des effets secondaires de ces interruptions. Ainsi, pour 2015, la contribution de répartition nette a été fixée à 200 millions d'euros, montant qui tient compte de ces arrêts forcés des centrales nucléaires. Cela ne préjudicie toutefois pas qu'à l'issue de la concertation avec les opérateurs du secteur, la

kerncentrales. Dit verhindert echter geenszins dat, na overleg met de CREG en de sector, het bedrag van de bijdrage dat de federale regering wenst vast te kunnen stellen voor de periode 2016 tot 2025, een verschillend bedrag zou kunnen bereiken, of om flexibiliteitselementen in te voeren om rekening te houden met controleerbare macro-economische elementen.

Net zoals in de loop van de jaren 2012 en 2013, werd de geïnstalleerde productiecapaciteit gedurende het jaar 2014 echter onbeschikbaar om dwingende redenen van nucleaire veiligheid. De heropening van de betrokken eenheden is ondergeschikt aan de nucleaire veiligheid. De wetgever heeft daarom beslist om rekening te houden met dit gegeven wat de repartitiebijdrage betreft, waarvan in het bedrag bijgevolg de periode van onbeschikbaarheid van de nucleaire installaties omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle, begrepen is.

Aldus, wat de kerncentrale van Doel 3 betreft – die 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1006 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende veiligheidsredenen, vastgesteld door het FANC, op [281 dagen], te rekenen vanaf [26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014]. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Doel 3 gedurende [76,99 %] van de tijd op jaarbasis.

Wat Tihange 2 betreft – die [17,01 %] vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, vastgesteld door het FANC, op [281 dagen, te rekenen vanaf 26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014] te rekenen vanaf 26 maart 2014 en dit tot het einde van het jaar 2014. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Tihange 2 gedurende [76,99 %] van de tijd op jaarbasis.

Wat Doel 4 betreft – die [17,53 %] vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen hetzij 1039 op 5927 MW, werd deze onbeschikbaarheid omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, vastgesteld door het FANC, op [137 dagen], te rekenen vanaf 5 augustus 2014 tot 19 december 2014. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Doel 4 gedurende [37,53 %] van de tijd op jaarbasis.

Uit deze elementen volgt dat de periode van volledige onbeschikbaarheid van het nucleair park van de industriële

CREG et les autres acteurs, le montant de la contribution que le gouvernement fédéral souhaite pouvoir fixer sur une période de 2016 à 2025, puisse atteindre un montant différent, quitte à introduire des éléments de flexibilité pour tenir compte d'éléments contrôlables sur le plan macro-économique.

Tout comme au cours des années 2012 et 2013, au cours de l'année 2014, la capacité installée de production a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire. La réouverture des unités concernées est subordonnée à la sécurité nucléaire. Pour ces raisons, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition, dont le montant comprend dès lors le temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 – qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [281 jours] à compter du [26 mars 2014] et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant [76,99 %] du temps sur base annuelle.

En ce qui concerne Tihange 2 – qui représente [17,01 %] de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [281 jours à partir du 26 mars 2014 et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014] à compter du 26 mars 2014 et ce, jusqu'à la fin de l'année 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 76,99 % du temps sur base annuelle.

En ce qui concerne Doel 4 – qui représente [17,53 %] de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires soit 1039 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant [137 jours] à compter du 5 août 2014 au 19 décembre 2014. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 4 pendant [37,53 %] du temps sur base annuelle.

Il résulte de ces éléments que le temps d'indisponibilité total du parc de production industrielle d'électricité installée



productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen overeenstemt met 32,74 % van de tijd voor het jaar 2014.

Dit amendement bepaalt daarom, ingevolge de onbeschikbaarheid van Doel 3, Tihange 2 en Doel 4, omwille van dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, een vermindering van [32,74 %] die wordt toegepast op het brutobedrag van de repartitiebijdrage van (297 miljoen euro). Uit deze vermindering volgt dat voor het jaar 2015 het nettobedrag van de repartitiebijdrage 200 miljoen euro bedraagt.

\*  
\* \*

Net zoals voorzien voor de voorgaande bijdragen, is de repartitiebijdrage gebaseerd op een openbare dienstverplichting, opgedragen aan de kernprovisievenootschap – Synatom – krachtens de wet van 11 april 2003.

Het is nuttig om in herinnering te brengen dat dit mechanisme van repartitiebijdrage zowel naar vorm als naar inhoud werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in zijn de nrs. 32/2010 van 30 maart 2010, Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr.114/2015 van 17 september 2015. In het arrest van 2014 brengt het Grondwettelijk Hof in herinnering dat:

*“B.5. Met de bestreden fiscale bepalingen wordt in hoofdzaak een begrotingsdoelstelling nagestreefd, die verband houdt met de uitvoering van het energiebeleid van de Regering. Wanneer de wetgever, in zulk een aangelegenheid, ervoor kiest een bijdrage op te leggen aan bepaalde categorieën van personen, past zijn benaderingswijze dus in het geheel van zijn economisch, fiscaal en energiebeleid.”*

In het laatste arrest van 2015, stelt het Hof vast dat: “De maatregel die erin bestaat de overwinsten te belasten die worden gerealiseerd door de kernexploitanten en door de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, dat wil zeggen de “nucleaire rente”, is relevant ten opzichte van de doelstelling de staat de middelen van zijn beleid inzake energie te verschaffen.” (B.15.1 van het arrest Nr. 114/2015 van 17 september 2015).

Voor het jaar 2015 wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen tijdens het jaar N-1. Het aandeel van de bijdrageplichtigen wordt voor elke

à partir de fission de combustibles nucléaires correspond à 32,74 % du temps pour l'année 2014.

Le présent amendement prévoit dès lors, en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3, de Tihange 2 et de Doel 4, pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de [32,74 %] s'appliquant au montant brut de la contribution de répartition (297 millions d'euros). Il résulte de cette déduction que le montant net de la contribution de répartition pour l'année 2015 s'élève à 200 millions d'euros.

\*  
\* \*

Tout comme ce qui était prévu pour les précédentes contributions, la contribution de répartition s'appuie sur une mission de service public dévolue à la société de provisionnement nucléaire – Synatom – en vertu de la loi du 11 avril 2003.

Il est utile de rappeler que ce mécanisme de contribution de répartition a été validé tant sur le fond que sur la forme par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n°32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015. Dans l'arrêt de 2014, la Cour constitutionnelle rappelle que:

*“B.5. Les dispositions fiscales attaquées poursuivent essentiellement un objectif budgétaire, lié à la mise en œuvre de la politique énergétique du gouvernement. Lorsque, dans une telle matière, le législateur fait le choix d'imposer une contribution à certaines catégories de personnes, sa démarche s'inscrit donc dans l'ensemble de sa politique en matière économique, fiscale et énergétique. La Cour ne pourrait censurer les différences de traitement qui découlent des choix que le législateur a faits que si ceux-ci étaient manifestement dépourvus de justification raisonnable.”*

Dans son dernier arrêt de 2015, la Cour constate que: “La mesure consistant à capter les surprofits réalisés par les exploitants nucléaires et par les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit la “rente nucléaire”, est pertinente par rapport à l'objectif de procurer à l'État les moyens de sa politique en matière énergétique.” (B.15.1 de l'arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015).

Pour l'année 2015, il est tenu compte de la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année N-1. La quote-part des redevables est calculée par rapport à

kerncentrale individueel berekend. Deze maatregel biedt de mogelijkheid om het niet-discriminerend karakter van de repartitiebijdrage te versterken door rekening te houden met de onbeschikbaarheid van de kerncentrales voor de verdeling van de bijdrage onder de bijdrageplichtigen. Zo zal het bedrag van de repartitiebijdrage verschuldigd door elk van de bijdrageplichtigen enkel gevolgen ondervinden door de onbeschikbaarheid van de centrales waarvan ze een aandeel bezitten.

\*  
\* \*

De repartitiebijdrage heeft de financiering van het energiebeleid als doelstelling. Dergelijke doelstelling werd door het Grondwettelijk Hof in de voormelde arresten beschouwd als zijnde legitiem en behorende tot het algemeen belang. (zie o.m. arrest Nr. 114/2015 van 17 september 2015, punten B.15.1, 2 en 3). Deze doelstelling dient begrepen in een ruime zin aangezien dit de toekomst van de economie, het welzijn der burgers en het behoud der planeet bepaalt: de bijdrage maakt diverse en talrijke uitgaven mogelijk op socio-economisch gebied en ook ecologische initiatieven die al zijn genomen en zullen worden genomen door de federale regering.

De repartitiebijdrage die opnieuw door dit amendement wordt vastgesteld, blijft dus objectief en gerechtvaardigd in het licht van de nagestreefde socio-economische doelstellingen van algemeen belang die direct of indirect gelinkt zijn aan 's lands energiebeleid. Het Grondwettelijk Hof heeft, onder meer in arrest Nr. 114/2015 van 17 september 2015 bevestigd dat:

*“Met de fiscale maatregelen kunnen tegelijkertijd een algemene begrotingsdoelstelling en meer bijzondere doelstellingen die verband houden met een bepaald beleid dat de wetgever wenst te voeren, worden nagestreefd. Uit het feit dat de wetgever een begrotingsdoelstelling van algemeen belang nastreeft, volgt niet dat hij geen onderscheid zou kunnen maken tussen bepaalde categorieën van belastingplichtigen die zich in een specifieke situatie bevinden ten aanzien van zowel het voorwerp van de maatregel als de bijzondere doelstellingen die eveneens ermee worden nagestreefd.”*

In het bijzonder moeten:

- de energietransitie worden veilig gesteld;
- investeringen in nieuwe productiecapaciteiten ondersteund worden om de bevoorradingszekerheid te verzekeren; en;

chaque centrale nucléaire individuelle. Cette mesure permet de renforcer le caractère non-discriminatoire de la contribution de répartition, en prenant en considération l'indisponibilité des centrales nucléaires pour la répartition de la contribution entre les redevables. De cette façon, le montant de la contribution de répartition dû par chacun des redevables sera impacté uniquement par l'indisponibilité des centrales dans lesquelles ils possèdent une quote-part.

\*  
\* \*

La contribution de répartition poursuit son objectif de financement de la politique énergétique. Un tel objectif a été considéré par la Cour constitutionnelle dans les arrêts précités comme légitime et relevant de l'intérêt général (voy. notamment l'arrêt n°114/2015 du 17 septembre 2015, points B.15.1, 2 et 3.). Cet objectif doit s'entendre dans un sens large car il conditionne l'avenir de l'économie, le bien-être des citoyens et la préservation de la planète: la contribution permet des dépenses diverses et multiples dans toutes les initiatives socio-économiques et écologiques prises et à prendre par le Gouvernement.

La contribution de répartition instaurée à nouveau par le présent amendement demeure donc objectivement et raisonnablement justifiée au regard des objectifs d'intérêt général socio-économique poursuivis liés directement ou indirectement avec la politique énergétique du pays. La Cour constitutionnelle a, notamment dans son arrêt n°114/2015 du 17 septembre 2015, confirmé que:

*“B. 8. Les mesures fiscales peuvent poursuivre à la fois un objectif budgétaire général et des objectifs plus particuliers, liés à certaines politiques que le législateur entend mettre en œuvre. Il ne résulte pas du fait que le législateur poursuit un objectif budgétaire d'intérêt général qu'il ne pourrait pas distinguer certaines catégories de contribuables qui se trouvent dans une situation spécifique au regard tant de l'objet de la mesure que des objectifs particuliers qu'elle poursuit également.”*

En particulier, il convient:

- d'assurer la transition énergétique;
- de soutenir les investissements dans de nouvelles capacités de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement; et

— adequate en voldoende financiële middelen worden verzekerd voor het financieren van onderzoek en ontwikkeling om de energiemix uit te breiden.

Het is de verantwoordelijkheid van de staat, en meer specifiek van de minister die Energie onder zijn bevoegdheid heeft, om alle noodzakelijke maatregelen te nemen teneinde, in de mate van het mogelijke en binnen de grenzen van zijn bevoegdheden, de risico's van ontoereikende investeringen te verminderen die van aard zijn de eindverbruikers te benadelen.

Met de repartitiebijdrage kan, door bij te dragen aan het ter beschikking stellen van voldoende middelen aan de staat, een energiebeleid worden uitgebouwd en kunnen de energiemarkten meer worden gedifferentieerd om de mededinging op deze markten te vergroten. Deze verhoging van de mededinging, met positieve weerslag op de werkgelegenheid, zal onrechtstreeks een positief economisch effect hebben.

Voorliggend amendement dient met name om een systeem te behouden dat beantwoordt aan de disfuncties die voortvloeien uit de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet (lage en stabiele productiekosten, productiestabiliteit, afschrijvingen van het productie-materiaal, niet-deelname aan het systeem van CO<sub>2</sub>-quota, enz.). Teneinde een beleid te financieren dat de actoren van de markt met elkaar in concurrentie brengt, voorziet dit amendement om, gelet op het nagestreefde doel, een repartitiebijdrage ten laste te leggen van de kernexploitanten bedoeld in de artikelen 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet.

In het licht van deze doelstellingen, is het bijgevolg noodzakelijk gebleken om een repartitiebijdrage te behouden ten laste van deze kernexploitanten en vennootschappen teneinde rechtsreeks en onrechtstreeks over voldoende en noodzakelijke middelen te beschikken voor het energiebeleid, om onder meer tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen.

Zoals hierboven opgemerkt, voert dit amendement een repartitiebijdrage in ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Deze repartitiebijdrage wordt op dezelfde wijze geïnd als de repartitiebijdragen die ingevoerd werden voor de jaren 2008 tot 2014.

— d'assurer de moyens financiers adéquats et suffisants pour financer la recherche et le développement pour élargir le mix énergétique.

Il appartient à l'État, et plus particulièrement au ministre ayant l'Énergie dans ses attributions, de prendre toutes les mesures nécessaires afin de diminuer, autant que faire se peut et dans le respect des limites de ses compétences, les risques de sous-investissements qui sont de nature à pénaliser les consommateurs finaux.

La contribution de répartition permet, en contribuant à la dotation de moyens nécessaires à l'État, de développer sa politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence sur ceux-ci. Ce renforcement de concurrence, avec son impact positif sur l'emploi, aura un effet économique indirect positif.

Le présent amendement intervient notamment pour maintenir un système qui répond aux dysfonctionnements résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi rappelée ci-dessus (coûts bas et stables de la production, stabilité de la production, amortissements de l'outil de production, non-participation au système des quotas de CO<sub>2</sub>, etc.). Afin de financer une politique de mise en concurrence des acteurs du marché, le présent amendement prévoit, au regard de l'objectif poursuivi, de mettre à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi une contribution de répartition.

A la lumière de ces objectifs, il est donc apparu indispensable de maintenir une contribution de répartition à charge de ces exploitants et sociétés, afin de disposer des moyens suffisants et nécessaires pour la politique énergétique de manière directe et indirecte en vue notamment de répondre aux exigences et objectifs européens.

Comme relevé ci-avant, le présent amendement instaure, à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visés à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi, une contribution de répartition, perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées au cours des années 2008 à 2014.

Dit amendement is gesteund op de openbare dienstverplichting van de kernprovisievennootschap die aan de Federale Staat een repartitiebijdrage voorschiet, verschuldigd door de nucleaire exploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet.

De tenlastelegging van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van de repartitiebijdrage, die de Federale Staat mogelijk maakt te beschikken over de nodige middelen om het algemene socio-economische beleid van het land, rechtstreeks of onrechtstreeks gekoppeld aan het energiebeleid, te financieren, met inbegrip van de versterking van de bevoorradingszekerheid en de verbetering van de mededinging op de markt, wordt eveneens bevestigd.

\*  
\* \*

De repartitiebijdrage ingevoerd bij dit amendement, wordt geïnd volgens dezelfde nadere regels als de repartitiebijdragen die werden ingevoerd voor de jaren 2008 tot 2014. Aldus:

— wat betreft de bijdrageplichtigen, gaat het om de nucleaire exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003;

— wat betreft de belastbare materie en de belastbare grondslag, is voorzien dat het individuele aandeel van de kernexploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet in de nucleaire repartitiebijdrage, wordt berekend naar rato van hun aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het afgelopen kalenderjaar, zoals berekend door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, tweede zin, van de wet van 11 april 2003. Dit principe werd door het Grondwettelijk Hof bevestigd in het hierboven vermelde arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3).

Het nettobedrag van de globale repartitiebijdrage voor het jaar 2015 bedraagt 200 miljoen euro. Dit bedrag is het gevolg van het feit dat de wetgever beter geïnformeerd is ten gevolge van de studie (F) 150312-CDC-1407 van de CREG die meent dat het bedrag van de winst uit de activiteit van industriële

Le présent amendement repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi.

La mise à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi de la contribution de répartition visant à permettre à l'État fédéral de disposer de moyens pour financer la politique générale socio-économique du pays liée directement ou indirectement à la politique énergétique, en ce compris renforcer la sécurité d'approvisionnement et améliorer la concurrence sur le marché, est également confirmée.

\*  
\* \*

La contribution de répartition instaurée par le présent amendement est perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartitions instaurées pour les années 2008 à 2014. Ainsi:

— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi du 11 avril 2003;

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Ce principe a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).

Le montant net de la contribution de répartition globale pour l'année 2015 est de 200 millions d'euros. Ce montant est la conséquence du fait que le législateur est mieux informé à la suite de l'étude (F)150312-CDC-1407 de la CREG qui a estimé la hauteur des bénéfices issus de l'activité de production

elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen ligt op 434 miljoen euro voor het jaar 2014;

In de mate dat het aanvullend bestanddeel van de repartitiebijdrage wordt geschrapt, wordt het mechanisme degressieve aftrek per schrijven die eraan gelinkt zijn eveneens geschrapt.

Net als de voorgaande repartitiebijdragen is de last van de repartitiebijdrage een persoonlijke verplichting. Het doel van dit amendement zou niet worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks zou worden afgewenteld op de eindafnemers. Het verbod om het bedrag van de repartitiebijdrage te factureren of af te wentelen op andere vennootschappen of op de eindafnemer is zodoende eveneens van toepassing op de repartitiebijdrage die door dit amendement voor het jaar 2015 wordt ingesteld.

Er dient eveneens te worden verduidelijkt dat de betaling van de repartitiebijdrage bedoeld in dit amendement de beschikbaarheid en de omvang van de nucleaire voorzieningen vrijwaart.

Aldus schiet de kernprovisievennootschap (Synatom) de repartitiebijdrage aan de rijksbegroting voor. Deze wordt er vervolgens mee belast de repartitiebijdrage te innen bij de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet.

De aldus geheven som zal in het voorschot dat zij gedaan heeft worden verrekend zodanig dat zij haar openbare dienstverplichtingen zal kunnen blijven nakomen.

Bij de berekening van het aandeel in de repartitiebijdragen verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor het jaar 2015 wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de geïnstalleerde productie tijdens de loop van het voorgaande jaar, met name 2014, en dit per centrale. De levensduur van de exploitatie van geen enkele van de centrales van het nucleaire park werd reeds bereikt in 2014, zodat de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie geen invloed heeft op de repartitiebijdrage die door dit amendement wordt ingevoerd. De inning van deze nucleaire repartitiebijdrage gebeurt dus continu, zonder overlapping met om het even welke fiscale last gedurende eenzelfde jaar.

industriële d'electricité à partir de la fission de combustibles nucléaires à 434 millions d'euros pour l'année 2014;

Dans la mesure où la composante complémentaire de la contribution de répartition a été supprimée, le mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches qui lui était lié est également supprimé.

Tout comme pour les précédentes contributions de répartition, la charge de la contribution de répartition est personnelle. Le but du présent amendement ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. L'interdiction de facturer ou de répercuter sur d'autres entreprises ou sur le client final le montant de la contribution de répartition s'applique dès lors également à la contribution de répartition instaurée par le présent amendement pour l'année 2015.

Il convient aussi de préciser que le paiement de la contribution de répartition visée par le présent amendement sauvegarde la disponibilité et l'ampleur des provisions nucléaires.

Ainsi, la société de provisionnement nucléaire (Synatom) avance la contribution de répartition au budget de l'État. Elle est ensuite chargée de récolter la contribution de répartition auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi.

La somme ainsi prélevée s'imputera sur l'avance qu'elle a opérée de telle sorte qu'elle pourra continuer à assumer ses obligations de service public.

Le calcul de la quote-part des contributions de répartition due par les redevables pour l'année 2015 s'effectue eu égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année précédente, c'est-à-dire 2014, et ce par centrale. La durée de vie d'exploitation d'aucune des centrales du parc nucléaire n'était encore atteinte en 2014, de sorte que la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique est sans incidence sur la contribution de répartition instaurée par le présent amendement. Il y a donc une parfaite continuité dans le temps de la perception de cette contribution de répartition nucléaire, sans chevauchement d'une quelconque charge fiscale au cours d'une même année.



Onverminderd wat voorafgaat, wordt het bedrag van de repartitiebijdrage verschuldigd door iedere bijdrageplichtige voor het jaar 2015 gestort aan Synatom vóór 31 januari 2016, net zoals dit bepaald was voor de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 ingevoerd door de programmawet van 19 december 2014.

### Artikelsgewijze toelichting

#### Amendement n°1

##### Art. 96/1

Artikel 96/1, 1°, stelt het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 vast op 200 miljoen euro.

Dit nieuwe bedrag van de repartitiebijdrage houdt rekening met de draagkracht van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, alsook met de raming van de nucleaire rente gerealiseerd door de CREG in de studie van 12 maart 2015.

Op basis van deze studie, werd het bedrag van de repartitiebijdrage naar beneden herzien en werd het bedrag voor het jaar 2015 vastgesteld op 200 miljoen euro. Er werd rekening gehouden met de draagkracht van de nucleaire exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet en dit rekening houdende met de voordelen waarvan deze bedoelde exploitanten en vennootschappen hebben genoten.

Alle onderdelen van dit repartitiebijdragemechanisme werden goedgekeurd door de arresten Nr. 32/2010 van 30 maart 2010, Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en Nr. 114/2015 van 17 september 2015 van het Grondwettelijk hof.

Het artikel bepaalt eveneens dat het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 rekening houdt met een vermindering van 32,74 % die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle. Dit percentage van onbeschikbaarheid wordt verdeeld per kerncentrale. Deze berekening per kerncentrale houdt een billijke en niet-discriminerende verdeling van de repartitiebijdrage in stand onder de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Het bedrag vastgesteld door de wet voorziet in het nettobedrag van de repartitiebijdrage, waarbij de periode van onbeschikbaarheid wordt afgetrokken.

Sans préjudice de ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dû par chaque redevable pour l'année 2015 est versé à Synatom avant le 31 janvier 2016, tout comme ce qui était prévu pour la contribution de répartition de l'année 2014 instaurée par la loi-programme du 19 décembre 2014.

### Commentaire des articles

#### Amendement n°1

##### Art. 96/1

L'article 96/1, 1°, fixe le montant de la contribution de répartition pour l'année 2015 à 200 millions d'euros.

Ce nouveau montant de la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi, ainsi que des évaluations de la rente nucléaire réalisées par la CREG dans son étude du 12 mars 2015.

Sur la base de cette étude, le montant de la contribution de répartition a été adapté à la baisse et ce montant a été fixé, pour l'année 2015 à 200 millions d'euros. Il a été tenu compte de la capacité contributive des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi, et cela en tenant compte des avantages dont ont bénéficié ces exploitants et sociétés visées.

Ce mécanisme de contribution de répartition a été validé dans toutes ses composantes par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015.

L'article prévoit également que le montant de la contribution de répartition pour l'année 2015 tient compte d'une réduction de 32,74 % correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire. Ce taux d'indisponibilité est réparti par centrale nucléaire. Ce calcul par centrale nucléaire maintient une répartition de la contribution de répartition de manière équitable et non discriminatoire parmi les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi. Le montant fixé par la loi prévoit le montant net de la contribution de répartition, déduction faite du temps d'indisponibilité.

Dit bedrag wordt aangewend, zoals de voorgaande repartitiebijdragen, voor de rijksmiddelenbegroting en zal dienen om de doelstellingen zoals beschreven in de memorie van toelichting, te verwezenlijken.

Voor zover nodig verduidelijkt artikel 1, 2° dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 volgens dezelfde nadere regels als de voorgaande bijdragen uiterlijk op 31 december 2015 door Synatom wordt overgeschreven en geeft het bankrekeningnummer van de FOD Financiën weer waarop deze moet worden overgeschreven. Vervolgens verduidelijkt het artikel de nadere regels van betaling van de bijdrage door de bijdrageplichtigen aan Synatom tegen uiterlijk 31 januari 2016.

Artikel 96/1,3° dat voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92 de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 toegepast wordt op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2015. Aldus zal de repartitiebijdrage die overgeschreven wordt vóór 31 december 2015 door Synatom en vóór 31 januari 2016 terug overgeschreven wordt door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, in hun hoofde, aftrekbaar zijn van hun belastbare inkomens van 2015.

#### Art. 96/2

Dit artikel past op louter formele wijze artikel 22*bis*, § 1, van de wet van 11 april 2003 aan, in navolging van de eerder doorgevoerde wijzigingen en beoogt het te vereenvoudigen.

#### Art. 96/3

Dit artikel verduidelijkt dat het wet tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze centrales in werking treedt op de dag van de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* om budgettaire redenen.

*De minister van Energie,*

Marie Christine MARGHEM

Ce montant est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens et servira à remplir les objectifs.

L'article 1, 2°, précise pour autant que de besoin que la contribution de répartition pour l'année 2015 est transférée selon les mêmes modalités que les contributions antérieures au plus tard pour le 31 décembre 2015 par Synatom et précise le compte bancaire du SPF Finances sur lequel elle doit être versée. Ensuite, l'article précise les modalités de paiement de la contribution par les redevables à Synatom pour le 31 janvier 2016 au plus tard.

L'article 96/1, 3°, prévoit que pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2015 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2015. Ainsi, la contribution de répartition versée pour le 31 décembre 2015 par Synatom et reversée pour le 31 janvier 2016 par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de cette même loi, sera déductibles, en leur chef, de leurs revenus imposables de 2015.

#### Art. 96/2

Le présent article adapte de manière purement formelle l'article 22*bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment et vise à le simplifier.

#### Art. 96/3

Le présent article précise que la loi modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales de loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* pour des raisons budgétaires.

*La ministre de l'Énergie,*

Marie Christine MARGHEM

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 58.615/3 VAN  
14 DECEMBER 2015**

Op 7 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Energie binnen een termijn van vijfwerkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales”.

Het voorontwerp is door de derdekamer onderzocht op 10 december 2015. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Jeroen Van Nieuwenhove staatsraden, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul Depuydt eerste auditeur-afdelingshoofd

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo Baertkamervoorzitter

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 december 2015

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

*“la nécessité de promulguer et publier ces articles avant le 31 décembre 2015 (loi fiscale et inscription au budget des voies et moyens DOC 54 1351/001 article 37.70.02)”.*

\*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 58.615/3  
DU 14 DÉCEMBRE 2015**

Le 7 décembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi “portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales”.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 10 décembre 2015. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d'État, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul Depuydt, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo Baertprésident de chambre

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 décembre 2015.

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

*“la nécessité de promulguer et publier ces articles avant le 31 décembre 2015 (loi fiscale et inscription au budget des voies et moyens DOC 54 1351/001 article 37.70.02)”.*

\*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique <sup>1</sup> et de l'accomplissement des formalités prescrites.

<sup>1</sup> S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

\*

## STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe voor het jaar 2015 een repartitiebijdrage van 200 miljoen euro in te voeren ten laste van de kernexploitanten en van vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (ontworpen artikel 14, § 8, dertiende lid, van de wet van 11 april 2003 “betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales” — artikel 2, 1°, van het ontwerp).

Daarenboven worden in de wet van 11 april 2003 bepalingen ingevoegd met betrekking tot de betaling van de bijdrage voor het jaar 2015 (ontworpen artikel 14, § 8, zesentwintigste en zevenentwintigste lid, van de wet van 11 april 2003 — artikel 2, 2°, van het ontwerp) en de aftrekbaarheid daarvan als beroepskosten tijdens het belastbare tijdperk 2015 (ontworpen artikel 14, § 8, eenendertigste lid, van de wet van 11 april 2003 — artikel 2, 3°, van het ontwerp).

Ten slotte wordt, ingevolge de voormelde aanvullingen, de verwijzing naar artikel 14, § 8, in artikel 22*bis*, § 1, eerste lid, van de wet van 11 april 2003 aangepast (artikel 3 van het ontwerp).

## ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De repartitiebijdrage is een belasting waarmee in hoofdzaak een begrotingsdoelstelling wordt nagestreefd, die verband houdt met de uitvoering van het energiebeleid van de regering. Wanneer de wetgever in een dergelijke aangelegenheid ervoor kiest een bijdrage op te leggen aan bepaalde categorieën van personen, past zijn benaderingswijze dus in het geheel van zijn economisch, fiscaal en energiebeleid.<sup>2</sup> De verschillen in behandeling die het gevolg zijn van de beleidskeuzen die hij heeft gemaakt, moeten kunnen worden verantwoord in het licht van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

4.1. In arrest nr. 32/2010 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de wetgever “het bedrag van de repartitiebijdrage “onbeduidend” [vermocht] te achten ten aanzien van de “aanzienlijke winst die door de productie van kernelektriciteit wordt gegenereerd” vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen

<sup>2</sup> Zie bv. GwH 17 september 2015, nr. 114/2015, B.6.

\*

## PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

3. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'instaurer, pour l'année 2015, une contribution de répartition de 200 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires (article 14, § 8, alinéa 13, en projet, de la loi du 11 avril 2003 “sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales” — article 2, 1°, du projet).

Par ailleurs, des dispositions relatives au paiement de la contribution pour l'année 2015 (article 14, § 8, alinéas 26 et 27, en projet, de la loi du 11 avril 2003 — article 2, 2°, du projet) et à sa déductibilité en tant que frais professionnels pendant la période imposable 2015 (article 14, § 8, alinéa 31, en projet, de la loi du 11 avril 2003 — article 2, 3°, du projet) sont insérées dans la loi du 11 avril 2003.

Enfin, consécutivement aux ajouts précités, la référence à l'article 14, § 8, est adaptée dans l'article 22*bis*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 avril 2003 (article 3 du projet).

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. La contribution de répartition est une taxe qui poursuit essentiellement un objectif budgétaire, lié à la mise en œuvre de la politique énergétique du Gouvernement. Lorsque, dans une telle matière, le législateur fait le choix d'imposer une contribution à certaines catégories de personnes, sa démarche s'inscrit donc dans l'ensemble de sa politique en matière économique, fiscale et énergétique<sup>2</sup>. Les différences de traitement qui découlent des choix que le législateur a faits doivent pouvoir être justifiées au regard des articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

4.1. Dans son arrêt n° 32/2010, la Cour constitutionnelle a considéré que le législateur “a pu juger “dérisoire” le montant de la contribution de répartition en regard des “profits considérables engendrés par la production d'électricité nucléaire” en raison de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n'a pu bénéficier le consommateur final (...)” et que

<sup>2</sup> Voir, par exemple, C.C., 17 septembre 2015, n° 114/2015, B.6.

profiteren (...)” en dat “[r]ekening houdend met die winst en met de “verantwoordelijkheid van de kernexploitanten en van de vennootschap[pen] die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in het verval van het park van productie-eenheden voor elektrische energie”, [de wetgever] vermocht (...) te oordelen dat de last niet “buitensporig” is”.<sup>3</sup>

In arrest nr. 106/2014 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat “[d]e wetgever vermocht (...) te oordelen dat het bedrag dat hij vastlegde voor de repartitiebijdrage voor het jaar 2012, namelijk 250 miljoen euro voor de basisbijdrage en 350 miljoen euro, waarop de degressieve vermindering van toepassing is, voor de aanvullende bijdrage, op de bijdrageplichtigen geen overdreven last deed wegen en niet fundamenteel afbreuk deed aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet werd verbroken”.<sup>4</sup> In dezelfde lijn ligt ook arrest nr. 114/2015 waarin het Grondwettelijk Hof stelt dat “[d]e wetgever vermocht (...) te oordelen dat het bedrag dat hij vastlegde voor de repartitiebijdrage voor het jaar 2013, namelijk 250 miljoen euro voor de basisbijdrage en 350 miljoen euro voor de aanvullende bijdrage, waarop de vermindering in verhouding tot de onbeschikbaarheid van de geïnstalleerde productiecapaciteit in 2012 en de degressieve vermindering voor wat de aanvullende bijdrage betreft van toepassing zijn, op de bijdrageplichtigen geen overdreven last deed wegen en niet fundamenteel afbreuk deed aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet werd verbroken”.<sup>5</sup>

Een sluitend oordeel over de bijdrage voor het jaar 2015 kan de Raad van State evenwel niet vellen, bij ontstentenis van een voldoende inzicht in de concrete cijfergegevens over de productie en de weerslag van de tijdelijke sluiting van een aantal kerncentrales op deze productie.

4.2. In tegenstelling tot de regeling voor de voorgaande jaren, waarbij de (globale) repartitiebijdrage was samengesteld, enerzijds, uit een basisrepartitiebijdrage gebaseerd op de geschatte bijdragecapaciteit van de bijdrageplichtigen en, anderzijds, uit een aanvullende repartitiebijdrage gebaseerd op de overwinsten die worden gegenereerd door de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, is

<sup>3</sup> GwH 30 maart 2010, nr. 32/2010, B.13.3.1.

<sup>4</sup> GwH 17 juli 2014, nr. 106/2014, B.16.1.

<sup>5</sup> GwH 17 september 2015, nr. 114/2015, B.16.5.

“[c]ompte tenu de ces profits et de la “responsabilité des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires dans la dégradation du parc des unités de production d’énergie électrique”, [le législateur] a pu considérer que la charge n’est pas “exorbitante””<sup>3</sup>.

Dans son arrêt n° 106/2014, la Cour constitutionnelle a jugé que “[l]e législateur a (...) pu estimer que le montant qu’il fixait pour la contribution de répartition pour l’année 2012, soit 250 millions d’euros pour la contribution de base et 350 millions d’euros, sur lesquels s’applique la réduction dégressive, pour la contribution complémentaire, ne faisait pas peser sur les redevables une charge excessive et ne portait pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l’intérêt général et celles du droit au respect des biens n’était pas rompu”<sup>4</sup>. Dans le prolongement de cet arrêt s’inscrit également l’arrêt n° 114/2015, dans lequel la Cour constitutionnelle juge que “[l]e législateur a (...) pu estimer que le montant qu’il fixait pour la contribution de répartition pour l’année 2013, soit 250 millions d’euros pour la contribution de base et 350 millions d’euros pour la contribution complémentaire, sur lesquels s’appliquent la réduction proportionnelle à l’indisponibilité de la capacité installée de production en 2012 et la réduction dégressive pour ce qui concerne la contribution complémentaire, ne faisait pas peser sur les redevables une charge excessive et ne portait pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l’intérêt général et celles du droit au respect des biens n’était pas rompu”<sup>5</sup>.

Le Conseil d’État ne peut toutefois se prononcer de manière concluante sur la contribution pour l’année 2015 puisqu’il n’a pas une connaissance suffisante des chiffres concrets de la production et de l’incidence de la fermeture temporaire de plusieurs centrales nucléaires sur cette production.

4.2. À la différence du régime appliqué les années précédentes, où la contribution de répartition (globale) était composée, d’une part, d’une contribution de répartition de base fondée sur la capacité contributive évaluée des redevables et, d’autre part, d’une contribution de répartition complémentaire fondée sur les surprofits générés par la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires, le projet

<sup>3</sup> C.C., 30 mars 2010, n° 32/2010, B.13.3.1.

<sup>4</sup> C.C., 17 juillet 2014, n° 106/2014, B.16.1.

<sup>5</sup> C.C., 17 septembre 2015, n° 114/2015, B.16.5.



voor het jaar 2015 enkel voorzien in een repartitiebijdrage, waarbij geen melding meer wordt gemaakt van een aanvullende repartitiebijdrage.

Vanaf 2012 werd voorzien in een aanvullende repartitiebijdrage (350 miljoen euro) omdat de wetgever van oordeel was dat het bedrag van de (basis)repartitiebijdrage (250 miljoen euro) niet voldoende was om de doelstellingen te realiseren, namelijk de mededinging tussen de spelers op de energiemarkt te herstellen en de nieuwe financiële noden als gevolg van onder meer de inwerkingtreding van het Europese energie- en klimaatpakket te dekken.<sup>6</sup>

Hoe voor het bepalen van de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 tewerk is gegaan, wordt uitvoerig uiteengezet in de memorie van toelichting. Uit de memorie blijkt echter niet duidelijk waarom geen melding meer wordt gemaakt van een aanvullende repartitiebijdrage. Dit zou nader moeten worden toegelicht.

\*

*De griffier,*

Greet VERBERCKMOES

*De voorzitter,*

Jo BAERT

ne prévoit pour l'année 2015 qu'une contribution de répartition et ne fait plus mention d'une contribution de répartition complémentaire.

Une contribution de répartition complémentaire (350 millions d'euros) a été prévue à partir de 2012, au motif que le législateur estimait que le montant de la contribution de répartition (de base) (250 millions d'euros) n'était pas suffisant pour réaliser les objectifs, à savoir restaurer la concurrence entre les acteurs du secteur énergétique et couvrir les nouveaux besoins financiers résultant notamment de l'entrée en vigueur du Paquet européen Climat-Énergie<sup>6</sup>.

L'exposé des motifs commente en détail les modalités de fixation de la contribution de répartition pour l'année 2015. Toutefois, l'exposé n'indique pas clairement pourquoi il n'est plus fait état d'une contribution de répartition complémentaire. Il y aurait lieu de préciser ce point.

\*

*Le greffier,*

Greet VERBERCKMOES

*Le président,*

Jo BAERT

<sup>6</sup> Parl.St. Kamer 2012-13, nr. 53-2557/001, 24-25; Parl.St. Kamer 2013-14, nr. 53-3227/001, 34-55; Parl.St. Kamer 2014-15, nr. 54-0672/004, 29-32.

<sup>6</sup> DOC. parl., Chambre 2012-13, n° 53-2557/001, pp. 24-25; DOC. parl., Chambre, 2013-14, n° 53-3227/001, pp. 34-55; DOC. parl., Chambre, 2014-15, n° 54-0672/004, pp. 29-32.

## Nr. 2 VAN DE REGERING

**In voornoemde titel 5/1, een hoofdstuk 2 “Bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen” invoegen, houdende de artikelen 96/4 en 96/5, luidende**

*“Art. 96/4. Het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt en het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de nadere regels betreffende een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt, wordt bekrachtigd met ingang van 1 januari 2015.*

*Art. 96/5. Het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot vaststelling van de bedragen voor 2015 van de fondsen die bestemd zijn voor de financiering van de werkelijke kostprijs ingevolge de toepassing van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit en aardgas aan beschermde residentiële afnemers wordt bekrachtigd met ingang van 1 januari 2015.”*

## VERANTWOORDING

Dit is de bekrachtiging van twee koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen.

Voor de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt en van het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de nadere

## N° 2 DU GOUVERNEMENT

**Dans le titre 5/1 précité, insérer un chapitre 2 intitulé “Confirmation des arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations” et comprenant les articles 96/4 à 96/5, rédigés comme suit:**

*“Art. 96/4. L’arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l’arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l’électricité et de l’arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel est confirmé avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015.*

*Art. 96/5. L’arrêté royal du 19 décembre 2014 déterminant les montants pour 2015 des fonds destinés au financement du coût réel résultant de l’application de prix maximaux pour la fourniture d’électricité et de gaz naturel aux clients protégés résidentiels est confirmé avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015.”*

## JUSTIFICATION

Confirmation de deux arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

Pour ce qui relève de la confirmation de l’arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l’arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l’électricité et de l’arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement

regels betreffende een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt, moet deze laatste het onderwerp uitmaken van een bekrachtiging bij wet, overeenkomstig artikel 21ter, § 4, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en artikel 15/11, § 1ter, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen.

Artikel 21ter, § 4, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt bepaalt dat:

“§ 4. Elk besluit tot vaststelling van het bedrag, de berekeningswijze en de overige nadere regels van de federale bijdrage bedoeld in artikel 21bis, § 1, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bevestigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding.”

Artikel 15/11, § 1ter, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen bepaalt dat:

“Elk besluit tot vaststelling van het bedrag, de modaliteiten van heffing en toepassing van de degressiviteit en vrijstelling, alsook de wijze van berekening van de federale bijdrage bedoeld in § 1bis, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien dit besluit niet bij wet is bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van zijn inwerkingtreding.”

Daarenboven, voor zover het betreffende koninklijk besluit verwante bepalingen bevat aan de bepalingen inzake belastingrecht, moet het koninklijk besluit in ieder geval worden bekrachtigd bij wet voor 1 januari 2016.

Het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot vaststelling van de bedragen voor 2015 van de fondsen die bestemd zijn voor de financiering van de werkelijke kostprijs ingevolge de toepassing van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit en aardgas aan beschermde residentiële afnemers wordt bekrachtigd met ingang van 1 januari 2015 voor dezelfde redenen als het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt en het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de nadere regels betreffende een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt.

de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel, ce dernier doit faire l'objet d'une confirmation par la loi, conformément à l'article 21ter, § 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>ter, alinéa 2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

L'article 21ter, § 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité dispose que:

“§ 4. Chaque arrêté fixant le montant, le mode de calcul et les autres modalités de la cotisation fédérale visée à l'article 21bis, § 1<sup>er</sup>, est censé ne jamais avoir produit des effets s'il n'est pas confirmé par une loi dans les douze mois après la date d'entrée en vigueur.”

L'article 15/11, § 1<sup>er</sup>ter, alinéa 2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations dispose que:

“Tout arrêté fixant le montant, les modalités de perception et d'application de la dégressivité et de l'exonération, ainsi que le mode de calcul de la cotisation fédérale visée au § 1<sup>er</sup>bis, est censé ne jamais avoir produit d'effets s'il n'a pas été confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur.”

Aussi, dans la mesure où l'arrêté royal en question comporte des dispositions apparentées à des dispositions de droit fiscal, l'arrêté royal doit, en tout état de cause, être confirmé par la loi avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016.

L'arrêté royal du 19 décembre 2014 déterminant les montants pour 2015 des fonds destinés au financement du coût réel résultant de l'application de prix maximaux pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel aux clients protégés résidentiels est également confirmé avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015 pour les mêmes raisons que l'arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité et de l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel.

### Artikelsgewijze toelichting

Het amendement bekrachtigt het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de nadere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt en van het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de nadere regels betreffende een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt, met indiensttreding op 1 januari 2015.

Het amendement bekrachtigt het koninklijk besluit van 19 december 2014 tot vaststelling van de bedragen voor 2015 van de fondsen die bestemd zijn voor de financiering van de werkelijke kostprijs ingevolge de toepassing van maximumprijzen voor de levering van elektriciteit en aardgas aan beschermde residentiële afnemers wordt bekrachtigd met ingang van 1 januari 2015.

*De minister van Energie,*

Marie Christine MARGHEM

### Commentaire des articles

L'amendement confirme l'arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité et de l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015.

Le présent amendement confirme l'arrêté royal du 19 décembre 2014 déterminant les montants pour 2015 des fonds destinés au financement du coût réel résultant de l'application de prix maximaux pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel aux clients protégés résidentiels avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015.

*La ministre de l'Énergie,*

Marie Christine MARGHEM

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR 58.614/3  
VAN 14 DECEMBER 2015**

Op 7 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Energie binnen een termijn van vijfwerkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake energie".

Het voorontwerp is door de derdekamer onderzocht op 10 december 2015. De kamer was samengesteld uit Jan Smets, staatsraad, voorzitter, Jeroen Van Nieuwenhove en Koen Muylle, staatsraden, en Annemie Goossens griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim Corthaut auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen Muylle, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 december 2015.

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

*"L'urgence motivée en ce qui concerne l'article 2 par la nécessité de permettre à nouveau au Roi de modifier l'arrêté royal du 16 juillet 2002, relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables. En effet, en ce qui concerne l'électricité produite en mer du Nord, le montant du LCOE (ensemble des coûts annuels, calculés sur un délai de vingt ans et standardisés sur la base d'un cadre de référence technologique généralement applicable, nécessaires pour produire 1 MWh d'électricité, et qui contiennent, entre autres, les coûts d'investissement et les coûts d'exploitation et d'entretien, ainsi que les coûts de financement, calculés avec l'actualisation des flux financiers et tenant compte d'un retour sur investissements dans le chef des investisseurs recherchant une rentabilité sur les capitaux investis à concurrence de 12 %) devra être réévalué suite à l'étude confidentielle du 15 octobre 2015 de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz. L'arrêté royal qui détermine le LCOE devra donc être adapté très rapidement pour permettre aux entreprises titulaires d'une concession*

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 58.614/3  
DU 14 DÉCEMBRE 2015**

Le 7 décembre 2015. Le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant des dispositions diverses en matière d'énergie".

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 10 décembre 2015. La chambre était composée de Jan Smets, conseiller d'État, président, Jeroen Van Nieuwenhove et Koen Muylle conseillers d'État, et Annemie Goossens greffier.

Le rapport a été présenté par Tim Corthaut auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen Muylle conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 décembre 2015.

1. Selon l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

*"L'urgence motivée en ce qui concerne l'article 2 par la nécessité de permettre à nouveau au Roi de modifier l'arrêté royal du 16 juillet 2002, relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables. En effet, en ce qui concerne l'électricité produite en mer du Nord, le montant du LCOE (ensemble des coûts annuels, calculés sur un délai de vingt ans et standardisés sur la base d'un cadre de référence technologique généralement applicable, nécessaires pour produire 1 MWh d'électricité, et qui contiennent, entre autres, les coûts d'investissement et les coûts d'exploitation et d'entretien, ainsi que les coûts de financement, calculés avec l'actualisation des flux financiers et tenant compte d'un retour sur investissements dans le chef des investisseurs recherchant une rentabilité sur les capitaux investis à concurrence de 12 %) devra être réévalué suite à l'étude confidentielle du 15 octobre 2015 de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz. L'arrêté royal qui détermine le LCOE devra donc être adapté très rapidement pour permettre aux entreprises titulaires d'une concession en mer du Nord de clôturer leur*



*en mer du Nord de clôturer leur financial close (moment auquel la conclusion officielle des accords financiers intervient avec toutes les parties principalement intéressées, de sorte que le projet d'installation est susceptible d'exécution au niveau économique-financier, et dont les aspects financiers sont connus avec certitude ou estimés, comme les coûts d'investissements par rapport aux turbines, les fondations, les câbles et l'installation proprement dite du projet, les coûts pour l'"opération & maintenance" et les prévisions de vent, la valorisation de l'électricité à produire, les prix et les assurances concernant un projet pour des nouvelles installations pour la production d'électricité à partir du vent dans les espaces marins où la Belgique exerce sa juridiction conformément au droit maritime international). Il est donc urgent de permettre au Roi de modifier à nouveau l'arrêté précité;*

*L'urgence est motivée en ce qui concerne les articles 3 à 11 par la nécessité de se conformer une mise en demeure du 16 octobre 2014 de la Commission européenne (infraction n° 2014/2189) annexée à la présente demande. La Commission européenne enjoint la Belgique de se conformer aux directives 2009/72/CE et 2009/73/CE en ce qui concerne le statut de l'Interconnector UK et de modifier l'article 25 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (articles 7 à 13 du présent avant-projet de loi). De même, la Commission européenne exige que le régulateur puisse disposer du pouvoir de sanction tel que fixé par les directives précitées (articles 5 et 15 du présent avant-projet). L'état belge s'est engagé en ce sens par courrier du 17 février 2015 (joint à la présente);*

*L'urgence est motivée en ce qui concerne l'article 12 par la nécessité de reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine nucléaire. En effet, l'article 33 de la loi précitée prévoit que celle-ci entre en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> jour du 18<sup>e</sup> mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge, sauf fixation par le Roi d'une date antérieure. Cela implique donc une entrée en vigueur de cette loi en date du 1<sup>er</sup> janvier 2016 au plus tard. Cependant, l'entrée en vigueur de cette loi dans toutes ses dispositions reste tributaire de la possibilité pour toutes les Parties qui sont aussi des états membres de l'Union européenne, de déposer simultanément leurs instruments de ratification.*

*Par sa décision 2004/294/CE du 8 mars 2004, le Conseil de l'Union européenne a autorisé les états membres qui sont Parties contractantes à la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire à ratifier, dans l'intérêt de la Communauté européenne, le protocole portant modification de ladite Convention, ou à y adhérer (JO, L97 du 8 mars 2004). Cette*

financial close (moment auquel la conclusion officielle des accords financiers intervient avec toutes les parties principalement intéressées, de sorte que le projet d'installation est susceptible d'exécution au niveau économique-financier, et dont les aspects financiers sont connus avec certitude ou estimés, comme les coûts d'investissements par rapport aux turbines, les fondations, les câbles et l'installation proprement dite du projet, les coûts pour l'"opération & maintenance" et les prévisions de vent, la valorisation de l'électricité à produire, les prix et les assurances concernant un projet pour des nouvelles installations pour la production d'électricité à partir du vent dans les espaces marins où la Belgique exerce sa juridiction conformément au droit maritime international). Il est donc urgent de permettre au Roi de modifier à nouveau l'arrêté précité;

L'urgence est motivée en ce qui concerne les articles 3 à 11 par la nécessité de se conformer une mise en demeure du 16 octobre 2014 de la Commission européenne (infraction n° 2014/2189) annexée à la présente demande. La Commission européenne enjoint la Belgique de se conformer aux directives 2009/72/CE et 2009/73/CE en ce qui concerne le statut de l'Interconnector UK et de modifier l'article 25 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (articles 7 à 13 du présent avant-projet de loi). De même, la Commission européenne exige que le régulateur puisse disposer du pouvoir de sanction tel que fixé par les directives précitées (articles 5 et 15 du présent avant-projet). L'état belge s'est engagé en ce sens par courrier du 17 février 2015 (joint à la présente);

L'urgence est motivée en ce qui concerne l'article 12 par la nécessité de reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine nucléaire. En effet, l'article 33 de la loi précitée prévoit que celle-ci entre en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> jour du 18<sup>e</sup> mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, sauf fixation par le Roi d'une date antérieure. Cela implique donc une entrée en vigueur de cette loi en date du 1<sup>er</sup> janvier 2016 au plus tard. Cependant, l'entrée en vigueur de cette loi dans toutes ses dispositions reste tributaire de la possibilité pour toutes les Parties qui sont aussi des états membres de l'Union européenne, de déposer simultanément leurs instruments de ratification.

Par sa décision 2004/294/CE du 8 mars 2004, le Conseil de l'Union européenne a autorisé les états membres qui sont Parties contractantes à la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire à ratifier, dans l'intérêt de la Communauté européenne, le protocole portant modification de ladite Convention, ou à y adhérer (JO, L97 du 8 mars 2004). Cette

autorisation était requise en vertu du fait que la Communauté dispose d'une compétence exclusive en ce qui concerne la modification de l'article 13 de la Convention de Paris, dans la mesure où cette modification affecte les règles établies par le règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale (JO, L12 du 16 janvier 2001). La modification apportée à l'article 13 a été jugée comme améliorant l'indemnisation des dommages causés par des accidents nucléaires et justifie, à ce titre, une exception aux règles du règlement précité, lequel privilégie le tribunal du domicile de la victime d'un dommage alors que la Convention de Paris lui préfère le tribunal du siège de l'exploitant responsable, s'agissant de distribuer une enveloppe unique à des victimes à la fois très nombreuses et résidant dans plusieurs états membres.

La condition mise à cette exception est toutefois la simultanéité du dépôt des instruments de ratification, afin d'éviter les conflits de juridiction en cas d'étalement dans le temps du dépôt des instruments.

Il apparaît, à ce jour, que ni le Royaume-Uni ni l'Italie, tous deux états membres de l'Union européenne et Parties à la Convention de Paris, n'ont achevé leur travail législatif. Il convient de reporter en urgence l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire à la date fixée par le Roi pour chacune des dispositions de cette loi de manière anticipée;

L'urgence est motivée en ce qui concerne les articles 13, 14 et 15 par la nécessité de confirmer plusieurs arrêtés royaux, à savoir:

— L'arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité et de l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel à confirmer avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015 soit impérativement avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016;

— L'arrêté royal du 19 décembre 2014 déterminant les montants pour 2015 des fonds destinés au financement du coût réel résultant de l'application de prix maximaux pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel aux clients protégés résidentiels à confirmer avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015 soit impérativement avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016;

autorisation était requise en vertu du fait que la Communauté dispose d'une compétence exclusive en ce qui concerne la modification de l'article 13 de la Convention de Paris, dans la mesure où cette modification affecte les règles établies par le règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale (JO, L12 du 16 janvier 2001). La modification apportée à l'article 13 a été jugée comme améliorant l'indemnisation des dommages causés par des accidents nucléaires et justifie, à ce titre, une exception aux règles du règlement précité, lequel privilégie le tribunal du domicile de la victime d'un dommage alors que la Convention de Paris lui préfère le tribunal du siège de l'exploitant responsable, s'agissant de distribuer une enveloppe unique à des victimes à la fois très nombreuses et résidant dans plusieurs états membres.

La condition mise à cette exception est toutefois la simultanéité du dépôt des instruments de ratification, afin d'éviter les conflits de juridiction en cas d'étalement dans le temps du dépôt des instruments.

Il apparaît, à ce jour, que ni le Royaume-Uni ni l'Italie, tous deux états membres de l'Union européenne et Parties à la Convention de Paris, n'ont achevé leur travail législatif. Il convient de reporter en urgence l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire à la date fixée par le Roi pour chacune des dispositions de cette loi de manière anticipée;

L'urgence est motivée en ce qui concerne les articles 13, 14 et 15 par la nécessité de confirmer plusieurs arrêtés royaux, à savoir:

— L'arrêté royal du 19 décembre 2014 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité et de l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel à confirmer avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015 soit impérativement avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016;

— L'arrêté royal du 19 décembre 2014 déterminant les montants pour 2015 des fonds destinés au financement du coût réel résultant de l'application de prix maximaux pour la fourniture d'électricité et de gaz naturel aux clients protégés résidentiels à confirmer avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2015 soit impérativement avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016;

— *L'arrêté royal du 18 septembre 2015 fixant, pour l'année budgétaire 2016 et suivantes, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie à confirmer avec effet au 9 octobre 2015, impérativement avant le 9 octobre 2016 et idéalement, le plus rapidement possible. À défaut d'une telle confirmation par la loi, le fonctionnement du service de médiation pour l'énergie pourrait être mis à mal;*

*L'urgence est motivée en ce qui concerne l'article 16 par la nécessité de faire entrer en vigueur le présent avant-projet de loi dans les meilleurs délais et au plus tard le 31 décembre 2015."*

\*

#### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter ervan in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State).

Er dient in dit verband aan te worden herinnerd dat de wetgever, door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, tot uiting heeft gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke, werkelijk spoedeisende gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uiterst korte termijn en dat hij geoordeeld heeft dat als de adviesaanvragers die procedure te frequent zouden aanwenden, de werking van de afdeling Wetgeving daardoor zou worden verstoord; de Raad van State zou zelfs in de onmogelijkheid kunnen verkeren om de werkelijk spoedeisende zaken met de nodige zorg en de gewenste spoed te behandelen, alsook de zaken waarvoor de adviesaanvrager op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State gevraagd heeft dat een termijn van dertig dagen wordt nageleefd.<sup>7</sup>

3. Wat de artikelen 2 tot 11 en 14 van het ontwerp betreft, bevat de aangehaalde motivering om de hierna vermelde redenen geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet

<sup>7</sup> Adv.RvS 42 186/AV van 6 februari 2007 van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over een voorstel van bijzondere wet "tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, teneinde het hof bevoegd te maken voor de toetsing aan de artikelen 41 en 162 van de Grondwet inzake de gemeentelijke en provinciale autonomie" (*Parl. St. Senaat* 2006-07, nr. 3-1054/2, 2).

— *L'arrêté royal du 18 septembre 2015 fixant, pour l'année budgétaire 2016 et suivantes, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie à confirmer avec effet au 9 octobre 2015, impérativement avant le 9 octobre 2016 et idéalement, le plus rapidement possible. À défaut d'une telle confirmation par la loi, le fonctionnement du service de médiation pour l'énergie pourrait être mis à mal;*

*L'urgence est motivée en ce qui concerne l'article 16 par la nécessité de faire entrer en vigueur le présent avant-projet de loi dans les meilleurs délais et au plus tard le 31 décembre 2015"*.

\*

#### RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, son caractère urgent doit y être spécialement motivé (article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État).

À cet égard, il convient de rappeler que le législateur, en exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient "spécialement" motivées, a voulu que ce délai, extrêmement bref, de communication de l'avis ne soit sollicité que dans des cas exceptionnels, réellement urgents, et qu'il a considéré que, si les demandeurs d'avis devaient recourir de manière trop fréquente à cette procédure, le fonctionnement de la section de législation en serait perturbé; le Conseil d'État pourrait même se trouver dans l'impossibilité de traiter avec le soin nécessaire et la célérité voulue les affaires réellement urgentes, ainsi que celles pour lesquelles le demandeur d'avis, se fondant sur l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État, a demandé de respecter un délai de trente jours<sup>7</sup>.

3. En ce qui concerne les articles 2 à 11 et 14 du projet, la motivation invoquée ne comporte pas, pour les motifs indiqués ci-dessous, d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir

<sup>7</sup> Avis CE 42 186/AG du 6 février 2007 de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État sur une proposition de loi spéciale "modifiant l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en vue d'habiliter la Cour à effectuer un contrôle de conformité aux articles 41 et 162 de la Constitution en ce qui concerne l'autonomie communale et provinciale" (*Doc. parl., Sénat*, 2006-07, n° 3-1054/2, 2).

worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen).

3.1.1. Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe de Koning de bevoegdheid te verlenen om de bepalingen van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 “betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen”, waarvan de wijziging werd bekrachtigd bij artikel 2 van de wet van 12 juni 2015,<sup>8</sup> te wijzigen, te vervangen of op te heffen. Daartoe wordt artikel 7, § 1, vierde lid, van de wet van 29 april 1999 “betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt” gewijzigd.

3.1.2. In zoverre wordt aangevoerd dat de LCOE<sup>9</sup> snel dient te worden aangepast aan een vertrouwelijke studie van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas van 15 oktober 2015 opdat de *financial close*<sup>10</sup> van de concessiehouders voor offshore windenergie in de Noordzee zou kunnen plaatsvinden, blijkt uit die motivering niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon

à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables).

3.1.1. L'article 2 du projet a pour objet de conférer au Roi le pouvoir de modifier, remplacer ou abroger les dispositions de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 “relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables”, dont la modification a été confirmée par l'article 2 de la loi du 12 juin 2015<sup>8</sup>. L'article 7, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, de la loi du 29 avril 1999 “relative à l'organisation du marché de l'électricité” est modifié à cette fin.

3.1.2. Dans la mesure où il est allégué que le LCOE<sup>9</sup> doit rapidement être adapté à une étude confidentielle de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz du 15 octobre 2015 pour que le *financial close*<sup>10</sup> des titulaires d'une concession d'énergie éolienne offshore en mer du Nord puisse avoir lieu, cette motivation n'indique pas pourquoi, au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible d'avoir

<sup>8</sup> Wet van 12 juni 2015 “tot bekrachtiging van bepaalde artikelen van het koninklijk besluit van 4 april 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en van het koninklijk besluit van 19 september 2014 tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2015”.

<sup>9</sup> Zijnde “het geheel van de jaarlijkse kosten, berekend over een termijn van twintig jaar en gestandaardiseerd op basis van een algemeen geldend technologisch referentiekader, die zijn vereist om 1 MWh elektriciteit te produceren en die onder meer de investeringskosten en de kosten van exploitatie en onderhoud omvatten alsook de financieringskosten, berekend met actualisering van de financiële stromen en rekening houdend met een winst op investeringen in hoofde van de investeerders dewelke een rendabiliteit van de geïnvesteerde kapitalen ten belope van 12 % nastreeft”: artikel 1, 10°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002.

<sup>10</sup> Zijnde het “tijdstip waarop de officiële afsluiting plaatsvindt van de financiële akkoorden met alle voornaamste belanghebbende partijen, zodat het installatieproject op economisch-financieel vlak vatbaar voor uitvoering is, en waarbij de financiële aspecten met zekerheid zijn gekend dan wel geraamd, zoals de investeringskosten met betrekking tot de turbines, de fundering, de kabels en de eigenlijke installatie van het project, de kosten voor “operation & maintenance” en de windvoorspellingen, de valorisatie van de te produceren elektriciteit, de prijzen en de verzekeringen inzake een installatieproject voor nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, die het voorwerp uitmaken van een in artikel 6 bedoelde domeinconcessie”: artikel 2, 56°, van de wet van 29 april 1999.

<sup>8</sup> Loi du 12 juin 2015 “portant confirmation de certains articles de l'arrêté royal du 4 avril 2014 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et de l'arrêté royal du 19 septembre 2014 fixant, pour l'année budgétaire 2015, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie”.

<sup>9</sup> Il s'agit de “l'ensemble des coûts annuels, calculés sur un délai de vingt ans et standardisés sur la base d'un cadre de référence technologique généralement applicable, nécessaires pour produire 1 MWh d'électricité, et qui contiennent, entre autres, les coûts d'investissement et les coûts d'exploitation et d'entretien, ainsi que les coûts de financement, calculés avec l'actualisation des flux financiers et tenant compte d'un retour sur investissements dans le chef des investisseurs recherchant une rentabilité sur les capitaux investis à concurrence de 12 %”: article 1<sup>er</sup>, 10°, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002.

<sup>10</sup> Il s'agit du “moment auquel la conclusion officielle des accords financiers intervient avec toutes les parties principalement intéressées, de sorte que le projet d'installation est susceptible d'exécution au niveau économique-financier, et dont les aspects financiers sont connus avec certitude ou estimés, comme les coûts d'investissements par rapport aux turbines, les fondations, les câbles et l'installation proprement dite du projet, les coûts pour l'“opération & maintenance” et les prévisions de vent, la valorisation de l'électricité à produire, les prix et les assurances concernant un projet pour des nouvelles installations pour la production d'électricité à partir du vent dans les espaces marins où la Belgique exerce sa juridiction conformément au droit maritime international, qui font l'objet d'une concession domaniale visée à l'article 6”: article 2, 56°, de la loi du 29 avril 1999.



worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De wet van 29 april 1999 “betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt” voorziet immers niet in een welbepaalde termijn waarbinnen die *financial close* dient plaats te vinden. Tevens wordt niet aangetoond dat het gegeven dat die *financial close* niet onmiddellijk kan plaatsvinden, aanleiding zou geven tot onoverkomelijke juridische problemen — zoals bijvoorbeeld een aansprakelijkheidsvordering tegen de Belgische overheid — of dat de projecten daardoor in het gedrang zouden komen.

3.2.1. De artikelen 3 tot 11 van het ontwerp strekken ertoe de wet van 29 april 1999 en de wet van 12 april 1965 “betreffende het vervoer van gasachtige produ[c]ten en andere door middel van leidingen” in overeenstemming te brengen met respectievelijk richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 “betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG” en richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 “betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG”.

3.2.2. In zoverre het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag wordt verantwoord door de noodzaak om gevolg te geven aan de ingebrekestelling nr. 2014/2189 van 16 oktober 2014 van de Europese Commissie, dient te worden vastgesteld dat het gegeven dat de Europese Commissie een schriftelijke aanmaning heeft gestuurd, op zich niet volstaat om aan te tonen dat, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State. Die schriftelijke aanmaning — die overigens meer dan één jaar oud is — is immers slechts de eerste stap van de inbreukprocedure waarin artikel 258 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) voorziet. Het is pas nadat de Europese Commissie een met redenen omkleed advies uitbrengt dat zij, indien de betrokken staat dit advies niet binnen de door de Commissie vastgestelde termijn opvolgt, de zaak aanhangig kan maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie (artikel 258, tweede lid, van het VWEU).

Uit de adviesaanvraag en uit de door de gemachtigde verleende inlichtingen blijkt dat de Belgische regering in antwoord op de voormelde schriftelijke aanmaning op 17 februari 2015 haar opmerkingen aan de Europese Commissie heeft bezorgd en dat de Europese Commissie omtrent dit antwoord nog geen standpunt heeft ingenomen. De gemachtigde heeft dienaangaande het volgende verklaard:

recours à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours). La loi du 29 avril 1999 “relative à l'organisation du marché de l'électricité” ne prévoit en effet pas un délai déterminé dans lequel ce *financial close* doit avoir lieu. Il n'est en outre pas démontré que le fait que ce dernier ne peut avoir lieu immédiatement pourrait donner lieu à des problèmes juridiques insurmontables — comme par exemple un action en responsabilité contre l'autorité belge — ou que les projets s'en trouveraient affectés.

3.2.1. Les articles 3 à 11 du projet visent à mettre les lois des 29 avril 1999 et 12 avril 1965 “relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations” en conformité, respectivement, avec la directive 2009/72/CE du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 “concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE” et avec la directive du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 “concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 2003/55/CE”.

3.2.2. Dans la mesure où le caractère urgent de la demande d'avis est justifié par la nécessité de donner suite à la mise en demeure n° 2014/2189 du 16 octobre 2014 de la Commission européenne, force est de constater que l'envoi d'une lettre de mise en demeure par la Commission européenne n'est en soi pas suffisant pour démontrer qu'au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État. Cette mise en demeure écrite — qui, au demeurant, date de plus d'un an — n'est en effet que la première étape de la procédure en constatation d'infraction prévue à l'article 258 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après: TFUE). Ce n'est qu'après que la Commission européenne a émis un avis motivé que, dans le cas où l'État concerné ne se conforme pas à cet avis dans le délai déterminé par elle, la Commission européenne peut saisir la Cour de justice de l'Union européenne (article 258, paragraphe 2, du TFUE).

Il ressort de la demande d'avis, ainsi que des informations fournies par le délégué, qu'en réponse à la lettre de mise en demeure précitée, le gouvernement belge a communiqué le 17 février 2015 ses observations à la Commission européenne et que celle-ci n'a pas encore pris position au sujet de cette réponse. À ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit:



“La Commission analyse toujours la réponse de la Belgique du 17 février 2015 ci-jointe; rien ne laisse craindre à ce stade que la Commission veuille saisir la Cour de Luxembourg. Toutefois, la réforme de l'article 25 de la loi gaz annoncée le 17 février dernier dans la réponse à la Commission doit aboutir le plus rapidement possible.”

Uit deze verklaring blijkt dat er nog geen met redenen omkleed advies voorligt waarin de Belgische regering wordt aangemaand om binnen een beperkte termijn tegemoet te komen aan de bezwaren van de Europese Commissie, teneinde een aanhangingsmaking van de zaak bij het Hof van Justitie te vermijden.

Ook het gegeven dat de Belgische regering in haar opmerkingen aan de Europese Commissie van 17 februari 2015 — die overigens niet bij de adviesaanvraag zijn gevoegd — zich ertoe zou hebben verbonden om de wet van 29 april 1999 en de wet van 12 april 1965 in overeenstemming te brengen met respectievelijk richtlijn 2009/72/EG en richtlijn 2009/73/EG, kan een spoedbehandeling van de adviesaanvraag niet verantwoorden. Daargelaten de vaststelling dat de ontworpen bepalingen niet tegemoet komen aan alle door de Europese Commissie geformuleerde bezwaren, dient te worden vastgesteld dat meer dan negen maanden zijn verstreken sinds de Belgische regering haar opmerkingen aan de Europese Commissie heeft bezorgd. De Europese Commissie heeft ook geen termijn bepaald waarbinnen die wijzigingen van de wet van 29 april 1999 en van de wet van 12 april 1965 moeten worden aangenomen, teneinde een met redenen omkleed advies te vermijden.

3.3.1. Artikel 14 van het ontwerp strekt tot de bekrachtiging, met ingang van 9 oktober 2015, van het koninklijk besluit van 18 september 2015 “tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2016 en volgende”.

3.3.2. Artikel 27, § 12, van de wet van 29 april 1999 bepaalt:

“Bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, kan de Koning de nadere regels bepalen voor de berekening van de ombudsbijdragen.

Elk besluit dat krachtens voorgaand lid wordt vastgesteld, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van zijn inwerkingtreding.”

Het koninklijk besluit van 18 september 2015 tot bekrachtiging waarvan artikel 14 van het ontwerp strekt, is in werking

“La Commission analyse toujours la réponse de la Belgique du 17 février 2015 ci-jointe; rien ne laisse craindre à ce stade que la Commission veuille saisir la Cour de Luxembourg. Toutefois, la réforme de l'article 25 de la loi gaz annoncée le 17 février dernier dans la réponse à la Commission doit aboutir le plus rapidement possible”.

Il ressort de cette déclaration qu'il n'y a pas encore d'avis motivé mettant le gouvernement belge en demeure de donner suite aux objections de la Commission européenne dans un délai déterminé, afin d'éviter que l'affaire soit portée devant la Cour de Justice.

Le fait que, dans ses observations présentées à la Commission européenne du 17 février 2015 — qui n'ont au demeurant pas été jointes à la demande d'avis — le gouvernement belge se serait engagé à mettre les lois du 29 avril 1999 et 12 avril 1965 en conformité, respectivement, avec la directive 2009/72/CE et la directive 2009/73/CE, ne peut davantage justifier l'urgence de la demande d'avis. Outre que les dispositions en projet ne répondent pas à toutes les objections formulées par la Commission européenne, force est de constater que plus de neuf mois se sont écoulés depuis que le gouvernement belge a communiqué ses observations à la Commission européenne. Cette dernière n'a pas non plus fixé de délai dans lequel il s'impose d'adopter ces modifications aux lois des 29 avril 1999 et 12 avril 1965 pour éviter un avis motivé.

3.3.1. L'article 14 du projet vise à confirmer, avec effet au 9 octobre 2015, l'arrêté royal du 18 septembre 2015 “fixant pour l'année budgétaire 2016 et suivantes, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie”.

3.3.2. L'article 27, § 12, de la loi du 29 avril 1999 dispose:

“Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi peut déterminer les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation.

Tout arrêté pris en vertu de l'alinéa précédent, est censé ne jamais avoir produit d'effets s'il n'a pas été confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur”.

L'arrêté royal du 18 septembre 2015, que l'article 14 du projet vise à confirmer, est entré en vigueur le 9 octobre 2015.

getreden op 9 oktober 2015. Ofschoon het, gelet op de rechtszekerheid, tot aanbeveling strekt dat dit koninklijk besluit zo snel mogelijk wordt bekrachtigd, kan dit de spoedbehandeling van de adviesaanvraag niet verantwoorden. Luidens de voormelde bepaling kan de wetgever er immers mee volstaan het koninklijk besluit te bekrachtigen vóór 9 oktober 2016. Artikel 27, § 12, van de wet van 29 april 1999 vereist overigens niet dat het ontwerp van wet tot bekrachtiging van de ter uitvoering van die bepaling genomen koninklijke besluiten onmiddellijk bij de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden ingediend.

3.4. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is wat de artikelen 2 tot 11 en 14 van het ontwerp betreft.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

4. Wat de overige artikelen van het ontwerp betreft, heeft de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>11</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

5. Die artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

\*

*De griffier,*

Annemie GOOSSENS

*De voorzitter,*

Jan SMETS

Le fait que, eu égard à la sécurité juridique, il est recommandé que cet arrêté royal soit confirmé aussi rapidement que possible, ne permet pas de justifier l'urgence de la demande d'avis. En vertu de la disposition précitée, il suffit en effet que le législateur confirme l'arrêté royal avant le 9 octobre 2016. L'article 27, § 12, de la loi du 29 avril 1999 n'impose par ailleurs pas que le projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition soit immédiatement déposé à la Chambre des représentants.

3.4. Il résulte de ce qui précède, qu'en ce qui concerne les articles 2 à 11 et 14 du projet, la demande d'avis n'est pas recevable.

#### EXAMEN DU TEXTE

4. En ce qui concerne les autres articles du projet, la section de législation, en application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique<sup>11</sup> et de l'accomplissement des formalités prescrites.

5. Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*

*Le greffier,*

Annemie GOOSSENS

*Le président,*

Jan SMETS

<sup>11</sup> Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>11</sup> S'agissant d'un avant-projet de loi, il y a lieu d'entendre par "fondement juridique" la conformité avec des normes supérieures.

## Nr. 3 VAN DE REGERING

Titel 5, hoofdstuk 2

**De artikelen 88 tot en met 93 doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De artikelen 78 tot en met 87 (fiscaal deel) van de regularisatie werd in de commissie voor de Financiën van 11 december ingetrokken.

De artikelen 88 tot en met 93 (sociaal deel) werden echter reeds goedgekeurd in de commissie Bedrijfsleven.

Aangezien het fiscale deel en sociale deel van de regularisatie een geheel vormen, dient ook het sociale deel te vervallen uit de programmawet en dient de regering voorliggend amendement in plenaire vergadering in om de artikelen 88 tot en met 93 terug te sturen naar de commissie Bedrijfsleven voor intrekking.

De voorgestelde tekst zal worden ingediend als een apart wetsontwerp.

*De minister van Financiën,*

Johan VAN OVERTVELDT

## N° 3 DU GOUVERNEMENT

Titre 5, chapitre 2

**Supprimer les articles 88 jusque et y compris l'article 93.**

## JUSTIFICATION

Les articles 78 à 87 y compris (volet fiscal) de la régularisation ont été retirés en commission des Finances le 11 décembre 2015.

Les articles 88 à 93 y compris (volet social) avaient néanmoins déjà été adoptés en commission de l'Économie.

Étant donné que le volet fiscal et le volet social de la régularisation forment un tout, le volet social doit également été retiré de la loi-programme et le gouvernement dépose donc cet amendement en séance plénière pour renvoi en commission de l'Économie des articles 88 à 93 y compris pour retrait.

Le texte proposé sera repris dans un projet de loi particulier.

*Le ministre des Finances,*

Johan VAN OVERTVELDT