

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een duidelijke voeds etikettering
voor gezonde voeding**

(ingediend door de dames Anne Dedry
en Muriel Gerkens c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 octobre 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à instaurer un étiquetage clair pour une
alimentation plus saine**

(déposée par Mmes Anne Dedry,
Muriel Gerkens et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Voor de consumenten is het tegenwoordig niet duidelijk wat ze op hun bord krijgen. Industrieel verwerkt voedsel bevat vaak allerlei toegevoegde stoffen en al dan niet verborgen suikers, zoetstoffen, vetten, transvetten of zouten.

Een manier voor de consument om meer informatie te krijgen over een voedingsproduct, is het etiket te lezen. Een leesbaar en gemakkelijk interpreteerbaar etiket kan zo het recht op informatie voor de consument garanderen.

Bovendien kan een betere voedsel etikettering ons vooruit helpen in de strijd tegen niet-overdraagbare aandoeningen (zoals kanker, diabetes, hart- en vaatziekten) en obesitas. Het belang hiervan wordt erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO), de ministers van volksgezondheid en vertegenwoordigers van de lidstaten van de WGO in de Europese regio, een aantal gezondheidsexperts en vertegenwoordigers van de burgerbewegingen en intergouvernementele organisaties in de “*Vienna Declaration on Nutrition and Noncommunicable Diseases in the context of Health 2013*”¹.

In verschillende Europese landen bestaan op dit moment al duidelijke labels op de voorkant van voedselverpakkingen. Deze geven op schematische wijze bijkomende informatie over de voedingswaarde en oriënteren de consument naar een gezonde keuze op het moment van de aankoop. Het nut ervan wordt steeds opnieuw bevestigd door experts².

Ook de consument zelf blijkt vragende partij voor duidelijkere informatie op de verpakking over de voedingskwaliteit (Hercberg, 2013)³ en hij of zij denkt

¹ WGO (2013). Vienna Declaration on Nutrition and Noncommunicable Diseases in the Context of Health 2020.

² Experts van het Eatwell Project gesubsidieerd door de Europese Unie (2012), de Food Standards Agency in het Verenigd Koninkrijk (2013), Institute of Medicine (2013) and Centers for Disease Control and Prevention in de Verenigde Staten (2011), WGO Europe (2011), de New Zealand front of packaging labeling group (2012), Institut National de la Santé et de la Recherche Médicale in Frankrijk (2013), de European Heart Network (2011), enzovoort.

³ Hercberg, 2013. Propositions pour un nouvel élan de la politique nutritionnelle française de santé publique dans le cadre de la Stratégie Nationale de Santé. Mesure concernant la Prévention nutritionnelle. Université Paris 13: Département de Santé Publique HôpitalAvicenne Bobigny.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Au jour d’aujourd’hui, le consommateur ne sait pas clairement ce qu’il a dans son assiette. La nourriture industrielle contient toutes sortes de substances ajoutées, ainsi que des sucres, des édulcorants, des graisses, des graisses trans ou du sel, qu’ils soient cachés ou non.

La lecture de l’étiquette peut fournir au consommateur des informations supplémentaires sur le produit alimentaire. Un étiquetage lisible et intelligible est donc une manière de garantir son droit à l’information.

En outre, un meilleur étiquetage alimentaire peut aussi nous aider à progresser dans la lutte contre les affections non transmissibles (comme les cancers, les diabètes et les maladies cardio-vasculaires) et l’obésité. L’importance d’un bon étiquetage est reconnue par l’Organisation mondiale de la Santé (OMS), les ministres de la Santé publique et les représentants des États membres européens de l’OMS, ainsi que par un certain nombre d’experts de la santé et de représentants de mouvements citoyens et d’organisations intergouvernementales dans la Déclaration de Vienne du 5 juillet 2013 sur la nutrition et les maladies non transmissibles dans le contexte de “Santé 2020”¹

Des étiquettes claires à l’avant des emballages alimentaires existent déjà actuellement dans plusieurs États membres européens. Elles fournissent, sous forme de schéma, des informations supplémentaires sur la valeur nutritive et aident le consommateur à acheter des produits sains. Leur utilité est régulièrement confirmée par les experts².

Le consommateur se déclare, lui aussi, favorable à des informations plus claires sur les emballages concernant la qualité des aliments (Hercberg, 2013)³ et

¹ OMS (2013). Déclaration de Vienne du 5 juillet 2013 sur la nutrition et les maladies non transmissibles dans le contexte de “Santé 2020”.

² Experts du Projet Eatwell subventionné par l’Union européenne (2012), de la Food Standards Agency au Royaume-Uni (2013), de l’Institute of Medicine (2013) et des Centers for Disease Control and Prevention aux États-Unis (2011), de l’OMS Europe (2011), du New Zealand front of packaging labeling group (2012), de l’Institut National de la Santé et de la Recherche Médicale en France (2013), du European Heart Network (2011), etc.

³ Hercberg, 2013. Propositions pour un nouvel élan de la politique nutritionnelle française de santé publique dans le cadre de la Stratégie Nationale de Santé. Mesure concernant la Prévention nutritionnelle. Université Paris 13: Département de Santé Publique HôpitalAvicenne Bobigny.

zelfs dat dit een positieve invloed zal hebben op de aankoopbeslissing.

Het is overigens van belang om te vermelden dat er nog een heleboel andere factoren zijn die de aankoopbeslissing mee bepalen en die dus in concurrentie treden met de labels: gezondheidsclaims op de verpakking, de bioclaim, het uitzicht, de prijs, de merkgetrouwheid en koopjes (Draper et al., 2011)⁴. Daarom is een beleid vereist dat ruimer gaat dan enkel een voedingsetiket.

Op de verpakking van voedingsproducten komen soms andere, al dan niet terechte, voedingsclaims voor. Voorbeelden zijn 'light', 'rijk aan vezels' of 'minder zout'. Deze hebben vaak als doel het product een gezond imago mee te geven, maar leiden nogal eens de aandacht af voor de ongezonde aspecten van het product. Daarom is het belangrijk dat er dringend prioriteit wordt gegeven aan de ontwikkeling van voedingsprofielen die bepalen welke producten welke voedingsclaims kunnen dragen. De Europese Commissie belooft al lang om deze voedingsprofielen uit te werken.

Gezondheidsrisico's van ongezonde voeding

In Europa zijn zes van de zeven risicofactoren die leiden tot vroegtijdige sterfte gerelateerd aan de manier waarop we eten, drinken en bewegen (European Commission, 2006)⁵. Dit zijn met name bloeddruk, cholesterol, Body Mass Index, inadequate fruit- en groentenopname, fysieke inactiviteit en alcoholmisbruik.

De Wereldgezondheidsorganisatie trekt vooral aan de alarmbel voor de opmars van niet-overdraagbare aandoeningen zoals kanker, diabetes, hart- en vaatziekten (WGO, 2015a)⁶. Die zijn wereldwijd verantwoordelijk voor 38 miljoen doden per jaar en worden onder meer veroorzaakt door ongezonde voeding.

Cardiovasculaire aandoeningen zijn globaal de doodsoorzaak nummer één. De meeste kunnen worden voorkomen door in te spelen op tabaksgebruik,

pense que celles-ci auront un effet positif sur sa décision d'acheter tel ou tel produit.

Il importe, néanmoins, de signaler que toute une série d'autres facteurs pèseront également sur la décision d'achat et entreront donc en concurrence avec les étiquettes: les allégations nutritionnelles sur l'emballage, les labels bio, l'aspect, le prix, la fidélité à une marque et les promotions (Draper et al., 2011)⁴. Il faut donc élaborer une politique allant au-delà d'un simple étiquetage alimentaire.

Sur l'emballage de produits alimentaires apparaissent parfois d'autres allégations nutritionnelles, justifiées ou non, telles que "light", "riches en fibres", ou "teneur allégée en sel". Ces mentions ont souvent pour objectif de faire passer le produit comme bon pour la santé, mais détournent parfois notre attention des aspects mauvais pour la santé du produit en question. C'est pourquoi il importe de s'atteler en priorité à l'élaboration de profils alimentaires définissant les produits ainsi que les allégations nutritionnelles qui peuvent les accompagner. La Commission européenne s'y est engagée depuis longtemps.

Risques alimentaires liés à une mauvaise alimentation

En Europe, six des sept facteurs donnant lieu à des décès prématurés sont liés à notre mode alimentaire et à notre activité physique (European Commission, 2006)⁵. Il s'agit de la tension artérielle, du cholestérol, de l'indice de masse corporelle, d'une consommation insuffisante de fruits et de légumes, du manque d'activité physique et de l'abus d'alcool.

L'Organisation mondiale de la Santé tire la sonnette d'alarme devant l'augmentation des affections non transmissibles, comme les cancers, les diabètes et les maladies cardio-vasculaires (OMS, 2015a)⁶. À l'échelle mondiale, ces maladies sont responsables de 38 millions de décès par an et résultent notamment d'une mauvaise alimentation.

Les affections cardiovasculaires sont, globalement, la première cause de décès. La plupart peuvent être évitées en luttant contre le tabagisme, les habitudes

⁴ Draper, A.K., Adamson, A.J., Clegg, S., Malam, S., Rigg, M. & Duncan, S. (2011). *Front-of-pack nutrition labelling: are multiple formats a problem for consumers?* *European Journal of Public Health*, 23(3), pp. 517-521.

⁵ European Commission (2006). *Special Eurobarometer on Health and Food. Special Eurobarometer 246/ Wave 64.3*. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_246_en.pdf.

⁶ WHO (2015a). *Fact sheet Noncommunicable diseases* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs355/en/>.

⁴ Draper, A.K., Adamson, A.J., Clegg, S., Malam, S., Rigg, M. & Duncan, S. (2011). *Front-of-pack nutrition labelling: are multiple formats a problem for consumers?* *European Journal of Public Health*, 23(3), pp. 517-521.

⁵ European Commission (2006). *Special Eurobarometer on Health and Food. Special Eurobarometer 246/ Wave 64.3*. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_246_en.pdf.

⁶ WHO (2015a). *Fact sheet Noncommunicable diseases* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs355/en/>.

ongezonde eetpatronen en obesitas, fysieke activiteit en schadelijk alcoholgebruik (WGO, 2015b)⁷.

Ongeveer een derde van de kankersterftes⁸ zijn te wijten aan de vijf belangrijkste gedrags- en voedingsrisico's: hoge BMI, te weinig fruit en groenten, te weinig fysieke activiteit, tabaks- en alcoholgebruik (WGO, 2015c)⁹.

Ook de opmars van diabetes type 2, in 2012 verantwoordelijk voor 1.5 miljoen doden wereldwijd wordt in belangrijke mate gerelateerd aan het gebrek aan gezonde voeding (WGO, 2015d)¹⁰.

Deze verontrustende cijfers zijn niet verwonderlijk aangezien de voedingsgewoontes van veel Belgen niet optimaal te noemen zijn. Dat blijkt althans uit de Belgische Gezondheidsenquête van 2015¹¹.

Nochtans is de perceptie anders. Volgens de Eurobarometer beschouwt 88 % van de Belgen zijn voedingsgewoonten als vrij tot zeer goed (European Commission, 2006)¹².

alimentaires malsaines et l'obésité, le manque d'activité physique et la consommation nocive d'alcool (OMS, 2015b)⁷.

Environ un tiers des décès dus au cancer⁸ peuvent être imputés aux cinq principaux facteurs de risque liés au comportement et à l'alimentation: IMC élevé, consommation insuffisante de fruits et de légumes, manque d'activité physique, consommation de tabac et d'alcool (OMS, 2015c)⁹.

La progression du diabète de type 2, qui, en 2012, a provoqué 1,5 million de décès dans le monde, est également liée dans une large mesure à une alimentation déséquilibrée (OMS, 2015d)¹⁰.

Ces chiffres inquiétants ne sont pas étonnants, étant donné que les habitudes alimentaires de nombreux Belges ne peuvent être qualifiées d'optimales. C'est du moins ce qui ressort de l'enquête belge de santé de 2015¹¹.

Pourtant, la perception est toute autre. Selon l'Eurobaromètre, 88 % des Belges considèrent leurs habitudes alimentaires comme assez bonnes à très bonnes (Commission européenne, 2006)¹².

⁷ WHO (2015b). *Fact sheet Obesity and overweight* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/>.

⁸ Kanker is een van de belangrijkste doodsoorzaken wereldwijd, met ongeveer 14 miljoen nieuwe gevallen en 8.2 miljoen doden in 2012. Het aantal nieuwe gevallen zal allicht toenemen met 70 % in de komende twee decennia.

⁹ WHO (2015c). *Fact sheet Cardiovascular diseases* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs317/en/>.

¹⁰ WHO (2015d). *Fact sheet Cancer* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs297/en/>.

¹¹ Uit de Belgische Gezondheidsenquête blijkt dat de gemiddelde Belg te dik is (BMI=25.4) (Gisle & Demarest, 2015). Bijna de helft (48 %) van de volwassen bevolking heeft overgewicht, 14 % is zwaarlijvig. In 1997 was dit respectievelijk nog slechts 41 % en 11 %. Dit kent ook een sociale gradiënt, want lager opgeleiden lopen meer risico op overgewicht en zwaarlijvigheid. Bovendien eet slechts 12 % van de bevolking van 6 jaar en ouder minstens de vijf aanbevolen porties fruit en groenten per dag. Gesuikerde frisdranken zijn erg in trek. Jongvolwassenen tussen 15 en 24 jaar scoren op dat vlak het slechtst: één op twee van hen drinkt dagelijks gesuikerde frisdranken. Kinderen tot 14 jaar scoren slecht wat zoete en zoute versnaperingen betreft: 55 % van hen eten dit dagelijks. Vrouwen en hoger opgeleiden hebben over het algemeen betere eetgewoonten.

¹² De barrières voor goede eetgewoontes die men aanhaalt zijn de volgende (in dalende volgorde van belangrijkheid): gebrek aan controle op wat men eet (doordat anderen de aankopen doen of doordat men buitenshuis eet), een gezonde voeding samenstellen en bereiden vraagt teveel tijd, gezond eten is eentonig en weinig aantrekkelijk, tegenstrijdige en verwarrende informatie over wat gezond eten betekent en gebrek aan informatie over de voedingsmiddelen die men eet.

⁷ OMS (2015b). *Aide-mémoire Obésité et surpoids* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/fr/>.

⁸ Le cancer est l'une des principales causes de mortalité dans le monde, avec environ 14 millions de nouveaux cas et 8,2 millions de décès en 2012. Il est certain que le nombre de nouveaux cas augmentera de 70 % au cours des deux prochaines décennies.

⁹ OMS (2015c). *Aide-mémoire Maladies cardiovasculaires* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs317/fr/>.

¹⁰ OMS (2015d). *Aide-mémoire Cancer* – <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs297/fr/>.

¹¹ Il ressort de l'enquête belge de santé que le Belge moyen est trop gros (IMC=25,4) (Gisle & Demarest, 2015). Près de la moitié (48 %) de la population adulte est en surpoids, 14 % est obèse. En 1997, ces pourcentages ne s'élevaient encore qu'à 41 % et 11 %. On observe aussi un gradient social, car les personnes ayant un faible niveau d'éducation courent plus de risques de souffrir de surpoids et d'obésité. En outre, seuls 12 % de la population âgée de six ans et plus mangent au moins les cinq portions de fruits et légumes recommandées par jour. Les sodas sucrés ont la cote. Ce sont les jeunes adultes âgés de 15 à 24 ans qui obtiennent le moins bon résultat sur ce plan: la moitié d'entre eux boit quotidiennement des sodas sucrés. Les enfants jusqu'à 14 ans obtiennent un mauvais résultat en ce qui concerne les friandises salées et sucrées: 55 % d'entre eux en mangent quotidiennement. Les femmes et les personnes au niveau d'éducation élevé ont en général de meilleures habitudes alimentaires.

¹² Les barrières à des habitudes alimentaires saines qui sont évoquées sont les suivantes (par ordre décroissant d'importance): manque de contrôle sur ce que l'on mange (parce que d'autres font les courses ou parce que l'on ne mange pas à la maison), composer et préparer un repas sain prend trop de temps, une alimentation saine est monotone et peu attrayante, des informations contradictoires et confuses sur ce que signifie une alimentation saine et un manque d'information sur les aliments que l'on mange.

Er bestaat ook een breed draagvlak voor overheids-ingrijpen om een gezond voedingspatroon te promoten en om mensen aan te moedigen om meer te bewegen. 91 % van de Belgen is daar voorstander van (European Commission, 2006) .

Het Europees kader

Voedsel etikettering wordt geregeld in de Europese verordening nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Deze verordening is rechtstreeks van toepassing in de lidstaten, waaronder België, en vergt geen omzetting naar nationale wetgeving. De verordening is van kracht sinds 13 december 2014, maar bepaalt een ruime overgangperiode. Pas vanaf 13 december 2016 worden de nieuwe regels met betrekking tot de etikettering van de voedingswaarde verplicht voor nagenoeg alle voorverpakte voedingsmiddelen.

Volgens de verordening mag voedselinformatie niet misleidend zijn, moet de informatie nauwkeurig, duidelijk en voor de consument gemakkelijk te begrijpen zijn en mogen er geen onterechte gezondheidsclaims worden gesteld. De expliciete bedoeling van de verordening is om enerzijds een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consument te bereiken en anderzijds het recht op informatie te waarborgen.

De verordening verplicht een aantal vermeldingen op het etiket of de verpakking, meer bepaald:

1. met betrekking tot de identiteit, samenstelling en eigenschappen van het levensmiddel;
2. informatie over de bescherming van de gezondheid van de consumenten en het veilig gebruik van het levensmiddel en;
3. informatie over voedingskenmerken om consumenten in staat te stellen doordachte keuzes te maken.

De verordening legt dan ook een verplichte voedingswaardevermelding op die de energiewaarde van het voedingsmiddel omvat, alsook de hoeveelheden vetten, verzadigde vetzuren, koolhydraten, suikers, eiwitten en zout (per 100 g of 100 ml en in % van de referentie-inname). De verplichte vermelding moet verlopen volgens een vastgelegd formaat.

L'intervention des pouvoirs publics en vue de promouvoir une alimentation saine et d'encourager les personnes à faire davantage d'exercices physiques bénéficie aussi d'un large soutien au sein de la population, 91 % des Belges y étant favorables (Commission européenne, 2006).

Le cadre européen

L'étiquetage alimentaire est régi par le règlement européen n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires. Ce règlement est d'application directe dans les États membres, dont la Belgique, et ne requiert pas de transposition dans la législation nationale. Ce règlement est en vigueur depuis le 13 décembre 2014, mais prévoit une importante période de transition. Ce n'est qu'à partir du 13 décembre 2016 que les nouvelles règles relatives à l'étiquetage nutritionnel seront obligatoires pour quasi toutes les denrées alimentaires préemballées.

Selon le règlement, l'information sur les denrées alimentaires ne peut induire en erreur, les informations doivent être précises, claires et aisément compréhensibles par les consommateurs et ne peuvent mentionner d'allégations de santé infondées. Le règlement vise explicitement, d'une part, à atteindre un niveau élevé de protection de la santé du consommateur et, d'autre part, à garantir le droit à l'information.

Le règlement impose qu'un certain nombre de mentions apparaissent sur l'étiquette ou l'emballage, plus précisément:

1. les mentions relatives à la dénomination, la composition et les qualités de la denrée alimentaire;
2. les informations relatives à la protection de la santé des consommateurs et à un usage sûr de la denrée et;
3. les informations sur les caractéristiques nutritionnelles permettant aux consommateurs, de choisir en toute connaissance de cause.

En outre, le règlement impose une déclaration nutritionnelle obligatoire qui inclut la valeur énergétique de la denrée alimentaire, ainsi que la quantité de graisses, d'acides gras saturés, de glucides, de sucres, de protéines et de sel (par 100g ou 100 ml et en % des apports de référence). La déclaration obligatoire doit se présenter sous une forme définie.

Bovenop deze verplichte informatie zijn de volgende aanvullingen toegelaten:

— vermelding van enkelvoudig onverzadigde vetzuren;

— meervoudig onverzadigde vetzuren, polyolen, zetmeel, vezels en sommige vitaminen of mineralen die in significante hoeveelheden aanwezig zijn.

Op het hoofdgezichtsveld van de verpakking mag ook de energiewaarde ofwel de energetische waarde samen met de hoeveelheden vetten, verzadigde vetten, suiker en zout worden herhaald.

De lidstaten kunnen bijkomende maatregelen invoeren.

Volgens de verordening kunnen de lidstaten – exploitanten één of meer vrijwillige, bijkomende uitdrukking- of presentatievormen aanbevelen, maar dan moeten ze daarover de Commissie nadere gegevens verstrekken en zorgen voor passend toezicht.

Relevant is ook dat de Europese Commissie de informatie-uitwisseling tussen de lidstaten moet faciliteren en organiseren. Uiterlijk op 13 december 2017 moet de Commissie een verslag indienen over de opgedane ervaring met betrekking tot het gebruik van extra uitdrukking- en presentatievormen, over de gevolgen ervan voor de interne markt en de vraag of het raadzaam is deze uitdrukking- en presentatievormen verder te stroomlijnen.

Bestaande labels

Labels die op de voorkant van de verpakking heldere informatie meegeven of *front-of-package* labels genieten de voorkeur van alle experts. De bekendste voorbeelden zijn:

a) de symbolische samenvatting van de “aanbevolen dagelijkse hoeveelheden of ADH”;

b) “*The Traffic Light*” (verkeerslichtensysteem) in het Verenigd Koninkrijk;

c) “*The Nordic Keyhole*” in de Scandinavische landen;

d) “*The Choices Programme*” dat oorspronkelijk komt uit Nederland;

Ces informations obligatoires peuvent encore être complétées par des indications relatives aux éléments suivants:

— acides gras mono-insaturés;

— acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et certains sels minéraux ou vitamines présents en quantité significative.

La valeur énergétique, ou encore la valeur énergétique et les quantités de graisses, d’acides gras saturés, de sucres et de sel peuvent également être répétés dans le champ visuel principal de l’emballage.

Les États membres ont la possibilité d’instaurer des mesures complémentaires.

Le règlement les autorise à recommander aux exploitants d’utiliser une ou plusieurs formes d’expression ou de présentation complémentaires facultatives, à condition d’en communiquer les modalités à la Commission et d’en assurer un suivi approprié.

Signalons par ailleurs que le règlement enjoint à la Commission européenne de faciliter et d’organiser l’échange d’informations entre les États membres. La Commission devra présenter au plus tard le 13 décembre 2017 un rapport sur l’expérience acquise dans le cadre de l’utilisation des formes d’expression et de présentation complémentaires, sur leur effet sur le marché intérieur et sur l’opportunité de poursuivre l’harmonisation de ces formes d’expression et de présentation.

Les labels existants

Tous les experts privilégient les labels apposés sur la face avant de l’emballage et fournissant des informations claires (labels *front-of-package*), dont les exemples les plus connus sont:

a) le tableau récapitulatif symbolique des “apports journaliers recommandés” ou “AJR”;

b) “*The Traffic Light*” (système des feux de signalisation) appliqué au Royaume-Uni;

c) “*The Nordic Keyhole*” appliqué dans les pays scandinaves;

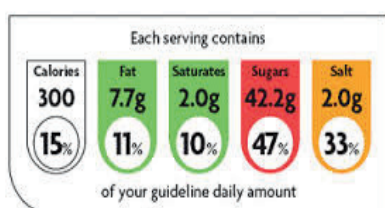
d) “*The Choices Programme*”, qui est originaire des Pays-Bas;

e) “L’échelle de qualité nutritionnelle du PNNS” die in Frankrijk in ontwikkeling is.

Eén van de eerste labels die werden voorgesteld is gebaseerd op de Aanbevolen Dagelijkse Hoeveelheden (ADH of “B” in Engels) dat nu vaak al op de achterkant van de verpakking moet staan. Verschillende grote Europese voedselproducenten, alsook de *Confederation of European Food and Drink Industries* (CIAA) zijn voorstander van een gelijkaardige, afgeleide voorstelling op de voorkant van de verpakking (Lobstein & Davies, 2008)¹³.

Als antwoord daarop ontwikkelde het Britse *Food Standards Agency* (Malam et al, 2009)¹⁴ een alternatief label dat is gebaseerd op deze aanbevolen dagelijkse hoeveelheden, maar dat gebruik maakt van een universele kleurencodering: het zogenaamde “*The Traffic Light*”, dat hieronder wordt uitgediept.

Het verkeerslichtensysteem



Een voorbeeld van een traffic light label

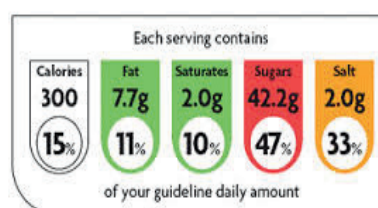
Dit verkeerslichtensysteem geeft aparte informatie over vetten, verzadigde vetten, (toegevoegde) suikers en zouten. Het gebruikt rood, oranje of groene kleurencodes om aan te duiden of deze voedingsstoffen in hoge, medium of lage mate aanwezig zijn per 100g of 100 ml. Een rode score betekent dat een voedingsmiddel boven 25 % van de ADH aanwezig is (behalve voor suiker, daar werd de drempel verlaagd). Bij de kleurencode wordt dan vaak nog meer specifieke informatie gegeven over de hoeveelheden van deze voedingsstoffen per product of portie. Het systeem werd in het Verenigd Koninkrijk ingevoerd op vrijwillige basis en verschillende fabrikanten en retailers maakten al gebruik van deze aanbevelingen.

e) “L’échelle de qualité nutritionnelle du PNNS”, qui est en cours de développement en France.

L’un des premiers labels à avoir été proposé est basé sur les apports journaliers recommandés (AJR ou “B” en anglais), qui doit à présent souvent figurer à l’arrière de l’emballage. Plusieurs grands fabricants alimentaires européens ainsi que la Confédération des Industries agro-alimentaires de l’Union européenne (CIAA) recommandent d’apposer une information similaire sur la face avant de l’emballage (Lobstein & Davies, 2008)¹³.

En réaction à cette recommandation, l’Agence britannique des normes alimentaires (*Food Standards Agency*) (Malam et al, 2009)¹⁴ a développé un label alternatif basé sur ces apports journaliers recommandés, mais utilisant un code couleurs universel: le système des “feux de signalisation” (*traffic light system*), détaillé ci-dessous.

Le système des feux de signalisation



Un exemple de traffic light label

Ce système de feux de signalisation fournit une information distincte sur les graisses, les graisses saturées, les sucres (ajoutés) et le sel. Il utilise des codes de couleurs rouges, orange ou verts pour indiquer la présence d’une quantité élevée, moyenne ou faible de ces substances alimentaires par 100g ou 100 ml. Lorsque le code est rouge, cela signifie que la quantité présente d’un aliment dépasse 25 % des AJR (sauf pour les sucres, pour lesquels le seuil a été réduit). Le code couleurs est souvent assorti d’informations encore plus spécifiques concernant les quantités de ces substances alimentaires par produit ou par portion. Le système a été instauré sur une base volontaire au Royaume-Uni et différents fabricants et détaillants ont déjà suivi ces recommandations.

¹³ Lobstein, T. & Davies, S. (2008). Defining and labelling ‘healthy and ‘unhealthy’ food. *Public Health Nutrition*, 12(3), pp. 331-340.

¹⁴ Malam, S., Clegg, S., Kirwan, S., McGinigal, S. (2009). Comprehension and use of UK nutrition signpost labelling schemes. Prepared for Food Standards Agency. BMRB Social Research

¹³ Lobstein, T. & Davies, S. (2008). Defining and labelling ‘healthy and ‘unhealthy’ food. *Public Health Nutrition*, 12(3), pp. 331-340.

¹⁴ Malam, S., Clegg, S., Kirwan, S., McGinigal, S. (2009). Comprehension and use of UK nutrition signpost labelling schemes. Prepared for Food Standards Agency. BMRB Social Research.

Deze keuze voor dit systeem is gebaseerd op gefundeerde argumenten.

a. algemeen bestaat er een grote consensus dat een gemakkelijk interpreteerbaar label op de voorkant van de verpakking meer impact heeft op een gezonde voedingskeuze dan de beschrijvende tabel op de achterkant van de verpakking, die intussen verplicht is in de EU-landen (e.g. Helfer & Shultz, 2014¹⁵; van Herpen, Seiss & van Trijp, 2012¹⁶; Muller & Ruffieux, 2011¹⁷). Hoewel deze tabel voor sommige consumenten van belang kan zijn, bijvoorbeeld voor consumenten die een strikt dieet moeten volgen of een allergie hebben, kost het de meesten te veel tijd om de tabel te analyseren of is de informatie vaak te moeilijk te interpreteren.

b. verder is er ook een grote wetenschappelijke consensus dat een label met kleurencodes zoals het verkeerslichtensysteem beter werkt dan een label op basis van aanbevolen dagelijkse hoeveelheden met percentages (Hersey et al., 2013¹⁸; Lobstein & Davies, 2008¹⁹; Koenigstorfer et al. 2015²⁰). Consumenten vinden het verkeerslichtensysteem aantrekkelijker en begrijpen het beter (Malam et al., 2009; Draper et al., 2009). Het ADH-label wordt vaak verkeerd geïnterpreteerd doordat mensen denken dat de percentages slaan op het percentage van de stof in het product in plaats van het percentage in de aanbevolen dagelijkse hoeveelheid. Zelfs recent hersenonderzoek heeft aangetoond dat het verkeerslichtensysteem met rood, oranje en groen consumenten beter helpt om te weerstaan aan

Ce choix repose sur des arguments fondés.

a. il est très généralement admis qu'un label facilement interprétable apposé sur la face avant de l'emballage influencera davantage un choix alimentaire sain que le tableau descriptif figurant à l'arrière de l'emballage, qui est devenu obligatoire entre-temps dans les pays de l'UE (par exemple, Helfer & Shultz, 2014¹⁵; van Herpen, Seiss & van Trijp, 2012¹⁶; Muller & Ruffieux, 2011¹⁷). En dépit de l'importance que ce tableau peut avoir pour certains consommateurs, par exemple les consommateurs qui doivent suivre un régime strict ou qui présentent des allergies, pour la plupart des gens, il sera trop long à analyser ou l'information qu'il contient sera souvent trop difficile à interpréter.

b. il existe par ailleurs un large consensus scientifique pour reconnaître qu'un label pourvu d'un code couleurs, tel que le système des feux de signalisation, est plus efficace qu'un label basé sur les apports journaliers recommandés exprimés en pourcentages (Hersey et al., 2013¹⁸; Lobstein & Davies, 2008¹⁹; Koenigstorfer et al. 2015²⁰). Les consommateurs considèrent que le système des feux de signalisation est plus attrayant et plus compréhensible (Malam et al., 2009; Draper et al., 2009). Le label AJR est souvent mal interprété, les consommateurs imaginant que les pourcentages correspondent au pourcentage de substance présent dans le produit plutôt qu'à sa proportion dans l'apport journalier recommandé. Il est même ressorti d'analyses récentes sur le cerveau que le système des feux de signalisation rouges, orange

¹⁵ Helfer, P. & Shultz T.R. (2014). *The effects of nutrition labeling on consumer food choice: a psychological experiment and computational model*. *Annals of the New York Academy of Sciences*, vol. 1331, pp. 174-185.

¹⁶ van Herpen, E., Seiss, E. & van Trijp, H.C.M. (2012). *The Role of Familiarity in Front-of-Pack Label Evaluation and Use: A Comparison between the United Kingdom and The Netherlands*. *Food Quality and Preference*, 2012(10) DOI: 10.1016/j.foodqual.2012.03.003.

¹⁷ Muller, L., Ruffieux, GB. (2011). *Consumers' responses to various nutrition 'front-of-pack' nutrition logos: a framed field experiment*. UMR-GAEL, INRA & Université de Grenoble: http://www.grenoble.inra.fr/Docs/pub/Reports/Label_Rapport_%20Final_public2011.pdf.

¹⁸ Hersey, J.C., Wohlgenant, K.C., Arsenault, J.E., Kosa, K.M., & Muth, M.K. (2013). Effects of front-of-package and shelf nutrition labeling systems on consumers. *Nutrition Reviews*, 71 (1), pp. 1-14.

¹⁹ Lobstein, T. & Davies, S. (2008). *Defining and labelling 'healthy and 'unhealthy' food*. *Public Health Nutrition*, 12(3), pp. 331-340.

²⁰ Koenigstorfer J. Groeppel-Klein A., Kamm F. (2015) *Healthful food decision making in response to traffic light color-coded nutrition labeling*. *Journal of Public Policy & Marketing* Vol. 33 (1) Spring 2014, pp. 65-77.

¹⁵ Helfer, P. & Shultz T.R. (2014). *The effects of nutrition labeling on consumer food choice: a psychological experiment and computational model*. *Annals of the New York Academy of Sciences*, vol. 1331, pp. 174-185.

¹⁶ van Herpen, E., Seiss, E. & van Trijp, H.C.M. (2012). *The Role of Familiarity in Front-of-Pack Label Evaluation and Use: A Comparison between the United Kingdom and The Netherlands*. *Food Quality and Preference*, 2012(10) DOI: 10.1016/j.foodqual.2012.03.003.

¹⁷ Muller, L., Ruffieux, GB. (2011). *Consumers' responses to various nutrition 'front-of-pack' nutrition logos: a framed field experiment*. UMR-GAEL, INRA & Université de Grenoble: http://www.grenoble.inra.fr/Docs/pub/Reports/Label_Rapport_%20Final_public2011.pdf.

¹⁸ Hersey, J.C., Wohlgenant, K.C., Arsenault, J.E., Kosa, K.M., & Muth, M.K. (2013). *Effects of front-of-package and shelf nutrition labeling systems on consumers*. *Nutrition Reviews*, 71 (1), pp. 1-14.

¹⁹ Lobstein, T. & Davies, S. (2008). *Defining and labelling 'healthy and 'unhealthy' food*. *Public Health Nutrition*, 12(3), pp. 331-340.

²⁰ Koenigstorfer J. Groeppel-Klein A., Kamm F. (2015) *Healthful food decision making in response to traffic light color-coded nutrition labeling*. *Journal of Public Policy & Marketing* Vol. 33 (1) Spring 2014, pp. 65-77.

ongezonde voeding dan een gewone beschrijving van de voedingswaarde (Enax et al., 2015)²¹.

Bovendien werkt een label met drie kleuren (groen-geel-rood) ook duidelijk beter dan een label met slechts één kleur (bijvoorbeeld groen voor producten die het gezondste zijn);

c. een derde argument is dat de voedingskwaliteit van de boodschappenmand beter is wanneer de labelcriteria zijn gebaseerd op een transversale vergelijking tussen alle categorieën van voedingsproducten dan wanneer ze zijn gebaseerd op een beperktere vergelijking binnen eenzelfde productgroep.

Dat laatste effect wordt duidelijk uitgelegd door Muller & Soler (2011). Een label dat goede scores toekent op basis van een vergelijking over alle productgroepen heen, zet de consument ertoe aan om een ongezond voedingsproduct uit de ene groep te vervangen door een product uit een gezondere groep. Andersom zal een label dat een goede score toekent op basis van een vergelijking binnen een bepaalde productgroep, de consument leiden van een ongezond product naar een ander – iets gezonder – product binnen dezelfde groep. Volgens studies is de impact op de voedingskwaliteit veel groter van een vervanging tussen productgroepen dan van een vervanging binnen een productgroep;

d. zonder afbreuk te doen aan de eveneens onbetwistbare kwaliteit van andere labels, is wel aangetoond dat labels die worden toegekend aan de beste producten binnen een bepaalde productgroep de consument kunnen misleiden. Ze leiden de aandacht van de consument naar iets wat (een beetje) 'beter' is, maar niet noodzakelijk naar wat het beste is. Gezonder betekent niet noodzakelijk gezond (Lobstein & Davies, 2008). Een snack met een kleiner suikergehalte is 'gezonder' dan de gemiddelde gesuikerde snack, maar blijft een gesuikerde snack. Zo toont een studie door van Herpen, Seiss & van Trijp (2012) aan dat consumenten een ongezond voedingsmiddel plots als veel gezonder gingen beschouwen nadat het een label kreeg op basis van een vergelijking binnen de productgroep. Ze beschouwden het als gezonder dan wanneer er geen labels werden gebruikt of dan wanneer er een label werd gebruikt dat de vergelijking maakte tussen productgroepen, en dat is toch wel een grote valkuil;

²¹ Enax, L., Hu, Y., Trautner, P. & Weber, B. (2015) *Nutrition labels influence value computation of food products in the ventromedial prefrontal cortex*. *Obesity*, 23(4), pp. 786-792.

et verts aident davantage les consommateurs à résister à l'achat d'aliments nuisibles pour la santé qu'une simple description de la valeur nutritive (Enax et al., 2015)²¹.

En outre, un label tricolore (vert-jaune-rouge) est clairement plus efficace qu'un label n'utilisant qu'une seule couleur (par exemple, le vert pour signaler les produits les plus sains);

c. un troisième argument est que la qualité des aliments achetés s'améliore lorsque les critères d'étiquetage s'appuient sur une comparaison transversale portant sur toutes les catégories des produits alimentaires plutôt que sur une comparaison plus limitée au sein d'une même catégorie.

Cet effet a été clairement expliqué par Muller & Soler (2011). Les labels qui renvoient à de bons résultats à partir d'une comparaison transversale de toutes les catégories de produits incitent les consommateurs à remplacer les produits qui nuisent à la santé d'une catégorie donnée par des produits appartenant à une catégorie plus saine. À l'inverse, les labels qui renvoient à de bons résultats à partir d'une comparaison effectuée au sein d'une même catégorie de produits incitent les consommateurs à remplacer les produits qui nuisent à la santé d'une catégorie donnée par des produits un peu moins nocifs de la même catégorie. Selon certaines études, l'impact du remplacement du produit sur la qualité de l'alimentation est bien plus grand lorsqu'il porte sur un produit d'une autre catégorie plutôt que sur un produit de la même catégorie;

d. sans préjudice de la qualité également incontestable d'autres labels, il a été démontré que les labels accordés aux meilleurs produits d'une catégorie donnée peuvent induire le consommateur en erreur. En effet, ils attirent son attention sur un produit (légèrement) "meilleur" mais qui n'est pas nécessairement "le meilleur". En effet, "plus sain" ne signifie pas nécessairement "sain" (Lobstein & Davies, 2008). Par exemple, les friandises qui contiennent moins de sucre que la moyenne sont "meilleures pour la santé" que les friandises plus sucrées mais elles sont néanmoins sucrées. Une étude réalisée par Herpen, Seiss & van Trijp (2012) indique à ce propos que dès qu'un produit alimentaire mauvais pour la santé porte un label qui le distingue au sein de sa catégorie de produits, certains consommateurs estiment que ce produit est beaucoup moins mauvais pour la santé. Ils jugent alors ce produit meilleur pour la santé que lorsqu'il ne porte pas de label ou porte un label basé sur une comparaison entre plusieurs catégories de produits, ce qui constitue un piège;

²¹ Enax, L., Hu, Y., Trautner, P. & Weber, B. (2015) *Nutrition labels influence value computation of food products in the ventromedial prefrontal cortex*. *Obesity*, 23(4), pp. 786-792.

e. in 2012 publiceerde Test-Aankoop de resultaten van een eigen onderzoek naar de beste weergave van de voedingswaarde (Test-Aankoop, 2012)²². De meeste respondenten waren te vinden voor een systeem met drie kleuren (rood, oranje, groen), hoewel sommigen het rood te streng vonden. Labels met andere kleurencombinaties, met symbolen of met andere logo's (zoals het Zweedse sleutelgat) riepen vragen op naar de werkelijke betekenis ervan. Ook een samenvattend voedingsadvies wordt geapprecieerd zolang het niet verplichtend wordt geformuleerd. Test-Aankoop pleit dan ook voor een identieke en universeel beknopte weergave van de voedingswaarde op de voorkant van de verpakking. Dit is een ondersteunend advies voor onze keuze.

De intellectuele eerlijkheid gebiedt ons om hieronder ook nog drie andere, reeds bekende, labels toe te lichten.

1. *Nordic Keyhole*



Een label dat in de Scandinavische landen frequent gebruikt wordt is de “Nordic Keyhole” (soms Swedish Keyhole).

Dit label werd oorspronkelijk in de jaren tachtig in Zweden ingevoerd door voedselproducenten. Tegenwoordig worden de criteria vastgesteld door de overheid en wordt het logo gebruikt op vrijwillige basis in Zweden, Denemarken en Noorwegen. Het logo in de vorm van een sleutelgat garandeert dat het product minder vetten (verzadigde en transvetten), minder toegevoegde suikers, minder zout en/of een hogere hoeveelheid vezels of volle granen bevat dan andere vergelijkbare producten (Nokkelhullsmerket, 2015). Het is dus een relatief criterium en het wordt gebruikt om de betere opties binnen een bepaalde categorie aan te duiden.

Zoals hierboven reeds uitgelegd in punt d (vierde argument) bestaat bij dit label het gevaar dat de consument wordt misleid. Gezonder (het gezondste in zijn soort) betekent niet noodzakelijk gezond (zie bijvoorbeeld chips light). Een pluspunt daarentegen is dat dit

²² Lauryssen, S. & Starquit, G. (2012) Etikettering voedingswaarde. Op zoek naar nuttige informatie. Test Gezondheid, oktober/november 2012, 111, pp. 32-36.

e. En 2012, Test-Achats a publié les résultats d'une enquête réalisée par ses soins sur le meilleur étiquetage nutritionnel (Test-Achats, 2012)²². La majorité des personnes interrogées se sont déclarées favorables à un système tricolore (rouge, orange, vert), même si certains ont estimé que le rouge était excessif. Les labels faisant appel à d'autres combinaisons de couleurs, à des symboles ou à d'autres logos (comme le trou de serrure suédois) ont suscité des interrogations quant à leur véritable signification. Un avis nutritionnel récapitulatif est également apprécié, pour autant qu'il ne soit pas formulé sur un ton obligatoire. Test-Achats plaide dès lors pour une étiquette nutritionnelle identique et universelle sur la face avant de l'emballage. Cet avis va dans le sens de notre choix.

L'honnêteté intellectuelle nous oblige à présenter également ci-dessous trois autres labels, également connus.

1. *Nordic Keyhole*



Le “Nordic Keyhole” (parfois “Swedish Keyhole”) est un label fréquemment utilisé dans les pays scandinaves.

Ce sont les producteurs alimentaires qui, dans les années quatre-vingt, ont initialement introduit ce label en Suède. Aujourd'hui, ce sont les autorités qui en fixent les critères, et le logo est utilisé sur une base volontaire en Suède, au Danemark et en Norvège. Le logo, qui se présente sous la forme d'un trou de serrure, garantit que le produit contient moins de matières grasses (graisses saturées et “trans”), moins de sucres ajoutés, moins de sel et/ou une plus grande quantité de fibres ou de céréales complètes que d'autres produits comparables (Nokkelhullsmerket, 2015). C'est donc un critère relatif qui est utilisé pour désigner les meilleures options au sein d'une catégorie déterminée.

Comme nous l'avons explicité ci-dessus au point d. (quatrième argument), ce label présente le danger d'induire le consommateur en erreur. Être plus sain (le plus sain dans sa catégorie) ne signifie pas nécessairement être sain (cf. par exemple les chips *light*). Un point positif, par contre, est que ce label donne une

²² Lauryssen, S. & Starquit, G. (2012) Coup d'oeil sur l'étiquette nutritionnelle. Test Santé, octobre/novembre 2012, 111, pp. 32-36.

label een globale evaluatie weergeeft van het product. Uit veldexperimenten blijkt dat een samenvattende score of boodschap de consument aanzet tot gezondere voedingskeuzes dan een aparte boodschap voor elke voedingsstof (Ruffieux & Muller, 2011).

Maar dit laatste voordeel weegt niet op tegen de nadelen.

2. The Choices Programme



Een variant van de Nordic Keyhole is “The Choices Programme” (met “Het vinkje – Ik kies bewust” als Nederlandstalige variant) dat zijn oorsprong vindt in Nederland in 2006.

Dit programma kent een label toe aan voedingsmiddelen die de gezondste keuze vertegenwoordigen binnen elke voedselcategorie. Daarbij wordt rekening gehouden met de hoeveelheid verzadigde en transvetten en met toegevoegde suikers, zout en voedingsvezels. De criteria voor deze stoffen verschillen per productgroep en worden zo opgesteld dat binnen elke productgroep ongeveer 20 % (10 % voor de restgroep) van de voedingsmiddelen het label kan krijgen. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen basisproducten die dagelijks nodig zijn voor een gezond dieet en restgroepproducten die daar niet voor nodig zijn. Zowel de basis- als de restgroepproducten kunnen een label krijgen, waarbij het logo een andere kleur (groen of blauw) krijgt.

Dit label heeft hetzelfde pluspunt als de Nordic Keyhole (globale evaluatie product), maar ook dezelfde nadelen (het gezondste product binnen een gamma van ook ongezonde producten, en beperkt binnen een bepaalde productgroep).

In ‘The Choices Programme’ bijvoorbeeld worden de criteria om te beslissen of iets het label gezond of ongezond krijgt, heel sterk gekozen volgens wat ‘haalbaar’ of ‘realistisch’ is voor de producent in termen van herformulering. Zo zijn de drempels voor toegelaten suikers in frisdranken en fruitsappen erg hoog omdat het programma ervan uit gaat dat mensen toch gesuikerde

évaluation globale du produit. Des expériences sur le terrain montrent qu’un score ou message récapitulatif incite le consommateur à opérer des choix nutritionnels plus sains qu’un message distinct pour chaque nutriment (Ruffieux & Muller, 2011).

Ce dernier avantage ne suffit toutefois pas à contrebalancer les inconvénients.

2. The Choices Programme



Une variante du Nordic Keyhole est “The Choices Programme” (avec son pendant néerlandais “Het vinkje – Ik kies bewust”), qui a vu le jour aux Pays-Bas en 2006.

Ce programme octroie un label aux denrées alimentaires qui constituent le choix le plus sain dans chaque catégorie d’aliments. Cette attribution tient compte de la quantité de graisses saturées et trans, de sucres ajoutés, de sel et de fibres alimentaires. Les critères relatifs à ces substances diffèrent d’une catégorie de produits à l’autre et ils sont conçus de manière à ce que, dans chaque groupe de produits, environ 20 % des denrées alimentaires (10 % dans le groupe résiduel) puissent obtenir le label. Une distinction est établie entre les produits de base, nécessaires au quotidien à un régime sain, et les produits du groupe résiduel. Tant les produits de base que les produits du groupe résiduel peuvent obtenir un label, qui se distingue par la couleur du logo (vert ou bleu).

Ce label présente le même avantage que le Nordic Keyhole (évaluation globale du produit), mais aussi les mêmes inconvénients (le produit le plus sain parmi une gamme de produits qui peuvent également être mauvais pour la santé, et limité au sein d’un groupe de produits donné).

Dans “The Choices Programme”, par exemple, le choix des critères utilisés pour déterminer si un produit reçoit le label “sain” ou “mauvais pour la santé” est fortement influencé par ce qui est “faisable” ou “réaliste” pour le producteur en termes de reformulation. Ainsi, les seuils pour les sucres autorisés dans les sodas et les jus de fruits sont très élevés parce que le programme part du principe que les gens continueront malgré tout de

dranken zullen blijven consumeren, en dat het beter is om producenten te stimuleren tot productinnovatie, met voor hen haalbare *targets* (Roodenburg et al, 2011). Het gevolg is echter dat ongezonde producten toch als gezond worden aanbevolen.

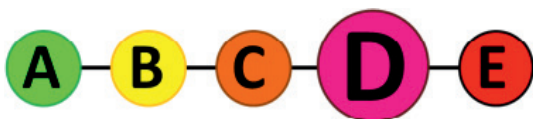
Ook restgroepproducten kunnen een gezondheidslabel krijgen. Enkel de kleur verschilt van de basisgroepproducten. Voor de consument zal het helemaal niet duidelijk zijn dat hij de consumptie van restgroepproducten altijd moet beperken.

De belangrijkste kritiek op dit type gezondheidslabel is het conflict tussen de doelstelling om de consument eerlijk te informeren en de doelstellingen die de producent haalbaar vindt.

De belangrijkste bedoeling van de productherformulering is het naar voren schuiven van voor de industrie realistische streefwaarden, wat echter in conflict komt met een eerlijke informatie aan de consument. Realistische streefwaarden zijn immers niet altijd gezonde streefwaarden. De voedingsindustrie heeft bij dit label te veel in de pap te brokken.

Er is voorzichtigheid geboden met labels die worden opgezet of beïnvloed door de voedingsindustrie. Hoewel overleg met de voedingsindustrie is aangewezen, is het beter dat de criteria worden opgesteld door onafhankelijke voedingsagentschappen of onafhankelijke wetenschappelijke instellingen. Zo ontstond er in de Verenigde Staten veel ophef over het Smart Choices™ labelprogramma van een aantal Amerikaanse voedingsproducenten, waaronder Kelloggs, General Mills en Kraft. Het werd ontmaskerd als een marketinginstrument dat producten zoals suikerrijke ontbijtgranen kenmerkte als een gezonde, slimme keuze.

3. L'échelle de qualité nutritionnelle



In Frankrijk is op dit moment "L'échelle de qualité nutritionnelle" in ontwikkeling in het kader van het "Plan National Nutrition Santé" (PNNS). (Anses, 2015; Hercberg, 2013).

consommer des boissons sucrées, et qu'il est préférable d'inciter les producteurs à innover en leur assignant des objectifs (*targets*) réalisables (Roodenburg et al., 2011). Cette méthodologie a toutefois pour conséquence que des produits mauvais pour la santé se retrouvent recommandés en tant que produits sains.

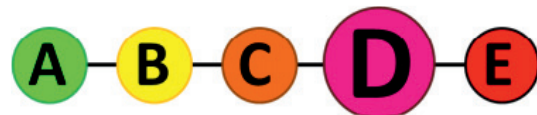
Les produits du groupe résiduel peuvent également obtenir un label santé. Seule la couleur diffère par rapport aux produits du groupe de base. Pour le consommateur, il ne sera pas du tout évident qu'il doit en permanence limiter la consommation des produits du groupe résiduel.

La principale critique envers ce type de label santé est le conflit entre l'objectif d'informer honnêtement le consommateur et les objectifs que le producteur considère comme réalistes.

Le but principal de la reformulation du produit est de privilégier des valeurs cibles réalistes pour l'industrie, ce qui est toutefois incompatible avec une information honnête du consommateur. Les valeurs ciblées comme réalistes ne sont en effet pas toujours saines. L'industrie alimentaire exerce une influence excessive sur ce label.

La prudence est de rigueur envers les labels élaborés ou influencés par l'industrie alimentaire. Bien qu'une concertation avec l'industrie alimentaire soit indiquée, il est préférable que les critères soient élaborés par des agences alimentaires indépendantes ou par des instituts scientifiques indépendants. Le programme de label *Smart Choices*™ lancé par un certain nombre d'entreprises du secteur alimentaire, parmi lesquelles Kelloggs, General Mills et Kraft, a ainsi suscité beaucoup d'émotion aux États-Unis. On a découvert qu'il s'agissait d'un instrument de marketing qui décrivait des produits tels que des céréales pour le petit-déjeuner riches en sucres comme un choix sain et intelligent.

3. L'échelle de qualité nutritionnelle



La France est en train de développer une "échelle de qualité nutritionnelle" dans le cadre du "Plan National Nutrition Santé" (PNNS) (Anses, 2015; Hercberg, 2013).

De schaal bestaat uit vijf gekleurde schijven met de letters A tot E (gaande van groen tot rood). Het scoresysteem is gebaseerd op het Nutrient Profiling Model dat net als 'The Traffic Light' door de Food Standards Agency werd ontwikkeld om te beslissen of er reclame voor een bepaald voedingsmiddel is toegelaten. Het voedingsmiddel krijgt een globale score (gaande van A tot E) op basis van de netto balans van het aantal positieve en negatieve eigenschappen van een voedingsmiddel. Er wordt rekening gehouden met de energetische toevoer, totale suikers, verzadigde vetten, maar ook met het percentage fruit, groenten en noten, voedingsvezels en eiwitten. De bedoeling is om producten te kunnen vergelijken, zowel binnen verschillende productgroepen als er tussen.

Dit label heeft dezelfde pluspunten als het verkeerslichtensysteem. Bovendien geeft het, als extra, een globale evaluatie weer. Het is dan ook zeker het opvolgen waard maar op dit moment is het onvoldoende ontwikkeld en onderzocht. Dit label is intuïtief niet zo duidelijk, aangezien het werkt met de labels A B C D E die voor de consument niet zo snel te begrijpen zijn.

Conclusies

Een helder label op de voorkant van de verpakking kan de consument oriënteren naar gezonde voeding. Het heeft een positieve invloed op een gezonde aankoopkeuze en vermindert obesitas en het aantal niet-overdraagbare aandoeningen (zoals kanker, diabetes, hart- en vaatziekten). Een bijkomende Belgische maatregel – bovenop de verplichte Europese verordening – is hiervoor aangewezen. Het stoplichtensysteem informeert de consument het best.

De vraag is echter of zo'n systeem van voedsel etikettering moet worden verplicht of niet? Op het eerste gezicht verdient een vrijwillig engagement van de voedselproducenten de voorkeur. Het bepalen van de criteria daarentegen kan beter gebeuren door onafhankelijke voedingsagentschappen of wetenschappelijke instellingen.

Een treffend voorbeeld is het hoger beschreven Smart Choices™ label programma dat werd ontmaskerd als een marketinginstrument, doordat het producten zoals suikerrijke ontbijtgranen labelde als een gezonde, slimme keuze. In 'The Choices Programme' worden criteria om te beslissen of iets het label gezond of ongezond krijgt, heel sterk gekozen in functie van wat

Cette échelle est représentée par cinq disques de couleur (allant du vert au rouge) dans lesquels figurent les lettres A à E. Le système de score est basé sur le *Nutrient Profiling Model* qui, tout comme le 'Traffic Light', a été élaboré par la *Food Standards Agency* en vue de déterminer si la publicité pour une certaine denrée alimentaire est autorisée ou non. La denrée alimentaire obtient un score global (allant de A à E) sur la base du bilan net du nombre de ses propriétés positives et négatives. Il est tenu compte de l'apport énergétique, de la teneur totale en sucre, des graisses saturées, mais aussi du pourcentage de fruits, légumes et noix, de fibres alimentaires et de protéines. L'objectif est de pouvoir comparer des produits, tant au sein de différents groupes de produits qu'entre ceux-ci.

Ce label comporte les mêmes avantages que le système des feux de signalisation. Un avantage supplémentaire est qu'il fournit une évaluation globale. Ce système mérite donc certainement d'être suivi, mais il n'est pas suffisamment développé et n'a pas encore été assez étudié pour l'instant. Intuitivement, ce label n'est pas très clair, étant donné qu'il fonctionne avec les lettres A B C D E, dont le sens n'est pas évident pour le consommateur.

Conclusions

Un label clair sur la face avant de l'emballage peut orienter le consommateur vers une alimentation saine. Il aura un impact positif sur le choix de ce dernier et permettra de réduire l'obésité et le nombre de maladies non transmissibles (comme le cancer, le diabète et les maladies cardiovasculaires). Au-delà du règlement européen qui est obligatoire, il s'indique, à cet égard, d'adopter une mesure belge supplémentaire via le système des feux de signalisation car c'est lui qui informe le mieux le consommateur.

Il convient toutefois de se demander si un tel système d'étiquetage alimentaire doit ou non être rendu obligatoire. Il faudrait *a priori* privilégier l'engagement volontaire des producteurs de denrées alimentaires. En revanche, les critères devraient de préférence être fixés par des agences de contrôle alimentaire ou des organismes scientifiques indépendants.

Le programme d'étiquetage *Smart Choices*™ décrit ci-dessus illustre bien cette problématique. Ce programme s'est révélé être un instrument de *marketing*, car il qualifiait de choix sain et malin des produits tels que des céréales pour le petit-déjeuner riches en sucres. Les critères appliqués dans le cadre du "*Choices Programme*" pour déterminer si un produit doit être catégorisé comme bon ou mauvais pour la

'haalbaar' of 'realistisch' is voor de producent. Zo zijn de drempels voor toegelaten suikers in frisdranken en fruitsappen erg hoog omdat het programma ervan uit gaat dat mensen toch gesuikerde dranken zullen blijven consumeren, en dat producenten daarom beter tot productinnovatie kunnen worden gestimuleerd met voor hen haalbare targets (Roodenburg et al, 2011)²³. Het gevolg is echter dat ongezonde producten toch als gezond worden aanbevolen.

Verschillende vrijwillige systemen in de verschillende lidstaten kunnen bij de consument evenwel tot verwarring leiden. De studie van Draper et al. (2011) besluit dat het samengaan van een hele waaier aan *labelformats* moeilijkheden veroorzaakt voor de consument. Producten met verschillende *labelformats* vergelijken is moeilijk, frustrerend en het duurt te lang. Bovendien wordt de betekenis van verschillende labels op de duur door elkaar gehaald. Dit kan worden vermeden door de invoering van een verplicht en uniek systeem, op Europees niveau. Daarvoor zal echter de Europese wetgeving moeten worden aangepast. België moet hiervoor ijveren.

Tot slot, naast onze voorkeur voor een bijkomende Belgische maatregel en een verplicht Europees systeem, moeten andere gezondheidsclaims ook sowieso worden ingeperkt behalve het risico op gluten- of lactoseallergie. In Finland volstaan de hoofdletters L en G, eenvoudig en efficiënt. Wanneer er naast het voedingslabel ook nog te veel andere gezondheidsclaims op de verpakking staan, kunnen deze opnieuw leiden tot verwarring bij de consument. Het probleem is dat de consument zich vaak om de tuin laat leiden door het zogenaamde halo-effect (Chandon, 2010). Een positieve claim over een specifieke eigenschap kan suggereren dat het product goed is voor de gezondheid, terwijl het veel andere negatieve eigenschappen bezit. Zo kan een product 'rijk aan vezels' zijn, maar tegelijk barsten van de suikers. Gezondheidsclaims mogen niet misleidend

santé tiennent fortement compte de ce qui est considéré comme "praticable" ou "réaliste" pour le producteur. Ainsi, la teneur en sucres admise dans les boissons rafraîchissantes et les jus de fruits est très élevée, car le programme part du principe qu'on va de toute façon continuer à consommer des boissons sucrées et qu'il s'indique dès lors d'inciter les producteurs à innover, en leur fixant des objectifs qu'ils sont en mesure d'atteindre (Roodenburg e.a., 2011)²³. Il s'ensuit que des produits nocifs pour la santé sont malgré tout recommandés comme étant sains.

La coexistence de plusieurs systèmes facultatifs au sein des différents États membres risque toutefois de semer le trouble dans l'esprit du consommateur. L'étude de Draper e.a (2011) conclut que la présence de toute une série de formats d'étiquetage entraîne des difficultés pour le consommateur. La comparaison de différents formats d'étiquetage pour un même produit est un exercice difficile et frustrant, qui prend trop de temps. On finit de plus par mélanger le sens des différents labels. Une telle situation pourrait être évitée par l'instauration au niveau européen d'un système unique obligatoire, ce qui suppose toutefois une adaptation de la législation européenne. La Belgique doit œuvrer en ce sens.

Outre que nous privilégions une mesure belge supplémentaire et un système européen obligatoire, nous considérons qu'il faut également limiter de toute façon les autres allégations nutritionnelles à l'exception des risques d'allergie comme la présence de gluten ou de lactose. En Finlande, les lettres majuscules L et G suffisent, simple et efficace. En effet, lorsque de trop nombreuses allégations s'ajoutent au label d'alimentation sur l'emballage, elles peuvent semer la confusion dans l'esprit du consommateur. Le problème est que ce dernier se laisse souvent abuser par l'effet de halo (Chandon, 2010). Une allégation positive sur une caractéristique peut suggérer que le produit est bon pour la santé, alors qu'il contient beaucoup d'autres caractéristiques négatives. Ainsi, un produit "riche en fibres" peut être aussi être bourré de sucres. La législation européenne prescrit que les allégations

²³ Roodenburg, A.J.C., Popkin, B.M., & Seidell, J.C. (2011) *European Journal of Clinical Nutrition* 65, 1190-1200; doi:10 1038/ejcn.2011 101; published online 22 June 2011.

²³ Roodenburg, A.J.C., Popkin, B.M., & Seidell, J.C. (2011) *European Journal of Clinical Nutrition* 65, 1190-1200; doi:10 1038/ejcn.2011 101; publié en ligne le 22 juin 2011.

zijn volgens de Europese wetgeving, maar de uitvoering van dit principe blijft achter. Zo diende de Europese Commissie in januari 2009 een voorstel in om een systeem op te zetten van wetenschappelijk gebaseerde voedingsprofielen. Met deze profielen zou men kunnen bepalen welke producten welke claims mogen dragen, maar tot op vandaag zijn die profielen nog steeds niet vastgelegd (Taymans, 2015).

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

nutritionnelles ne peuvent être trompeuses, mais la mise en œuvre de ce principe se fait attendre. C'est pourquoi la Commission européenne a déposé une proposition en janvier 2009 afin de mettre sur pied un système de profils alimentaires étayés scientifiquement. Ces profils devraient permettre de déterminer quelles allégations peuvent accompagner quels produits. À ce jour, ces profils n'ont toutefois toujours pas été définis (Taymans, 2015).

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS:

A. wijst er op dat consumenten niet meer duidelijk weten wat ze op hun bord krijgen en zelf vragende partij zijn voor duidelijkere informatie over de voedingskwaliteit op de verpakking;

B. wijst er op dat 91 % van de Belgen voorstander is van overheidsingrijpen om een gezond voedingspatroon te promoten en om mensen aan te moedigen om meer te bewegen;

C. benadrukt hierbij dat 88 % van de Belgen zijn voedingsgewoonten als vrij tot zeer goed beschouwt; maar dat de Gezondheidsenquête van 2015 het tegendeel bewijst;

D. verwijst naar de verschillende rapporten van de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) die waarschuwen voor de opmars van niet-overdraagbare aandoeningen (zoals kanker, diabetes, hart- en vaatziekten), die wereldwijd verantwoordelijk zijn voor 38 miljoen doden per jaar en onder meer worden veroorzaakt door ongezonde voeding;

E. benadrukt dat het belang van een goede etikettering niet alleen wordt erkend door de WGO, maar ook door de ministers van Volksgezondheid en vertegenwoordigers van de lidstaten van de WGO in de Europese regio – waaronder België –, een aantal gezondheids-experts en vertegenwoordigers van de burgerbewegingen en intergouvernementele organisaties in de “*Vienna Declaration on Nutrition and Noncommunicable Diseases in the context of Health 2013*”;

F. stelt vast dat duidelijke *front-of-package* labels in andere Europese landen hun nut al hebben bewezen doordat zij voor de consument een garantie vormen voor het recht op informatie, omdat ze leesbaar zijn, een gemakkelijk interpreteerbaar etiket hebben en op de voorkant staan van de voedselverpakking;

G. erkent dat lidstaten – bovenop de verplichte Europese verordening – bijkomende maatregelen mogen nemen voor een vrijwillige etikettering, die extra uitdrukkings- of presentatievormen aanbeveelt aan exploitanten;

H. bevestigt dat een gemakkelijk interpreteerbaar label op de voorkant van de verpakking meer impact heeft op een gezonde voedingskeuze dan de beschrijvende

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

A. considérant que les consommateurs ne savent plus clairement ce qu'ils ont dans leur assiette et demandent à ce que des informations plus claires figurent sur l'emballage concernant les qualités nutritionnelles des produits;

B. soulignant que 91 % des Belges sont favorables à des campagnes publiques en vue de promouvoir une alimentation saine et d'encourager la population à faire davantage de sport;

C. soulignant à cet égard que 88 % des Belges estiment que leurs habitudes alimentaires sont relativement, voire très bonnes, mais que l'enquête de santé de 2015 prouve le contraire;

D. renvoyant aux différents rapports de l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), qui dénoncent une recrudescence des affections non transmissibles (comme les cancers, les diabètes et les maladies cardio-vasculaires), qui, à l'échelle mondiale, sont responsables de 38 millions de morts par an et résultent notamment d'une mauvaise alimentation;

E. soulignant que l'OMS, mais également les ministres de la Santé publique et les représentants des États membres européens de l'OMS – dont la Belgique – ainsi qu'un certain nombre d'experts de la santé et de représentants de mouvements citoyens et d'organisations intergouvernementales reconnaissent l'importance d'un bon étiquetage dans la Déclaration de Vienne du 5 juillet 2013 sur la nutrition et les maladies non transmissibles dans le contexte de “Santé 2020”;

F. constatant que dans d'autres pays européens, des étiquettes claires sur la face avant des emballages ont déjà prouvé leur utilité dans la mesure où elles garantissent le droit du consommateur d'être informé dès lors qu'elles sont lisibles, faciles à interpréter et figurent sur la face avant des emballages alimentaires;

G. reconnaissant que les États membres – en plus de la réglementation européenne obligatoire – peuvent prendre des mesures supplémentaires pour un étiquetage volontaire, qui recommande aux exploitants l'adoption de formes d'expression ou de présentation supplémentaires;

H. confirmant qu'un label facilement interprétable sur la face avant de l'emballage incitera davantage le consommateur à opter pour une alimentation saine

tabel op de achterkant van de verpakking die tot nu toe in Europa verplicht is;

I. bevestigt dat een label met kleurencodes zoals het verkeerslichtensysteem beter werkt dan een label op basis van aanbevolen dagelijkse hoeveelheden met percentages;

J. bevestigt dat de voedingskwaliteit van de boodschappenmand beter is wanneer de labelcriteria zijn gebaseerd op een transversale vergelijking met de volledige groep van voedingsproducten dan wanneer ze zijn gebaseerd op een beperktere vergelijking binnen eenzelfde productgroep, omdat labels die worden toegekend aan de beste producten binnen één gegeven bepaalde productgroep de consument kunnen misleiden;

K. benadrukt dat andere gezondheidsclaims die op de verpakking staan tot verwarring leiden bij de consument;

L. stelt vast dat de voedingsprofielen die de Europese Commissie tegen 2009 diende op te stellen, nog steeds niet zijn uitgewerkt. Nochtans is dit mogelijk door het vergevorderde werk van de EU Pledge Nutrition Criteria en de WGO Europe Nutrient Profile Model;

M. stelt vast dat een verplicht en uniek systeem, op nationaal en bij voorkeur ook op Europees niveau, het grootste gezondheidseffect zou hebben;

N. wijst er op dat er een voedings- en gezondheidsbeleid nodig is dat verder gaat dan enkel een voedingsetiketteringsbeleid;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. in aanvulling op de voedingswaardetabel achteraan op de verpakking, een label op de voorkant van de verpakking uit te werken dat de consument een duidelijk, correct en niet-misleidend voedingsadvies geeft;

2. om bij de Europese Commissie een Europees voedsel-etiketteringsbeleid te verdedigen dat verder gaat dan de maatregelen in de huidige Europese verordening, en meer specifiek, te pleiten voor een verplicht en uniek Europees *front-of-package* labelsysteem;

qu'un descriptif figurant sur la face arrière, aujourd'hui obligatoire en Europe;

I. confirmant qu'un label comportant des codes de couleur comme le système des feux de signalisation est plus efficace qu'un label basé sur des apports journaliers recommandés exprimés en pourcentages;

J. confirmant que la qualité des denrées alimentaires du panier à provisions est meilleure lorsque les critères retenus pour l'octroi du label sont basés sur une comparaison transversale avec la totalité des groupes de produits alimentaires plutôt que sur une comparaison plus limitée au sein d'un groupe de produits. Les labels qui sont octroyés aux meilleurs produits au sein d'un groupe de produits donné pouvant induire le consommateur en erreur;

K. soulignant que d'autres allégations de santé mentionnées sur l'emballage peuvent induire le consommateur en erreur;

L. constatant que les profils alimentaires que la Commission européenne devait élaborer pour 2009 n'ont pas encore été finalisés. Cependant, cette tâche reste possible grâce à l'état d'avancement des travaux accomplis par l'*"EU Pledge Nutrition Criteria"* ainsi que le *"WGO Europe Nutrient Profile Model"*;

M. constatant qu'un système obligatoire et unique, au niveau national et préférablement également au niveau européen, aurait les effets les plus favorables sur la santé;

N. soulignant qu'une politique nutrition-santé allant au-delà d'une simple politique d'étiquetage nutritionnel est nécessaire;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'élaborer une étiquette destinée à être apposée sur la face des emballages afin de fournir au consommateur des conseils nutritionnels corrects, clairs et non trompeurs en complément du tableau de valeur nutritive apposé à l'arrière des emballages;

2. de défendre, auprès de la Commission européenne, une politique européenne de l'étiquetage des aliments plus complète que les mesures actuellement prévues par le règlement européen, et de plaider en faveur d'un système d'étiquetage européen unique et obligatoire sur la face des emballages;

3. om een Belgisch label in te voeren dat voldoet aan de volgende voorwaarden:

— uitgewerkt door een onafhankelijke instantie, die niet wordt gesubsidieerd door de voedingsindustrie;

— waarbij de nadruk ligt op onafhankelijke, correcte en duidelijke informatie van de consument en niet op de haalbaarheid van de voedselherformulering door de voedingsindustrie;

— waarmee consumenten niet enkel producten van dezelfde groep van voedingsproducten kunnen vergelijken, maar ook producten van andere productgroepen;

— een rood-oranje-groene kleurencode te gebruiken met globaal advies die snel kan worden geïnterpreteerd, dit alles in de vorm van een geoptimaliseerde versie van het verkeerslichtensysteem;

— één uniek label voor te stellen, om verwarring te vermijden en de herkenbaarheid te vergroten. Te vermijden dat er verschillende labels naast elkaar bestaan;

— de meest recente wetenschappelijke inzichten te hanteren, zoals bijvoorbeeld de schadelijkheid van transvetten;

— vanuit het voorzorgsprincipe te vermijden dat er voedingsmiddelen worden aanbevolen die door de industrie toegevoegde stoffen bevatten waarvan de schadelijkheid wordt vermoed of waarvan de schadelijkheid nog niet voldoende wetenschappelijk is beslecht;

4. om de relevante maatschappelijke argumenten, zoals het beschermen van de volksgezondheid en het risico op misleiding van de consument voorop te stellen bij de keuze van een label;

5. om een voortrekkersrol te spelen en de Europese Commissie aan te manen tot meer spoed in het ontwikkelen van voedingsprofielen die toelaten om te beslissen welke voedingsproducten gezondheidsclaims mogen dragen.

16 oktober 2015

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

3. de créer un label belge:

— élaboré par une instance indépendante non subventionnée par l'industrie alimentaire;

— mettant l'accent sur la communication d'informations indépendantes, correctes et claires au consommateur, et non sur la faisabilité de la reformulation alimentaire par l'industrie alimentaire;

— permettant au consommateur de comparer les produits non seulement au sein de la même catégorie d'aliments mais aussi par rapport aux produits d'autres catégories;

— basé sur un code de couleurs rouge-orange-vert donnant un avis global pouvant être interprété rapidement sous la forme d'une version optimisée du système de feux de signalisation lumineux;

— proposant un label unique pour éviter toute confusion, accroître la lisibilité et éviter la coexistence de plusieurs labels;

— tenant compte des découvertes scientifiques les plus récentes, par exemple en ce qui concerne la nocivité des acides gras trans;

— et évitant, en application du principe de précaution, de recommander des aliments comportant des additifs ajoutés par l'industrie alimentaire dont la nocivité est supposée ou n'a pas encore été étudiée suffisamment par la communauté scientifique;

4. de donner la priorité aux arguments pertinents à l'égard de la société lors du choix de ce label, par exemple à la protection de la santé publique et au risque que les consommateurs soient induits en erreur;

5. de jouer un rôle de pionnier en exhortant la Commission européenne à accélérer le développement de profils nutritionnels qui permettent de déterminer les allégations nutritionnelles des produits autorisées.

16 octobre 2015