

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS****CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

22 oktober 2015

22 octobre 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de federale
onteigeningswetten, teneinde de onteigende
te beschermen tegen een vermindering
van de onteigeningsvergoeding door een
rechter die, ten gevolge van een daad van
de onteigenaar, niet de mogelijkheid heeft
gehad een dienstig deskundigenonderzoek
en een dienstige plaatsopneming te bevelen
en houdende bepalingen met terugwerkende
kracht tot wegwerking van de gevolgen van
mensenrechtenschendingen uit het verleden**

(ingediend door de heer Jan Penris, mevrouw
Barbara Pas en de heer Filip Dewinter)

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois fédérales sur l'expropriation
afin de protéger l'exproprié contre le
risque d'une réduction de l'indemnité
d'expropriation par un juge qui,
à la suite d'un acte de l'expropriant,
n'a pas pu ordonner l'expertise et la visite
utiles des lieux, et portant des dispositions
rétroactives visant à remédier
aux conséquences des violations
des droits de l'homme commises
par le passé**

(déposée par M. Jan Penris, Mme Barbara Pas
et M. Filip Dewinter)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

De vergoeding die de eigenaar van een onroerend goed toegewezen krijgt bij onteigening is in de regel een voorlopige vergoeding. Na het betalen van dat bedrag wordt de onteigenaar eigenaar van het onteigende goed. Beide partijen kunnen de herziening aanvragen van deze voorlopige onteigeningsvergoeding.

Niet zelden vraagt de onteigenaar in herziening de vermindering van de voorlopige vergoeding. Maar op het ogenblik van deze eis of kort daarna is het onteigende goed reeds afgebroken door de onteigenaar. In die omstandigheden is het zeer moeilijk om de waarde van het goed te ramen.

Indien de rechter de voorlopige onteigeningsvergoeding wijzigt en het bedrag ervan vermindert zonder dat hij de mogelijkheid heeft gehad een deskundigenonderzoek te bevelen, dan worden fundamentele rechten van de onteigende geschonden.

Dit wetsvoorstel bepaalt dat een onteigeningsvergoeding, toegekend in de eerste fase van de onteigeningsprocedure, niet meer kan verminderd worden nadat het onteigende gebouw is afgebroken door de onteigenaar, of nadat de gedaante van het onteigende goed door de onteigenaar op zo'n wijze veranderd werd dat een dienstige plaatsopneming en een dienstig deskundigenonderzoek onmogelijk zijn geworden.

Bovendien kunnen onteigenden voor wie de voorlopige onteigeningsvergoeding de laatste dertig jaar in dezelfde omstandigheden werd verminderd, het teveel terugbetaalde terugvorderen van de Belgische Staat.

RÉSUMÉ

En règle générale, l'indemnité que le propriétaire d'un bien immobilier se voit accorder en cas d'expropriation est provisoire. Après le paiement de cette somme, l'expropriant devient propriétaire du bien exproprié, les deux parties pouvant ensuite demander la révision de cette indemnité d'expropriation provisoire.

Il n'est pas rare que l'expropriant demande que l'indemnité provisoire soit revue à la baisse. Or, au moment de cette demande ou peu de temps après, si le bien exproprié a déjà été détruit par l'expropriant, il est très difficile d'évaluer correctement sa valeur.

Lorsque le juge modifie l'indemnité d'expropriation provisoire et la réduit sans avoir pu ordonner une expertise, les droits fondamentaux de l'exproprié sont violés.

Cette proposition de loi prévoit que l'indemnité d'expropriation accordée durant la première phase de la procédure d'expropriation ne pourra plus être réduite après la destruction du bâtiment exproprié par l'expropriant, ou après la transformation de ce bien de manière telle qu'une visite des lieux et une expertise utiles sont devenues impossibles.

En outre, les expropriés pour lesquels l'indemnité d'expropriation provisoire a été réduite de la manière indiquée plus haut pourront récupérer le trop-remboursé auprès de l'État belge.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

- Voorafgaande beschouwingen

Er zijn twee Belgische onteigeningswetten. Er is de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte en de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte. Beide wetten hebben gemeen dat de onteigenaar in het bezit komt van het onteigende goed nog vóór de schadeloosstelling van de onteigende definitief vastgesteld is. Na de inbezitneming kan de onteigenaar het onteigende goed afbreken voor de werken die de onteigening noodzakelijk hebben gemaakt. Dat maakt het ramen van de onteigeningsvergoeding in de loop van de verdere procedure, die kan leiden tot een vermindering van de onteigeningsvergoeding die in de eerste fase werd vastgesteld, zeer moeilijk, om niet te zeggen onmogelijk. De door het hof van beroep eventueel aangestelde deskundige, in geval van toepassing van de wet van 17 april 1835, zal het onteigende goed dan niet meer kunnen bezichtigen. Hetzelfde geldt voor de door de rechtbank van eerste aanleg aangewezen deskundige, wanneer de onteigening geschiedt krachtens de wet van 26 juli 1962. Dit wetsvoorstel strekt ertoe de onteigende te beschermen tegen de voor hem nadelige gevolgen van deze gang van zaken. Daartoe worden twee regelingen opgenomen: een regeling voor de toekomst en een regeling met terugwerkende kracht.

Het bedrag van de definitieve onteigeningsvergoeding mag niet lager zijn dan het bedrag vastgesteld door de laatste rechter die het nog ongeschonden onteigende goed samen met een deskundige heeft kunnen bezoeken (regeling voor de toekomst). De onteigenden, voor wie dit beginsel de laatste dertig jaar is geschonden, kunnen hetgeen zij volgens dit beginsel teveel aan de onteigenaar hebben terugbetaald terugvorderen van de Belgische Staat (bepaling met terugwerkende kracht). Hiertoe strekt dit wetsvoorstel.

De indieners stellen dat beide regelingen noodzakelijk zijn om de grondrechten van de onteigenden te eerbiedigen. Hun rechten uit de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, en hun rechten uit artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 1 van het Additioneel Protocol bij dat Verdrag.

Bij toepassing van artikel 16 van de Grondwet heeft de onteigende recht op een billijke vergoeding, wat volgens het hof van beroep te Brussel inhoudt dat het

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

- Considérations préliminaires

Il existe deux lois belges en matière d'expropriation. D'une part, la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique et, d'autre part, la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique. Le point commun de ces deux lois est que l'expropriant entre en possession du bien exproprié avant même que les dommages-intérêts de l'exproprié aient été définitivement fixés. Après la prise de possession, l'expropriant peut démolir le bien exproprié pour réaliser les travaux qui ont nécessité l'expropriation. Outre qu'elle rend l'estimation de l'indemnité d'expropriation très compliquée, voire impossible, dans la procédure ultérieure, cette règle peut entraîner une révision à la baisse de l'indemnité d'expropriation fixée initialement. L'expert éventuellement désigné par la cour d'appel, en cas d'application de la loi du 17 avril 1835, ne pourra dès lors plus visiter le bien exproprié. Il en va de même pour l'expert désigné par le tribunal de première instance, lorsque l'expropriation a lieu en vertu de la loi du 26 juillet 1962. La présente proposition de loi vise à protéger l'exproprié contre les effets néfastes de cette façon de procéder. Deux règles sont insérées à cette fin: une règle pour l'avenir et une règle avec effet rétroactif.

Le montant de l'indemnité d'expropriation définitive ne peut être inférieur au montant fixé par le dernier juge qui a pu visiter le bien exproprié encore intact en compagnie d'un expert (règle pour l'avenir). Mais ce principe a été violé ces trente dernières années au détriment des expropriés, lesquels pourront récupérer auprès de l'État belge le montant, indu selon ce principe, qu'ils ont remboursé à l'expropriant (disposition avec effet rétroactif). Tel est le but de la présente proposition de loi.

Nous considérons que ces règles sont toutes deux nécessaires au respect des droits fondamentaux des expropriés, les droits qui découlent des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, ainsi que les droits inscrits à l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et à l'article 1^{er} du Protocole additionnel à ladite Convention.

En vertu de l'article 16 de la Constitution, l'exproprié a droit à une juste indemnité, ce qui, selon la cour d'appel de Bruxelles, implique qu'il ne s'agit pas d'une

niet gaat om een vergoeding *ex aequo et bono* maar om een nauwkeurige en rechtvaardige vergoeding, die een integraal herstel van de geleden schade inhoudt, niet meer en niet minder ¹.

Wanneer een kwestie betreffende het algemeen belang op het spel staat, in het bijzonder wanneer de zaak fundamentele rechten betreft zoals deze betreffende eigendom, moeten de openbare overheden, volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, tijdig en binnen een redelijke termijn handelen en wel op een gepaste en consistente manier ². Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens spreekt zelfs over een verplichting van de autoriteiten om snel (*"speedily"*) te handelen: *"the authorities failed in their duty to act speedily"* ³.

De onteigende heeft bijgevolg het recht dat de onteigenaar de gerechtelijke fase van de onteigening tijdig opstart, zodanig dat iedere rechter die volgens de onteigeningswetten over de onteigeningsvergoeding moet oordelen het onteigende goed kan onderwerpen aan een dienstig deskundigenonderzoek en aan een dienstige plaatsopneming. Dat gebeurt niet in de praktijk. In een eerste fase van de onteigening, meestal voor de vrederechter, komt een rechter het onteigende goed bezoeken en bezichtigen samen met een deskundige. Maar na de eigendomsoverdracht wordt het onteigende meestal afgebroken, wanneer het een woning of een ander gebouw betreft, zonder dat de latere rechters het verbod wordt opgelegd het bedrag van de door de bezoekende rechter vastgestelde onteigeningsvergoeding te verminderen.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe in de onteigeningswetten te bepalen dat een onteigeningsvergoeding, toegekend in de allereerste fase van de onteigeningsprocedure, niet meer kan verminderd worden nadat het onteigende gebouw is afgebroken door de onteigenaar, of nadat de gedaante van het onteigende goed door de onteigenaar op zo'n wijze veranderd werd dat een dienstige plaatsopneming én een dienstig deskundigenonderzoek onmogelijk zijn geworden. Een dienstige plaatsopneming, of een dienstig deskundigenonderzoek, is een bezichtiging van het onteigende goed die toelaat alle feitelijke gegevens te verzamelen die nodig of nuttig zijn om de onteigeningsvergoeding vast te stellen. Het is een bezichtiging van het nog welhaast ongeschonden onteigende goed.

De wet van 26 juli 1962 laat de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg voorafgaan door een vereenvoudigde tussenkomst van de vrederechter.

indemnité *ex aequo et bono* mais d'une indemnité juste et équitable impliquant, ni plus ni moins, une réparation intégrale du dommage subi ¹.

Lorsqu'une question relevant de l'intérêt général est en jeu, en particulier lorsque l'affaire porte sur des droits fondamentaux comme le droit de la propriété, les autorités publiques doivent, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, agir de façon appropriée et cohérente en temps utile et dans un délai raisonnable ². La Cour européenne des droits de l'homme évoque même l'obligation des autorités d'agir *"rapidement"*: *"the authorities failed in their duty to act speedily"* ³.

L'exproprié a par conséquent le droit que l'expropriant entame en temps utile la phase judiciaire de l'expropriation, de telle sorte que le juge qui, conformément aux lois sur l'expropriation, doit statuer sur l'indemnité d'expropriation, puisse soumettre le bien exproprié à une expertise utile et une visite utile des lieux. Il n'en va pas ainsi dans la pratique. Dans une première phase de l'expropriation, généralement devant le tribunal de paix, un juge, accompagné d'un expert, vient visiter le bien exproprié. Après le transfert de propriété, le bien exproprié est toutefois généralement démoli, lorsqu'il s'agit d'une habitation ou d'un autre bâtiment, sans qu'interdiction ne soit faite aux juges ultérieurs de réduire le montant de l'indemnité d'expropriation fixé par le juge qui a effectué la visite.

La présente proposition de loi vise à inscrire dans les lois sur l'expropriation que l'indemnité d'expropriation accordée durant la première phase de la procédure d'expropriation ne peut plus être diminuée après la démolition du bien exproprié par l'expropriant ou la transformation de ce bien par l'expropriant de telle manière qu'il n'est plus possible de procéder à une visite des lieux et à une expertise utiles. Une visite des lieux ou une expertise est dite *"utile"* lorsqu'elle consiste à visiter le bien exproprié de manière à réunir tous les éléments factuels nécessaires ou utiles à la fixation de l'indemnité d'expropriation. Cette visite doit avoir lieu tant que le bien exproprié est encore pratiquement intact.

La loi du 26 juillet 1992 prévoit une intervention simplifiée du juge de paix avant la procédure devant le tribunal de première instance.

¹ Brussel, 17 mei 2011, AR nr. 2008/AR/1062, op Juridat.

² EHRM, 14 mei 2013, N.K.M. t. Hongarije, § 62.

³ EHRM, 11 februari 2014, Burczy t. Polen, § 40.

¹ Bruxelles, 17 mai 2011, AR n° 2008/AR/1062, sur Juridat.

² CEDH, 14 mai 2013, N.K.M. c. Hongrie, § 62.

³ CEDH, 11 février 2014, Burczy c. Pologne, § 40.

Bij de bezichtiging van het onteigende goed stelt de vrederechter bij ruwe schatting een provisionele vergoeding vast. Na het betalen van dat bedrag wordt de onteigenaar eigenaar van het onteigende goed. Na ontvangst van een deskundigenverslag stelt de vrederechter de voorlopige onteigeningsvergoeding vast. De partijen kunnen de herziening aanvragen van deze voorlopige onteigeningsvergoeding.

Niet zelden vraagt de onteigenaar in herziening de vermindering van de voorlopige vergoeding. Maar op het ogenblik van deze eis of kort daarna is het onteigende goed reeds afgebroken door de onteigenaar. Dan kunnen de rechtbank van eerste aanleg en het hof van beroep geen dienstig deskundigenonderzoek en geen dienstige plaatsopneming meer bevelen. Indien zij de voorlopige onteigeningsvergoeding wijzigen en het bedrag ervan verminderen, zonder dat zij de mogelijkheid hebben gehad een deskundigenonderzoek te bevelen, dan worden fundamentele rechten van de onteigende manifest geschonden.

Artikel 16 van de Grondwet, dat niet voor herziening vatbaar werd verklaard tijdens deze zittingsperiode, bepaalt: “Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling.”.

De processualist R. Van Lennep schreef: “De onteigening ten openbaar nut raakt een der rechten gewaarborgd door de Grondwet. Art. [16] bepaalt inderdaad dat niemand mag beroofd worden van zijn eigendom dan om redenen van openbaar nut, in de gevallen en op de wijze door de wet voorzien en mits een rechtvaardige en voorafgaande vergoeding. Dit beginsel veronderstelt een vooraf bewerkstelligde en uiteindelijke vergoeding. Betreurenswaardig is het dat men er niet in gelukt is dit beginsel volkomen gaaf te houden”.⁴

Deze stelling van Van Lennep werd zovele jaren later bevestigd door het Grondwettelijk Hof van het Groothertogdom Luxemburg in enkele arresten.⁵

Lors de la visite du bien exproprié, le juge de paix fixe le montant des indemnités provisionnelles par voie d'évaluation sommaire. Après le paiement de ces indemnités, l'expropriant devient le propriétaire du bien exproprié. Le juge de paix fixe le montant des indemnités provisionnelles d'expropriation après avoir reçu un rapport d'expertise. Les parties peuvent cependant demander la révision de ces indemnités provisoires d'expropriation.

Lors de la révision, il n'est pas rare que l'expropriant demande la réduction des indemnités provisoires. Or, au moment de cette demande ou peu de temps après, si le bien exproprié a déjà été détruit par l'expropriant, le tribunal de première instance et la cour d'appel ne peuvent plus ordonner de visite des lieux, ni d'expertise utiles. Lorsqu'ils modifient les indemnités provisoires d'expropriation et les réduisent sans avoir pu ordonner d'expertise, les droits fondamentaux de l'exproprié sont manifestement bafoués.

L'article 16 de la Constitution, qui n'a fait pas l'objet d'une déclaration de révision sous l'actuelle législature, s'énonce comme suit: “Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité.”.

La procéduraliste R. Van Lennep a écrit ce qui suit: “L'expropriation pour cause d'utilité publique porte atteinte à l'un des droits garantis par la Constitution. , dont l'article [16] dispose en effet que nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité. Ce principe présuppose une indemnité préalablement établie et définitive. Il est regrettable que l'on ne soit pas parvenu à préserver totalement ce principe.”⁴

Plusieurs années plus tard, la position de Van Lennep a été confirmée par la Cour constitutionnelle du Grand-Duché de Luxembourg dans plusieurs arrêts.⁵

⁴ R. VAN LENNEP, Belgisch Burgerlijk Procesrecht, Antwerpen, Standaard, 1954 – 1958, III, blz. 139, nr. 118.

⁵ Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 16/03 van 7 februari 2003, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 28 februari 2003/A-N° 31, p. 510; Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 34/06 van 12 mei 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 31 mei 2006/A-N° 96, p. 1800; Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 35/06 van 12 mei 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 31 mei 2006/A-N° 96, p. 1802.

⁴ R. VAN LENNEP, Belgisch Burgerlijk Procesrecht, Anvers, Standaard, 1954 – 1958, III, p. 139, n° 118.

⁵ Cour Constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 16/03 du 7 février 2003, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 28 février 2003/A-N° 31, p. 510; Cour Constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 34/06 du 12 mai 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 31 mai 2006/A-N° 96, p. 1800; Cour Constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 35/06 du 12 mai 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 31 mai 2006/A-N° 96, p. 1802.

Bij arrest nr. 16/03 van 7 februari 2003 heeft het Grondwettelijk Hof van het Groothertogdom Luxemburg geoordeeld dat een provisionele of voorlopige vergoeding voor de onteigende strijdig was met (het toenmalige) artikel 16 van de Luxemburgse Grondwet, dat identiek dezelfde tekst bevatte als artikel 16 van de Belgische Grondwet.

De Luxemburgse minister van Openbare Werken Claude Wiseler vatte de rechtspraak van het Luxemburgse Grondwettelijk Hof als volgt samen: “Dans un arrêt du 10 février de cette année-là (2003), la Cour constitutionnelle qui avait été saisie d’une question préjudicielle du tribunal civil dans un litige opposant un particulier à un syndicat de distribution d’eau a conclu à une interprétation stricte de la notion d’indemnité préalable. Cela veut dire que l’indemnisation doit être complète et définitive avant que l’État ne devienne effectivement propriétaire du terrain. Or cela peut durer des années jusqu’à ce que toutes ces opérations, avec expertises, soient achevées.”⁶

In het systeem van Van Lennep en het Luxemburgse Grondwettelijk Hof komt het niet voor dat een onteigende voor een rechter moet pleiten, om zijn onteigeningsvergoeding te laten vaststellen, zonder dat hij de kans heeft aan deze rechter een dienstig deskundigenonderzoek of een dienstige plaatsopneming te vragen. Dat komt in onze wetgeving wél voor. Daaraan wil dit wetsvoorstel remediëren.

De problematiek van het onteigeningsrecht in Frankrijk, van de 16de eeuw tot enige tijd na de Franse Revolutie, wordt treffend beschreven door Gérard CHIANÉA in een bijdrage gepubliceerd n.a.v. de 200ste verjaardag van de Franse revolutie. In het Oude Franse recht, het recht van het Ancien Régime, namen de Franse koningen het besluit dat onteigenden voorafgaandelijk moesten vergoed worden, vóór zij hun eigendom moesten prijsgeven. Aldus bepaalde de koninklijke ordonnantie van Lyon van juni 1510. Verschillende latere koninklijke edikten en proclamaties “ont tous précisés que la prise de biens fonciers ne pouvait avoir lieu qu’après en avoir d’abord indemnisé les propriétaires”.⁷ Deze koninklijke ordonnances, edikten en proclamaties werden in de praktijk door de administratie niet toegepast: eigenaars werden van hun gronden verjaagd zonder voorafgaandelijke schadevergoeding en soms zelfs

Dans son arrêt n° 16/03 du 7 février 2003, la Cour constitutionnelle du Grand-Duché de Luxembourg a jugé qu’une indemnité provisionnelle ou provisoire pour l’exproprié était contraire à l’article 16 (de l’époque) de la Constitution luxembourgeoise, dont le libellé était exactement identique à celui de l’article 16 de la Constitution belge.

Le ministre luxembourgeois des Travaux publics, Claude Wiseler, a résumé ainsi la jurisprudence de la Cour constitutionnelle luxembourgeoise: “Dans un arrêt du 10 février de cette année-là (2003), la Cour constitutionnelle qui avait été saisie d’une question préjudicielle du tribunal civil dans un litige opposant un particulier à un syndicat de distribution d’eau a conclu à une interprétation stricte de la notion d’indemnité préalable. Cela veut dire que l’indemnisation doit être complète et définitive avant que l’État ne devienne effectivement propriétaire du terrain. Or cela peut durer des années jusqu’à ce que toutes ces opérations, avec expertises, soient achevées.”⁶

Le système de Van Lennep et de la Cour constitutionnelle luxembourgeoise ne prévoit pas qu’un exproprié doit plaider devant un juge pour faire fixer son indemnité d’expropriation sans avoir la chance de solliciter de la part de ce juge une expertise utile ou une visite utile des lieux. Tel est en revanche le cas de notre législation. La présente proposition de loi vise à y remédier.

La problématique du droit d’expropriation en France, depuis le XVI^e siècle jusqu’aux lendemains de la Révolution française, est très bien décrite par Gérard CHIANÉA dans une contribution publiée à l’occasion du 200^e anniversaire de la Révolution française. Dans l’ancien droit français, le droit de l’Ancien Régime, les rois de France imposaient d’indemniser les expropriés avant que ceux-ci n’abandonnent leur propriété, conformément au prescrit de l’Ordonnance royale de Lyon de juin 1510. Plusieurs proclamations et édits royaux ultérieurs “ont tous précisé que la prise de biens fonciers ne pouvaient avoir lieu qu’après en avoir d’abord indemnisé les propriétaires.”⁷ Dans la pratique, ces proclamations, ordonnances et édits royaux n’étaient pas appliqués par l’administration: les propriétaires étaient chassés de leurs terres sans indemnisation préalable, et parfois même sans la moindre

⁶ http://www.gouvernement.lu/salle_presse/interviews/2006/07juillet/20060717wiseler_lavoix/index.html

⁷ Gérard CHIANÉA, “Propriété féodale, propriété absolue et expropriation”, in *Les Droits de l’Homme et la Conquête des Libertés – Des Lumières aux Révolutions de 1848. Bicentenaire de la révolution Française en Dauphiné. Actes du colloque de Grenoble-Vizille 1988*, Gérard CHIANÉA (ed.), Presses Universitaires de Grenoble, 1988, p. 245.

⁶ http://www.gouvernement.lu/salle_presse/interviews/2006/07juillet/20060717wiseler_lavoix/index.html

⁷ Gérard CHIANÉA, “Propriété féodale, propriété absolue et expropriation”, in *Les Droits de l’Homme et la Conquête des Libertés – Des Lumières aux Révolutions de 1848. Bicentenaire de la révolution Française en Dauphiné. Actes du colloque de Grenoble-Vizille 1988*, Gérard CHIANÉA (ed.), Presses Universitaires de Grenoble, 1988, p. 245.

zonder enige vergoeding te ontvangen.⁸ In de tweede helft van de 18de eeuw worden talrijke eigenaars van hun gronden beroofd, voor de aanleg van grote wegen, zonder enige vergoeding te ontvangen. De reden daarvoor wordt in 1784 gegeven door Jullien, Intendant van de Generaliteit van Alençon: de generaliteiten beschikten niet over de nodige kredieten om de onteigende eigenaars te vergoeden.⁹ In de generaliteit van Rouen werden de onteigende eigenaars zo'n twintig jaar na de onteigening vergoed. Na de uitbreiding van de stad Rijsel, in 1668, werden de onteigeningsvergoedingen uitbetaald met een vertraging van 64 jaar, in 1732.¹⁰ Men moet dus goed oppassen met het interpreteren van een (grond)wettelijke regel aan de hand van zijn toepassing in de praktijk. Aldus kan men de grofste wetsschendingen rechtvaardigen.

De voor de Belgische praktijk geldende draagwijdte van artikel 16 van de Grondwet werd – op negatieve wijze – door het Belgisch Grondwettelijk Hof weergegeven in haar arrest nr. 77/94 van 18 oktober 1994:

“B.2.2. Daaruit kan weliswaar voortvloeien dat de uiteindelijk toegekende vergoeding lager ligt dan de voorlopige onteigeningsvergoeding. Het vereiste van de voorafgaande schadeloosstelling in artikel 16 van de Grondwet impliceert evenwel niet dat het bedrag van de schadeloosstelling vóór de inbezitstelling definitief en onherroepelijk moet zijn vastgesteld. De onteigende mag uit het vereiste van een voorafgaande schadeloosstelling niet het voordeel van een door de spoedeisende omstandigheden mogelijk verkeerdelijk tot stand gekomen onredelijk hoge voorlopige onteigeningsvergoeding putten. De schadeloosstelling dient immers tevens billijk te zijn, wat inhoudt dat de onteigeningsvergoeding even groot moet zijn als het bedrag dat moet worden betaald om zich een onroerend

⁸ *Ibid.*

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Jeanne LEMASURIER, *Le droit de l'expropriation*, Economica, Parijs, 2001, p. 13.

indemnité.⁸ Dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, de nombreux propriétaires seront encore privés de leurs terres en vue de la construction de grandes routes, et ce, sans recevoir la moindre indemnité en contrepartie. Jullien, Intendant de la Généralité d'Alençon, en donnera la raison en 1784: les généralités ne disposaient pas des crédits nécessaires pour indemniser les propriétaires dépossédés.⁹ Dans la généralité de Rouen, les propriétaires expropriés ont été indemnisés environ vingt ans après l'expropriation. Après l'agrandissement de la ville de Lille, en 1668, l'indemnité d'expropriation a été payée avec un retard de 64 ans, en 1732.¹⁰ Il s'agit donc d'être sur ses gardes en interprétant une règle légale (ou constitutionnelle) à la lumière de son application dans la pratique. De la sorte, les violations les plus flagrantes de la loi peuvent être justifiées.

Dans son arrêt n° 77/94 du 18 octobre 1994, la Cour constitutionnelle belge a donné une interprétation – négative – de la portée de l'article 16 de la Constitution applicable à la pratique belge:

“B.2.2. Sans doute peut-il en résulter que l'indemnité finalement accordée soit inférieure à l'indemnité provisoire. La condition de l'indemnité préalable figurant à l'article 16 de la Constitution n'implique toutefois pas que le montant de l'indemnité doive être fixé définitivement et irrévocablement avant la prise de possession. L'exproprié ne saurait puiser dans la condition de l'indemnisation préalable l'avantage d'une indemnité d'expropriation provisoire déraisonnablement élevée qui aurait été fixée éventuellement à tort à cause de l'extrême urgence. L'indemnité d'expropriation doit en effet également être juste, ce qui implique qu'elle doit correspondre au montant à payer en vue d'acquérir un immeuble ayant la même valeur que le bien dont est privé l'exproprié. Une indemnité déraisonnablement

⁸ *Ibid.*

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Jeanne LEMASURIER, *Le droit de l'expropriation*, Economica, Paris, 2001, p. 13.

goed aan te schaffen van dezelfde waarde als het goed waarvan de onteigende wordt ontzet. Een onredelijk hoge onteigeningsvergoeding zou, evenzeer als een te lage schadeloosstelling, de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie schenden.”¹¹

Wanneer de onteigeningsvergoeding in de loop van de herzieningsprocedure wordt verlaagd, moet de onteigende soms zijn “vervangingswoning”, de woning die hij met de voorlopige onteigeningsvergoeding gekocht heeft, verkopen om de onteigenaar het te veel ontvangen bedrag samen met de intresten terug te betalen. Dit is zeker nooit de bedoeling van de grondwetgever van 1831 geweest. De grondwetgever heeft de burger willen beschermen tegen de overheid en heeft zeker niet de bedoeling gehad om de overheid een instrument te bezorgen om de burger op een onmenselijke manier te behandelen en te kwellen, zoals de wet van 26 juli 1962 toelaat.

De onteigeningswet van 26 juli 1962, die in feite de gemeenrechtelijke onteigeningswet is geworden, discrimineert de onteigende ten opzichte van de onteigenaar, vermits de onteigenaar zijn hoofddoelstelling, het definitief verwerven van het onteigende goed, binnen een zeer kort tijdsbestek kan bereiken omdat de zaak zeer snel en in feite met voorrang boven alle andere zaken door de vrederechter wordt behandeld. De onteigende daarentegen kan zijn hoofddoelstelling, het verkrijgen van een definitieve onteigeningsvergoeding, slechts bereiken na de behandeling door de vrederechter en desnoods

élevée violerait, tout autant qu’une indemnité trop basse, les principes d’égalité et de non-discrimination.”¹¹

Lorsque l’indemnité d’expropriation est revue à la baisse au cours de la procédure en révision, l’exproprié doit parfois vendre son “logement de remplacement”, c’est-à-dire le logement qu’il a acheté avec l’indemnité d’expropriation provisoire, pour rembourser à l’expropriant le trop-perçu et les intérêts y afférents. Cela n’a certainement jamais été l’intention du Constituant de 1831. Sa volonté était en effet de protéger le citoyen des pouvoirs publics, et certainement pas de leur permettre de traiter et de tourmenter le citoyen de manière inhumaine, comme l’autorise la loi du 26 juillet 1962.

La loi relative aux expropriations du 26 juillet 1962, qui est devenue, dans les faits, la loi d’expropriation de droit commun, est discriminatoire à l’égard de l’exproprié, dès lors que l’expropriant peut atteindre son objectif principal – à savoir l’acquisition définitive du bien exproprié – dans un laps de temps très court. Le juge de paix statue en effet sur l’action très rapidement, et par priorité sur toutes les autres affaires. En revanche, l’exproprié ne peut atteindre son objectif principal – à savoir l’obtention d’une indemnité d’expropriation définitive – qu’après le traitement de l’affaire par le juge de

¹¹ Het Hof van Cassatie oordeelde op 14 december 1995 (Arr. Cass., 1995, nr. 548, p. 1118): "Dat aan het vereiste van de voorafgaande vergoeding door de wetgever wordt tegemoet gekomen door de bepaling dat de onteigenaar een provisionele vergoeding zal storten; dat de regel dat als de provisionele vergoeding meer bedraagt dan de werkelijk geleden schade, de te veel gestorte bedragen door de onteigenaar kunnen worden teruggevorderd, niet in strijd is met het beginsel van de voorafgaande vergoeding van de werkelijk geleden schade..." In het arrest van het Hof van Cassatie van 11 februari 2005, Nr. C.04.0161.N (Arr. Cass., 2005, nr. 87, p. 358, in zake V.N. tegen het Vlaams Gewest), leest men onder het vierde onderdeel van het enig middel: "Overwegende dat de voorafgaande schadeloosstelling, bepaald in artikel 16 van de Grondwet, vreemd is aan de veroordeling tot terugbetaling van het bedrag dat de onteigende te veel heeft ontvangen doordat in de herzieningsprocedure, gegrond op de wet van 26 juli 1962, bij rechterlijke uitspraak de onteigeningsvergoeding wordt vermindert". De Raad van State verwees naar het arrest van het Hof van Cassatie van 14 december 1995. In het advies nr. 36.435/3 van de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het wetsvoorstel Coveliers tot wijziging van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte en de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte (Senaatsstuk nr. 3-371/2; Parl. St., Senaat, 2003-2004, nr. 3-371/2, p. 4), merkte de Raad van State op: "Er wordt aangenomen dat die mogelijkheid tot terugvordering niet in strijd is met het beginsel van de voorafgaande vergoeding van de werkelijk geleden schade". Tot staving van deze stelling verwijst de Raad van State in voetnoot 4 naar "Cassatie, 14 december 1995, Arr. Cass., 1995, nr. 548".

¹¹ Le 14 décembre 1995, la Cour de cassation a considéré (Arr. Cass., 1995, n° 548, p. 1118): "Que le législateur a respecté la condition de l'indemnité préalable en prévoyant le versement d'indemnités provisionnelles par l'expropriant; que la règle suivant laquelle l'expropriant peut réclamer le remboursement du montant des indemnités provisionnelles excédant le dommage réellement subi n'est pas contraire au principe de l'indemnisation préalable du dommage réellement subi...". Dans son arrêt du 11 février 2005, n° C.04.0161.N (Arr. Cass., 2005, n° 87, p. 358, V.H.M. contre Région flamande), on lit sous la quatrième branche du moyen unique: "Attendu que l'indemnité provisionnelle, déterminée à l'article 16 de la Constitution, est étrangère à la condamnation au remboursement du surplus des sommes perçues par la personne expropriée, dès lors que, durant la procédure de révision fondée sur la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, l'indemnité d'expropriation est diminuée par décision judiciaire". Le Conseil d'État a évoqué l'arrêt de la Cour de cassation du 14 décembre 1995. Dans l'avis n° 36.435/3 de la section législation du Conseil d'État relatif à la proposition de loi Coveliers modifiant la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique et la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique (Doc. Sénat n° 3-371/2; Doc. Parl., Sénat, 2003-2004, n° 3-371/2, p. 4), le Conseil d'État a fait observer: "Il est admis que cette faculté de récupération n'est pas contraire au principe de l'indemnisation préalable du dommage réellement subi". À l'appui de cette thèse, le Conseil d'État renvoie, dans la note de bas de page 4, à l'arrêt "Cassation, 14 décembre 1995, Arr. Cass., 1995, n° 548".

pas na een burgerlijk proces voor de rechtbank van eerste aanleg en het hof van beroep, en de voor deze rechtscollages gevoerde herzieningsprocedure wordt niet behandeld bij voorrang boven alle andere zaken. Zo is het eigenlijk de onteigenaar die een wettelijk recht heeft op een voorafgaandelijke inbezitstelling, terwijl het de onteigende is die een grondwettelijk recht heeft op een voorafgaandelijke schadeloosstelling.

I. INLEIDING

A. Bevoegdheid van de federale wetgever

Artikel 6^{quater} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de federale wetgever bevoegd blijft voor de federale onteigeningen. Hij kan voor deze onteigeningen de rechtspleging regelen.

B. Artikel 16 van de Grondwet

Artikel 16 van de Grondwet bepaalt: “Niemand kan van zijn eigendom worden onttrokken dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling. “Een onteigening mag dus alleen doorgevoerd worden met inachtneming van alle relevante wettelijke voorschriften (wettigheidsbeginsel inzake onteigeningen). De bepalingen van het EVRM en inzonderheid artikel 6, § 1 van het EVRM moeten dus nageleefd worden.

Een betwisting betreffende een onteigening, zelfs betreffende de wettelijkheid van een onteigening, is een betwisting betreffende burgerlijke rechten en verplichtingen waarop artikel 6, § 1 van het EVRM van toepassing is.¹² Dit principe wordt voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens meestal niet meer in vraag gesteld.¹³

De vraag is of artikel 6, § 1 van het EVRM er zich tegen verzet dat een herzieningsrechter, die door enige daad van de onteigenaar zelf niet de kans gehad heeft om een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming te bevelen, het bedrag van de door de vrederechter vastgestelde voorlopige onteigeningsvergoeding vermindert.

Bij toepassing van artikel 16 van de Grondwet heeft de onteigende immers recht op een billijke vergoeding wat inhoudt dat het niet gaat om een vergoeding *ex aequo et bono* maar om een nauwkeurige en rechtvaardige

paix et, si nécessaire, au terme d'un procès civil devant le tribunal de première instance et la cour d'appel, sachant que l'action en révision introduite auprès de ces juridictions n'est pas traitée par priorité sur les autres affaires. C'est donc en réalité l'expropriant qui a légalement droit à un envoi en possession préalable, alors que, selon la Constitution, c'est l'exproprié qui a droit à une indemnité préalable.

I. Introduction

A. Compétence du législateur fédéral

L'article 6^{quater} de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose que le législateur fédéral reste compétent pour les expropriations fédérales. Il peut régler la procédure pour ces expropriations.

B. Article 16 de la Constitution

L'article 16 de la Constitution s'énonce comme suit: “Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité.” On ne peut donc procéder à une expropriation qu'en respectant toutes les dispositions légales pertinentes (principe de légalité en matière d'expropriation). Les dispositions de la CEDH, et en particulier de son article 6, § 1^{er}, doivent donc être respectées.

Toute contestation relative à une expropriation, y compris à la légalité de cette expropriation, porte sur les droits civils et sur les obligations civiles visés à l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH.¹² Généralement, ce principe n'est plus mis en question par la Cour européenne des droits de l'homme.¹³

La question est de savoir si l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH s'oppose à ce que le juge de révision réduise le montant de l'indemnité provisoire fixée par le juge de paix lorsque le juge de révision n'a pas eu l'occasion d'ordonner une expertise utile ou une visite utile des lieux en raison d'un acte de l'expropriant.

En vertu de l'article 16 de la Constitution, l'exproprié a en effet droit à une juste indemnité, ce qui implique qu'il ne s'agit pas d'une indemnité *ex aequo et bono* mais bien d'une indemnité juste et équitable impliquant,

¹² EHRM, 28 maart 2000, Aldo en Jean-Baptiste Zanatta t. Frankrijk, § 24.

¹³ EHRM, 24 april 2003, Yvon t. Frankrijk, §§ 29 en volgende en EHRM, 6 december 2011, Anastasakis t. Griekenland, §§ 19 en volgende.

¹² CEDH, 28 mars 2000, Aldo et Jean-Baptiste Zanatta c. France, § 24.

¹³ CEDH, 24 avril 2003, Yvon c. France, §§ 29 et suivants, et CEDH, 6 décembre 2011, Anastasakis c. Grèce, §§ 19 et suivants.

vergoeding, die een integraal herstel van de geleden schade inhoudt, niet meer en niet minder.¹⁴

C. Twee elementaire rechten van de onteigende en enkele hier gebruikte begrippen

Een redelijke behandeling van de belangen van de onteigende schijnt te eisen dat hij, zelfs in geval van de toepassing van een wet betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte, voor de vrederechter recht heeft op een deskundigenonderzoek waarbij de deskundige zijn verslag kan opmaken rekening houdende met de definitieve vorderingen van de onteigenaar en met diens definitieve en niet meer voor aanvulling vatbare excepties, middelen, argumenten en andere opmerkingen. Een dergelijk deskundigenonderzoek wordt hierna een “exhaustief deskundigenonderzoek” genoemd.¹⁵

Een redelijke behandeling van de belangen van de onteigende schijnt eveneens te eisen dat hij, zelfs in geval van de toepassing van een wet betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen ten algemenen nutte, er recht op heeft dat iedere herzieningsrechter, die zal moeten oordelen over zijn definitieve onteigeningsvergoeding, ten minste de kans heeft gehad om het onteigende goed te zien in het kader van een plaatsopneming. Indien dat niet mogelijk is, kan een compenserende regeling worden opgesteld. De rechten van de onteigende kunnen, wat dit punt betreft, gevrijwaard worden door het organiseren van een vooruitgeschoven plaatsopneming, waarbij de tussenkomst van het hof van beroep wordt geschrapt en een rechter van de rechtbank van eerste aanleg met een eigen deskundige aanwezig is bij het plaatsbezoek van de vrederechter. Een dergelijke vooruitgeschoven plaatsopneming wordt hierna een “preventieve plaatsopneming” genoemd.

D. De wet van 26 juli 1962

De wet van 26 juli 1962 laat de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg voorafgaan door een vereenvoudigde tussenkomst van de vrederechter. De vrederechter bezichtigt het onteigende goed. Hij is in de

ni plus ni moins, une réparation intégrale du dommage subi.¹⁴

C. Deux droits élémentaires de l'exproprié et quelques notions employées dans ce contexte

Le traitement raisonnable des intérêts de l'exproprié semble exiger qu'il ait droit, devant le juge de paix à une expertise, même en cas d'application d'une loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, l'expert pouvant établir son rapport en tenant compte des demandes définitives de l'expropriant et de ses exceptions, moyens et arguments définitifs et non susceptibles d'être complétés, ainsi que de ses autres observations. Cette expertise est dénommée plus loin “expertise exhaustive”.¹⁵

Un traitement raisonnable des intérêts de l'exproprié semble également exiger que ce dernier ait le droit que tout juge en révision devant statuer sur l'indemnité d'expropriation définitive, ait au moins eu l'occasion de visiter le bien exproprié dans le cadre d'une visite des lieux, même dans le cas de l'application d'une loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique. En cas d'impossibilité, une réglementation compensatoire peut être élaborée. Concernant ce point, les droits de l'exproprié peuvent être garantis en organisant une visite des lieux avancée. Il peut être prévu que dans laquelle l'intervention de la cour d'appel soit supprimée et qu'un juge du tribunal de première instance soit présent avec un expert propre lors de la visite des lieux du juge de paix. Cette visite des lieux avancée est dénommée ci-après “visite des lieux préventive”.

D. La loi du 26 juillet 1962

La loi du 26 juillet 1962 fait précéder la procédure devant le tribunal de première instance par une intervention simplifiée du juge de paix. Le juge de paix visite le bien exproprié. Il s'agit, en pratique, du seul juge

¹⁴ Brussel, 17 mei 2011, AR nr. 2008/AR/1062, op Juridat.

¹⁵ Het recht op een exhaustief deskundigenonderzoek wordt in hoge mate gewaarborgd door artikel 7bis, derde lid, vierde zin, van de jachtwet van 28 februari 1882. Het betreft de vergoeding voor schade, door konijnen aan vruchten en gewassen veroorzaakt. De vrederechter benoemt een deskundige en gelast een plaatsopneming. “De partijen worden verzocht al hun middelen uiterlijk tijdens deze plaatsopneming te doen kennen.” Het doel van deze bepaling was de verweerder beletten “het rechtsgeding te laten aanslepen door de verdediging te spreiden” (Parl. St., Kamer, 1897-1898, nr. 175, p. 23). Er is dus een precedent. Een exhaustief deskundigenonderzoek zou dus zeker geen unicum zijn.

¹⁴ Bruxelles, 17 mai 2011, AR n° 2008/AR/1062, sur Juridat.

¹⁵ Le droit à un expertise exhaustive est largement garanti par l'article 7bis, alinéa 3, quatrième phrase, de la loi sur la chasse du 28 février 1882. Il porte sur les indemnités pour dommages causés par les lapins aux fruits et récoltes. Le juge de paix désigne un expert et ordonne une visite des lieux. “Les parties sont invitées à faire connaître tous leurs moyens, au plus tard lors de cette descente.” L'objectif de cette disposition était d'empêcher le défendeur “de faire traîner le procès au moyen d'une défense échelonnée” (Doc. Parl., Chambre, 1897-1898, n° 175, p. 23). Il existe donc un précédent. L'expertise exhaustive ne serait donc certainement pas unique en son genre.

praktijk de enige rechter die het onteigende goed kan zien met eigen ogen. De herzieningsrechters krijgen het onteigende goed niet te zien, vermits het goed door de onteigenaar meestal reeds is afgebroken vóór zij enige onderzoeksdaad kunnen bevelen.

De deskundige van de vrederechter is in de praktijk de enige deskundige die het onteigende goed kan onderzoeken. De herzieningsrechters kunnen geen deskundige meer aanwijzen, door de afbraak van het onteigende goed kort na het einde van de rechtspleging voor de vrederechter.

De aandacht moet gevestigd worden op arrest nr. 77/94 van het Grondwettelijk Hof van 18 oktober 1994. Daarin stelde het Hof, over de schatting van de waarde van het onteigende goed in de procedure voor de vrederechter, op grond van de wet van 26 juli 1962, uitdrukkelijk dat “een door de spoedeisende omstandigheden mogelijk verkeerdelijk tot stand gekomen onredelijk hoge voorlopige onteigeningsvergoeding” mogelijk is.¹⁶ Men moet dan ook kunnen aannemen dat een door de spoedeisende omstandigheden mogelijk verkeerdelijk tot stand gekomen onredelijk lage voorlopige onteigeningsvergoeding ook mogelijk is. Het Grondwettelijk Hof heeft dus in niet mis te verstane bewoordingen te kennen gegeven dat de schatting van het onteigende goed door de deskundige van de vrederechter onbetrouwbaar is.

Op een terechtzitting van de rechtbank van eerste aanleg gaven de partijen hun visie op de staat van het onteigende goed. De onteigende sprak over een “keurige fermette”. De onteigenaar had het over een “kreukele hoeve”. De onteigende kon de rechter niet vragen om de onteigende woning zelf te bezichtigen in het kader van een plaatsopneming. Hij kon de rechter ook niet vragen een deskundige daarmee te belasten. Dat is het probleem dat hier wordt behandeld.

II. ARTIKEL 16 VAN DE WET VAN 26 JULI 1962

A. Draagwijdte

In de praktijk zal het probleem ontstaan ten gevolge van de toepassing van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962. Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 bepaalt:

“De voorlopige vergoedingen die de [vrede]rechter heeft toegekend, worden onherroepelijk, indien binnen twee maanden na de verzending van de in artikel 15,

¹⁶ GwH, nr. 77/94 van 18 oktober 1994, overweging B.2.2.

qui peut voir le bien exproprié de ses propres yeux. Les juges en révision n'ont pas l'occasion de visiter le bien exproprié, vu que le bien a généralement déjà été démoli par l'expropriant avant qu'ils n'aient pu ordonner le moindre acte d'instruction.

L'expert du juge de paix est, en pratique, le seul expert qui peut examiner le bien exproprié. Les juges en révision ne peuvent plus désigner d'expert, en raison de la démolition du bien exproprié peu après la fin de la procédure devant le juge de paix.

Il convient, à ce propos, d'attirer l'attention sur l'arrêt n° 77/94 de la Cour constitutionnelle du 18 octobre 1994 dans lequel la Cour évoque explicitement à propos de l'estimation de la valeur du bien exproprié dans cadre de la procédure devant le juge de paix sur la base de la loi du 26 juillet 1962, la possibilité d'“une indemnité d'expropriation provisoire déraisonnablement élevée qui aurait été fixée éventuellement à tort à cause de l'extrême urgence”.¹⁶ Par conséquent, il faut également admettre la possibilité qu'une indemnité d'expropriation provisoire déraisonnablement basse soit éventuellement établie à tort en raison de l'extrême urgence. La Cour constitutionnelle indique dès lors en termes non ambigus que l'évaluation du bien exproprié réalisée par l'expert du juge de paix n'est pas fiable.

Lors d'une audience du tribunal de première instance, les parties ont exprimé leur point de vue sur l'état du bien exproprié. L'exproprié a parlé d'une “jolie fermette” et l'expropriant d'une “ferme délabrée”. L'exproprié n'a pas pu demander au juge de visiter lui-même l'habitation expropriée dans le cadre d'une visite sur les lieux. Il n'a pas davantage pu demander au juge de charger un expert de procéder à cette visite. C'est le problème dont nous traitons dans la présente proposition de loi.

II. ARTICLE 16 DE LA LOI DU 26 JUILLET 1962

A. Portée

En pratique, le problème se posera à la suite de l'application de l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962, qui dispose ce qui suit:

“Les indemnités provisoires allouées par le juge [de paix] deviennent définitives, si dans les deux mois de la date de l'envoi des documents, prévu à l'article 15,

¹⁶ Cour constitutionnelle, n° 77/94, 18 octobre 1994, considérant B.2.2.

tweede lid, bedoelde stukken, geen van de partijen de herziening ervan heeft aangevraagd voor de rechtbank van eerste aanleg. De vordering tot herziening kan ook gegrond zijn op de onregelmatigheid van de onteigening. Zij wordt door de rechtbank behandeld overeenkomstig de regels van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering “.

De onteigenaar kan voor de rechtbank van eerste aanleg, en later voor het hof van beroep, de vermindering vragen van die voorlopige onteigeningsvergoeding. Hij kan dan vorderen dat de onteigende het bedrag terugbetaalt dat hij teveel heeft ontvangen. Omgekeerd kan de onteigende de verhoging vragen van de voorlopige onteigeningsvergoeding en vorderen dat de onteigenaar het bedrag aan hem betaalt dat hij te weinig heeft ontvangen.

In de loop van de behandeling van de vordering tot herziening is artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing: “Een vordering die voor de rechter aanhangig is, kan uitgebreid of gewijzigd worden, indien de nieuwe, op tegenspraak genomen conclusies, berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is.” “Een nieuwe vordering, hetzij een uitbreiding van de oorspronkelijke hoofdvordering in het kader van de herzieningsprocedure mag dan ook, mits naleving van de daartoe door het Gerechtelijk Wetboek gestelde voorwaarden, eveneens na het verstrijken van de termijn voorzien in artikel 16, eerste alinea, van de onteigeningswet, zoals trouwens ook een tegenvordering in herziening, worden ingesteld (L. BELVA, A. COENRAETS, & G. BELVA, L'expropriation pour cause d'utilité publique, Brussel, Larcier, 1980, nr. 441, p. 90)”.¹⁷

Deze uitbreiding van de vordering kan zelfs geschieden in hoger beroep (artikel 1042 van het Gerechtelijk Wetboek).¹⁸

alinéa 2, aucune des parties n'en a demandé la révision devant le tribunal de première instance. L'action en révision peut être également fondée sur l'irrégularité de l'expropriation. Elle est instruite par le tribunal conformément aux règles du Code de procédure civile.”.

L'expropriant peut demander la réduction de cette indemnité provisoire d'expropriation devant le tribunal de première instance, et par la suite, devant la cour d'appel. Il peut dans ce cas demander que l'exproprié rembourse le montant trop perçu. Inversement, l'exproprié peut demander l'augmentation de l'indemnité provisoire d'expropriation et exiger que l'expropriant lui verse le montant trop peu perçu.

Au cours de l'examen de la demande en révision, l'article 807 du Code judiciaire est d'application: “La demande dont le juge est saisi peut être étendue ou modifiée, si les conclusions nouvelles, contradictoirement prises, sont fondées sur un fait ou un acte invoqué dans la citation, même si leur qualification juridique est différente.” “Une nouvelle demande, ou une extension de la demande principale dans le cadre de la procédure en révision, peut dès lors également être introduite, moyennant le respect des conditions fixées à cet effet par le Code judiciaire, après l'expiration du délai prévu à l'article 16, alinéa 1^{er}, de la loi d'expropriation, de même d'ailleurs qu'une demande reconventionnelle en révision.” (traduction) (L. BELVA, A. COENRAETS, & G. BELVA, L'expropriation pour cause d'utilité publique, Bruxelles, Larcier, 1980, n° 441, p. 90).¹⁷

Cette extension de la demande peut même se faire en degré d'appel (article 1042 du Code judiciaire).¹⁸

¹⁷ Antwerpen, 28 november 2006, NJW 2007, p. 513.

¹⁸ Cass., 4 maart 1988, Arr. Cass., 1987-1988, p. 874.

¹⁷ Anvers, 28 novembre 2006, NJW 2007, p. 513.

¹⁸ Cass., 4 mars 1988, Arr. Cass., 1987-1988, p. 874.

Het gevaar bestaat dus dat de onteigenaar pas voor het hof van beroep, lang na de afbraak van het onteigende goed, het échte bedrag bekendmaakt dat hij van de onteigende wil terugvorderen. Dat kan geïllustreerd worden met een geval uit de praktijk ¹⁹.

B. Praktische toepassing

In 1975 kocht een persoon, de toekomstige onteigende, samen met zijn echtgenote een eerder vervallen huis met aanhorigheden en een tuin. Dat huis moest gerestaureerd worden. Vóór de werken die aan de te restaureren woning dienden te worden aangebracht vroegen de echtgenoten aan het college van burgemeester en schepenen de toelating voor het “restaureren” van hun toekomstige woning. Op deze brief kregen de echtgenoten het volgende antwoord: “In aansluiting met Uw vraag, hebben wij de eer Ued. te melden, dat het College U toelating verleende om de passende herstellingen aan te brengen aan Uw woning.” Op de vitale delen van het gebouw na (muren en fundering) werd dit oude gebouw zonder de bemoeiing van een architect volledig vernieuwd. De echtgenoten voerden deze werken eigenhandig uit. De structuur en het uitzicht van het dak werden niet gewijzigd. De woning werd een kleine tien jaar later het voorwerp van een onteigeningsbesluit, uitgevaardigd voor de uitbreiding van een waterspaarbekken.

Het comité tot aankoop bood de echtgenoten de som van 7 200 000 BEF [178.483,74 euro] aan als minnelijke aankoopprijs. De echtgenoten gingen daar niet op in.

De persoon werd dus in 1985 gerechtelijk onteigend van zijn aldus “herstelde” gezinswoning. Deze onteigening werd beslecht door de vrederechter van het kanton Boom bij voorlopig vonnis van 23 mei 1985, door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen bij vonnis van 29 mei 1987, door het hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 24 oktober 1994 en door het arrest van het Hof van Cassatie van 18 juni 1998 ²⁰. Het Europees Hof voor

Le risque existe donc que l'expropriant ne fasse connaître le montant qu'il entend réclamer à l'exproprié que devant la cour d'appel, longtemps après la démolition du bien exproprié. Cette situation peut être illustrée par un cas pratique ¹⁹.

B. Application pratique

En 1975, une personne, le futur exproprié, a acheté avec son épouse une maison antérieurement à l'état de ruines avec dépendances et jardin. Cette maison devait être restaurée. Avant d'entamer les travaux qui devaient être effectués à la maison à restaurer, les époux ont demandé au collège des bourgmestre et échevins l'autorisation de “restaurer” leur future habitation. Les époux ont reçu la réponse suivante à leur lettre: “Faisant suite à votre demande, nous avons l'honneur de vous informer que le collège vous a accordé l'autorisation d'effectuer les réparations adéquates à votre habitation.” (traduction) À l'exception des parties vitales du bâtiment (les murs et les fondations), ce vieil immeuble a été entièrement rénové sans l'intervention d'un architecte. Les époux ont réalisé ces travaux eux-mêmes. La structure et l'aspect extérieur du toit n'ont pas été modifiés. Une petite dizaine d'années plus tard, la maison a fait l'objet d'un arrêté d'expropriation, pris en vue de l'extension d'un bassin de rétention d'eau.

Le comité d'acquisition a offert aux époux la somme de 7 200 000 BEF [178 483,74 euros] à titre de prix d'achat à l'amiable. Les époux n'ont pas donné suite à cette offre.

En 1985, la personne a donc été expropriée judiciairement de son logement familial ainsi restauré. Cette expropriation a été réglée par le juge de paix du canton de Boom par jugement provisoire du 23 mai 1985, par le tribunal de première instance d'Anvers par jugement du 29 mai 1987, par la cour d'appel d'Anvers par arrêt du 24 octobre 1994 et par l'arrêt de la Cour de cassation du 18 juin 1998 ²⁰. La Cour européenne des droits de

¹⁹ Deze onteigening werd beslecht door de Vrederechter van het kanton Boom bij voorlopig vonnis van 23 mei 1985, AR nr. 7908, door de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen bij vonnis van 29 mei 1987, AR nr. 7828, door het Hof van beroep te Antwerpen bij arrest van 24 oktober 1994, AR nr. 1987/AR/2258, en door arrest van het Hof van Cassatie van 18 juni 1998 (Cass., 18 juni 1998, C.96.0015.N, Arr. Cass., 1998, 323; Pas., 1998, I, 323). Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft zich over een beperkt aspect van deze zaak (redelijke termijn) uitgesproken bij arrest van 3 november 2005 (Mariën t. België). De feiten betreffende deze onteigening worden duidelijk uiteengezet in het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Mariën (EHRM, 3 november 2005, Mariën t. België, §§ 8-23). Het Straatsburgse arrest vermeldt, als datum van het arrest van het Hof van beroep, verkeerdelijk 10 oktober 1994.

²⁰ Cass., 18 juni 1998, C.96.0015.N, Arr. Cass., 1998, 323; Pas., 1998, I, 323.

¹⁹ Cette expropriation a été réglée par le juge de paix du canton de Boom par jugement provisoire du 23 mai 1985, AR n° 7908, par le tribunal de première instance d'Anvers par jugement du 29 mai 1987, AR n° 7828, par la Cour d'appel d'Anvers par arrêt du 24 octobre 1994, AR n° 1987/AR/2258, et par arrêt de la Cour de cassation du 18 juin 1998 (Cass., 18 juin 1998, C.96.0015.N, Arr. Cass., 1998, 323; Pas., 1998, I, 323). La Cour européenne des droits de l'homme s'est prononcée sur un aspect limité de cette affaire (délai raisonnable) par arrêt du 3 novembre 2005 (Mariën c. Belgique). Les faits relatifs à cette expropriation sont clairement exposés dans l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Mariën (CEDH, 3 novembre 2005, Mariën c. Belgique, §§ 8-23). L'arrêt de Strasbourg mentionne erronément le 10 octobre 1994 comme date de l'arrêt de la cour d'appel.

²⁰ Cass., 18 juin 1998, C.96.0015.N, Arr. Cass., 1998, 323; Pas., 1998, I, 323.

de Rechten van de Mens heeft zich over een beperkt aspect van deze zaak (redelijke termijn) uitgesproken bij arrest van 3 november 2005 (Mariën t. België).

De vrederechter kende de onteigende bij voorlopig vonnis van 23 mei 1985 een voorlopige onteigeningsvergoeding toe van 8 960 770 BEF [222 131,69 EUR].

De in artikel 15, tweede lid, van de wet van 26 juli 1962 bedoelde stukken werden verzonden op 19 juli 1985.

De dagvaarding in herziening werd door de Belgische Staat betekend op 9 september 1985. Zij bevatte een vordering tot de terugbetaling van de som van 1 836 025 BEF [45 513,94 euro]. De onteigenaar vroeg de rechtbank van eerste aanleg dus om de definitieve onteigeningsvergoeding vast te stellen op de som van 7 124 745 BEF [176 618,07 euro]. In deze dagvaarding werd – in één enkele zin – vermeld dat het onteigende huis gerenoveerd was zonder de vereiste bouwvergunning. Uit deze vaststelling werden evenwel geen gevolgen afgeleid.

Bij conclusies neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg op 27 oktober 1986 vroeg de onteigende aan deze rechtbank om een college van drie deskundigen aan te stellen om zijn onteigeningsvergoeding te berekenen (conclusies van de onteigende voor de rechtbank van eerste aanleg, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 27 oktober 1986, p. 11).

Na geruime tijd te zijn gebruikt als schaft- en schuilplaats voor arbeiders, werd de onteigende woning door de onteigenaar afgebroken op 4 december 1986, vóór de onteigende voor de rechtbank van eerste aanleg (volledig) had geconcludeerd en dus ook vóór de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg.

Op 9 januari 1987 stelde de onteigende dan ook vast dat een deskundigenonderzoek niet meer mogelijk was (tweede conclusies van de onteigende voor de rechtbank van eerste aanleg, neergelegd ter griffie op 9 januari 1987, p. 6).

De rechtbank van eerste aanleg stelde de onteigeningsvergoeding op 29 mei 1987 vast op het bedrag van 8 692 978 BEF [215 493,61 euro].

Tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg werd door de onteigende hoger beroep ingesteld.

De vordering tot terugbetaling werd door de onteigenaar uitgebreid bij conclusies genomen voor het hof van beroep, neergelegd op 9 september 1988, op een ogenblik waarop de onteigende woning dus reeds afgebroken was, waarbij de som van 3 466 452 BEF

l'homme s'est prononcée sur un aspect limité de cette affaire (délai raisonnable) par arrêt du 3 novembre 2005 (Mariën c. Belgique).

Par jugement provisoire du 23 mai 1985, le juge de paix a alloué à l'exproprié une indemnité provisoire d'expropriation de 8 960 770 BEF [222 131,69 euros].

Les documents visés à l'article 15, alinéa 2, de la loi du 26 juillet 1962 ont été transmis le 19 juillet 1985.

La citation en révision a été signifiée par l'État belge le 9 septembre 1985. Elle contenait une demande de remboursement de la somme de 1 836 025 BEF [45 513,94 euros]. L'expropriant a donc demandé au tribunal de première instance de fixer l'indemnité définitive d'expropriation à la somme de 7 124 745 BEF [176 618,07 euros]. Cette citation mentionnait – dans une seule phrase – que la maison expropriée avait été rénovée sans le permis de bâtir requis. Aucune conséquence n'a toutefois été tirée de cette constatation.

Par conclusions déposées au greffe du tribunal de première instance le 27 octobre 1986, l'exproprié demandait à ce tribunal de désigner un collège de trois experts chargé de calculer le montant de son indemnité d'expropriation (conclusions de l'exproprié devant le tribunal de première instance, déposées au greffe de ce tribunal le 27 octobre 1986, p. 11).

Après avoir été longtemps utilisé comme cantine et abri pour des ouvriers, l'immeuble exproprié a été démoli par l'expropriant le 4 décembre 1986, avant que l'exproprié ait pu présenter ses conclusions (définitives) devant le tribunal de première instance et donc aussi avant que le tribunal de première instance ait statué.

Le 9 janvier 1987, l'exproprié a dès lors constaté qu'une expertise n'était plus possible (deuxièmes conclusions de l'exproprié devant le tribunal de première instance, déposées au greffe le 9 janvier 1987, p. 6).

Le tribunal de première instance a, le 29 mai 1987, fixé l'indemnité d'expropriation au montant de 8 692 978 BEF, soit 215 493,61 EUR.

L'exproprié a interjeté appel du jugement du tribunal de première instance.

L'expropriant a étendu l'action en restitution par conclusions prises devant la cour d'appel, déposées le 9 septembre 1988, à un moment où l'immeuble exproprié était déjà démoli, demandant la restitution de la somme de 3 466 452 BEF (85 931,23 EUR).

[85 931,23 euro] werd teruggevorderd. Aan het hof van beroep vroeg de onteigenaar dus om de definitieve onteigeningsvergoeding vast te stellen op de som van 5 494 318 BEF [136 200,79 euro]. Deze uitbreiding was dus – stilzwijgend – gesteund op artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek. De uitbreiding was gemotiveerd door het feit dat de onteigende woning verbouwd was zonder bouwvergunning.

De rechtbank van eerste aanleg had geen deskundigenonderzoek meer kunnen bevelen. Hetzelfde gold dus ook voor het hof van beroep. Toch kon het hof van beroep de onteigeningsvergoeding verminderen, zonder in de mogelijkheid te zijn een deskundigenonderzoek of een plaatsopneming te bevelen. Voor het hof van beroep breidde de onteigenaar zijn eis tot terugbetaling dus aanzienlijk uit, bij toepassing van de artikelen 807 en 1042 van het Gerechtelijk Wetboek. In het hoger bedoelde geval heeft het hof van beroep de onteigeningsvergoeding verminderd van 8 960 770 BEF [222 131,69 EUR] tot 6 308 694 BEF [156 388,44 EUR] en de onteigende veroordeeld om aan de onteigenaar de som van 2 652 076 BEF [65 743,25 EUR] terug te betalen. Omdat de onteigende niet de juiste bouwvergunning had aangevraagd en verkregen.

Voor het hof van beroep had de onteigenaar beweerd dat de onteigende het wolfsdak van zijn oude woning vervangen had door een zadeldak, zodat het volume van de woning vergroot was. Dat was in strijd met de werkelijkheid, maar, doordat de onteigende woning afgebroken was, kon de betrokkene dat niet door een deskundigenonderzoek laten vaststellen (de deskundige had de bewering van de onteigenaar gemakkelijk kunnen tegenspreken door het oude gebinte van het dak te onderzoeken). Dit punt was niet onderzocht door de deskundige aangesteld door de vrederechter. De onteigende kon zich tegen deze beschuldiging niet op afdoende wijze verdedigen.

Door het hof van beroep moest de waarde vastgesteld worden van de werken, uitgevoerd aan de oude woning, die herstellingswerken waren en dus zonder bouwvergunning hadden kunnen uitgevoerd worden. De waarde van deze herstellingswerken had kunnen bepaald worden door een deskundige, die in het bijzonder met dat punt zou belast geweest zijn. Door de afbraak van de onteigende woning was dat echter niet meer mogelijk. De waarde van de toegelaten herstellingswerken werd door de onteigenaar en door het hof van beroep geraamd *ex aequo et bono*. Ook dit punt was niet onderzocht door de deskundige van de vrederechter. Ook in verband met dit vraagstuk kon de onteigende geen dienstig verweer voeren.

L'expropriant a donc demandé à la cour d'appel de fixer l'indemnité d'expropriation définitive à 5 494 318 BEF, soit 136 200,79 EUR. Cette extension était – tacitement – fondée sur l'article 807 du Code judiciaire. L'extension était motivée par le fait que l'immeuble exproprié avait fait l'objet de transformations sans permis de bâtir.

Le tribunal de première instance n'avait plus pu ordonner d'expertise. La cour d'appel était donc dans le même cas. Cela ne l'a pourtant pas empêché de réduire le montant de l'indemnité d'expropriation, alors qu'elle était dans l'impossibilité d'ordonner une expertise ou une visite des lieux. Devant la cour d'appel, l'expropriant a donc sensiblement étendu son action en restitution en application des articles 807 et 1042 du Code judiciaire. Dans le cas susvisé, la cour d'appel a ramené l'indemnité d'expropriation de 8 960 770 BEF (222 131,69 EUR) à 6 308 694 BEF (156 388,44 EUR) et condamné l'exproprié à restituer à l'expropriant la somme de 2 652 076 BEF (65 743,25 EUR). Parce que l'exproprié n'avait pas demandé et obtenu le permis de bâtir idoine.

L'expropriant avait affirmé devant la cour d'appel que l'exproprié avait remplacé le toit à pans coupés de l'ancienne habitation par un toit en bâtière, si bien que le volume de l'habitation avait été agrandi. Cela ne correspondait pas à la réalité, mais comme la maison expropriée était détruite, l'intéressé ne pouvait plus le faire constater par une expertise (l'expert aurait facilement pu contredire l'affirmation de l'expropriant en examinant l'ancienne charpente du toit). Ce point n'avait pas été examiné par l'expert désigné par le juge de paix. L'exproprié ne pouvait se défendre de manière efficace contre cette accusation.

La cour d'appel devait déterminer la valeur des travaux effectués à l'ancienne habitation, ces travaux étant des travaux de réparation, ils auraient pu être effectués sans permis de bâtir. La valeur de ces travaux de réparation aurait pu être fixée par un expert qui aurait été chargé de ce point spécifique. Cela n'était toutefois plus possible par suite de la démolition de la maison expropriée. La valeur des travaux de réparation autorisés a été fixée *ex aequo et bono* par l'expropriant et par la cour d'appel. Ce point n'avait pas non plus été examiné par l'expert du juge de paix. L'exproprié n'a pas non plus pu se défendre utilement sur ce point.

III. DE SCHENDING VAN ARTIKEL 6, § 1, VAN HET EVRM

A. EHRM, 28 april 2009, K.H. en anderen t. Slowakije²¹

De huidige Belgische regeling, die toelaat dat een herzieningsrechter de definitieve onteigeningsvergoeding vaststelt op een lager bedrag dan dat bepaald door de vrederechter, zonder de kans gehad te hebben een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming te bevelen, schendt artikel 6, § 1 van het EVRM, en meer bepaald het recht op toegang tot de rechter van de onteigende, in de zin van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak K.H. en anderen t. Slowakije.²²

Acht zigeunervrouwen bevielden met een keizersnede in twee Slowaakse ziekenhuizen. Na hun bevalling konden zij niet meer zwanger worden. Zij hadden het vermoeden dat zij tijdens de keizersnede gesteriliseerd waren. Zij gaven volmacht aan advocaten van een Slowaaks Mensenrechtencentrum om hun medische dossiers in de ziekenhuizen te raadplegen en om deze dossiers te fotocopiëren (§§ 7-9). De vrouwen botsten echter op artikel 16, § 6 van de Gezondheidswet van 1994, dat bepaalde: “Een patient en zijn wettelijke vertegenwoordiger hebben het recht een medisch dossier in te kijken en nota’s te nemen op de plaats waar dit dossier bewaard wordt” (§ 33). Onder “wettelijke vertegenwoordiger” verstonden de autoriteiten echter de ouders of voogden, niet de advocaten (§ 10). Het ministerie van Volksgezondheid liet de vrouwen echter weten dat zij derden niet konden machtigen om de dossiers in te kijken en te fotocopiëren (§ 10).

Zes vrouwen dagvaardden op 13 januari 2003 een van deze ziekenhuizen voor de districtsrechtbank om het recht te verkrijgen om fotocopieën te nemen. Deze eis werd door de districtsrechtbank verworpen op grond van artikel 16, § 6 van de Gezondheidswet van 1994. Dit vonnis werd in hoger beroep bevestigd (§ 12-15). Twee andere vrouwen dagvaardden, eveneens op 13 januari 2003, het andere ziekenhuis met een gelijkaardige eis. De districtsrechtbank liet hun advocaten toe de dossiers te raadplegen en nota’s te nemen. Maar het nemen van fotocopieën bleef verboden. De rechtbank stelde dat artikel 16, § 6 van de Gezondheidswet zelfs niet toeliet dat de rechtbanken kennis namen van deze dossiers. Deze beperking was volgens de rechtbank noodzakelijk

²¹ Voor meer informatie over dit arrest zie bijvoorbeeld Sonja C. GROVER, *The European Court of Human Rights as a Pathway to Impunity for International Crimes*, Springer, Heidelberg-Dordrecht-Londen-New York, s.d. (2010), pp. 100 en volgende.

²² EHRM, 28 april 2009, K.H. en anderen t. Slowakije.

III. LA VIOLATION DE L'ARTICLE 6, § 1^{ER}, DE LA CEDH

A. Cour eur. D.H., 28 avril 2009, K.H. et autres c. Slovaquie²¹

La réglementation belge actuelle, qui permet à un juge en révision de fixer l'indemnité d'expropriation définitive à un montant inférieur à celui prévu par le juge de paix, sans avoir eu l'opportunité d'ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux, viole l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH, en particulier le droit d'accès de l'exproprié au juge, au sens de l'arrêt rendu par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire K.H. et autres c. Slovaquie.²²

Huit gitanes ont accouché par césarienne dans deux hôpitaux slovaques. Après leur accouchement, elles ne pouvaient plus tomber enceintes. Elles soupçonnaient qu'elles avaient été stérilisées pendant l'accouchement par césarienne. Elles délivrèrent des procurations à des avocats d'un Centre des droits de l'homme slovaque afin qu'ils examinent les dossiers médicaux dans les hôpitaux et qu'ils les photocopient (§§ 7-9). Les femmes se sont toutefois heurtées à l'article 16, § 6, de la loi sur la santé de 1994, disposant qu'“un patient et son représentant légal ont le droit de consulter un dossier médical et de prendre des notes à l'endroit où ce dossier est conservé” (§ 33). Par “représentant légal”, les autorités entendaient toutefois les parents ou tuteurs, mais non les avocats (§ 10). Le ministère de la Santé a informé les requérantes qu'elles ne pouvaient autoriser des tiers à consulter et photocopier les dossiers (§ 10).

Le 13 janvier 2003, six femmes ont assigné un de ces hôpitaux devant le tribunal de district pour obtenir le droit de faire des photocopies. Cette demande a été rejetée par le tribunal de district sur la base de l'article 16, § 6, de la loi de 1994 sur la santé. Ce jugement a été confirmé en appel (§ 12-15). Deux autres femmes ont introduit une action identique à l'encontre de l'autre hôpital, et, ce, également le 13 janvier 2003. Le tribunal de district a autorisé leurs avocats à consulter les dossiers et à prendre des notes, mais non à réaliser des photocopies. Le tribunal a estimé que l'article 16, § 6, de la loi sur la santé n'habilitait même pas les tribunaux à prendre connaissance de ces dossiers, une telle restriction s'imposant, selon lui, pour prévenir toute

²¹ Pour de plus amples informations concernant cet arrêt, voir, par exemple, Sonja C. GROVER, *The European Court of Human Rights as a Pathway to Impunity for International Crimes*, Springer, Heidelberg-Dordrecht-Londen-New York, s.d. (2010), pp. 100 et suivantes.

²² Cour eur. D.H., 28 avril 2009, K.H. et autres c. Slovaquie.

om misbruik van persoonlijke gegevens te vermijden. In hoger beroep werd de eis tot het kunnen maken van fotocopieën eveneens verworpen (§ 16-19).

Het Slowaakse Grondwettelijk Hof verwierp de voorziening van de acht vrouwen (§§ 20-25).

Op 30 augustus 2004 dienden de acht vrouwen een klacht in bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (§ 1).

In 2004, op 1 november van dat jaar, werd de Gezondheidswet echter gewijzigd. Deze wijziging trad in werking op 1 januari 2005 (§ 35). Ten gevolge van deze wijziging kregen zeven vrouwen de toelating fotocopieën van hun dossier te laten nemen (§ 26). Een achtste vrouw kreeg alleen een attest waarin stond dat zij gesteriliseerd was. Het ziekenhuis liet haar weten dat haar dossier verloren was geraakt (§ 27).

De acht vrouwen verzochten het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een schending van artikel 6 van het EVRM vast te stellen. Zij beweerden dat artikel 16, § 5 van de Gezondheidswet van 1994 het onmogelijk maakte dat hun medische dossiers aan de rechtbank werden voorgelegd. De rechtbanken zouden alleen nota's betreffende deze dossiers kunnen ontvangen, maar niet de dossiers zelf of fotocopieën van deze dossiers (§§ 60-62).

Artikel 16, § 5 van de Gezondheidswet van 1994 luidde als volgt: "Op bijzonder schriftelijk verzoek is iedere medische instelling verplicht gratis een medisch dossier over te maken aan een procureur, een onderzoeker, een politiebureau of een rechtbank. Het dossier wordt ter beschikking gesteld onder de vorm van nota's betreffende de punten die van belang zijn in het kader van een strafrechtelijke of burgerlijke rechtspleging. Geen enkel volledig medisch dossier kan ter beschikking gesteld worden van de hoger genoemde overheden" (§ 33).

In het arrest K.H. en anderen t. Slowakije overwoog het Europees Hof (eigen vertaling):

"64. Het Hof herinnert eraan dat het recht van toegang tot de rechter een bestanddeel is dat onafscheidelijk verbonden is met de waarborgen verankerd in artikel 6 van het Verdrag. Het waarborgt eenieder het recht dat een rechtbank kennis neemt van iedere betwisting betreffende zijn rechten en verplichtingen van burgerlijke aard. Wanneer de toegang van het individu tot de rechter beperkt wordt door de wet of door de feiten, onderzoekt het Hof of de beperking de kern van het recht raakt, en, in het bijzonder, of zij een wettig doel

utilisation abusive de données à caractère personnel. La demande relative à la réalisation d'une photocopie a également été rejetée en appel (§§ 16-19).

La Cour constitutionnelle slovaque a rejeté le recours des huit femmes (§§ 20-25).

Le 30 août 2004, les huit femmes ont déposé plainte devant la Cour européenne des droits de l'homme (§ 1^{er}).

Mais la loi sur la santé a été modifiée le 1^{er} novembre 2004. Cette modification est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2005 (§ 35). À la suite de cette modification, sept femmes ont obtenu l'autorisation de photocopier leur dossier (§ 26). Une huitième a seulement reçu une attestation indiquant qu'elle avait été stérilisée. L'hôpital l'a informée du fait que son dossier avait été égaré (§ 27).

Les huit femmes ont demandé à la Cour européenne des droits de l'homme de constater une violation de l'article 6 de la CEDH. Elles soutenaient que l'article 16, § 5, de la loi de 1994 sur la santé les empêchait de soumettre leurs dossiers médicaux au tribunal. Les tribunaux auraient été autorisés à recevoir des informations tirées de dossiers médicaux exclusivement sous la forme de notes mais non les dossiers eux-mêmes ou des copies de ceux-ci (§§ 60-62).

L'article 16, § 5, de la loi de 1994 sur la santé disposait: "Sur demande écrite spécifique, tout établissement médical est tenu de remettre un dossier médical à un procureur, un enquêteur, une autorité de police ou un tribunal, et ce à titre gracieux. Le dossier est remis sous forme de notes concernant les points pertinents dans le contexte d'une procédure pénale ou civile. Aucun dossier médical intégral ne peut être mis à la disposition des autorités susmentionnées." (§ 33).

Dans l'arrêt K.H. et autres contre la Slovaquie, la Cour européenne des droits de l'homme a indiqué ce qui suit:

"64. La Cour rappelle que le droit d'accès à un tribunal est un élément inhérent aux garanties consacrées à l'article 6 de la Convention. Il garantit à chacun le droit à ce qu'un tribunal connaisse de toute contestation relative à ses droits et obligations de caractère civil. Lorsque l'accès de l'individu au juge est restreint par la loi ou dans les faits, la Cour examine si la restriction touche à la substance du droit et, en particulier, si elle poursuit un but légitime et s'il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et

nastreeft en of er een redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de gebruikte middelen en het beoogde doel (Ashingdane t. Verenigd Koninkrijk, 28 mei 1985, § 57, serie A nr. 93).

65. Het Hof stemt in met het argument van de verzoeksters dat erop neerkomt dat zij in de onzekerheid zijn geweest betreffende hun gezondheidstoestand en hun vermogen om zich voort te planten na zorgen te hebben ontvangen in de twee betrokken ziekenhuizen, en dat het bekomen van ter zake doende bewijselementen, in het bijzonder onder de vorm van fotocopieën, essentieel was voor de beoordeling van hun situatie, dat wil zeggen van de mogelijkheid te beschikken over een daadwerkelijk verhaal bij de rechtbanken om zich te beklagen over eventuele tekortkomingen in de ontvangen medische behandeling.

66. Naar de mening van het Hof eist de bescherming van de rechten van een persoon die voortvloeien uit artikel 6 dat de waarborgen geboden door deze bepaling zich uitstrekken tot de situatie waarin een persoon, zoals de verzoeksters in het huidige geval, in principe een vordering heeft van burgerlijke aard maar van oordeel is dat de voorwaarden voor het leveren van bewijs, gesteld door de van kracht zijnde wettelijke bepalingen, hem of haar verhinderen om op een daadwerkelijke wijze schadevergoeding te vragen voor een rechtbank, of het zoeken naar gerechtelijke bescherming bemoeilijken zonder dat daarvoor een gepaste rechtvaardiging bestaat.

67. Het is waar dat het wettelijk verbod dat ten tijde van de feiten de terbeschikkingstelling van afschriften van de dossiers op het oog had, de verzoeksters niet volledig heeft verhinderd een burgerlijke rechtsvordering in te stellen op grond van de inlichtingen bekomen door het raadplegen van hun dossiers. Het Hof is evenwel van mening dat artikel 16, § 6 van de Gezondheidswet van 1994 op onevenredige wijze hun mogelijkheid heeft beperkt om hun zaak op daadwerkelijke wijze voor te leggen aan een rechtbank. In dat verband moet er rekening worden gehouden met het feit dat de betrokkenen het origineel van de dossiers – die niet met de hand mochten gecopieerd worden, en die, ten gevolge van de hoger geciteerde wetsbepaling, ook niet ter beschikking mochten gesteld worden van de verzoeksters of van de rechtbanken (zie, bij wijze van vergelijking, McGinley en Egan, hoger geciteerde, § 90) – beschouwden als van overwegend belang voor het onderzoek van hun zaak.

68. Na het onderzoek van de omstandigheden van de zaak vanuit de invalshoek van artikel 8 van het Verdrag heeft het Hof geen voldoende deugdelijke reden gevonden om te verantwoorden dat men de verzoeksters

le but visé (Ashingdane c. Royaume-Uni, 28 mai 1985, § 57, série A n° 93).

65. La Cour souscrit à l'argument des requérantes consistant à dire qu'elles se sont trouvées dans l'incertitude concernant leur état de santé et leur capacité à procréer après avoir reçu des soins dans les deux hôpitaux en cause, et que l'obtention des éléments de preuve pertinents, en particulier sous la forme de photocopies, était essentielle pour l'évaluation de leur situation, c'est-à-dire de la possibilité de disposer d'un recours effectif devant les tribunaux pour se plaindre d'une éventuelle défaillance dans le traitement médical reçu.

66. De l'avis de la Cour, la protection des droits d'une personne découlant de l'article 6 exige que les garanties offertes par cette disposition s'étendent à la situation dans laquelle un individu, à l'instar des requérantes en l'espèce, a en principe un grief de caractère civil mais estime que les conditions en matière de preuve établies par les dispositions légales en vigueur l'empêchent de demander réparation de manière effective devant un tribunal ou rendent difficile la quête de protection judiciaire sans qu'il y ait à cela de justification appropriée.

67. Il est vrai que l'interdiction légale qui à l'époque des faits visait la mise à disposition de copies de dossiers n'a pas totalement empêché les requérantes d'engager une action civile basée sur les informations obtenues par la consultation de leurs dossiers. La Cour considère toutefois que l'article 16 § 6 de la loi de 1994 sur la santé a limité de manière disproportionnée leur capacité à présenter leur cause de manière effective devant un tribunal. À cet égard, il y a lieu de tenir compte du fait que les intéressées considéraient la forme originelle des dossiers – lesquels ne pouvaient être reproduits manuellement ni, en vertu de la disposition précitée, être mis à la disposition des requérantes ou des tribunaux (voir, à titre de comparaison, McGinley et Egan, précité, § 90) – comme étant capitale pour l'examen de leur cause.

68. Ayant examiné les circonstances de l'espèce sous l'angle de l'article 8 de la Convention, la Cour n'a pas décelé de motif suffisamment solide pour justifier que l'on ait empêché les requérantes d'obtenir une

belet heeft om een afschrift van hun medische dossiers te bekomen. Deze beperking kan, voor dezelfde redenen, niet beschouwd worden als verenigbaar met een daadwerkelijke uitoefening, door de betrokkenen, van hun recht van toegang tot een rechtbank.

69. Er is bijgevolg een schending geweest van artikel 6, § 1 van het Verdrag ²³.

Een wettelijke beperking, zonder afdoende rechtvaardiging, van de mogelijkheid bijzonder belangrijke bewijzen voor te leggen aan de rechter die kennis neemt van een burgerlijke betwisting, zodanig dat het op een daadwerkelijke wijze vragen van schadevergoeding aan een rechter wordt verhinderd, houdt een schending in van het recht van toegang tot de rechter, gewaarborgd door artikel 6, § 1 van het EVRM. Dat is de kern van het arrest K.H. en anderen t. Slowakije.

B. Toepassing op de situatie van de onteigende

In het geval van de onteigende die in een rechtspleging tot herziening is betrokken is er geen afdoende rechtvaardiging om hem het recht op een deskundigenonderzoek en een plaatsopneming door de herzieningsrechter te ontzeggen. Door hem het recht op deze onderzoeksmaatregelen te ontzeggen wordt belet dat hij op een daadwerkelijke wijze verweer voert tegen de vorderingen en argumenten van de onteigenaar. De onteigening had, in de eerste plaats, tijdig moeten opgestart worden om voor iedere onteigeningsrechter de dienstige onderzoeksmaatregelen mogelijk te maken.

Het feit dat het onteigende goed dringend moet worden afgebroken omwille van de uit te voeren werken is geen afdoende rechtvaardiging om de onteigende zonder meer het recht op een deskundigenonderzoek en een plaatsopneming door de herzieningsrechter te ontzeggen. Er zijn immers alternatieven voor het uitstellen van de afbraak van het onteigende goed door de onteigenaar tot op het einde van de rechtspleging in herziening: het exhaustief deskundigenonderzoek en de preventieve plaatsopneming. En er is hét alternatief bij uitstek: het tijdig opstarten van de onteigeningsprocedure.

Het bestaan van deze genoemde alternatieven heeft tot gevolg dat er voor de wetgever geen afdoende rechtvaardiging bestond om het deskundigenonderzoek en de plaatsopneming in de praktijk zonder meer onmogelijk te maken in de rechtspleging tot herziening.

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 schendt bijgevolg ten minste artikel 6, § 1 van het EVRM. De

²³ EHRM, 28 april 2009, K.H. en anderen t. Slowakije, §§ 64-69.

copie de leurs dossiers médicaux. Pour les mêmes raisons, cette restriction ne saurait passer pour compatible avec un exercice effectif par les intéressées de leur droit d'accès à un tribunal.

69. En conséquence, il y a eu violation de l'article 6 § 1^{er} de la Convention ²³.

Une limitation légale, sans justification suffisante, de la possibilité de présenter au juge qui connaît d'un litige civil des preuves particulièrement importantes, de telle sorte que cela entrave la demande effective d'indemnisation auprès d'un juge, constitue une violation du droit d'accès à la justice, garanti par l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH. Cette question est au cœur de l'arrêt *Affaire K.H. et autres c. Slovaquie*.

B. Application à la situation de l'exproprié

Dans le cas d'un exproprié engagé dans une procédure de révision, il n'existe pas de justification suffisante pour lui dénier le droit à une expertise et à une visite des lieux de la part du juge de révision. En lui déniaient le droit à ces mesures d'expertise, l'intéressé est empêché de se défendre efficacement contre les actions et arguments de l'expropriant. En premier lieu, l'expropriation aurait dû démarrer en temps utile, afin de permettre à tout juge de l'expropriation de prendre les mesures d'expropriation opportunes.

Le fait que le bien exproprié doit être démoli d'urgence pour exécuter les travaux ne constitue pas une justification suffisante pour priver purement et simplement l'exproprié du droit à une expertise et à une visite des lieux du juge de révision. En effet, des alternatives existent pour différer la démolition du bien exproprié par l'expropriant jusqu'à la fin de la procédure en révision: l'expertise exhaustive et la visite des lieux préventive, alternatives auxquelles il faut ajouter l'alternative par excellence: le lancement de la procédure d'expropriation en temps utile.

L'existence des alternatives précitées a pour effet qu'il n'existait aucune justification suffisante permettant au législateur d'empêcher purement et simplement l'expertise et la visite des lieux en pratique dans le cadre de la procédure de révision.

Par conséquent, l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 viole à tout le moins l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH. Par

²³ CEDH, 28 avril 2009, K.H. et autres c. Slovaquie, §§ 64-69.

schending van een grondrecht houdt overigens *ipso facto* een schending in van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel ²⁴. Bijgevolg zijn ook de artikelen 10 en 11 van de Grondwet geschonden.

IV. DE SCHENDING VAN ARTIKEL 1 EAP EVRM

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 is ook strijdig met artikel 1 EAP EVRM.

A. Beginselen uit de rechtspraak van het EHRM

Krachtens artikel 1 EAP EVRM moet er evenwicht zijn tussen de eisen van het algemene belang en de bescherming van de fundamentele rechten van de onteigende ²⁵. Dat evenwicht wordt verbroken wanneer op de schouders van de onteigende een bijzondere en bovenmatige (exorbitante) last wordt gelegd ²⁶.

Het naleven van de algemene verplichting die op hen rust ingevolge artikel 1 EAP EVRM kan meebrengen dat de Partijen bij het EVRM positieve verplichtingen hebben die inherent zijn aan het waarborgen van de daadwerkelijke uitoefening van de rechten die door het EVRM zijn verzekerd ²⁷.

Niettegenstaande het stilzwijgen van artikel 1 EAP EVRM inzake vereisten betreffende de rechtspleging, moet een gerechtelijke procedure, die betrekking heeft op het recht op eerbiediging van de eigendom, de betrokkene ook de doeltreffende (adequate) mogelijkheid bieden om zijn zaak bij de bevoegde overheden uit te leggen teneinde op daadwerkelijke wijze de maatregelen te betwisten die afbreuk doen aan de rechten door dat artikel gewaarborgd ²⁸. De partijen bij het EVRM hebben de verplichting in gerechtelijke procedures te voorzien die de noodzakelijke procedurele waarborgen bieden en het dienvolgens de interne hoven en rechtbanken mogelijk maken iedere zaak betreffende eigendom daadwerkelijk en eerlijk te beslechten ²⁹. Een onteigeningswet moet minimale procedurele waarborgen bieden, in verhouding tot het belang van het recht dat op het spel staat ³⁰.

ailleurs, la violation d'un droit fondamental constitue *ipso facto* une violation du principe d'égalité et de non-discrimination ²⁴. Par conséquent, il y a également violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

IV. LA VIOLATION DE L'ARTICLE 1^{ER} DU PREMIER PROTOCOLE ADDITIONNEL (PPA) À LA CEDH

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 est également contraire à l'article 1 du PPA de la CEDH.

A. Principes de la jurisprudence de la CEDH

En vertu de l'article 1 du PPA CEDH, un équilibre doit être maintenu entre les exigences de l'intérêt général et la sauvegarde des droits fondamentaux de la personne expropriée ²⁵. Cet équilibre est rompu si la personne concernée a eu à subir une charge spéciale et exorbitante ²⁶.

Il peut résulter du devoir qu'ont les Parties à la CEDH de respecter l'obligation générale imposée par l'article 1 du PPA CEDH que ces dernières aient des obligations positives inhérentes à la garantie de l'exercice réel des droits assurés par la CEDH ²⁷.

Nonobstant le silence de l'article 1 du PPA CEDH en matière d'exigences procédurales, une procédure judiciaire afférente au droit au respect des biens doit aussi offrir à la personne concernée une occasion adéquate d'exposer sa cause aux autorités compétentes afin de contester effectivement les mesures portant atteinte aux droits garantis par cette disposition ²⁸. Les parties à la CEDH ont l'obligation de prévoir des procédures judiciaires offrant les garanties procédurales nécessaires et permettant dès lors aux cours et tribunaux du pays de trancher réellement et honnêtement toute affaire relative à la propriété ²⁹. Une loi d'expropriation doit offrir des garanties procédurales minimales, en rapport avec l'importance du droit en jeu ³⁰.

²⁴ GwH, nr. 16/2005 van 19 januari 2005, overweging B.2.3.

²⁵ EHRM, 23 september 1982, Sporrang en Lönnroth t. Zweden, § 69.

²⁶ EHRM, 11 april 2002, Lallement t. Frankrijk, § 18.

²⁷ EHRM, 31 mei 2007, Bistović t. Kroatië, § 33.

²⁸ EHRM, 4 oktober 2011, Zafranias t. Griekenland, § 36.

²⁹ EHRM, 31 mei 2007, Bistović t. Kroatië, § 33.

³⁰ EHRM, 25 oktober 2012, grote kamer, Vistiņš et Perepjolkins t. Letland, § 97.

²⁴ C. const., arrêt n° 16/2005 du 19 janvier 2005, considérant B.2.3.

²⁵ CEDH, 23 septembre 1982, Sporrang et Lönnroth c. Suède, § 69.

²⁶ CEDH, 11 avril 2002, Lallement c. France, § 18.

²⁷ CEDH, 31 mai 2007, Bistović c. Croatie, § 33.

²⁸ CEDH, 4 octobre 2011, Zafranias c. Grèce, § 36.

²⁹ CEDH, 31 mai 2007, Bistović c. Croatie, § 33.

³⁰ CEDH, 25 octobre 2012, grande chambre, Vistiņš et Perepjolkins c. Lettonie, § 97.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens stelt, in verband met het redelijk verband van evenredigheid tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel, dat er elementaire procedurele waarborgen moeten bestaan en dat de procedure tegensprekelijk moet verlopen op een wijze die strookt met het beginsel van de wapengelijkheid ³¹.

Wanneer een kwestie betreffende het algemeen belang op het spel staat, in het bijzonder wanneer de zaak fundamentele rechten betreft zoals deze betreffende eigendom, moeten de openbare overheden tijdig en binnen een redelijke termijn handelen en op een gepaste en consistente manier ³². Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens spreekt zelfs over een verplichting van de autoriteiten om snel (*"speedily"*) te handelen: *"the authorities failed in their duty to act speedily"* ³³.

De onteigenden mogen niet blootgesteld worden aan het risico op een niet te voorzien en willekeurig resultaat (van de onteigeningsprocedure) ³⁴.

De door de partijen bij het EVRM inzake onteigeningen opgestelde regels mogen niet excessief rigide zijn en moeten rekening houden met de verscheidenheid aan situaties ³⁵.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft, in verband met de toepassing van artikel 1 van het EAP EVRM gesteld dat vergissingen of fouten, begaan door de overheden van een Staat, tot voordeel moeten strekken van de getroffen personen, zeker wanneer geen strijdige private belangen in het spel zijn. Het risico van een vergissing van een overheid van de Staat moet gedragen worden door de Staat en fouten mogen niet rechtgezet worden ten koste van de betrokken persoon ³⁶.

B. Toepassing van deze beginselen

Er is dus tevens een schending van artikel 1 EAP EVRM.

³¹ EHRM, 2 juli 2013, R.Sz. t. Hongarije, § 53; zie ook EHRM, 25 juni 2013, Gáll t. Hongarije, § 63.

³² EHRM, 14 mei 2013, N.K.M. t. Hongarije, § 62.

³³ EHRM, 11 februari 2014, Burczy t. Polen, § 40.

³⁴ EHRM, 12 november 2013, Halil Göçmen t. Turkije, § 32.

³⁵ EHRM, grote kamer, 25 maart 1999, Papachelas t. Griekenland, § 53.

³⁶ EHRM, 12 november 2013, Pyrantienė t. Litouwen, § 70: *"The Court reiterates that mistakes or errors by State authorities should serve to the benefit of those affected, especially where no other conflicting private interest is at stake. In other words, the risk of any mistake made by the State authority must be borne by the State and errors must not be remedied at the expense of the individual concerned (see Gashi, cited above, § 40, and Gladysheva, cited above, § 80)"; zie ook EHRM, 26 november 2013, Bogdel t. Litouwen, § 66.*

La Cour européenne des droits de l'homme considère, en ce qui concerne le lien raisonnable de proportionnalité entre les moyens utilisés et le but poursuivi, que des garanties procédurales élémentaires doivent être prévues et que la procédure doit être contradictoire et respecter le principe de l'égalité des armes ³¹.

Lorsqu'une question relative à l'intérêt général est en jeu, en particulier lorsque l'affaire concerne des droits fondamentaux comme celui de la propriété, les pouvoirs publics doivent agir dans les temps et dans un délai raisonnable, de manière appropriée et cohérente ³². La Cour européenne des droits de l'homme indique même que les autorités ont l'obligation d'agir rapidement (*"speedily"*): *"the authorities failed in their duty to act speedily"* ³³.

Les personnes expropriées ne peuvent être exposés au risque d'un résultat imprévisible et arbitraire (de la procédure d'expropriation) ³⁴.

Les règles édictées par les parties à la CEDH en matière d'expropriations ne peuvent être excessivement rigides et doivent tenir compte de la diversité des situations ³⁵.

La Cour européenne des droits de l'homme a, en ce qui concerne l'application de l'article 1^{er} du PPA CEDH, indiqué que les erreurs ou fautes commises par les autorités d'un État, doivent bénéficier aux personnes concernées, *a fortiori* s'il n'y a pas d'intérêts privés conflictuels en jeu. Le risque d'une erreur d'une autorité de l'État doit être supporté par l'État et les fautes ne peuvent être rectifiées au détriment de la personne concernée ³⁶.

B. Application de ces principes

Il y a donc aussi une violation de l'article 1^{er} du PPA CEDH.

³¹ CEDH, 2 juillet 2013, R.Sz. c. Hongrie, § 53; voir aussi CEDH, 25 juin 2013, Gáll t. Hongrie, § 63.

³² CEDH, 14 mai 2013, N.K.M. c. Hongrie, § 62.

³³ CEDH, 11 février 2014, Burczy c. Pologne, § 40.

³⁴ CEDH, 12 novembre 2013, Halil Göçmen c. Turquie, § 32.

³⁵ CEDH, grande chambre, 25 mars 1999, Papachelas c. Grèce, § 53.

³⁶ CEDH, 12 novembre 2013, Pyrantienė c. Lituanie, § 70: *"The Court reiterates that mistakes or errors by State authorities should serve to the benefit of those affected, especially where no other conflicting private interest is at stake. In other words, the risk of any mistake made by the State authority must be borne by the State and errors must not be remedied at the expense of the individual concerned (see Gashi, cited above, § 40, and Gladysheva, cited above, § 80)"; cf. également CEDH, 26 novembre 2013, Bogdel c. Lituanie, § 66.*

Op de schouders van de onteigende wordt een bijzondere en bovenmatige (exorbitante) last gelegd. Hij moet zich wapenen om de nadelige gevolgen op te vangen van de afbraak van het onteigende goed, zonder dat hij weet tegen welke toekomstige argumenten van de onteigenaar hij zich moet wapenen. De onteigenaar kan, lang na de afbraak van het onteigende goed, zijn eis uitbreiden bij toepassing van artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek. Hij kan dan feiten aanvoeren die niet zijn onderzocht of beoordeeld door de deskundige van de vrederechter.

De wetgever van de wet van 26 juli 1962 kwam zijn positieve verplichtingen niet na die inherent zijn aan het waarborgen van de daadwerkelijke uitoefening van de rechten die door het EVRM aan de onteigende zijn verzekerd. De onteigende kan zich natuurlijk bij het begin van de herzieningsprocedure richten tot de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, om de aanstelling van een deskundige te vragen (artikel 584, vierde lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek). Maar na een dergelijk deskundigenonderzoek kan de onteigenaar zijn vordering nog altijd uitbreiden bij toepassing van artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek en elementen opwerpen die een bijkomend deskundigenonderzoek rechtvaardigen.

De wet van 26 juli 1962 verzekert de onteigende niet het recht om zijn zaak bij de bevoegde overheden uit te leggen teneinde op daadwerkelijke wijze de maatregelen te betwisten die afbreuk doen aan zijn eigendomsrecht. Het enige hem ter beschikking staande bewijselement kan op grond van een discretionaire beslissing van de onteigenaar vernield worden.

De wet van 26 juli 1962 voorziet niet in gerechtelijke procedures die de noodzakelijke procedurele waarborgen bieden en het dienvolgens de interne hoven en rechtbanken mogelijk maken iedere zaak betreffende eigendom daadwerkelijk en eerlijk te beslechten. Zij voorziet in geen compenserende procedurele waarborgen voor het vroegtijdig verdwijnen van het bewijs. Zij voorziet niet in bijvoorbeeld een exhaustief deskundigenonderzoek en evenmin in een preventieve plaatsopneming.

De onteigenaar moet inzonderheid tijdig en snel handelen. Hij moet de onteigeningsprocedure op tijd opstarten, zodanig dat iedere onteigeningsrechter een dienstig deskundigenonderzoek én een dienstige plaatsopneming kan bevelen. Hij zou ten minste, wanneer een spoedonteigening écht verantwoord zou zijn, de verplichting moeten opgelegd krijgen al zijn vorderingen, middelen, excepties, argumenten en opmerkingen op tafel te gooien voor de vrederechter, zodat de deskundige van de vrederechter met al deze elementen rekening kan houden.

Une charge particulière et exorbitante est placée sur les épaules de l'exproprié. Il doit se prémunir contre les effets négatifs de la démolition du bien exproprié sans connaître les arguments futurs de l'expropriant qu'il aura à contrer. L'expropriant peut, longtemps après la démolition du bien exproprié, étendre sa demande en application de l'article 807 du Code judiciaire. Il peut alors invoquer des faits qui n'ont pas été examinés ou évalués par l'expert du juge de paix.

Le législateur de la loi du 26 juillet 1962 n'a pas respecté ses obligations positives qui sont inhérentes à la garantie de l'exercice effectif des droits que la CEDH garantit à l'exproprié. Au début de la procédure de révision, l'exproprié peut naturellement s'adresser au président du tribunal de première instance afin de demander la désignation d'un expert (article 584, alinéa 4, 2°, du Code judiciaire). Mais à l'issue d'une telle expertise, l'expropriant peut encore étendre sa demande en application de l'article 807 du Code judiciaire et avancer des éléments qui justifient une expertise supplémentaire.

La loi du 26 juillet 1962 ne garantit pas à l'exproprié le droit de plaider sa cause devant les autorités compétentes afin de contester effectivement les mesures qui portent atteinte à son droit de propriété. Le seul élément probant à sa disposition peut être détruit sur la base d'une décision discrétionnaire de l'expropriant.

La loi du 26 juillet 1962 ne prévoit pas de procédures judiciaires qui offrent les garanties procédurales nécessaires et permettent dès lors aux cours et tribunaux internes de trancher de manière juste et effective toute cause relative à la propriété. Elle ne prévoit pas de garanties procédurales compensatoires pour cause de disparition prématurée de la preuve. Elle ne prévoit pas par exemple d'expertise exhaustive, et encore moins de visite des lieux préventive.

L'expropriant est notamment tenu d'agir à temps et rapidement. Il doit lancer la procédure d'expropriation en temps utile de manière à permettre à tout juge chargé de l'expropriation d'ordonner une expertise utile ainsi qu'une visite utile des lieux. Il devrait au moins, lorsqu'une expropriation en urgence est réellement justifiée, avoir l'obligation de présenter l'ensemble de ses actions, moyens, exceptions, arguments et observations au juge de paix, de sorte que l'expert de ce dernier puisse tenir compte de l'ensemble de ces éléments.

De wetgever van de wet van 26 juli 1962 heeft een fout begaan. Hij heeft de onteigenaar de kans geboden té gemakkelijk een laattijdige onteigeningsprocedure op te starten. Hij heeft de onteigenaar een discretionaire bevoegdheid gegeven om het onteigende goed af te breken, nog vóór de herzieningsrechter in eerste aanleg de kans heeft gehad een deskundigenonderzoek en een plaatsopneming te bevelen. De onprettige gevolgen van deze fout mogen niet afgewenteld worden op de onteigende. De verdedigingsmogelijkheden van de onteigende mogen niet beperkt worden tot het louter verbale. De fout van de wetgever moet tot voordeel strekken van de onteigende. Dat voordeel moet concreet en effectief zijn, het mag niet theoretisch en illusorisch zijn. Het EVRM moet geïnterpreteerd worden zodanig dat het concrete en effectieve rechten waarborgt, niet dat het theoretische en illusorische rechten waarborgt³⁷. Het is “van cruciaal belang”, zo schrijft Vande Lanotte, dat het EVRM geïnterpreteerd wordt én toegepast wordt op een manier waardoor de rechten praktisch en effectief worden gewaarborgd, en niet theoretisch en illusorisch³⁸.

V. BESTRAFFING VAN DE SCHENDINGEN VAN HET EVRM

A. Algemeen

Het EVRM moet dus zo geïnterpreteerd worden dat het concrete en effectieve rechten waarborgt in plaats van theoretische en denkbeeldige rechten: “la Convention doit être interprétée comme garantissant des droits concrets et effectifs, et non théoriques et illusoires”³⁹.

De straf gesteld op de fout van de wetgever van de wet van 26 juli 1962 moet concreet en effectief zijn, zij mag niet theoretisch en illusorisch zijn. Naar analogie met de rechtspraak van het EHRM inzake onrechtmatig verkregen bewijs⁴⁰ lijkt het weinig twijfel dat men hier moet aannemen dat het vaststellen van de gevolgen van de hoger genoemde schendingen van het EVRM in de eerste plaats moet geregeld worden door het

Le législateur qui a conçu la loi du 26 juillet 1962 a commis une erreur. Il a permis à l'expropriant d'engager une procédure d'expropriation tardive trop facilement, lui conférant du même coup une compétence discrétionnaire pour démolir le bien exproprié avant même que le juge de révision en première instance ait eu l'opportunité d'ordonner une expertise et une visite des lieux. L'exproprié n'a pas à subir les désagréments de cette erreur. Ses possibilités de défense ne peuvent se limiter à l'élément purement verbal. L'erreur du législateur doit profiter à l'exproprié. Cet avantage doit être concret et efficace. Il ne peut être théorique et illusoire. La CEDH doit être interprétée de manière à garantir des droits concrets et effectifs et non théoriques et illusoires³⁷. Il est primordial, écrivait Vande Lanotte, que la CEDH soit interprétée et appliquée de manière à garantir les droits de façon pratique et efficace, et non théorique et illusoire³⁸.

V. RÉPRESSION DES VIOLATIONS DE LA CEDH

A. Généralités

“La Convention doit être interprétée comme garantissant des droits concrets et effectifs, et non théoriques et illusoires”³⁹.

La peine frappant l'erreur du législateur de la loi du 26 juillet 1962 doit être concrète et effective, et ne peut être théorique et illusoire. Par analogie avec la jurisprudence de la Cour eur. D.H. en matière de preuve recueillie de manière illégale⁴⁰, il ne fait guère de doute que la constatation des conséquences des violations précitées de la CEDH devra d'abord être réglée dans le droit interne. Il s'agit donc de rechercher une solution

³⁷ Vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Zie bijvoorbeeld EHRM, grote kamer, 17 juli 2014, geciteerd in een volgende voetnoot.

³⁸ J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK, Handboek EVRM; Deel I; Algemene beginselen, Intersentia, Antwerpen-Oxford, 2005, p. 183.

³⁹ EHRM, grote kamer, 17 juli 2014, Centre de ressources juridiques au nom de Valentin Câmpeanu/Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu t. Roemenië, § 105.

⁴⁰ Zie bijvoorbeeld EHRM, 12 juli 1988, Schenk t. Zwitserland, § 46.

³⁷ Jurisprudence constante de la Cour européenne des Droits de l'Homme. Voir, par exemple, CEDH, grande chambre, 17 juillet 2014, cité dans une note suivante.

³⁸ J. VANDE LANOTTE et Y. HAECK, Handboek EVRM; Deel I; Algemene beginselen, Intersentia, Anvers-Oxford, 2005, p. 183.

³⁹ Cour eur. D.H., Grande Chambre, 17 juillet 2014, Centre de ressources juridiques au nom de Valentin Câmpeanu/Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu c. Roumanie, § 105.

⁴⁰ Voir, par exemple, Cour eur. D.H., 12 juillet 1988, Schenk c. Suisse, § 46.

interne recht. Men moet dus op zoek gaan naar een oplossing die kadert in de Belgische rechtsorde en die de onteigende op een concrete en daadwerkelijke wijze vooruithelpt.

Een theoretische straf zou zijn dat men aanneemt dat de herzieningsrechter, rekening houdend met de omstandigheden van het geval, uitspraak doet zoals het behoort. En dat hij dus de voorlopige onteigeningsvergoeding toch zal kunnen verminderen na de afbraak van het onteigende goed wanneer dat dient te gebeuren rekening houdend met alle nog beschikbare elementen van het dossier. Dat zou een vis-noch-vlees-oplossing zijn. Een oplossing van dat-is-een-feitenkwestie. Dat is een theoretische en illusorische bescherming van de rechten van de onteigende. Door voor deze oplossing te kiezen zou men de onteigende discrimineren tegenover andere rechtzoekenden die wél kunnen genieten van een concrete en effectieve straf op het vernietigen van bewijsmateriaal door een overheidsdienst. Men zou de onteigende discrimineren tegenover rechtsonderhorigen die kunnen genieten van een staalharde regel, van een absolute regel waar geen afwijkingen van mogelijk zijn. Een voorbeeld van een dergelijke staalharde regel treft men aan ten voordele van homoseksuele asielzoekers, zoals hierna zal worden aangetoond. En in de rechtspraak van de arbeidsgerechten betreffende de gevolgen van de vernietiging van administratieve dossiers.

B. De rechtspraak van de arbeidsgerechten betreffende het vernietigen van bewijs

Men moet de rechtspraak van de arbeidsgerechten inzake het vernietigen, door een socialezekerheidsinstelling, van een administratief dossier, bij analogie toepassen. Wanneer de R.V.A. een administratief dossier van een werkloze vernietigt, dan moet er besloten worden dat de geadmistrateerde werkloze daarvan niet het slachtoffer mag worden. De eis tot terugvordering van werklozensteun, op grond van de niet aangifte van een overlevingspensioen, moet dan worden afgewezen ⁴¹. Dat heeft de arbeidsrechtbank te Veurne beslist.

In het vonnis van de arbeidsrechtbank te Veurne leest men:

“Volgens eiseres wist verweerder sinds 8 november 1972 dat haar echtgenoot, beroepsmilitair, overleden was. Hierdoor diende verweerder te weten dat zij een overlevingspensioen ging genieten. Deze redenering gaat echter niet op aangezien de aangifteplicht op de werkloze rust (artikel 186, derde lid, van het koninklijk besluit van 20 december 1963).

⁴¹ Arbrb. Veurne, 5 september 1985, D. t. R.V.A., R.W., 1986-1987, kol. 614; ook op Juridat.

cadrant avec l'ordre juridique belge et apportant une aide concrète et effective à l'exproprié.

Une peine théorique pourrait être de considérer que, compte tenu des circonstances de l'affaire, le juge en révision statue comme il se doit. Et qu'il puisse dès lors quand même réduire l'indemnité d'expropriation après la démolition du bien exproprié lorsque cela doit avoir lieu en tenant compte de tous les éléments encore disponibles du dossier. Cela constituerait une solution mi-figue, mi-raisin. Une solution équivalant à une question de fait. Cela constitue une protection théorique et illusoire des droits de l'exproprié. Opter pour cette solution reviendrait à discriminer l'exproprié par rapport à d'autres justiciables pouvant, quant à eux, bénéficier d'une peine concrète et effective pour la destruction de preuves par un service public. On discriminerait l'exproprié par rapport à d'autres justiciables pouvant bénéficier d'une règle intangible, d'une règle absolue qui ne souffre aucune dérogation. Un exemple d'une telle règle intangible existe en faveur de réfugiés homosexuels, ainsi qu'il sera démontré ci-après. Et de même dans la jurisprudence des juridictions du travail en ce qui concerne les conséquences de la destruction de dossiers administratifs.

B. Jurisprudence des juridictions du travail concernant la destruction de la preuve

Il convient d'appliquer par analogie la jurisprudence des juridictions du travail concernant la destruction des dossiers administratifs par les organismes de sécurité sociale. Lorsque l'ONEM détruit le dossier administratif d'un chômeur, il y a lieu de conclure que le chômeur administré ne peut pas faire les frais de cette destruction. Dès lors, toute demande de récupération d'allocations de chômage fondée sur le défaut de déclaration d'une pension de survie doit être rejetée ⁴¹. Ainsi en a décidé le Tribunal du travail de Furnes.

En effet, on lit ce qui suit dans le jugement susmentionné du Tribunal du travail de Furnes (traduction):

“Selon la demanderesse, le défendeur savait, depuis le 8 novembre 1972, que son conjoint, militaire de carrière, était décédé. Dès lors, le défendeur devait savoir qu'elle allait bénéficier d'une pension de survie. Or, ce raisonnement n'est pas pertinent car l'obligation de déclaration incombe au chômeur (article 186, alinéa 3, de l'arrêté royal du 20 décembre 1963).

⁴¹ Tribunal du travail de Furnes, 5 septembre 1985, D. c. ONEM, R.W., 1986-1987, col. 614; également sur Juridat

Eiseres stelt verder dat verweerder niet meer in het bezit is van de stukken van het dossier zoals het werd aangelegd sinds 1972. Aldus kan de rechtbank thans niet meer nagaan of eiseres al dan niet aangifte heeft gedaan over het overlevingspensioen dat zij genoot. Zij beroept zich op de beginselen van behoorlijk bestuur die de R.V.A. als administratie dient na te leven, meer bepaald de beginselen van fairplay. Hiermee wordt bedoeld dat het bestuur normen in acht moet nemen als waarborg voor onpartijdigheid en die aan de burger de gelegenheid moeten geven zijn belangen te verdedigen (De Jaeger, D., 'Rechtsbescherming tegen overheidsoptreden: toetsingsrecht en bevoegdheid van de arbeidsgerechten', Rede uitgesproken op de plechtige openingszitting van het Arbeidshof te Antwerpen op 3 september 1985, R.W., 1984-85, 1190).

Uit een kopie van een brief door verweerder gericht aan zijn raadsman op 3 januari 1985 blijkt dat de diensten enkel nog beschikken over een oud formulier C.1. De stukken van 1972 zijn niet meer in hun bezit. Wegens de vigerende reglementaire onderrichtingen werden deze stukken uit het dossier van eiseres genomen en vernietigd.

Een van de meest elementaire beginselen ter vrijwaring van de rechten van de betrokkenen bestaat erin dat de rechtbank moet kunnen oordelen op basis van een volledig administratief dossier.

Ter zake blijkt dat het oorspronkelijk administratief dossier over de periode 1972 tot 1980 vernietigd werd. De rechten van eiseres werden geschonden wanneer de stukken waaruit het bewijs van de beweerdte overtreding moet blijken, vernietigd werden.

Betreffende de periode in kwestie werd het eventuele bewijs van aangifte van het genot van het overlevingspensioen vernietigd.

Eiseres kan hiervan niet het slachtoffer worden, zodat er voor deze periode geen terugvordering meer kan geschieden."

C. Toepassing van de geciteerde rechtspraak ten deze

In de loop van de procedure in herziening zal de onteigenaar, die de door de vrederechter vastgestelde onteigeningsvergoeding wil zien verminderen, een eis tot terugvordering instellen. Door deze vordering in te stellen en vooral uit te breiden na de afbraak van het onteigende goed, schendt de onteigenaar de regels van de fairplay. De onteigende mag niet het slachtoffer

La demanderesse indique ensuite que le défendeur n'est pas en possession des pièces du dossier constitué depuis 1972. Dès lors, le tribunal ne peut plus vérifier si la demanderesse a déclaré ou non la pension de survie dont elle bénéficiait. Elle invoque les principes de bonne administration que l'ONEM doit appliquer dans son rôle d'administration, en particulier le principe du fair-play. Elle entend par là que l'administration doit appliquer des normes qui garantissent son impartialité et qui doivent permettre au citoyen de défendre ses intérêts (De Jaeger, D., 'Rechtsbescherming tegen overheidsoptreden: toetsingsrecht en bevoegdheid van de arbeidsgerechten', discours prononcé lors de la séance d'ouverture solennelle de la Cour du travail d'Anvers le 3 septembre 1985, R.W., 1984-85, 1190).

Il ressort d'une lettre adressée par le défendeur à son conseil le 3 janvier 1985 que ses services ne disposent plus que d'un ancien formulaire C.1 et que les documents de 1972 ne sont plus en leur possession. Conformément aux instructions réglementaires en vigueur, ces documents ont été enlevés du dossier de la demanderesse et détruits.

L'un des principes les plus élémentaires de la préservation des droits des justiciables prévoit que le tribunal doit pouvoir statuer sur la base d'un dossier administratif complet.

Il apparaît en l'espèce que le dossier administratif initial relatif à la période de 1972 à 1980 a été détruit, si bien que les droits de la demanderesse ont été violés lorsque les documents apportant la preuve de l'infraction commise ont été détruits.

Concernant la période en question, l'éventuelle preuve de déclaration de la jouissance de la pension de survie a été détruite.

La demanderesse ne peut être victime de cette situation, de sorte qu'aucune récupération n'est plus possible pour cette période." (traduction)

C. Application en l'espèce de la jurisprudence citée

Au cours de la procédure en révision, l'expropriant, qui demande la réduction de l'indemnité d'expropriation fixée par le juge de paix, introduit une action en récupération. En introduisant et surtout en étendant cette action après la démolition du bien exproprié, l'expropriant viole les règles du fairplay. L'exproprié ne peut être victime de la destruction, par l'expropriant, du bien exproprié. Il

worden van de vernietiging van het onteigende goed door de onteigenaar. Er moet dan ook aangenomen worden dat de terugvordering niet meer kan geschieden.

Het geciteerde vonnis van de arbeidsrechtbank te Veurne past in feite het algemeen rechtsbeginsel "*Fraus omnia corrumpit*"⁴² toe, alsook het beweerd algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk niemand voordeel kan putten uit een opzettelijke fout⁴³. Het algemeen rechtsbeginsel "*Fraus omnia corrumpit*" staat eraan in de weg dat bedrog of oneerlijkheid de dader voordeel verschaft.

In het hier behandelde geval maakt de onteigenaar zich schuldig aan een opzettelijke fout. Bij toepassing van artikel 16 van de Grondwet heeft de onteigende recht op een billijke vergoeding wat inhoudt dat het niet gaat om een vergoeding *ex aequo et bono* maar om een nauwkeurige en rechtvaardige vergoeding, die een integraal herstel van de geleden schade inhoudt, niet meer en niet minder⁴⁴. Door te onteigenen en het onteigende goed spoedig af te breken maakt de onteigenaar de vaststelling van een nauwkeurige onteigeningsvergoeding onmogelijk. Hij moet zich bewust zijn van het door zijn daad veroorzaakte processuele onevenwicht tussen de partijen. Hij maakt zich schuldig aan een fout wanneer hij onteigent zonder de onteigende spontaan compenserende processuele waarborgen te verschaffen, zoals bijvoorbeeld een exhaustief deskundigenonderzoek voor de vrederechter. Of – natuurlijk en vooral – indien hij niet tijdig onteigent.

De genoemde fout mag de onteigenaar niet tot voordeel strekken. Hij mag niet het voordeel genieten dat de herzieningsrechter de onteigeningsvergoeding te zijnen bate met de natte vinger vaststelt op een lager bedrag dan dat bepaald door de laatste rechter die een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen.

In geval van onteigening door de Federale Staat of een Gewest, bestaat de opzettelijke fout er hoofdzakelijk in dat de Staat of het Gewest in hun onteigeningswetgeving geen plaats hebben gemaakt voor een exhaustief deskundigenonderzoek en een preventieve

convient dès lors d'admettre que la récupération n'est plus possible.

Le jugement cité du tribunal du travail de Furnes s'inscrit en fait dans le cadre du principe général de droit "*Fraus omnia corrumpit*"⁴², ainsi que du prétendu principe général de droit selon lequel personne ne peut tirer avantage d'une faute intentionnelle.⁴³ Le principe général de droit "*Fraus omnia corrumpit*" s'oppose à ce que la fraude ou la malhonnêteté procure un avantage à l'auteur.

Dans le cas examiné en l'espèce, l'expropriant se rend coupable d'une faute intentionnelle. En application de l'article 16 de la Constitution, l'exproprié a droit à une juste indemnité, ce qui signifie qu'il ne s'agit pas d'une indemnité *ex aequo et bono* mais d'une indemnité précise et équitable, qui comprend une réparation intégrale du dommage subi, ni plus ni moins⁴⁴. En expropriant et en démolissant rapidement le bien exproprié, l'expropriant rend impossible la fixation d'une indemnité d'expropriation précise. Il doit être conscient du déséquilibre procédural que son acte crée entre les parties. Il se rend coupable d'une faute lorsqu'il exproprie sans fournir spontanément à l'exproprié des garanties procédurales compensatoires, telles que, par exemple, une expertise exhaustive devant le juge de paix. Ou – évidemment et surtout – s'il n'exproprie pas à temps.

La faute citée ne peut profiter à l'expropriant. Celui-ci ne peut bénéficier du fait que le juge de révision fixe à son profit, de manière aléatoire, l'indemnité d'expropriation à un montant inférieur à celui qui a été fixé par le dernier juge qui a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux.

En cas d'expropriation par l'État fédéral ou une Région, la faute intentionnelle réside principalement dans le fait que l'État ou la Région n'ont pas prévu de place, dans leur législation d'expropriation, pour une expertise exhaustive et une visite préventive des

⁴² Over dat algemeen rechtsbeginsel zie in het bijzonder Annekatrien LENAERTS, *Fraus Omnia Corruptit* in het privaatrecht, Die Keure, Brugge, 2013, 516 p.

⁴³ Zie over deze algemene rechtsbeginselen Cass., 6 november 2002, Arr. Cass., 2002, nr. 584, p. 2383, met conclusie van advocaat generaal J. Spreutels, nrs. 3 en nr. 11: "Er bestaat geen algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk niemand voordeel mag halen uit een opzettelijke fout, aangezien die regel begrepen is in het beginsel *Fraus omnia corrumpit*" (Arr. Cass., 2002, p. 2391).

⁴⁴ Brussel, 17 mei 2011, AR nr. 2008/AR/1062, op Juridat.

⁴² À propos de ce principe général de droit, voir en particulier Annekatrien LENAERTS, *Fraus Omnia Corruptit* in het privaatrecht, Die Keure, Bruges, 2013, 516 p.

⁴³ À propos de ces principes généraux de droit, voir Cass., 6 novembre 2002, Arr. Cass., 2002, n° 584, p. 2383, avec les conclusions de l'avocat général J. Spreutels, n° 3 et n° 11: "Il n'existe pas de principe général de droit selon lequel personne ne peut tirer avantage d'une faute intentionnelle, étant donné que cette règle est comprise dans le principe *Fraus omnia corrumpit*" (Arr. Cass., 2002, p. 2391).

⁴⁴ Bruxelles, 17 mai 2011, AR n° 2008/AR/1062, sur Juridat.

plaatsopneming. En – vooral – niet bepaald hebben dat de onteigeningsprocedure tijdig moet opgestart worden.

VI. DE RECHTSTREEKSE SCHENDING VAN DE ARTIKELEN 10 EN 11 VAN DE GRONDWET

Los van de schendingen van de artikelen 6 van het EVRM en 1 van het EAP EVRM, schendt de wet van 26 juli 1962 ook de artikelen 10 en 11 van de Grondwet rechtstreeks.

A. De te beantwoorden vraag

De vraag rijst of er een objectieve en redelijke verantwoording bestaat voor het verschil in behandeling, wat de mogelijkheid betreft om voor alle herzieningsrechters een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming aan te vragen, tussen onteigenden die in een herzieningsprocedure verwickeld zijn, naar gelang hun voormalige eigendom al dan niet werd afgebroken vóór het einde van de onteigeningsprocedure, en of er voor het verschil in behandeling een objectief criterium bestaat.

Voor het beantwoorden van deze vraag moet er een vergelijking gemaakt worden tussen de volgende categorieën van personen:

a) de onteigenden wiens voormalige eigendom (het onteigende goed) niet wordt afgebroken vóór het einde van de rechtspleging in herziening en die bijgevolg zowel voor de rechtbank van eerste aanleg als voor het hof van beroep een dienstig deskundigenonderzoek kunnen aanvragen,

en,

b) de onteigenden wiens voormalige eigendom door de onteigenaar wordt afgebroken vóór de rechtbank van eerste aanleg een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen of deze wiens voormalige eigendom wordt afgebroken vóór het hof van beroep een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen.

Beide categorieën van personen bevinden zich in een vergelijkbare situatie: zij werden onteigend op grond van de wet van 26 juli 1962 en zijn verwickeld in een herzieningsprocedure. Toch worden zij ongelijk behandeld. De eerste categorie van personen kunnen aan elke herzieningsrechter een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming vragen. De tweede categorie heeft die mogelijkheid niet.

lieux. Et – surtout – n'ont pas prévu que la procédure d'expropriation doit être entamée à temps.

VI. LA VIOLATION DIRECTE DES ARTICLES 10 ET 11 DE LA CONSTITUTION

Indépendamment des violations de l'article 6 de la CEDH et de l'article 1^{er} du PPA CEDH, la loi du 26 juillet 1962 viole également directement les articles 10 et 11 de la Constitution.

A. La question qui se pose

La question se pose de savoir s'il existe une justification objective et raisonnable à la différence de traitement, en ce qui concerne la possibilité de demander une expertise utile et une visite utile des lieux devant tous les juges de révision, entre les expropriés qui sont impliqués dans une procédure de révision, selon que leur ancienne propriété a été démolie ou non avant la fin de la procédure d'expropriation, et si cette différence de traitement répond à un critère objectif.

Pour répondre à cette question, il convient d'établir une comparaison entre les catégories suivantes de personnes:

a) les expropriés dont l'ancienne propriété (le bien exproprié) n'est pas démolie avant la fin de la procédure de révision et qui, par conséquent, peuvent demander une expertise utile, tant devant le tribunal de première instance que devant la cour d'appel,

et,

b) les expropriés dont l'ancienne propriété est démolie par l'expropriant avant que le tribunal de première instance ait pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux, ou ceux dont l'ancienne propriété est démolie avant que la cour d'appel ait pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux.

Ces deux catégories de personnes se trouvent dans une situation comparable: elles ont été expropriées sur la base de la loi du 26 juillet 1962 et sont impliquées dans une procédure de révision. Et pourtant elles ne sont pas traitées sur un pied d'égalité. La première catégorie de personnes peut demander une expertise utile et une visite utile des lieux à n'importe quel juge de révision.

B. Toepasselijke beginselen

De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is ⁴⁵.

Een verschil in behandeling is niet redelijk verantwoord wanneer er een ernstige beperking is van de rechten van personen die niet opweegt tegen de belangen die de wetgever beoogde te beschermen ⁴⁶.

Het gekozen criterium moet pertinent zijn en er is een schending van het gelijkheidsbeginsel wanneer het criterium niet pertinent is ⁴⁷.

C. Toepassing van deze beginselen

a. Geen objectief criterium

Het verschil in behandeling tussen onteigenden op grond van de wet van 26 juli 1962, wat de mogelijkheid om in de herzieningsprocedure een dienstig deskundigenonderzoek te laten bevelen, berust niet op een objectief criterium.

De wet van 26 juli 1962 geeft inderdaad geen enkel criterium aan de hand waarvan kan bepaald worden welke onteigenden in de loop van de volledige herzieningsprocedure recht zullen hebben op een dienstig deskundigenonderzoek, en welke onteigenden van dat recht zullen verstoken blijven. Hun rechten hangen af van een discretionaire beslissing van de onteigenaar. Het is de onteigenaar die discretionair beslist wanneer het onteigende goed zal worden afgebroken.

De onteigenaar kan het onteigende goed afbreken wanneer de uit te voeren werken dat eisen. Maar hij zou het goed ook kunnen afbreken met als enig doel te beletten dat de onteigende nog een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming kan verkrijgen voor de rechtbank van eerste aanleg. Niets in de onteigeningswet beschermt de onteigende tegen een dergelijk arbitrair optreden.

⁴⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijvoorbeeld GwH, nr. 5/95 van 2 februari 1995, overweging B.1; GwH, nr. 60/95 van 12 juli 1995, overweging B.2.2; GwH, nr. 66/95 van 28 september 1995, overweging 4; GwH, nr. 37/97 van 8 juli 1997, overweging B.7; GwH, nr. 39/2002 van 20 februari 2002, overweging B.3 en GwH, nr. 17/2005 van 19 januari 2005, overweging B.3.

⁴⁶ Zie GwH, nr. 61/97 van 14 oktober 1997, overweging B.5.3.

⁴⁷ GwH, nr. 118/2002 van 3 juli 2002, overweging B.5; GwH, nr. 163/2007 van 19 december 2007, overweging B.9; GwH, nr. 122/2010 van 28 oktober 2010, overweging B.10.

B. Principes en vigueur

Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée ⁴⁵.

Une différence de traitement n'est pas raisonnablement justifiée lorsqu'il y a une grave limitation des droits de personnes hors de proportion avec les intérêts que le législateur entendait protéger ⁴⁶.

Le critère choisi doit être pertinent et il y a violation du principe d'égalité lorsque le critère n'est pas pertinent ⁴⁷.

C. Application de ces principes

a. Pas de critère objectif

La différence de traitement entre personnes expropriées sur la base de la loi du 26 juillet 1962, s'agissant de la possibilité de faire ordonner une expertise utile au cours de la procédure de révision, ne repose pas sur un critère objectif.

La loi du 26 juillet 1962 n'indique en effet aucun critère permettant de déterminer les expropriés qui, au cours de l'ensemble de la procédure de révision, auront droit à une expertise utile, et les expropriés qui seront privés de ce droit. Leurs droits dépendent d'une décision discrétionnaire de l'expropriant. C'est l'expropriant qui décide de manière discrétionnaire du moment où le bien exproprié sera démoli.

L'expropriant peut faire démolir le bien exproprié si les travaux à effectuer l'imposent. Il pourrait aussi démolir le bien dans le seul but d'empêcher l'exproprié d'obtenir encore du tribunal de première instance une expertise utile et une visite utile des lieux. La loi relative à l'expropriation n'offre aucune protection à l'exproprié contre une telle intervention arbitraire.

⁴⁵ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir, par exemple, Cconst, n° 5/95 du 2 février 1995, considérant B.1; Cconst, n° 60/95 du 12 juillet 1995, considérant B.2.2; Cconst, n° 66/95 du 28 septembre 1995, considérant 4; Cconst, n° 37/97 du 8 juillet 1997, considérant B.7; Cconst, n° 39/2002 du 20 février 2002, considérant B.3 et Cconst, n° 17/2005 du 19 janvier 2005, considérant B.3.

⁴⁶ Cf. Cconst, n° 61/97 du 14 octobre 1997, considérant B.5.3.

⁴⁷ Cconst, n° 118/2002 du 3 juillet 2002, considérant B.5; Cconst, n° 163/2007 du 19 décembre 2007, considérant B.9; Cconst, n° 122/2010 du 28 octobre 2010, considérant B.10.

De wetgever had in de onteigeningswet een criterium kunnen opnemen aan de hand waarvan zou kunnen beslist worden wanneer het onteigende goed moet of mag worden afgebroken. Hij had kunnen bepalen dat de afbraak slechts mag gebeuren wanneer de werken, die de onteigening hebben verantwoord, dat noodzakelijk maken. Maar de wetgever heeft dat niet gedaan. Hij heeft het tijdstip van de afbraak overgelaten aan het discretionair oordeel van de onteigenaar.

Er is dus geen objectief criterium voor het bedoelde onderscheid dat is opgenomen in de wet van 26 juli 1962. Meteen is het gelijkheidsbeginsel geschonden.

b. Geen pertinent criterium

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962, gelezen in het licht van artikel 11 van dezelfde wet, bevat geen criterium aan de hand waarvan het hoger bedoelde onderscheid moet worden gemaakt. Een niet-bestaand criterium kan niet pertinent zijn.

c. Geen redelijke rechtvaardiging

Er bestaat geen redelijke verantwoording voor het feit dat de onteigende meestal over zijn onteigeningsvergoeding moet pleiten voor een rechter die niet kan terugvallen op het verslag van een exhaustief deskundigenonderzoek en die het onteigende goed niet gezien heeft. Er bestaan immers alternatieven voor het uitstellen van de afbraak van het onteigende goed tot het einde van de herzieningsprocedure. De wetgever had een wettelijke regeling kunnen uitwerken die een exhaustief deskundigenonderzoek en een preventieve plaatsopneming mogelijk maken.

De verschillende behandeling van beide categorieën van onteigenden is dus niet redelijk verantwoord. Beide categorieën van personen moeten het recht hebben, overeenkomstig artikel 6, § 1 van het EVRM, om aan de herzieningsrechter alle bewijzen voor te leggen die dienstig zijn om hun onteigeningsvergoeding te laten vaststellen. Zij moeten allemaal in herziening een dienstig deskundigenonderzoek kunnen vragen aan de rechter. Dat een categorie van onteigenden daarvan verstoken blijven is niet redelijk verantwoord.

VII. RECHTSTREEKSE SCHENDING VAN ARTIKEL 16 VAN DE GRONDWET

Er is tenslotte ook een schending van artikel 16 van de Grondwet, op zichzelf beschouwd. De vereiste van de voorafgaande schadeloosstelling werd, in navolging van de bepalingen van talrijke koninklijke ordonnances, opgenomen in artikel XVII van de Verklaring

Le législateur aurait pu inscrire dans la loi relative à l'expropriation un critère permettant de décider quand le bien exproprié doit ou peut être démoli. Il aurait pu prévoir que la démolition ne pouvait avoir lieu que lorsqu'elle était indispensable pour les travaux ayant justifié l'expropriation. Mais le législateur s'est abstenu. Il a laissé à l'expropriant le droit de décider de manière discrétionnaire du moment de la démolition.

Aucun critère objectif ne définit donc la distinction précitée contenue dans la loi du 26 juillet 1962. Le principe d'égalité est d'emblée violé.

b. Absence de critère pertinent

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962, lu à la lumière de l'article 11 de la même loi, ne contient aucun critère permettant d'établir la distinction précitée. Un critère inexistant ne peut être pertinent.

c. Absence de justification raisonnable

Rien ne justifie raisonnablement que l'exproprié doive généralement défendre son indemnité d'expropriation devant un juge qui ne peut se baser sur le rapport d'une expertise exhaustive et qui n'a pas vu le bien exproprié. Des alternatives existent pour reporter la démolition du bien exproprié jusqu'à la fin de la procédure de révision. Le législateur aurait pu élaborer une réglementation permettant une expertise exhaustive et une visite des lieux préventive.

Le traitement différent des deux catégories de personnes expropriées n'est donc pas raisonnablement justifié. Ces deux catégories de personnes doivent avoir le droit, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH, de soumettre au juge de révision toutes les preuves utiles permettant d'établir leur indemnité d'expropriation. Lors de la révision, elles doivent toutes pouvoir demander une bonne expertise au juge. Le fait qu'une catégorie de personnes expropriées est privée de ce droit n'est pas raisonnablement justifié.

VII. VIOLATION DIRECTE DE L'ARTICLE 16 DE LA CONSTITUTION

Enfin, il y a aussi violation de l'article 16 de la Constitution en tant que tel. L'exigence de l'indemnité préalable a été reprise, à l'instar de dispositions de nombreuses ordonnances royales, à l'article XVII de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen du

van de Rechten van de Mens en van de Burger, van 26 augustus 1789. Wanneer in 1787 in Frankrijk de provinciale assemblees samengeroepen worden is een van hun belangrijkste klachten dat zij de onteigende grondeigenaars niet naar behoren kunnen vergoeden omdat Bruggen en Wegen het verworven goed had afgebroken of het uitzicht ervan ingrijpend had gewijzigd vóór de schatting van het verworven goed ⁴⁸.

Artikel XVII van de Verklaring van de Rechten van de Mens en van de Burger heeft dat euvel, de onmogelijkheid van schatting door de afbraak van het onteigende goed, willen verhelpen. Hieruit moet men afleiden dat de regel van de voorafgaandelijkheid van de schadeloosstelling van de onteigende ten minste impliceert dat de definitieve en allesomvattende schatting van het onteigende goed door deskundigen moet gebeuren vóór de afbraak van het goed, of vóór de gedaanteverandering van het onteigende goed. Dat moet gelden voor alle deskundigen die, volgens de door de bevoegde wetgever opgestelde onteigeningswetgeving, geroepen kunnen worden het onteigende goed te bezichtigen, er rekening mee houdend dat de onteigende in iedere fase van de onteigeningsprocedure het recht moet hebben een deskundigenonderzoek en een plaatsopneming te vragen.

Uit de historische context van artikel XVII van de Verklaring van de Rechten van de Mens en van de Burger, en dus ook van artikel 16 van de Grondwet, kan worden afgeleid dat de onteigende het recht heeft dat de waarde van zijn onteigend goed wordt geschat, door middel van een dienstig en allesomvattend deskundigenonderzoek, vóór de afbraak van het goed of vóór de wijziging van de gedaante van het goed. Iedere rechter die naar eigen oordeel mag beslissen over het bedrag van de onteigeningsvergoeding, moet de kans hebben het onteigende goed te bezichtigen in het kader van een plaatsopneming.

Bij toepassing van artikel 16 van de Grondwet heeft de onteigende recht op een billijke vergoeding wat inhoudt dat het niet gaat om een vergoeding *ex aequo et bono* maar om een nauwkeurige en rechtvaardige vergoeding, die een integraal herstel van de geleden schade inhoudt, niet meer en niet minder ⁴⁹. Dat recht op een nauwkeurige onteigeningsvergoeding wordt geschonden door de huidige interpretatie van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962.

⁴⁸ Gérard CHIANÉA, "Propriété féodale, propriété absolue et expropriation", in Les Droits de l'Homme et la Conquête des Libertés – Des Lumières aux Révolutions de 1848. Bicentenaire de la révolution Française en Dauphiné. Actes du colloque de Grenoble-Vizille 1988, Gérard CHIANÉA (ed.), Presses Universitaires de Grenoble, 1988, p. 245.

⁴⁹ Brussel, 17 mei 2011, AR nr. 2008/AR/1062, op Juridat.

26 août 1789. Lorsque les assemblées provinciales sont réunies en France en 1787, leur principale plainte est qu'elles ne peuvent indemniser correctement les propriétaires terriens expropriés, car les Ponts et Chaussées ont détruit le bien acquis ou modifié considérablement son aspect avant l'estimation de ce bien ⁴⁸.

L'article XVII de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen a tenté de remédier à ce problème, à savoir l'impossibilité d'évaluer le bien exproprié en raison de sa destruction. Il convient d'en conclure que la règle du caractère préalable de l'indemnisation de la personne expropriée implique au moins que l'évaluation définitive et globale du bien exproprié par des experts doit avoir lieu avant la destruction ou la modification de l'aspect de ce bien. Ce principe doit s'appliquer à tous les experts pouvant être appelés, en vertu de la législation d'expropriation établie par le législateur compétent, à examiner le bien exproprié, compte tenu du fait que la personne expropriée doit avoir le droit, durant chaque phase de la procédure d'expropriation, de demander une expertise et une visite des lieux.

Il peut se déduire du contexte historique de l'article XVII de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, et donc aussi de l'article 16 de la Constitution que l'exproprié a droit à une estimation de la valeur du bien exproprié fondée sur une expertise utile et exhaustive dudit bien effectuée avant sa démolition ou sa transformation. Tout juge autorisé à statuer à sa guise sur le montant de l'indemnité d'expropriation doit pouvoir visiter le bien exproprié dans le cadre d'une visite des lieux.

En vertu de l'article 16 de la Constitution, l'exproprié a droit à une juste indemnité, ce qui implique qu'il ne s'agit pas d'une indemnité *ex aequo et bono* mais bien d'une indemnité juste et équitable impliquant ni plus ni moins que la réparation intégrale du dommage subi ⁴⁹. Or, ce droit à une indemnité d'expropriation juste est violé par l'interprétation actuelle de l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962.

⁴⁸ Gérard CHIANÉA, "Propriété féodale, propriété absolue et expropriation", in Les Droits de l'Homme et la Conquête des Libertés – Des Lumières aux Révolutions de 1848. Bicentenaire de la révolution Française en Dauphiné. Actes du colloque de Grenoble-Vizille 1988, Gérard CHIANÉA (ed.), Presses Universitaires de Grenoble, 1988, p. 245.

⁴⁹ Bruxelles, 17 mai 2011, AR n° 2008/AR/1062, sur Juridat.

VIII. IN GEVAL VAN TOEPASSING VAN DE WET VAN 17 APRIL 1835

Wanneer de wet van 17 april 1835 wordt toegepast op de onteigening, dan gelden de hoger gemaakte beschouwingen *mutadis mutandis*. Er zal wellicht een schending kunnen zijn van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet en van de artikelen 6 § 1 van het EVRM en 1 van het EAP EVRM. Deze schending zal men dan aantreffen wanneer het hof van beroep de door de rechtbank van eerste aanleg vastgestelde onteigningsvergoeding vermindert zonder de kans gehad te hebben zelf een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming te bevelen.

IX. VOORSTELLEN

1. Voor de toekomst

A. Algemeen

Na de afbraak of de ingrijpende gedaantewijziging van het onteigende goed mag de onteigningsvergoeding, die werd vastgesteld door de laatste rechter die een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen, niet meer verminderd worden door een latere rechter.

In de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte wordt een artikel 18/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 18/1. Het arrest kan het cijfer van de vergoeding niet verminderen indien het hof van beroep, ten gevolge van een daad van de onteigenaar, niet de mogelijkheid heeft gehad een nieuw dienstig deskundigenonderzoek en nieuwe dienstige plaatsopneming met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed te bevelen.”

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“In de loop van de rechtspleging in herziening mag de onteigningsvergoeding niet verminderd worden beneden het bedrag vastgesteld door de laatste rechter die een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen. Aldus kan bijvoorbeeld het bedrag van de door de vrederechter toegekende voorlopige vergoeding niet verminderd worden door de rechtbank van eerste aanleg, wanneer deze

VIII. APPLICATION DE LA LOI DU 17 AVRIL 1835

Les observations formulées plus haut s'appliquent *mutadis mutandis* à l'application de la loi du 17 avril 1835 à l'expropriation. Cette application entraînera sans doute la violation des articles 10, 11 et 16 de la Constitution et des articles 6, § 1^{er}, de la CEDH et 1^{er} du premier protocole additionnel à la CEDH. Cette violation existera lorsque la cour d'appel réduira l'indemnité d'expropriation fixée par le tribunal de première instance sans avoir pu ordonner une expertise utile ou une visite utile des lieux.

IX. PROPOSITIONS

1. Concernant l'avenir

A. Généralités

Après la démolition ou la profonde transformation du bien exproprié, l'indemnité d'expropriation établie par le dernier juge ayant pu ordonner une expertise utile ou une visite utile des lieux ne pourra plus être réduite ultérieurement par un juge.

Dans la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, il est inséré un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. L'arrêt ne peut pas diminuer le montant de l'indemnité si la cour d'appel n'a pas eu la possibilité, à la suite d'un acte de l'expropriant, d'ordonner une nouvelle expertise utile et une nouvelle visite utile des lieux concernant le bien exproprié encore intact.”

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Au cours de la procédure en révision, l'indemnité d'expropriation ne peut pas être diminuée au-dessous du montant fixé par le dernier juge qui a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux. Ainsi, par exemple, le montant de l'indemnité provisoire allouée par le juge de paix ne peut pas être diminué par le tribunal de première instance si ce tribunal n'a pas pu, à la suite d'un acte de l'expropriant, ordonner une

rechtbank, ten gevolge een daad van de onteigenaar, geen dienstig deskundigenonderzoek en geen dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed.”

Het bedrag van de definitieve onteigeningsvergoeding mag, volgens het voorgestelde artikel 16, derde lid, van de wet van 26 juli 1962, niet lager zijn dan het bedrag vastgesteld door de laatste rechter die met betrekking tot het onteigende goed een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen. Deze regel gaat uit van het *“quod plerumque fit”*, van de normale situatie, waarin het onteigende goed wordt afgebroken op last van de onteigenaar vóór het einde van de onteigeningsprocedure. Indien uitzonderlijk het onteigende goed zou worden vernield door een kwaadwillige onteigende, dan zal de regel niet gelden. *“Fraus omnia corrumpit”*, kwade trouw bederft alles. In dat geval zal de definitieve onteigeningsvergoeding lager kunnen zijn dan de vergoeding vastgesteld door de rechter die het onteigende goed heeft kunnen bezoeken. Dat vloeit ook voort uit het opschrift van de voorgestelde wet, en uit het voorgestelde artikel 18/1 van de onteigeningswet van 1835. Dat vloeit zeker voort uit de tweede zin van het bedoelde artikel 16, derde lid, die luidt als volgt: “Aldus kan bijvoorbeeld het bedrag van de door de vrederechter toegekende voorlopige vergoeding niet verminderd worden door de rechtbank van eerste aanleg, wanneer deze rechtbank, ten gevolge een daad van de onteigenaar, geen dienstig deskundigenonderzoek en geen dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed.”

Deze regels zullen gelden, zelfs indien het hoger beroep werd ingesteld door de onteigende en indien de herziening werd aangevraagd door de onteigende. Men mag niet zeggen dat de onteigende in die gevallen het risico neemt van een vermindering van zijn onteigeningsvergoeding. Ook in die gevallen heeft de onteigende er recht op dat de appelrechter of de herzieningsrechter de dienstige onderzoeksmaatregelen kan bevelen.

B. Geen discriminatie ten nadele van de onteigenaar

Door de voorgestelde regeling wordt er een verschil in behandeling ingesteld tussen de onteigenaar en de onteigende. De onteigenaar kan eigenlijk geen vordering in herziening meer instellen, om de voorlopige onteigeningsvergoeding te laten verminderen, nadat hij het onteigende goed heeft afgebroken, wanneer het een woning betreft. De onteigende kan echter na de afbraak wel nog de herziening aanvragen om de vergoeding te

expertise utile et une visite utile des lieux concernant le bien exproprié encore intact.”

Conformément à l'article 16, alinéa 3, proposé de la loi du 26 juillet 1962, le montant de l'indemnité d'expropriation définitive ne peut plus être inférieur au montant fixé par le dernier juge qui a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux concernant le bien exproprié. Cette règle se fonde sur le principe *“quod plerumque fit”*, sur la situation normale, dans laquelle le bien exproprié est démoli à la charge de l'expropriant avant la fin de la procédure d'expropriation. La règle ne s'appliquera pas si, exceptionnellement, le bien exproprié est détruit par un exproprié malveillant. *“Fraus omnia corrumpit”*, la mauvaise foi corrompt tout. Dans ce cas, l'indemnité d'expropriation définitive pourra être inférieure à l'indemnité fixée par le juge qui a pu visiter le bien exproprié, ce qui découle également de l'intitulé de la loi proposée et de l'article 18/1 proposé de la loi sur l'expropriation de 1835. Cela découle certainement de la deuxième phrase de l'article 16, alinéa 3, visé, qui est rédigée comme suit: “Ainsi, par exemple, le montant de l'indemnité provisoire allouée par le juge de paix ne peut pas être diminué par le tribunal de première instance si ce tribunal n'a pas pu, à la suite d'un acte de l'expropriant, ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux concernant le bien exproprié encore intact.”.

Ces règles seront d'application, même lorsque l'exproprié s'est pourvu en appel et qu'il a demandé la révision. On ne peut pas dire que l'exproprié court alors le risque de voir son indemnité d'expropriation réduite. Dans ces cas également, l'exproprié a le droit de demander au juge d'appel ou au juge de révision d'ordonner les mesures d'expertise utiles.

B. Pas de discrimination au détriment de l'expropriant

La réglementation proposée introduit une différence de traitement entre l'expropriant et l'exproprié. En réalité, l'expropriant ne peut plus tenter d'action en révision pour réduire l'indemnité d'expropriation provisoire, après avoir démoli le bien exproprié, lorsqu'il s'agit d'une habitation. L'exproprié peut, en revanche, encore demander la révision après la démolition en vue de faire augmenter l'indemnité. La question est de savoir

zien verhogen. De vraag is of dit verenigbaar is met de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet.

De voorgestelde regeling laat de onteigenaar de gevolgen dragen van zijn eigen daad. De onteigenaar heeft de onteigeningsprocedure te laat opgestart. Daardoor mist de onteigende de kans om voor iedere onteigeningsrechter een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming te verkrijgen. Het is redelijk verantwoord de onteigenaar daar bepaalde gevolgen van te laten dragen. De ongelijke behandeling van de onteigenaar is bijgevolg redelijk verantwoord.

2. Wat het verleden betreft

Mensenrechtenschendingen uit het verleden moeten, om te voldoen aan artikel 187 van de Grondwet, ongedaan gemaakt worden. De indianers zijn van mening dat de wetgever, wanneer hij de gevolgen van een ongrondwettelijke bepaling wil rechtzetten, met terugwerkende afbreuk kan doen aan definitief geworden rechterlijke beslissingen. De wetgever van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof heeft bepalingen opgesteld die met terugwerkende kracht definitief geworden rechterlijke beslissingen in het gedrang brengen. Het betreft de regeling betreffende de vordering tot intrekking.

Er rijst een probleem dat verband houdt met wat men “intertemporele bevoegdheidsconflicten” zou kunnen noemen.

Wanneer de bevoegdheid om een bepaalde wetgeving te wijzigen vanaf een bepaalde datum wordt overgeheveld van de Federale Staat naar de gewesten, wie is dan bevoegd om na die bepaalde datum met betrekking tot die wetgeving regels met terugwerkende kracht op te stellen?

Zijn dat de gewesten, ook wanneer het rechtsgevolgen betreft die zich hebben voorgedaan vóór die bepaalde datum?

Of blijft de Federale Staat bevoegd retroactieve regels op te stellen met betrekking tot de rechtsgevolgen van vóór die bepaalde datum?

Er werd gekozen voor de tweede oplossing. Door anders te beslissen zou er afbreuk gedaan worden aan de bevoegdheden van de Federale Staat vóór de bevoegdheidsoverdracht.

Er moet dus bepaald worden, in het voorgestelde artikel, dat het niet van toepassing is wanneer de definitieve onteigeningsvergoeding na 30 juni 2014 werd vastgesteld op een bedrag dat lager was dan het bedrag

si cette possibilité est compatible avec les articles 10, 11 et 16 de la Constitution.

La réglementation proposée fait supporter à l'expropriant les conséquences de ses actes. En ayant lancé la procédure d'expropriation trop tard, il a privé l'exproprié de la possibilité d'obtenir devant tout juge chargé de l'expropriation une expertise utile et une visite utile des lieux. Il est raisonnablement justifié que l'expropriant en subisse partiellement les effets. Par voie de conséquence, la différence de traitement de l'expropriant est raisonnablement justifiée.

2. En ce qui concerne le passé

Pour répondre au prescrit de l'article 187 de la Constitution, il faut remédier aux violations des droits de l'homme du passé. Nous estimons qu'en voulant corriger les effets d'une disposition inconstitutionnelle, le législateur peut rétroactivement porter atteinte à des décisions judiciaires définitives. Le législateur de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle du 6 janvier 1989 a rédigé des dispositions qui mettent en péril, avec effet rétroactif, des décisions judiciaires définitives. Il s'agit de la règle relative à la demande de rétractation.

Un problème se pose au niveau ce que l'on pourrait qualifier de “conflits de compétences intertemporels”

Lorsque la compétence de modifier une législation déterminée est, à partir d'une certaine date, transférée de l'État fédéral vers les Régions, qui est compétent pour édicter, après cette date, des règles avec effet rétroactif relatives à cette législation?

Sont-ce les Régions, même lorsque cela concerne des effets de droit antérieurs à cette date?

Ou l'État fédéral reste-t-il habilité à édicter les règles rétroactives relatives aux effets de droit antérieurs à cette date?

La seconde solution a été retenue. Le choix d'une autre solution aurait porté atteinte aux compétences de l'État fédéral avant le transfert de compétences.

Il convient donc de déterminer, dans l'article proposé, qu'il ne s'applique pas lorsque l'indemnité d'expropriation définitive a, après le 30 juin 2014, été fixée à un montant inférieur au montant fixé par le dernier juge qui

vastgesteld door de laatste rechter die met betrekking tot het onteigende goed een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen en het een onteigening betreft waarvoor de gewesten de gerechtelijke procedures kunnen bepalen krachtens artikel 6^{quater} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

In het geval dat de onteigende recht heeft op de terugbetaling van een deel van de aan de onteigenaar ten onrechte terugbetaalde som, het “onverschuldigde bedrag” genoemd, kan hij de door hem aan de onteigenaar betaalde interesten op dit onverschuldigde bedrag terugvorderen, in zoverre deze interesten zijn vervallen vóór de dag waarop het vonnis of het arrest, waarbij de terugbetaling van het onverschuldigde bedrag werd bevolen, onherroepelijk is geworden, hetgeen wordt vastgesteld zonder rekening te houden met het verzoek tot herroeping van gewijsde, het verhaal op de rechter en de vordering tot intrekking in de zin van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

Onteigenden die, op de dag van de inwerkingtreding van de voorgestelde wet, het onverschuldigde bedrag nog niet aan de onteigenaar hebben terugbetaald, kunnen de herziening vragen van het vonnis of het arrest dat hen tot de terugbetaling heeft veroordeeld.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2

De wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte wordt aangevuld met een artikel 18/1. Het hof van beroep zal de door de rechtbank van eerste aanleg vastgestelde onteigeningsvergoeding niet kunnen verminderen indien het niet de mogelijkheid heeft gehad om met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed een dienstig deskundigenonderzoek te bevelen. Deze mogelijkheid zal ontbreken indien het onteigende goed is afgebroken, door de onteigenaar, vóór het hof van beroep het deskundigenonderzoek kon bevelen.

Art. 3

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte wordt aangevuld met een derde lid.

De rechtbank van eerste aanleg zal het door de vrederechter als onteigeningsvergoeding vastgestelde

a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux, et qu’il s’agit d’une expropriation pour laquelle la procédure judiciaire est définie par les Régions en vertu de l’article 6^{quater} de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de l’article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Dans le cas où l’exproprié a droit au remboursement d’une partie de la somme indûment remboursée à l’expropriant, appelée “le montant indu”, il peut réclamer les intérêts sur le montant indu qu’il a payés à l’expropriant, pour autant que ces intérêts soient échus avant le jour où le jugement ou l’arrêt, ordonnant le remboursement du montant indu, est devenu définitif, ce qui est constaté sans tenir compte de la requête civile, de la demande de prise à partie et de la demande de rétractation au sens de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

Les expropriés qui, le jour de l’entrée en vigueur de la loi proposée, n’ont pas encore remboursé le montant indu à l’expropriant peuvent demander la révision du jugement ou de l’arrêt qui les a condamnés au remboursement.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

La loi du 17 avril 1835 sur l’expropriation pour cause d’utilité publique est complétée par un article 18/1. La cour d’appel ne pourra pas diminuer le montant de l’indemnité d’expropriation fixé par le tribunal de première instance si elle n’a pas eu la possibilité d’ordonner une nouvelle expertise utile concernant le bien exproprié encore intact. Elle n’aura pas cette possibilité si le bien exproprié a été démoli par l’expropriant avant qu’elle ait pu ordonner l’expertise.

Art. 3

L’article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d’extrême urgence en matière d’expropriation pour cause d’utilité publique est complété par un alinéa 3.

Le tribunal de première instance ne pourra pas diminuer le montant de l’indemnité d’expropriation

bedrag niet kunnen verminderen, indien zij geen dienstig deskundigenonderzoek heeft kunnen bevelen.

Het hof van beroep zal de door de rechtbank van eerste aanleg vastgestelde onteigeningsvergoeding niet meer kunnen verminderen, indien de rechtbank van eerste aanleg dat deskundigenonderzoek had kunnen bevelen, maar wanneer deze mogelijkheid niet meer bestond voor het hof van beroep.

Art. 4

Grondrechtenschendingen uit het verleden worden rechtgezet, met terugwerkende kracht.

Onteigenden voor wie de definitieve onteigeningsvergoeding de laatste dertig jaar werd verminderd door een rechter die niet de mogelijkheid heeft gehad een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming te bevelen, kunnen een vordering tot terugvordering instellen tegen de Belgische Staat, de verantwoordelijke voor de onteigeningswetgeving.

De vordering tot terugbetaling en de vordering tot herziening worden behandeld met voorrang boven alle andere zaken. De betrokken onteigende heeft immers een trage herzieningsprocedure moeten ondergaan. Het past zijn situatie nu snel en doeltreffend te regulariseren. Daarom is de behandeling van de vorderingen met voorrang boven alle andere zaken redelijk verantwoord.

Art. 5

Dit artikel betreft de inwerkingtreding van de voorgestelde wet. De voorgestelde wet zal in werking treden op de eerste dag van een maand. Dat zal de uit te voeren berekeningen vergemakkelijken.

Jan PENRIS (VB)
Barbara PAS (VB)
Filip DEWINTER (VB)

fixé par le juge de paix, s'il n'a pas pu ordonner une expertise utile.

La cour d'appel ne pourra plus diminuer le montant de l'indemnité d'expropriation fixé par le tribunal de première instance, si le tribunal de première instance aurait pu ordonner cette expertise, mais que cette possibilité n'existe plus pour la cour d'appel.

Art. 4

Il est remédié à d'anciennes violations de droits fondamentaux, avec effet rétroactif.

Les expropriés dont l'indemnité d'expropriation définitive a été diminuée au cours des trente dernières années par un juge qui n'a pas eu la possibilité d'ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux, peuvent introduire une action en récupération contre l'État belge, qui est responsable de la législation relative aux expropriations.

L'action en réclamation et l'action en révision sont traitées toutes affaires cessantes. L'exproprié concerné a en effet été confronté à la lenteur de la procédure de révision. Il convient à présent de régulariser rapidement et efficacement sa situation. C'est pourquoi le traitement des actions toutes affaires cessantes est raisonnablement justifié.

Art. 5

Cet article concerne l'entrée en vigueur de la loi proposée. Cette dernière entrera en vigueur le premier jour d'un mois. Cela facilitera les calculs à effectuer.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte wordt een artikel 18/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 18/1. Het arrest kan het bedrag van de vergoeding niet verminderen indien het hof van beroep, ten gevolge van een daad van de onteigenaar, niet de mogelijkheid heeft gehad een nieuw dienstig deskundigenonderzoek en een nieuwe dienstige plaatsopneming met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed te bevelen.”

Art. 3

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“In de loop van de rechtspleging in herziening mag de onteigeningsvergoeding niet verminderd worden beneden het bedrag vastgesteld door de laatste rechter die een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen. Aldus kan bijvoorbeeld het bedrag van de door de vrederechter toegekende voorlopige vergoeding niet verminderd worden door de rechtbank van eerste aanleg, wanneer deze rechtbank, ten gevolge van een daad van de onteigenaar, geen dienstig deskundigenonderzoek en geen dienstige plaatsopneming heeft kunnen bevelen met betrekking tot het nog ongeschonden onteigende goed.”

Art. 4

§ 1. De onteigenden voor wie, volgens de datum van het vonnis of het arrest, het bedrag van de definitieve onteigeningsvergoeding, na de laatste dag van de driehonderdeenenzestigste maand die de maand waarin deze wet in werking treedt voorafgaat en, voor de onteigeningen waarvoor de gerechtelijke procedure thans door de gewesten wordt vastgesteld, vóór 1 juli 2014, werd vastgesteld op een bedrag dat lager is dan het bedrag vastgesteld door de laatste rechter die een dienstig deskundigenonderzoek en een dienstige

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, il est inséré un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. L'arrêt ne peut pas diminuer le montant de l'indemnité si la cour d'appel n'a pas eu la possibilité, à la suite d'un acte de l'expropriant, d'ordonner une nouvelle expertise utile et une nouvelle visite utile des lieux concernant le bien exproprié encore intact.”

Art. 3

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Au cours de la procédure en révision, l'indemnité d'expropriation ne peut pas être diminuée au-dessous du montant fixé par le dernier juge qui a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux. Ainsi, par exemple, le montant de l'indemnité provisoire allouée par le juge de paix ne peut pas être diminué par le tribunal de première instance si ce tribunal n'a pas pu, à la suite d'un acte de l'expropriant, ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux concernant le bien exproprié encore intact.”

Art. 4

§ 1^{er}. Les expropriés pour lesquels le montant de l'indemnité définitive d'expropriation a été fixé, selon la date du jugement ou de l'arrêt, après le dernier jour du trois-cent-soixante et unième mois précédant le mois d'entrée en vigueur de la présente loi, et pour les expropriations pour lesquelles la procédure judiciaire est actuellement définie par les Régions, avant le 1^{er} juillet 2014, à un montant inférieur au montant fixé par le dernier juge qui a pu ordonner une expertise utile et une visite utile des lieux, peuvent réclamer la différence

plaatsopneming voor het nog ongeschonden onteigende goed heeft kunnen bevelen, kunnen het verschil tussen beide bedragen, hierna het “onverschuldigde bedrag” genoemd, terugvorderen van de Belgische Staat, wanneer zij dat onverschuldigde bedrag aan de onteigenaar hebben terugbetaald.

In het geval van het vorige lid kunnen de onteigenden eveneens de door hen aan de onteigenaar betaalde intresten op het onverschuldigde bedrag terugvorderen, in zoverre deze intresten zijn vervallen vóór de dag waarop het vonnis of het arrest, waarbij de terugbetaling van het onverschuldigde bedrag werd bevolen, onherroepelijk is geworden, hetgeen wordt vastgesteld zonder rekening te houden met het verzoek tot herroeping van gewijsde, het verhaal op de rechter en de vordering tot intrekking in de zin van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

§ 2. De onteigenden die, op de dag van de inwerking-treding van deze wet, het onverschuldigde bedrag nog niet aan de onteigenaar hebben terugbetaald, kunnen de herziening vragen van het vonnis of het arrest dat hen tot de terugbetaling heeft veroordeeld.

§ 3. De vordering tot terugvordering en de vordering tot herziening, gegrond op de vorige paragrafen, moeten worden ingesteld binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet. Zij worden gebracht voor de rechtbank van eerste aanleg die van de onteigening kennis heeft genomen. Zij worden behandeld overeenkomstig de regels van het Gerechtelijk Wetboek en met voorrang boven alle andere zaken.

§ 4. De terug te vorderen bedragen brengen intrest op vanaf de dagvaarding tot terugvordering.

§ 5. Wanneer de eis tot terugvordering of tot herziening wordt ingewilligd, wordt van het wijzigende vonnis of arrest melding gemaakt op de kant van de gewijzigde rechterlijke beslissing.

Art. 5

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

26 augustus 2015

Jan PENRIS (VB)
Barbara PAS (VB)
Filip DEWINTER (VB)

entre les deux montants, ci-après “le montant indu”, à l’État belge s’ils ont remboursé ce montant indu à l’expropriant.

Dans le cas prévu par l’alinéa précédent, les expropriés peuvent également réclamer les intérêts sur le montant indu qu’ils ont payés à l’expropriant, pour autant que ces intérêts soient échus avant le jour où le jugement ou l’arrêt, ordonnant le remboursement du montant indu, est devenu définitif, ce qui est constaté sans tenir compte de la requête civile, de la demande de prise à partie et de la demande de rétractation au sens de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

§ 2. Les expropriés qui, le jour de l’entrée en vigueur de la présente loi, n’ont pas encore remboursé le montant indu à l’expropriant peuvent demander la révision du jugement ou de l’arrêt qui les a condamnés au remboursement.

§ 3. L’action en réclamation et l’action en révision, fondées sur les paragraphes précédents, doivent être introduites dans les six mois de l’entrée en vigueur de la présente loi. Elles sont portées devant le tribunal de première instance qui a pris connaissance de l’expropriation. Elles sont traitées conformément aux règles du Code judiciaire et toutes affaires cessantes.

§ 4. Les montants à réclamer sont porteurs d’intérêts à partir de la citation en réclamation.

§ 5. Si l’action en réclamation ou en révision est satisfaite, il est fait mention du jugement ou de l’arrêt modificatif en marge de la décision judiciaire modifiée.

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l’expiration d’un délai de dix jours prenant cours le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*.

26 août 2015