

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 januari 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de strijd tegen de illegale
houthandel**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN
DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Els VAN HOOFF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Bespreking van het verzoekend gedeelte	6
A. Bespreking van de consideransen	6
B. Bespreking van de verzoeken	9
IV. Stemmingen	12

Zie:

Doc 54 1260/ (2014/2015):

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Gerken c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 janvier 2016

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à lutter contre le commerce illégal
du bois**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Els VAN HOOFF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion du dispositif.....	6
A. Discussion des considérants.....	6
B. Discussion des demandes	9
IV. Votes.....	12

Voir:

Doc 54 1260/ (2014/2015):

001: Proposition de résolution de Mme Gerken et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Muriel Gerkens

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Renate Hufkens, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel,
Jan Vercammen
PS André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael
MR Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry

CD&V Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Open Vld Dirk Janssens, Ine Somers
sp.a Karin Jiroflée
Ecolo-Groen Muriel Gerkens
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Werner Janssen, Koen Metsu, Sarah Smeyers, Bert Wollants
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Eric Massin, Fabienne Winckel
Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel,
Stéphanie Thoron
Sarah Claerhout, Franky Demon, Nahima Lanjri
Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Frank Wilrycx
Monica De Coninck, Maya Detiège
Anne Dedry, Evita Willaert
Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 2016.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, beklemtoont het grote belang van wouden om de planeet tegen de klimaatopwarming te beschermen, om de biodiversiteit te vrijwaren en om te dienen als hulpbron waarmee bevolkingen kunnen (over)leven.

De illegale houthandel en de illegale houtkap leiden tot de ontbossing van heel grote gebieden, want jaarlijks wordt 13 miljoen hectare woud vernield. Naar verluidt is tussen 15 en 30 % van het houtvolume dat wereldwijd wordt geproduceerd, afkomstig van illegale houtwinning. Het illegaliteitspercentage zou hoger liggen in de grote houtproducerende Staten, waar het tot 90 % zou oplopen. Jaarlijks zou de wereldwijde illegale houthandel 10 à 15 miljard euro genereren. Die sluikhandelpraktijken zijn gerelateerd aan andere georganiseerde criminaliteitsvormen.

De houtproducerende en houtimporterende landen zijn zich bewust geworden van de omvang van het verschijnsel, en hebben al initiatieven genomen. Op EU-niveau is in 2003 een aanvang gemaakt met de uitbouw van reguleringsinstrumenten. Voorts werd beslist vrijwillige partnerschapsovereenkomsten te sluiten. Die overeenkomsten bieden de mogelijkheid om, met het oog op de houtinvoer in Europa, tussen een producerende Staat en de Europese Commissie een overeenkomst te sluiten, aan de hand van voorwaarden waarmee men zich ervan kan vergewissen dat het hout legaal werd gekapt.

Meer recent is Verordening (EU) nr. 995/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 20 oktober 2010 tot vaststelling van de verplichtingen van marktdeelnemers die hout en houtproducten op de markt brengen, in werking getreden op 3 maart 2013. Wel heeft die Verordening alleen betrekking op het onbewerkte product en op bepaalde houtproducten. Die tekst geldt niet voor andere houtproducten (zoals papier, muziekinstrumenten en sommige meubelonderdelen). In het voorstel van resolutie wordt verzocht om een uitbreiding van het toepassingsgebied.

De Verordening bepaalt dat de importerende ondernemingen een zorgvuldigheidsprincipe in acht moeten nemen, dat bestaat in een geheel van procedures en

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 13 janvier 2016 à la discussion de la présente proposition de résolution.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, souligne à quel point les forêts sont importantes dans la protection de la planète contre le réchauffement climatique, pour sauvegarder la biodiversité et en tant que ressource permettant à des populations de (sur)vivre.

Le commerce illégal du bois et la pratique illégale de la coupe du bois engendrent une déforestation de superficies importantes. Chaque année, 13 millions d'hectares de forêt sont ainsi détruits. Entre 15 et 30 % du volume de bois produit à l'échelle mondiale serait issu d'une récolte illégale. Le taux d'illégalité serait plus élevé dans les États grands producteurs de bois, allant jusqu'à 90 % dans certains cas. Le commerce illégal mondial du bois générerait entre 10 et 15 milliards d'euros par an. Ces trafics sont reliés à d'autres activités criminelles organisées.

Les pays producteurs et importateurs ont pris conscience de l'ampleur du phénomène et ont déjà pris des initiatives. Au niveau européen, la mise en place d'outils de régulation a été initiée en 2003. Par ailleurs, la mise en place d'accords de partenariat volontaire (APV) a été décidée. Ces accords permettent la conclusion d'une convention entre un État producteur et la Commission européenne aux fins de l'importation en Europe de bois, moyennant des conditions permettant de s'assurer de la légalité de la coupe.

Plus récemment, le règlement (UE) n° 995/2010 du Parlement européen et du Conseil du 20 octobre 2010 établissant les obligations des opérateurs qui mettent du bois et des produits dérivés sur le marché, est entré en vigueur le 3 mars 2013. Cependant, ce règlement ne couvre que le produit brut et certains produits dérivés. D'autres produits dérivés, comme le papier, les instruments de musique et certains éléments de mobilier ne sont pas visés. La proposition de résolution formule la demande d'une extension du champ d'application.

Le règlement prévoit que les entreprises importatrices doivent respecter un principe de diligence raisonnée qui consiste en un système de mesures et procédures qui

maatregelen, om het risico van het op de interne markt brengen van illegaal gekapt hout en houtproducten ervan zo veel mogelijk te beperken. De ondernemingen moeten een risicoanalyse verrichten en moeten zich ervan vergewissen dat het hout legaal werd gewonnen.

Ondanks die EU-maatregelen worden nog altijd pijnpunten geconstateerd. Een doeltreffende controle vereist bijvoorbeeld dat de administratie van de lidstaat voldoende is toegerust, dat het personeel correct wordt opgeleid en dat het over toereikende middelen beschikt. In België is voor die controlefuncties bij de administratie slechts één ambtenaar halftijds ingezet. Volgens de indieners moet het aantal controleurs worden verhoogd en moet de samenwerking tussen de administraties worden verbeterd. Op 21 september 2015 heeft met alle betrokken partijen een rondetafelgesprek plaatsgevonden om de inachtneming van de bovenvermelde Verordening te waarborgen.

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 3 juni 2015 een hoorzitting over de illegale houthandel gehouden (zie DOC 54 1203/001). De indieners hebben er vernomen dat een collectief instrument wordt opgezet dat, behalve bijkomende middelen en een betere samenwerking, ook een concreet aanbevelingen- en sanctiestelsel vereist tegen de actoren die de regels niet naleven. Het voorstel van resolutie beoogt die tekortkomingen te verhelpen.

Op grond van de door de lidstaten verstrekte informatie moest de Europese Commissie de werking en de doeltreffendheid van de bovenvermelde Verordening uiterlijk tegen 3 december 2015 onderzoeken. Dat rapport is nog niet beschikbaar. Niettemin zal het een belangrijk werkinstrument vormen om de regelingen in België te verbeteren. Ons land is dankzij de haven van Antwerpen de vierde grootste houtinvoerder in Europa.

De indieners van het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie beklemtonen dat de niet-gouvernementele organisaties een belangrijke rol in dit dossier spelen. Door een beroep te doen op ngo's en onafhankelijke organen kunnen illegale handelingen beter worden opgespoord. Wanneer die instanties argwaan koesteren, zouden de toezichthoudende overheden moeten kunnen ingrijpen. Voorts kunnen de toezichthoudende overheden de kmo's die hout invoeren ook bijstaan bij het nakomen van de waakzaamheidseisen.

Tevens moet aandacht worden besteed aan de controle op de wettigheid van de kap krachtens het recht van de producerende Staat. De overheid van de Staat van herkomst moet de wettigheid van de woudkap bevestigen door een certificaat af te geven, terwijl diezelfde overheid in bepaalde gevallen zelf betrokken

visent à réduire le plus possible le risque de mise sur le marché intérieur de bois issu d'une récolte illégale et de produits dérivés provenant de ce bois. Les entreprises doivent procéder à une analyse des risques et doivent s'assurer que le bois a été récolté légalement.

Malgré ces mesures européennes, des difficultés restent constatées. Un contrôle efficace nécessite par exemple que l'administration de l'État membre soit suffisamment outillée et que le personnel soit formé correctement et dispose des moyens suffisants. En Belgique, seul un demi équivalent temps plein est prévu dans l'administration pour ces fonctions de contrôle. Les auteurs estiment que le nombre de contrôleurs doit être augmenté et que la collaboration entre les administrations doit être améliorée. Une table-ronde a eu lieu avec toutes les parties concernées le 21 septembre 2015 afin de garantir le respect du règlement précité.

Votre commission a consacré sa réunion du 3 juin 2015 à une audition sur le commerce illégal du bois (DOC 54 1203/001). Les auteurs y ont pris connaissance de la mise en place d'un travail collectif, nécessitant, outre des moyens supplémentaires et une amélioration de la collaboration, un régime concret de recommandations et de sanctions contre les acteurs ne respectant pas les règles. La proposition de résolution vise à pallier ces carences.

Sur la base des informations fournies par les États membres, la Commission européenne devait examiner le fonctionnement et l'efficacité du règlement précité, au plus tard le 3 décembre 2015. Ce rapport n'est pas encore disponible. Il constituera cependant un outil de travail important pour améliorer les dispositifs en Belgique. Celle-ci est le quatrième plus gros importateur de bois en Europe, grâce au Port d'Anvers.

Les auteurs de la proposition de résolution soulignent le rôle important des organisations non gouvernementales dans ce dossier. Le recours à des ONG et à des organismes indépendants permet de mieux repérer les illégalités. Lorsque ces instances ont des soupçons, les autorités de contrôle devraient pouvoir intervenir. Ces autorités peuvent également aider les PME importatrices dans leurs obligations de vigilance raisonnée.

Le contrôle de la légalité de la récolte suivant le droit de l'État producteur appelle également l'attention. L'autorité de l'État d'origine doit authentifier par un certificat la légalité de l'exploitation forestière, alors que dans certains cas cette autorité est elle-même impliquée dans la production et la commercialisation, et alors que des

is bij de productie en de commercialisering, en er niet zelden sprake is van corruptie of vervalsing van documenten. Men mag dus geen genoegen nemen met een document dat wordt afgegeven door de diensten van de regeringen van de exporterende landen. De houtinvoerende ondernemingen en de ter zake bevoegde diensten in de importerende landen stellen zich bij dergelijke documenten echter geen vragen. In dat verband zijn andere instrumenten inzake waarneming en controle onmisbaar, zoals overigens wordt bepaald door de Europese Verordening.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Daniel Senesael (PS) geeft aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie zal steunen. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de minister voor Leefmilieu moet worden gesteund in het ter zake gevoerde beleid. De minister heeft meermaals beklemtoond dat de bevoegde overheidsdiensten meer armslag moeten krijgen. Ook de ngo's (zoals Greenpeace) zijn vragende partij voor betere wetgeving en betere controles.

De spreker wijst erop dat deze aangelegenheid verband houdt met de Klimaatconferentie van Parijs, de COP21. De illegale houthandel draagt immers bij tot de ontbossing, en dus ook tot de klimaatopwarming. Eén van de in het Klimaatakkoord van Parijs opgenomen verbintenissen zou ten uitvoer kunnen worden gelegd door ter zake een efficiënter beleid te voeren.

Voorts is de strijd tegen de illegale houthandel ingebed in de doelstelling het behoud van de biodiversiteit te waarborgen. Door de illegale houthandel tegen te gaan, wordt tevens de lokale economie gestimuleerd.

Volgens *de heer Georges Dallemagne (cdH)* is de strijd tegen de illegale houthandel dé uitdaging bij uitstek van deze generatie. Het komende decennium moet de ontbossing stoppen. Het lid betreurt dan ook dat de overheden nog steeds naar maatregelen grijpen die onder de noemer “zelfregulering” vallen, zoals de toepassing van het zorgvuldigheidsbeginsel. Het nut van dergelijke maatregelen is beperkt. Voor een duurzame exploitatie van de wouden zijn dwingend maatregelen vereist.

Volgens de spreker wordt in dit verband nagelaten te wijzen op het belang van de ontwikkelingssamenwerking, die naar zijn mening als hefboom fungeert. Tevens kondigt hij aan dat een amendement over etikettering zal worden ingediend.

Het lid geeft aan dat het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie aansluit bij een rist aangelegenheden waarvoor zijn fractie voortdurend oog heeft

pratiques de corruption ou de falsification de documents ne sont pas rares. L'on ne saurait donc se satisfaire d'un document émanant des autorités gouvernementales des pays exportateurs. Or, des entreprises importatrices et les administrations compétentes des pays importateurs s'en contentent. D'autres outils d'observation et de contrôle sont indispensables. Ceci est d'ailleurs prévu dans le règlement européen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Daniel Senesael (PS) apporte le soutien de son groupe à la proposition de résolution. Les auditions ont montré qu'il fallait conforter la ministre en charge de l'Environnement dans la politique ici menée. À plusieurs reprises, la ministre a souligné la nécessité de renforcer l'administration compétente. Les ONG, tel Greenpeace, souhaitent également une amélioration de la législation et des contrôles.

L'orateur insiste sur le lien avec la Conférence de Paris COP21. Le commerce illégal du bois participe à la déforestation, et donc au réchauffement climatique. L'un des engagements de l'Accord de Paris pourrait être concrétisé par une politique plus efficace en cette matière.

Par ailleurs, la lutte contre le commerce illégal du bois s'inscrit dans l'objectif de garantir le maintien de la biodiversité et favorise l'économie locale.

M. Georges Dallemagne (cdH) estime que la lutte contre le commerce illégal du bois constitue le défi crucial de cette génération. Dans les dix années à venir, la déforestation doit cesser. Le membre regrette dès lors que les autorités restent adopter des mesures relevant du “soft law”, telles que la diligence raisonnée. Leur utilité est limitée. Une exploitation durable des forêts nécessite des mesures plus contraignantes.

Il manque à l'intervenant une mention de la coopération au développement, qui constitue pour lui un levier en la matière. Un amendement est également annoncé en ce qui concerne l'étiquetage.

Le membre inscrit la présente proposition de résolution dans un ensemble d'enjeux, pour lesquels son groupe a eu une attention constante: parc du Virunga

gehad, zoals het Virungapark (Congo), en de vermelding van de ontbossing in het voorstel van resolutie van 26 november 2015 betreffende de prioriteiten van België tijdens de Klimaatconferentie (COP 21) van Parijs in december 2015 (DOC 54 1364/012).

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is het ermee eens dat de illegale houthandel moet worden aangepakt. Daartoe moeten de kmo's en de andere ondernemingen in de sector worden geholpen bij het onderscheiden van het hout volgens de herkomst ervan.

Daar staat tegenover dat het voorstel van resolutie uiting geeft aan een al te groot wantrouwen ten aanzien van de administratie; zo worden al méér controles uitgevoerd dan in het voorstel wordt aangegeven.

Volgens het lid moet de strijd tegen de illegale houthandel bovenal op de internationale fora worden gevoerd; aldus kan worden voorkomen dat parallelle circuits ontstaan. Afgewerkte producten die in het buitenland werden geproduceerd met illegaal gekapt hout mogen niet in België worden ingevoerd.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) stelt vast dat in een aantal aangekondigde amendementen wordt aangegeven dat de bevoegde overheden tot dusver niet aan de zijlijn zijn blijven staan. De spreekster is het daarmee eens en verwijst in dat verband naar de hoorzittingen, waarin de sprekers zulks hebben bevestigd.

Mevrouw Sophie Sokolowski, vertegenwoordigster van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, merkt op dat het verslag van de Europese Commissie inzake de voormelde Verordening niet vóór half februari 2016 beschikbaar zal zijn. Het Commissieverslag inzake de FLEGT-Verordening zal in maart 2016 ter beschikking worden gesteld.

III. — BESPREKING VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE

A. Bespreking van de consideransen

Considerans A tot Y

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Z

Deze considerans verwijst naar de beperkte middelen waarover de bevoegde Belgische overheidsdienst beschikt.

et inscription de la déforestation dans la résolution du 26 novembre 2015 concernant les priorités de la Belgique lors de la Conférence Climat (COP 21), à Paris, en décembre 2015 (DOC 54 1364/012), par exemple.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souscrit à l'objectif de lutter contre le commerce illégal du bois. Cette lutte nécessite d'aider les PME et les autres entreprises du secteur dans la distinction du bois selon son origine.

D'autre part, l'orateur estime que la proposition de loi exprime une trop grande défiance par rapport à l'administration. Aussi, le nombre de contrôles est plus élevé que celui qui est inscrit dans le texte.

La lutte contre ce phénomène devrait pour le membre être menée au premier lieu au sein des organisations internationales. Ainsi pourra-t-il être évité que des filières parallèles se créent. Des produits finis produits à l'étranger au départ d'un bois récolté illégalement ne peuvent être importés en Belgique.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) constate que plusieurs amendements annoncés posent comme principe que les autorités compétentes ne sont pas restées inactives jusqu'à présent. L'oratrice souscrit à ce point de vue: les auditions l'ont d'ailleurs démontré.

Mme Sophie Sokolowski, représentante de la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, fait remarquer que le rapport de la Commission européenne sur le règlement précité ne sera pas disponible au plus tôt avant le milieu du mois de février 2016. Le rapport de la Commission sur le règlement FLEGT sera disponible en mars 2016.

III. — DISCUSSION DU DISPOSITIF

A. Discussion des considérants

Considérants A à Y

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Considérant Z

Ce considérant renvoie aux moyens limités dont l'autorité compétente belge dispose.

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen. Die zou veeleer moeten verwijzen naar de extra middelen waarover de bevoegde Belgische overheidsdienst zou dienen te beschikken. De indieners willen met de tekst van het voorstel van resolutie een positievere visie op de overheidsdienst geven.

Considerans Z1

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Z2

Deze considerans gaat over het aantal controles in het kader van de toepassing van voornoemde Verordening nr. 995/2010.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt het aantal van die controles bij te werken.

Considerans Z3

In deze considerans wordt erop gewezen dat “de informatie van derden dat hout op de markt wordt gebracht” van dien aard is dat er “een kennelijk niet te verwaarlozen risico” is “dat het om illegaal gekapt hout gaat”.

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten, omdat hij niet specifiek genoeg is.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) ziet niet in waarom deze considerans niet specifiek genoeg zou zijn.

De heer Werner Janssen (N-VA) vindt dat “een kennelijk niet te verwaarlozen risico” niet kan worden geëvalueerd, zelfs niet procentsgewijs. Zoals de considerans nu is geformuleerd, zou men die kunnen interpreteren alsof alle ingevoerd hout een dergelijk risico zou vertonen.

De dames Karin Temmerman (sp.a) en Anne Dedry (Ecolo-Groen) wensen dat de vermelding dat er wel degelijk een risico is, wordt behouden.

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. trekt amendement nr. 11 in en dient in de plaats daarvan amendement nr. 15 (DOC 54 1260/002) in. Daaruit blijkt duidelijker dat

M. Werner Janssen (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 10 (DOC 54 1260/002), qui vise à remplacer ce considérant. Celui-ci renverrait plutôt aux moyens supplémentaires dont l'autorité compétente belge devrait disposer. Les auteurs voudraient conférer au texte de la proposition de résolution une optique plus positive pour l'administration.

Considérant Z1

Ce considérant n'appelle aucun commentaire.

Considérant Z2

Le nombre de contrôles réalisés dans le cadre de l'application du règlement précité n° 995/2010 constitue l'objet du présent considérant.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 8 (DOC 54 1260/002), qui procède à une actualisation du nombre de ces contrôles.

Considérant Z3

Ce considérant évalue que “les informations diffusées par des tiers relatives à la mise sur le marché de bois” sont de nature à considérer que “le risque d'illégalité” n'est “manifestement pas négligeable”.

Évaluant qu'un tel considérant ne présente pas un caractère spécifique suffisant, *M. Werner Janssen (N-VA) et consorts* introduisent l'amendement n° 11 (DOC 54 1260/002), qui en poursuit la suppression.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) ne voit pas en quoi ce considérant ne présenterait pas un caractère suffisamment spécifique.

M. Werner Janssen (N-VA) estime qu'un risque “manifestement pas négligeable” ne peut être évalué, même en tant que pourcentage. Ainsi formulé, ce considérant pourrait être interprété en ce sens que tout bois importé présenterait un tel risque.

Mmes Karin Temmerman (sp.a) et Anne Dedry (Ecolo-Groen) souhaitent que la mention qu'il existe bien un risque soit maintenue.

M. Werner Janssen (N-VA) et consorts retirent l'amendement n° 11 et introduisent à la place l'amendement n° 15 (DOC 54 1260/002). Ainsi apparaît

bepaalde milieuorganisaties melding maken van het risico dat illegaal gekapt hout op de markt wordt gebracht.

Considerans Z4

Considerans Z4 wijst erop dat er tot dusver geen sancties werden opgelegd.

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 1260/002) in, waarbij in de considerans wordt aangegeven dat de bevoegde instanties sancties kunnen opleggen. De indieners, die geen quota voor sancties willen instellen, merken op dat het heel goed mogelijk dat de afwezigheid van sancties toe te schrijven is aan opportuiniteitsredenen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) wil bevestiging dat tot dusver geen enkele sanctie is opgelegd.

De vertegenwoordigster van de minister bevestigt dit.

Considerans Z5

In deze considerans wordt erop gewezen dat in België geen erkende toezichthoudende organisatie in de zin van artikel 8 van de voornoemde Verordening bestaat.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 1260/002) in, waarbij de considerans anders wordt geformuleerd. Het Belgisch Technisch Centrum van de Houtverwerking en van het Meubel (TCHN) heeft daartoe immers een aanvraag tot erkenning ingediend.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) vraagt waarom het TCHN als zodanig nog niet is erkend, aangezien de aanvraag dateert van 2012. Is dat alleen te wijten aan de aanslepende procedure?

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt bevestigend.

Consideransen Z6 en Z7

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

plus clairement que certaines ONG font état d'un risque de mise sur le marché de bois récolté illégalement.

Considérant Z4

Le considérant Z4 fait état d'une absence de sanction jusqu'à présent.

M. Werner Janssen (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 12 (DOC 54 1260/002), qui formule ce considérant en indiquant que les instances compétentes peuvent imposer des sanctions. Les auteurs, qui ne souhaitent pas de quota de sanctions, font remarquer qu'il est parfaitement possible que l'absence de sanction s'explique par des considérations d'opportunité.

Mme Karin Temmerman (sp.a) demande la confirmation du fait qu'aucune sanction n'a été imposée jusqu'ici.

La représentante de la ministre le confirme.

Considérant Z5

Ce considérant fait état d'une absence en Belgique d'organisation de contrôle agréée au sens de l'article 8 du règlement précité.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 2 (DOC 54 1260/002), qui reformule ce considérant. En effet, le Centre Technique de l'Industrie du Bois (CTIB) a introduit une demande de reconnaissance à ce titre.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) demande pourquoi le CTIB n'a pas encore été reconnu comme tel, alors que la demande en ce sens date de 2012. Est-ce uniquement en raison de la lenteur de la procédure?

La représentante de la ministre répond par l'affirmative.

Considéranrs Z6 et Z7

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

B. Bespreking van de verzoeken**Verzoek 1**

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2

Hierbij wordt verzocht ervoor te zorgen dat de overheidsdiensten ten aanzien van de marktdeelnemers hun informatie- en ondersteuningstaak kunnen uitoefenen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt te vermelden dat de overheidsdiensten die taken moeten “blijven” uitoefenen. Tijdens de hoorzittingen werd aangegeven dat die taken al worden vervuld.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient voorts amendement nr. 7 (DOC 54 1260/002) in, waarmee beoogd wordt te vermelden dat de ondersteuningsopdracht zowel voor de kleine als voor de middelgrote ondernemingen geldt. Ook hier verwijzen de indieners naar de hoorzittingen.

Verzoek 3

Verzoek 3 strekt tot het opleggen van doeltreffende en afschrikwekkende sancties voor elke door de bevoegde instantie vastgesteld misdrijf.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt te vermelden dat de bevoegde instantie haar verantwoordelijkheden ter zake op zich moet “blijven” nemen. Uit het feit dat tot dusver nog geen sancties werden opgelegd, mag niet worden afgeleid dat de bevoegde instantie niet naar behoren zou hebben opgetreden.

Verzoek 4

Dit verzoek betreft de steun die moet worden geboden aan de civiele samenleving en aan de overheidsdiensten in de exporterende landen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 1260/002) in, dat in een andere formulering van dit verzoek voorziet. Men mag immers niet als principe doen gelden dat alle documenten uit bepaalde exporterende landen als onbetrouwbaar moeten worden beschouwd.

B. Discussion des demandes**Demande n° 1**

Cette demande n'appelle aucun commentaire.

Demande n° 2

Il est demandé ici de veiller à ce que l'administration puisse exercer ses missions d'information et d'assistance des opérateurs.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 3 (DOC 54 1260/002), qui vise à mentionner que l'administration doit “continuer à” exercer ces missions. Les auditions tenues en commission démontrent que ces missions sont déjà en cours.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent en outre l'amendement n° 7 (DOC 54 1260/002), en vertu duquel la mission d'assistance vaut tant pour les petites entreprises que pour les moyennes entreprises. Les auteurs renvoient ici aussi aux auditions.

Demande n° 3

La demande n° 3 vise à l'imposition de sanctions effectives et dissuasives pour chaque infraction constatée par l'autorité compétente.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 4 (DOC 54 1260/002), qui vise à mentionner que l'autorité compétente doit “continuer à” assumer ses responsabilités en la matière. Si des sanctions n'ont pas encore été imposées jusqu'ici, il ne saurait en être déduit que l'autorité compétente n'aurait pas agi comme il sied.

Demande n° 4

Cette demande concerne le soutien à apporter à la société civile et aux administrations publiques dans les pays exportateurs.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 5 (DOC 54 1260/002), qui procède à une reformulation de cette demande. Il convient en effet d'éviter de poser comme principe que tout document émanant de certains États exportateurs soit sujet à caution.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) geeft toe dat een diplomatischer formulering wenselijk is. Verzoek 4 behelst echter twee onderdelen:

— “de civiele samenleving en de openbare administratie in de exportlanden (...) steunen in de strijd tegen de problemen van corruptie en slecht beheer”;

— “erkennen dat de afgifte van officiële documenten uit sommige landen en regio's van oorsprong niet volstaat om het risico van illegaliteit tot een minimum te herleiden, zoals de regelgeving vereist”.

De kritiek van de indieners van amendement nr. 5 gaat slechts over het tweede onderdeel van verzoek 4. Volgens de spreker zou dit tweede onderdeel in het voorstel van resolutie moeten worden opgenomen, gelet op de moeilijkheden die sommige Staten ervaren. Het zou niet mogen dat de bevoegde minister van de Staat waar het hout gekapt wordt, zelf de producent is. Het lid brengt in herinnering dat het tweede onderdeel van het verzoek bovendien in overeenstemming is met de voormelde Europese Verordening.

In tegenstelling tot de andere amendementen, krijgt dit amendement niet de steun van *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)*. Sommige Staten doen echte moeilijkheden rijzen. Het gebeurt te vaak dat het illegaal gekapt hout uitgevoerd wordt naar een derde Staat, daar bewerkt wordt en vervolgens naar België wordt geëxporteerd zonder dat ons land de herkomst ervan kan controleren.

De heer Daniel Senesael (PS) vraagt dat het tweede onderdeel van het verzoek zou worden behouden, zij het met een andere formulering die voor iedereen aanvaardbaar is.

Volgens de vertegenwoordigster van de minister mogen de twee onderdelen worden gescheiden, op voorwaarde dat het tweede onderdeel anders geformuleerd wordt. Deze of gene Staat stigmatiseren is uit den boze.

Verzoek 4/1 (nieuw)

Ingevolge de bespreking van verzoek 4 en van amendement nr. 5 dient *mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen)* c.s. amendement nr. 14 (DOC 54 1260/002) in, waarin het tweede onderdeel van het oorspronkelijke verzoek 4 — beter geformuleerd — wordt opgenomen.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) reconnaît la nécessité de retenir une formulation plus diplomatique. Toutefois, la demande n° 4 contient deux volets différents:

— “soutenir la société civile et les administrations publiques dans les pays exportateurs afin de lutter contre les problèmes de corruption et de mauvaise gouvernance”;

— “reconnaître que la délivrance de documents officiels provenant de certains pays et régions d'origine ne suffit pas pour limiter le risque d'illégalité à un niveau négligeable, tel que le requiert la réglementation”.

La critique des auteurs de l'amendement n° 5 ne concerne que le deuxième volet de la demande n° 4. L'oratrice estime que ce deuxième volet devrait être intégré dans la proposition de résolution, compte tenu des difficultés rencontrées dans certains États. Il ne saurait être admis que le ministre compétent de l'État de coupe soit lui-même le producteur. Le membre rappelle que le second volet de la demande est, de plus, conforme au règlement européen précité.

Contrairement aux autres amendements, celui-ci ne reçoit pas l'appui de *Mme Karin Temmerman (sp.a)*. Certains États posent de réelles difficultés. Il arrive en outre trop souvent que le bois obtenu illégalement soit exporté dans un État tiers, y soit manufacturé et exporté ensuite en Belgique sans possibilité pour celle-ci d'en contrôler l'origine.

M. Daniel Senesael (PS) souhaite que le deuxième volet de la demande soit maintenu, fût-ce sous une autre formulation admissible pour tous.

La représentante de la ministre estime qu'une scission des deux volets peut être admise, pour autant que la formulation du deuxième volet soit revue. Il convient d'éviter toute stigmatisation d'un autre État.

Demande n° 4/1 (nouvelle)

Suite à la discussion de la demande n° 4 et de l'amendement n° 5, *Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen)* et consorts introduisent l'amendement n° 14 (DOC 54 1260/002), qui intègre ici le second volet de la demande n° 4 initiale, mieux formulé.

Verzoek 5

Dit verzoek strekt ertoe de samenwerking en de uitwisseling van informatie tussen de Belgische autoriteiten bij de toepassing van de voornoemde Verordening te “waarborgen”.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 1260/002) in, om het verzoek ertoe te doen strekken “door te gaan” met die samenwerking en uitwisseling van informatie. Uit de hoorzittingen is immers gebleken dat die er al waren.

Verzoeken 6 tot 11

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 11/1 (*nieuw*)

De heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen. België zou naar aanleiding van de herziening van de voornoemde Verordening bij de Europese Commissie moeten pleiten voor een eenvoudigere en snellere procedure tot verlening van de erkenning als toezichthoudende organisatie in de zin van artikel 8 van de voornoemde Verordening.

Verzoeken 12 en 13

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14

Dit verzoek betreft de traceerbaarheid van het hout en de informatie aan de consument.

De heer Georges Dallemagne (cdH) dient amendement nr. 9 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt in het voorstel van resolutie de aard van de etikettering te preciseren. Het lijkt de indiener immers relevant de consument in te lichten over de betrokken boomsoort, het land van herkomst en het eventuele internationaal erkende keurmerk inzake duurzame exploitatie.

In verband met dit laatste stelt de indiener vast dat er internationaal verschillende keurmerken naast elkaar bestaan. Hij wijst erop dat het belangrijk is de respectieve waarden ervan te bespreken.

Demande n° 5

La demande n° 5 vise à “assurer” la coopération et l’échange d’informations entre autorités belges dans l’application du règlement précité.

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l’amendement n° 6 (DOC 54 1260/002), en ce que la demande vise à “continuer” cette coopération et cet échange d’informations. Les auditions ont en effet démontré qu’ils existaient déjà.

Demandes n°s 6 à 11

Ces demandes n’appellent aucun commentaire.

Demande n° 11/1 (*nouvelle*)

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts introduisent l’amendement n° 1 (DOC 54 1260/002), qui vise à insérer une nouvelle demande. La Belgique devrait plaider auprès de la Commission européenne, à l’occasion de la révision du règlement précité, pour une procédure plus simple et plus rapide de l’octroi de l’agrément comme organisation de contrôle au sens de l’article 8 du règlement précité.

Demandes n°s 12 et 13

Ces demandes n’appellent aucun commentaire.

Demande n° 14

Cette demande concerne la traçabilité du bois et l’information du consommateur.

M. Georges Dallemagne (cdH) dépose l’amendement n° 9 (DOC 54 1260/002), qui vise à préciser dans la proposition de résolution la nature de l’étiquetage. Il semble en effet à l’auteur pertinent d’informer le consommateur sur l’essence de bois, le pays d’origine et l’éventuel label d’exploitation durable internationalement reconnu.

Sur ce dernier point, l’auteur constate qu’il existe plusieurs labels qui coexistent au niveau international. Il note l’intérêt de discuter de leurs valeurs respectives.

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 1260/002) in, dat ertoe strekt het dossier van de etikettering op het Europees vlak te brengen.

IV. — STEMMINGEN

Consideransen

De consideransen A tot Y worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 10, dat ertoe strekt considerans Z te vervangen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans Z2 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt considerans Z3 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 12, dat ertoe strekt considerans Z4 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt considerans Z5 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

De consideransen Z6 en Z7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoeken

Verzoek 1 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 3 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 2 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 3 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt verzoek 4 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

M. Werner Janssen (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 13 (DOC 54 1260/002), qui vise à porter le dossier de l'étiquetage au niveau européen.

IV. — VOTES

Considéran

Les considérants A à Y sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 10, qui vise à remplacer le considérant Z, est adopté par 11 voix et une abstention.

Le considérant Z1 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité.

Le considérant Z2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 11 est retiré.

L'amendement n° 15, qui vise à remplacer le considérant Z3, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 12, qui vise à remplacer le considérant Z4, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2, qui vise à remplacer le considérant Z5, est adopté à l'unanimité.

Les considérants Z6 et Z7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Demandes

La demande n° 1 est adoptée à l'unanimité.

Les amendements nos 3 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

La demande n° 2, ainsi amendée, est adoptée à l'unanimité.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

La demande n° 3, ainsi amendée, est adoptée à l'unanimité.

L'amendement n° 5, qui vise à remplacer la demande n° 4, est adopté par 12 voix contre une.

Amendement nr. 14, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 4/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 5 wordt eenparig aangenomen.

De verzoeken 6 tot 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 11/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

De verzoeken 12 en 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde verzoek 14 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Er worden technische en taalkundige correcties aangebracht.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Els VAN HOOF

De voorzitter a.i.,

Yoleen VAN CAMP

L'amendement n° 14, qui vise à insérer une nouvelle demande n° 4/1, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

La demande n° 5, ainsi amendée, est adoptée à l'unanimité.

Les demandes n°s 6 à 11 sont successivement adoptées à l'unanimité.

L'amendement n° 1, qui vise à insérer une nouvelle demande n° 11/1, est adopté à l'unanimité.

Les demandes n°s 12 et 13 sont successivement adoptées à l'unanimité.

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

La demande n° 14, ainsi amendée, est adoptée à l'unanimité.

*
* *

Des corrections techniques et linguistiques sont apportées.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, ainsi amendée et corrigée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Els VAN HOOF

La présidente a.i.,

Yoleen VAN CAMP