

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2015

VOORSTEL

**tot wijziging van artikel 9 van het Reglement
van de Kamer van volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BIJZONDERE COMMISSIE VOOR HET REGLEMENT
EN VOOR DE HERVORMING VAN DE
PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **1249/ (2014/2015):**
001: Voorstel van de heer Bracke.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2015

PROPOSITION

**de modification de l'article 9 du Règlement
de la Chambre des représentants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
SPÉCIALE DU RÈGLEMENT ET
DE LA RÉFORME DU TRAVAIL
PARLEMENTAIRE
PAR
MME **Katrin JADIN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **1249/ (2014/2015):**
001: Proposition de M. Bracke.
002: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA : Peter Buysrogge, Zuhail Demir, Yoleen Van Camp,
Hendrik Vuye
PS : Jean-Marc Delizée, André Frédéric, Laurette Onkelinx
MR : Kattrin Jadin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
CD&V : Jef Van den Bergh, Servais Verherstraeten
Open Vld : Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a : Karin Temmerman
Ecolo-Groen : Kristof Calvo
cdH : Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Renate Hufkens, Werner Janssen, Peter Luyckx, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Emir Kir, Karine Lalieux, Eric Massin, Eric Thiébaud
David Clarinval, Denis Ducarme, Richard Miller, Vincent Scourneau
Sonja Becq, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Dirk Janssens, Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
Meryame Kitir, Dirk Van der Maelen
Jean-Marc Nolle, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Benoît Lutgen

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot wijziging van het Reglement besproken tijdens haar vergadering van 14 juli 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Siegfried Bracke, voorzitter, verklaart dat dit voorstel het gevolg is van een beslissing van het Bureau van 1 juli jongsleden om bepaalde bevoegdheden aan het bestuurscomité op te dragen. Het gaat om beslissingen die zijn genomen met toepassing van statutaire of reglementaire bepalingen, en doorgaans bij consensus door het Bureau zonder debat worden aangenomen. Het Bureau bepaalt zelf welke beslissingen aan het bestuurscomité worden opgedragen.

Het Bureau zal over de genomen beslissingen worden ingelicht door het bestuurscomité en zal voor een beslissing over die aangelegenheden unanimité nodig zijn; zo niet wordt het punt aan het Bureau voorgelegd.

II. — BESPREKING

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) beklemtoont dat de machtiging betrekking heeft op bijna voor de hand liggende beslissingen, waarvoor meestal geen bespreking nodig is. Zij herinnert eraan dat tijdens de vorige zittingsperiode het College van quaestoren werd opgeheven. Het kwam voor dat dit College bepaalde belangrijke beslissingen moest nemen waarover het Bureau niet per se dezelfde mening had. Het gaat er in dit geval zeker om het bestuurscomité alleen beslissingen voor te leggen waarover geen discussie is en die geen enkele politieke inhoud hebben. Men mag niet ongemerkt opnieuw het orgaan instellen dat is afgeschaft.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) neemt akte van de door de voorzitter in herinnering gebrachte algemene voorwaarden inzake de beslissingen van het bestuurscomité, met name kennisgeving aan het Bureau en eenparigheid in het bestuurscomité. Niettemin meent hij dat voor die beslissingen in extra waarborgen moet worden voorzien, aangezien sommige van die beslissingen verregaande gevolgen kunnen hebben; zo omvat de op 1 juli 2015 door het Bureau verleende machtiging de gunning van overheidsopdrachten voor een bedrag tot 207 000 euro. Daarom stelt de spreker voor te voorzien in de mogelijkheid dat één lid van het Bureau beslissingen van het bestuurscomité binnen een te bepalen termijn kan evoceren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de modification du Règlement au cours de sa réunion du 14 juillet 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Siegfried Bracke, président, expose que la présente proposition fait suite à une décision prise par le Bureau le 1^{er} juillet dernier de déléguer certaines compétences au comité de gouvernance. Il s'agit de décisions prises en application de dispositions statutaires ou réglementaires et qui sont généralement adoptées par consensus par le Bureau sans susciter de débats. Les décisions déléguées au comité de gouvernance sont déterminées par le Bureau lui-même.

Le Bureau sera informé des décisions prises par le comité de gouvernance et l'unanimité sera requise au sein du comité de gouvernance pour prendre une décision sur ces questions, faute de quoi le point devra être soumis au Bureau.

II. — DISCUSSION

Mme Karin Temmerman (sp.a) insiste sur le fait que la délégation porte sur des décisions presque évidentes, qui ne donnent généralement pas lieu à discussion. Pour rappel, sous la législature précédente, le collège des Questeurs a été supprimé et il lui est arrivé de prendre certaines décisions importantes sur lesquelles le Bureau n'avait pas forcément les mêmes vues. Il s'agit certainement dans le cas présent de ne déléguer au comité de gouvernance que des décisions n'appelant aucune discussion et dénuées de tout contenu politique et de ne pas réinstaurer de façon insidieuse l'organe qui a été supprimé.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) prend acte des conditions générales rappelées par le président en ce qui concerne les décisions du comité de gouvernance : information du Bureau et unanimité au sein du comité de gouvernance. Il estime cependant qu'une garantie supplémentaire doit être prévue concernant ces décisions, dont certaines ne sont pas anodines : la délégation accordée par le Bureau le 1^{er} juillet inclut, par exemple, la passation des marchés publics d'un montant inférieur ou égal à 207 000 euros. L'intervenant propose dès lors de prévoir la possibilité, pour un membre du Bureau, d'évoquer les décisions du comité de gouvernance, dans un délai à déterminer.

De voorzitter meent dat het Bureau inderdaad in die mogelijkheid zou kunnen voorzien.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) en mevrouw Karin Temmerman (sp.a) werpen op dat dit evocatierecht in een tekst moet worden verduidelijkt; het commissieverslag alleen volstaat immers niet, temeer daar het in de bedoeling ligt te bewerkstelligen dat één lid van het Bureau kan verzoeken een onder de machtiging resortnerend aspect aan het Bureau voor te leggen.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) beklemtoont dat het ter bespreking voorliggende voorstel het volgende aangeeft: *“Het Bureau kan, onder de voorwaarden en voor de categorieën van beslissingen die het bepaalt, zijn bevoegdheid om beslissingen te nemen (...), opdragen aan het bestuurscomité.”* In de door het Bureau verleende machtiging moet derhalve die onderzoeksmogelijkheid door het Bureau worden opgenomen; ook moeten de nadere regels ervan worden verduidelijkt.

Volgens *mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* neemt die werkwijze het beginsel van de bevoegdheidsdelegatie in acht: de autoriteit die een bevoegdheid opdraagt, kan die te allen tijde intrekken en kan ook de nadere regels bepalen om zelf de door de gemachtigde autoriteit genomen beslissingen te mogen evoceren, bijvoorbeeld om te bewerkstelligen dat een enkel lid van het Bureau kan beslissen een aan het bestuurscomité opgedragen beslissing te laten behandelen door het Bureau.

Op voorstel van de heer Dewael draagt *de voorzitter* de diensten op een ontwerp van beslissing in die zin aan het Bureau voor te leggen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient *de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 1249/002)* in, die ertoe strekken een lid van elke nog niet vertegenwoordigde fractie aan het bestuurscomité toe te voegen. Zij wijst erop dat het College van quaestoren in de vorige zittingsperiode werd opgeheven, onder meer omdat niet alle fracties erin vertegenwoordigd waren; daardoor bleven zij soms verstoken van informatie over de werking van de Kamer en konden dan derhalve *de facto* niet participeren aan het beheer ervan.

Tijdens de besprekingen die tijdens de vorige zittingsperiode hebben geleid tot de wijziging van het Reglement, werd de nadruk gelegd op de louter voorbereidende rol van het bestuurscomité. Daarbij komt de uiteindelijke beslissing toe aan het Bureau, waarvan de samenstelling werd uitgebreid. Dit voorstel ondergraaft echter deze belangrijke verworvenheid, aangezien het bestuurscomité een minder omvangrijke samenstelling heeft; het zal beslissingen nemen zonder er alle in het Bureau vertegenwoordigde fracties bij te betrekken.

Le président est en effet d'avis que le Bureau pourrait prévoir cette possibilité.

M. Patrick Dewael (Open Vld) et Mme Karin Temmerman (sp.a) objectent que ce droit d'évocation doit être précisé dans un texte, le rapport de votre commission ne pouvant suffire, à plus forte raison s'il s'agit de permettre qu'un seul membre du Bureau puisse faire en sorte qu'un point visé par la délégation soit soumis à la décision du Bureau.

M. Jef Van den Berghe (CD&V) souligne que le texte de la présente proposition dispose que « *le Bureau peut déléguer au comité de gouvernance, aux conditions (...) qu'il détermine* ». Il convient donc de prévoir, dans la délégation accordée par le Bureau, cette possibilité d'examen par le Bureau et d'en préciser les modalités.

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime que cette manière de procéder respecte le principe de la délégation de compétence : l'autorité qui délègue peut toujours reprendre la compétence qu'elle a déléguée et déterminer les modalités de son droit d'évoquer les décisions prises par l'autorité déléguée, par exemple en vue de permettre qu'un seul membre du Bureau puisse décider de l'examen par le Bureau d'une décision déléguée au comité de gouvernance.

Sur la proposition de M. Dewael, *le président* charge les services de soumettre au Bureau un projet de décision en ce sens.

Mme Catherine Fonck (cdH) expose *les amendements nos 1 et 2 (DOC 1249/002)* qui visent à ajouter dans le comité de gouvernance un membre par groupe politique non encore représenté. Elle rappelle qu'un des motifs qui a conduit à la suppression du collège des Questeurs, sous la législature précédente, résidait dans le fait que tous les groupes politiques n'y étant pas représentés, cela conduisait à les priver d'informations relatives au fonctionnement de la Chambre et les excluait *de facto* de la gestion de la Chambre.

Lors des discussions qui ont abouti à la modification du Règlement sous la législature précédente, on a souligné le rôle exclusivement préparatoire du comité de gouvernance, la décision finale revenant au Bureau, dont la composition a été élargie. Or, la présente proposition remet en cause cet acquis important, puisque le comité de gouvernance est une formation plus réduite ; il prendra ses décisions sans associer tous les groupes politiques représentés au Bureau.

Aangezien de amendementen er toe strekken de samenstelling van het bestuurscomité te verruimen, zou dat er volgens *de voorzitter* toe leiden dat het wordt omgevormd tot een bijna exacte kopie van het Bureau. Aldus zou grotendeels het belang teloorgaan van het oorspronkelijk voorstel, namelijk een aantal minder belangrijke beslissingen laten nemen door een minder brede instantie. Bijgevolg kan de voorzitter niet met die amendementen instemmen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) begrijpt de door het voorstel nagestreefde doeltreffendheid. Het zal echter alleszins moeilijkheden inzake informatiedoorstroming doen rijzen voor de niet in dat bestuurscomité vertegenwoordigde fracties: hoe kan men zich ervan vergewissen dat alle fracties zullen beschikken over de benodigde informatie wanneer bepaalde beslissingen aan het bestuurscomité zullen zijn opgedragen, terwijl nu al wordt vastgesteld dat wanneer het Bureau zich moet uitspreken over dossiers die dat bestuurscomité heeft voorbereid, niet altijd alle relevante gegevens aan de leden van het Bureau worden bezorgd?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) bevestigt de moeilijkheden die momenteel in het Bureau rijzen in verband met de voorlichting van de leden wier fractie niet in het bestuurscomité is vertegenwoordigd. De spreker benadrukt met name dat de leden van het bestuurscomité terughoudend zijn om gedetailleerd in te gaan op de door hen voorbereide beslissingen wanneer die aan het Bureau worden voorgelegd, want meestal beschouwen zij dat als een herhaling van besprekingen die al hebben plaatsgevonden. In elk geval moet worden toegezien op een correctie informatieverbreiding, hetzij in het bestuurscomité (door er leden aan toe te voegen), hetzij in het Bureau, door te aanvaarden dat de tijd wordt genomen om de door het bestuurscomité voorbereide beslissingen te bespreken.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) deelt de bezorgdheid van de vorige sprekers. Ook hij vindt dat een structuur die op het voormalige College van quaestoren is geënt, geen nieuw leven mag worden ingeblazen: de vroegere verdeling van de bevoegdheden tussen het College van quaestoren en het Bureau – het resultaat van een lange historische evolutie – was uiteindelijk niet zo deugdelijk. Door een slecht uitgedachte bevoegdheidsdelegatie aan het bestuurscomité toe te vertrouwen, zou snel de gewoonte ontstaan om de beslissingen over het personeel, de infrastructuur enzovoort als bijkomstig te beschouwen, waarbij een onderzoek door een externe instantie niet nodig zou zijn.

Le président estime que, l'objet des amendements étant d'élargir la composition du comité de gouvernance, cela conduirait à faire de ce dernier une copie presque conforme du Bureau. On perdrait de la sorte une grande partie de l'intérêt de la proposition initiale, qui est de déléguer à un organe restreint un certain nombre de décisions mineures. En conséquence, le président ne peut se déclarer favorable à ces amendements.

Mme Karin Temmerman (sp.a) comprend l'objectif d'efficacité poursuivi par la proposition. Cependant, il est certain qu'elle pose un problème, pour les groupes politiques qui ne sont pas représentés au sein du comité de gouvernance, par rapport à la circulation de l'information : comment s'assurer que tous les groupes disposeront de l'information nécessaire lorsque certaines décisions auront été déléguées au comité de gouvernance, alors qu' on constate déjà, à l'heure actuelle, que lorsque le Bureau est appelé à se prononcer sur des dossiers préparés par ledit comité de gouvernance, tous les éléments pertinents d'information ne sont pas toujours transmis aux membres du Bureau ?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) confirme les difficultés qui existent à l'heure actuelle au sein du Bureau en ce qui concerne l'information des membres dont le groupe politique n'est pas représenté au sein du comité de gouvernance. L'intervenant souligne notamment les réticences des membres du comité de gouvernance à entrer dans le détail des décisions qu'ils ont préparées lorsque celles-ci sont soumises au Bureau, car ils y voient le plus souvent la répétition de discussions qui ont déjà eu lieu. Il faut en tout état de cause s'assurer d'une diffusion correcte de l'information, soit au niveau du comité de gouvernance – en y ajoutant des membres – soit au niveau du Bureau – en acceptant de prendre le temps d'examiner les décisions préparées par le comité de gouvernance.

M. Patrick Dewael (Open Vld) partage les préoccupations exprimées par les intervenants précédents. Il estime en effet qu'on doit veiller à ne pas ressusciter une structure calquée sur l'ancien collège des Questeurs : l'ancienne répartition des compétences entre le collège des Questeurs et le Bureau, résultat d'une longue évolution historique, n'était en fin de compte pas très saine. En confiant une délégation de compétence mal conçue au comité de gouvernance, l'habitude serait vite prise de considérer les décisions relatives au personnel, à l'infrastructure, etc., comme secondaires et ne nécessitant pas un examen par un organe extérieur.

De voorzitter herinnert eraan dat de bevoegdheidsdelegatie die door dit voorstel mogelijk wordt, bepaalde waarborgen inhoudt: eenparigheid binnen het bestuurscomité en het informeren van het Bureau.

Voorts bepaalt het Bureau de inhoud en de nadere regels van die bevoegdheidsdelegatie: niet alleen hebben de opgedragen beslissingen enkel betrekking op minder belangrijke aspecten, de machtiging zal ook gepaard gaan met nadere regels zodat één enkel lid van het Bureau kan vragen om een aan het bestuurscomité opgedragen aspect te onderwerpen aan de beslissing van het Bureau.

III. — STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het enig artikel van het voorstel wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

In artikel 9, nr. 1, van het Reglement, in het derde lid dat het vierde lid wordt, dient een verbetering te worden aangebracht die voortvloeit uit de door dit voorstel aangebrachte wijzigingen: de woorden “*inzake die uitgavencategorieën*” worden vervangen door de woorden “*inzake die beslissingen of die uitgavencategorieën*”.

De rapporteur,

Katrin JADIN

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Le président rappelle que la délégation de compétence qu'autorise la présente proposition est entourée de certaines garanties : l'unanimité au sein du comité de gouvernance et l'information du Bureau.

Par ailleurs, c'est le Bureau qui définit le contenu et les modalités de cette délégation : non seulement les décisions déléguées ne concernent que des points mineurs, mais en outre la délégation sera encore assortie de modalités en vue de permettre qu'un seul membre du Bureau puisse demander qu'un point délégué au comité de gouvernance soit soumis à la décision du Bureau.

III. — VOTES

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

*
* *

L'article unique de la proposition est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*
* *

Il convient d'apporter, à l'article 9, n° 1, du Règlement, dans l'alinéa 3 qui devient l'alinéa 4, une correction qui résulte des modifications apportées par la présente proposition : les mots « *ces catégories de dépenses* » sont remplacés par les mots « *ces décisions ou ces catégories de dépenses* ».

Le rapporteur,

Katrin JADIN

Le président,

Siegfried BRACKE