

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 oktober 2015

WETSONTWERP

**houdende wijziging van het burgerlijk
procesrecht en houdende diverse bepalingen
inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.
003: Advies NAR.
004: Amendementen.
005: Verslag (eerste lezing).
006: Artikelen aangenomen in de commissie.
007: Amendementen.
008: Corrigendum.
009: Verslag.
010: Tekst aangenomen in de commissie.
011 en 012: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 octobre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit de la procédure civile et
portant des dispositions diverses en matière
de justice**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

001: Projet de loi.
002: Amendements.
003: Avis CNT.
004: Amendements.
005: Rapport (1^{re} lecture).
006: Articles adoptés en commission.
007: Amendements.
008: Corrigendum.
009: Rapport.
010: Texte adopté en commission.
011 et 012: Amendements.

Nr. 70 VAN DE HEER **MAINGAIN**

Art. 12

In punt 2°, de ontworpen tekst aanvullen door wat volgt:

“Een conclusiemodel zal worden bepaald bij koninklijk besluit en zal het publiek ter beschikking worden gesteld op de website van de balies van elk gerechtelijk arrondissement van het koninkrijk.”.

VERANTWOORDING

Aangezien de structuur van de conclusies van fundamenteel belang is voor het opstellen van conclusies die duidelijk en bevattelijk zijn voor de magistraat, en derhalve ook voor een goede rechtsbedeling, moet die structuur voor alle rechtzoekenden worden opgelegd.

Als men die stelregel wil toepassen en die structuur wil opleggen aan alle rechtzoekenden die geen beroep doen op een advocaat – vaak een kwetsbare groep die niet nog méér mag worden benadeeld op het vlak van de toegang tot Justitie –, moet derhalve een conclusiemodel worden opgesteld, dat ter beschikking wordt gesteld van het publiek.

Dat model moet ter beschikking worden gesteld door de balies, en niet door de private verenigingen (consumentenverenigingen bijvoorbeeld) aan hun leden alleen.

N° 70 DE M. **MAINGAIN**

Art. 12

Au 2°, compléter le texte proposé comme suit:

“Un modèle de conclusions sera déterminé par arrêté royal et mis à la disposition du public sur le site internet des barreaux de chaque arrondissement judiciaire du royaume.”.

JUSTIFICATION

La structure des conclusions doit d'imposer à tous les justiciables, tant elle est fondamentale pour la rédaction de conclusions claires et compréhensibles pour le magistrat et par conséquent pour une bonne administration de la justice.

Dès lors, si l'on souhaite faire application de ce contenu et de cette structure obligatoire aux justiciables qui ne font pas appel à un avocat et qui constituent souvent un public fragilisé que l'on ne peut accepter de pénaliser davantage dans leur accès à la justice, il convient d'établir un modèle de conclusion et de le mettre à disposition du public.

Cette mise à disposition doit être réalisée par les barreaux et non par les associations privées (associations de consommateurs par exemple) pour les seuls membres.

Olivier MAINGAIN (FDF)

Nr. 71 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 45

Het ontworpen artikel 1399, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek aanvullen met 2 punten, luidende:

“3° van de vonnissen uitgesproken door de rechtbanken van eerste aanleg, fiscale sectie;

4° van de vonnissen uitgesproken door de arbeidsrechtbanken.”

VERANTWOORDING

Gelet op de financiële belangen die in fiscale zaken op het spel staan, moet worden voorkomen dat de Schatkist de vonnissen vóór het verstrijken van de beroepstermijn ten uitvoer doet leggen. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van een vonnis in fiscale zaken kan uitermate gewichtige gevolgen hebben. Die maatregel zou dus interessant kunnen zijn in die zin dat hij de rechtzoekenden niet zou ruïneren.

Die opmerking geldt ook voor de door de arbeidsrechtbanken uitgesproken vonnissen. Indien de werknemer die in eerste aanleg zijn zaak wint de voorlopige tenuitvoerlegging van het vonnis vordert ondanks een eventueel door de werkgever ingesteld beroep en indien die laatste uiteindelijk in beroep gelijk haalt, zou de werknemer in een situatie terechtkomen waarin hij de ontvangen brutobedragen mét intresten zal moeten terugbetalen, terwijl hij alleen een nettobedrag zal hebben ontvangen.

Bijgevolg moeten de belangen van de zwakste partij in het geding (de werknemer) worden gevrijwaard, door de opschortende werking van het beroep te handhaven en te voorkomen dat hij bij tal van verschillende instanties stappen moet ondernemen om de bij de tenuitvoerlegging van het vonnis in eerste aanleg onterecht betaalde bedrijfsvoorheffing en sociale bijdragen te recupereren.

Mocht van enige opschortende werking van het beroep geen sprake zijn, dan zouden die stappen om de terugbetaling te verkrijgen immers een echt hindernissenparcours worden dat niet strookt met de door dit wetsontwerp beoogde rechtszekerheid.

N° 71 DE M. MAINGAIN

Art. 45

Compléter l'article 1399 du Code judiciaire proposé par deux points entre les mots “son autorisation” et les mots “l'exécution provisoire de ces jugements”, rédigés comme suit;

“3° des jugements rendus par les tribunaux de première instance, section fiscale;

4° des jugements rendus par les tribunaux du travail.”

JUSTIFICATION

Vu les enjeux financiers en matière fiscale, il convient d'éviter que le Trésor public ne fasse exécuter les jugements avant expiration du délai d'appel. L'exécution immédiate d'un jugement en matière fiscale peut avoir des conséquences extrêmement lourdes. Cette mesure pourrait donc être intéressante en ce qu'elle ne ruinerait pas les justiciables.

Cette remarque vaut également pour les jugements rendus par les tribunaux du travail. En effet, si le travailleur obtenant gain de cause en première instance demande l'exécution provisoire du jugement malgré un éventuel appel de l'employeur et que dernier l'emporte finalement en appel, le travailleur se retrouverait dans une situation où il devra restituer les montants bruts perçus à l'employeur ainsi que les intérêts sur le brut alors que le travailleur n'aura perçu que du net.

Il convient par conséquent de sauvegarder les intérêts de la partie la plus faible au procès, le travailleur, en préservant l'effet suspensif de l'appel et lui éviter qu'il ne doive multiplier les démarches auprès des différents institutions pour récupérer le précompte professionnel et les cotisations sociales payées indûment lors de l'exécution du jugement rendu en première instance.

Ces démarches pour obtenir le remboursement pourraient en effet, sans effet suspensif de l'appel, devenir un véritable parcours du combattant qui s'éloigne de l'objectif de sécurité juridique poursuivi par le présent projet.

Olivier MAINGAIN (FDF)