

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 oktober 2015

WETSONTWERP

**houdende wijziging van het burgerlijk
procesrecht en houdende diverse bepalingen
inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies NAR.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag (eerste lezing).
- 006: Artikelen aangenomen in de commissie.
- 007: Amendementen.
- 008: Corrigendum.
- 009: Verslag.
- 010: Tekst aangenomen in de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 octobre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit de la procédure civile et
portant des dispositions diverses en matière
de justice**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis CNT.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport (1^{re} lecture).
- 006: Articles adoptés en commission.
- 007: Amendements.
- 008: Corrigendum.
- 009: Rapport.
- 010: Texte adopté en commission.

Nr. 63 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 14

In het 2°, tweede lid, de woorden “wanneer de rechtbank hierom verzoekt” weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals wordt aangegeven zowel door de heer Jean-François Neven, raadsheer in het arbeidshof, als door het advies van de Nationale Arbeidsraad van 14 juli 2015, zijn de aanwezigheid en het advies van het arbeidsauditoraat zeer belangrijk bij de arbeidsgerechten.

De Raad is van oordeel dat “Onder de sociaalrechtelijke zaken opgesomd in artikel 764, eerste lid, 10°, die op dit ogenblik verplicht aan de arbeidsauditeur dienen meegegeeld te worden en waarover deze verplicht advies dient uit te brengen, de zaken betreffende de sociale zekerheid en de sociale bijstand een bijzondere positie innemen.

Voor deze zaken speelt meer nog dan voor de andere de absolute noodzaak van de tussenkomst van de arbeidsauditeur, gezien zij een burger plaatsen tegenover een instelling, waardoor de wapenongelijkheid voor de rechter evident is en de arbeidsauditeur de essentiële schakel is om zicht te krijgen op het administratief dossier en in dialoog met de betrokkene en de instelling, voor en tijdens de zitting, de juridische analyse van het geschil te maken.

Voor deze zaken is er volgens de Raad een “onweerlegbaar vermoeden van belang” en zijn er geen overbodige of nutteloze tussenkomsten van de arbeidsauditeur die niet langer verantwoord zijn, waardoor het nodig is de beoordeling van het dienstig zijn van een advies van de arbeidsauditeur geval per geval aan de arbeidsauditeur of de rechter over te laten. Een uniforme adviespraktijk voor de verschillende arbeidsgerechten is primordiaal voor het vertrouwen van de burger in de sociale zekerheid/sociale bijstand en dient niet overgelaten te worden aan eventuele richtlijnen van het college van procureurs-generaal.

Het lijkt de Raad dat de hierboven aangeduide noodzakelijke meerwaarde van de adviezen in deze zaken zeker in verhouding staat tot, enerzijds, de werklast die de adviezen teweegbrengen en de aanwezigheid op de terechtzittingen die ervoor nodig is en, anderzijds, tot de “vertragingen” (d.i. de zitting waarbij het openbaar ministerie zijn eventueel schriftelijk advies meedeelt en de repliekpleidooien gegeven

N° 63 DE M. BROTCORNE

Art. 14

Au 2°, alinéa 2 proposé, supprimer les mots “lorsque le tribunal le demande”.

JUSTIFICATION

La présence et l’avis de l’auditorat du travail est essentiel devant les juridictions du travail, comme l’ont précisé tant le conseiller à la Cour du travail Monsieur Neven que le Conseil national du travail dans son avis rendu le 14 juillet 2015.

D’après celui-ci, “les affaires relatives à la sécurité sociale et à l’assistance sociale occupent une place particulière parmi les affaires de droit social énumérées à l’article 764, premier alinéa, 10°, qui doivent, à l’heure actuelle, être obligatoirement communiquées à l’auditeur du travail et sur lesquelles celui-ci doit rendre un avis obligatoire.

L’absolue nécessité de l’intervention de l’auditeur du travail joue plus encore dans ces affaires que dans les autres, étant donné qu’elles opposent un citoyen à une institution, situation où l’inégalité des armes devant le juge est évidente et où l’auditeur du travail est le maillon essentiel pour avoir un aperçu du dossier administratif et pour procéder à l’analyse juridique du litige dans le cadre d’un dialogue avec la personne concernée et l’institution, avant et pendant l’audience.

Pour ces affaires, il y a, selon le Conseil, une “présomption irréfragable d’intérêt” et il n’y a pas d’interventions superflues ou inutiles de l’auditeur du travail qui ne se justifieraient plus. Il est dès lors nécessaire de laisser à l’auditeur du travail ou au juge le soin d’apprécier au cas par cas si un avis de l’auditeur du travail est opportun. Une pratique uniforme en matière d’avis devant les différentes juridictions du travail est primordiale pour la confiance du citoyen en la sécurité sociale/l’assistance sociale et elle ne doit pas être laissée à d’éventuelles directives du collège des procureurs généraux.

Il semble au Conseil que la plus-value qu’apportent nécessairement les avis dans ces affaires, telle que signalée ci-dessus, est certainement proportionnée, d’une part, à la charge de travail qu’entraînent les avis et la présence aux audiences qu’ils requièrent et, d’autre part, aux “retards” (c’est-à-dire l’audience lors de laquelle le ministère public communique son éventuel avis écrit et les parties plaident

worden) die ze teweegbrengen bij de procedurele behandeling van de zaken.

Hij pleit dus op basis van de specifieke eigenheid en het belang van de tussenkomst van het arbeidsauditoraat(-generaal) voor de arbeidsgerechten in zaken die de sociale zekerheid en de sociale bijstand betreffen voor het behoud zonder meer van de verplichte adviesverlening in deze dossiers.”¹

Dit amendement wil in deze gevallen het verplicht advies opnieuw invoeren.

leurs répliques) qu’ils occasionnent dans le traitement procédural des affaires.

En raison de la spécificité et de l’importance de l’intervention de l’auditorat (général) du travail devant les juridictions du travail, dans les affaires qui concernent la sécurité sociale et l’assistance sociale, le Conseil plaide donc pour le maintien pur et simple de l’avis obligatoire dans ces dossiers.^{1”}

L’amendement rétablit l’avis obligatoire dans ces cas.

Christian BROTCORNE (cdH)

¹ Advies nr. 1 955 van de Nationale Arbeidsraad van 14 juli 2015, blz. 15 en 16.

¹ Avis n° 1 955 du Conseil National du Travail du 14 juillet 2015, p.15-16.

Nr. 64 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 15

Het ontworpen artikel 765/1 vervangen door wat volgt:

“Art. 765/1. Voor de zaken betreffende minderjarigen doen de familierechtbank en de familiekamers van het hof van beroep, op straffe van nietigheid, pas uitspraak na het openbaar ministerie te hebben gehoord over zijn advies en vorderingen, behalve inzake onderhoudsverplichtingen.”.

VERANTWOORDING

Het advies van het openbaar ministerie in familiezaken is te belangrijk om het te laten afhangen van de vraag van de familierechter of van de waakzaamheid van het openbaar ministerie bij die rechtscolleges zelf. Hoewel bij familiezaken de beroepsernst van het openbaar ministerie niet in twijfel kan worden getrokken, is de aanwezigheid van die instantie op de rechtszitting van zeer groot belang om inzicht te krijgen in de belangen die bij het conflict tussen het paar op het spel staan, in de eventuele interactie met protectionele zaken en in de invloed als “derde” die de substituut op de ouders kan uitoefenen om ze te responsabiliseren, ze tot dialoog te bewegen en ze te begeleiden naar een alternatieve oplossing voor hun conflict.

Ondanks de budgettaire inspanningen die van het departement Justitie worden geleverd, mag niet louter een budgettair criterium worden gehanteerd om van die doelstellingen af te wijken.

Uit de parlementaire werkzaamheden in het kader van de oprichting van de familie- en de jeugdrechtbank is gebleken hoe belangrijk het is dat het parket aanwezig is; dat belang werd nog groter met de coördinatiewet van 8 mei 2014.

Daar staat tegenover dat die adviesplicht van het openbaar ministerie zonder al te veel risico kan worden beperkt tot de aangelegenheden die betrekking hebben op de minderjarigen. De zaken aangaande de onderhoudsverplichtingen worden buiten beschouwing gelaten, aangezien het openbaar ministerie in die aangelegenheden geen echte meerwaarde aanreikt.

N° 64 DE M. BROTCORNE

Art. 15

Remplacer l'article 765/1 proposé par ce qui suit:

“Art. 765/1. À peine de nullité, le tribunal de la famille et les chambres de la famille de la Cour d'appel ne statuent, pour les affaires concernant les mineurs d'âge qu'après avoir entendu le ministère public en son avis et ses réquisitions sauf en matière d'obligations alimentaires.”.

JUSTIFICATION

L'avis du ministère public en matière familiale est trop important pour le laisser à la demande du juge de la famille ou à la vigilance du parquet de la famille lui-même. Si l'on ne peut mettre en doute la conscience professionnelle du ministère public en matière familiale, la présence de celui-ci à l'audience est essentielle pour comprendre les enjeux du conflit de couple, les interactions éventuelles avec des dossiers protectionnels, l'intervention “tierce” que le substitut peut avoir auprès des parents pour les responsabiliser, les amener au dialogue, les amener vers une résolution alternative du conflit.

Un critère budgétaire ne peut être pris seul en considération pour dévier de ces objectifs malgré les efforts budgétaires demandés au département de la justice.

Les travaux parlementaires de la création du tribunal de la famille et de la jeunesse ont montré l'importance de cette présence du parquet qui a encore été renforcée par la loi de coordination du 8 mai 2014.

Il est par contre possible, et sans grand danger, de limiter cette obligation d'avis du ministère public aux questions qui ont trait aux mineurs d'âge en écartant la problématique des obligations alimentaires dans lesquelles le ministère public n'apporte pas une réelle plus value.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 65 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 57

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 65 DE M. **BROTCORNE**

Art. 57

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” (article 61 du projet modifiant l’article 92 du Code judiciaire) est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 66 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 58

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 66 DE M. **BROTCORNE**

Art. 58

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” (article 61 du projet modifiant l’article 92 du Code judiciaire) est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 67 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 63

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 67 DE M. **BROTCORNE**

Art. 63

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 68 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 68

In het 1°, de woorden “wordt het woord “drie” vervangen door het woord “één” en” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De opleiding van een magistraat is van groot belang voor een goede rechtsbedeling. Die opleiding mag niet louter theoretisch zijn, maar moet ook inhouden dat men waarneemt en ervaart hoe een als college samengestelde kamer werkt. Een termijn van één jaar volstaat hoegenaamd niet om die opleiding in de praktijk te brengen. Het is aangewezen de termijn van drie jaar te behouden, zoals *Avocats.be* voorstelt:

“Dès lors que, même en degré d’appel, il ne serait plus possible aux parties de demander la distribution de la cause à une chambre à trois magistrats, on peut se demander ce qui justifie que la décision du juge unique d’appel s’impose à celle du juge d’instance. La seule affirmation que les magistrats sont désormais suffisamment formés ne permet pas de faire l’impasse sur l’expérience nécessairement acquise par la confrontation des opinions dans un débat collégial. Les juges ne seront plus confrontés qu’à eux-mêmes dans une grande solitude intellectuelle.

Cette mesure est d’autant plus inquiétante que le projet pot-pourri II prévoit de correctionnaliser pratiquement tous les crimes et porte le taux de la peine maximale à 40 ans.”².

² Hoorzittingsnota *Avocats.be*, 26.08 2015, blz. 2.

N° 68 DE M. **BROTCORNE**

Art. 68

Au 1°, supprimer les mots “les mots “de trois ans” sont remplacés par les mots “d’un an” et”.

JUSTIFICATION

La formation d’un magistrat est essentielle pour rendre une bonne justice. Sa formation ne peut être que théorique mais doit aussi se réaliser par le biais de l’observation et la pratique d’une chambre collégiale. Le délai d’un an est largement insuffisant pour réaliser cet écolage. Il y a lieu de maintenir le délai de trois ans comme le suggère *Avocats.be*

“Dès lors que, même en degré d’appel, il ne serait plus possible aux parties de demander la distribution de la cause à une chambre à trois magistrats, on peut se demander ce qui justifie que la décision du juge unique d’appel s’impose à celle du juge d’instance. La seule affirmation que les magistrats sont désormais suffisamment formés ne permet pas de faire l’impasse sur l’expérience nécessairement acquise par la confrontation des opinions dans un débat collégial. Les juges ne seront plus confrontés qu’à eux-mêmes dans une grande solitude intellectuelle.

Cette mesure est d’autant plus inquiétante que le projet pot-pourri II prévoit de correctionnaliser pratiquement tous les crimes et porte le taux de la peine maximale à 40 ans.”².

Christian BROTCORNE (cdH)

² Note d’audition de *Avocats.be* 26.08 2015, p. 2.