

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2015

HOORZITTING
over de internationale fiscale fraude

DEEL 1: JOURNALISTEN

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ**

INHOUD

Blz.

- I. Uiteenzettingen door de journalisten van het *International consortium of investigative journalists (ICIJ)*...3
- II. Vragen van de leden22
- III. Antwoorden van de journalisten van het *International consortium of investigative journalists (ICIJ)* en replieken van de leden28

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2015

AUDITION
sur la fraude fiscale internationale

PARTIE 1: JOURNALISTES

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Ahmed LAAOUEJ**

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposés des journalistes de l'*International consortium of investigative journalists (ICIJ)*.....3
- II. Questions des membres22
- III. Réponses des journalistes de l'*International consortium of investigative journalists (ICIJ)* et répliques des membres28

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van 31 maart 2015.

**I. — UITEENZETTINGEN DOOR DE
JOURNALISTEN VAN HET INTERNATIONAL
CONSORTIUM OF INVESTIGATIVE
JOURNALISTS (ICIJ)**

**A. Uiteenzetting van de heer Alain Lallemand,
onderzoeksjournalist (Le Soir)**

De heer Alain Lallemand, onderzoeksjournalist bij Le Soir, wenst eerst nader in te gaan op een van de eerste onderzoeken van het ICIJ, namelijk het *Offshore Leaks*-dossier. Deze zaak is verschenen op 5 april 2013 en betreft een aantal informatielekken over het gebruik van belastingparadijzen voor fiscale fraude en witwasoperaties. De spreker beklemtoont dat bij dit onderzoek, in tegenstelling tot de zaak *SwissLeaks*, geen enkel computerbestand dat als basis diende voor de onthullingen, door de Belgische autoriteiten gekend was.

De spreker wijst erop dat het *Offshore Leaks*-dossier in wezen maar een steekproef was, daar het slechts gaat over de activiteiten van twee trustmaatschappijen — zogeheten *offshore providers* — gevestigd in Singapore en op de Cookeilanden. Het onderzoek biedt een overzicht van de circuits en de opkomende praktijken in België, maar verstrekt geen enkel absoluut macro-economisch cijfer. De spreker geeft dan ook aan dat die vaststellingen slechts gebaseerd zijn op de analyse van 90 dossiers, waarbij de hoofdccliënt in België is gevestigd.

Het onderzoek bracht onder meer aan het licht dat Vlaanderen vier keer zoveel *offshores* telde als Wallonië en dat Vlaanderen zwaarder woog dan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest samen. Een van de redenen van die wanverhouding werd later duidelijk in de zaak *SwissLeaks*: de aanwezigheid van diamantairs in Antwerpen en, toen al, van iemand die als tussenpersoon fungeerde tussen de diamantsector en het misdaadmilieu, en wiens naam later opnieuw is opgedoken in het dossier *SwissLeaks*. De stad Antwerpen en de gemeenten Schoten, Zandhoven en Lille zijn in de statistieken prominent aanwezig. De locatie van de “Belgische” *offshores* hangt wellicht af van de specifieke kenmerken van de trustmaatschappijen, maar 54 % van de *offshores* zijn gevestigd op de Britse Maagdeneilanden, 25 % in Singapore en ongeveer een ander kwart in Labuan (Maleisië) en op de Cookeilanden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cette audition au cours de sa réunion du 31 mars 2015.

**I. — EXPOSÉS DES JOURNALISTES DE
L'INTERNATIONAL CONSORTIUM OF
INVESTIGATIVE JOURNALISTS (ICIJ)**

**A. Exposé de M. Alain Lallemand, journaliste
d'investigation (Le Soir)**

M. Alain Lallemand, journaliste d'investigation (Le Soir), souhaite dans un premier temps rappeler la teneur d'une des premières enquêtes de l'ICIJ, soit le dossier *Offshore Leaks*. Cette affaire fut publiée le 5 avril 2013 et concerne une série de fuites d'informations relatives à l'utilisation de paradis fiscaux à des fins de fraude fiscale et de blanchiment d'argent. L'intervenant souligne que cette enquête a une particularité car, contrairement à l'affaire *SwissLeaks*, aucun des fichiers informatiques qui ont servi de base à ces révélations n'était connu des autorités belges.

L'intervenant souligne que le dossier *Offshore Leaks* n'est par essence qu'un coup de sonde car il ne porte que sur les activités de deux fiduciaires qualifiées de “*offshore providers*” basées à Singapour et aux îles Cook. L'enquête donne un aperçu des circuits et des tendances en Belgique, mais aucun chiffre macro-économique absolu. L'orateur précise dès lors que ces constatations ne reposent que sur l'analyse de 90 dossiers, où le “maître client” est domicilié en Belgique.

L'enquête révèle ainsi qu'il y avait quatre fois plus d'*offshores* en Flandre qu'en Wallonie, et que la Flandre pesait davantage que les régions de Bruxelles-Capitale et de Wallonie réunies. L'affaire *SwissLeaks* révélera plus tard une des raisons de ce déséquilibre: la présence de diamantaires à Anvers et, déjà, d'une personne qui faisait l'interface entre milieu diamantaire et milieu criminel; personne dont le nom va réapparaître dans le dossier *SwissLeaks*. Les villes d'Anvers, Schoten, Zandhoven et Lille pèsent lourd dans les statistiques. La localisation des *offshores* “belges” est sans doute biaisée par les spécificités des fiduciaires, mais 54 % des *offshores* sont établies dans les îles Vierges britanniques, 25 % à Singapour, et près d'un autre quart à Labuan (Malaisie) et aux îles Cook.

Volgens de spreker zijn die *offshores* weliswaar niet allemaal onwettig en hebben ze niet allemaal een fiscaal of crimineel oogmerk. Een ervan heeft bijvoorbeeld te maken met de totstandkoming van een *private equity* met de bedoeling de oprichting te financieren van een Chinese telefoonmaatschappij, die thans genoteerd is op de Nasdaq. Vijf Franstalige Belgen waren daarbij betrokken. Anderzijds werd in minstens één ander geval, dat op papier geoorloofd was, fraude ontdekt, waar via andere middelen ook onderzoek naar is gebeurd door de Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Georganiseerde Economische en Financiële Delinquentie (CDGEFID) van de federale gerechtelijke politie. Sommige *offshores* die op papier geoorloofd zijn, kunnen wel degelijk dienen om fiscale fraude te verhullen.

De heer Lallemand benadrukt dat het verkeerd zou zijn het onderzoek te beperken tot de fiscale fraude die wordt gepleegd door “Belgen op Belgisch grondgebied”; anders riskeert men interessantere inlichtingen over het hoofd te zien.

Vooreerst verschaft België onderdak aan onderdelen van talloze buitenlandse financiële constructies. Tussenpersonen regelen via ons land de contacten tussen hun Nederlandse of Russische klanten en de *offshore providers*. De financiële insolventie van een Zweedse vastgoedmagnaat werd ook in België georganiseerd. Waarom? Objectief gezien is er geen andere reden dan de in het buitenland gestarte onderzoeken ingewikkelder te maken. De fraudeurs blijven erop vertrouwen dat internationale fiscale onderzoeken op het niveau van de Europese Unie onmogelijk zijn.

Daarnaast oefent België een bepaalde aantrekkingskracht uit vanwege zijn ligging in het hart van Europa en de gunstige beleggingskansen. België is bovendien niet bij machte onderzoek te doen naar de internationale constructies, die ons land nochtans soms rechtstreeks aanbelangen. Zo is het verbazend dat de belastingdienst lange tijd niet wijst dat het gebouw waarin het huisde in Sint-Gillis toebehoorde aan de voormalige emir van Koeweit, sjeik Jaber al-Sabah, via een *offshore* dat het eigendomsbewijs bezat.

Het *Offshore Leaks*-dossier heeft echter ook bevestigd hoe belangrijk Luxemburg is voor de Belgen: uit de Luxemburgse *Offshore Leaks*-bestanden blijkt dat voor de Belgen het opstapje naar de *offshores* niet zozeer hun banken zijn dan wel de Luxemburgse trustmaatschappijen of advocatenkantoren. Deze hebben zich gespecialiseerd in *offshore*, waarbij ze hun klanten *offshores* met jaarvermelding kunnen aanbieden, die soms zeven of meer jaar oud zijn, en ze geantidateerde

Certes, l'intervenant concède que toutes ces *offshores* ne sont pas illégitimes et que toutes n'ont pas une finalité fiscale ou criminelle. L'une d'elles, par exemple, est liée à l'émergence d'une *private equity* dont le but était de financer la naissance d'une compagnie téléphonique chinoise, aujourd'hui cotée sur le Nasdaq. Cinq Belges francophones y étaient associés. A l'inverse, dans au moins un autre cas qui était licite sur papier, on a retrouvé une fraude qui était également investiguée via d'autres moyens par l'Office Central de la lutte contre la Délinquance Economique et Financière Organisée (OCDEFO) de la Police judiciaire fédérale. Certaines *offshores* bien que licites sur papier servent à couvrir des fraudes fiscales.

M. Lallemand souligne qu'il serait erroné de limiter l'analyse à la seule fraude fiscale des “Belges sur le territoire belge” sous peine de passer à côté d'enseignements plus intéressants.

D'abord, la Belgique abrite en abondance certains volets de montages financiers étrangers. C'est via la Belgique qu'opèrent des intermédiaires entre leurs clientèles néerlandaise ou russe d'une part, et d'autre part les “*offshore providers*”. C'est en Belgique également que s'est organisée l'insolvabilité financière d'un magnat suédois de l'immobilier. Pourquoi? Il n'y a objectivement pas d'autre mobile que de rendre plus complexe les enquêtes initiées à l'étranger. Les fraudeurs continuent à parier sur l'impossibilité de mener des enquêtes fiscales internationales au sein de l'Union européenne.

Ensuite, la Belgique attire parce qu'elle est au cœur de l'Europe et offre de belles possibilités de placement, sans que la Belgique n'ait la capacité d'enquêter sur les montages internationaux qui parfois la concernent très directement. Ainsi, il est étonnant que l'administration des impôts ait longtemps ignoré que l'immeuble qu'elle occupait à St Gilles appartenait, par le biais d'une *offshore* qui détenait le titre de propriété, à l'ancien émir du Koweït, cheikh Jaber al-Sabah.

Mais le dossier *Offshore Leaks* a aussi confirmé l'importance du Luxembourg pour les Belges: les fichiers *Offshore Leaks* luxembourgeois révèlent que, pour les Belges, le “marchepied” vers les *offshores* est moins leurs banques que les fiduciaires luxembourgeois ou les cabinets d'avocats luxembourgeois. Ceux-ci ont développé une expertise de l'*offshore*, permettant d'offrir à leurs clients des *offshores* millésimées, vieilles parfois de sept ans et plus, pour permettre la mise au

financiële constructies mogelijk maken, waarvan de verwarrende chronologie het eventuele speurders extra moeilijk zal maken.

Achter die Luxemburgse *trusts* zitten soms Belgische accountants die in België actief zijn en voor wie Luxemburg enkel een façade is, zoals blijkt uit het dossier Promophar SPRL. In casu gaat het om een Waalse apotheker die via een in Luxemburg werkende Belgische accountant, een *offshore*bedrijf had opgericht, niet om fiscale maar om commerciële redenen, te weten de Belgische regelgeving inzake gezondheid en farmacie omzeilen om de ongecontroleerde verkoop van homeopathische producten en voedingsstoffen mogelijk te maken. Met andere woorden, de *offshores* en *trusts* verbergen niet alleen fiscale fraude, maar ook veel ernstigere misdrijven. Het Luxemburgse “windscherm” is dus vaak van nut voor onze eigen Belgische accountants.

Onder de ernstigste misdrijven die in de *Offshore Leaks* aan het licht zijn gekomen, vermeldt de heer Lallemand de constructie van de Belgisch-Kazachse Patokh Chodiev, niet de oprichter van een *offshore*bedrijf, maar van een *offshore*bank, de *International Financial Bank Ltd*, die op de Cookeilanden gevestigd is. De heer Chodiev en zijn vennoten kregen een bankvergunning klasse B om “meer dan vijf deviezen” te verhandelen, waardoor zij met alle deviezen konden werken en nagenoeg alle bankverrichtingen die zij wilden, konden uitvoeren.

Door een *offshore*bank op te richten, wordt onder andere elk spoor van witwassen gewist, zoals de heer Jean-Claude Delepierre, voorzitter van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) vermeldt. Het gaat dus niet meer om een “windscherm” maar om een “witwasmachine achter een windscherm”.

De heer Lallemand geeft aan dat het interessant is om te zien hoe de heer Chodiev hier zijn Kazachse nationaliteit heeft gebruikt om een document in de wacht te slepen waarvan hij wist dat hij het in België niet kon krijgen: een bewijs van goed gedrag. Tegen de heer Chodiev loopt in België, zoals onlangs nog eens in de actualiteit werd aangestipt, sinds 1997 een gerechtelijk onderzoek, dat doorliep tot in 2011. Zijn getuigschrift dat hij nodig had om een *offshore*bank op te richten, verkreeg hij bij de diensten van de procureur-generaal van Kazachstan. Hetzelfde dossier *Offshore Leaks* zal ook de zwakke positie van de Kazachse Staat tegenover corruptie aantonen. Het dossier Chodiev toont aan dat *offshore*bedrijven niet alleen aantrekkelijk zijn voor fiscale fraudeurs, maar ook voor criminelen. Zo kwam

point de montages financiers antidatés, dont la chronologie déroutante servira d'alibi face à d'éventuels enquêteurs.

Derrière ces fiduciaires du Luxembourg se cachent parfois des experts comptables belges, opérant en Belgique et pour lesquels le Luxembourg n'est qu'une façade tel que cela ressort du dossier Promophar SPRL. Il s'agissait en l'espèce d'un pharmacien wallon qui avait créé, via un comptable belge actif au Luxembourg, une *offshore* dont l'objectif n'était pas fiscal mais commercial: contourner la réglementation belge en matière sanitaire et pharmaceutique pour permettre la vente sauvage de produits homéopathiques et de nutriments. En d'autres termes, les *offshores* et fiduciaires ne cachent pas uniquement de la fraude fiscale, mais aussi des délits bien plus graves. Les “paravents” luxembourgeois servent donc souvent à nos propres experts-comptables belges.

Parmi les criminalités plus graves décelées dans le *Offshore Leaks*, M. Lallemand cite le cas du montage du belgo-kazakh Patokh Chodiev, fondateur non pas d'une *offshore* mais d'une banque *offshore*, l'*International Financial Bank Ltd*, logée aux îles Cook. M. Chodiev et ses associés ont obtenu une licence bancaire de classe B pour traiter “plus de cinq devises”, ce qui leur permettaient de travailler dans toutes les devises et de pratiquer quasiment toutes les opérations bancaires qu'ils souhaitaient.

La constitution d'une banque *offshore* permet, entre autres, de “rendre tout blanchiment d'argent indétectable”, comme le notera M. Jean-Claude Delepierre, président de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF). Ce n'est donc plus d'un “paravent” dont ils disposent, mais “d'une machine à laver derrière un paravent”.

M. Lallemand indique qu'il est intéressant de noter la manière dont M. Chodiev a utilisé ici sa nationalité kazakhe pour décrocher un document qu'il savait ne pas pouvoir obtenir en Belgique: un certificat de bonnes vie et mœurs. M. Chodiev, comme nous l'a rappelé une actualité récente, est en Belgique sous enquête judiciaire depuis 1997 et le restera jusqu'en 2011. Son certificat de police, nécessaire à l'ouverture d'une banque *offshore*, il l'obtient auprès des services du procureur général du Kazakhstan. Or le même dossier *Offshore Leaks* va montrer toute la fragilité de l'État kazakh face à la corruption. Le dossier Chodiev démontre l'attraction qu'ont pour les *offshores*, non seulement des fraudeurs fiscaux mais aussi des criminels. C'est ainsi que l'un des suspects du trafic de coltan entre l'Est du Congo et

een van de verdachten van de handel in coltan tussen Oost-Congo en België in het brandpunt van de actualiteit te staan, toen zijn *offshore*bedrijf van Singapore, *Min Invest & Trading PTE. Ltd.*, ontdekt werd.

De spreker benadrukt ook dat diezelfde personen weer zullen opduiken bij de bekendmaking van de zaak *SwissLeaks* in februari 2015: de Congolees-Burundees-Belgische filière van de handel in coltan — en waarschijnlijk van andere edele metalen, zoals de aanwezigheid van de Belgische goudsmelterijen onder de HSBC-rekeningen (Luxemburg) laat vermoeden.

B. Uiteenzetting van de heer Kristof Clerix, onderzoeksjournalist (MO* magazine)

De heer Kristof Clerix, onderzoeksjournalist (MO magazine)* herinnert dat ICIJ een wereldwijd netwerk is van 185 onderzoeksjournalisten uit 65 landen die samenwerken op diepgaande onderzoeksverhalen. ICIJ werd in 1997 opgericht door de Amerikaanse journalist Chuck Lewis en berichtte in het verleden onder meer over internationale tabaksmokkel, private militaire kartels, asbestbedrijven, lobbyisten en contracten rond de oorlog in Irak en Afghanistan. De spreker wenst graag van de gelegenheid gebruik te maken om het parlement op te roepen onderzoeksjournalistiek op elke mogelijke manier te ondersteunen. Onderzoeken als *Offshore Leaks*, *LuxLeaks* en *SwissLeaks* tonen immers aan dat de vierde macht wel degelijk een rol te spelen heeft.

De spreker wenst te focussen op het *LuxLeaks*-onderzoek, dat in november en december 2014 is gepubliceerd. Sindsdien is *LuxLeaks* een begrip geworden dat niet meer uit de media is weg te slaan. De afgelopen maanden is de term *LuxLeaks* in liefst 1617 Belgische kranten- en tijdschriftartikels gebruikt. Dat is niet niks.

Over die impact kan de spreker zich alleen maar verheugen, net als over de politieke opvolging die aan het onderzoek wordt gegeven op nationaal en internationaal vlak: van de Europese Commissie die vorige week liet weten rulings om de drie maanden verplicht uitwisselbaar te willen maken tussen lidstaten, tot het Europees parlement dat midden februari een speciaal comité in het leven riep om gedurende zes maanden fiscale rulings te bestuderen.

Verder is het ook uitkijken naar een tweede pakket belastingmaatregelen van de Europese Commissie, zoals de land-per-land-rapportage van multinationals waar het Europees parlement voor pleit, en de *Common Consolidated Corporate Tax Base* (CCCTB)— een manier om overal in Europa de belastbare winst van

la Belgique va se retrouver sous les feux de l'actualité avec la découverte de son *offshore* de Singapour, *Min Invest & Trading PTE. Ltd.*

L'intervenant souligne que l'on va identifier ces mêmes personnes lors de la publication de l'affaire *SwissLeaks* en février 2015: la filière congo-burundo-belge de trafic de coltan — et probablement d'autres métaux précieux, comme le laisse présager la présence sur les comptes HSBC (Luxembourg), de fondeurs d'or belges.

B. Exposé de M. Kristof Clerix, journaliste d'investigation (MO* magazine)

M. Kristof Clerix, journaliste d'investigation (MO magazine)*, rappelle que l'ICIJ est un réseau mondial comptant 185 journalistes d'investigation de 65 pays, qui collaborent dans le cadre d'investigations approfondies. Créé en 1997 par le journaliste américain Chuck Lewis, l'ICIJ informait par le passé notamment sur la contrebande de tabac, les cartels militaires privés, les entreprises fabriquant des produits à base d'amiante, les lobbyistes et les contrats en marge de la guerre en Irak et en Afghanistan. L'orateur souhaite saisir l'occasion pour exhorter le parlement à soutenir de toutes les manières possibles le journalisme d'investigation. Les enquêtes telles qu'*Offshore Leaks*, *LuxLeaks* et *SwissLeaks* démontrent en effet que le quatrième pouvoir a bel et bien un rôle à jouer.

L'orateur souhaite se focaliser sur l'enquête *LuxLeaks*, publiée en novembre et décembre 2014. Depuis, *LuxLeaks* est devenu une notion très médiatisée. Au cours des derniers mois, le terme *LuxLeaks* est apparu dans pas moins de 1 617 articles de journaux et de magazines belges, ce qui n'est pas rien.

L'orateur ne peut que se réjouir de cet impact, tout comme de la suite politique réservée à l'enquête aux niveaux national et international: de la Commission européenne, qui a fait savoir la semaine dernière qu'elle souhaitait imposer l'échange des *rulings* tous les trois mois entre les États membres, au Parlement européen, qui a créé à la mi-février un comité spécial chargé d'étudier les *rulings* fiscaux pendant une durée de six mois.

Reste par ailleurs à attendre un deuxième paquet de mesures fiscales de la Commission européenne, telles que le rapportage pays par pays des multinationales, un principe défendu par le Parlement européen, et la *Common Consolidated Corporate Tax Base* (CCCTB), une manière d'uniformiser le calcul du bénéfice

bedrijven op eenzelfde manier te berekenen. En natuurlijk volgt ICIJ met belangstelling het onderzoek door de Europese Commissie naar mogelijke staatssteun door Ierland (Apple), Nederland (Starbucks), Luxemburg (Fiat en Amazon) en België (*excess profit rulings*).

• Confidentiële belastingafspraken

De heer Clerix herinnert eraan dat het op 5 november 2014 om klokslag 22u Belgische tijd was dat meer dan 80 journalisten uit 26 landen met de eerste *LuxLeaks*-onthullingen uitpakten: Pepsi, IKEA, FedEx en 340 andere internationale bedrijven hadden confidentiële belastingafspraken (*rulings*) afgesloten in Luxemburg. Daardoor konden ze hun wereldwijde belastingbijdragen flink reduceren.

Dat bleek uit 548 gelekte belastingsakkoorden, in totaal 28 000 pagina's die het ICIJ kon inzien. De gelekte informatie ging over belastingdeals die advieskantoor *PricewaterhouseCoopers* in Luxemburg had geregeld voor zijn vermogende klanten tussen 2008 en 2010. Ook Belgische topbedrijven en de rijkste families van ons land kregen in Luxemburg groen licht voor verregaande belastingconstructies. In de gelekte data doken 37 belastingakkoorden op die Luxemburg had afgesloten met 26 van de rijkste families en grootste bedrijven van ons land.

Het precieze belastingvoordeel dat die 37 *rulings* uiteindelijk opleverden, was moeilijk te berekenen. Wel was duidelijk dat er miljarden euro's op het spel stonden.

De journalisten van het ICIJ hebben een aantal van die Belgische cases in *De Tijd*, *Le Soir* en *MO** in detail uitgewerkt. Het gaat met name om de *rulings* van de familie de Spoelberch (AB Inbev), Belgacom, de Waalse kalkreus Lhoist, de firma Artal van de families Wittouck en Ullens de Schooten (eigenaar van *Weightwatchers*), Groupe Bruxelles Lambert (van de rijkste Belg Albert Frère), Bank Degroof, Unibra (van de familie Relecom) en *Accent Jobs for People*.

Het *Bureau d'Impositions Sociétés 6*, de Luxemburgse belastingadministratie die de *rulings* goedkeurde, ging opvallend ver mee in de voorstellen van *PricewaterhouseCoopers*. Het gevolg daarvan was dat in plaats van het gebruikelijke Luxemburgse belastingtarief van 28,59 % voor bedrijfsinkomsten, de Belgische families en bedrijven in Luxemburg slechts enkele procenten belastingen betaalden.

imposable des entreprises dans toute l'Europe. Et il va sans dire que c'est avec intérêt que l'ICIJ suit l'enquête de la Commission européenne concernant les éventuelles aides d'État accordées par l'Irlande (Apple), les Pays-Bas (Starbucks), le Luxembourg (Fiat et Amazon) et la Belgique (*excess profit rulings*).

• Accords fiscaux confidentiels

M. Clerix rappelle que c'est le 5 novembre 2014, à 22 heures précises, heure belge, que plus de 80 journalistes de 26 pays publiaient les premières révélations *LuxLeaks*: Pepsi, IKEA, FedEx et 340 autres entreprises internationales avaient conclu des accords fiscaux confidentiels (*rulings*) au Luxembourg. Cela leur permettait de réduire considérablement leurs contributions fiscales mondiales.

C'est ce qu'il est ressorti de 548 accords fiscaux ayant fait l'objet de fuites, représentant au total 28 000 pages que l'ICIJ a pu consulter. Les fuites concernaient des accords fiscaux conclus à Luxembourg par le bureau d'audit *PricewaterhouseCoopers* au profit de ses clients fortunés entre 2008 et 2010. De grandes entreprises belges et les familles les plus fortunées de notre pays ont également obtenu le feu vert au Luxembourg en vue de constructions fiscales complexes. Les fuites révélaient l'existence de 37 accords fiscaux conclus par le Luxembourg avec 26 des familles les plus riches et des plus grandes entreprises de notre pays.

Il était difficile de calculer avec précision l'avantage fiscal découlant finalement de ces 37 *rulings*. En revanche, il était clair que plusieurs milliards d'euros étaient en jeu.

Les journalistes de l'ICIJ ont exposé en détail un certain nombre de ces cas belges dans *De Tijd*, *Le Soir* et *MO**. Il s'agit notamment des *rulings* de la famille de Spoelberch (AB Inbev), de Belgacom, de Lhoist, le géant wallon de la chaux, de l'entreprise Artal des familles Wittouck et Ullens de Schooten (propriétaire de *Weightwatchers*), du Groupe Bruxelles Lambert (du plus riche des Belges, Albert Frère), de la Banque Degroof, d'Unibra (de la famille Relecom) et d'*Accent Jobs for People*.

Le Bureau d'Impositions Sociétés 6, l'administration fiscale luxembourgeoise qui a approuvé les *rulings*, s'est accommodé avec une étonnante souplesse des propositions de *PricewaterhouseCoopers*. Il s'ensuit qu'en lieu et place du taux d'imposition luxembourgeois de 28,59 % habituellement appliqué aux revenus des sociétés, les familles et les entreprises belges n'ont payé que quelques pourcents d'impôts.

Opmerkelijk is dat de Luxemburgse fiscus destijds tot wel tien verschillende rulings per dag goedkeurde.

• De Luxemburgse truiks

Om zo weinig mogelijk belastingen te betalen in Luxemburg, maakten de bedrijven in kwestie gebruik van verschillende mechanismen. Een daarvan was het werken met hybride internationale leningen binnen een en dezelfde groep. Hybride leningen profiteren van mismatches tussen belastingssystemen in verschillende landen. Multinationals laten de leningen tussen hun bedrijven anders definiëren door de belastingdiensten in de verschillende landen, om in elk land de meeste gunstige interpretatie te krijgen en zo minder belastingen te betalen. Men denkt concreet aan een verschillende invulling van de begrippen interest of dividend.

Een andere “truuk” ging over de afschrijving van immateriële activa. Wanneer een bedrijf materiële activa verwerft — bijvoorbeeld een gebouw, machines of bedrijfswagens aankoopt — dan mag het die aankoop afschrijven en aftrekken van de belastingen. Hetzelfde principe geldt in de Luxemburgse logica voor niet-materiële activa, zoals in dit geval knowhow.

Als men kon argumenteren dat die knowhow belangrijk was voor de activiteiten van het bedrijf, kon men in Luxemburg in sommige gevallen rekenen op een belastingvrijstelling van 90 procent op de bedrijfsinkomsten.

Een derde opportuniteit bood het zogenaamde artikel 50bis van de Luxemburgse wet op de inkomensbelasting. Dat artikel gaat over intellectuele eigendom. Luxemburgse bedrijven die royalty's binnenkrijgen voor auteursrechten op software, een octrooi, een merk, een domeinnaam, een ontwerp of een model worden daarop voor 80 % fiscaal vrijgesteld. Het was trouwens huidige Europees Commissievoorzitter Jean-Claude Juncker die eind 2007 dat artikel 50bis ondertekende, vanuit zijn toenmalige functie als Luxemburgs minister van Financiën.

• Reactie PricewaterhouseCooper (PwC)

PwC Luxembourg reageerde dat LuxLeaks was “gebaseerd op verouderde informatie die teruggaat op een aantal jaren geleden. De wetgeving en regels met betrekking tot nationale en internationale belastingen zijn de voorbije vijf jaar aanzienlijk veranderd.”

PwC stelde dat het een *Global Code of Conduct* heeft inzake belastingen, die geldt voor al zijn lokale bedrijven en die de strikte naleving oplegt van internationale

Il est à noter qu'à l'époque, le fisc luxembourgeois approuvait jusqu'à dix *rulings* différents par jour.

• Les astuces luxembourgeoises

Pour payer le moins d'impôts possible au Luxembourg, les entreprises en question utilisaient différents mécanismes. L'un d'entre eux était le recours à des prêts internationaux hybrides au sein d'un même groupe. Les prêts hybrides profitent des divergences entre les systèmes fiscaux de différents pays. Les multinationales font définir différemment les prêts entre leurs entreprises par les administrations fiscales des différents pays, en vue de bénéficier de l'interprétation la plus favorable dans chaque pays et de payer ainsi moins d'impôts. Nous songeons concrètement à une définition différente des notions d'intérêt ou de dividende.

Une autre astuce concernait l'amortissement d'actifs incorporels. Lorsqu'une entreprise acquiert des actifs corporels — par exemple un bâtiment, des machines ou des voitures de société —, elle peut amortir cet achat et le déduire fiscalement. Au Luxembourg, la même logique s'applique aux actifs incorporels, comme, dans ce cas, le savoir-faire.

Si l'entreprise pouvait faire valoir que ce savoir-faire était important pour ses activités, elle pouvait, dans certains cas, bénéficier au Luxembourg d'une déduction fiscale de 90 pour cent sur les revenus d'exploitation.

Une troisième opportunité était offerte par l'article 50bis de la loi luxembourgeoise concernant l'impôt sur le revenu. Cet article concerne la propriété intellectuelle. Les entreprises luxembourgeoises qui perçoivent des redevances de droits d'auteur sur des logiciels informatiques, un brevet, une marque, un nom de domaine, un dessin ou un modèle sont exonérées fiscalement à hauteur de 80 % de ces revenus. C'est d'ailleurs le président actuel de la Commission européenne, Jean-Claude Juncker, qui a signé l'article 50bis fin 2007, alors qu'il exerçait la fonction de ministre luxembourgeois des Finances.

• Réaction de PricewaterhouseCooper (PwC)

PwC Luxembourg a rétorqué que LuxLeaks était basé “sur des informations obsolètes datant d'il y a quelques années et que la législation et les règles relatives aux taxes nationales et internationales ont considérablement changé ces cinq dernières années.”

PwC a indiqué qu'il a un *Global Code of Conduct* en matière fiscale, qui s'applique à toutes ses entreprises locales et qui impose le respect strict des règles fiscales

en nationale belastingregels. Het meldde ook dat het ICIJ-onderzoek grotendeels was “gebaseerd op gestolen documenten. De diefstal wordt onderzocht door de relevante autoriteiten.”.

• Tweede lek

Op 9 december 2014 berichtte het ICIJ over een tweede lek van Confidentiële documenten. Ditmaal werden de Luxemburgse rulings van The Walt Disney Company en 34 andere internationale bedrijven onthuld. Belgische bedrijven zaten er niet bij, al bevatte het tweede lek wel indirecte linken naar België. Zo bleek bijvoorbeeld dat de Canadese trein- en vliegtuigconstructeur Bombardier — die ook in Brugge een vestiging heeft — in 2010 een ruling had gesloten over een geplande herstructurering.

Dit nieuwe lek bevestigde eveneens het vermoeden dat niet enkel PwC zulke rulings mee hielp voorbereiden, maar ook negen andere belastingadviesbedrijven. Bovendien ging het nu om rulings uit de periode 2003-2011.

• Belastingoptimalisatie of fraude?

De heer Clerix benadrukt dat de centrale vraag is of de onthulde *LuxLeaks* als belastingsfraude beschouwd kan worden. Hij stipt aan dat de journalisten daaromtrent zeer voorzichtig zijn geweest. Ze schreven in hun openingsartikel: “Geenszins. Alle constructies zijn in de regel perfect legaal. Belastingsoptimalisatie of internationale belastingplanning zijn de termen die hierover in het Luxemburgse fiscale wereldje circuleren. Fraude is het niet. Wat niet wil zeggen dat er geen vragen bij gesteld kunnen worden.” (MO* Magazine, 5 november 2014)

Maar in een interview dat vanmorgen gepubliceerd is op de website van MO*magazine (www.MO.be) spreekt Jean-Claude Delepière, voorzitter van de Cel voor Financiële Informatieverwerking, wel van fraude:

“Omdat het opzettelijk is gedaan, door een land met een bepaald wettelijk systeem te gebruiken. Ik ken wel de redenering van de advocaten die zullen verwijzen naar de Luxemburgse wet. Maar stel je eens voor dat er morgen een land zou zijn dat moorden wettelijk toelaat, en je laat daar dan iemand vermoorden... ga je dan in België vrijuit? Probleem is dat België niets kan doen zolang die wet in Luxemburg er is. Bovendien heeft België zelf ook fiscale *incentives* om buitenlandse bedrijven aan te trekken.”

nationales et internationales. Elle a également mentionné que l'enquête de l'ICIJ était en grande partie basée sur des documents volés et que ce vol faisait l'objet d'une enquête de la part des autorités concernées.

• Seconde fuite

Le 9 décembre 2014, l'ICIJ a annoncé une seconde fuite de documents confidentiels. C'était cette fois les *rulings* luxembourgeois de The Walt Disney Company et de 34 autres entreprises internationales qui étaient révélés. Aucune entreprise belge ne figurait dans la liste, même si la seconde fuite contenait des liens indirects vers la Belgique. Il s'est ainsi avéré que le constructeur canadien de trains et d'avions Bombardier — qui possède aussi une implantation à Bruges — avait conclu, en 2010, un *ruling* concernant un projet de restructuration.

Cette nouvelle fuite a également confirmé le soupçon que ce n'était pas seulement PwC qui aidait à préparer ce type de *rulings*, mais aussi neuf autres entreprises de conseil fiscal. En outre, il s'agissait cette fois de *rulings* datant de la période 2003-2011.

• Optimalisation fiscale ou fraude?

M. Clerix souligne que la question centrale qui se pose est de savoir si les *LuxLeaks* dévoilées peuvent être considérées comme des cas de fraude fiscale. Il souligne que les journalistes ont été très prudents à ce sujet. Dans leur article initial, ils ont écrit: “Aucunement. Toutes les constructions sont, en règle générale, parfaitement légales. Les termes qui circulent à ce sujet dans le monde fiscal luxembourgeois sont ceux d’“optimalisation fiscale” ou de “planification fiscale internationale”. Il ne s'agit pas de fraude. Ce qui ne signifie pas qu'on ne peut pas remettre ces pratiques en question.” (traduction) (MO* Magazine, 5 novembre 2014)

Cependant, dans une interview publiée le matin même sur le site internet de MO*magazine (www.MO.be), M. Jean-Claude Delepière, président de la Cellule de traitement des informations financières, parle bel et bien de fraude:

“Parce que cela a été fait sciemment, en utilisant un pays ayant un régime légal particulier. Je connais bien le raisonnement des avocats, qui renverront à la loi luxembourgeoise. Mais supposons qu'il y ait demain un pays qui autorise légalement les meurtres et qu'une personne y fasse commettre un assassinat... Cette personne pourra-t-elle s'en tirer impunément en Belgique? Le problème est que la Belgique ne peut rien faire tant que cette loi existe au Luxembourg. De plus, la Belgique possède, elle aussi, des incitants fiscaux destinés à attirer les entreprises étrangères.” (traduction)

Men moet dus het debat daarover kunnen voeren.

• Postbusbedrijven

Een van de opmerkelijke vaststellingen in de *LuxLeaks*-onthullingen gaat over de substantie van de Luxemburgse dochterbedrijven in kwestie.

Een voorbeeld is *Boulevard Prince Henri 9B* in Luxemburg. Aan één kant van de inkomhal prijkt een dozijn brievenbussen in gouden kleur. Op de brievenbus van fiduciaire Fons Mangen hangt een lijst met maar liefst 194 bedrijven. Daartussen staan de namen Agemar, Vedipar, Vedihold, Wernelin SA en Pharmahold SA —vijf *holdings* gelinkt aan de Belgische familie de Spoelberch, een van de historische aandeelhouders van AB Inbev en tevens de rijkste familie van het land.

Andere Luxemburgse vennootschappen gelinkt aan Belgische aandeelhouders van AB Inbev hadden tot in 2013 hun maatschappelijke zetel in de Guillaume Krollstraat 5 in Luxemburg. Binnen de Luxemburgse wereld van internationale belastingplanning staat dat adres met stip op nummer één genoteerd. Maar liefst 1600 actieve bedrijven zijn er vandaag geregistreerd.

De vaststelling is de volgende: een aantal Luxemburgse dochterbedrijven van Belgische groepen bleken gevestigd op Luxemburgse adressen waar nog een pak andere bedrijven kantoor hielden. Kan dat wel? Een omzendbrief uit 2011, opgesteld door de directeur van de Luxemburgse inkomstenbelasting, formuleerde minimumvereisten voor bedrijven die de financieringsactiviteiten van een groep waarnemen. Opvallend daarbij is dat het gekwalificeerde personeel dat transacties uitvoert niet per se op de *payroll* van het bedrijf zelf moet staan. Ook op dat vlak is Luxemburg dus lakser dan België. In België moet er wel minstens één personeelslid aan het werk zijn.

De spreker wenst voorst enkele Luxemburgse rulings rond Belgische families en bedrijven van dichtbij te bekijken.

• Case study 1: De Spoelberch

De steenrijke Belgische adellijke familie de Spoelberch is een van de drie belangrijke familiale aandeelhouders van AB Inbev, de grootste brouwersgroep ter wereld. In 2008 en 2010 maakten een aantal Luxemburgse holdings rond de familie drie confidentiële afspraken

Il faut dès lors pouvoir débattre de ce point.

• Sociétés boîte aux lettres

Une des constatations notables dans les révélations *LuxLeaks* concerne la substance des filiales luxembourgeoises en question.

Le Boulevard Prince Henri 9B à Luxembourg en est une illustration. Une douzaine de boîtes aux lettres dorées trônent d'un côté du hall d'entrée. Une liste sur laquelle figurent pas moins de 194 entreprises est accrochée sur la boîte aux lettres de la fiduciaire Fons Mangen. Les noms suivants y sont mentionnés: Agemar, Vedipar, Vedihold, Wernelin SA et Pharmahold SA —cinq *holdings* liées à la famille belge de Spoelberch, un des actionnaires historiques d'AB Inbev et aussi une des familles les plus riches du pays.

Le siège social d'autres sociétés luxembourgeoises liées à des actionnaires belges d'AB Inbev était situé au 5 rue Guillaume Kroll à Luxembourg jusqu'en 2013. Cette adresse occupe précisément la première place dans le monde luxembourgeois de la planification fiscale internationale. Aujourd'hui, pas moins de 1600 entreprises en activité y sont enregistrées.

Le constat est le suivant: il est apparu qu'une série de filiales luxembourgeoises de groupes belges étaient établies à des adresses luxembourgeoises auxquelles une kyrielle d'autres entreprises avaient leurs bureaux. Est-ce permis? Des critères minimums pour les entreprises qui assurent les activités financières d'un groupe étaient formulés dans une circulaire de 2011 rédigée par le directeur des services luxembourgeois des impôts sur les revenus. Il est remarquable de constater à cet égard que le personnel qualifié qui effectue des transactions ne doit pas forcément figurer sur le *payroll* de l'entreprise proprement dite. En la matière également, le Luxembourg est par conséquent plus laxiste que la Belgique, où au moins un membre du personnel doit être actif dans l'entreprise en question.

L'orateur souhaite en outre examiner de plus près quelques *rulings* luxembourgeois concernant des familles et des entreprises belges.

• Étude de cas 1: De Spoelberch

La richissime famille de Spoelberch, qui fait partie de la noblesse belge, est un des trois actionnaires familiaux majeurs d'AB Inbev, le premier groupe brassicole au monde. En 2008 et 2010, plusieurs *holdings* luxembourgeois ont conclu trois accords confidentiels

met de belastingadministratie van het Groothertogdom. In een daarvan is sprake van een zogenaamde *Credit Facility Agreement* (CFA) — een kredietovereenkomst — die een aantal schuldvorderingen groepeerde die de Luxemburgse *holding* ten aanzien van Vedihold (een andere Luxemburgse *holding*) had. Het bedrag waarvan sprake in de kredietovereenkomst bedroeg 2 miljard euro. Meteen na het afsluiten van de overeenkomst wees Agemar de *Credit Facility Agreement* toe aan een gloednieuw bijkantoor — succursaal in het jargon — gevestigd in Ierland.

Luxemburg zag geen graten in de constructie. Ook niet in het feit dat tussen twee Luxemburgse bedrijven (Agemar en Vedihold) een Iers bijkantoor werd geplaatst.

De dividenden die de familie de Spoelberch haalt uit al zijn niet-AB Inbev-aandelen en die bijeenkomen bij de Luxemburgse *holding* Vedihold, stromen door naar het Luxemburgse Vedipar om dan “vrijgesteld van belastingen” te vertrekken naar de firma *Gibraltar Fidcorp Limited*.

Hoeveel belastingvoordeel de Luxemburgse ruling voor familie de Spoelberch uiteindelijk precies opleverde, kan ICIJ niet becijferen. Wel ontdekten zij in de jaarrekeningen van het Luxemburgse bedrijf Vedihold dat het in 2013 150 miljoen euro winst maakte, maar in Luxemburg slechts 3210 euro belastingen betaalde.

• Case study 2: Artal

De steenrijke Belgische families Wittouck en Ullens de Schooten beheren hun kapitaal via de Artal-groep. Die heeft onder meer een belangrijke participatie in de bekende dieetspecialist *Weight Watchers*. De groep runt maar liefst elf bedrijven in het Groothertogdom en sloot er op anderhalf jaar tijd zes confidentiële belastingafspraken met de overheid.

In de rulings is sprake van elf Luxemburgse bedrijven binnen de Artal-groep. Ze zijn allemaal gevestigd op het zelfde adres in Luxemburg, een rijhuis met vier verdiepingen. In de samenstelling van de raden van bestuur en de dagelijkse leiding van de elf betrokken bedrijven, valt op dat dezelfde namen vaak terugkeren. Eén persoon bijvoorbeeld bekleedt twaalf functies in zeven bedrijven.

concernant deze familie met de administratie fiscale du Grand-Duché de Luxembourg. Dans l'un d'entre eux, il est question d'un *Credit Facility Agreement* (CFA) — un contrat de crédit — qui se regroupait plusieurs créances que le *holding* luxembourgeois détenait sur Vedihold (un autre *holding* luxembourgeois). Le montant mentionné dans le contrat de crédit s'élevait à 2 milliards d'euros. Immédiatement après la conclusion du contrat, Agemar a confié le *Credit Facility Agreement* à une succursale flamboyante neuve établie en Irlande.

Le Luxembourg n'a émis aucune objection ni envers ce montage, ni envers le fait qu'une succursale irlandaise ait été placée entre deux entreprises luxembourgeoises (Agemar et Vedihold).

Les dividendes que la famille de Spoelberch perçoit de toutes ses actions autres que AB Inbev et qui sont réunis dans le *holding* luxembourgeois Vedihold transitent par la société luxembourgeoise Vedipar pour être transférés ensuite en exonération d'impôts à la société *Gibraltar Fidcorp Limited*.

L'ICIJ n'a pas pu chiffrer le montant de l'avantage fiscal que le *ruling* luxembourgeois a procuré à la famille de Spoelberch. En revanche, il a découvert dans les comptes annuels de l'entreprise luxembourgeoise Vedihold qu'elle avait fait 150 millions d'euros de bénéfice en 2013, mais n'avait payé que 3210 euros d'impôts au Luxembourg.

• Étude de cas 2: Artal

Les riches familles belges Wittouck et Ullens de Schooten gèrent leur capital via le groupe Artal, qui détient notamment une importante participation dans le célèbre spécialiste de la diététique *Weight Watchers*. Le groupe administre pas moins de onze entreprises au Grand-Duché de Luxembourg et y a conclu six accords fiscaux confidentiels en un an et demi avec les pouvoirs publics.

Les *rulings* mentionnent l'existence de onze entreprises luxembourgeoises au sein du groupe Artal. Elles sont toutes établies à la même adresse à Luxembourg, une maison de rangée à quatre étages. Dans la composition des conseils d'administration et de la direction journalière des onze entreprises concernées, les mêmes noms reviennent souvent. Une même personne exerce par exemple douze fonctions au sein de sept entreprises.

De zes rulings onthullen niet enkel een spinnenweb van minstens 11 Luxemburgse holdings binnen de Artal-groep, ze leggen ook linken bloot naar bedrijven in notoire belastingparadijzen, zoals Bermuda, Hongkong, Gibraltar en de Britse Maagdeneilanden.

In één ruling krijgt Artal bijvoorbeeld de toestemming van de Luxemburgse fiscus om onder de paraplu van Artal Luxembourg nog *holdings* te plaatsen in Hongkong en Gibraltar, en die leiden dan ook nog eens naar vijf andere *holdings* op de Britse Maagdeneilanden.

Tussen een aantal van al de betrokken spelers uit de Artal-groep werden — zo blijkt uit de rulings — “hybride leningen” afgesloten.

• Case Study 3: Unibra

Het merk “Skol” is het vierde meest verkochte bier ter wereld. De Skol-licentie voor het Afrikaanse continent is in handen van de Belgische *holding* Unibra. De royalty-inkomsten die Unibra via het Luxemburgse bedrijf *Skol Development Africa* binnenhaalt, worden in het Groothertogdom voor tachtig procent vrijgesteld van belastingen. Dat kan dankzij het Luxemburgse artikel 50bis.

In de ruling staat onder meer dat *Skol Development Africa* de royalty's voor Skol in Afrika gedurende dertig jaar zal innen. De waarde van de licentie wordt geschat op ruim negen miljoen euro. De jaarlijkse inkomsten uit het merk Skol worden in Luxemburg voor tachtig procent vrijgesteld van belastingen.

Dat laatste wordt ook duidelijk in de Luxemburgse jaarrekeningen van *Skol Development Africa*. In 2008 bijvoorbeeld noteerde het bedrijf een nettowinst van 1,3 miljoen euro en betaalde het zo'n 68 000 euro belastingen.

De helft van de nettowinst van *Skol Development Africa* ging vervolgens naar de Belgische *holding* Unibra — die immers vijftig procent van de aandelen van *Skol Development Africa* in handen heeft.

Reactie van de expert van het ICIJ: “Dat Luxemburg merkopbrengsten gedeeltelijk vrijstelt van belasting, is eigenlijk oneerbaar Europees gedrag.”

Les six *rulings* ne dévoilent pas seulement une toile d'araignée d'au moins 11 holdings luxembourgeoises au sein du groupe Artal, ils mettent également au jour des liens avec des entreprises établies dans des paradis fiscaux notoires tels que les Bermudes, Hongkong, Gibraltar et les Îles Vierges britanniques.

Dans un *ruling*, par exemple, le fisc luxembourgeois a autorisé Artal à placer, sous le couvert d'Artal Luxembourg, des *holdings* à Hongkong et à Gibraltar, qui débouchent à leur tour sur cinq autres holdings dans les Îles Vierges britanniques.

Comme le révèlent les *rulings*, des “prêts hybrides” ont ainsi été accordés entre certains acteurs concernés du groupe Artal.

• Étude de cas 3: Unibra

La marque “Skol” est la quatrième bière la plus vendue au monde. La licence Skol pour le continent africain est aux mains de la *holding* belge Unibra. Les royalties que perçoit Unibra par l'intermédiaire de l'entreprise luxembourgeoise *Skol Development Africa* sont exemptées d'impôt à quatre-vingt pour cent au Luxembourg, grâce à l'article 50bis luxembourgeois.

Le *ruling* stipule notamment que *Skol Development Africa* percevra pendant trente ans les royalties pour Skol en Afrique. La valeur de la licence est estimée à plus de neuf millions d'euros. Les revenus annuels de la marque Skol au Luxembourg sont exonérés d'impôts à quatre-vingts pour cent.

Les comptes annuels luxembourgeois de *Skol Development Africa* confirment clairement ce dernier point. En 2008, par exemple, l'entreprise a enregistré un bénéfice net de 1,3 million d'euros et a payé quelque 68 000 euros d'impôts.

La moitié du bénéfice net de *Skol Development Africa* a été transférée au *holding* belge Unibra, qui détient, il est vrai, 50 % des parts de *Skol Development Africa*.

La réaction de l'expert de l'ICIJ a été la suivante: “L'exonération fiscale partielle des revenus de licence de marque par le Luxembourg constitue en réalité un comportement indigne au niveau européen”. (*traduction*)

• Case study 4: Lhoist

Lhoist is de grootste kalkgroep ter wereld. De Waalse privémultinational boekte in 2013 een omzet van meer dan twee miljard euro. In 2009-2010 sloot de Lhoist-groep liefst vijf rulings af met de Luxemburgse belastingadministratie.

In 2008 zette Lhoist drie aan elkaar gelinkte bedrijven op in achtereenvolgens Cyprus, Luxemburg en Hongkong. In 2009 herstructureerde het de relatie tussen die bedrijven. Rond het fiscale onderdeel van die operatie sloot de Lhoist-groep op 14 mei 2009 een confidentiële afspraak af met de Luxemburgse belastingadministratie. Daarin verklaarde Luxemburg zich ermee akkoord dat op allerhande dividenden in Luxemburg geen belasting verschuldigd is.

De expert van het ICIJ noemde het een kortetermijn-beleggingsschema: een schema om op korte termijn excessieve cash te gaan beleggen met hoog rendement, en dat hoog rendement vervolgens met vrijstelling terug naar de Belgische hoofdenootschap te halen.

De jaarrekening 2009 van *Dolomies de Marche-les-Dames* — het Belgische bedrijf van de Lhoist-groep dat een rol speelt in de ruling — vermeldt een winst van ruim 378 miljoen euro en amper 2863 euro belastingen op het resultaat. In hoeverre de lage belastingen een direct gevolg zijn van de Luxemburgse *ruling*, is echter niet duidelijk.

• Case study 5: Accent Jobs

Het Belgische uitzend-selectiekantoor *Accent Jobs* bracht in 2009 zijn bedrijfssoftware onder in een nieuw Luxemburgs bedrijf, dat vervolgens royalty's inde op het gebruik van de software. Dankzij het voordelige Luxemburgse belastingregime moest op tachtig procent van die royalty's géén belasting betaald worden.

In een bijlage bij de Luxemburgse ruling werd het *royalty's*-inkomen dat het Luxemburgse bedrijf *HRM Software* zou ontvangen geschat op 7,680 miljoen euro in 2012. Op 80 procent van dat bedrag moest in Luxemburg geen inkomstenbelasting betaald worden. Enkel op de resterende 20 procent was een tarief van 28,59 procent verschuldigd.

• Étude de cas 4: Lhoist

Le groupe Lhoist est le leader mondial de la chaux. En 2013, la multinationale wallonne a réalisé un chiffre d'affaires de plus de deux milliards d'euros. En 2009-2010, le groupe Lhoist a conclu pas moins de cinq accords fiscaux (*rulings*) avec l'administration fiscale luxembourgeoise.

En 2008, Lhoist a créé successivement trois entreprises liées entre elles à Chypre, au Luxembourg et à Hong Kong. En 2009, le groupe a restructuré les liens entre ces entreprises et a conclu, pour le volet fiscal de cette opération, un accord confidentiel avec l'administration fiscale luxembourgeoise le 14 mai 2009. Dans cet accord, le Luxembourg acceptait explicitement que divers dividendes soient totalement exonérés d'impôts au Luxembourg.

L'expert de l'ICIJ a qualifié cet arrangement de mécanisme d'investissement à court terme. Il s'agit d'un mécanisme visant à placer des excès de liquidités à court terme en vue d'un rendement élevé et à rapatrier ensuite ce placement à haut rendement, avec exonération, au siège central belge.

Les comptes annuels 2009 de la société *Dolomies*, à Marche-les-Dames — l'entreprise belge du groupe Lhoist qui joue un rôle dans l'accord fiscal (*ruling*) — mentionnent un bénéfice de plus de 378 millions d'euros et un impôt sur le résultat de 2 863 euros à peine. On ne peut toutefois pas clairement établir dans quelle mesure cette faible imposition est une conséquence directe de l'accord fiscal (*ruling*) luxembourgeois.

• Étude de cas 5: Accent Jobs

En 2009, la société belge de recrutement et de travail intérimaire *Accent Jobs* a localisé son logiciel d'entreprise dans une nouvelle entreprise luxembourgeoise, qui a ensuite perçu des royalties sur l'utilisation de ce logiciel. Grâce au régime fiscal avantageux existant au Luxembourg, aucun impôt n'a dû être payé sur 80 % de ces royalties.

Dans une annexe au *ruling* luxembourgeois, les recettes issues de royalties que la société luxembourgeoise *HRM Software* devait percevoir ont été chiffrées à 7,680 millions d'euros en 2012. Au Luxembourg, 80 % de ce montant étaient exonérés d'impôt. Seuls les 20 % restants étaient imposés au taux de 28,59 %.

• Case study 6: GBL

De Groep Brussel Lambert (GBL), de *holding* rond de Waalse financier en miljardair Albert Frère, sloot in 2009 een confidentiële afspraak af met de Luxemburgse belastingadministratie. Daarin gaat het over de Dassault Falcon 2000-privéjet van GBL, die in 2009 werd ondergebracht bij de Luxemburgse dochteronderneming GBL R. Op 95 procent van zijn inkomsten moest GLB R in het Groothertogdom geen belastingen betalen.

GBL R had het vliegtuig overgekocht van een ander bedrijf uit de GBL-groep: *GBL Overseas Finance N.V.*, gevestigd in Curaçao. Prijskaartje: bijna 25 miljoen dollar. GBL R leende het bedrag bij *GBL Verwaltung Sàrl*. Dat gebeurde met een zogenaamde “*emprunt participatif*”. De intresten op die lening zijn deels variabel: 95 procent van de inkomsten die GBL R zou binnenkrijgen, mocht het afbetalen als intrest op de lening met als gevolg dat GBL R slechts op 5 procent van zijn inkomsten belastingen moest betalen.

• Case study 7: Bank Degroof

Banque Degroof Luxembourg, een dochterbedrijf van de Belgische zakenbank Bank Degroof, sloot in 2009 een afspraak af met de Luxemburgse belastingadministratie. Die stemde ermee in dat de *knowhow* die de Bank Degroof-groep overdraagt aan zijn Luxemburgse dochter fiscaal mocht worden afgeschreven.

Banque Degroof Luxembourg is het competentiecentrum voor alle collectieve beleggingen — denk aan beleggingsfondsen en pensioenfondsen — van de groep. Die activiteit vertegenwoordigt zowat 45 % van de inkomsten van *Banque Degroof Luxembourg* en leverde goede resultaten op. Die waren deels te danken aan de aangehouden steun van het moederbedrijf, de Belgische Bank Degroof.

De Luxemburgse fiscus volgde de argumentatie dat de steun van Bank Degroof aan haar Luxemburgse dochter kon gezien worden als een verborgen bijdrage, en bijgevolg vanuit belastingoogpunt een zogenaamd “immaterieel actief” vertegenwoordigt.

Dat immaterieel actief mocht volgens de Luxemburgse belastingwetgeving afgeschreven worden over een periode van tien jaar. Jaarlijks zou het, aldus de berekening in de *ruling*, gaan om een afschrijving van 19 900 673 euro. Met andere woorden: op die 19 900 673 euro moest *Banque Degroof Luxembourg* géén belastingen betalen. Rekening houdend met het Luxemburgse belastingtarief van 28,59 % ging het bijgevolg om een geplande belastingbesparing van 5,689 miljoen euro per jaar.

• Étude de cas 6: GBL

Le Groupe Bruxelles Lambert (GBL), le *holding* du financier et milliardaire wallon, Albert Frère, a conclu, en 2009, un accord confidentiel avec l’administration fiscale luxembourgeoise concernant le jet privé Dassault Falcon 2000, qui a été logé dans la filiale luxembourgeoise GBL R en 2009. Au Grand-Duché, GLB R ne payait aucun impôt sur 95 % de ses revenus.

GBL R avait racheté l’avion d’une autre société du groupe GBL: GBL Overseas Finance N.V., établie à Curaçao. Coût de l’opération: près de 25 millions de dollars. GBL R a emprunté ce montant auprès de GBL Verwaltung SARL sous la forme d’un “*emprunt participatif*”. Les intérêts liés à cet emprunt sont partiellement variables: la société pouvait ainsi déduire 95 % de ses recettes à titre d’intérêt sur l’emprunt, avec pour conséquence que GBL R n’était imposée qu’à hauteur de 5 % de ses revenus.

• Étude de cas 7: la banque Degroof

Banque Degroof Luxembourg, une filiale de la banque d’affaires belge, Banque Degroof, a conclu, en 2009, un accord avec l’administration fiscale luxembourgeoise, laquelle accepta ainsi que l’expertise transférée par le groupe Bank Degroof à sa filiale luxembourgeoise soit amortie fiscalement.

Banque Degroof Luxembourg est le centre de compétences pour tous les placements collectifs — par exemple les fonds de placement et les fonds de pension — du groupe. Cette activité représente quelque 45 % des revenus de Banque Degroof Luxembourg et a permis d’engranger de bons résultats. Ceux-ci résultaient en partie du soutien constant de la société-mère, la banque belge Banque Degroof.

Le fisc luxembourgeois a souscrit à l’argument selon lequel le soutien apporté par la Banque Degroof à sa filiale luxembourgeoise pouvait être considéré comme une contribution cachée et représentait dès lors, d’un point de vue fiscal, un “actif immatériel”.

En vertu de la législation fiscale luxembourgeoise, cet actif immatériel pouvait être amorti sur une période de dix ans. Selon le calcul effectué lors de l’accord fiscal (*ruling*), il devait s’agir d’un amortissement annuel de 19 900 673 euros, ce qui signifie que la Banque Degroof Luxembourg n’a dû payer aucun impôt sur ce montant. Compte tenu du taux d’imposition de 28,59 % appliqué au Luxembourg, il s’agissait par conséquent d’une économie fiscale planifiée de 5 689 millions d’euros par an.

C. Uiteenzetting van de heer Lars Bové, onderzoeksjournalist bij De Tijd

De heer Lars Bové, onderzoeksjournalist (De Tijd), legt uit dat *SwissLeaks* het derde grote project is dat uitgebracht werd door het ICIJ. Het onderzoek naar *SwissLeaks* werd gevoerd door in totaal 140 journalisten uit 45 landen. Het gaat meer bepaald om 81 000 bankrekeningen van de Zwitserse *HSBC Private Bank* voor een totaal bedrag van ongeveer 100 miljard Amerikaanse dollar. In totaal zijn er meer dan 100 000 klanten uit 203 landen bij betrokken. Het gaat om bankgegevens die dateren van de periode 1988-2007, die door een ex-werknemer werden gelekt.

De heer Bové benadrukt dat het onderzoek van ICIJ heeft aangetoond dat er 700 Belgische cliënten meer betrokken waren bij de HSBC-fraude dan het aantal Belgische cliënten waar de Belgische fiscus vanuit ging op basis van de bewuste CD-rom die werd verkregen van de Franse fiscus. Volgens de spreker duidt dit erop dat de Belgische fiscus en gerecht niet over voldoende ICT-middelen beschikken om dergelijke grote en complexe dossiers aan te pakken. De trage vorderingen in het Belgische onderzoek hebben ertoe geleid dat heel wat zaken ondertussen al verjaard zijn. Met meer en betere ICT-infrastructuur had men dit kunnen voorkomen.

Op de lijst van klanten staan heel wat internationale bekendheden zoals David Bowie, Tina Turner, Phill Collins, maar even goed onbekende vermogende Belgen. Het gaat om geld dat afkomstig is van belastingontwijking maar ook van zware criminaliteit zoals wapen- en drugshandel. Merkwaardig is dat sommige klanten zelfs veroordeelde criminelen waren die een gevangenisstraf uitzaten. In een ander geval stond de rekening op naam van een firma die door de Verenigde Naties al was ontmaskerd voor wapenleveringen aan rebellen in Liberia. Andere klanten waren ontmaskerde financiers van het terreurnetwerk Al Qaeda of leden van dubieuze dictatoriale regimes zoals Syrië en Egypte. Het is onbegrijpelijk dat zoveel criminelen zonder enig probleem klant konden zijn bij een gevestigde bank als HSBC, ondanks het feit dat de bank zelf dikwijls op de hoogte was van de dubieuze of ronduit criminele aard van de klanten in kwestie.

Wat België betreft, gaat het in totaal om 2 300 Belgen met 4 600 geheime bankrekeningen voor een totaalbedrag van ongeveer 6 miljard dollar. Er kan dus daadwerkelijk gesproken worden van een complot tegen de Belgische schatkist. Ongeveer 70 % van het Belgisch cliënteel kan worden gelinkt aan de Antwerpse diamantwereld. Een van de betrokken bedrijven was het Antwerpse diamantbedrijf *Omega Diamonds* dat

C. Exposé de M. Lars Bové, journaliste d'investigation (De Tijd)

M. Lars Bové, journaliste d'investigation (De Tijd) indique que *SwissLeaks* est le troisième projet important lancé par l'ICIJ. Au total, l'enquête sur *SwissLeaks* a été menée par 140 journalistes originaires de 45 pays différents. Elle porte plus précisément sur 81 000 comptes bancaires hébergés à la *HSBC Private Bank* en Suisse, pour un montant total d'environ 100 milliards de dollars américains. Au total, plus de 100 000 clients issus de 203 pays différents sont concernés. Il s'agit de données bancaires datant de la période 1988-2007, qui ont été divulguées par un ancien employé.

M. Bové souligne que l'enquête de l'ICIJ a mis en évidence que 700 clients belges supplémentaires étaient impliqués dans le dossier de fraude de la HSBC par rapport au nombre retenu par le fisc belge à partir des données du fameux CD-rom envoyé par le fisc français. Selon l'orateur, il s'en déduit que le fisc et la justice belges ne disposent pas de moyens informatiques suffisants pour traiter des dossiers aussi complexes et d'une telle ampleur. La lenteur de la progression de l'enquête belge a entraîné la prescription de très nombreuses affaires. Une infrastructure TIC plus performante aurait permis de l'éviter.

Sur la liste des clients figurent un grand nombre de célébrités internationales, comme David Bowie, Tina Turner ou Phil Collins, mais aussi des Belges inconnus et fortunés. Les fonds sont issus de l'évasion fiscale, mais aussi de la grande criminalité, comme le trafic d'armes et de drogues. Il est à noter que certains clients étaient même des criminels condamnés qui purgeaient une peine de prison. Dans un autre cas, le compte était au nom d'une entreprise qui avait déjà été démasquée par les Nations Unies pour avoir livré des armes à des rebelles au Liberia. D'autres clients ont été identifiés comme étant des bailleurs de fonds du réseau terroriste Al Qaeda, ou des membres de régimes dictatoriaux peu recommandables, comme la Syrie et l'Égypte. Il est incompréhensible qu'autant de criminels aient pu devenir, sans aucun problème, clients d'une banque réputée telle que HSBC, alors que la banque elle-même était généralement au courant de la nature controversée, voire carrément criminelle des clients en question.

En ce qui concerne la Belgique, il s'agit de 2 300 belges qui détenaient 4 600 comptes bancaires secrets pour une valeur totale d'environ 6 milliards de dollars. Il est donc bel et bien question d'un complot contre le trésor public belge. Quelque 70 % de la clientèle belge est liée au monde des diamantaires anversois. L'une des entreprises concernées était l'entreprise diamantaire anversoise *Omega Diamonds*, qui a conclu récemment

recent een minnelijke schikking van 160 miljoen euro heeft gesloten met het parket. Een aantal van deze diamantairs bleken door Interpol geseinde criminelen te zijn. De Antwerpse diamantairs werden allemaal bediend door een specifieke afdeling van *HSBC Private Bank*, namelijk *Medis (Mediterranean, Europe, Israel)*. Via een witwassysteem werd crimineel geld met zwart geld vermengd en witgewassen. Daarnaast staan er ook Belgische zakenfamilies op de lijst zoals de families de Spoelbergh, Boël en De Clerck (Beaulieu).

Op basis van de gegevens afkomstig van de CD-rom van de Franse fiscus heeft de Belgische BBI 194 dossiers geopend. De eerste rechtspraak toont aan dat het gaat om rechtmatig verkregen bewijs. Heel wat dossiers zijn ondertussen afgesloten via een minnelijke schikking. Echter pleit de heer Bové voor het behoud van de strafrechtelijke vervolging van de belastingplichtigen en hun fiscale adviseurs als afschrikkingseffect.

De spreker beklemtoont dat het hier gaat om gegevens van 1 Zwitserse bank. Het leidt geen twijfel dat dergelijke praktijken zich ook hebben voorgedaan bij een heel aantal andere Zwitserse banken. Het moet dus in totaal gaan om een gigantisch bedrag aan belastingontduiking.

Om de toepassing van de Europese spaarrichtlijn te vermijden, werden de klanten door HSBC aanbevolen hun Zwitserse rekeningen op naam te zetten van schermbedrijven gevestigd in notoire belastingparadijzen zoals Panama, de Seychellen, Dubai en de Britse Maagdeneilanden. Uit onderzoek bleek dat de bankiers met hun klanten codetaal gebruikten om te communiceren. Zwitserse bankiers bleken persoonlijk contact te hebben met hun Belgische klanten in België zonder daarover over de nodige vergunning te beschikken.

Het *SwissLeaks*-dossier is alleen aan de oppervlakte kunnen komen door een ex-werknemer van HSBC de heer Hervé Falciani, die de geheime rekeningen heeft gelekt. Verschillende van deze klokkenluiders waaronder de heer Falciani worden nu gerechtelijk vervolgd. De heer Bové pleit voor een betere juridische bescherming van deze klokkenluiders. Het is maar door de moed van deze mensen dat wanpraktijken zoals *SwissLeaks* aan het daglicht kunnen komen.

D. Aanvullende opmerkingen

In verband met het *SwissLeaks*-dossier wenst de heer *Lallemand* nog in te gaan op de criminele aspecten van het bankwezen en op de bancaire verantwoordelijkheid.

une transaction de 160 millions d'euros avec le parquet. Il est apparu que plusieurs de ces diamantaires étaient des criminels fichés par Interpol. Les diamantaires anversois avaient tous affaire à un département spécifique de HSBC Private Bank, à savoir *Medis (Mediterranean, Europe, Israel)*. Un système de blanchiment permettait de mélanger de l'argent sale d'origine criminelle et de l'argent propre pour ensuite le blanchir. Cette liste mentionne aussi les noms de familles belges du monde des affaires, comme les familles de Spoelbergh, Boël et De Clerck (Beaulieu).

L'ISI belge a ouvert 194 dossiers sur la base des données provenant du CD-rom du fisc français. Le premier jugement indique que les preuves ont été obtenues de manière légale. Beaucoup de dossiers se sont entre-temps clôturés par une transaction. M. Bové plaide néanmoins en faveur du maintien des poursuites judiciaires des contribuables et de leurs conseillers fiscaux en raison de l'effet dissuasif de cette procédure.

L'orateur souligne que les données dont il est question concernent une seule banque suisse. Il ne fait aucun doute que de telles pratiques sont également le fait de toute une série d'autres banques suisses. Le montant total de l'évasion fiscale doit donc être gigantesque.

Pour éviter l'application de la directive européenne sur l'épargne, HSBC a conseillé à ses clients de mettre leurs comptes suisses au nom de sociétés écrans établies dans des paradis fiscaux notoires comme le Panama, les Seychelles, Dubaï et les îles Vierges britanniques. L'enquête a montré que les banquiers utilisaient une langue codée pour communiquer avec leurs clients. Il s'avère également que des banquiers suisses étaient personnellement en contact avec leurs clients belges en Belgique, sans disposer de l'autorisation nécessaire pour ce faire.

Le dossier *SwissLeaks* n'a pu être mis au jour que grâce à M. Hervé Falciani, un ancien collaborateur de HSBC, qui a révélé l'existence des comptes secrets. Plusieurs donneurs d'alerte, dont M. Falciani, font à présent l'objet de poursuites judiciaires. M. Bové plaide en faveur d'une meilleure protection juridique de ces donneurs d'alerte. Ce n'est que grâce au courage de telles personnes que des pratiques frauduleuses comme celles révélées par l'affaire *SwissLeaks* peuvent être mises au jour.

D. Remarques complémentaires

M. *Lallemand* souhaite encore aborder, dans le dossier *SwissLeaks*, les aspects criminels et la responsabilité bancaire.

Op 12 februari 2015 werd het onderzoek gepubliceerd naar de 1 % Belgische klanten van HSBC die van criminele handelingen worden verdacht. Het gaat om 32 mensen, onder wie 19 personen naar wie het Belgisch gerecht een onderzoek voert en van wie er 13 al werden veroordeeld. De ongeordende lijst bevat, naast een vroegere “witwasser” van de Russische maffia, vier vastgoedbeleggers die maffiageld investeren, twee door Interpol als gezocht geseinde mensen (onder andere wegens sluikhandel in edelstenen), een diamantair die ervan wordt verdacht geld wit te wassen voor rekening van Zuid-Amerikaanse kartels en een andere diamantair die is veroordeeld wegens het witwassen van drugsgeld via een Pakistaans distributiekanaal. Bovendien zijn er nog iets minder dan tien anderen die worden verdacht van sluikhandel in conflictertsen en bloeddiamanten. Vooral in het Antwerpse diamantmilieu hebben zich witwaspraktijken ontwikkeld waarbij diamant en de diamantgerelateerde fraudemechanismen nog slechts een middel zijn voor de traditionele witwasverrichtingen van de georganiseerde misdaad, in het bijzonder van de drugshandel en de financiering van oorlogen via de onwettige ontginning van Afrikaanse mijnen.

Die vaststelling sterkt nogmaals de vermoedens van CFI-voorzitter Jean-Claude Delepière, die België waarschuwt voor de dekmantel die fiscale fraude naar verluidt is; ze zou fungeren als een handige dekmantel om zaken te verdoezelen die in feite activiteiten van georganiseerde misdaad zijn. Aangezien fiscale fraude in België als een soort “nationale sport” wordt beschouwd, verschuilen de criminelen zich achter vermeende fiscale fraude — die ze van a tot z kunnen uitvinden en waarvoor ze maar al te graag de geldboete zullen betalen — om echte criminele verrichtingen beter te verhullen. In dat verband kunnen de fiscale regularisaties voor de maffia witwasinstrumenten worden.

Met verwijzing naar dat aspect wil de heer Lallemand ingaan op de echte bedreiging die met het *SwissLeaks*-dossier aan het licht is gekomen: de bancaire ethiek is halfweg de jaren 2000 dermate verslapt dat de bank zelf een crimineel instrument kan worden. Het Belgisch onderzoek en de successen van onderzoeksrechter Michel Claise geven aan welke aanpak *HSBC Private Bank* (Zwitserland) heeft gehanteerd: in België klanten werven zonder er ook maar enige bankvergunning te bezitten, geld uit drugs en Chinese namaakproducten witwassen met de daadwerkelijke hulp van bepaalde Zwitserse bankmedewerkers, volstreekte onverschilligheid voor de gevallen van belastingontwijking en fiscale fraude die zij faciliteerden en — in sommige gevallen — daadwerkelijk aanmoedigden. Uit het logboek van de contacten tussen de bank en haar klanten blijkt dat HSBC gecodeerde zinnen en schuilnamen aanvaardde.

Le 12 février 2015, l'enquête sur le 1 % de clients belges de HSBC suspectés d'actes criminels a été publiée. Il s'agit de 32 personnes, dont 19 sous enquête de la justice belge et 13 déjà condamnées. Dans la liste, on retrouve pêle-mêle un “blanchisseur” historique de la mafia russe, quatre investisseurs immobiliers investissant des fonds mafieux, deux personnes signalées à rechercher par Interpol notamment pour des trafics de pierres précieuses, un diamantaire suspecté de blanchiment pour compte des cartels sud-américains et un autre diamantaire condamné pour blanchiment d'argent de la drogue dans une filière pakistanaise. On ajoutera à cela une petite dizaine de personnes soupçonnées de trafics de minerais et diamants du sang. En particulier dans le milieu diamantaire d'Anvers se sont développés des activités de blanchiment dont le diamant et les mécanismes de fraude liés aux diamants ne sont plus qu'un véhicule des opérations classiques de blanchiment d'argent du crime organisé, et singulièrement le trafic de stupéfiants et le financement des guerres par l'exploitation illicite des ressources minières africaines.

Ce constat alimente les soupçons du président de la CTIF, Jean-Claude Delepière, à nouveau, qui met en garde la Belgique contre le “paravent” que serait la fraude fiscale, paravent commode pour dissimuler ce qui sont en fait des activités de crime organisé. La fraude fiscale étant perçue en Belgique comme une sorte de “sport national”, les criminels se retranchent derrière de prétendues fraudes fiscales — qu'ils peuvent inventer de toutes pièces et pour lesquelles ils payeront l'amende le cœur léger — pour mieux dissimuler d'authentiques opérations criminelles. Dans ce cadre, les régularisations fiscales peuvent devenir des outils de blanchiment pour les mafias.

Avec ce point, M. Lallemand souhaite aborder la véritable menace dévoilée par le dossier *SwissLeaks*: l'éthique bancaire s'est à ce point affaiblie au milieu des années 2000 que la banque peut elle même devenir un outil criminel. L'instruction belge et les succès du juge d'instruction Michel Claise montrent le chemin qu'a emprunté *HSBC Private Bank* (Suisse): démarchage de clients en Belgique sans y posséder la moindre licence bancaire, blanchiment de l'argent de la drogue et des produits chinois de contrefaçon avec le concours positif de certains employés suisses de la banque, indifférence absolue aux cas d'évasion et de fraude fiscale qu'ils facilitaient et — dans certains cas — encourageaient positivement. Le log des contacts entre la banque et ses clients montre que HSBC acceptait les phrases codées et les prête-noms.

Nog afgelopen najaar ontkende de bank ten aanzien van de gerechtelijke politie de strafbare feiten niet echt; ze verschool zich enerzijds achter de belemmering op het stuk van internationale justitiële samenwerking, en anderzijds suggereerde ze dat wellicht een minnelijke schikking mogelijk was.

Voorts herinnert de spreker aan wat de heer David Garrido, juridisch directeur van *HSBC Private Bank*, verklaarde aan de onderzoekers van de gerechtelijke politie: *“Du point de vue juridique suisse, il n'existe aucune obligation légale ou réglementaire, de demander, de vérifier, de s'assurer, que les avoirs déposés auprès d'une banque sont fiscalement conformes”*. Die zekerheid het juridisch bij het rechte eind te hebben, gaat gepaard met een minachting voor de internationale rechterlijke orde, aangezien de heer Garrido op de vraag of aan België documenten konden worden bezorgd, het volgende antwoordt: *“Mon sentiment est que ces documents sont protégés avec le secret d'affaire. Le maître de ce secret n'est pas seulement l'entité en tant que telle, il y a également une dimension gouvernementale.”*. Volgens de heer Lallemand is die zin veelzeggend: hij suggereert dat het, zelfs als een internationale juridische verplichting geldt, uiteindelijk de Zwitserse regering toekomt te beoordelen of het wenselijk is daarvoor groen licht te geven.

Momenteel wordt de bank *HSBC Private Bank* (Zwitserland) weliswaar op de rooster gelegd, maar kan ze terugvallen op twee “redmiddelen”, te weten: haar multinationale structuur die de justitiële samenwerking vertraagt en het forse verloop onder haar financieel personeel. Dat biedt haar de mogelijkheid zich gedeeltelijk vrij te pleiten.

De heer Lallemand vestigt de aandacht van de commissie erop dat bepaalde Belgische banken momenteel waarschijnlijk dezelfde troeven in handen hebben. Hij is er geenszins van overtuigd dat, zoals sommigen beweren, een nieuw *SwissLeaks* vandaag niet langer mogelijk is. Wel integendeel: hij denkt zelfs dat een *Belgian Leaks* mogelijk is gezien het povere ethische engagement van de Belgische banken.

In mei 2013 aanvaardde een grote Belgische bank nabij de grens van het Groothertogdom Luxemburg immers nog deposito's in contanten van meer dan 125 000 euro die afkomstig waren uit Luxemburg, waar dat geld problematisch was geworden, wetende dat de Belgische klant in ons land geen fiscale regularisatie zou doen verrichten. Het vooruitzicht een nieuwe klant voor “private banking” te winnen, schijnt echter doorslaggevend dan de *compliance*-regels. En dat gebeurde niet in Zwitserland in 2006, maar wel in België in 2013.

A l'automne dernier encore, devant la police judiciaire, la banque ne niait pas vraiment les faits délictueux, elle s'abritait d'une part derrière l'obstacle de la coopération judiciaire internationale et, d'autre part, suggérait une possible transaction financière.

L'intervenant rappelle encore les propos du 29 octobre 2014 de M. David Garrido, directeur juridique de *HSBC Private Bank*, devant les enquêteurs de la Police judiciaire: *“Du point de vue juridique suisse, il n'existe aucune obligation légale ou réglementaire, de demander, de vérifier, de s'assurer, que les avoirs déposés auprès d'une banque sont fiscalement conformes”*. Cette assurance juridique se double d'un mépris pour l'ordre judiciaire international puisque, interrogé sur sa possibilité de communiquer à la Belgique des documents, M. Garrido répond: *“Mon sentiment est que ces documents sont protégés avec le secret d'affaire. Le maître de ce secret n'est pas seulement l'entité en tant que telle, il y a également une dimension gouvernementale.”* Pour M. Lallemand, cette phrase est révélatrice: elle suggère que, même en cas d'obligation juridique internationale, c'est au gouvernement suisse qu'il conviendra *in fine* de juger de l'opportunité de donner son feu vert.

La banque *HSBC Private Bank* (Suisse) est aujourd'hui sur le gril mais elle bénéficie de deux échappatoires: d'abord sa structure multinationale qui ralentit la coopération judiciaire, et la très forte rotation de son personnel financier, ce qui lui permet en partie de se dédouaner.

M. Lallemand attire l'attention de la commission sur le fait qu'il est probable que certaines banques belges bénéficient aujourd'hui des mêmes atouts. Il n'est certainement pas convaincu lorsque certains prétendent qu'un nouveau *SwissLeaks* n'est plus possible aujourd'hui. Au contraire, il pense même qu'un *BelgianLeaks* est possible en regard du faible engagement éthique des banques belges.

En effet, en Belgique, dans la périphérie du Grand-Duché de Luxembourg, une grande banque belge acceptait — en mai 2013 encore — des dépôts en cash supérieurs à 125 000 euros venus de Luxembourg, fonds qui y étaient devenus problématiques, tout en sachant qu'il n'y aurait pas en Belgique de régularisation fiscale de la part de ce client belge. Mais la perspective de faire entrer un nouveau client en “banque privée” semble plus puissant que les règles de *compliance*. Cela ne se passait pas en Suisse en 2006, mais en Belgique en 2013.

De heer Clerix wenst tevens enkele aandachtspunten inzake internationale fiscale fraude aan te stippen. Die werden genoteerd tijdens recente gesprekken met twee experts: Jean-Claude Delepière, voorzitter van de Cel voor Financiële Informatieverwerking, en Jan Van De Poel van ngo-koepel 11.11.11.

• Cel voor Financiële Informatieverwerking

De antiwitwascel CFI heeft in 2014 maar liefst 84 dossiers van ernstige fiscale fraude gesignaleerd aan de parketten, goed voor een bedrag van 345 miljoen euro. Het gaat om een stijging met meer dan 50 procent ten opzichte van 2013.

In het reeds geciteerde MO*interview blikt CFI-voorzitter Delepière terug op de strijd tegen fiscale fraude, waarin hij al decennialang actief is: “Mijn conclusie is dat de toestand erger en erger is, ondanks alle maatregelen uit het verleden. Misschien moet eerst de effectiviteit van alle bestaande maatregelen eens bestudeerd worden.”

De heer Delepière geeft het volgende voorbeeld: “In België is er een probleem inzake continuïteit. Ook Carl Devlies en John Crombez — de voorgangers van staatssecretaris voor Fraudebestrijding Elke Sleurs — namen maatregelen maar sommige daarvan zijn intussen gesneuveld. Een voorbeeld uit de tijd van Devlies is het Centraal Aanspreekpunt — de nationale databank van bankrekeningen, die nu bij de Nationale Bank zit. Wij, de antiwitwascel, hebben daar nog altijd geen toegang toe.”

De heer Delepière pleit ervoor dat zijn dienst informatie over ernstige fiscale fraude volledig zou mogen overmaken aan Financiën. Dat is vandaag enkel het geval voor zogenaamde “pertinente elementen”.

Het risico bestaat immers dat belangrijke informatie anders verloren gaat. Volgens de *Financial Action Task Force* heeft België in 2012 liefst 56 procent van de witwasdossiers geseponeerd bij gebrek aan voldoende speurders.

De parketmagistraat is in theorie verplicht om informatie over fiscale fraude door te geven aan de FOD Financiën. De heer Delepière vraagt zich luidop af of dat in werkelijkheid ook gebeurt. Hoeveel fiscale informatie afkomstig van overbelaste parketten is de voorbije jaren overgemaakt aan Financiën? Dat moet volgens de heer Delepière kwalitatief geanalyseerd worden.

M. Clerix souhaite également attirer l'attention sur plusieurs points en matière de fraude fiscale internationale. Ceux-ci ont été notés lors d'entretiens récents avec deux experts: Jean-Claude Delepière, Président de la Cellule de traitement des informations financières, et Jan Van De Poel, représentant la coupole des ONG 11.11.11.

• Cellule de traitement des informations financières

En 2014, la cellule antiblanchiment (CTIF) a signalé pas moins de 84 dossiers de fraude fiscale grave aux parquets, pour un montant total de 345 millions d'euros, soit une hausse de plus de 50 % par rapport à 2013.

Dans l'interview déjà cité au MO*, le président de la CTIF, M. Delepière, fait le point sur la lutte contre la fraude fiscale, qu'il mène depuis plusieurs décennies: “Ma conclusion est que la situation ne fait qu'empirer malgré toutes les mesures prises par le passé. Peut-être devrions-nous examiner d'abord l'efficacité de l'ensemble des mesures actuelles.”

M. Delepière cite l'exemple suivant: “En Belgique, nous avons un problème de continuité. Carl Devlies et John Crombez, les prédécesseurs de la secrétaire d'État à la Lutte contre la Fraude fiscale, Elke Sleurs, ont, eux aussi, pris des mesures, dont certaines sont passées à la trappe. Citons, sous M. Devlies, le point de contact central — la base de données nationale des comptes bancaires, qui fait aujourd'hui partie de la Banque nationale. En tant que cellule antiblanchiment, nous n'y avons toujours pas accès.”

M. Delepière est favorable à ce que son service puisse transmettre toutes les informations relatives à la fraude fiscale grave au SPF Finances. Aujourd'hui, cette transmission ne concerne que des éléments dits “pertinents”.

En effet, à défaut, des informations importantes risquent d'être perdues. Selon la *Financial Action Task Force*, la Belgique a classé sans suite plus de 56 % de dossiers de blanchiment faute d'enquêteurs suffisants.

En théorie, le magistrat de parquet est tenu de transmettre les informations relatives à la fraude fiscale au SPF Finances. M. Delepière se demande ouvertement s'il en est également ainsi en réalité. Combien d'informations fiscales provenant de parquets surchargés ont-elles été transmises au SPF Finances ces dernières années? M. Delepière considère qu'il faut procéder à une analyse qualitative.

• De blik van de ngo-wereld

Nog lang voor er sprake was van *LuxLeaks* en andere *leaks*, was er alvast één maatschappelijke actor die de voorbije jaren heeft geijverd voor een meer rechtvaardige internationale fiscaliteit, en dat zijn de ngo's: de *Global Alliance for Tax Justice*, het *Tax Justice Network* of de Vlaamse Noord-Zuidkoepel 11.11.11. Persoonlijk denkt de heer Clerix dat het een verrijking is voor het debat om ook hun standpunten over fiscaliteit te bestuderen.

Meer dan 130 landen hebben, onder leiding van de G77, alvast gevraagd om internationale samenwerking over belastingen als punt toe te voegen aan de agenda van de Conferentie voor de Financiering van Ontwikkeling. Die VN-top vindt in juli plaats in Addis Abeba. De reden waarom (Noord-Zuid-)ngo's zich — naast klassieke thema's zoals landbouw of handel — ook voor fiscaliteit interesseren, ligt voor de hand: het zijn uitgerekend de ontwikkelingslanden die het meest benadeeld worden door belastingontwijking.

In mei 2014 publiceerde het Internationaal Muntfonds een policy paper onder de titel *Spillovers in international corporate taxation*. De spreker wil deze commissie oproepen om dat rapport te bestuderen. Met de term *spillovers* verwijst het IMF naar de vaststelling dat de regels en praktijken in het ene land gevolgen hebben voor het andere land.

Het IMF komt tot de conclusie dat die zogenaamde *spillovers* het belangrijkste zijn voor ontwikkelingslanden. Zij halen immers een relatief groter deel van hun nationale inkomen uit vermogensbelasting, aldus het IMF. Denk daarbij ook aan het belang van extractieve industrieën zoals mijnbouw in ontwikkelingslanden.

Het rapport citeert onder meer ook een onderzoek dat in 2008 is uitgevoerd door de Britse ngo *Christian Aid*. Die schatte het inkomstenverlies voor ontwikkelingslanden als gevolg van de winstmanipulatie door multinationals op 160 miljard dollar per jaar. Het IMF vermeldt er echter bij dat er ook kritiek was op de berekeningmethode. Om die 160 miljard dollar in perspectief te plaatsen: de OESO becijferde dat er 120 miljard euro nodig is om de Millenniumdoelstellingen op het vlak van armoede- en hongerbestrijding, universeel basisonderwijs en gezondheidszorg te realiseren.

De heer Jan Van de Poel, fiscaal expert van 11.11.11., stelt dan ook dat belastingontwijking aan ontwikkelingslanden een veelvoud kost van wat ze ontvangen aan hulp.

• Le regard du monde des ONG

Bien avant qu'il ne soit question de *LuxLeaks* et d'autres *leaks*, il y avait en tout cas un acteur de la société qui œuvrait depuis quelques années en faveur d'une fiscalité internationale plus équitable, à savoir les ONG: *Global Alliance for Tax Justice*, le *Tax Justice Network* ou la *Noord-Zuidkoepel* 11.11.11. (ONG flamande). M. Clerix estime personnellement que l'analyse de leurs points de vue sur la fiscalité enrichirait également le débat.

Sous la direction du G77, plus de 130 pays ont dès à présent demandé d'inscrire la coopération internationale en matière fiscale à l'ordre du jour de la Conférence sur le financement du développement. Ce sommet de l'ONU aura lieu en juillet à Addis Abeba. Si ces ONG (Nord-Sud) s'intéressent également à la fiscalité, en plus des thèmes classiques tels que l'agriculture et le commerce, la raison en est évidente: ce sont précisément les pays en développement qui sont les plus lésés par l'évasion fiscale.

En mai 2014, le Fonds monétaire international a publié une note de politique intitulée *Spillovers in international corporate taxation*. L'orateur invite instamment les membres de cette commission à étudier ce rapport. Par *spillovers*, le FMI entend que les règles et pratiques dans un pays ont des conséquences pour un autre pays.

Le FMI finit par conclure que ces *spillovers* touchent essentiellement les pays en développement. Selon le FMI, ceux-ci retirent en effet une part relativement plus grande de leur revenu national de l'impôt sur la fortune. Songeons également à cet égard à l'importance des industries extractives, telles que l'exploitation minière dans les pays en développement.

Le rapport cite notamment aussi une enquête menée en 2008 par l'ONG britannique *Christian Aid*. Celle-ci a évalué à 160 milliards de dollars par an la perte de revenus des pays en développement à la suite de la manipulation des bénéfices par les multinationales. Le FMI ajoute toutefois que la méthode de calcul a également prêté le flanc à la critique. Afin de remettre ce montant de 160 milliards de dollars en perspective: l'OCDE a calculé qu'il faudrait 120 milliards d'euros pour réaliser les objectifs du millénaire en matière de lutte contre la pauvreté et la faim, d'enseignement fondamental universel et de soins de santé.

M. Jan Van de Poel, expert fiscal de 11.11.11., affirme dès lors que pour les pays en développement, le coût de l'évasion fiscale est de loin supérieur à l'aide qu'ils reçoivent.

Gelet op het belang van beleidscoherentie is dat wel iets om over na te denken.

Een ander recent rapport dat op deze problematiek ingaat, is opgesteld door het *Tax Justice Network*. Titel: *Ten reasons to fight for the corporate income tax*. Het rapport wijst erop dat belastingadministraties in ontwikkelingslanden doorgaans zwakker staan en meer kwetsbaar zijn voor corruptie en lobbywerk.

De OESO, de club die de 34 rijkste economieën groepeerd, werkt momenteel naarstig aan het zogenaamde BEPS-project. BEPS staat voor *Base Erosion and Profit Shifting*. Het gaat om vijftien maatregelen die tegen eind dit jaar op papier moeten staan. Een eerste pakket wil fiscale regels beter op elkaar afstemmen zodat multinationals moeilijker misbruik kunnen maken van de *mismatches* tussen landen. Een tweede cluster maatregelen wil ervoor zorgen dat winsten belast worden waar de economische activiteit daadwerkelijk plaatsvindt. Een derde cluster wil vooral de transparantie versterken.

De heer Clerix is van mening dat het werk dat de OESO levert op het vlak van internationale fiscaliteit belangrijk en goed is. Ook moet worden opgemerkt dat de OESO veel moeite heeft gedaan om ook andere landen (die geen lid zijn van de OESO) bij het BEPS-project te betrekken, onder meer via regionale fora. Bovendien zijn in het zogenaamde *Global Forum* van de OESO 126 landen vertegenwoordigd, die via *peer reviews* nagaan of de normen inzake transparantie en informatie-uitwisseling worden nageleefd.

Toch wijzen ngo's erop dat de OESO niet dezelfde legitimiteit geniet als de Verenigde Naties — die alle landen van de wereld vertegenwoordigen, en niet enkel de 34 rijkste. De ngo's pleiten dan ook voor het opzetten van een intergouvernementeel fiscaal orgaan in de schoot van de Verenigde Naties. “Momenteel bestaat er binnen de VN al een “Expertengroep over Internationale Samenwerking in Belastingzaken”, een onderdeel van de Economische en Sociale Raad (ECOSOC) van de VN. Het comité is opgericht in 1968 en telt 25 experts die eens per jaar samenkomen in Genève om te overleggen over internationale fiscaliteit. Het comité heeft enkel een klein secretariaat met een handvol werknemers.

VN-secretaris-generaal Ban Ki-Moon zal op 22 april 2015 aan ECOSOC een rapport voorleggen over hoe het werk van dat VN-expertengroep rond belastingen versterkt kan worden. In dat rapport schrijft Ban Ki-Moon dat er momenteel “geen enkel orgaan bestaat met wereldwijde legitimiteit, middelen en expertise om

Eu égard à l'importance d'une politique cohérente, cet aspect mérite réflexion.

Un autre rapport récent s'intéressant à cette problématique a été rédigé par le *Tax Justice Network*. Il s'intitule *Ten reasons to fight for the corporate income tax*. Le rapport souligne que, dans les pays en développement, les administrations fiscales sont généralement plus faibles et plus vulnérables face à la corruption et au *lobbying*.

L'OCDE, qui regroupe les 34 économies les plus riches, s'attelle actuellement à la réalisation du projet BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*). Il s'agit de quinze mesures devant être prêtes d'ici la fin de l'année. Un premier paquet vise à améliorer l'harmonisation des règles fiscales, afin que les multinationales puissent abuser moins facilement des *discordances* entre les pays. Un deuxième train de mesures vise à faire en sorte que les bénéfices soient imposés à l'endroit où l'activité économique est effectivement exercée. Un troisième ensemble vise principalement à améliorer la transparence.

M. Clerix estime que l'OCDE fournit un travail important et appréciable en matière de fiscalité internationale. Il est à noter par ailleurs que l'OCDE s'est réellement efforcée d'associer également d'autres pays (qui ne sont pas membres de l'OCDE) au projet BEPS, notamment par le biais de forums régionaux. En outre, le *Global Forum* de l'OCDE regroupe 126 pays qui, à la faveur de *peer reviews*, contrôlent le respect des normes en matière de transparence et d'échange d'informations.

Les ONG font néanmoins observer que l'OCDE ne bénéficie pas de la même légitimité que les Nations unies, qui représentent l'ensemble des pays du monde, et non les 34 pays les plus riches. Les ONG plaident dès lors en faveur de la création d'un organe fiscal intergouvernemental sous l'égide des Nations unies. “Il existe déjà actuellement au sein de l'ONU un “Comité d'expert de la coopération internationale en matière fiscale”, faisant partie du Conseil économique et social (ECOSOC) de l'ONU. Créé en 1968, le comité se compose de 25 experts qui se réunissent une fois par an à Genève afin de se concerter à propos de la fiscalité internationale. Le comité ne dispose que d'un secrétariat restreint comptant quelques collaborateurs.

Le 22 avril 2015, le secrétaire général des Nations unies Ban Ki-Moon présentera un rapport à ECOSOC concernant la manière dont les travaux du comité d'experts des Nations unies en matière fiscale peuvent être renforcés. Dans ce rapport, Ban Ki-Moon écrit qu'“il n'exist[e] (...) actuellement aucune entité possédant

op te treden als coördinatieorgaan voor internationale samenwerking op het vlak van belastingen". Een zijte voor ontwikkelingslanden aan de onderhandelingstafel blijft volgens Ban Ki-Moon een "fundamentele kloof" in internationale fiscale samenwerking.

Een van de pistes die in het rapport van Ban Ki-Moon worden aangestipt, is om het expertencomité om te vormen tot een intergouvernementeel orgaan.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) bedankt de sprekers allereerst voor hun speur- en onderzoekswerk. Hebben de sprekers, in het licht van de onthullingen van het ICIJ en de contacten met andere journalisten van het consortium, het gevoel dat ook de overheden van andere landen van de eurozone en van de OESO het probleem van de internationale fiscale fraude in hun land aanpakken?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt aan de journalisten wat hen duidelijke lacunes lijken in de Belgische wetgeving. Kunnen ze de wetgever suggesties doen?

De heer Roel Deseyn (CD&V) vraagt naar de opvolging door het consortium zelf van de onthullingen.

Bovendien vraagt hij verduidelijking in verband met de volgende kwesties:

— de affaires *LuxLeaks* en *SwissLeaks* worden in het buitenland onderworpen aan onderzoek en vervolgingen. Zijn er in het buitenland al rechterlijke beslissingen uitgesproken in verband met de bovenvermelde dossiers?;

— hebben de journalisten het gevoel dat wat ze ontdekt hebben de uitzondering is of veeleer de regel?;

— hebben de journalisten het gevoel dat de banken geneigd zijn samen te werken met het consortium om hun bestuur te verbeteren en hun beleid van fiscale optimalisatie dat ze hun klanten aanbieden te hervormen, naar het voorbeeld van het bestaande beleid van "*responsible disclosure*" op het vlak van cyberveiligheid waarbij gebreken aan de overheid kunnen worden gemeld zodat ze haar informaticasystemen kan verbeteren? Of staan de banken hier nog huiverig tegenover, uit vrees hun procedures te onthullen?;

la légitimité internationale, les ressources et les compétences spécialisées nécessaires pour être le seul organe de coordination aux fins de [la] (...) coopération [internationale en matière fiscale]". Selon Ban Ki-Moon, la représentation insuffisante des pays en développement à la table des négociations demeure une "carence fondamentale" dans le cadre de la coopération internationale en matière fiscale.

L'une des pistes évoquées dans le rapport de Ban Ki-Moon est de transformer le comité d'experts en organe intergouvernemental.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) remercie tout d'abord les orateurs pour leur travail de recherche et d'investigation. Compte tenu des révélations de l'ICIJ et des contacts établis avec d'autres journalistes du consortium, les orateurs ont-ils le sentiment que les autorités des autres pays de la zone euro et de l'OCDE s'attaquent également au problème de la fraude fiscale internationale dans leur pays?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande aux journalistes ce qui leur apparaît comme évident en termes de lacunes dans la législation belge. Peuvent-ils suggérer des pistes au législateur?

M. Roel Deseyn (CD&V) s'interroge quant au suivi des révélations par le consortium lui-même.

En outre, il souhaite des précisions sur les questions suivantes:

— les affaires *LuxLeaks* et *SwissLeaks* font l'objet d'enquêtes et de poursuites à l'étranger. Y-a-t-il déjà eu des décisions judiciaires rendues à l'étranger relatives aux dossiers précités?;

— les journalistes ont-ils le sentiment que ce qu'ils ont découvert ressort de l'exception ou plutôt de la règle générale?;

— à l'instar de la politique "*responsible disclosure*" existante en matière de cyber-sécurité où des failles peuvent être communiquées aux autorités publiques à charge pour elles d'améliorer leurs systèmes informatiques, les journalistes ont-ils le sentiment que les banques sont enclines à collaborer avec le consortium afin d'améliorer leur gouvernance et de réformer leur politique d'optimisation fiscale qu'elles proposent à leurs clients ou sont-elles encore frileuses de la faire par crainte de dévoiler leurs modes opératoires?

— denken de sprekers in verband met het wettelijk kader in Luxemburg dat de onthullingen inzake *LuxLeaks* betrekking hebben op een periode die voorbij is, waarin de Luxemburgse wetgeving nog niet gewijzigd was, of is er tot op dit moment nog niets aan de situatie veranderd?;

— impliceert de voortzetting van de internationale samenwerking binnen de ICIJ dat er nog nieuwe onthullingen op komst zijn?;

Ten slotte pleit de spreker er ook voor dat de media de initiatieven ondersteunen die de overheid neemt in verband met dermate belangrijke problemen als de speculatie op voedingsmiddelen of aasgierfondsen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt allereerst het belang van de onderzoeksjournalistiek en de meerwaarde ervan voor de samenleving. Hij maakt zich derhalve zorgen over de huidige besparingen in de mediasector.

De spreker heeft ook het gevoel dat klokkenluiders veeleer geneigd zijn hun informatie met journalisten te delen dan met de politie of het gerecht. Klopt dit? Om welke redenen?

Die vraag houdt in dat we ons vragen moeten stellen bij het beschermde “klokkenluiderstatuut”. Zijn personen die een misbruik, een onaanvaardbare situatie of een misdrijf willen aangeven, voldoende beschermd tegen eventuele directe of indirecte sancties opgelegd door hun werkgever? Hebben ze nog een professionele toekomst nadat ze misbruik hebben aangegeven? Hoe denken de leden van de ICIJ over deze kwestie? Hebben ze zelf te maken gehad met dreigingen of dwang, in welke vorm dan ook?

Het is waarschijnlijk dat het gerecht naar aanleiding van de onthullingen ook contact heeft opgenomen met de journalisten om meer informatie te verkrijgen en documenten te laten bezorgen. Als dit het geval is, welke parketten en onderzoeksrechters hebben die stap gezet?

Ten slotte stelt de spreker zich vragen in verband met eventuele nieuwe onthullingen van het ICIJ. Kunnen de sprekers hier iets over zeggen?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) stelt zich vragen bij de cruciale rol van de banken in de organisatie van internationale fiscale fraude. Hij pleit dan ook voor het opzetten van een intern controlemechanisme bij de banken dat niet beperkt blijft tot de problematiek van de opheffing van het bankgeheim.

— en ce qui concerne le cadre légal au Luxembourg, les orateurs estiment-ils que les révélations du *LuxLeaks* concernent une période révolue où la législation luxembourgeoise n'avait pas encore été modifiée ou cette situation perdure-t-elle jusqu'à présent?;

— la poursuite de la collaboration internationale au sein de l'ICIJ implique-t-elle qu'il y aurait encore de nouvelles révélations à venir?;

Enfin, l'intervenant plaide également pour que les médias soutiennent les initiatives prises par le politique sur des problématiques aussi importantes que la spéculation sur les denrées alimentaires ou les fonds vautours.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne tout d'abord l'importance du journalisme d'investigation et sa plus-value pour la société. Il s'inquiète dès lors des coupes budgétaires présentes dans le secteur des médias.

L'intervenant a également le sentiment que les lanceurs d'alertes sont plus enclin à livrer leur informations aux journalistes qu'à la police ou à la justice. Est-ce exact? Pour quelles raisons?

Cette question implique de s'interroger sur le statut protégé d'“informateur-dénonciateur”. Les personnes qui souhaitent dénoncer un abus, une situation inadmissible ou une infraction, sont-elles suffisamment protégées contre d'éventuelles sanctions directes ou indirectes infligées par leur employeur? Ont-elles encore un avenir professionnel après avoir dénoncé des abus? Quel est le sentiment des membres de l'ICIJ sur cette question et ont-ils personnellement subi des menaces ou une pression de quelque ordre que ce soit?

Suite aux révélations, il est probable que la justice a pris également contact avec les journalistes pour obtenir plus d'informations et se voir transmettre des documents. Si tel est le cas, quels sont les parquets ou les juges d'instruction qui ont entrepris cette démarche?

Enfin, l'intervenant s'interroge quant à d'éventuelles nouvelles révélations de la part de l'ICIJ. Les orateurs peuvent-ils en dire un mot?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) est interpellé par le rôle crucial des banques dans l'organisation de la fraude fiscale internationale. Il plaide dès lors pour la mise sur pied d'un mécanisme de contrôle interne des banques qui ne serait pas limité à la problématique de la levée du secret bancaire.

Het lijkt erop dat de praktijken van de Belgische banken geheel in de lijn liggen van wat de Zwitserse banken doen.

In die zin is de rol van de “*Big Four*” in de ontwikkeling van internationale fiscale fraude niet neutraal. Het is eveneens aangewezen hen te controleren. Wat denken de journalisten hierover?

De heer Van Hees benadrukt dat de kwestie van menselijke en financiële middelen van de fiscale administratie en van het gerecht essentieel is. Het is immers nutteloos het juridisch arsenaal te versterken als de Staat vervolgens niet bij machte is de fraude op te sporen, noch de fraudeurs gerechtelijk te vervolgen.

De journalisten hebben een mogelijke *Belgian Leaks* ter sprake gebracht: gaat het om een verwijzing naar de *rulings* toegekend door de Dienst Voorafgaande Beslissingen naar analogie met de Luxemburgse *rulings*, of zijn er ook andere aspecten bij betrokken?

De spreker vraagt zich ook af hoe de journalisten aankijken tegen het nieuwe Justitieplan van minister van Justitie Koen Geens, dat onder meer bepaalt dat ten aanzien van belastingfraudeurs en financieel delinquenten een soepeler vervolgings- en opsluitingsbeleid zal worden gevoerd. Tevens kan men met de minnelijke schikking in strafzaken niet om de vaststelling heen dat een tendens bestaat om voor fraudeurs een gunstregeling in het leven te roepen, die erin bestaat dat zij door het betalen van een financiële schikking niet gerechtelijk worden vervolgd. De redenering is dat de Staat er belang bij heeft een klein bedrag te innen, veeleer dan het risico aan te gaan op logge en langdurige procedures, zonder enige zekerheid over de uitkomst ervan.

In het kader van het internationaal onderzoek naar het HSBC-schandaal, waarbij bleek dat bijna 916 van de 3 002 gevatte Belgen diamantairs waren, vraagt de spreker ten slotte wat de journalisten denken van het ministeriële initiatief een “diamanttaks” in te stellen, die bij de diamantairs in vrij goede aarde valt.

De heer Benoît Dispa (cdH) deelt de bedenkingen van de vorige spreker. Hij merkt op dat de journalisten aangeven dat sommige regularisatieoperaties veel weg hebben van witwasoperaties. Een nauwgezette analyse van die “diamanttaks” is dus zeker aan te orde, om na te gaan of die taks echt een belasting is, dan wel of hij veeleer een geschenk is voor een zeer specifieke sector.

Voor het overige vraagt de spreker hoe het ICIJ is georganiseerd; in het bijzonder wenst hij te weten hoe de leden van het consortium worden beschermd,

Il semblerait en effet que les pratiques des banques belges se situent dans le droit fil de ce que font les banques suisses.

Dans le même ordre d’idées, le rôle des “*Big Four*” n’est pas neutre dans le développement de la fraude fiscale internationale. Il convient également de les contrôler. Quel est le sentiment des journalistes sur cette question?

M. Van Hees souligne que la question des moyens humains et financiers de l’administration fiscale et de la justice est primordiale. Il est en effet inutile de renforcer l’arsenal juridique si l’État n’est pas à même ensuite de détecter les fraudes ni de poursuivre les fraudeurs devant la justice.

Les journalistes ont évoqué un possible *Belgian Leaks*: s’agit-il d’une référence aux *rulings* accordés par le Service des Décisions Anticipées par analogie aux *rulings* luxembourgeois ou y a-t-il également d’autres aspects concernés?

L’intervenant s’interroge aussi sur le regard que porte les journalistes sur le nouveau “plan Justice” du ministre de la Justice Koen Geens; plan qui prévoit notamment un assouplissement de la politique de poursuite et d’emprisonnement à l’égard des fraudeurs fiscaux et délinquants financiers. De la même manière, il faut constater avec la transaction pénale une tendance à créer un régime de faveur pour les fraudeurs qui peuvent échapper à la justice moyennant le paiement d’une transaction financière au motif que l’État a un intérêt à percevoir un peu d’argent plutôt que de prendre le risque de procédures lourdes, longues et à l’issue incertaine.

Enfin, sachant que près de 916 diamantaires figurent parmi les 3 002 belges épinglés dans l’enquête internationale sur le scandale HSBC, comment les journalistes apprécient-ils l’initiative du ministre des finances de créer une “taxe diamant” au sujet duquel les diamantaires sont assez favorables?

M. Benoît Dispa (cdH) partage l’interrogation du préopinant et relève que les journalistes ont indiqué que certaines opérations de régularisation s’apparentaient à des opérations de blanchiment. Il convient donc certainement d’analyser minutieusement cette “taxe diamant” afin de déterminer si celle-ci constitue réellement une taxe ou plutôt un cadeau fait à un secteur très spécifique.

Pour le surplus, l’intervenant s’interroge quant à la manière dont l’ICIJ est organisé et plus particulièrement la manière dont ses membres sont protégés

aangezien zij aan forse externe druk zijn blootgesteld en de lijn tussen fiscale fraude en criminaliteit soms dun is.

Het werk van onderzoeksjournalisten dient het algemeen belang. De vraag rijst dan ook of zij van de overheid enige steun of hulpverlening moeten krijgen.

Net zoals andere sprekers pleit de heer Dispa ervoor middelen toe te kennen die in verhouding staan tot het belang van de bestrijding van de fiscale fraude. Op gerechtelijk vlak is die strijd louter gebaseerd op de goede wil van een handvol magistraten en ambtenaren. De journalisten onderhouden talloze contacten met de actoren in het veld. Hoe schatten zij “het moreel van de troepen” in, hun mening over de middelen buiten beschouwing gelaten? Wat is de belangrijkste boodschap welke die actoren aan de politieke overheid willen overbrengen?

De heer Dispa maakt de vergelijking met het dopingverschijnsel in de wielerved en vraagt zich ten slotte af of men niet zou moeten beseffen dat fiscale fraude niet beperkt is tot een of twee banken, maar dat die fraude veeleer een aspect is van een algemeen en georganiseerd systeem, waarbij uiteindelijk de hele bankensector bij de fraude betrokken is.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wenst te weten of de recentste overeenkomst inzake het model voor informatie-uitwisseling tussen de OESO-lidstaten, die ons land op 29 oktober 2014 heeft ondertekend, de Belgische overheid in staat zal stellen hetzelfde informatieniveau te halen als dat van de ICIJ-journalisten.

De door deze overeenkomst beoogde transparantie is weliswaar een belangrijke stap in het kader van de bestrijding van de fiscale fraude, maar volstaat ze wel om voortaan andere vormen van *leaks* te voorkomen?

Met betrekking tot het *LuxLeaks*-dossier merkt de spreekster op dat de journalisten niet zijn ingegaan op de deloyale fiscale concurrentie waaraan de Staten zich schuldig maken. Wat denken zij daarvan?

Tot slot vraagt de spreekster of de door de ICIJ vergaarde gegevens over Belgische burgers of vennootschappen aan het Belgisch gerecht werden bezorgd. Zo ja, is dat gebeurd vóór, dan wel na de onthullingen in de pers? Voorts vraagt zij zich af hoe kan worden verklaard dat de sprekers-journalisten verder zijn kunnen gaan in het blootleggen van de frauduleuze constructies dan sommige parketten of onderzoeksrechters. Heeft dat louter te maken met het gebrek aan middelen van Justitie, of heeft dat andere oorzaken?

puisqu'ils sont exposés à de fortes pressions externes et que la frontière entre fraude fiscale et criminalité est parfois ténue.

Les journalistes d'investigation doivent-ils bénéficier d'une forme de soutien ou d'aide de la part des autorités publiques vu leur travail d'intérêt public?

Comme d'autres intervenants, M. Dispa plaide pour une allocation de moyens en adéquation avec les enjeux liés à la lutte contre la fraude fiscale. Sur le plan judiciaire, la lutte est uniquement basée sur la bonne volonté de quelques magistrats et fonctionnaires. Au-delà des moyens, vu les nombreux contacts que les journalistes entretiennent avec les acteurs de terrain, quel est leur sentiment sur “l'état des troupes”? Quel est le message premier que ces acteurs souhaitent faire passer auprès des autorités politiques?

Enfin, à l'instar du phénomène de dopage dans le milieu cycliste, M. Dispa se demande si l'on ne doit pas considérer que la fraude fiscale n'est pas le fait d'une ou deux banques mais relève plutôt d'un système généralisé et organisé où c'est l'ensemble du secteur bancaire qui est finalement partie prenante de la fraude.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) souhaite savoir si la dernière convention du modèle d'échange automatique de données entre les États membres de l'OCDE à laquelle la Belgique a souscrit le 29 octobre 2014 permettra aux autorités belges d'obtenir le même niveau d'information que celui des journalistes de l'ICIJ.

La transparence qui est visée par cette convention est une étape importante dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale mais suffit-elle pour éviter à l'avenir d'autres “leaks”?

En ce qui concerne le dossier *LuxLeaks*, l'intervenante relève que les journalistes n'ont pas abordé la question de la concurrence fiscale déloyale à laquelle les États se livrent. Quel est leur sentiment à cet égard?

Enfin, les données collectées par l'ICIJ et relatives à des citoyens ou des sociétés belges ont-elles été transmises à la justice belge? Si oui, quand ont-elles été transmises (avant ou après les révélations dans la presse)? Par ailleurs, comment se fait-il que les orateurs ont pu aller plus loin dans la découverte des montages frauduleux que certains parquets ou juges d'instruction? Est-ce uniquement lié au fait du manque de moyens de la justice ou existe-t-il d'autres raisons?

Mevrouw Sophie Wilmès (MR) merkt op dat de door de journalisten beschreven zaken voornamelijk betrekking hebben op de periode 2008-2011, terwijl inmiddels nieuwe maatregelen werden genomen om de fiscale fraude te bestrijden; zo werd bijvoorbeeld de automatische uitwisseling van belastinggegevens tussen de landen opgedreven. Zij vraagt zich dan ook af welke tekortkomingen de Belgische wetgeving thans nog zou kunnen vertonen en aan een toekomstig *Belgian Leaks* ten grondslag zouden kunnen liggen. Welke maatregelen zijn nog vereist om dergelijke fraude op te sporen?

Zo belangrijk en efficiënt het onderzoekswerk van het ICIJ is geweest, zo verwonderlijk is het voorts dat dit werk nodig is geweest om fraudesystemen, of op zijn minst belastingontwijkingssystemen, op het spoor te komen. Dit betekent dat de controle- en opsporingssystemen niet optimaal zijn. Er zijn weliswaar extra middelen vereist, maar het is allereerst van belang het systeem te verbeteren binnen de bestaande budgettaire context. Hebben de journalisten suggesties in dat verband?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) geeft aan dat hij enigszins een gevoel van ontevredenheid heeft. Volgens hem zijn de hoorzittingen bedoeld om nauwkeurig te bepalen wat de tekortkomingen van het huidige Belgisch juridisch instrumentarium zijn, teneinde dergelijke fraude voortaan te voorkomen.

In dat verband onderstreept de heer Van Biesen dat uit de gevoerde betogen trouwens niet met zekerheid kan worden afgeleid dat het in elk beschreven voorbeeld daadwerkelijk om belastingfraude gaat; mogelijkerwijze gaat het om fiscale optimalisatie. Uiteraard is de hand gelegd op buitenlandse bankrekeningen en zijn heel wat rulings met de buitenlandse fiscus aan het licht gekomen, maar het is niet uitgesloten dat men zich hier in een schemerzone bevindt, die niet noodzakelijkerwijze onwettig en frauduleus is.

De spreker betreurt dan ook dat geen enkele concrete aanbeveling werd geformuleerd opdat de wetgever zo nodig eventuele manco's zou kunnen wegwerken. Tevens attendeert hij erop dat een van de journalisten duidelijk heeft aangegeven dat het wettelijk raamwerk in België toereikend is, maar dat de controle- en vervolgingsmiddelen ontoereikend zijn, wat natuurlijk een groot verschil is.

De heer Ahmed Laaouej (PS) repliceert daarop dat het vooralsnog niet de taak van de journalisten is aanbevelingen te formuleren die op wetsvoorstellen zouden lijken. Hij beklemtoont dat zonder het onderzoekswerk van het ICIJ men wellicht niet tot alle inlichtingen over *LuxLeaks*, *SwissLeaks* en andere affaires toegang zouden hebben gehad. Hij onderstreept dan ook het

Mme Sophie Wilmès (MR) relève que les affaires décrites par les journalistes portent essentiellement sur la période 2008-2011 alors qu'entretemps de nouvelles mesures ont été prises pour lutter contre la fraude fiscale comme par exemple le renforcement de l'échange automatique de données fiscales entre pays. Elle s'interroge dès lors sur la nature des failles actuelles de la législation belge qui pourraient encore subsister et être à l'origine d'un futur "Belgian Leaks". Quelles mesures sont encore nécessaires pour détecter ce genre de fraude?

Par ailleurs, autant le travail d'investigation de l'ICIJ a été important et efficace, autant il convient de s'étonner qu'il ait fallu ce travail pour que des systèmes de fraude ou à tout le moins d'évasion fiscale soient mis en lumière. Le système de contrôle et de détection n'est donc pas optimal. Certes, des moyens supplémentaires sont nécessaires mais il importe d'abord d'améliorer le système en tenant compte du cadre budgétaire existant. Les journalistes ont-ils des suggestions à cet égard?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) indique qu'il reste quelque peu sur sa faim. Pour l'intervenant, l'objectif des auditions est de permettre d'identifier précisément les lacunes de l'arsenal juridique belge actuel en vue d'éviter de telles fraudes à l'avenir.

A cet égard, M. Van Biesen souligne que les exposés ne permettent d'ailleurs pas d'affirmer avec certitude que dans chaque exemple décrit il y a fraude fiscale et non pas optimisation fiscale. Certes, des comptes bancaires ont été identifiés à l'étranger et de nombreux *rulings* conclus à l'étranger ont été mis en lumière mais il n'est pas exclu que l'on se situe dans une zone "grise" qui n'est pas forcément illégale et frauduleuse.

L'intervenant regrette dès lors qu'aucune recommandation concrète n'a été formulée pour que le législateur puisse remédier, si nécessaire, à d'éventuelles lacunes. Il pointe également le fait que l'un des journalistes a affirmé clairement le cadre légal belge était suffisant mais que c'était les moyens de contrôle et de poursuite qui étaient insuffisants; ce qui est naturellement tout autre chose.

M. Ahmed Laaouej (PS) rétorque au préopinant qu'il n'appartient pas encore à des journalistes de formuler des recommandations qui s'apparenteraient à des propositions de loi. Il tient à souligner que s'il n'y avait pas eu le travail d'enquête de l'ICIJ, on aurait peut-être pas eu accès à toutes les informations sur le *LuxLeaks*, le *SwissLeaks* et d'autres affaires. Il souligne donc

belang van het werk dat door de leden van het ICIJ-consortium wordt verricht; de informatie die het ICIJ beschikbaar stelt, komt de commissie bij haar werkzaamheden van pas.

De spreker is het met de journalisten eens dat het gerechtelijk apparaat dat fraudeurs moet vervolgen, uiteindelijk op een handvol magistraten en gespecialiseerde ambtenaren berust. Dat toont eens te meer aan hoe omvangrijk de fiscale fraude is, en hoe weinig middelen voor de strijd tegen de belastingfraude beschikbaar worden gesteld. Inzake de *screening* van de middelen om ernstige en georganiseerde fiscale fraude te bestrijden, zijn de journalisten van het ICIJ met een aantal actoren in contact kunnen komen en hebben zij heel wat informatie kunnen vergaren; op basis daarvan zijn zij tot het besluit gekomen dat wat de bestrijding van fiscale fraude betreft, niet met gelijke wapens wordt gestreden. Dat is dus een relevant advies, waar rekening mee moet worden gehouden.

Meer bepaald wat de *LuxLeaks*-zaak betreft, herinnert de heer Laaouej eraan dat tot dusver alleen de rulings die via consultant *PWC* zijn aangevraagd bekend zijn. Sommige vragen zijn dus nog niet beantwoord:

— hoe zit het met de rulings die zijn aangevraagd of georganiseerd door andere *consultancy*kantoren (*E&Y*, *KPMG enzovoort*)?

— hebben de journalisten het gevoel of zelfs het bewijs dat de Luxemburgse rulings ook door andere *consultancy*kantoren dan *PWC* zijn opgezet?

— deze commissie voor de financiën heeft de minister van Financiën gevraagd er bij Luxemburg op aan te dringen alle rulings ter kennis te brengen van de BBI. Is dat gebeurd?

— in hoeverre beschikt de BBI over de vereiste capaciteit om al die rulings te analyseren?

De journalisten hebben de nog altijd onbeantwoorde vraag naar de reikwijdte van het begrip fiscale fraude gesteld, aangezien dergelijke praktijken volgens sommigen deel uitmaken van fiscale optimalisatie. In dat verband deelt de spreker de commissie mee dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 41/2015 van 26 maart 2015 de beroepen heeft verworpen die waren ingesteld tegen de bepalingen waarbij, in de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme enerzijds, en in het Strafwetboek anderzijds, de woorden “ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procedés van internationale omvang

l'importance du travail des membres du consortium ICIJ dont les informations permettent d'éclairer les travaux de la commission.

L'intervenant partage l'avis des journalistes selon lequel l'ensemble de l'appareil judiciaire chargé de poursuivre les fraudeurs ne repose finalement que sur quelques magistrats et fonctionnaires spécialisés. Cela démontre encore une fois l'ampleur de la fraude fiscale et la petitesse des moyens mis à disposition dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. En terme de screening des moyens de lutte contre la fraude fiscale grave et organisée, les journalistes de l'ICIJ ont eu la possibilité d'établir des contacts avec une série d'acteurs et de collecter de nombreuses informations pour arriver à la conclusion que dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale nous ne luttons pas à armes égales. C'est donc un avis pertinent à prendre en considération.

En ce qui concerne l'affaire *LuxLeaks* en particulier, M. Laaouej rappelle que seuls les *rulings* demandés par l'intermédiaire de la société *PWC* sont connus à ce jour. Plusieurs questions restent encore sans réponses:

— *quid* des *rulings* demandés ou organisés par d'autres cabinets de consultance (*E&Y*, *KPMG*..)?;

— les journalistes ont-ils le sentiment voire la preuve que les *rulings* luxembourgeois ont également été mis sur pied par d'autres sociétés de consulting que *PWC*?

— la présente commission des finances a demandé au ministre des finances que le Luxembourg transmette l'ensemble des *rulings* à l'ISI. Est-ce que cela a été fait?

— quelle est la capacité d'absorption de l'ISI pour analyser l'intégralité de ces *rulings*?

Les journalistes ont pointé la question toujours pendante du champ d'application de la notion de fraude fiscale dès lors que certains estiment ces pratiques ressortent de l'optimalisation fiscale. A cet égard, l'intervenant informe la commission que la Cour constitutionnelle a rejeté dans un arrêt du 26 mars 2015 (arrêt n°41/2015 du 26.3 2015) les recours introduits à l'encontre des dispositions qui remplaçaient dans la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, d'une part, et dans le Code pénal, d'autre part, les termes “la fraude fiscale grave et organisée, qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension

worden aangewend” zijn vervangen door de woorden “ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd”. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat het begrip “ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd” toereikend door de wetgever is gedefinieerd.

Overigens hebben de journalisten de commissieleden erop gewezen dat de banken in zowel de *LuxLeaks*- als de *SwissLeaks*-zaak in sommige gevallen de regelgeving, bijvoorbeeld de spaarrichtlijn, omzeilden. Het komt er dus op aan te achterhalen of, op Europees niveau, het gegevensuitwisselingsmechanisme wel degelijk op alle speculatieve producten betrekking heeft, en te bevestigen dat “geconverteerde” beleggingsproducten zich onmogelijk aan het toepassingsgebied van die gegevensuitwisseling kunnen onttrekken.

Ten slotte verzoekt de spreker om nadere uitleg over de volgende punten:

— wanneer een *offshore*-constructie wordt opgezet, is het in wezen de bedoeling vroeg of laat profijt te halen uit dat geld. Onderzoeksrechter Michel Claise heeft echter aangegeven dat het bestaan van dat geld aan het licht kon worden gebracht wanneer het naar België of elders werd gerepatriëerd. Kunnen de journalisten dat bevestigen? Zo ja, komt het erop aan de mechanismen te versterken waarmee het repatriëren van geld uit verborgen structuren kan worden gedetecteerd;

— maken ook Zwitserse en Luxemburgse journalisten deel uit van het ICIJ? Zij begrijpen de Zwitserse en de Luxemburgse bankomgeving misschien beter dan wie ook. Hebben zij hun ervaringen gedeeld?

— in het verleden werd met diverse onderzoeken al ingegaan op het vraagstuk van de zogenaamde Luxemburgse “postbusbedrijven”. Speelt Luxemburg het spel correct, door de oprichting af te remmen van ondernemingen die alleen maar tot doel hebben de Belgische fiscus te ontlopen, of is daarentegen geen enkele echte verandering merkbaar?

— wat zou aangaande de verbetering van de status van de klokkenluiders de meest doeltreffende wijze van bescherming zijn?

III. — ANTWOORDEN VAN DE JOURNALISTEN VAN HET INTERNATIONAL CONSORTIUM OF INVESTIGATIVE JOURNALISTS (ICIJ) EN REPLIEKEN VAN DE LEDEN

De heer Lallemand wenst enkele preciseringen over de werking van het ICIJ te geven:

internationale” par les mots “de la fraude fiscale grave, organisée ou non”. Pour la Cour constitutionnelle la notion de fraude fiscale grave, organisée ou non, a été suffisamment définie par le législateur.

Les journalistes ont par ailleurs attiré l’attention des membres de la commission sur le fait que dans un certain nombre de cas, les banques contournaient tant dans les dossiers *LuxLeaks* que *SwissLeaks* des réglementations comme la directive épargne par exemple. Il importe donc de savoir si au niveau européen le mécanisme d’échange d’informations couvre bien l’ensemble des produits spéculatifs et qu’il n’est pas possible pour des produits de placement “reconvertis” de sortir du champ d’application de cet échange d’informations.

Enfin, l’intervenant souhaite obtenir des précisions sur les éléments suivants:

— par essence lors de la construction d’un *offshore*, il y a nécessité un jour ou l’autre de vouloir profiter de cet argent. Or, le juge d’instruction Michel Claise a indiqué que l’on pouvait détecter l’existence de ces fonds au moment où ils étaient rapatriés en Belgique ou ailleurs. Les journalistes peuvent-ils confirmer cette information? Si tel est le cas, il est primordial de renforcer les mécanismes de détection de rapatriement de l’argent placé dans des structures occultes;

— l’ICIJ comprend-t-il aussi des journalistes suisses et luxembourgeois car ces derniers sont peut-être encore mieux placés que d’autres pour comprendre l’environnement bancaire suisse et luxembourgeois? Ont-ils partagé leurs expériences?

— par le passé diverses enquêtes s’étaient déjà penchées sur la problématique des sociétés luxembourgeoises dites “boîtes aux lettres”. Le Luxembourg joue-t-il aujourd’hui le jeu afin de freiner la création de sociétés qui n’ont pour seul but que d’éluder le fisc belge ou au contraire aucun changement réel n’est percevable?

— en ce qui concerne l’amélioration du statut des lanceurs d’alertes, quelle serait la manière la plus efficace de les protéger?

III. — RÉPONSES DES JOURNALISTES DE L’INTERNATIONAL CONSORTIUM OF INVESTIGATIVE JOURNALISTS (ICIJ) ET RÉPLIQUES DES MEMBRES

M. Lallemand souhaite apporter quelques précisions sur le fonctionnement de l’ICIJ:

— het ICIJ verricht geen echte follow-up van de eigen werkzaamheden, zodat er geen sprake is van continuïteit of bestendigheid. Het gaat in wezen om journalisten die informatie in een “gemeenschappelijke pot” onderbrengen; die inlichtingen worden vervolgens gebruikt naar gelang van de opportuniteiten en behoeften van elk onderzoek;

— journalisten hebben het makkelijker als zij hun onderzoeken via het ICIJ uitvoeren, omdat ze dan toegang hebben tot een uitgebreid netwerk en een bundeling van middelen. Het consortium wordt vooral gefinancierd door donaties, want een bepaling in de Amerikaanse belastingwetgeving biedt de Amerikaanse vennootschappen en stichtingen de mogelijkheid het ICIJ in zijn projecten te financieren, waarbij ze recht hebben op een met *tax shelter* vergelijkbare regeling;

— de rechtspositie van de journalisten is in België heel interessant en beschermt ze heel goed op juridisch vlak. Tijdens de genoemde onderzoeken hebben de Belgische ICIJ-journalisten geen externe druk noch bedreigingen ondervonden;

— wat de contacten met het gerecht betreft, moesten de journalisten dankzij de bescherming van het bronnenmateriaal niet antwoorden op verzoeken om informatie door het parket, noch dossiers aan het gerecht doorzenden. De bescherming van het bronnenmateriaal verhindert de verstrekking van bestanden met metadata die ze niet in de hand hebben, want een dergelijke verstrekking kan leiden tot een identificatie van de bronnen. Er is ook geen enkele reproductie van de doorgezonden documenten. De spreker merkt op dat het gerecht evenmin met het ICIJ werkt;

— dat de journalisten verder zijn gegaan dan het gerecht in het aantonen van frauduleuze fiscale constructies, komt alleen maar omdat ze inlichtingen inwinnen, en niet enkel informatie verstrekken. De mate waarin de informatie wordt getoetst, is niet dezelfde. Afgezien daarvan gaat het ICIJ niet sneller dan andere instanties die inlichtingen inwinnen, zoals de CFI;

— voor het ICIJ werken geen Luxemburgse journalisten, zodat het vaak Belgische journalisten zijn die de Luxemburgse informatie verwerken. Van het ICIJ maken daarentegen Zwitserse journalisten deel uit die opmerkelijk werk hebben verricht.

In dat opzicht preciseert de spreker dat de Zwitserse publieke opinie de Zwitserse banken niet zonder meer steunt. Ten aanzien van flagrante fiscale onrechtvaardigheid zijn de Zwitserse belastingplichtigen net zo gevoelig als de andere Europese belastingbetalers;

— les travaux de l'ICIJ ne font pas l'objet en tant que tel d'un suivi de sorte qu'il ne peut être question de continuité ou de constance. Il s'agit pour l'essentiel de journalistes qui mettent dans “un pot commun” leurs informations; informations qui sont ensuite utilisées sur base des opportunités et des nécessités de chaque enquête;

— les journalistes ont plus de facilités à mener leurs enquêtes par le truchement d'ICIJ car ils ont alors accès à un réseau important et à une mise en commun des moyens. Le consortium est financé essentiellement par des dons car une disposition du droit fiscal américain permet aux sociétés et fondations américaines de financer l'ICIJ dans ses projets en bénéficiant d'un système similaire au *tax shelter*;

— le statut des journalistes en Belgique est très intéressant et protège très bien les journalistes sur le plan juridique. Au cours des enquêtes précitées, les journalistes belges d'ICIJ n'ont pas subi de pressions extérieures ni de menaces;

— en ce qui concerne les contacts avec la justice, les journalistes n'ont pas eu à répondre aux demandes d'informations du parquet ni à transmettre des dossiers à la justice en raison de la protection des sources. Ce dernier principe s'oppose à la communication de fichiers comportant des métadonnées sur lesquels il est difficile d'avoir un contrôle car cela risquerait d'aboutir à une identification des sources. Il n'y a également aucune reproduction des documents transmis. M. Lallemand signale que la justice ne collabore pas non plus avec l'ICIJ;

— si les journalistes sont allés plus loin que la justice dans la démonstration des montages fiscaux frauduleux, c'est uniquement parce qu'ils font du renseignement et pas uniquement de l'information. Le degré de recoupement de l'information n'est pas le même. Ceci étant, l'ICIJ ne va pas plus vite que d'autres instances faisant du renseignement comme la CETIF par exemple;

— au sein de l'ICIJ, il n'y a pas de journalistes luxembourgeois de sorte que c'est souvent les journalistes belges qui traitent les informations luxembourgeoises. Par contre, l'ICIJ comprend en son sein des journalistes suisses qui ont fourni un travail remarquable.

A cet égard, l'intervenant précise que l'opinion publique suisse n'est pas acquise à la cause des banques suisses. Les contribuables suisses sont tout autant sensibles que les autres contribuables européens face à une injustice fiscale flagrante;

— in verband met de vraag van de heer Van Biesen: het ICIJ beperkt er zich toe objectieve informatie te geven en vaststaande feiten naar voren te schuiven. Het is ook niet zijn taak over te gaan tot interpretatie, wat de taak van de parlementsleden is;

— de journalisten hebben geen bijzondere bescherming nodig, omdat ze handelen onder de dekking van het ICIJ, dat wil zeggen als groep, wat de beste bescherming biedt;

— met betrekking tot de bescherming van de klokkenluiders benadrukt de spreker daarentegen dat echte bescherming niet van juridische maar van technologische orde is. Wat thans bedreigend kan zijn voor de klokkenluiders zijn niet de autoriteiten, maar privéoperators die de informatie van de klokkenluiders aan de journalisten proberen te onderscheppen. Er moeten dus dringend beveiligde platformen voor klokkenluiders komen. Met een beveiligde site als “*www.sourcesure.eu*” kunnen klokkenluiders bijvoorbeeld vertrouwelijke informatie anoniem en gecodeerd naar de media van hun keuze sturen.

De heer Clerix geeft aan dat het dossier *LuxLeaks* ook in heel wat andere landen veel aandacht heeft gekregen. Het voordeel van een internationaal consortium zoals ICIJ is dat de dossiers in vele landen tegelijkertijd worden gepubliceerd, wat zorgt voor een grote impact.

De spreker onderstreept dat ICIJ een consortium is van 185 onderzoeksjournalisten afkomstig uit 65 landen. Het consortium is reeds 20 jaar actief en heeft naast *LuxLeaks* en *SwissLeaks* ook al onderzoek gedaan naar internationale tabakssmokkel, *private military companies*, asbestbedrijven, lobbyisten etc. In de toekomst zullen nog andere onderzoeken gebeuren. Via het internationaal netwerk van ICIJ kan zeer snel informatie worden bekomen en uitgewisseld. Op dat vlak kan de pers veel gemakkelijker aan informatie geraken dan het gerecht. De heer Clerix wijst erop dat het in België voor onderzoeksjournalisten makkelijk is om te werken wegens de goede bronnenbescherming die wettelijk is verankerd. Het fonds Pascal Decroos dat in België onderzoeksjournalisten financieel ondersteunt, is een lovenswaardig initiatief. Echter zou België nog meer kunnen doen om het werk van onderzoeksjournalisten te vergemakkelijken. Zo zou België het goede voorbeeld kunnen stellen door een goede klokkenluidersregeling uit te werken.

De heer Clerix benadrukt dat de betrokken journalisten van het *SwissLeaks*-dossier geen gegevens hebben doorgespeeld aan het Belgische gerecht of fiscus. De grote verdienste van *SwissLeaks* is dat er nu bevestigd

— en ce qui concerne la demande de M. Van Biesen, l'ICIJ se borne à fournir une information objective et à mettre en lumière des faits avérés. Il ne lui appartient pas en plus de procéder à un travail de décodage revenant aux parlementaires;

— les journalistes n'ont pas besoin d'une protection particulière car ils agissent sous couvert de l'ICIJ et donc de manière groupée, ce qui constitue leur meilleure protection;

— par contre, en ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte, l'intervenant souligne que la véritable protection n'est pas d'ordre juridique mais d'ordre technologique. Ce qui menace aujourd'hui le lanceur d'alerte n'est pas le fait des autorités publiques mais d'opérateurs privés qui tentent d'intercepter les informations que les lanceurs d'alertes communiquent aux journalistes. Il est donc urgent qu'il y ait des plates formes sécurisées de lanceurs d'alertes. A titre d'exemple, un site sécurisé comme “*www.sourcesure.eu*” permet à des lanceurs d'alerte d'envoyer de façon anonyme et cryptée des informations confidentielles à des médias de leur choix.

M. Clerix signale que le dossier *LuxLeaks* a aussi suscité beaucoup d'attention dans un grand nombre d'autres pays. L'avantage d'un consortium international comme l'ICIJ est que les dossiers sont publiés dans de nombreux pays en même temps, ce qui leur donne un grand impact.

L'intervenant souligne que l'ICIJ est un consortium de 185 journalistes d'investigation provenant de 65 pays. Le consortium est actif depuis 20 ans déjà et, outre *LuxLeaks* et *SwissLeaks*, il a déjà enquêté sur la contrebande internationale de tabac, les *private military companies*, l'industrie de l'amiante, les lobbyistes, etc. D'autres enquêtes auront encore lieu à l'avenir. Grâce au réseau international de l'ICIJ, il est possible d'obtenir et d'échanger très rapidement des informations. Sur ce plan, la presse peut obtenir des informations beaucoup plus facilement que la justice. M. Clerix souligne qu'en Belgique, le travail des journalistes d'investigation est facilité par la bonne protection des sources, qui est ancrée dans la loi. Le fonds Pascal Decroos, qui soutient financièrement les journalistes d'investigation en Belgique, est une initiative louable. Cependant, la Belgique pourrait en faire encore plus pour faciliter le travail des journalistes d'investigation. Ainsi, elle pourrait donner l'exemple en élaborant une bonne réglementation concernant les lanceurs d'alerte.

M. Clerix souligne que les journalistes concernés par le dossier *SwissLeaks* n'ont pas transmis de données à la justice ou au fisc belges. Le grand mérite de *SwissLeaks* est d'avoir confirmé ce que tout le monde

is wat iedereen allang dacht: namelijk dat er veel geld wordt witgewassen of wordt verborgen gehouden via geheime Zwitserse bankrekeningen. Vermoed wordt dat HSBC niet de enige bank is in Zwitserland die zich met dergelijke praktijken heeft bezig gehouden.

Naast de minnelijke schikkingen moet er volgens de spreker ook plaats blijven voor strafrechtelijke vervolgingen. Vanuit praktische overwegingen valt het te begrijpen dat de fiscus soms zijn toevlucht zoekt tot minnelijke schikkingen als een dossier anders dreigt te verjaren. Het is dan beter om toch een boete te laten betalen dan te eindigen met een verjaarde strafzaak. Persoonlijk geeft de spreker wel de voorkeur aan een strafrechtelijke vervolging.

Bij het onderzoek volgen de journalisten van de ICIJ een aantal regels: het recht op wederwoord, alle informatie wordt dubbel gecheckt en een goede juridische indekking.

De spreker verwelkomt het voornemen van de Europese Commissie om de lidstaten te verplichten om alle fiscale rulings te gaan uitwisselen. Toch kan men zich de vraag stellen waarom men niet verder gaat en alle fiscale rulings niet gewoon worden bekend gemaakt. Zeker in België schort er nog veel aan de openbaarheid van bestuur (*open data*): teveel gegevens worden nog verborgen gehouden door de overheid.

De heer Bové bevestigt dat heel wat fiscale advocaten en consultants zich bezighouden met fiscale rulings in Luxemburg. Het gaat dus zeker niet enkel over de consultant die betrokken was bij *LuxLeaks*. *LuxLeaks* ging alleen al over 500 rulings. Het is dan ook merkwaardig dat de Luxemburgse fiscus maar 20 rulings heeft doorgestuurd naar de Belgische fiscus.

De spreker betreurt dat het gerecht zelfs 6 jaar na de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers nog steeds over te weinig middelen beschikt om grote fiscale fraudedossiers aan te pakken. De onderzoekscommissie had toen reeds aangetoond dat de procedures veel te complex waren, waaronder de procedure van de raadkamer. Jammer genoeg is daar nog niets aan veranderd. Men kan zich ook afvragen waarom magistraten geen toegang hebben tot het Centraal Aanspreekpunt bij de Nationale Bank en nog steeds niet beschikken over een bedrijvendatabank. De heer Bové pleit ook voor het vormen van grote speurdersteams met zowel fiscale als sociale inspecteurs die over het hele land kunnen opereren.

pensait depuis longtemps, à savoir qu'une grande quantité d'argent est blanchie ou cachée au moyen de comptes secrets en Suisse. On soupçonne que HSBC n'est pas la seule banque suisse à s'être livrée à ce genre de pratiques.

Outre les transactions, l'intervenant estime qu'il convient de laisser aussi une place aux poursuites judiciaires. On peut comprendre que, pour des raisons pratiques, le fisc recourt parfois aux transactions lorsqu'un dossier est menacé de prescription. Il est alors préférable de faire malgré tout payer une amende plutôt que de laisser l'affaire se prescrire. En ce qui le concerne, l'intervenant a toutefois une préférence pour les poursuites judiciaires.

Dans le cadre de leurs investigations, les journalistes de l'ICIJ suivent certaines règles: un droit de réponse, une double vérification de toutes les informations et une bonne protection juridique.

L'orateur salue l'intention de la Commission européenne de contraindre les États membres à échanger tous les *rulings* fiscaux. On peut toutefois se demander pourquoi elle ne va pas plus loin en imposant tout simplement leur publication. En Belgique certainement, la publicité de l'administration (*open data*) pose encore problème: un trop grand nombre de données sont encore tenues secrètes par les autorités.

M. Bové confirme que de nombreux avocats fiscalistes et consultants fiscaux s'occupent encore de *rulings* fiscaux au Luxembourg. Il ne s'agit donc certainement pas uniquement du consultant impliqué dans *LuxLeaks*. L'affaire *LuxLeaks* concernait déjà, à elle seule, pas moins de 500 *rulings*. On peut dès lors s'étonner que le fisc luxembourgeois n'ait transmis que 20 *rulings* au fisc belge.

L'intervenant déplore que, même six ans après la Commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale, la justice ne dispose toujours pas de moyens suffisants pour s'attaquer aux grands dossiers de fraude fiscale. À l'époque, la commission d'enquête avait déjà montré que les procédures, notamment la procédure devant la chambre du conseil, étaient beaucoup trop complexes. Malheureusement, rien n'a encore changé. On peut aussi se demander pourquoi les magistrats n'ont pas accès au point de contact central de la Banque nationale et ne disposent toujours pas d'une banque de données des entreprises. M. Bové plaide également en faveur de la constitution de grandes équipes d'enquêteurs comportant des inspecteurs tant fiscaux que sociaux, qui pourraient opérer dans l'ensemble du pays.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt of de journalisten bij hun onderzoek gemerkt hebben dat er werd gepoogd om hun informatie te onderscheppen of dat zij werden afgeluisterd. Zo ja, ging het dan om overheden of om private bedrijven?

Wat initiatieven betreft, geeft de *heer Lallemand* aan dat de journalisten en de bronnen moeten worden beschermd tegen de private inlichtingenondernemingen, die hoe dan ook zullen optreden, in weerwil van de wet. De lezers moet kennis worden bijgebracht en de bronnen kunnen vandaag niet worden beschermd zonder hen minstens te informeren over de risico's die zij zullen lopen.

Wat het transversale vraagstuk over het toezicht op de banken betreft, bevestigt de *heer Lallemand* dat fiscale fraude inderdaad een onderdeel is van een georganiseerd systeem binnen de bankensector. Hij pleit er derhalve voor om in een eerste fase een reële controle uit te oefenen op de Belgische banken die in België actief zijn. Die controle zou worden uitgevoerd door staatscontroleurs die in de banken zelf zouden werken en op elk moment alle informaticanetwerken van de banken zouden mogen controleren; zij zouden ook aan het beroepsgeheim onderworpen zijn. Het loutere feit dat de banken weten dat ambtenaren het recht hebben om bijvoorbeeld op een bepaald netwerk de gesprekslog tussen twee banken te lezen, zal een zeker ontradend effect hebben.

De heer Ahmed Laaouej (PS) vraagt nog of uit de contacten met buitenlandse collega's is gebleken of bepaalde Staten fiscale fraude en financiële criminaliteit beter bestreden dan andere Staten.

De heer Bové antwoordt dat de gerechtelijke en fiscale onderzoeken in Nederland toch verder gaan dan in België. Alleszins wordt er veel meer geld opgespoord en opgehaald.

De heer Clerix geeft aan dat het interessant zou zijn om op te volgen wat er is gebeurd met de 194 dossiers die de BBI heeft geopend in de zaak HSBC.

De rapporteur,

Ahmed LAAOUEJ

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si les journalistes ont remarqué durant leurs investigations que l'on avait tenté d'intercepter leurs informations ou qu'ils étaient sur écoute. Si tel était le cas, s'agissait-il de pouvoirs publics ou d'entreprises privées?

M. Lallemand confirme qu'en termes d'initiatives, il importe de protéger les journalistes et les sources contre les sociétés privées de renseignement qui vont de toute façon agir en dépit des lois. Il importe d'éduquer les lecteurs et il n'est pas possible de protéger aujourd'hui les sources sans que celles-ci ne soient un minimum formées aux risques qu'elles vont rencontrer.

A la question transversale relative au contrôle des banques, M. Lallemand estime en effet que la fraude fiscale fait partie d'un système organisé au sein du secteur bancaire. Aussi, il plaide dans un premier temps pour un réel contrôle des banques belges actives en Belgique. Ce contrôle serait effectué par des agents de contrôle de l'État logés au sein même des banques qui auraient le pouvoir de vérifier en tout temps l'ensemble des réseaux informatiques des banques et seraient aussi tenus au secret professionnel. Le seul fait pour les banques de savoir que des agents ont le droit par exemple de lire le log de conversation sur un réseau donné entre deux banques aura un effet dissuasif certain.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande encore si, au cours de leurs contacts avec des collègues étrangers, il est apparu que certains États luttent mieux que d'autres en matière de fraude fiscale et de criminalité financière.

M. Bové répond que les enquêtes judiciaires et fiscales aux Pays-Bas sont tout de même plus approfondies qu'en Belgique. Quoi qu'il en soit, on y dépiste et on y collecte beaucoup plus d'argent.

M. Clerix indique qu'il serait intéressant d'examiner ce qu'il est advenu des 194 dossiers que l'ISI a ouverts dans le cadre de l'affaire HSBC.

Le rapporteur,

Ahmed LAAOUEJ

Le président,

Eric VAN ROMPUY