

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juni 2015

WETSVOORSTEL

tot bekrachtiging van bepaalde artikelen van het koninklijk besluit van 4 april 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en van het koninklijk besluit van 19 september 2014 tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2015

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Johan KLAPS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Bespreking van de artikelen en stemmingen	8

Zie:

Doc 54 **1114/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Friart, mevrouw Jadin, de heren Burton, Wilrycx, Vandenput en Wollants en de dames Dierick en Smaers.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juin 2015

PROPOSITION DE LOI

portant confirmation de certains articles de l'arrêté royal du 4 avril 2014 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et de l'arrêté royal du 19 septembre 2014 fixant, pour l'année budgétaire 2015, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

PAR
M. Johan KLAPS

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	6
III. Discussion des articles et votes	8

Voir:

Doc 54 **1114/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de M. Friart, Mme Jadin, MM. Burton, Wilrycx, Vandenput et Wollants et Mmes Dierick et Smaers.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, David Clarinval, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Johan Vande Lanotte, Peter Vanvelthoven
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GOI	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 2 juni 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Benoît Friart (MR) geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel ertoe strekt twee koninklijke besluiten inzake energie te bekrachtigen:

— de eerste tekst is het koninklijk besluit van 4 april 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen;

— de tweede tekst is het koninklijk besluit van 19 september 2014 tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2015.

1. Het koninklijk besluit van 4 april 2014 werd aangenomen als onderdeel van de tenuitvoerlegging van de hervorming van de regeling ter ondersteuning van de offshorewindenergie, die op het einde van de vorige regeerperiode tot stand kwam.

De bepalingen waarop het koninklijk besluit is gestoeld, werden aangenomen om de regeling ter ondersteuning van de offshorewindenergieproductie in de Noordzee deels te hervormen:

— eensdeels door de legitieme verwachtingen en de verworven rechten van de bestaande projecten te vrijwaren, in het licht van de plannen om een minimumprijs voor de groenstroomcertificaten op te leggen;

— en anderdeels door de kabelsubsidie te behouden voor de offshoreprojecten waarvoor dat nodig zou zijn.

Het koninklijk besluit van 4 april 2014 bepaalt onder meer de minimumprijs van de groenstroomcertificaten die Elia moet betalen aan de groenstroomproducent die daar om verzoekt.

Het voormeld koninklijk besluit maakt een onderscheid tussen twee categorieën van producenten, wat gevolgen heeft voor de minimumprijs per groenstroomcertificaat: voor de ene categorie heeft de *financial close* uiterlijk op 1 mei 2014 plaatsgevonden, voor de andere had de *financial close* plaats na 1 mei 2014.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 2 juin 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Benoît Friart (MR) expose que la présente proposition de loi a pour objet la confirmation de deux arrêtés royaux en matière d'énergie:

— Le premier texte visé est l'arrêté royal du 4 avril 2014 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelable;

— Le second texte visé est l'arrêté royal du 19 septembre 2014 fixant, pour l'année budgétaire 2015, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie.

1. L'arrêté royal du 4 avril 2014 a été adopté en exécution de la réforme du soutien à l'énergie éolienne offshore adoptée à la fin de la précédente législature.

Les dispositions sur lesquelles se fonde l'arrêté royal ont été adoptées afin de réformer partiellement le régime de soutien pour la production d'électricité éolienne en Mer du Nord:

— d'une part, en sécurisant les attentes légitimes et les droits acquis des projets existants à la lumière de l'application prévue du prix minimum des certificats verts;

— et, d'autre part, en conservant la subvention pour le câble aux projets offshore qui en auraient besoin.

L'arrêté royal du 4 avril 2014 prévoit notamment le prix minimal d'achat des certificats verts par Elia au producteur d'électricité verte qui en fait la demande.

Il distingue deux catégories de producteurs et en déduit des effets en ce qui concerne le prix minimal par certificat vert: ceux dont le *financial close* a eu lieu au plus tard le 1^{er} mai 2014, d'une part, et ceux dont le *financial close* a eu lieu après le 1^{er} mai 2014, d'autre part.

Deze maatregel beoogt derhalve de hernieuwbare energie te bevorderen.

Niettemin verduidelijkt artikel 7, § 1, derde lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt wel degelijk dat *“elk besluit dat een toeslag of heffing zoals bedoeld (...) [in de wet] invoert, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen de twaalf maanden na de datum van zijn inwerkingtreding.”*.

De elektriciteitswet heeft de Koning er dan wel toe gemachtigd de nadere voorwaarden te bepalen inzake de *offshore*-toeslag of -heffingen, dat neemt niet weg dat de bepalingen van het aldus aangenomen koninklijk besluit die betrekking hebben op de toeslag en/of de heffingen, binnen twaalf maanden bij wet moeten worden bekrachtigd om geldig te zijn aangenomen.

Een dergelijke verplichting vloeit meer bepaald voort uit het constitutionele legaliteitsbeginsel inzake belastingen.

Naast de juridische vraagstukken zou het uitblijven van een bekrachtiging bij wet een reeks nefaste gevolgen teweegbrengen die echt moeten worden voorkomen:

— ten eerste zou het koninklijk besluit dan vervallen: het zou niet langer effect sorteren, wat allerhande gevolgen zou hebben:

- het einde van de heffing van de *offshore*-toeslag voor de toekomst;
- de terugbetaling van de onwettig ontvangen bedragen;
- moeilijkheden in verband met de “tarifaire cascade”;

— aangezien het koninklijk besluit met terugwerkende kracht zou verdwijnen, zouden talrijke procedures kunnen worden ingesteld om de terugbetaling van de *offshore*-toeslag te vorderen;

— alle handelingen die op grond van dat besluit zouden zijn genomen, zouden door de Raad van State nietig of door de rechtscolleges ontoepasbaar kunnen worden verklaard op grond van het beginsel van de exceptie van onwettigheid; dat geldt onder meer voor de administratieve handelingen in het raam van de toekenning van groenestroomcertificaten, de tariefbeslissingen van de CREG, de facturen van de leveranciers aan de consumenten waarin de maatregelen worden verrekend waarin het besluit voorziet enzovoort;

Il s’agit donc d’une mesure de promotion de l’énergie renouvelable.

Cependant, l’article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi ‘électricité’ du 29 avril 1999 précise bien que *“tout arrêté établissant une surcharge ou un prélèvement visé [par la loi] est censé ne jamais avoir produit d’effets s’il n’a pas été confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d’entrée en vigueur”*.

En bref, si la loi ‘électricité’ a délégué au Roi la faculté de préciser les modalités de surcharge ou de prélèvement en matière d’*offshore*, les dispositions de l’arrêté royal tel qu’adopté qui ont trait à des surcharges et/ou prélèvement n’en doivent pas moins faire l’objet d’une confirmation par la loi dans les douze mois afin d’être valablement adoptées.

Une telle obligation découle notamment du principe constitutionnel de légalité de l’impôt.

Au-delà des questions d’ordre juridique, l’absence de confirmation par la loi engendrerait une série de conséquences néfastes qu’il convient absolument d’éviter:

— l’arrêté serait d’abord frappé de caducité: il cesserait de sortir ses effets, entraînant des conséquences aussi diverses que:

- La fin du prélèvement de la surcharge *offshore* pour l’avenir;
- Le remboursement des montants perçus illégalement;
- Des problèmes liés à la cascade tarifaire;

— L’arrêté disparaissant rétroactivement, de multiple recours pourraient être introduits afin de réclamer le remboursement de la surcharge *offshore*;

— Tous les actes pris sur la base de cet arrêté pourraient être annulés par le Conseil d’État ou déclarés non applicables par les juridictions judiciaires en vertu du principe d’exception d’illégalité, comme, par exemple, les actes administratifs d’octroi de certificats verts, les décisions tarifaires de la CREG, les factures des fournisseurs aux consommateurs incluant les mesures prévues par l’arrêté, etc.;

— overigens is het gevaar groot dat de verworven rechten van de producenten niet in acht zullen worden genomen, wat zou kunnen worden gelijkgesteld met een onteigening; als gevolg daarvan zou dan weer schade worden berokkend aan de producenten waarvoor de *financial close* vóór 1 mei 2014 heeft plaatsgevonden;

— hetzelfde zou gelden voor de toekomstige producenten, waardoor de werkzaamheden van de producenten waarvoor de *financial close* aan de gang is, ernstig in het gedrang komen, aangezien de maatregelen in het koninklijk besluit die op hen van toepassing zijn, nooit effect zouden hebben gesorteerd.

Het is dus uiterst belangrijk dat deze bekrachtigingsmaatregel onverwijld wordt aangenomen om uiterlijk op 13 juni 2015 in het *Belgisch Staatsblad* te worden bekendgemaakt.

2. Het koninklijk besluit van 19 september 2014 legt de jaarlijkse ombudsbijdrage vast om de werkingskosten van de Ombudsdienst voor Energie te dekken.

De elektriciteits- en gasondernemingen zijn die bijdrage verschuldigd, naar gelang van:

— enerzijds, het gemiddelde aantal klanten tijdens het jaar voorafgaand aan de vastlegging van de ombudsbijdrage;

— anderzijds, het aantal klachten dat het afgelopen werkingsjaar werd ingediend.

Net als in verband met het vorige koninklijk besluit geldt ook hier dat dit besluit moet worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van de inwerkingtreding ervan, om te voorkomen dat het beginsel van de wettigheid van de belasting wordt geschonden.

De gevolgen van een niet-bekrachtiging binnen de toegemeten termijn (vóór 16 oktober 2015) zouden uiterst vervelend zijn.

Naast het feit dat talrijke bedrijven procedures zouden kunnen instellen om de terugbetaling van de bijdrage te verkrijgen, zou de laattijdige bekrachtiging van dit koninklijk besluit het budget van de Ombudsdienst voor Energie op de helling zetten. Deze dienst vervult echter een heel belangrijke functie wat de consumentenbescherming betreft.

Pro memorie, de opdrachten van de Ombudsdienst voor Energie zijn de volgende:

— het beoordelen en onderzoeken van alle vragen en klachten van eindafnemers die betrekking hebben

— Il existe par ailleurs un risque sérieux de non-respect des droits acquis des producteurs, ce qui pourrait être assimilé à une expropriation, entraînant par la même un préjudice pour ceux dont le *financial close* est intervenu avant le 1^{er} mai 2014;

— Il en irait de même pour les futurs producteurs, mettant par ailleurs sérieusement en péril le travail réalisé par ceux dont le *financial close* est en cours de réalisation, dans la mesure où les mesures les concernant dans l'AR n'auraient jamais produit d'effets.

Il est donc impératif que cette mesure de confirmation puisse être votée dans les plus brefs délais pour être publiée au *Moniteur belge* le 13 juin 2015 au plus tard.

2. L'arrêté royal du 19 septembre 2014 établit la redevance annuelle "médiation" afin de couvrir les frais de fonctionnement du service de médiation pour l'énergie.

Cette redevance est due par les entreprises d'électricité et de gaz en fonction:

— d'une part, du nombre moyen de clients pendant l'année précédant la fixation de la redevance de médiation;

— et, d'autre part, du nombre de plaintes déposées pendant l'année de fonctionnement écoulée.

A l'instar de l'arrêté précédent, il doit être confirmé dans les 12 mois de sa date d'entrée en vigueur par la loi afin de respecter le principe de légalité de l'impôt.

Les conséquences d'une non-confirimation dans les délais impartis (avant le 16 octobre 2015) seraient particulièrement fâcheuses.

Outre les risques de multiples recours réclamant le remboursement de la redevance, l'absence de confirmation en temps utile de cet arrêté remettrait en cause le budget du service de médiation pour l'énergie. Or, celui-ci remplit une mission de première importance en termes de protection du consommateur.

Pour rappel, les missions du médiateur de l'énergie sont les suivantes:

— Évaluation et examen de toutes les questions et plaintes de clients finaux ayant trait aux activités d'une

op de activiteiten van een elektriciteitsbedrijf en op het functioneren van de elektriciteitsmarkt;

— bij een geschil, bemiddelen tussen de eindafnemer en het elektriciteitsbedrijf met het oog op het vergemakkelijken van een minnelijke schikking;

— een aanbeveling formuleren ten aanzien van het elektriciteitsbedrijf ingeval geen minnelijke schikking kan worden bereikt;

— op eigen initiatief of op verzoek van de ter zake bevoegde minister, adviezen uitbrengen in het kader van zijn opdrachten.

Tot slot wijst de indiener van het wetsvoorstel erop dat die twee koninklijke besluiten, afgezien van het feit dat ze tijdens de vorige regeerperiode werden aangenomen door een regering met een andere parlementaire meerderheid, de politieke scheidingslijnen overstijgen. De bekrachtiging van die koninklijke besluiten zal bijdragen tot meer rechtszekerheid in twee domeinen waar deze commissie veel belang aan hecht.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, geeft aan dat zij instemt met de inhoud van de uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat het de tweede keer sinds het begin van deze zittingsperiode is dat de commissie voor het Bedrijfsleven met voorrang op alle andere zaken bijeenkomt ter bespreking van een wetsvoorstel – dat in werkelijkheid door het kabinet van de minister werd ingefluisterd – om koninklijke besluiten razendsnel te bekrachtigen. Die werkwijze, bij belangrijke vraagstukken dan nog, kan tot fouten leiden. Met al het haastwerk werd de tekst zelfs niet ter advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Wat de inhoud betreft, gaat de spreekster akkoord met de voorgestelde bekrachtiging. Wel vraagt ze zich af waarom de indieners van het wetsvoorstel ervoor hebben gekozen alleen de artikelen 2, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 van het koninklijk besluit van 4 april 2014 te bekrachtigen, en niet dat hele besluit. Hoe zich ervan te vergewissen dat men geen vergissing begaat, nu er geen advies is van de afdeling wetgeving van de Raad van State? Wat gebeurt desgevallend met de niet-bekrachtigde bepalingen – worden ze opgeheven of blijven ze gelden?

entreprise d'électricité et au fonctionnement du marché de l'électricité;

— Médiation en vue de faciliter un compromis à l'amiable entre le client final et la société d'électricité en cas de litige;

— Formulation d'une recommandation à l'entreprise d'électricité au cas où un compromis à l'amiable ne pourrait être trouvé;

— Emission, d'initiative ou à la demande du ministre compétent, d'avis dans le cadre de ses missions.

En conclusion, l'auteur de la proposition rappelle que ces deux arrêtés royaux, au-delà du fait qu'ils ont été adoptés par un gouvernement soutenu par une autre majorité sous la précédente législature, dépassent les clivages politiques. En confirmant ces arrêtés royaux, la sécurité juridique sortira renforcée dans deux domaines auxquels cette commission attache une grande importance.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, indique qu'elle se rallie aux considérations exposées par l'auteur principal de la proposition.

Mme Karine Lalieux (PS) constate que c'est la deuxième fois, depuis le début de cette législature, que la commission de l'Économie se réunit toutes affaires cessantes pour examiner une proposition de loi, inspirée en réalité par le cabinet de la ministre, pour confirmer en urgence des arrêtés royaux. Cette façon de procéder, qui plus est sur des questions importantes, est source d'erreurs potentielles. Dans la hâte, on s'est même dispensé de soumettre le texte pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Sur le fond, si l'intervenante déclare être en faveur de la confirmation proposée, elle s'interroge sur les motifs qui ont poussé les auteurs du texte à ne pas confirmer l'arrêté royal du 4 avril 2014 dans son intégralité, la confirmation se limitant aux articles 2, 4, 5, 6, 7, 8 et 9 dudit arrêté. En l'absence d'avis de la section de législation du Conseil d'État, comment s'assurer qu'on n'est pas en train de commettre une erreur? Et quel est en ce cas le sort des dispositions non confirmées? Sont-elles abrogées ou resteront-elles toujours en vigueur?

Ook de heer Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) heeft kritiek op de handelwijze van de minister. Waarom komt ze met die tekst zo laat voor de dag? Waarom is er gekozen voor een vermomd wetsvoorstel, waarvoor de indieners overigens niet eens de urgentie hebben gevraagd? De spreker noemt die handelwijze ronduit amateuristisch. Het concrete en onmiddellijke gevolg is dat de commissie niet over een advies van de Raad van State beschikt, wat in dit verband nuttig kon zijn geweest.

Is de minister zich ten minste bewust van de risico's die ze neemt in dit dossier, door op die manier te handelen? Het zou volstaan dat één lid van uw commissie de tweede lezing vraagt, opdat de wettelijke bekrachtiging niet meer tijdig kan geschieden.

De heer Michel de Lamotte (*cdH*) vraagt zich net als mevrouw Lalieux af wat de redenen zijn voor de gedeeltelijke bekrachtiging van het koninklijk besluit van 4 april 2014. Hij benadrukt met name dat artikel 1 – waar dit wetsvoorstel dus niet over gaat – van het koninklijk besluit van 4 april 2014 een aantal nieuwe definities toevoegt aan het koninklijk besluit van 16 juli 2002 en dat die definities bijdragen of kunnen bijdragen aan de wettelijke grondslag van de toeslag of heffingen die worden ingesteld.

De wettelijke bekrachtiging is evenmin van toepassing op de artikelen 10 en 11 van het voornoemde koninklijk besluit. Artikel 12 van het besluit heeft die twee bepalingen echter in werking doen treden vanaf 1 januari 2014, dus met terugwerkende kracht. Moeten ook die twee bepalingen niet worden bekrachtigd? Zo niet, zullen ze dan nog steeds van kracht zijn, of worden ze daarentegen geacht nooit uitwerking te hebben gehad? De spreker herinnert eraan dat, wat de aangelegenheden betreft die aan de wetgever zijn toegewezen krachtens de Grondwet, die wetgever slechts onder strikte voorwaarden de Koning een machtiging kan verlenen, onder meer onder de voorwaarde dat de ingevolge die machtiging uitgevaardigde besluiten binnen een relatief korte termijn moeten worden bekrachtigd; als die besluiten niet binnen de gestelde termijnen zijn bekrachtigd door de wetgever, worden ze geacht nooit uitwerking te hebben gehad (zie “Beginselen van de wetgevings-techniek”, Raad van State, 2008, blz. 21-22).

Tot slot stelt artikel 4 van het wetsvoorstel in uitzicht dat de tekst in werking zal treden op 13 juni 2015. Is het zeker dat de nieuwe wet tijdig in het *Belgisch Staatsblad* zal kunnen verschijnen?

De heer Benoît Friart (*MR*) geeft aan dat alleen de bepalingen inzake de toeslagen en heffingen van het koninklijk besluit van 4 april 2014 tot wijziging van het

M. Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) dénonce également un problème de méthode dans le chef de la ministre. Pourquoi ce texte arrive-t-il si tard? Pourquoi recourir à une proposition de loi déguisée, pour laquelle au demeurant l'urgence n'a même pas été demandée par les auteurs? Cette manière de procéder, que l'intervenant n'hésite pas à qualifier d'amateurisme, a pour conséquence concrète et immédiate que la commission ne dispose pas d'un avis du Conseil d'État, ce qui eût pu être utile en l'espèce.

En agissant comme en l'espèce, la ministre a-t-elle au moins conscience des risques qu'elle prend dans ce dossier? Il suffirait qu'un seul membre de votre commission demande la deuxième lecture pour que la confirmation législative ne puisse plus intervenir à temps.

M. Michel de Lamotte (*cdH*) se joint à l'intervention de Mme Lalieux concernant les raisons de la confirmation partielle de l'arrêté royal du 4 avril 2014. Il souligne en particulier que l'article 1^{er} — qui n'est donc pas visé dans la présente proposition de loi — de l'arrêté royal du 4 avril 2014 insère un certain nombre de définitions nouvelles dans l'arrêté royal du 16 juillet 2002 et que ces définitions concurrent ou peuvent concourir à la base légale des surcharges et prélèvements instaurés par ailleurs.

Les articles 10 et 11 de l'arrêté royal précité ne sont pas davantage visés par cette confirmation législative. Or, l'article 12 du même arrêté royal a fait entrer en vigueur ces deux dispositions avec effet au 1^{er} janvier 2014, soit rétroactivement. Ne faudrait-il pas également prévoir la confirmation de ces dispositions? À défaut, seront-elles toujours en vigueur ou doit-on considérer qu'elles seront censées n'avoir jamais eu d'effets? Pour rappel, dans les matières que la Constitution a réservées au législateur, celui-ci ne peut conférer une habilitation au Roi que sous des conditions strictes, notamment sous la condition que les arrêtés édictés en vertu de cette habilitation doivent être confirmés dans un délai relativement court et que, à défaut de confirmation dans les temps, ces arrêtés sont réputés n'avoir jamais produits d'effets (cf. *Principes de technique législative*, Conseil d'État, 2008, p. 21).

Enfin, l'article 4 de la proposition prévoit une entrée en vigueur au 13 juin 2015. Est-on certain que la publication au *Moniteur belge* interviendra à temps?

M. Benoît Friart (*MR*) indique que seules les dispositions relatives aux surcharges et prélèvements de l'arrêté royal du 4 avril 2014 modifiant l'arrêté royal

koninklijk besluit van 16 juli 2002 wettelijke bekrachtiging vereisen, zoals wordt aangegeven in de memorie van toelichting van de tekst die heeft geleid tot de wet van 8 mei 2014 houdende diverse bepalingen inzake energie:

“(…) het voorliggend ontwerp van wet bepaalt dat de bepalingen van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen het onderwerp kunnen uitmaken van wijzigingen of, in voorkomend geval van vervangingen of opheffingen, ondanks de bekrachtiging van deze bepalingen bij de programmawet (I) van 24 december 2002 en de wet diverse bepalingen inzake energie van 26 december 2013. In navolging van het advies van de Raad van State, maakt deze bepaling toekomstige wijzigingen mogelijk van de bepalingen die geen betrekking hebben op de toeslag en/of heffing en die desondanks toch bij wet zijn bekrachtigd, terwijl alleen de bepalingen betreffende de toeslag en/of heffing zouden moeten zijn bekrachtigd.” (Kamer, zittingsperiode 2013-2014, DOC 53 3511/001, blz. 10-11).

De minister deelt die zienswijze volkomen en verduidelijkt dat de artikelen 1, 3, 10 en 11 van het koninklijk besluit van 4 april 2014 inderdaad van toepassing zullen blijven. Met betrekking tot de artikelen 10 en 11 moet bovendien worden opgemerkt dat die indertijd met terugwerkende kracht in werking zijn getreden; mochten die artikelen worden bekrachtigd, dan dreigt de bekrachtiging van de andere artikelen van het voormelde koninklijk besluit op de helling komen te staan.

Met betrekking tot de manier waarop het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel aan uw commissie wordt voorgelegd, geeft de minister aan dat bekrachtiging bij wet nodig is voor tal van koninklijke besluiten inzake energie die doelstellingen nastreven waarover consensus bestaat. De teksten ter bekrachtiging van die koninklijke besluiten worden tijdig aan het Parlement voorgelegd.

De heer Benoît Friart (MR) verduidelijkt dat de keuze in dit dossier voor een wetsvoorstel niet betekent dat de bekrachtigingen in de toekomst via hetzelfde mechanisme zullen plaatsvinden.

III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel vaststelt, worden geen opmerkingen gemaakt.

du 16 juillet 2002 nécessitent une confirmation par la loi, ainsi que le confirme l'exposé des motifs de la loi du 8 mai 2014 portant des dispositions en matière d'énergie:

“(…) le présent projet de loi prévoit que les dispositions de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables peut faire l'objet de modifications ou être, le cas échéant, remplacer ou abroger, malgré leur confirmation par la loi-programme(I) du 24 décembre 2002 et la loi du 26 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière d'énergie. Conformément à l'avis du Conseil d'État, cette modification vise à permettre une modification future de dispositions n'ayant pas trait à une surcharge et/ou un prélèvement et ayant néanmoins fait l'objet d'une confirmation par loi, alors que seules les dispositions relatives aux surcharges et/ou prélèvements devraient faire l'objet d'une telle confirmation.” (exposé des motifs, *Doc. Parl.*, Chambre, sess. 2013-2014, n° 53-3511/001, pp. 10-11).

La ministre abonde en ce sens et précise que les articles 1^{er}, 3, 10 et 11 de l'arrêté royal du 4 avril 2014 resteront effectivement en vigueur. En outre, concernant les articles 10 et 11, il y a lieu d'observer qu'ils sont à l'époque entrés en vigueur rétroactivement, de sorte que si on confirmait ces dispositions, on risquerait de mettre en péril la confirmation des autres dispositions dudit arrêté royal.

Sur le plan de la méthode retenue pour soumettre la présente proposition à votre commission, la ministre indique qu'il y a en matière d'énergie toute une série d'arrêtés royaux à confirmer par voie législative, qui poursuivent des objectifs sur lesquels tout le monde s'accorde, et que les textes portant confirmation de ces arrêtés sont soumis au Parlement selon le calendrier prévu.

M. Benoît Friart (MR) précise que le choix d'une proposition de loi, dans ce dossier-ci, ne préjuge pas de l'avenir quant aux confirmations encore à venir.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui définit le fondement constitutionnel de la proposition de loi, n'appelle aucun commentaire.

Artikel 1 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Dit artikel beoogt de artikelen 2, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 van het koninklijk besluit van 4 april 2014 te bekrachtigen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1114/002) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen om de bekrachtiging uit te breiden tot het hele voornoemde koninklijk besluit.

De minister geeft aan dat, mocht dit amendement – dat er tevens toe strekt de artikelen 10 en 11 van voornoemd koninklijk besluit te bekrachtigen – worden aangenomen, zulks de bekrachtiging van de bij het wetsvoorstel beoogde bepalingen in het gedrang zou brengen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Dientengevolge vervalt amendement nr. 1.

Art. 3

Over dit artikel, dat de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 19 september 2014 beoogt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet.

De heer Benoît Friart (MR) stelt voor in te gaan op de aanbeveling van de diensten om het volledige wetsvoorstel te beogen, en niet alleen die ene bepaling. De commissie stemt met die aanbeveling in.

Artikel 4 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Il est adopté par 15 voix, et une abstention.

Art. 2

Cet article vise à confirmer les articles 2, 4, 5, 6, 7, 8 et 9 de l'arrêté royal du 4 avril 2014.

M. Michel de Lamotte (cdH) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 1114/002) qui vise à remplacer l'article en vue d'étendre la confirmation à l'ensemble de l'arrêté royal précité.

La ministre indique que l'adoption de cet amendement, en ce qu'il entend également confirmer les articles 10 et 11 de l'arrêté royal précité, mettrait en péril la confirmation des dispositions visées par la proposition de loi.

Cet article est adopté par 11 voix contre une, et 4 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 1 devient sans objet.

Art. 3

Cet article, qui vise à confirmer l'arrêté royal du 19 septembre 2014, n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté par 15 voix, et une abstention.

Art. 4

Cet article fixe l'entrée en vigueur.

M. Benoît Friart (MR) suggère de suivre la recommandation des services de viser l'ensemble de la proposition de loi, et non la seule disposition visée. La commission se rallie à cette suggestion.

Cet article est adopté par 15 voix, et une abstention.

*
* *

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

Johan KLAPS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78, 2, van het Reglement):

— conform artikel 105 van de Grondwet: *nihil*.

— conform artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

L'ensemble de la proposition de loi, telle que celle-ci a été corrigée sur le plan légistique, est ensuite adopté par 11 voix, et 5 abstentions.

Le rapporteur,

Johan KLAPS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Articles qui nécessitent des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement):

— conformément à l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— conformément à l'article 108 de la Constitution: *nihil*.