

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2015

WETSONTWERP

**houdende bepalingen
inzake de bevoorradingszekerheid
op het gebied van energie**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine Lalieux** EN DE HEER **Benoît Friart**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Nucleaire veiligheid.....	4
1. Uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken	4
2. Vragen en opmerkingen van de leden	8
3. Antwoorden van de minister.....	23
4. Replieken.....	27
B. Bevoorradingszekerheid	42
1. Uiteenzetting van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling.....	42
2. Vragen en opmerkingen van de leden	50
3. Antwoorden van de minister.....	64
4. Replieken.....	65
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	78
IV. Bijlagen.....	81

Zie:

Doc 54 **0967/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juin 2015

PROJET DE LOI

**portant des dispositions
en matière de sécurité d'approvisionnement
sur le plan énergétique**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

PAR
MME **Karine Lalieux** ET M. **Benoît Friart**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	4
A. Sécurité nucléaire	4
1. Exposé du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur	4
2. Questions et observations des membres	8
3. Réponses du ministre	23
4. Répliques	27
B. Sécurité d'approvisionnement	42
1. Exposé de la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement du- rable.....	42
2. Questions et observations des membres	50
3. Réponses de la ministre.....	64
4. Répliques	65
III. Discussion des articles et votes	78
IV. Annexes.....	81

Voir:

Doc 54 **0967/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements

1865

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
sp.a Ann Vanheste
Ecolo-Groen Muriel Gerken
cdH Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, David Clarinval, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Johan Vande Lanotte, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Kristof Calvo
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van dinsdag 26 mei 2015.

I. — PROCEDURE

Op verzoek van de heren Calvo en Nollet heeft uw commissie tijdens haar vergadering van dinsdag 26 mei 2015 dit wetsontwerp aan een tweede lezing onderworpen.

Uw commissie heeft eenparig beslist, op voorstel van heer voorzitter, om het onder diens verantwoordelijkheid opgestelde proces-verbaal van de bijzondere commissievergadering van donderdag 21 mei 2015, als bijlage 1 bij dit verslag te publiceren.

De ontwerp-amendementen van de regering, evenals het advies dat de Raad van State hierover heeft uitgebracht op 8 mei 2015 (Advies nr. 57 467/3), werden als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd.

Uw commissie heeft verder kennis genomen van een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in eerste lezing aangenomen artikelen.

Het voorstel van mevrouw Lalieux en de heer Nollet om een tweede hoorzitting te organiseren met de directeur-generaal van het FANC wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Daarnaast werden een aantal andere documenten, nota's en studies aan de commissieleden bezorgd. Sommige werden in dit verslag verwerkt of in bijlage opgenomen (zie ook hieronder). Voor andere werd enkel een verwijzing opgenomen in de tekst van dit verslag.

Onder bijlage 3 werd een schrijven opgenomen van de heer Dominique Woitrin, voormalig directeur van de CREG, met betrekking tot alternatieve stroominvoer, evenals de reactie van Elia hierop.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du mardi 26 mai 2015.

I. — PROCÉDURE

À la demande de MM. Calvo et Nollet, votre commission a soumis le projet de loi à l'examen à une deuxième lecture au cours de sa réunion du mardi 26 mai 2015.

Votre commission a décidé à l'unanimité, sur proposition de M. le Président, de publier en annexe 1 au présent rapport le procès-verbal, rédigé sous sa responsabilité, de la réunion spéciale de la commission qui s'est tenue le jeudi 21 mai 2015.

Les projets d'amendement du gouvernement, ainsi que l'avis du 8 mai 2015 rendu en la matière par le Conseil d'État (avis n° 57 467/3), ont été joints en annexe 2 au présent rapport.

Votre commission a également pris connaissance d'une note de légistique du Service juridique portant sur les articles adoptés en première lecture.

La proposition de Mme Lalieux et M. Nollet d'organiser une deuxième audition du directeur général de l'AFCN est rejetée par 10 voix contre 6.

Un certain nombre d'autres documents, notes et études ont par ailleurs été communiqués aux membres de la commission. Certains ont été intégrés dans le présent rapport ou repris en annexe (voir également ci-dessous). D'autres ont seulement fait l'objet d'un renvoi dans le texte du présent rapport.

L'annexe 3 reprend un courrier de M. Dominique Woitrin, ancien directeur de la CREG, dans lequel il propose une solution alternative d'importation d'électricité, ainsi que la réaction d'Elia à ce courrier.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Nucleaire Veiligheid

1. Uiteenzetting door de heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en binnenlandse zaken

Nucleaire veiligheid

Er werden tijdens de bespreking van dit wetsvoorstel verschillende vragen gesteld over nucleaire veiligheid. Nucleaire veiligheid is inderdaad de topprioriteit bij de uitbating van een kerncentrale.

Het is ook daarom dat ook, nadat deze wet gestemd is, het FANC nog altijd haar akkoord moet geven over een verdere uitbating. Het FANC moet overtuigd zijn van de veiligheid van de centrale, en overtuigd zijn dat het actieplan dat Electrabel zal voorleggen deze veiligheid kan blijven garanderen. Als dat niet het geval is, dan is het heel duidelijk, dan zal de centrale niet heropstarten.

Dat is ook het enige waar het FANC in deze kwestie voor bevoegd is, en het enige waarover ze zich moeten bekommeren. De elektriciteitsproductie en de bevoorradingszekerheid spelen terecht geen rol in zijn beoordelingen.

Bevoegdheid inzake energie en nucleaire veiligheid

Artikel 8, punt 2, van het Verdrag inzake nucleaire veiligheid, dat België heeft ondertekend, preciseert:

NL: “Elke Verdragsluitende Partij neemt passende maatregelen om te zorgen voor een daadwerkelijke scheiding van taken tussen het regulerende lichaam en andere lichamen of organisaties die zich bezighouden met de bevordering of het gebruik van kernenergie”.

EN: “*Each Contracting Party shall take the appropriate steps to ensure an effective separation between the functions of the regulatory body and those of any other body or organization concerned with the promotion or utilization of nuclear energy*”.

Deze regering houdt hier rekening mee, door een strikte scheiding tussen de bevoegdheid Energie en de bevoegdheid Nucleaire Veiligheid.

Het FANC moet onafhankelijk nagaan of de nucleaire installaties wel degelijk veilig worden uitgebaat. Het Agentschap heeft daarentegen geen enkele bevoegdheid wat de bevoorradingszekerheid of de elektriciteitsproductie betreft. Dat zou overigens niet wenselijk zijn.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Sécurité nucléaire

1. Exposé de M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'intérieur

Sécurité nucléaire

Plusieurs questions portant sur la sécurité nucléaire ont été posées au cours de la discussion de cette proposition de loi. En effet, la sécurité nucléaire est une priorité absolue dans le cadre de l'exploitation d'une centrale.

C'est également la raison pour laquelle l'accord de l'AFCN sur la poursuite de l'exploitation des centrales est encore nécessaire après le vote de cette loi. L'AFCN doit être convaincue que la centrale est sûre et que le plan d'action présenté par Electrabel permettra de continuer à garantir cette sécurité. Si tel n'est pas le cas, il est très clair que la centrale ne sera pas relancée.

C'est le seul aspect de la question qui relève de la compétence de l'AFCN, et également le seul dont elle doit se soucier. La production d'électricité et la sécurité d'approvisionnement n'ont aucun rôle à jouer dans ses évaluations.

Compétence sur l'Energie et la Sûreté nucléaire

Article 8, point 2, de la Convention sur la sûreté nucléaire que la Belgique a signée précise que:

FR: “Chaque Partie contractante prend les mesures appropriées pour assurer une séparation effective des fonctions de l'organisme de réglementation et de celles de tout autre organisme ou organisation chargé de la promotion ou de l'utilisation de l'énergie nucléaire.”

EN: “*Each Contracting Party shall take the appropriate steps to ensure an effective separation between the functions of the regulatory body and those of any other body or organization concerned with the promotion or utilization of nuclear energy*.”

Le gouvernement actuel y veille en opérant une distinction stricte entre la compétence sur l'Énergie et la compétence sur la Sûreté nucléaire.

L'AFCN doit, de manière indépendante, contrôler le fait que les installations nucléaires sont bien exploitées de manière sûre. L'agence n'a par contre aucune compétence en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement ou la production d'électricité. Ce ne serait d'ailleurs pas souhaitable.

Het FANC kan ter zake hoegenaamd niet soepeler optreden, louter om stroomschaarste te voorkomen. De ernst waarmee het FANC het dossier van de reactor-drukvaten van Doel 3 en Tihange 2 behandelt, toont aan dat veiligheid een absolute prioriteit is voor het FANC en dat het zich niet door andere overwegingen laat leiden.

De vergunningen die het FANC voorbereidt en die via een koninklijk besluit worden afgegeven door de minister van Binnenlandse Zaken, bepalen de veiligheidsvoorwaarden die in acht moeten worden genomen om de reactor te mogen gebruiken. Sinds 15 februari 2015 is op dit punt niets veranderd.

SALTO

Om een bijkomende onafhankelijke *review* te hebben van het beheer van de veroudering wensen het FANC en Bel V een SALTO missie van het Internationaal atoomenergieagentschap (IAEA) aan te vragen. SALTO staat voor *Safety Aspects of Long Term Operation*. Een dergelijke missie vond plaats voor Tihange 1 begin 2015.

Door de groeiende interesse in “SALTO *peer review*”-missies is het voor het IAEA onmogelijk om nog een missie te organiseren in 2015. Het IAEA heeft dus voorgesteld om een expert-missie van een week te organiseren met een beperkte *scope*. Die missie van één week zal waarschijnlijk georganiseerd worden in februari 2016, waarna deze gevolgd kan worden door een volledige SALTO-missie in januari 2017.

Deze SALTO-missie is bijkomend aan de inspecties door FANC en haar filiaal Bel V, die op zichzelf ook alle aspecten van de *Long Term Operation* zullen inspecteren en het actieplan van de uitbater zullen moeten goedkeuren.

De minister herinnert er graag aan dat in 2010 Doel 1&2 tijdens een OSART-missie (*Operational Safety Review Team*) al zeer grondig werd doorgelicht door het IAEA waarbij de internationale experts oordeelden dat de operationele veiligheid in Doel goed is en dat er door de kerncentrale Doel een hoge prioriteit gegeven wordt aan de veiligheid en de continue verbetering ervan. De punctuele opmerkingen werden weggewerkt tegen de opvolgingsaudit in 2012.

Er is dus recent nog een *peer review* geweest van Doel 1 en 2.

L'AFCN ne peut en aucune manière fermer les yeux pour éviter une pénurie d'électricité. Le sérieux avec lequel l'AFCN traite le dossier des cuves des réacteurs de Doel 3 et Tihange 2 démontre que la sécurité est une priorité absolue pour l'AFCN et qu'elle ne se laisse pas guider par d'autres considérations.

Les permis que l'AFCN prépare et qui sont pris sous forme d'Arrêté royal par le ministre de l'Intérieur, définissent les conditions de sécurité pour pouvoir exploiter le réacteur. Depuis le 15 février 2015 rien n'a changé à ce sujet.

SALTO

L'AFCN et Bel V souhaitent demander à l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) de procéder à une mission SALTO afin de disposer d'un bilan indépendant supplémentaire de la gestion du vieillissement. SALTO est l'acronyme de *Safety Aspects of Long Term Operation*. Tihange 1 a fait l'objet d'une mission de ce type au début de l'année 2015.

En raison de l'intérêt croissant pour les missions de revue par les pairs de type SALTO, il est impossible pour l'AIEA d'encore organiser une mission en 2015. L'AIEA a dès lors proposé d'organiser une mission d'experts d'une semaine d'une portée limitée. Celle-ci sera vraisemblablement organisée en février 2016 et pourra ensuite être suivie par une mission SALTO complète en janvier 2017.

Cette mission SALTO s'ajoute aux inspections réalisées par l'AFNC et sa filiale Bel V, qui inspecteront également tous les aspects de la *Long Term Operation* et devront approuver le plan d'action de l'exploitant.

La ministre rappelle volontiers que Doel 1 et Doel 2 ont déjà été soumises à un examen très approfondi par l'AIEA en 2010 au cours d'une mission OSART (*Operational Safety Review Team*) dans le cadre de laquelle les experts internationaux ont jugé que la sécurité opérationnelle à Doel était bonne et que la sécurité et son amélioration permanente étaient des priorités dans cette centrale nucléaire. Il a été donné suite aux remarques ponctuelles avant l'audit de suivi de 2012.

Récemment encore, Doel 1 et Doel 2 ont donc fait l'objet d'une *peer review*.

Bijkomende info (waarschijnlijke data):

- 19-20 August 2015 – Preparatory meeting at Doel NPP
- 1-5 February 2016 – Expert mission
- 24 January–2 February 2017 – SALTO mission
- 18-24 months after the SALTO mission – SALTO follow-up mission

Documenten vliegtuigcrash – “Man made events”

De berekeningen en studies zijn om veiligheidsredenen als “geheim” geclassificeerd.

Het FANC en haar filiaal Bel V hebben deze berekeningen en studies nagekeken en gevalideerd. De conclusies van het FANC zijn gepubliceerd op hun website. Het is de minister niet duidelijk wat men wenst te bereiken met deze berekeningen en studies, die, hij herhaalt het, om veiligheidsredenen als geheim geclassificeerd zijn, in deze commissie te bespreken.

Artikel 12

Op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS), dat in deze commissie al ter sprake is gekomen, komt het het FANC toe te bepalen of bij aanvragen in verband met veranderingen in een kerncentrale, ook de vergunning moet worden gewijzigd. Het FANC heeft daartoe een interne procedure uitgewerkt. De exploitant kan tevens de bevoegde minister, zijnde de minister van Binnenlandse Zaken, via het FANC verzoeken te worden vrijgesteld van de milieueffectenrapportering. De classificatie “belangrijke wijziging” wordt niet zomaar toegekend en de eventuele vrijstelling van milieueffectenrapportering gebeurt evenmin willekeurig; er moet immers rekening worden gehouden met de Europese richtlijnen.

Artikel 15.1, laatste lid, van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerncentrales bepaalt dat het beheer van de wijzigingen in de passende criteria moet voorzien en die moet beschrijven om de wijzigingen te klasseren en trapsgewijze te behandelen naargelang van hun impact op de nucleaire veiligheid.

Zoals kan worden vastgesteld in de vooraf bezorgde stukken, werden die vergunningen meermaals gewijzigd, waarbij een milieueffectenrapportering werd uitgevoerd en een openbare raadpleging werd gehouden.

Informations complémentaires (dates probables):

- 19-20 août 2015 – Réunion préparatoire à la centrale nucléaire de Doel
- 1-5 février 2016 – Mission d’experts
- 24 janvier-2 février 2017 – mission SALTO
- 18-24 mois après la mission SALTO – mission de suivi SALTO

Documents relatifs à un crash d’avion – “Man made events”

Pour des raisons de sécurité, les calculs et études sont classifiés secrets.

L’AFCN et sa filiale Bel V ont vérifié et validé ces calculs. Les conclusions de l’AFCN sont publiées sur son site internet. Le ministre ne comprend pas le but poursuivi par l’examen en commission de ces calculs et études qui sont, ainsi qu’il le rappelle, classifiés secrets pour des raisons de sécurité.

Article 12

Selon l’article 12 de l’Arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des rayonnements ionisants (RGPRI), dont il a été question ici en commission, il revient à l’AFCN de définir si des demandes de changements dans une installation nucléaire doivent faire l’objet d’une modification de permis. L’AFCN a établi à cet effet une procédure interne. L’exploitant peut aussi, via l’AFCN, demander au ministre compétent, le ministre de l’Intérieur, d’être disposé d’étude d’incidences sur l’environnement. La catégorisation comme une importante modification et l’éventuelle dispense d’étude d’incidences ne s’opère pas de manière arbitraire. Il faut tenir compte des directives européennes.

Le dernier point de l’article 15.1 de l’arrêté royal du 30 novembre 2011 (prescription de sûreté pour les installations nucléaires) prévoit que la gestion des modifications doit prévoir et décrire des critères appropriés afin de classer et de traiter les modifications selon une approche graduée en fonction de leur impact sur la sûreté nucléaire.

Comme vous pouvez le constater dans les documents envoyés à l’avance il y a eu plusieurs modification de ces permis avec étude d’incidences sur l’environnement et consultation publique.

Momenteel is er geen enkele wijziging die kan worden aangemerkt als “belangrijke wijziging”, wat zou impliceren dat de vergunning moet worden gewijzigd, dat een milieueffectenrapport moet worden opgesteld en dat een openbare raadpleging moet worden gehouden.

Het spreekt voor zich dat de uitgestippelde procedure zal worden gevolgd indien een dergelijke belangrijke wijziging zou worden doorgevoerd. Dat was ook in het verleden het geval.

Brief Electrabel 13 februari 2015

De brief van Electrabel van 13 februari 2015 is een notificatie van Electrabel dat Doel 1 conform de wet van 2003 op 15 februari 2015 zal gedeactiveerd worden en dat ze alle bepalingen van de exploitatievergunning zullen blijven naleven. Er wordt hier geen wijziging gevraagd.

Reactordeksels van Doel 1 en 2

In 2015 worden de penetraties in de reactordeksels van Doel 1 en Doel 2 geïnspecteerd.

Wat Doel 1 betreft, vonden die inspecties plaats in mei 2015; voor Doel 2 zijn ze gepland tijdens een stillegging in de herfst van 2015 (oktober/november).

Dergelijke periodieke inspecties zijn er in het verleden al geweest. Ze hebben tot doel na te gaan of de gekende toestand van de deksels significant geëvolueerd is.

Op basis van de resultaten van die — nog niet definitieve — inspecties, zal de komende maanden worden onderzocht of die deksels (over enkele jaren) aan vervanging toe zijn.

De inspectie van het reactordeksel (en van andere interne componenten van de reactor) van Doel 2 is één van de prioritaire maatregelen die moeten worden genomen vóór een eventuele heropstart van de eenheid in een Long Term Operation-scenario (dus vóór eind 2015). Uit die inspecties moet blijken dat die componenten nog naar behoren functioneren.

Die inspecties zijn echter alleen mogelijk wanneer de reactor stilligt. Het stilleggen van de reactoren wordt zo gepland dat er nooit verschillende reactoren gelijktijdig in revisie zijn. Doel 4 zou worden stilgelegd van eind augustus tot begin oktober 2015, om te worden herladen. De stillegging van Doel 2, om alle nodige inspecties uit te voeren, wat in totaal waarschijnlijk enkele weken in beslag zal nemen, kan bijgevolg pas later worden

Pour l’instant, il n’y a aucune modification qui peut être qualifiée de “modification importante” qui impliquerait une modification d’autorisation avec étude d’incidences sur l’environnement et une consultation publique.

Il est évident que si une telle modification importante devait avoir lieu, la procédure prévue serait suivie. Comme ce fut le cas par le passé.

Lettre d’Electrabel du 13 février 2015

La lettre d’Electrabel datée du 13 février 2015 était une notification d’Electrabel selon laquelle Doel 1 serait désactivé le 15 février 2015, conformément à la loi de 2003, et toutes les dispositions de l’autorisation d’exploitation seraient respectées. Aucune modification n’est demandée en la matière.

Couvercles des réacteurs de Doel 1 et 2

En 2015, des inspections ont été menées au niveau des pénétrations des couvercles des réacteurs de Doel 1 et Doel 2.

Pour Doel 1, ces inspections ont eu lieu en mai 2015, pour Doel 2, elles sont prévues pendant un arrêt à l’automne 2015: octobre/novembre.

De telles inspections ont déjà eu lieu dans le passé. L’objectif de ces inspections périodiques est de vérifier si une évolution significative de la situation connue des couvercles a eu lieu.

Sur la base des résultats de ces inspections (qui ne sont pas encore finales), il sera examiné au cours des prochains mois si le remplacement de ces couvercles (d’ici quelques années) est nécessaire.

L’inspection du couvercle du réacteur (et d’autres composants internes du réacteur) de Doel 2 figure parmi les actions “prioritaires” qui doivent être mises en œuvre avant un redémarrage éventuel de l’unité dans un scénario de Long Term Operation (donc avant fin 2015). Ces inspections doivent démontrer que ces composants sont encore en bon état de marche.

Ces inspections ne peuvent toutefois être conduites que pendant des périodes d’arrêt du réacteur. Les arrêts des réacteurs sont planifiés de manière à éviter que plusieurs réacteurs soient simultanément en révision. Un arrêt de Doel 4 est programmé de fin août à début octobre 2015 en vue de son rechargement. Par conséquent, un arrêt de Doel 2 pour mener toutes les inspections prévues (probablement plusieurs semaines

gepland, dus omstreeks oktober-november 2015, in het kader van een LTO-scenario.

De vice-eersteminister voegt eraan toe dat vandaag in deze commissie enkel het wettelijk kader wordt vastgelegd om de centrales te kunnen heropstarten. Dit garandeert echter niet de daadwerkelijke reactivering van de centrales, die afhangt van een veiligheidsanalyse van het FANC, welke de regering, zonder enig compromis, voor de volle honderd procent zal volgen.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dankt de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken voor zijn duidelijke uiteenzetting waarbij hij nogmaals het onderscheid heeft gemaakt tussen de doelstellingen van het voorliggende wetsontwerp (bevoorradsingszekerheid) en de werkzaamheden met het oog op het garanderen van de nucleaire veiligheid, waarvoor het FANC als onafhankelijk toezichtsorgaan de verantwoordelijkheid draagt.

Voor wat de LTO-werkzaamheden voor Doel 1 en 2 betreft, verklaarde de directeur-generaal van het FANC, de heer Bens, tijdens de hoorzitting van 24 maart 2015 dat het actieplan, dat door de operator moet worden opgesteld, verwacht wordt voor einde mei- begin juni, waarna het FANC zijn advies zal kunnen uitbrengen. Kan de minister dit tijdpad bevestigen en meer duidelijkheid verschaffen?

Voorts moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de werkzaamheden die moeten worden uitgevoerd voor de heropstart van Doel 1 en voor de levensduurverlenging van Doel 2 en de werken die nadien zullen worden uitgevoerd. Voor de PS-fractie is het duidelijk: alle belangrijke werkzaamheden die de nucleaire veiligheid betreffen, moeten worden verwezenlijkt vóór de heropstart van Doel 1 of vóór de levensduurverlenging van Doel 2.

Beschikt de minister over de lijst van de uit te voeren werken en de timing die voor elk van deze werken is vastgelegd? Hoelang zullen de centrales moeten worden stilgelegd met het oog op het uitvoeren van deze werkzaamheden?

Een tweede belangrijke vraag die nog steeds onbeantwoord bleef, is of Doel 1 en 2 effectief zullen bijdragen tot de bevoorradsingszekerheid tijdens de komende winter. Immers, dit was het grootste motief voor het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

en tout) ne peut être programmé qu'ultérieurement, c'est-à-dire au cours de la période octobre-novembre 2015, dans le cadre d'un scénario de LTO."

Le vice-premier ministre ajoute que l'on se borne aujourd'hui en commission à fixer le cadre légal en vue du redémarrage des centrales. Cela ne garantit toutefois pas la réactivation effective des centrales, qui dépendra d'une analyse de sécurité à réaliser par l'AFCN, que le gouvernement suivra intégralement sans faire le moindre compromis.

2. Questions et observations des membres

Mme Karine Lalieux (PS) remercie le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur pour son exposé détaillé, dans lequel il a une fois de plus distingué les objectifs du projet de loi à l'examen (la sécurité d'approvisionnement) des travaux à réaliser en vue de garantir la sécurité nucléaire, dont l'AFCN est responsable en tant qu'organe de contrôle indépendant.

Pour ce qui est des travaux LTO à réaliser à Doel 1 et 2, le directeur général de l'AFCN, M. Bens, a expliqué lors de l'audition du 24 mars 2015 que le plan d'action que l'opérateur doit élaborer est prévu pour fin mai, début juin. L'AFCN pourra alors émettre son avis. Le ministre peut-il confirmer ce calendrier? Peut-il également fournir plus de précisions à cet égard?

Il convient en outre d'opérer une distinction entre les travaux nécessaires au redémarrage de Doel 1 et à la prolongation de la durée de vie de la centrale de Doel 2 et les travaux qui seront effectués plus tard. Pour le groupe PS, c'est très clair: tous les travaux importants qui touchent à la sécurité nucléaire doivent être réalisés avant le redémarrage de Doel 1 ou avant la prolongation de la durée de vie de la centrale de Doel 2.

Le ministre dispose-t-il de la liste des travaux à effectuer et du délai fixé pour chacun de ces travaux? Combien de temps les centrales doivent-elles rester à l'arrêt pour la réalisation de ces travaux?

Une autre question importante reste encore sans réponse: les centrales de Doel 1 et 2 contribueront-elle à la sécurité d'approvisionnement durant l'hiver prochain? En effet, il s'agissait du motif principal du dépôt du projet de loi à l'examen.

De minister bracht de uit te voeren werkzaamheden onder in twee categorieën: enerzijds de belangrijke werkzaamheden, die aan een voorafgaandelijk MER en openbaar onderzoek moeten worden onderworpen en de recurrenente werkzaamheden, die niet aan dergelijke bijzondere procedure onderworpen zijn.

De spreekster wenst hierover meer duidelijkheid : bijvoorbeeld, is het vervangen van het ventilatiesysteem door een gefilterd ventilatiesysteem — een vereiste om te voldoen aan de criteria van de stresstest post-Fukushima, een belangrijk werk of niet?

Mevrouw Lalieux vervolgt met de vraag wat de stand van zaken is voor de centrales Doel 1 en 2: zullen zij tijdig voldoen aan de door de post-Fukushima stresstest opgelegde criteria? Immers, het FANC oordeelde dat Doel 1 en 2 niet meer aan deze criteria moesten voldoen omwille van hun voorziene sluiting. Aangezien nu een LTO is voorzien voor deze centrales, moeten zij ook aan deze post-Fukushima criteria voldoen. Wat is de stand van zaken hieromtrent?

Voor wat de voorziene SALTO-missie door het IAEA betreft, onthoudt de spreekster uit verscheidene verklaringen dat deze missie pas in 2016 zal worden doorgevoerd, met een vervolg in 2017 en 2018. Brengt deze timing de doelstelling van de regering, die ten grondslag ligt aan het voorliggende wetsontwerp, namelijk dat Doel 1 en 2 zouden bijdragen tot de bevoorradingszekerheid voor de komende winter niet in het gedrang?

Door de Ministerraad van 18 december 2014 werd beslist dat het FANC pas groen licht zal geven voor een heropstart (Doel 1) of een doorstart (Doel 2) wanneer aan alle veiligheidsvoorschriften zal zijn voldaan. De spreekster vraagt meer duidelijkheid over de exacte juridische vorm dat de beslissing van het FANC zal aannemen. Waarom wordt in het wetsontwerp niet uitdrukkelijk bepaald dat het FANC formeel goedkeuring moet geven om tot een levensduurverlenging van Doel 1 en 2 te beslissen, eerder dan het enkel opnemen in de memorie van toelichting?

Vervolgens begrijpt mevrouw Lalieux niet dat de regering het aandurft zulk een juridische onzekerheid te creëren met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Er zullen ongetwijfeld beroepen ingesteld worden tegen elke administratieve beslissing die betrekking zal hebben op de heropening van Doel 1. Het tweede advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 van de Raad van State indachtig, wenst de spreekster toch te vernemen wat het officiële standpunt is van het FANC daaromtrent.

Heeft de minister reeds onderzocht hoeveel een MER en een openbaar onderzoek in beslag zouden

Le ministre a réparti les travaux à réaliser en deux catégories: d'une part, les travaux importants, qui doivent être soumis à une étude préalable d'incidence sur l'environnement ainsi qu'à une enquête publique et, d'autre part, les travaux récurrents, qui ne sont pas soumis à de telles procédures particulières.

L'intervenante souhaite plus de clarté à ce propos: par exemple, le remplacement du système de ventilation par un système de ventilation filtrant — une condition pour satisfaire aux critères du test de résistance post-Fukushima — est-il un travail important ou pas?

Mme Lalieux poursuit en demandant l'état des lieux en ce qui concerne les centrales de Doel 1 & 2: satisfèront-elles en temps utile aux critères imposés par le test de résistance post-Fukushima? En effet, l'AFCN a estimé que Doel 1 & 2 ne devaient plus satisfaire à ces critères en raison de leur fermeture prévue. Dès lors qu'une LTO est prévue pour ces centrales, celles-ci doivent également satisfaire à ces critères post-Fukushima. Où en est-on à ce propos?

Pour ce qui est de la mission SALTO prévue, qui sera confiée à l'IAEA, l'intervenante retient de diverses déclarations que cette mission ne sera effectuée qu'en 2016, avec une poursuite en 2017 et 2018. Ce calendrier ne met-il pas en danger l'objectif qui fonde le projet de loi à l'examen, en l'occurrence que Doel 1 & 2 contribueraient à la sécurité d'approvisionnement pour les prochains hivers?

Le Conseil des ministres du 18 décembre 2014 a décidé que l'AFCN donnerait le feu vert au redémarrage (Doel 1) ou à une relance (Doel 2) lorsque toutes les prescriptions en matière de sécurité seront remplies. L'intervenante demande plus de clarté sur la forme juridique exacte que prendra la décision de l'AFCN. Pourquoi n'est-il pas précisé expressément dans le projet de loi à l'examen que l'AFCN doit donner formellement son approbation pour décider une prolongation de la durée de vie de Doel 1 & 2, au lieu de simplement le mentionner dans l'exposé des motifs?

Par ailleurs, Mme Lalieux ne comprend pas que le gouvernement ose, avec le projet de loi à l'examen, créer une telle insécurité juridique. Des recours seront certainement déposés contre chaque décision administrative qui portera sur la réouverture de Doel 1. Gardant à l'esprit le second avis du Conseil d'État (n° 57 467/3 du 8 mai 2015), l'intervenante souhaite connaître le point de vue officiel de l'AFCN à ce sujet.

Le ministre a-t-il déjà examiné combien de temps prendraient une EIE et une consultation publique?

nemen? Gezien de lange tijd dat dit dossier aansleept, is mevrouw Lalieux van oordeel dat de regering reeds lang tot zo'n onderzoek had kunnen overgaan, conform de EU-richtlijnen terzake.

Ten slotte wenst mevrouw Lalieux nog te vernemen of de brandstof voor Doel 1 reeds besteld is en wanneer ook effectief beschikbaar zal zijn.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) onthoudt uit de inleiding van de minister dat het tot nog toe ernaar uitziet dat voor de heropstart van Doel 1 geen werken zullen moeten worden uitgevoerd die verplicht moeten worden aangemeld met het oog op een MER en openbaar onderzoek. De spreker verbaast zich over deze stelling, temeer aangezien door Electrabel zelf werd meegedeeld dat er voor ongeveer 700 miljoen euro werken zullen moeten worden doorgevoerd. De spreker is van oordeel dat het FANC, bij het beoordelen of er al dan niet een MER en openbaar onderzoek moet worden gehouden, niet alleen rekening mag houden met de geplande werken voorzien voor de heropstart van Doel 1, maar ook met de werken die na de heropstart zullen worden uitgevoerd. Bovendien kan de milieu-impact niet worden ontkend: immers, 10 jaar extra activiteit van kerncentrales, betekent ook 10 jaar extra productie van kernaafval.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) dankt de vice-eersteminister voor zijn duidelijke inleiding en formuleert vervolgens volgende opmerkingen en vragen.

Voor wat de SALTO-missie voor Doel 1 en 2 betreft, herinnert de heer Nollet aan de antwoorden die de minister gaf naar aanleiding van zijn mondelinge vraag aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Grote Steden en de Regie der Gebouwen, over "de organisatie van een SALTO-missie vóór er beslist wordt over het langer openhouden van Doel 1 en 2" (nr. 3855) in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt, dat

"l'AFCN préconise en effet l'organisation d'une mission SALTO pour les unités de Doel 1 et 2 et elle s'est d'ailleurs informée à ce propos, au début de 2015, auprès de l'AIEA. Celle-ci lui a répondu qu'elle reçoit actuellement de nombreuses demandes de mission et que, pour des raisons d'ordre organisationnel, la mission à Doel ne pourra dès lors pas avoir lieu avant 2016. (...)" (CRIV 54 COM 153, pp.25-26)

Vervolgens maakt de heer Nollet een kopie van het IAEA-document over aan de commissie, genaamd "SALTO Peer Review Guidelines: Guidelines for Peer Review of Safety Aspects of Long Term Operation

Mme Lalieux estime que, depuis le temps que traîne ce dossier, le gouvernement aurait déjà pu réaliser une telle étude depuis longtemps, conformément aux directives de l'UE en la matière.

Enfin, Mme Lalieux souhaiterait encore savoir si le combustible pour Doel 1 a déjà été commandé et quand il sera effectivement disponible.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) retient de l'exposé introductif du ministre qu'il semble jusqu'à présent qu'il ne faudra pas, pour le redémarrage de Doel 1, réaliser des travaux qui doivent obligatoirement être signalés en vue de la réalisation d'une EIE et d'une consultation publique. L'intervenant s'étonne de ces propos, d'autant plus qu'Electrabel fait elle-même savoir qu'il faudrait réaliser des travaux pour un montant d'environ 700 millions d'euros. L'intervenant estime que l'AFCN, pour évaluer la nécessité d'organiser une EIE et une consultation publique, ne doit pas seulement tenir compte des travaux programmés avant le redémarrage de Doel 1, mais aussi des travaux qui seront exécutés après. En outre, l'incidence sur l'environnement est indéniable: en effet, 10 années supplémentaires d'activité nucléaire signifie aussi 10 années supplémentaires de production de déchets nucléaires.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) remercie le vice-premier ministre pour son introduction claire et formule ensuite les observations et questions suivantes.

En ce qui concerne la mission SALTO pour Doel 1 et 2, M. Nollet rappelle les réponses que le ministre avait fournies lors de sa question orale au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé des Grandes villes et de la Régie des bâtiments, sur "la réalisation d'une mission SALTO avant la décision sur la prolongation de Doel I et II" (n° 3855) en commission de l'Intérieur et de la Fonction publique:

"l'AFCN préconise en effet l'organisation d'une mission SALTO pour les unités de Doel 1 et 2 et elle s'est d'ailleurs informée à ce propos, au début de 2015, auprès de l'AIEA. Celle-ci lui a répondu qu'elle reçoit actuellement de nombreuses demandes de mission et que, pour des raisons d'ordre organisationnel, la mission à Doel ne pourra dès lors pas avoir lieu avant 2016. (...)" (CRIV 54 COM 153, pp.25-26)

M. Nollet transmet ensuite à la commission une copie du document de l'AEIA intitulé "SALTO Peer Review Guidelines: Guidelines for Peer Review of Safety Aspects of Long Term Operation of Nuclear Power

of Nuclear Power Plants, Vienna January 2014": (zie: http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/SVS-26_web.pdf.)

Het in dit document in bijlage VII opgenomen tijdschema is duidelijk:

— Voorbereidende Vergadering 1: 6 maanden voor de missie;

— Pre SALTO missie: meer dan 2 jaar voor de LTO in voege treedt;

— Voorbereidende Vergadering 2: 6 maanden voor de missie;

— SALTO missie: minder dan 2 jaar voor de LTO in voege treedt;

— Opvolging SALTO missie: 18 tot 24 maanden na de SALTO missie.

Bovendien is in het punt 1.3.2. van de IAEA-richtsnoeren duidelijk bepaald dat de SALTO missies plaatsvinden vooraleer de beoogde LTO-periode start. De pre SALTO missie zou bovendien meer dan 2 jaar voorafgaand aan de nieuwe LTO-periode moeten worden gehouden. Voor de levensduurverlenging van Tihange 1 werd dit tijdschema inderdaad gevolgd.

Het is duidelijk dat voor de LTO van Doel 1 en 2 het door de IAEA voorgestelde tijdschema niet kan worden gevolgd en dit om redenen van bevoorradingszekerheid en vanuit de bekommernis voor de concurrentiepositie van Electrabel! Dit terwijl de minister in zijn inleiding zelf verklaarde dat het FANC, en bijgevolg ook de voogdijminister, zich enkel laten leiden door argumenten die betrekking hebben op nucleaire veiligheid.

De heer Nollet begrijpt dan ook niet dat de draagwijdte van de door de IAEA uit te voeren SALTO *Peer Review* voor Doel 1 en 2 ingeperkt wordt. Zeker niet als men nakijkt wat het FANC hierover zelf in verleden op zijn website publiceerde:

"De LTO-analyse werd uitgevoerd in het kader van de vierde periodieke veiligheidsherziening van Tihange 1. Het syntheserapport wordt normaal gesproken verwacht tegen de datum van de tienjaarlijkse verjaardag van de volgende herziening, dit is 2015. Deze keer werd de analyse echter gedeeltelijk vooruit geschoven, teneinde zich ervan te kunnen verzekeren dat er geen grote problemen zijn en teneinde de nodige verbeteringen te kunnen bestuderen alvorens een beslissing te nemen

Plants, Vienna January 2014": (voir: http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/SVS-26_web.pdf.)

Le calendrier prévu dans l'annexe VII de ce document est clair:

— réunion préparatoire 1: 6 mois avant la mission;

— mission Pré-SALTO: plus de 2 ans avant que n'entre en vigueur la LTO;

— réunion préparatoire 2: 6 mois avant la mission

— mission SALTO: moins de 2 ans avant que n'entre en vigueur la LTO;

— suivi de la mission SALTO: 18 à 24 mois après la mission SALTO.

En outre, le point 1.3.2. des directives de l'AIEA stipule clairement que les missions SALTO se déroulent avant le début de la période de LTO visée. La mission pré-SALTO devrait de surcroît avoir lieu plus de deux ans avant la nouvelle période de LTO. C'est en effet le calendrier qui a été suivi pour la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

Il est clair que pour la LTO de Doel 1 et 2, le calendrier proposé par l'AIEA ne peut être suivi, pour des raisons de sécurité d'approvisionnement et par souci de préserver la compétitivité d'Electrabel! Et ce, alors que la ministre a elle-même déclaré, dans son introduction, que l'AFCN et, par conséquent, sa ministre de tutelle, ne se fonderaient que sur des arguments relatifs à la sécurité nucléaire.

M. Nollet ne comprend pas non plus que la *Peer Review* SALTO à réaliser par l'AIEA pour Doel 1 et 2 voie sa portée limitée. Surtout au regard de ce que l'AFCN a elle-même autrefois publié à cet égard sur son site internet:

"L'analyse LTO s'inscrit dans le cadre d'une quatrième révision périodique de la sûreté de Tihange 1. Le rapport de synthèse est normalement attendu pour la date d'anniversaire décennal, donc en 2015. Cependant, cette analyse a été partiellement avancée afin de s'assurer de l'absence de problème majeur et d'étudier les améliorations nécessaires avant de prendre une décision sur la possibilité d'une prolongation avec un niveau de sûreté adéquat." (voir: [http://](http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/SVS-26_web.pdf)

over een mogelijke levensduurverlenging met een adequaat veiligheidsniveau.” (zie: <http://www.fanc.fgov.be/nl/news/la-belgique-demande-une-mission-salto-pour-tihange-1/677.aspx>).

Waarom zou een dergelijke redenering vandaag geen opgeld meer maken? Waarom zou men met Doel 1 en 2 dan de geijkte procedures niet volgen? De SALTO missies voor kerncentrales zijn toch te vergelijken met een technische controles voor de voertuigen? Als er iets niet in orde is, dan mag men toch niet activeren?!

Vervolgens herinnert de heer Nollet eraan dat het FANC op 15 oktober 2009 een bericht plaatste op haar website genaamd “FANC en BEL V publiceren technische nota verlenging levensduur kerncentrales” waarin zij uitdrukkelijk het volgende bepaalde:

“De exploitant moet bewijzen dat zijn installatie zich op het hoogst mogelijke veiligheidsniveau bevindt. Hierbij moet niet alleen rekening worden gehouden met het ontwerp van de meest recente Belgische eenheden, maar eveneens met de meest recente PWR kerncentrales. Hierbij dient specifiek rekening gehouden te worden met recente evoluties in het ontwerp”. (zie: <http://www.fanc.fgov.be/nl/news/l-afcn-et-bel-v-publient-une-note-technique-sur-la-prolongation-de-la-duree-de-vie-des-centrales-nucleaires-belges/244.aspx>).

Geldt deze stelling ook voor 2015? Gaat de minister akkoord met de stelling dat het vereiste veiligheidsniveau hetzelfde moet zijn als dat van de recentste kerncentrales?

Voor wat het verslag “*Man made events*” betreft, stelt de heer Nollet vast dat we spijtig genoeg in een onzekere wereld leven, waarbij we rekening moeten houden met elk mogelijk scenario, van terrorisme tot sabotage tot natuurrampen en ongelukken. Van het incident in de kerncentrale van Doel 4 weet men dat het om sabotage ging, maar verder is er totaal niets bekend.

De minister heeft in zijn inleiding terecht verklaard dat dergelijk verslag betreffende de veiligheid, niet publiek mag gemaakt worden. Dat is ook niet de vraag van de spreker. De heer Nollet heeft er alle begrip voor dat bepaalde gegevens geheim moeten blijven. Wél vraagt hij de mogelijkheid te onderzoeken of er niet eventueel in commissie met gesloten deuren één en ander ter consultatie kan worden verstrekt ten behoeve van de parlementsleden. De heer Nollet is er immers van overtuigd dat de weerstand die een kerncentrale al of niet kan bieden tegen een terroristische aanslag of een

www.fanc.fgov.be/fr/news/la-belgique-demande-une-mission-salto-pour-tihange-1/677.aspx).

Pourquoi ce raisonnement ne serait-il plus valable aujourd’hui? Pourquoi ne suivrait-on pas les procédures consacrées pour Doel 1 et 2? Les missions SALTO pour les centrales nucléaires sont tout de même comparables au contrôle technique pour les voitures? Si quelque chose n’est pas en règle, on ne peut quand même pas les activer?

M. Nollet rappelle ensuite que, le 15 octobre 2009, l’AFCN a publié sur son site internet une communication intitulée “L’AFCN et Bel V publient une note technique sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires belges”, dans laquelle elle affirmait explicitement ce qui suit:

“L’exploitant doit démontrer que son installation présente le degré le plus élevé de sûreté. L’évaluation ne se fait pas uniquement par rapport à la conception des unités belges les plus récentes, mais en général par rapport aux centrales nucléaires PWR les plus récentes. Il convient ici de tenir compte des dernières évolutions en matière de conception. (voir: <http://www.fanc.fgov.be/fr/news/fanc-en-bel-v-publiceren-technische-nota-verlenging-levensduur-kerncentrales/244.aspx>).

Ce point de vue est-il également valable en 2015? Le ministre confirme-t-il que le niveau de sécurité requis doit être équivalent à celui des centrales nucléaires les plus récentes?

En ce qui concerne le rapport “*Man made events*”, M. Nollet constate que nous vivons malheureusement dans un monde incertain, dans lequel nous ne pouvons exclure aucun scénario, du terrorisme au sabotage en passant par les catastrophes naturelles et les accidents. On sait de l’incident survenu à la centrale nucléaire de Doel 4 qu’il s’agissait de sabotage, mais on ignore absolument tout de ses circonstances.

C’est à juste titre que le ministre a déclaré dans son introduction qu’un tel rapport sur la sécurité ne peut pas être rendu public. Mais telle n’est pas la demande de M. Nollet. L’intervenant comprend parfaitement que certaines données doivent rester confidentielles. Il souhaiterait en revanche pouvoir examiner la possibilité de permettre aux membres du Parlement de consulter l’un ou l’autre élément lors d’une réunion à huis clos en commission. M. Nollet est en effet convaincu que la capacité d’une centrale nucléaire à résister à une attaque terroriste ou à un attentat-suicide joue un rôle

zelfmoordaanslag, toch een cruciaal gegeven is in de evaluatie van de levensduurverlenging van de kerncentrale in kwestie. Zijn de kerncentrales van Doel 1 en 2 in staat om te weerstaan aan de impact van een vliegtuig van het type Airbus A380 die op kwetsbare punten van de centrale zou neerstorten, i.e. het reactorvat en de afkoelingsinstallaties? In exacte locatiegegevens is de spreker niet geïnteresseerd; hij vindt het ook niet meer dan logisch dat deze niet worden bekendgemaakt. Kan de minister verduidelijken wie binnen het FANC toegang heeft tot het betreffende verslag? Klopt het dat bepaalde leden van de Wetenschappelijke Raad van het FANC geen toegang tot dit verslag hebben gekregen? Deze leden zouden vervolgens ontslag hebben genomen. Heeft de minister zelf toegang tot het geclassificeerde verslag of op zijn minst één van zijn medewerkers?

Met betrekking tot de lijst van de uit te voeren LTO-werken voor Doel 1 en 2, voor een aanzienlijk bedrag van 700 miljoen euro, is het interessant om de documenten van het FANC en andere betrokken actoren van de periode 2010-2011 te raadplegen, periode waarin er voorbereidende werkzaamheden plaatsvonden om een levensduurverlenging van Tihange 1 én Doel 1 en 2 voor te bereiden. In die periode maakte Electrabel zelf een lijst op van LTO-werkzaamheden die noodzakelijk waren: de heer Nollet verwijst in dit verband naar het in 2012 door Electrabel opgestelde LTO- technisch rapport Doel 1&2 — versie 2.0: op bladzijde 95 van dit verslag vindt men een oplijsting terug van alle werken en er is daarbij uitdrukkelijk gestipuleerd dat de werken die betrekking hebben op de basisvoorwaarden moeten worden uitgevoerd vóór de aanvang van de nieuwe LTO-periode. (zie: <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/3200/3241.pdf>)

Bij de verschillende verklaringen in verband met de LTO voor Doel 1 en 2 zou men wél aanvaarden dat bepaalde werken pas zouden worden doorgevoerd nadat de levensduurverlenging reeds een feit zou zijn? Klopt dit?

Voorts wijst de heer Nollet erop dat, indien men reeds in 2012 verklaarde dat de reactorvatdeksels zouden moeten worden vervangen, dit in 2015 nog steeds zo zal zijn.

Voor wat de 10-jaarlijkse herziening betreft, brengt de heer Nollet artikel 3 het koninklijk besluit van 8 februari 2010 in herinnering dat stelt dat vóór 30 april 2015 het verslag betreffende de tienjaarlijkse herziening moet zijn opgesteld. De heer Calvo heeft herhaaldelijk aan de minister bevoegd voor Energie

crucial dans l'évaluation de la prolongation de sa durée de vie. Les centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sont-elles en mesure de résister à l'impact d'un avion du type Airbus A380 qui s'écraserait sur des points vulnérables, à savoir la cuve de réacteur et les installations de refroidissement? L'intervenant ne demande pas la communication de données de localisation précises, qu'il est tout à fait logique de ne pas publier. Le ministre pourrait-il préciser qui, au sein de l'AFCN, a accès au rapport en question? Est-il exact que certains membres du Conseil scientifique de l'AFCN n'ont pas obtenu d'accès à ce document et qu'ils ont ensuite démissionné? Le ministre lui-même, ou à tout le moins un de ses collaborateurs, ont-ils accès au rapport classifié?

En ce qui concerne la liste des travaux LTO qui doivent être réalisés à Doel 1 et 2 pour un montant considérable (700 millions d'euros), il est intéressant de consulter les documents de l'AFCN et d'autres acteurs datant de la période 2010-2011, durant laquelle des travaux ont eu lieu pour préparer une prolongation de la durée de vie de Tihange 1 et de Doel 1 et 2. Au cours de cette période, Electrabel a elle-même établi une liste des travaux LTO nécessaires: M. Nollet renvoie à cet égard au rapport technique LTO Doel 1&2 — version 2.0 rédigé par Electrabel en 2012: la page 95 de ce rapport reprend une liste de l'ensemble des travaux, avec la mention expresse que ceux liés aux pré-conditions devaient être effectués avant le commencement de la nouvelle période LTO. (voir: <http://www.afcn.fgov.be/GED/00000000/3200/3240.pdf>)

Or, les différentes déclarations relatives au LTO pour Doel 1 et 2 donnent à penser qu'on accepterait tout de même que certains travaux ne soient réalisés qu'au moment où la prolongation de la durée de vie sera déjà effective. Est-ce exact?

M. Nollet souligne ensuite que si la nécessité de remplacer les couvercles des cuves des réacteurs a déjà été évoquée en 2012, ce remplacement est sans doute toujours à l'ordre du jour en 2015.

En ce qui concerne la révision décennale, M. Nollet rappelle qu'en vertu de l'article 3 de l'arrêté royal du 8 février 2010, le rapport relatif à la révision décennale doit être établi pour le 30 avril 2015. M. Calvo a demandé à diverses reprises à la ministre en charge de l'Énergie si ce rapport était prêt et si le Parlement pouvait le

gevraagd of dit verslag klaar was en of het Parlement inzage kon krijgen in dit verslag. In haar antwoord verwees de minister door naar de minister bevoegd voor Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Vervolgens brengt de heer Nollet de notificatie van Electrabel van 13 februari 2015 in herinnering. Deze notificatie geschiedde, aldus het schrijven van Electrabel, op basis van artikel 12 van het ARBIS. Dit werd met zoveel woorden onderschreven door de heer Van Troeye, CEO van Electrabel tijdens de hoorzitting. Na deze notificatie is het aan het FANC om op te treden; de heer Nollet citeert:

“Artikel 12 ARBIS: Van ieder ontwerp tot wijziging of uitbreiding van de inrichting moet aangifte gedaan worden aan het Agentschap.

Het Agentschap beslist of die wijziging of uitbreiding het voorwerp moet uitmaken van een nieuwe vergunning en/of milieueffectbeoordeling. Hierbij houdt het rekening met de criteria vermeld in bijlage III van de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. (...)”

Voor de klasse I, kan de aanvrager door tussenkomst van het Agentschap, de minister tot wiens bevoegdheid de binnenlandse zaken behoren verzoeken af te wijken van een of meerdere formaliteiten bepaald in artikel 6. Het is evenwel verboden af te wijken van de artikelen 6.3.1 en 6.6 die betrekking hebben op het raadplegen van de Wetenschappelijke Raad. Bij de beslissing over de aanvragen tot afwijking van artikel 6.2, punt 9, houdt de minister rekening met de criteria vermeld in bijlage III van de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De minister doet uitspraak over de aanvraag binnen een termijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van de afwijkingaanvraag en deelt dit mee aan het Agentschap. Indien de minister geen beslissing neemt binnen de toegestane termijn, wordt de beslissing gunstig geacht, wanneer het advies van het Agentschap gunstig is (...)”.

De heer Nollet wenst van de minister te vernemen wat zijn beslissing is geweest, nu de dertig dagen waarvan sprake in artikel 12 ARBIS zijn verstreken. En bijkomende vraag, wat was de inhoud van het advies van het FANC?

De heer Nollet vervolgt dat hij de visie deelt die eerder door collega Michel de Lamotte werd ontwikkeld, namelijk dat Electrabel zich in zijn notificatie verkeerdelijk heeft gebaseerd op artikel 12 ARBIS en dat de notificatie moest gebaseerd zijn op artikel 17 ARBIS dat betrekking

consulten. La ministre lui a conseillé de s'adresser au ministre en charge de la Sécurité et de l'Intérieur.

M. Nollet rappelle ensuite la notification faite par Electrabel le 13 février 2015. D'après le courrier de cette dernière, cette notification a eu lieu sur la base de l'article 12 du RGPI, ce qui a été confirmé par M. Van Troeye, CEO d'Electrabel, lors de son audition. Après une telle notification, c'est à l'AFCN d'agir; M. Nollet cite le texte de l'article:

“Article 12 du RGPI: Tout projet de modification ou d'extension de l'établissement doit faire l'objet d'une déclaration à l'Agence.

L'Agence décide si cette modification ou extension doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation et/ou étude d'incident sur l'environnement. A cet effet, elle tient compte des critères cités à l'annexe III de la Directive 85/337/CEE du Conseil du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement. (...)”

En classe I, le demandeur peut demander au ministre qui a l'intérieur dans ses attributions, par l'intermédiaire de l'Agence, de déroger à une ou plusieurs des formalités prévues à l'article 6. Il est toutefois interdit de déroger aux articles 6.3.1 et 6.6 qui sont relatifs à la consultation du Conseil scientifique. Lors de la décision relative aux demandes de dérogation de l'article 6.2, point 9, le ministre tient compte des critères cités à l'annexe III de la Directive 85/337/CEE du Conseil du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement. Le ministre statue sur la demande dans le délai de trente jours calendrier à partir de la date de réception de la demande de dérogation et en informe l'Agence. Si le ministre ne prend aucune décision dans le délai imparti, sa décision est réputée favorable si l'avis de l'Agence est lui-même favorable. (...)”.

M. Nollet s'enquiert auprès du ministre de sa décision, à présent que les trente jours prévus à l'article 12 du RGPI ont expiré. Il s'informe en outre de la teneur de l'avis de l'AFCN.

M. Nollet ajoute qu'il partage l'avis formulé précédemment par M. Michel de Lamotte, à savoir que, dans sa notification, Electrabel s'est fondé à tort sur l'article 12 et que celle-ci devait se baser sur l'article 17 du RGPI, qui concerne la cessation d'activité et le

heeft op de stopzetting van activiteit en ontmanteling (waarvoor een afzonderlijke ontmantelingsvergunning is vereist). Dit artikel bepaalt uitdrukkelijk dat, ingeval van stopzetting van één of meerdere van zijn activiteiten, de exploitant het Agentschap hiervan onmiddellijk op de hoogte brengt.

De spreker wenst terzake meer verduidelijking van de minister want dit is cruciaal voor het vervolg van de besprekingen.

In de notificatie van Electrabel is er sprake van een tijdelijke stopzetting van de activiteiten door de exploitant. “Tijdelijke stopzetting” bestaat echter niet in het ARBIS.

De heer Michel de Lamotte (cdH) is van oordeel dat het de hoogste tijd is dat de commissie zich in het kader van het wetsontwerp ook kan buigen over de nucleaire veiligheid. De spreker herinnert eraan dat, naar aanleiding van de levensduurverlenging van Tihange 1, het FANC inderdaad een SALTO-missie heeft aangevraagd bij het IAEA. Onder de vorige regering werd in dat verband een preSALTO missie aangevraagd op 11 april 2014.

Blijkbaar zou het FANC, in het kader van de heropstart van Doel 1 en de doorstart van Doel 2, geen SALTO missie aangevraagd hebben. Bovendien verklaarde de minister van Energie tijdens de commissiebesprekingen naar aanleiding van de eerste lezing van het wetsontwerp, dat de timing van de SALTO missie slechts van secundair belang zou zijn. Het FANC zal dus niet over de resultaten van een SALTO missie beschikken, wat betekent dat de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zal geschieden zonder aval van het IAEA. Er zou toch moeten rekening gehouden worden met een zekere hiërarchie in de beslissingen!

Voorts wijst de heer de Lamotte dat men een duidelijk onderscheid moet maken tussen de SALTO review missies en de OSART (*Operation SAFety Review Team*) missie. Spreker vreest dat beide procedures door elkaar worden gehaald. OSART heeft immers niet als hoofddoel de vrijwaring van de nucleaire veiligheid.

De heer de Lamotte brengt vervolgens de bepaling van artikel 4, § 2, tweede lid, van de wet van 31 januari 2003 betreffende de kernuitstap in herinnering en citeert als volgt:

“... nemen de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen een einde op de datum vermeld in paragraaf 1. De overige bepalingen blijven onverkort van toepassing tot op het ogenblik dat ze worden

démantèlement (pour lequel une autorisation spéciale de démantèlement est requise). Cet article dispose explicitement qu'en cas de cessation d'une ou de plusieurs activités, l'exploitant est tenu d'en aviser sans délai l'Agence.

L'intervenant demande davantage de précisions à ce sujet au ministre, dès lors que cela est crucial pour la suite des discussions.

La notification d'Electrabel parle d'une cessation provisoire des activités par l'exploitant. Le RGPRI ne connaît toutefois pas de “cessation provisoire”.

M. Michel de Lamotte (cdH) estime qu'il est urgent que la commission puisse également s'intéresser à la sécurité nucléaire dans le cadre du projet de loi. L'intervenant rappelle que lors de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, l'AFCN avait effectivement sollicité une mission SALTO à l'IAEA. Une mission pre-SALTO a été demandée dans ce cadre le 11 avril 2014 sous le gouvernement précédent.

Il s'avère que l'AFCN n'aurait pas demandé de mission SALTO dans le cadre du redémarrage de Doel 1 et de la relance de Doel 2. En outre, lors de l'examen du projet de loi en première lecture en commission, la ministre de l'Énergie a déclaré que le calendrier de la mission SALTO ne revêtirait qu'une importance secondaire. L'AFCN ne disposera donc même pas des résultats d'une mission SALTO, ce qui signifie que la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 s'opérera sans l'aval de l'IAEA. Il faudrait quand même respecter une certaine hiérarchie dans les décisions!

Ensuite, M. de Lamotte indique qu'il faut distinguer clairement les missions SALTO des missions OSART (*Operation SAFety Review Team*). L'intervenant craint que l'on confonde ces deux procédures. En effet, les missions OSART ne visent pas principalement à assurer la sécurité nucléaire.

M. de Lamotte cite ensuite l'article 4, § 2, alinéa 2, de la loi du 31 janvier loi de 2003 sur la sortie de l'énergie nucléaire:

“les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires prennent fin à la date mentionnée au paragraphe 1^{er}. Les autres dispositions restent intégralement d'application jusqu'à ce qu'elles soient

aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbepalingen.”.

De laatste zin is essentieel, aldus de heer de Lamotte. De conceptnota van het FANC van 3 juli 2012 bevat een schema waarin duidelijk wordt weergegeven wat onder de exploitatievergunning ressorteert en wat niet. Het betreft de exploitatiefase zelf en de stopzettingfase. En niet, zoals door sommigen verkeerdelijk werd verklaard, de ontmantelingsfase, waarvoor een afzonderlijke vergunning is vereist. Tussen de exploitatiefase en de stopzettingfase moet een verklaring tot stopzetting van exploitatie worden meegedeeld. Dat is wat Electrabel heeft gedaan, maar dit moet gebeuren overeenkomstig de procedure vastgelegd in artikel 17 ARBIS.

De heer de Lamotte wenst van de minister te vernemen of hij de analyse van het FANC deelt dat Doel 1 minstens één van zijn activiteiten heeft stopgezet, met name de industriële elektriciteitsproductie. Bevestigt de minister dan ook dat artikel 17 ARBIS ten volle van toepassing is? In voorkomend geval, kan de minister bevestigen dat de notificatie door Electrabel van 13 februari 2015 de stopzetting van de industriële elektriciteitsproductie van Doel 1 betekent?

Ten slotte herinnert de heer de Lamotte aan de woorden van de directeur-generaal van het FANC, de heer Bens, tijdens de hoorzitting van 24 maart II. (zie DOC 54 0967/3, blz. 142: “Over de vergunningsregeling, waarnaar de Raad van State in zijn advies verwijst, verricht het Agentschap een interne juridische analyse, zodat de directeur van het FANC daar niet over kan uitweiden, temeer daar er op dit ogenblik een beroep lopende is over een soortgelijke kwestie in verband met de verlenging van Tihange 1. Met dit element zal in ieder geval rekening worden gehouden bij het onderzoek van de drie “groene lichten” (wetgevingsmatig, technisch en administratief) die nodig zijn voor de heropstart.”)

Ondertussen is er toch meer duidelijk geworden en spreker wenst dan ook te vernemen of de voogdijminister van het FANC op de hoogte was van het door het FANC aan de commissie overgemaakte juridische advies (zie DOC 54 0967/003, bijlage 2).

Als laatste punt wenst de heer de Lamotte meer verduidelijking bij de verklaring van de minister dat het aan het FANC is om uit te maken of er nu wel of niet een MER en openbaar onderzoek vereist is, overeenkomstig de Europese regelgeving. Deze verklaring verbaast spreker ten zeerste. Alvorens de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 nog maar te overwegen, is er bovendien duidelijkheid nodig over de preSALTO en SALTO missies. De door de huidige regering gevolgde werkwijze betekent

adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d'exécution.”.

M. de Lamotte estime que cette dernière phrase est essentielle. La note conceptuelle de l'AFCN du 3 juillet 2012 comporte un schéma qui indique clairement ce qui relève ou non de l'autorisation d'exploitation. Il s'agit de la phase d'exploitation elle-même et de la phase d'arrêt et non, contrairement à ce que certains soutiennent, de la phase de démantèlement, qui requiert une autorisation distincte. Une déclaration d'arrêt de l'exploitation doit être faite entre la phase d'exploitation et la phase d'arrêt. Electrabel s'est conformée à cette obligation mais cette opération doit se dérouler conformément à la procédure prévue à l'article 17 du RGPRI.

M. de Lamotte demande au ministre s'il partage l'avis de l'AFCN selon lequel Doel 1 a au moins mis fin à l'une de ses activités, à savoir la production industrielle d'électricité. Le ministre confirme-t-il dès lors que l'article 17 du RGPRI s'applique pleinement? Dans l'affirmative, le ministre peut-il confirmer que la notification faite par Electrabel le 13 février 2015 implique l'arrêt de la production industrielle d'électricité de Doel 1?

Enfin, M. de Lamotte rappelle les propos tenus par M. Bens, directeur général de l'AFCN, au cours de l'audition du 24 mars dernier (DOC 54 0967/3, p. 142: “La question du régime des autorisations, soulevée par le Conseil d'État dans son avis, fait actuellement l'objet d'une analyse juridique au sein de l'agence, de sorte que son directeur ne peut commenter plus avant cet aspect, d'autant qu'un recours est actuellement pendant sur une question similaire concernant la prolongation de Tihange 1. En tout état de cause, cet élément sera bien entendu intégré au dossier dans l'examen des trois “feux verts” (législatif, technique et administratif) nécessaires en vue du redémarrage.”)

Les choses se sont quand même clarifiées dans l'intervalle et l'intervenant demande dès lors si le ministre de tutelle de l'AFCN était informé de l'avis juridique transmis par l'AFCN à la commission (cf. DOC 54 0967/003, annexe 2).

Comme dernier point, M. de Lamotte souhaite des précisions sur les propos de la ministre selon lesquels il incombe à l'AFCN de déterminer s'il faut ou non une étude d'incidence et une consultation publique, conformément à la réglementation européenne. Cette déclaration étonne fortement l'intervenant. Avant même d'envisager la prolongation de la durée de vie de Doel 1 & 2, il faut en outre la clarté sur les missions pre-SALTO et SALTO. La procédure suivie par le gouvernement

een breuk met het verleden waar het de nucleaire veiligheid betreft en spreker betreurt dit.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt allereerst vast dat het verlengen van de levensduur van de oudste kerncentrales in een dichtbevolkt gebied, geen blijk geeft van het ernstig nemen van de nucleaire veiligheid. Als de huidige regering het écht meent met de nucleaire veiligheid, dan moet ze haar beleid dringend bijsturen.

Een eerste vraag van de heer Calvo betreft de samenhang van de timing van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 en de definitieve beslissing betreffende de al of niet heropstart van Doel 3 en Tihange 2.

Voor wat het rapport betreffende "*Man made events*" betreft, sluit de heer Calvo zich aan bij de vragen van de heer Nollet. Uiteraard is het niet de vraag van de Ecolo-Groen-fractie om dit geclassificeerd rapport te publiceren op de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers! Maar op zijn minst wenst spreker te vernemen welke leden van de Wetenschappelijke Raad van het FANC inzage hebben gekregen in dit rapport en of de minister zelf het rapport heeft kunnen inkijken. Voorts is de spreker van oordeel dat de vraag om van het document in gesloten zitting te kunnen kennis nemen, legitiem is. Het is des te belangrijker omdat het alom bekend is dat Doel 1 en 2 tot de meest kwetsbare van de Belgische kerncentrales behoren. Bovendien zijn voor deze centrales de investeringen ten gevolge van de post-Fukushima stresstests niet gebeurd omdat men ervan uitging dat deze centrales zouden sluiten. Echo's vanuit de sector, en inzonderheid vanuit sommige leden van de Wetenschappelijke Raad van het FANC, getuigen juist van bezorgdheid hierover. De heer Calvo herhaalt dan ook zijn vraag om achter gesloten deuren kennis te kunnen nemen van het volledig verslag "*Man made events*".

De spreker herhaalt het vervolgens met spijt te moeten vaststellen dat er bij de procedures van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 door het FANC wordt opgetreden op een manier die in strijd is met de veiligheidsvoorwaarden die het Agentschap zelf heeft uitgevaardigd:

— In 2014 hanteerde het FANC de stelling dat een SALTO missie moest plaatsvinden vóór de levensduurverlenging; deze stelling wordt bovendien ook gehanteerd door het IAEA; de spreker verwijst naar de door de heer Nollet eerder meegedeelde richtsnoeren;

— De basisvoorwaarden vooraleer tot een levensduurverlenging zou worden overgegaan, vindt men voor Doel 1 en 2 terug in het in 2012 door Electrabel

actuel représente une rupture avec le passé en ce qui concerne la sécurité nucléaire et l'intervenant le déplore.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) commence par constater que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires les plus anciennes dans une zone à forte densité démographique ne témoigne pas de la prise au sérieux de la sécurité nucléaire. Si le gouvernement actuel se préoccupe véritablement de la sécurité nucléaire, il doit infléchir d'urgence sa politique.

La première question de M. Calvo porte sur la cohérence du calendrier de la prolongation de la durée de vie de Doel 1 & 2 et la décision définitive relative au redémarrage ou non de Doel 3 et de Tihange 2.

Pour ce qui est du rapport sur "*Man made events*", M. Calvo se rallie aux questions de M. Nollet. Bien évidemment, le groupe Ecolo-Groen ne demande pas de publier ce rapport classifié sur le site web de la Chambre! Mais le membre souhaite à tout le moins apprendre quels membres du Conseil scientifique de l'AFCN ont pu consulter ce dossier et si le ministre lui-même a pu prendre connaissance du rapport. L'intervenant estime par ailleurs que la demande de prendre connaissance du document à huis-clos est légitime. C'est d'autant plus important qu'il est de notoriété publique que Doel 1 & 2 comptent parmi les centrales nucléaires belges les plus vulnérables. En outre, ces centrales n'ont pas fait l'objet des investissements rendus nécessaires par les tests de résistance post-Fukushima parce que l'on partait du principe que ces centrales allaient fermer. Les échos venant du secteur, et en particulier de certains membres du Conseil scientifique de l'AFCN, témoignent précisément des préoccupations en ce domaine. M. Calvo réitère dès lors sa demande de pouvoir prendre connaissance à huis-clos du rapport complet "*Man made events*".

L'intervenant répète qu'il regrette de devoir constater que, dans les procédures de prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, l'AFCN agit en contradiction avec les conditions de sécurité que l'Agence même a édictées:

— En 2014, l'AFCN affirmait qu'une mission SALTO devait avoir lieu avant la prolongation de la durée de vie: en outre, cette position est également défendue par l'IAEA; l'intervenant renvoie aux directives déjà communiquées par M. Nollet.

— Pour Doel 1 et 2, les pré-conditions d'une prolongation de la durée de vie se trouvent dans le rapport technique *LTO Doel 1 & 2* — version 2.0, rédigé par

opgestelde LTO- technisch rapport Doel 1&2 — versie 2.0, waarnaar ook reeds de heer Nollet verwees (zie *supra* link naar het document). In Hoofdstuk 4.2. vindt men de basisvoorwaarden opgelijst over 7 bladzijden. In dat verslag werd bovendien uitdrukkelijk vermeld dat de basisvoorwaarden moeten worden vervuld vóór de levensduurverlenging. Waarom is deze werkwijze nu niet weerhouden? Nu zou het FANC blijkbaar aanvaarden dat deze belangrijke aanpassingen zich pas gedurende volgende jaren zullen uitrollen, zoals dit ook reeds het geval was bij de levensduurverlenging van Tihange 1.

— Vervolgens citeert de heer Calvo als volgt uit de strategische nota “Long term operation van Belgische Kerncentrales Doel 1 & 2 en Tihange 1” van het FANC van 15 oktober 2009: “De exploitant moet bewijzen dat zijn installatie zich op het hoogst mogelijke veiligheidsniveau bevindt, hierbij moet niet alleen rekening gehouden worden met het ontwerp van de meest recente Belgische eenheden, maar eveneens met de meest recente PWR-kerncentrales. Hierbij dient specifiek rekening te worden gehouden met de recente evoluties in het ontwerp.” (zie: <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/2100/2170.pdf>)

De spreker hoopt maar dat het FANC nog steeds vasthoudt aan deze voorwaarden en hij onderstreept nogmaals dat de Franse toezichthouder strenger is: deze eist het veiligheidsniveau, zoals gegarandeerd door de derde generatie kernreactoren.

De heer Calvo kan deze recente mildere houding van het FANC enkel verklaren door het feit dat het Agentschap onder zeer sterke druk is komen te staan.

Voor wat de stellingen van de minister betreft inzake het MER en het openbaar onderzoek, was de stelling van minister Marghem dat er geen nood is aan een openbaar onderzoek en MER. Nochtans is er reeds meermaals gewaarschuwd dat deze stelling niet houdbaar is. De eerste waarschuwingen dateren van de hoorzittingen in de commissie op 24 en 25 maart 2015 (zie bijlage 1 bij het commissieverslag van de eerste lezing van het wetsontwerp: DOC 54 0967/003).

Tijdens de vergadering van 21 mei laatstleden, verklaarde minister Marghem plots dat het FANC nog altijd kan beslissen om tot een MER of openbaar onderzoek over te gaan, na de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp in het Parlement, en dit op basis van artikel 12 ARBIS. De heer Calvo is niet tevreden met deze werkwijze: in de eerste plaats is het niet de meest efficiënte werkwijze, want dergelijke onderzoeken in het kader van wetgevend werk, gaan sneller en in de tweede plaats verwijst de heer Calvo naar het tweede advies nr. 57. 467/3 van 8 mei 2015 van de Raad van

Electrabel en 2012, auquel M. Nollet a également renvoyé (voir ci-dessus le lien vers le document). Le chapitre 4.2, qui compte 7 pages, énumère les pré-conditions. Ce rapport précise en outre explicitement que les pré-conditions doivent être remplies avant la prolongation de la durée de vie. Pourquoi cette méthode n'est-elle pas retenue en l'occurrence? À présent, l'AFCN accepterait manifestement que ces adaptations importantes n'aient lieu qu'au cours des années à venir, ainsi que cela a déjà été le cas lors de la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

— Ensuite, M. Calvo cite un extrait de la note stratégique “Long Term Operation des centrales nucléaires belges Doel 1&2 et Tihange 1” de l'AFCN du 15 octobre 2009: “L'exploitant doit démontrer que son installation bénéficie d'un très haut niveau de sûreté. L'évaluation ne se fait pas uniquement par rapport à la conception des unités belges les plus récentes, mais en général par rapport aux centrales nucléaires PWR les plus récentes. Il convient ici de tenir aussi compte des récentes évolutions en matière de conception.” (voir: <http://www.afcn.fgov.be/GED/00000000/2100/2171.pdf>)

— L'intervenant ose espérer que l'AFCN s'en tient toujours à ces conditions, tout en soulignant que l'autorité de contrôle française est plus sévère: elle exige un niveau de sécurité tel qu'il est garanti pas la troisième génération de réacteurs nucléaires.

M. Calvo ne peut attribuer cette attitude plus conciliante, dont a fait preuve dernièrement l'AFNC, qu'aux pressions extrêmement fortes qu'elle a subies.

Concernant l'EIE et l'enquête publique, la ministre Marghem a affirmé qu'elles n'étaient pas nécessaires. Cependant, il a déjà été signalé à plusieurs reprises que ce point de vue n'était pas défendable. Les premiers avertissements dans ce sens remontent aux auditions des 24 et 25 mars 2015 en commission (voir annexe 1 au rapport de commission relatif à la première lecture du projet de loi: DOC 54 0967/003).

Au cours de la réunion du 21 mai dernier, la ministre Marghem a soudainement expliqué que l'AFNC pouvait encore décider de procéder à une EIE ou à une enquête publique, après l'adoption du projet de loi à l'examen au Parlement, et ce sur la base de l'article 12 du RGPRI. Cette méthode de travail ne satisfait pas M. Calvo. Premièrement, il ne s'agit pas de la méthode de travail la plus efficace parce que de telles investigations sont plus rapides dans le cadre du travail législatif. Deuxièmement, M. Calvo renvoie au deuxième avis n° 57. 467/3 du 8 mai 2015 du Conseil d'État selon lequel

State dat het MER en het openbaar onderzoek moeten plaatsvinden vooraleer de voorgestelde wetswijziging wordt goedgekeurd.

Maar de heer Calvo erkent dat, op basis van artikel 6 ARBIS, de minister op advies van het FANC, kan beslissen tot een derogatie waardoor er geen MER of openbaar onderzoek zou noodzakelijk zijn. Werd door de minister voor de heropstart van Doel 1 en voor de levensduurverlenging van Doel 2 een dergelijke derogatie toegekend?

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken repliceert dat hij, op basis van artikel 6 ARBIS, enkel tot derogatie kan overgaan wanneer het FANC hem adviseert in die zin. De minister moet met andere woorden steeds de zienswijze van het FANC volgen. De minister brengt volgende bepalingen van artikel 12 ARBIS in herinnering:

“Art.12. Van ieder ontwerp tot wijziging of uitbreiding van de inrichting moet aangifte gedaan worden aan het Agentschap.

Het Agentschap beslist of die wijziging of uitbreiding het voorwerp moet uitmaken van een nieuwe vergunning en/of milieu-effectbeoordeling. Hierbij houdt het rekening met de criteria vermeld in bijlage III van de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. (...)

Voor de klasse I, kan de aanvrager door tussenkomst van het Agentschap, de minister tot wiens bevoegdheid de binnenlandse zaken behoren verzoeken af te wijken van een of meerdere formaliteiten bepaald in artikel 6. Het is evenwel verboden af te wijken van de artikelen 6.3.1 en 6.6 die betrekking hebben op het raadplegen van de Wetenschappelijke Raad. Bij de beslissing over de aanvragen tot afwijking van artikel 6.2, punt 9, houdt de minister rekening met de criteria vermeld in bijlage III van de Richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De minister doet uitspraak over de aanvraag binnen een termijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van de afwijkingaanvraag en deelt dit mee aan het Agentschap. Indien de minister geen beslissing neemt binnen de toegestane termijn, wordt de beslissing gunstig geacht, wanneer het advies van het Agentschap gunstig is.”

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) wijst er wél op dat een dergelijke afwijking enkel mogelijk is mits respect voor de van toepassing zijnde Europese regelgeving, zoals in het geciteerde artikel 12 is aangegeven.

l'EIE et l'enquête publique doivent avoir lieu avant que la modification législative proposée ne soit adoptée.

M. Calvo reconnaît cependant que, en vertu de l'article 6 du RGPRI, la ministre peut, sur avis de l'AFNC, décider d'accorder une dérogation ne rendant plus nécessaire l'EIE ou l'enquête publique. La ministre a-t-elle accordé une telle dérogation pour le redémarrage de Doel 1 et la prolongation de la durée d'exploitation de Doel 2?

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur réplique qu'il ne peut procéder à une dérogation, en vertu de l'article 6 du RGPRI, que si l'AFNC l'y invite. En d'autres termes, le ministre doit toujours suivre le point de vue de l'AFNC. Le ministre rappelle les dispositions suivantes de l'article 12 du RGPRI:

“Art. 12. Tout projet de modification ou d'extension de l'établissement doit faire l'objet d'une déclaration à l'Agence.

L'Agence décide si cette modification ou extension doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation et/ou étude d'incident sur l'environnement. A cet effet, elle tient compte des critères cités à l'annexe III de la Directive 85/337/CEE du Conseil du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement. (...)

En classe I, le demandeur peut demander au ministre qui a l'intérieur dans ses attributions, par l'intermédiaire de l'Agence, de déroger à une ou plusieurs des formalités prévues à l'article 6. Il est toutefois interdit de déroger aux articles 6.3.1 et 6.6 qui sont relatifs à la consultation du Conseil scientifique. Lors de la décision relative aux demandes de dérogation de l'article 6.2, point 9, le ministre tient compte des critères cités à l'annexe III de la Directive 85/337/CEE du Conseil du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement. Le ministre statue sur la demande dans le délai de trente jours calendrier à partir de la date de réception de la demande de dérogation et en informe l'Agence. Si le ministre ne prend aucune décision dans le délai imparti, sa décision est réputée favorable si l'avis de l'Agence est lui-même favorable.”

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) souligne cependant que cette dérogation n'est permise que moyennant le respect de la réglementation européenne applicable ainsi que le prévoit l'article 12 précité.

De heer Kristof Calvo (Ecolo/Groen) verklaart zich enkel te kunnen vinden in de stelling van de Raad van State dat, vóór de wetswijziging, voor de heropstart van Doel 1, een MER en openbaar onderzoek vereist is. Maar als de minister, op basis van artikel 12 ARBIS, het lot over wel of geen MER en openbaar onderzoek, in handen van het FANC legt, dan is het voor de spreker evident dat de commissie de administrateur-generaal van het Agentschap over de houding die het FANC zal innemen, moet kunnen horen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) preciseert dat men twee verschillende zaken moet onderscheiden: enerzijds is er de discussie over de al of niet vereiste vergunning voor de heropstart van Doel 1 met het oog op industriële elektriciteitsproductie en de te volgen procedure (cf. Advies van de Raad van State nr. 57 093/3 van 16 februari 2015), anderzijds is er de discussie over of er al of niet een MER en openbaar onderzoek vereist zijn naar aanleiding van de LTO-werken die moeten worden uitgevoerd voor de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2. In het tweede geval wordt de beoordeling overgelaten aan het FANC. Deelt de minister de analyse van de spreker?

De minister antwoordt dat men niet uit het oog mag verliezen dat er in twee fases wordt tewerkgegaan:

- een eerste fase betreft het voorliggende wetsontwerp dat het wetgevend kader van de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 bepaald,

- nadat het wettelijk kader zal zijn gecreëerd, worden de procedures betreffende het garanderen van de nucleaire veiligheid verder uitgerold: het is het FANC dat de definitieve beslissingen ter zake neemt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo/Groen) blijft dan ook van mening dat de commissie over de nucleaire veiligheid het debat met de administrateur-generaal van het FANC, de heer Bens, zou moeten kunnen aangaan, wat tot nog toe niet is gebeurd.

De discussie over het wetsontwerp betreft, zo vervolgt de spreker, de principiële keuze voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2. In dat verband verwijst spreker opnieuw naar het tweede advies nr. 57 467/3 van de Raad van State van 8 mei 2015 (zie bijlage 2b, blz.6 e.v.) , dat ter zake zeer duidelijk is en hij citeert:

“Het Verdrag ‘inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband’ en Aanhangsels I, II, III, IV, V, VI en VII, gedaan te Espoo op 25 februari 1991 (hierna: Espoo-verdrag) houdt de verplichting in voor de partijen bij het verdrag om, afzonderlijk of gezamenlijk, alle

M. Kristof Calvo (Ecolo/Groen) déclare qu’il ne peut que se rallier à l’observation du Conseil d’État selon laquelle la modification de la loi et le redémarrage de Doel 1 doivent être précédés d’une EIE et d’une enquête publique. Toutefois, si, se fondant sur l’article 12 du RGPRI, le ministre délègue la question de l’opportunité d’une EIE et d’une enquête publique à l’AFCN, il est évident, selon l’intervenant, que la commission doit pouvoir entendre l’administrateur général de cette agence à propos de la position qui sera adoptée par l’AFCN.

Mme Karine Lalieux (PS) précise qu’il convient de distinguer deux choses: d’une part le débat sur la question de savoir si une autorisation est requise ou non pour le redémarrage de Doel 1 en vue de la production industrielle d’électricité et sur la procédure à suivre (avis du Conseil d’État n° 57 093/3 du 16 février 2015) et, d’autre part, la question de savoir si une EIE et une enquête publique sont requises en vue des travaux LTO qui devront être réalisés pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2. Dans le second cas, cette question est laissée à l’appréciation de l’AFCN. Le ministre partage-t-il l’analyse de l’intervenante?

Le ministre répond qu’il ne faut pas perdre de vue que l’on procède en deux phases:

- la première phase concerne le projet de loi à l’examen, qui définit le cadre législatif de la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2;

- après la création de ce cadre législatif, les procédures concernant la garantie de la sécurité nucléaire seront mises en place: c’est l’AFCN qui prend les décisions définitives à cet égard.

M. Kristof Calvo (Ecolo/Groen) reste d’avis que la commission de la sécurité nucléaire devrait engager le débat avec l’administrateur général de l’AFCN, M. Bens, ce qui n’a pas encore été fait jusqu’à présent.

L’intervenant poursuit en précisant que la discussion du projet de loi porte sur le choix de principe de la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. À cet égard, il renvoie de nouveau au second avis n° 57 467/3 du Conseil d’État, formulé le 8 mai 2015 (voir annexe 2b, p. 15 et suivantes), qui est très clair à ce sujet. Il en cite le passage suivant:

“La Convention ‘sur l’évaluation de l’impact sur l’environnement dans un contexte transfrontière’ et les Appendices I, II, III, IV, V, VI et VII, faits à Espoo le 25 février 1991 (ci-après: Convention Espoo) impose aux parties à la convention de prendre, individuellement

passende en doeltreffende maatregelen te nemen ter voorkoming, beperking en beheersing van belangrijke nadelige grensoverschrijdende milieu-effecten van voorgenomen activiteiten (artikel 2, lid 1, van het Espoo-verdrag). Onder die activiteiten vallen ook “kerncentrales en andere kernreactoren (met uitzondering van de onderzoekinstallaties voor de productie en verwerking van splijt- en kweekstoffen, met een constant vermogen van ten hoogste 1 thermische kW)”.

Elke partij bij het Espoo-verdrag moet ten aanzien van dergelijke voorgenomen activiteiten die mogelijk een belangrijk nadelig grensoverschrijdend effect hebben, een milieu-effectrapportageprocedure vaststellen die deelneming door het publiek toelaat en die voorziet in het opstellen van het in Aanhangsel II nader omschreven milieu-effectrapport (artikel 2, lid 2, en artikel 4 van het verdrag). Die milieu-effectrapportage vindt ten minste plaats op projectniveau.”

Bovendien stelt de heer Calvo vast dat de regering tot nog toe geen positie heeft ingenomen ten aanzien van het toch wel kritisch juridisch advies dat het FANC aan de commissie overmaakte (zie commissieverslag van de eerste lezing, DOC 54 0967/3, bijlage 2).

Ten slotte formuleert de heer Calvo volgende politieke vragen:

— Tijdens de commissiebespreking van 21 mei II. heeft de minister van Energie een tijdlijn geschetst van de voorbereidende werken in de schoot van de regering voor het voorliggende wetsontwerp en heeft zij tevens benadrukt dat de voltallige Ministerraad op de hoogte was van elke ondernomen stap. Beamt de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken deze stelling?

— Wanneer kreeg de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken kennis van het juridisch advies van het advocatenkantoor Janson-Baugniet en het tweede, negatieve advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 van de Raad van State op de ontwerp-amendementen van de regering?

— Waarom is er in de door de minister van Energie overgemaakte tijdlijn geen sprake van een Ministerraad waarop werd beslist het proeve van amendement niet in te dienen?

De heer Calvo is van oordeel dat het antwoord op deze vragen belangrijk is omdat het de politieke

ou conjointement, toutes mesures appropriées et efficaces pour prévenir, réduire et combattre l'impact transfrontière préjudiciable important que des activités proposées pourraient avoir sur l'environnement (article 2, paragraphe 1, de la Convention Espoo). Ces activités comprennent également les “centrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires (à l'exception des installations de recherche pour la production et la conversion de matières fissiles et de matières fertiles dont la puissance maximale n'excède pas un kilowatt de charge thermique continue)”.

Chaque partie à la Convention Espoo doit, en ce qui concerne de telles activités proposées qui sont susceptibles d'avoir un impact transfrontière préjudiciable important, établir une procédure d'évaluation de l'impact sur l'environnement permettant la participation du public et prévoyant la constitution du dossier d'évaluation de l'impact sur l'environnement plus amplement décrit dans l'Appendice II (article 2, paragraphe 2, et article 4 de la convention). Ces évaluations de l'impact sur l'environnement sont effectuées, au moins au stade du projet de l'activité proposée.”

M. Calvo constate en outre que le gouvernement n'a pas encore pris position par rapport à l'avis juridique quand même critique que l'AFCN a transmis à la commission (cf. rapport de commission de la première lecture, DOC 54 0967/3, annexe 2).

Enfin, M. Calvo formule les questions politiques suivantes:

— Durant la discussion en commission du 21 mai dernier, la ministre de l'Énergie a esquissé une ligne du temps des travaux préparatoires, au sein du gouvernement, du projet de loi à l'examen et elle a également souligné que l'ensemble du Conseil des ministres était informé de chaque action entreprise. Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur partage-t-il ce point de vue?

— Quand le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur a-t-il pris connaissance de l'avis juridique du bureau d'avocats Janson-Baugniet et du second avis, négatif, du Conseil d'État (n° 57 467/3 du 8 mai 2015) sur les projets d'amendement du gouvernement?

— Pourquoi la ligne du temps transmise par la ministre de l'Énergie ne mentionne-t-elle pas le Conseil des ministres au cours duquel il a été décidé de ne pas déposer le projet d'amendement?

M. Calvo estime que les réponses à ces questions sont importantes parce qu'elles feront porter la

verantwoordelijkheid ofwel bij de voltallige regering ofwel bij de minister van Energie legt.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) wenst van de minister te vernemen wat de woorden 'geen toegevingen op het vlak van nucleaire veiligheid' nu wel mogen betekenen. Zeker als men vaststelt dat de SALTO review missies pas na de levensduurverlenging van de betreffende kerncentrales zullen worden gehouden. Als men het echt zou menen met de nucleaire veiligheid, dan zou de levensduur van Doel 1 en 2 niet mogen worden verlengd alvorens de SALTO review missies zouden zijn beëindigd. Ook is er nog steeds geen duidelijkheid over de mogelijke heropstart van Doel 3 en Tihange 2. Een voorafgaandelijk MER en openbaar onderzoek dragen volgens de spreker ook bij tot meer garantie voor de nucleaire veiligheid. Waarom heeft de regering ook niet meer haar best gedaan om de alternatieven voor de nucleaire energie meer overlevingskansen te geven? Het is duidelijk: deze regering zet volledig in op kern-energie, wat nochtans een verhaal van het verleden is. Bovendien weet iedereen dat de kerncentrales van Doel 1 en 2 in een zeer dichtbevolkt gebied zijn gevestigd, en dan ook nog in de nabijheid van belangrijke petrochemische bedrijven! Als men bovendien weet hoe duur het is om in nieuwe kerncentrales te investeren, zou men beter al dat geld in alternatieven voor hernieuwbare energie investeren. De spreker kan maar één conclusie trekken: in dit dossier wordt de regering bestuurd door Electrabel.

De heer Aldo Carcaci (PP) verklaart het totaal niet eens te zijn met de vorige spreker en voorts wenst hij van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken te vernemen of het niet mogelijk is om Doel 2, die normalerwijze in december 2015 zou worden stilgelegd voor onderhoudswerken, tijdens de volgende winter operationeel te laten blijven.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) verklaart zich aan te sluiten bij heel wat vragen van de vorige sprekers die betrekking hebben op de nucleaire veiligheid en wenst er nog één aan toe te voegen: zijn er over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 contacten geweest met de Nederlandse autoriteiten en lokale besturen? Doel 1 en 2 zijn immers ingeplant vlakbij de Nederlandse grens. De spreker is zelf woonachtig in een gemeente, gesitueerd vlakbij de Franse grens en dichtbij de Franse kerncentrale van Chooz. De Belgische lokale overheden zijn in het verleden op geen enkele wijze betrokken geweest bij de beslissingen die deze kerncentrale betreffen. Doet de Belgische regering beter dan de Franse? Hebben de

responsabiliteit politiek ofwel op het geheel van de regering ofwel op de minister van de Energie.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) demande à la ministre ce qu'il y a lieu d'entendre par les mots "ne transigera en aucune manière sur la sécurité nucléaire", en particulier quand l'on constate que les missions SALTO ne seront réalisées qu'après la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires concernées. Si l'on se préoccupait vraiment de la sécurité nucléaire, on ne prolongerait pas la durée de vie de Doel 1 & 2 avant l'achèvement des missions SALTO. De même, la clarté n'est toujours pas faite sur l'éventuel redémarrage de Doel 3 et Tihange 2. Une étude d'incidence préalable et une enquête publique contribueront également, selon l'intervenant, à garantir davantage la sécurité nucléaire. Pourquoi le gouvernement ne s'est-il pas davantage attaché à donner aux alternatives à l'énergie nucléaire plus de chances de s'imposer? C'est une évidence: l'actuel gouvernement mise tout sur l'énergie nucléaire, qui est pourtant une solution du passé. En outre, il est notoire que les centrales nucléaires de Doel 1 & 2 sont situées dans des zones à forte densité de population et, qui plus est, à proximité d'importantes entreprises pétrochimiques! De surcroît, quand on connaît le coût des investissements nécessaires pour la construction de nouvelles centrales nucléaires, on ferait mieux d'investir dans des alternatives privilégiant les énergies renouvelables. L'intervenant ne peut tirer qu'une seule conclusion: dans ce dossier, le gouvernement est téléguidé par Electrabel.

M. Aldo Carcaci (PP) n'est pas du tout d'accord avec l'intervenant précédent. Il demande par ailleurs au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur s'il n'est pas possible de maintenir Doel 2 opérationnel l'hiver prochain, bien que le réacteur doive normalement être mis à l'arrêt en décembre 2015 pour procéder à des travaux d'entretien.

M. Jean-Marc Delizée (PS) se rallie à beaucoup de questions des intervenants précédents en ce qui concerne la sécurité nucléaire et souhaite en ajouter une: des contacts ont-ils été pris avec les autorités néerlandaises et avec les administrations locales au sujet de la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2? Doel 1 et 2 sont en effet implantés juste à côté de la frontière néerlandaise. L'intervenant habite lui-même dans une commune jouxtant la frontière française et à proximité de la centrale nucléaire française de Chooz. Par le passé, les autorités locales belges n'ont en aucune manière été associées aux décisions relatives à cette centrale nucléaire. Le gouvernement belge

Nederlandse autoriteiten reeds vragen gesteld? Voldoet België aan de internationale verplichtingen ter zake?

3. Antwoorden van de minister

In antwoord op de vragen van de leden met betrekking tot de LTO-operatie voor Doel 1 en 2, antwoordt de minister dat het definitief verslag waarschijnlijk tegen midden juni wordt verwacht. Op dit ogenblik is er al een draft van het LTO-verslag van Electrabel, waarop het FANC al opmerkingen kan formuleren.

Voorts bevestigt de minister dat de LTO van Doel 1 en 2 inderdaad mee onderdeel uitmaken van het plan van de regering betreffende de energiebeveiligingszekerheid. Maar het moet duidelijk zijn dat de regering op geen enkele wijze compromissen zal sluiten waar het de nucleaire veiligheid betreft.

Voor wat de van toepassing zijnde Europese richtlijnen betreft, wijst de minister erop dat het FANC een interne procedure heeft uitgewerkt die volledig conform is aan de deze Europese richtlijnen.

In antwoord op de veelvuldige vragen die betrekking hebben op de SALTO *review* missies, verduidelijkt de minister dat SALTO een *peerreview* behelst die wordt uitgevoerd bovenop de wettelijk vereiste controles. Met andere woorden een SALTO *review* is geen wettelijke vereiste vooraleer tot een levensduurverlenging van een kerncentrale over te gaan. De minister is bovendien van oordeel dat de dagdagelijkse controles van het FANC die uitgevoerd worden door specialisten ter plaatse veel belangrijker en grondiger worden doorgevoerd dan de controle die op basis van een SALTO *review* missie wordt uitgevoerd. Maar ook de resultaten van de SALTO *review* missies zullen door de minister zeker ter harte worden genomen. De wettelijk verplichte controleprocedures zullen door het FANC en Bel V worden doorgevoerd. Als de specialisten van het FANC stellen dat er problemen zijn, dan zal de minister het FANC volgen in zijn conclusies.

Voorts onderlijnt de minister dat er voor het FANC niets verandert ten opzichte van de huidige situatie met het ter tafel liggende wetsontwerp. Door de notificatie van Electrabel aan het FANC van de stopzetting van de industriële elektriciteitsproductie van Doel 1, is er niets veranderd aan de exploitatievergunning van de kerncentrale en blijft ook de volwaardige controle van het FANC op deze centrale gegarandeerd.

De opmerking van de heer Vande Lanotte dat een bedrag van 700 miljoen euro voor de uit te voeren

fait-il mieux que son homologue français? Les autorités néerlandaises ont-elles déjà posé des questions? La Belgique satisfait-elle aux obligations internationales en la matière?

3. Réponses du ministre

En réponse aux questions des membres relatives à l'opération LTO pour Doel 1 et 2, le ministre indique que le rapport définitif est probablement attendu pour la mi-juin. Actuellement, on dispose toutefois déjà d'un projet de rapport LTO d'Electrabel, auquel l'AFCN peut formuler des remarques.

Le ministre confirme ensuite que la LTO de Doel 1 et 2 fera partie du plan du gouvernement concernant la sécurité d'approvisionnement en énergie. Mais il insiste sur le fait que le gouvernement ne transigera en aucune manière sur la sécurité nucléaire.

En ce qui concerne les directives européennes applicables, le ministre souligne que l'AFCN a mis en place une procédure interne parfaitement conforme à ces directives européennes.

En réponse aux nombreuses questions portant sur les missions de *review* SALTO, le ministre précise qu'il s'agit de *peer reviews* effectuées en plus des contrôles imposés par la loi. En d'autres termes, la réalisation d'une mission SALTO préalablement à la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire n'est pas une exigence légale. Le ministre estime en outre que les contrôles quotidiens réalisés sur place par des spécialistes de l'AFCN sont bien plus importants et plus approfondis que ceux effectués dans le cadre d'une mission de *review* SALTO. Il ne manquera toutefois pas de tenir compte des résultats de ces missions SALTO. Les procédures de contrôle imposées par la loi seront mises en œuvre par l'AFCN et par Bel V. Si les spécialistes de l'AFCN constatent des problèmes, le ministre suivra les conclusions de l'Agence.

Le ministre souligne ensuite que le projet de loi à l'examen ne change rien pour l'AFCN par rapport à la situation actuelle. La notification de la cessation de la production industrielle d'électricité de Doel 1 faite par Electrabel à l'AFCN n'a rien changé au permis d'exploitation de la centrale nucléaire. Le contrôle de l'AFCN sur cette centrale reste par ailleurs entièrement garanti.

M. Vande Lanotte a fait observer que les 700 millions d'euros prévus pour les travaux LTO représentent une

werken LTO-werken toch een aanzienlijk bedrag betreft, is, aldus de minister, terecht. Maar het is niet de minister die de afwegingen zal maken. Dat is, eens te meer, de opdracht van het FANC. Het FANC maakt momenteel, in alle onafhankelijkheid, een analyse van de werken en zal daarna bepalen of een vergunningswijziging met tussenkomst van de minister nodig is. Daarna zal de minister de nodige beslissingen nemen.

Op een bijkomende vraag van de heer Calvo wie het FANC dan zal controleren op het al dan niet volgen van de eigen eerder vastgelegde richtlijnen, herhaalt de minister dat het FANC in alle onafhankelijkheid zijn beslissing zal voorbereiden en dat de minister, op basis van deze beslissing, de nodige maatregelen treft. In de schoot van het FANC zijn bovendien interne controleorganen voorzien, zoals de Raad van Bestuur en de Wetenschappelijke Raad.

Op de vraag van de heer Nollet en de heer Calvo welk veiligheidsniveau zal worden opgelegd voor de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2, antwoordt de minister dat het hoogst mogelijk veiligheidsniveau zal worden vereist. Maar het is gekend dat de kerncentrales van Doel 1 en 2 een ander ontwerp hebben dan het ontwerp van de kernreactoren van de derde generatie. Het is dan ook niet mogelijk om alle zelfde veiligheidsvoorzieningen van de derde generatie kernreactoren toe te passen op de reactoren van Doel 1 en 2. Maar de minister herinnert eraan dat de kerncentrales van Doel 1 en 2 steeds excellente rapporten hebben kunnen voorleggen op het gebied van nucleaire veiligheid.

De herhaalde vraag om, eventueel achter gesloten deuren, het volledige rapport "*Man made events*" te kunnen inkijken, wordt als volgt beantwoord door de minister: dit rapport is geclassificeerd als een geheim document. Dit betekent dat er enkel inzage kan worden verleend onder twee strikte voorwaarden: '*need to know*' én beschikken over een veiligheidsmachtiging. Dit betekent dat de commissieleden op dit ogenblik geen toegang kunnen krijgen tot dit document. Bovendien betekent dit dat, diegenen die het rapport wél hebben kunnen inkijken, gebonden zijn door een absolute zwijgplicht. Er zijn met andere woorden strikte voorwaarden verbonden aan het toegang krijgen tot dit rapport. In zijn hoedanigheid van minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, beschikt de minister over een veiligheidsmachtiging: hij heeft het rapport dan ook ingekeken maar is gebonden aan de zwijgplicht.

Op de vraag waarom een bepaald lid van de Wetenschappelijke Raad van het FANC de toegang tot het betreffende rapport werd geweigerd in 2012,

somme considérable. Le ministre juge cette remarque pertinente, mais il précise que ce n'est pas lui qui procédera à l'évaluation. Cette mission incombe, elle aussi, à l'AFCN. Cette dernière est actuellement en train d'effectuer, en toute indépendance, une analyse des travaux et décidera ensuite en toute indépendance s'il faut une modification de l'autorisation nécessitant l'intervention du ministre. Le ministre prendra alors les décisions nécessaires.

En réponse à une question complémentaire de M. Calvo, qui voulait savoir qui contrôlera si l'AFCN se conforme bien aux directives qu'elle a elle-même édictées, le ministre répète que l'AFCN préparera sa décision en toute indépendance et qu'il prendra les mesures nécessaires sur la base de cette décision. Il existe du reste au sein de l'AFCN des organes de contrôle interne comme le Conseil d'administration et le Conseil scientifique.

À la question de M. Nollet et M. Calvo relative au niveau de sécurité qui sera imposé pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, le ministre répond que le niveau de sécurité le plus élevé sera exigé. Mais il est connu que la conception des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 est différente de la conception des réacteurs nucléaires de la troisième génération. Il n'est dès lors pas possible d'appliquer toutes les prescriptions de sécurité des réacteurs nucléaires de la troisième génération aux réacteurs de Doel 1 et 2. Le ministre rappelle néanmoins que les centrales nucléaires de Doel 1 et 2 ont toujours pu présenter d'excellents rapports en matière de sécurité nucléaire.

En ce qui concerne la demande réitérée à pouvoir consulter, éventuellement à huis clos, l'intégralité du rapport "*Man made events*", le ministre répond que ce rapport est classifié comme un document secret. Cela signifie qu'il ne peut être consulté qu'à deux conditions strictes: prouver le '*need to know*' et disposer d'une habilitation de sécurité. Il s'ensuit que, pour l'heure, les membres de la commission ne peuvent avoir accès à ce document. En outre, cela implique que les personnes qui peuvent consulter le document sont tenues par un devoir de réserve absolu. En d'autres termes, l'accès à ce rapport est soumis à des conditions strictes. En sa qualité de ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, le ministre dispose d'une habilitation de sécurité: il a dès lors consulté le rapport, mais il est tenu par le devoir de réserve.

A la question de savoir pourquoi l'accès au rapport concerné a été refusé à un certain membre du Conseil scientifique de l'AFCN en 2012, le ministre répond que

antwoordt de minister dat de persoon zijn *'need to know'* niet kon aantonen. Vervolgens heeft deze persoon beslist om, bij het einde van zijn mandaat, zich niet meer kandidaat te stellen voor een nieuwe termijn.

Voor wat de LTO-werken betreft, antwoordt de minister dat er geen toegevingen zullen worden gedaan: die werken waarvan het FANC van oordeel is dat zij vóór de heropstart van Doel 1 en vóór de doorstart van Doel 2 noodzakelijk zijn, zullen effectief moeten zijn doorgevoerd.

Op 30 april 2015 heeft het FANC het syntheseverslag van Electrabel ontvangen voor de vierde tienjaarlijkse herziening van de kerncentrales Doel 1 en 2. Overeenkomstig de van toepassing zijnde wet wordt ook het scenario van de stilgelegde centrale behandeld. Het FANC en Bel V hebben volgens hun interne procedure 6 maanden om dit verslag te analyseren. Nadat het voorliggende wetsontwerp zal zijn goedgekeurd en gepubliceerd, zal het FANC aan Electrabel een aangepast verslag vragen tegen november 2015, waarbij terug uitgegaan wordt van een opnieuw werkende centrale. Het lijvige syntheserapport van Electrabel van 30 april 2015 wordt door de minister ter beschikking gesteld van de leden van de commissie. (zie: http://www.fanc.fgov.be/nl/page/nucleaire-veiligheid-in-de-belgische-kerncentrales-van-doel-en-tihange-van-de-dagelijkse-uitbating-tot-en-met-de-tienjaarlijkse-herzieningen/433.aspx#P_808).

In antwoord op de vragen betreffende de notificatie van Electrabel aan het FANC van 13 februari 2015 (zie bijlage 5 bij het commissieverslag van de eerste lezing, DOC 54 0967/3, blz.357), antwoordt de minister dat het om een notificatie gaat die enkel betrekking heeft op de desactivering van Doel 1 wat de industriële elektriciteitsproductie betreft. Voor het overige zijn aan deze brief geen enkel andere rechtsgevolgen verbonden. Het is niet aan de minister om stelling in te nemen over deze brief. Het is aan het FANC om deze notificatie te beoordelen, die dat doet in toepassing van artikel 12 ARBIS. Maar de minister is van oordeel dat in dit geval, artikel 12 ARBIS niet van toepassing is omdat het niet gaat om een uitbreiding of een wijziging van de inrichting van de centrale van Doel 1. Enkel de industriële elektriciteitsproductie werd stopgezet.

Bovendien gebeurt het vaak dat kerncentrales worden stilgelegd en opnieuw opgestart.

Er is bovendien momenteel nog geen sprake van dat er voor Doel 1 zou worden overgegaan tot ontmanteling, dus is artikel 17 ARBIS niet van toepassing, aldus de minister.

la personne ne pouvait pas prouver son *'need to know'*. Ensuite, à la fin de son mandat, cette personne a décidé de ne plus poser sa candidature pour un nouveau terme.

Pour ce qui est des travaux LTO, le ministre répond qu'aucune concession ne sera faite: les travaux que l'AFCN estime indispensables avant le redémarrage de Doel 1 et avant la relance de Doel 2 devront effectivement avoir été réalisés.

Le 30 avril 2015, l'AFCN a reçu le rapport de synthèse d'Electrabel concernant la quatrième réévaluation (ou révision!) décennale des centrales nucléaires de Doel 1 et 2. Conformément à la législation applicable, le scénario de la mise à l'arrêt de la centrale est également examiné. Suivant leur procédure interne, l'AFCN et Bel V disposent de 6 mois pour analyser ce rapport. Après l'adoption et la publication du projet de loi à l'examen, l'Agence demandera à Electrabel de lui transmettre un rapport adapté pour novembre 2015, reposant l'hypothèse d'une remise en activité de la centrale. Le ministre met le volumineux rapport de synthèse d'Electrabel du 30 avril 2015 à la disposition des membres de la commission (voir: http://www.fanc.fgov.be/fr/page/la-surete-dans-les-centrales-nucleaires-belges-de-doel-et-tihange-de-l-exploitation-quotidienne-aux-revisions-decennales/433.aspx#P_808).

En réponse aux questions relatives à la notification faite par Electrabel à l'AFCN le 13 février 2015 (voir annexe 5 jointe au rapport de commission de la première lecture DOC 54 0967/003, p. 357), le ministre répond qu'il s'agit d'une notification portant uniquement sur la désactivation de Doel 1 en ce qui concerne la production d'électricité à des fins industrielles. Pour le surplus, ce courrier ne produit pas d'autres effets juridiques. Il n'appartient pas au ministre de prendre position concernant cette lettre puisqu'il incombe à l'AFCN d'apprécier cette notification et ce, en application de l'article 12 du RGPRI, mais le ministre estime qu'en l'espèce, ledit article n'est pas applicable dès lors qu'il ne s'agit pas d'une extension, ni d'une modification d'un établissement de la centrale de Doel 1. Seule la production d'électricité à des fins industrielles a été mise à l'arrêt.

Qui plus est, il arrive souvent que les centrales nucléaires soient mises à l'arrêt puis redémarrées.

En outre, il n'est, en ce moment, nullement question de démantèlement dans le cas de Doel 1, de sorte que l'article 17 du RGPRI n'est pas d'application, poursuit le ministre.

Voor wat de vragen van het door het FANC overgemaakte juridisch advies betreft (zie bijlage 2 van het commissieverslag van de eerste lezing, DOC 54 0967/3, blz.314 e.v.) , verduidelijkt de minister dat dit advies, opgesteld door het advocatenkantoor Stibbe, ook betrekking had op aangelegenheden die de bevoegdheid van het FANC overstijgen. Het FANC heeft dit advies, via zijn kabinet, dan ook voor kennisgeving overgemaakt aan de minister van Energie.

Op vraag van de heer Calvo wat de timing betreft over de mogelijke heropstart van Doel 3 en Tihange 2, antwoordt de minister dat er geen timing wordt opgelegd aan het FANC vanuit de regering. Het FANC zal in volle onafhankelijkheid oordelen.

Voor wat de verschillende vragen met betrekking tot de noodzaak van een MER of een openbaar onderzoek betreft, antwoordt de minister dat er op dit ogenblik niets verandert aan de beide centrales. Als echter uit het advies van het FANC zal blijken dat er belangrijke werken moeten worden uitgevoerd alvorens tot de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 te kunnen overgaan, die, overeenkomstig de Europese regelgeving een MER en openbaar onderzoek vereisen, dan zullen deze procedures worden gevolgd, zo verzekert de minister.

Op de politieke vragen van de heer Calvo, antwoordt de minister dat de Ministerraad van 30 april 2015 besliste dat de minister van Energie groen licht kreeg voor haar ontwerp-amendementen mits een gunstig advies van de Raad van State. Aangezien het advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 niet gunstig was, werden de ontwerp-amendementen niet formeel ingediend. Voorts verklaart de minister dat de Ministerraad de minister van Energie in haar voorbereidende werkzaamheden betreffende dit wetsontwerp steeds heeft gesteund.

In antwoord op de vraag van de heer Delizée verduidelijkt de minister dat er sedert lang een permanent overleg is tussen de bevoegde Belgische en Nederlandse administraties. Het probleem was dat, tot voor kort, verscheidene Nederlandse administraties bevoegd waren.

Een nieuw, positief gegeven is dat Nederland sinds 1 januari 2015 ook een eigen FANC heeft, namelijk de 'Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming' (ANVS), wat de contacten nog zal intensifiëren: beide agentschappen hebben bovendien reeds afgesproken over te gaan tot kruiscontroles.

Pour ce qui est des questions portant sur l'avis juridique transmis par l'AFCN (voir annexe 2 du rapport de commission de la première lecture, DOC 54 0967/3, pp. 314 et suivantes), le ministre précise que cet avis, rédigé par le cabinet d'avocats Stibbe, portait également sur des matières dépassant la compétence de l'AFCN. Aussi l'Agence a-t-elle transmis, via le cabinet, ce rapport à titre d'information à la ministre de l'Énergie.

À la question de M. Calvo relative au calendrier de l'éventuel redémarrage de Doel 3 et Tihange 2, le ministre répond que le gouvernement n'a imposé aucun calendrier à l'AFCN. Celle-ci appréciera en toute indépendance.

Aux diverses questions concernant la nécessité d'une EIE ou d'une consultation publique, le ministre répond qu'aucune modification n'est actuellement apportée aux deux centrales. Si l'avis de l'AFCN devait toutefois révéler que d'importants travaux doivent être effectués avant de pouvoir prolonger la durée de vie de Doel 1 et 2, travaux imposant une EIE et une consultation publique conformément à la réglementation européenne, le ministre assure que ces procédures seraient suivies.

En ce qui concerne les questions politiques de M. Calvo, le ministre répond que le Conseil des ministres du 30 avril 2015 a décidé de donner le feu vert à la ministre de l'Énergie pour ses projets d'amendement, moyennant un avis favorable du Conseil d'État. Comme l'avis n° 57 467/3 du 8 mai 2015 n'était pas favorable, les projets d'amendement n'ont pas été formellement présentés. Le ministre déclare par ailleurs que le Conseil des ministres a toujours soutenu la ministre de l'Énergie dans ses travaux préparatoires du projet de loi à l'examen.

En réponse à M. Delizée, le ministre précise qu'une concertation permanente existe depuis longtemps déjà entre les administrations belges et néerlandaises compétentes. Le problème était que jusqu'il y a peu, différentes administrations néerlandaises étaient compétentes.

Il est positif que, depuis le 1^{er} janvier 2015, les Pays-Bas disposent également de leur propre AFCN, à savoir l'*Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming* (ANVS), ce qui intensifiera encore les contacts: les deux agences ont en outre convenu de procéder à des inspections croisées.

4. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) zou graag beschikken over de eerste analyse van het FANC aangaande wat zij het LTO-probleem noemt. De minister heeft verklaard dat er geen conflict is tussen de veiligheid en de bevoorradingszekerheid. Dat is lang niet zo zeker. De minister verzwijgt dat Doel 1 krachtens de wet is stopgezet. Deze stopzetting kan niet worden vergeleken met de overige zes reactoren die zijn stilgelegd omwille van scheurtjes of een geplande revisie. Het FANC controleert momenteel de ontmanteling van Doel 1. De spreekster vermoedt dat de houding van de minister is ingegeven door het feit dat het heropstarten van Doel 1 het verlenen van een nieuwe vergunning zal vereisen. Voor het overige werd niet geantwoord op de vraag of Doel 1 en 2 deze winter zullen worden heropgestart.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) antwoordt punt per punt op de door de minister van Binnenlandse Zaken gegeven antwoorden.

1° De SALTO-missie ("*Safety Aspects of Long Term Operation*")

De minister stelt terecht dat deze missie geen verplichting is. Toch werd ze herhaaldelijk in België toegepast en geldt derhalve als precedent. De *review* heeft zowel voor Tihange 1 als voor Doel 1 en 2 plaatsgehad. Electrabel schrijft letterlijk in haar in 2012 voorgelegd dossier (op blz. 8, 62, 69 en 93) dat ze akkoord gaat met een onafhankelijk onderzoek en ook SALTO wil inschakelen om te checken of de voorwaarden, na vergelijking met de meest recente centrale, wel aanwezig zijn om in alle veiligheid elektriciteit te kunnen produceren. Dat betekent dat zowel Electrabel als het FANC – in een document van 15 oktober 2009 – aanbevelen deze procedure voorafgaandelijk te volgen. Wat is het standpunt van de minister van Binnenlandse Zaken in deze? Zullen de veiligheidsvereisten worden afgezwakt? De minister heeft het over een zo hoog mogelijk veiligheidsniveau zonder dit laatste concreet te definiëren, zoals nochtans het FANC in oktober 2009 deed. De minister lijkt in deze een stap achteruit te zetten.

De spreker deelt ter verduidelijking een schema uit dat in het LTO-verslag 2012 van Electrabel was opgenomen (zie bijlage 4).

2° "*Man made events*" (geheime studies over de impact op zwakke plekken van de kerncentrales)

Het gaat erom te weten of de kerncentrales een crash van een Airbus-380 kunnen weerstaan. Op het verzoek de kamervoorzitter te vragen de Parlementaire

4. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) souhaiterait disposer de la première analyse de l'AFNC à propos de ce qu'elle appelle le problème LTO. Le ministre a déclaré qu'il n'y avait pas de conflit entre la sécurité et la sécurité d'approvisionnement. C'est loin d'être une certitude. La ministre omet de dire que Doel 1 a été fermé conformément à la loi. Cet arrêt ne peut être comparé avec l'arrêt des six autres réacteurs en raison de la découverte de fissures ou d'une révision programmée. L'AFNC contrôle actuellement le démantèlement de Doel 1. L'intervenante suppose que l'attitude de la ministre est inspirée par le fait que le redémarrage de Doel 1 nécessitera l'octroi d'une nouvelle autorisation. Pour le reste, il n'a pas été répondu à la question de savoir si Doel 1 et 2 seront redémarrés cet hiver.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) réplique point par point aux réponses données par le ministre de l'Intérieur.

1° La mission SALTO ("*Safety Aspects of Long Term Operation*")

Le ministre indique à raison que cette mission ne relève pas d'une obligation. Néanmoins, elle a été systématiquement réalisée en Belgique et a par conséquent valeur de précédent. L'examen a eu lieu, tant pour Tihange 1 que pour Doel 1 et 2. Dans le dossier qu'elle a présenté en 2012, Electrabel écrit littéralement (aux pp. 8, 62, 69 et 93) qu'elle marque son accord sur la tenue d'une enquête indépendante et qu'elle souhaite recourir à SALTO pour vérifier si les conditions, après comparaison avec les centrales les plus récentes, sont bien réunies pour pouvoir produire de l'électricité en toute sécurité. Cela signifie que tant Electrabel que l'AFNC — dans un document du 15 octobre 2009 — recommandent de suivre préalablement cette procédure. Quel est le point de vue du ministre de l'Intérieur sur cette question? Les critères de sécurité seront-ils édulcorés? Le ministre parle d'un niveau de sécurité le plus élevé possible, sans le définir concrètement, comme l'a pourtant fait l'AFNC en octobre 2009. Le ministre semble faire un pas en arrière dans ce domaine.

L'intervenant sousmet à la commission un schéma, extrait du rapport LTO 2012 d'Electrabel (voir annexe 4).

2° "*Man made events*" (études secrètes relatives à l'impact sur les points faibles des centrales nucléaires)

Il s'agit de savoir si les centrales nucléaires peuvent résister au crash d'un Airbus-380. Il ne sera manifestement pas accédé à la demande de charger le président

Begeleidingscommissie van het Vast Comité P en I (waarvan de leden inzage kunnen krijgen in geheime documenten) bijeen te roepen of de juridische dienst van de Kamer de regels te verduidelijken tot inzage wordt blijkbaar niet ingegaan. Dit is des te verwonderlijk als men weet dat het FANC zelf in zijn *“Belgian National Report”* van september 2010 (op blz. 125-126) een becijferd antwoord geeft op de vraag of de kerncentrales de crash van een Boeing 767 zouden kunnen weerstaan. Waarom is iets wat vier en een half jaar geleden werd gepubliceerd plots geheim?

3° Werken

In september 2009 stond in de strategische nota van het FANC (op blz. 8) dat het LTO een voorbereiding van lange adem vereiste. Er tienjarige kalender voor revisie van zowel design als veroudering werd opgesteld. De aanpassingswerken dienen te gebeuren voor het bereiken van 40 jaar. Als men die werken tegen het licht van de LTO-kalender van 2012 houdt, stelt men vast dat de werken die te maken hebben met veroudering, worden gesitueerd in de driejarige periode 2012-2015. Men kan zich inbeelden dat deze noodzakelijke voorafgaandelijke werken voor Doel 1 en 2 niet geprogrammeerd zijn voor morgen; en toch moeten ze voor het heropstarten plaatshebben. Zal de regering dit door het FANC geschetst kader respecteren?

4° Brief van 13 februari 2015 van Electrabel (cfr. DOC 54 967/3, blz. 357-358)

Moet deze brief als een verzoek om afwijking in het raam van het artikel aangaande de tienjarige verlenging bij wet worden geïnterpreteerd of niet? Wat betekent “tijdelijke stopzetting van activiteit”? Heeft dit begrip enige wettelijke grondslag?

5° Juridisch advies van het FANC

De ministers van Energie en Binnenlandse Zaken beweren het FANC blindelings te volgen wanneer het gaat om een beslissing tot niet-heropstarten of aangaande eventuele aanpassingswerken omwille van de onafhankelijkheid van het FANC. Toch weigeren beide ministers het juridisch advies van het FANC te volgen dat aandringt op een herziening van de voorliggende tekst conform het advies van de Raad van State. Hoe valt dit te verklaren?

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, antwoordt op punt 1 dat de oude en nieuwe centrales moeilijk met elkaar vergeleken kunnen worden. Het niveau in nieuwe centrales is hoger. In oudere centrales wordt echter al het mogelijke gedaan

de la Chambre de convoquer la commission d'accompagnement du Comité P et R (dont les membres peuvent avoir accès à des documents secrets) ou le service juridique de la Chambre d'éclaircir les règles relatives à la consultation. C'est d'autant plus étonnant lorsque l'on sait que l'AFCN a elle-même fourni, dans son *“Belgian National Report”* de septembre 2010 (pp. 125-126), une réponse chiffrée à la question de savoir si les centrales nucléaires pourraient résister au crash d'un Boeing 767. Pourquoi une information qui a été publiée il y a quatre ans et demi est-elle soudain secrète?

3° Travaux

En septembre 2009, on pouvait lire dans la note stratégique de l'AFCN (p. 8) que la LTO nécessite une préparation de longue haleine. Un calendrier de révision tant de la conception que du vieillissement a été établi sur une durée de dix ans. Les travaux d'adaptation doivent avoir lieu avant que la centrale atteigne l'âge de 40 ans. Les travaux d'adaptation doivent avoir lieu avant que la centrale atteigne l'âge de 40 ans. Si on examine le calendrier LTO de 2012, on se rend compte qu'il situe les travaux liés au vieillissement pendant la période de trois ans 2012-2015. On peut imaginer que pour Doel 1&2 ces travaux préalables indispensables ne sont pas programmés pour demain; or, ils doivent avoir lieu avant le redémarrage. Le gouvernement acceptera-t-il ce cadre esquissé par l'AFCN?

4° Lettre d'Electrabel du 13 février 2015 (cf. DOC 54 967/3, p. 357-358)

Faut-il interpréter ce courrier comme une demande de dérogation dans le cadre de l'article relatif à la prolongation décennale par la loi? Que signifie l'expression “cessation temporaire d'activité”? Cette notion a-t-elle le moindre fondement légal?

5° Avis juridique de l'AFCN

Les ministres de l'Énergie et de l'Intérieur affirment suivre aveuglément l'AFCN, lorsqu'il s'agit de décider de ne pas redémarrer les centrales ou concernant d'éventuels travaux d'adaptation, en raison de l'indépendance de cette agence. Ces deux ministres refusent pourtant de se ranger à l'avis juridique de cette dernière, qui insiste sur une révision du texte à l'examen conformément à l'avis du Conseil d'État. Comment expliquer cette contradiction?

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur répond sur le point 1 que l'on peut difficilement comparer les anciennes et les nouvelles centrales. Le niveau est plus élevé dans les nouvelles centrales. Dans les anciennes, on met cependant tout

om dit niveau te benaderen, laat staan te evenaren. Hiertoe worden remediërende maatregelen genomen, zoals het plaatsen van een extra gebouw op de site van Doel 1 en 2. Ook de brandveiligheid is extra verzekerd. Voor het overige wenst de minister niet tussenbeide te komen in het optreden van het FANC dat de veiligheidsvereisten checkt. Veiligheidsvereisten inzake kernenergie evolueren in de tijd. Zelfs in Mol wordt niet meer op dezelfde manier gewerkt als in het begin.

De minister antwoordt op de punten 2 en 3 dat hij het kader niet zal wijzigen maar ook niet zal tussenbeide komen in wat het FANC in deze – in overeenstemming met wat het daar eerder hierover heeft aangegeven – beslist.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stelt eerst en vooral vast dat in vergelijking met SALTO een andere weg wordt bewandeld inzake de toepassing van de nucleaire veiligheid.

Vervolgens komt het lid terug op de “*Conceptnota van het FANC – Definitieve stopzetting en ontmanteling van nucleaire inrichtingen*”¹. De spreker wenst te weten of de minister akkoord gaat met figuur 1, “De verschillende fases van een nucleaire inrichting”, die is weergegeven op pagina 3, aangevuld met de tekst op pagina 11: “*De deactivatie, die overeenstemt met het einde van de elektriciteitsproductie en de ontkoppeling van het elektriciteitsnet, markeert de overgang naar de fase van de definitieve stopzetting van de eenheden*”.

De tekst is duidelijk: de elektriciteitsproductie is stilgelegd, en dus gestopt, zoals Electrabel in zijn brief van 13 februari 2015 aan de minister heeft meegedeeld.

Het lid is tevreden dat de minister heeft bevestigd dat het FANC de centrale nog steeds controleert, rekening houdend met het feit dat de ontmantelingsfase het belangrijkste is. Dat neemt niet weg dat de brandstof nog steeds aanwezig is in de kerncentrale. Als werd meegedeeld dat de centrale werd stilgelegd, mag daarover geen twijfel rijzen. Als gevolg daarvan moet artikel 17.1. van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS) worden toegepast. Dat artikel is gerelateerd aan artikel 6 inzake de toekenning van een exploitatievergunning, die in verband moet worden gebracht met artikel 16 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende

en œuvre pour s’approcher de ce niveau, et, *a fortiori*, pour l’égaliser. Des mesures correctrices sont prises à cet effet, comme la construction d’un bâtiment supplémentaire sur le site de Doel 1 et 2. La sécurité en matière d’incendie est également garantie par des mesures supplémentaires. Pour le reste, le ministre ne souhaite pas intervenir dans l’action de l’AFCN, qui contrôle les conditions de sécurité. Les conditions de sécurité en matière nucléaire évoluent avec le temps. Même à Mol, on ne travaille plus de la même manière qu’initialement.

Le ministre répond aux points 2 et 3 qu’il ne modifiera pas le cadre et qu’il n’interviendra pas non plus dans les décisions prises par l’AFCN en la matière — conformément à ce que cette agence a déjà indiqué précédemment à ce sujet.

M. Michel de Lamotte (cdH) constate, tout d’abord, qu’il existe une rupture dans l’histoire de la sécurité nucléaire par rapport à SALTO.

En suite, le membre revient sur “Note conceptuelle de l’AFCN: arrêt définitif et démantèlement d’établissements nucléaires”¹. Le ministre est-il d’accord avec l’illustration 1: Les différentes phases de la vie d’un établissement nucléaire, présentée à la page 3 et complétée par l’affirmation suivante: “La désactivation, qui correspond à la fin de la production d’électricité et au découplage du réseau électrique, marque la transition vers la phase de mise à l’arrêt définitif des unités.” (*ibid.*, page 11)?

Le texte est clair: il y a arrêt de la production électrique, donc cessation de la production d’électricité, ainsi que l’a notifié Electrabel dans son courrier au ministre du 13 février 2015.

Le ministre affirme que l’AFCN continue de contrôler la centrale et le membre se dit satisfait à cet égard, compte tenu de la phase de démantèlement qui prévaut. Cela n’empêche que le combustible est toujours présent dans la centrale. Si la notification de l’arrêt a eu lieu, il n’est pas permis de douter de l’arrêt. Par conséquent, l’article 17, paragraphe 1, de l’arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des rayonnements ionisants (le RGPRI) trouve à s’appliquer. Cet article est corrélé à l’article 6 consacré à l’octroi d’une autorisation d’exploitation, qui est à mettre en rapport avec l’article 16 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l’environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l’Agence fédérale

¹ <http://fanc.fgov.be/GED/00000000/3200/3243.pdf>.

¹ <http://www.afcn.fgov.be/GED/00000000/3200/3242.pdf>.

stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle. Dat artikel bepaalt het volgende: “*Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die (...) niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, verleent of weigert de Koning de oprichtings- en exploitatievergunning die de oprichting voorafgaat van elke inrichting waarin stoffen of apparaten die ioniserende stralingen kunnen uitzenden, aanwezig zijn.*”.

De minister moet inzien dat het in dit verband om een vergunningsregeling gaat, zoals de Raad van State aangeeft. Er is geen sprake van projecten van heropstart of wettelijke capaciteit te overwegen. In zijn huidige vorm stevent het dossier af op een totale impasse.

De spreker dringt er bij de minister op aan dat hij nadere informatie verschaft.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) betreurt dat de minister en het FANC de bal in elkaars kamp leggen. Pas na herhaaldelijk aandringen heeft de minister de moed gevonden een standpunt inzake veiligheid in te nemen, maar dat betekent daarom niet dat zijn attitude minder dubbelzinnig geworden is.

Het lid heeft bedenkingen bij de wijze waarop de werkzaamheden verlopen. Het ware beter geweest dat men het FANC en de bevoegde ministers van bij het begin had gehoord. De meerderheid heeft zich met klem verzet tegen elk verzoek een opening te maken.

Volgens *de minister* komt het de commissie toe de regeling van de werkzaamheden te bepalen. Het staat dus aan de commissieleden het FANC uit te nodigen. De minister heeft zich altijd ter beschikking gehouden van het Parlement en heeft ermee ingestemd toelichting te komen geven zodra hij daarom werd verzocht.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) geeft toe dat de minister beschikbaar is, maar hij is niet bepaald ingenomen met de houding van de minister, die op sommige vragen een antwoord formuleert, terwijl hij er voor andere vragen genoeg mee neemt naar het FANC te verwijzen. Het maakt niet uit door wie — de minister dan wel de directeur-generaal van het FANC — de vragen worden beantwoord, als ze maar worden beantwoord.

De minister heeft weliswaar toelichting verschaft over SALTO en het veiligheidsniveau, maar verwijst naar het FANC voor het tijdpad. Het is dan ook betreurenswaardig dat het FANC niet aanwezig is, alsook dat een uitputtingsslag moet worden geleverd om de

de Contrôle nucléaire. Cet article dispose: “A l’exception des installations de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l’objet d’autorisations (...), le Roi accorde ou refuse l’autorisation de création et d’exploitation qui précède la création de tout établissement dans lequel sont présents des substances ou des appareils capables d’émettre des rayonnements ionisants.”

Il faut que le ministre comprenne qu’il s’agit d’un régime d’autorisation, comme l’indique le Conseil d’État. Il est hors de propos de considérer des projets de réactivation, ou de capacité légale. Le dossier tel qu’il est présenté se dirige vers une impasse totale.

L’orateur insiste pour obtenir davantage de précisions de la part du ministre.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) déplore le jeu de renvoi entre le ministre et l’AFCN. Ce n’est qu’au bout de demandes appuyées que le ministre a eu le courage de prendre position par rapport à la sécurité, mais l’ambiguïté dans son attitude n’est pas dissipée.

Le membre émet ses réserves quant à la manière dont se déroulent les travaux. Il eut été préférable d’entendre l’AFCN et les ministres compétents dès le début. La majorité s’est opposée avec force contre toute demande d’ouverture.

Le ministre considère que l’ordre des travaux relève de la commission. Il appartient donc aux membres d’inviter l’AFCN. Le ministre a toujours été à la disposition du Parlement, et a accepté de venir s’expliquer dès l’instant où cette demande lui est parvenue.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) reconnaît que le ministre se montre disponible, mais il se dit contrarié par l’attitude du ministre, qui répond à certaines questions, alors que pour d’autres, il se contente de renvoyer à l’AFCN. Peu importe qui fournit les réponses, le ministre ou le directeur-général de l’AFCN, pourvu qu’il soit répondu aux questions.

Si le ministre s’est expliqué par rapport à SALTO et le niveau de sécurité, il s’en remet à l’AFCN en ce qui concerne le timing. Il est donc permis de déplorer l’absence de l’AFCN et de regretter, aussi, la lutte éreintante pour obtenir l’information indispensable aux

informatie te krijgen die voor de Kamerleden onontbeerlijk is. De leden van de meerderheid stellen zich terughoudender op dan de minister zelf.

De heer Bert Wollants (N-VA) herinnert eraan dat bij de aanvang van de werkzaamheden een lang proceduredebat is gevoerd, dat op het conto van de attitude van de oppositie moet worden geschreven. De leden van de meerderheid hebben zich nochtans zeer constructief opgesteld, omdat zij kwaliteitsvol werk wilden leveren door over de nuttige stukken te beschikken. De stukken werden eenparig door alle leden opgevraagd. Het klopt niet dat de vorige spreker voor transparantie heeft moeten ijveren.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constateert dat niet iedereen het eens is over wat transparantie inhoudt. Het blijft een feit dat niet alle door hem gestelde vragen werden beantwoord. Waarom wordt aangedrongen op het tijdpad? Het gaat niet louter om de geloofwaardigheid van het FANC; het is tevens van belang te weten op welk moment de optimale werking van de kerncentrales kan worden gewaarborgd uit veiligheidsoogpunt. Als we opnieuw een scenario *à la Tihange* krijgen, zal de bevolking worden geconfronteerd met een kerncentrale die wel functioneert, maar gedurende drie jaar niet aan de veiligheidsnormen voldoet, terwijl in de tussentijd andere energieproductiewijzen kunnen worden uitgewerkt. Men kan niet om de vaststelling heen dat de minister genoeg neemt met een doorverwijzing naar het FANC. Kan de minister misschien toch een antwoord geven op de vraag of er werkzaamheden vooraf moeten plaatsvinden? Als hij die vraag niet beantwoordt, zal de commissie een vertegenwoordiger van het FANC moeten uitnodigen.

De minister heeft aangegeven dat hij als toezichthoudende overheid een vernietigings- of schorsingsbevoegdheid heeft in het kader van een willig beroep tegen een beslissing van het FANC wat het openbaar onderzoek of de milieueffectenstudie betreft. De minister heeft verwezen naar artikel 6 van het voornoemde koninklijk besluit, dat in een uitzonderingsprocedure voorziet. Kan hij dit even toelichten, want de analyse van dat artikel bevestigt niet wat hij beweert? In artikel 12 is sprake van uitzonderingen en wordt verwezen naar artikel 6 voor de installaties van klasse I. In artikel 6 wordt met geen woord gerept over zulk een uitzonderingsprocedure.

De houding van de minister is bovendien verbazingwekkend: enerzijds zegt hij zich te laten leiden door het standpunt van het FANC, maar wanneer het agentschap een kritisch juridisch advies uitbrengt, legt de minister het naast zich neer. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de toezichthoudende overheid aanvaardt dat het FANC

membres de la Chambre. Les élus de la majorité sont plus réticents que le ministre lui-même.

M. Bert Wollants (N-VA) rappelle le long débat de procédure au début des travaux, dû à l'attitude de l'opposition. Pourtant, les membres de la majorité ont été très constructifs, tant il leur a paru souhaitable de fournir un travail de qualité en disposant des documents utiles. Les pièces ont été demandées à l'unanimité des membres. Il est inexact que l'orateur précédent a dû se battre pour défendre la transparence.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que les avis sur la transparence divergent. Toujours est-il que le membre n'a pas obtenu de réponse à toutes les questions qu'il a posées. Pourquoi insister sur le timing? Il ne s'agit pas uniquement de la crédibilité de l'AFCN, il importe également de savoir à quel moment le fonctionnement optimal des centrales pourra intervenir sous l'angle de la sécurité. Si le scénario de Tihange se répète, la population sera confrontée à un fonctionnement en deçà des normes de sécurité durant trois ans, alors que le développement d'autres modes de production d'énergie peuvent se concevoir dans l'intervalle. Force est de constater que le ministre se contente de renvoyer à l'AFCN. Le ministre peut-il cependant répondre à la question de savoir si des travaux sont nécessaires au préalable? A défaut de réponse, il faudra inviter un représentant de la AFCN en commission.

Le ministre a précisé qu'en qualité d'autorité de tutelle, il dispose d'un pouvoir d'annulation ou de suspension dans le cadre d'un recours gracieux contre une décision de l'AFCN en ce qui concerne l'enquête publique ou l'étude d'incidences sur l'environnement. Le ministre a référé à l'article 6 de l'arrêté précité, qui prévoit une procédure d'exception. Peut-il éclaircir ce point, car l'analyse de cet article ne le confirme point. Si l'article 12 prévoit des exceptions, il renvoie à l'article 6 pour les installations de classe I, lequel article ne contient nullement pareille procédure d'exception.

L'attitude du ministre est par ailleurs confondante, dans la mesure où celui-ci soutient qu'il se laisse guider par les positions de l'AFCN, mais lorsque l'agence émet un avis juridique critique, le ministre l'ignore. Il est dès lors incompréhensible que l'autorité de tutelle accepte d'exposer l'AFCN à des polémiques et des procédures

wordt blootgesteld aan polemieken en juridische procedures. De weigering om een openbaar onderzoek te organiseren of in te stemmen met een milieueffectenstudie in het kader van de exploitatieverlenging voor de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2 met tien jaar, zal immers waarschijnlijk gepaard gaan met betwistingen van de beslissingen van het FANC. Het is vreemd te moeten vaststellen hoe een minister zijn agentschap in de leeuwenkuil gooit. Achteraf zal hij overheidsgeld moeten besteden aan advocatenkosten. Waarom volgt de minister het standpunt van het FANC niet?

Tot slot bestond de minister het niet te antwoorden op de vragen over de elementen van het dossier waarvan de regeringsleden kennis hadden.

Op 30 april 2015 heeft de Ministerraad een ontwerp-amendement goedgekeurd waarbij beoogd wordt het voorliggende wetsontwerp met terugwerkende kracht uitwerking te verlenen.

Op 4 mei heeft Xirius een juridisch advies afgegeven dat besteld en betaald werd door Electrabel. De commissie is op 5, 6 en 12 mei 2015 bijeengekomen.

Op 6 mei heeft de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling Marghem aangegeven "dat er geen reden is om een amendement op dit wetsontwerp in te dienen" (DOC 54 0967/003, blz. 59). Op dat ogenblik was er echter al beslist om de Raad van State te polsen.

Op 8 mei heeft de Raad van State zijn advies nr. 57 467/3 overgezonden, dat het wetsontwerp met de grond gelijkmaakt.

De minister van Energie heeft bevestigd dat de regering van het amendement heeft afgezien, gelet op het advies van de Raad van State. Die beslissing werd genomen in een interkabinettenwerkgroep.

De vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken betwist die chronologische weergave. Hij werpt tegen dat de Ministerraad op 30 april 2015 het ontwerpamendement "behoudens een advies van de Raad van State" heeft goedgekeurd. Die voorwaarde was vervuld op 8 mei 2015, waarna beslist werd niet op de ingeslagen weg voort te gaan. Het niet echt gunstig advies heeft ertoe geleid dat het amendement tot de prullenmand werd veroordeeld.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt wat de interkabinettenwerkgroep dan op 10 en 19 mei heeft beslist. minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling Marghem kreeg alle zonden Israëls over zich omdat zij weigerde advies nr. 57 467/3 van

en droit. En effet, le refus d'ouvrir une enquête publique ou de permettre des études d'incidences sur l'environnement dans le cadre d'un prolongement de l'exploitation des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 pour une durée de dix ans entraînera probablement des contestations relatives aux décisions de l'AFCN. Il est tout de même étrange de voir qu'un ministre jette son agence dans la fosse aux lions. Ensuite, il devra affecter une partie du budget de l'État à des frais d'avocats. Pourquoi le ministre ne suit-il point l'avis de l'AFCN?

Enfin, le ministre est parvenu à ne pas répondre aux questions sur les éléments du dossier dont les membres du gouvernement avaient connaissance.

Le 30 avril 2015, le Conseil des ministres approuve un projet d'amendement visant à conférer un effet rétroactif au projet de loi à l'examen.

Le 4 mai, Xirius produit un avis juridique commandé et payé par Electrabel. La commission se réunit les 5, 6 et 12 mai 2015.

Le 6 mai, la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable, Mme Marie-Christine Marghem, affirme "qu'il n'y a pas lieu de déposer un amendement au présent projet de loi" (DOC 54 0967/003, p. 59). Or, à ce moment-là, la décision est prise de tester le Conseil d'État.

Le 8 mai, le Conseil d'État communique son avis n° 57 467/3, qui réduit en miettes le projet de loi.

La ministre de l'Énergie a confirmé que le gouvernement renonce à l'amendement, compte tenu de l'avis du Conseil d'État. La décision est prise au niveau d'un groupe de travail interministériel.

Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur conteste cette représentation de la chronologie. Il oppose que le 30 avril 2015, le Conseil des ministres a approuvé le projet d'amendement "sous la condition d'un avis du Conseil d'État". Cette condition a été remplie le 8 mai 2015 et il a été décidé de ne pas poursuivre sur cette lancée. L'avis peu favorable a conduit au classement vertical de l'amendement.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande ce que, dans ces circonstances, le groupe de travail interministériel a alors décidé les 10 et 19 mai. La ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable, Mme Marie-Christine Marghem, a été chargée

8 mei 2015 van de Raad van State openbaar te maken. Dat advies bevatte echter niet alleen maar negatieve kritiek op de beoogde terugwerking.

Wist minister van Binnenlandse Zaken Jambon op 8 mei 2015 dat de Raad van State een uiterst kritisch advies over het hele wetsontwerp had uitgebracht? Zo vindt de Raad van State dat een milieueffectenstudie noodzakelijk is die inspraak mogelijk maakt. Was de minister van Binnenlandse Zaken daarvan op de hoogte? Het is hoogst verbazend vast te stellen dat de Ministerraad beslist het amendement niet in te dienen omdat de Raad van State de toepassing met terugwerkende kracht onaanvaardbaar vindt, maar dat het wetsontwerp, dat eveneens bekritiseerd wordt, niet hetzelfde lot ondergaat. Vandaar de vraag: wie wist wat, en wanneer? Als de minister van Binnenlandse Zaken op 8 mei 2015 op de hoogte was, is ook hij verantwoordelijk om het Parlement de waarheid te hebben verzwegen.

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoord. Doel 1 bevindt zich niet in een fase van ontmanteling; de kerncentrale is gewoon stilgelegd. Daaruit volgt dat de artikelen 12 en 17 van het voormelde koninklijk besluit niet van toepassing zijn op het ogenblik waarop het wetsontwerp wordt besproken.

Electrabel bevestigt in zijn brief van 13 februari 2015 dat het de exploitatieregels zal nakomen tot de definitieve stillegging. Op die manier geeft Electrabel zelf aan dat de centrale stilligt maar dat dit niet definitief is.

Verwijzend naar artikel 17 van het voornoemde koninklijk besluit, geeft *de heer Michel de Lamotte (cdH)* aan dat het niet Electrabel toekomt om een stillegging vast te stellen of de aard daarvan te bepalen, maar het FANC.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt de minister naar de wettelijke grondslag van een tijdelijke stopzetting ("*cessation temporaire*"), zoals het in de brief van Electrabel staat. Een tijdelijke stopzetting bestaat niet.

De minister antwoordt dat de wet de wettelijke grondslag is. Er is niets veranderd aan de exploitatievergunning, die onverkort wordt uitgevoerd. De tijdelijke stopzetting heeft echter geen wettelijke grondslag. Hetzelfde geldt voor de onderhoudswerkzaamheden. Dit is allemaal een zaak van goed beheer.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt dat de minister gelijk heeft in de hypothese van onderhoudswerkzaamheden. Wanneer de wet voorziet in de

de tous les péchés du monde pour avoir refusé de rendre public l'avis n° 57 467/3 du 8 mai 2015 du Conseil d'État. Or, cet avis ne critiquait pas seulement de manière négative la rétroactivité envisagée.

Le ministre de l'Intérieur, M. Jan Jambon, savait-il, le 8 mai 2015, que le Conseil d'État avait émis un avis fort critique sur l'ensemble du projet de loi? Ainsi, le Conseil d'État estime qu'une étude de l'impact sur l'environnement permettant la participation du public s'impose. Le ministre de l'Intérieur le savait-il? Il est extrêmement surprenant de constater que le Conseil des ministres décide de ne pas déposer son amendement, en raison du caractère jugé inadmissible de l'effet rétroactif par le Conseil d'État, mais que le projet de loi, également critiqué, ne subit pas le même sort. D'où la question: qui était informé et à quel moment? Si le ministre de l'Intérieur était au courant le 8 mai 2015, il est également responsable d'avoir occulté la vérité au Parlement.

Le ministre renvoie à la réponse donnée antérieurement. Doel 1 n'est pas entrée dans une phase de démantèlement, la centrale nucléaire est arrêtée. Il s'ensuit que les articles 12 et 17 de l'arrêté précité ne sont pas d'application à l'heure de l'examen du projet de loi.

Dans sa lettre du 13 février 2015, Electrabel affirme qu'il observera les règles d'exploitation jusqu'au moment de l'arrêt définitif. Ainsi donc, Electrabel indique lui-même que si la centrale est à l'arrêt, l'arrêt n'est pas définitif.

Invoquant l'article 17 de l'arrêté précité, *M. Michel de Lamotte (cdH)* fait observer qu'il n'appartient pas à Electrabel de faire la constatation d'un arrêt, ou de qualifier le type d'arrêt, mais à l'AFCN.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) interroge le ministre sur la base légale d'une "*cessation temporaire*", qui sont les termes qui figurent dans la lettre d'Electrabel. La cessation temporaire n'existe pas.

Le ministre répond que la loi est la base légale. Il n'y a rien de changé au permis d'exploitation, qui est exécuté sans plus. Mais la cessation temporaire n'a pas de base légale. Il en va de même pour les travaux d'entretien. Tout ceci n'est qu'une question de bonne gestion.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime que le ministre a raison dans l'hypothèse de travaux d'entretien. En revanche, si la loi prévoit la fermeture d'une centrale

sluiting van een kerncentrale op 15 februari 2015, wordt de activiteit daarentegen stopgezet. De beide gevallen zijn niet met elkaar te vergelijken. De woorden “tijdelijk” en “stopzetting” rijmen niet met elkaar. De minister geeft overigens zelf toe dat de wet het begrip “tijdelijke stopzetting” niet kent. Een stopzetting is altijd definitief.

De heer Michel de Lamotte (cdH) gaat in op de voornoemde conceptnota van het FANC: “(d)e desactivatie, die overeenstemt met het einde van de elektriciteitsproductie en de ontkoppeling van het elektriciteitsnet, markeert de overgang naar de fase van de definitieve stopzetting van de eenheden”. Dat is wat Electrabel in zijn brief heeft aangegeven.

De minister gaat niet akkoord met de vorige standpunten. Er is geen sprake van een definitieve situatie, aangezien het niet zeker is dat Doel 1 definitief uit bedrijf zal worden gesteld. De stilleggingen zijn tijdelijk. Bijgevolg worden de exploitatievergunningen nog altijd in acht genomen. Zonder een beslissing om Doel 1 definitief uit bedrijf te stellen, is de stillegging tijdelijk.

De heer Michel de Lamotte (cdH) blijft erbij dat een desactivatie moet worden beschouwd als een stopzetting van de activiteit.

De minister bevestigt dat de regering tracht de kerncentrale van Doel 1 opnieuw op te starten. De werkzaamheden in de commissie maken duidelijk dat het niet om een definitieve stopzetting gaat.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stelt vast dat de wet niets zegt over een wederinbedrijfstelling.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) treedt de vorige sprekers bij. De wet kent het begrip “wederinbedrijfstelling” niet, en het begrip “tijdelijke stopzetting” al evenmin.

Uit het synthesesrapport van Electrabel over de tienjarige herziening leidt het lid af dat de datum van 15 februari 2015 voor de kerncentrale van Doel 1 wordt aangemerkt als de datum van definitieve stopzetting, terwijl de datum van 1 december 2015 de sluiting van Doel 2 meebrengt. Vanaf die data worden die centrales niet langer geacht stroom te produceren. Ook in haar eigen nota's stelt Electrabel dat het om een definitieve stopzetting gaat.

De minister antwoordt dat het betrokken rapport moet worden gezien in het licht van een definitieve stopzetting zoals die in 2012 in uitzicht werd gesteld. Het aantreden van een nieuwe regering, die de levensduur van de kerncentrales wil verlengen, verandert de situatie echter: er is niet langer sprake van een definitieve stopzetting. Hoewel de wet bepaalt dat de kerncentrale

nucléaire le 15 février 2015, il y a cessation d'activité. Les deux cas de figure ne se comparent pas. La notion temporaire est étrangère à la cessation. Le ministre reconnaît d'ailleurs lui-même que la loi ne définit pas la cessation temporaire. La cessation est définitive.

M. Michel de Lamotte (cdH) évoque la note conceptuelle précitée de l'AFCN: “La désactivation, qui correspond à la fin de la production d'électricité et au découplage du réseau électrique, marque la transition vers la phase de mise à l'arrêt définitif des unités.” Voilà ce qu'a transmis Electrabel dans sa lettre.

Le ministre marque son désaccord avec les points de vue exposés. Il n'y a pas de situation définitive, puisqu'il n'est pas établi que Doel 1 sera arrêté définitivement. Les arrêts sont temporaires. Par conséquent, les permis d'exploitation continuent d'être respectés. Sans décision d'arrêt définitif de Doel 1, l'arrêt est temporaire.

M. Michel de Lamotte (cdH) soutient que la désactivation se considère comme une cessation des activités.

Le ministre affirme que le gouvernement s'emploie à faire redémarrer la centrale nucléaire de Doel 1. Le travail en commission fournit bien la preuve qu'il ne s'agit pas d'un arrêt définitif.

M. Michel de Lamotte (cdH) constate que la loi est muette par rapport au redémarrage.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se rallie aux orateurs précédents. La loi ne connaît pas le “redémarrage”, et elle ignore également “l'arrêt temporaire”.

Examinant le rapport de synthèse d'Electrabel relatif à la révision décennale, le membre constate que la date du 15 février 2015 concernant la centrale nucléaire de Doel 1 est qualifiée d'arrêt définitif, tandis que la date du 1^{er} décembre 2015 entraîne la fermeture de Doel 2. Ces centrales ne sont plus censées produire de l'électricité à partir de ces échéances. Même dans ses propres notes, Electrabel considère qu'il s'agit d'un arrêt définitif.

Le ministre répond que le rapport en question doit se comprendre à la lumière d'un arrêt définitif, tel qu'il a été envisagé en 2012. Or, l'avènement d'un nouveau gouvernement qui envisage de prolonger l'exploitation des centrales nucléaires modifie la situation: il n'est plus question d'un arrêt définitif. Bien que la loi stipule que la centrale nucléaire de Doel 1 ne peut plus produire

van Doel 1 geen elektriciteit meer mag produceren vanaf 15 februari 2015, blijft de mogelijkheid bestaan om die kerncentrale in bedrijf te houden. Alle exploitatieverplichtingen zijn dan ook in acht genomen. Het bestaan van een oud plan om een kerncentrale stop te zetten, volstaat volgens de minister niet om te besluiten dat zo zal geschieden. In haar brief van 13 februari 2015 verwijst Electrabel niet langer naar de definitieve stopzetting. Electrabel kondigt een stillegging aan en zolang er geen sprake is van een definitieve stopzetting, worden de exploitatieverplichtingen gegarandeerd in acht genomen.

De notificatie werd op 13 februari 2015 verzonden, gelet op het dan vigerende wettelijk raamwerk en in overeenstemming met de wettelijke verplichtingen. Er is sprake van een project voor een definitieve stopzetting ingeval het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zou worden verworpen. Electrabel zal het project voor een definitieve stopzetting starten als het Parlement weigert in te stemmen met de verlenging van de levensduur. De naamloze vennootschap is daarentegen bereid zijn activiteiten voort te zetten mocht het wetsontwerp worden aangenomen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) kan niet akkoord gaan met de analyse van de minister, omdat de wet het begrip “tijdelijke stopzetting” niet kent. De directeur-generaal van Electrabel, de heer Philippe Van Troeye, stelt dat “(d)ie kennisgeving vereist [was] ingevolge artikel 12 van het ARBIS” (DOC 54 0967/003, blz. 302). Volgens die interpretatie, waar het lid niet mee akkoord gaat, beslist het FANC op grond van artikel 12 van voormeld reglement over de toekenning van een nieuwe vergunning, over de openbare raadpleging of over een impactonderzoek. De vraag rijst wat het Agentschap heeft beslist of, zo er een afwijkingsverzoek is geweest, wat het Agentschap heeft geantwoord.

De minister is van mening dat het betrokken artikel betrekking heeft op een belangrijke wijziging, waarover het FANC moet oordelen.

In zijn antwoord heeft het FANC akte genomen van het advies. De reactor werd op de gebruikelijke wijze op non-actief gesteld, zoals dat het geval is bij een herlading of bij onderhoudswerkzaamheden.

Er zal geen enkel initiatief worden genomen dat een onomkeerbare wijziging meebrengt. In verband met artikel 12 werd geen verzoek geformuleerd.

De personeelssterkte en de organisatiestructuur worden gehandhaafd. De exploitatievergunning en het veiligheidsrapport blijven toepasselijk. Er zijn geen aanvragen voor wijzigingen of vergunningsveranderingen. Niets verantwoordt de toepassing van artikel 12.

d'électricité à partir du 15 février 2015, la possibilité subsiste de maintenir cette centrale en production. C'est pourquoi toutes les obligations liées à l'exploitation ont été observées. L'existence d'un vieux projet pour mettre à l'arrêt une centrale ne permet tout de même pas de conclure qu'il en sera ainsi. Dans sa lettre du 13 février 2015, Electrabel n'évoque plus l'arrêt définitif. Electrabel annonce un arrêt, et tant que l'arrêt définitif n'intervient pas, les obligations d'exploitations seront garanties.

La notification a été envoyée le 13 février 2015 eu égard au cadre légal en vigueur à ce moment, conformément aux obligations légales. Il est question d'un projet d'arrêt définitif, au cas où le projet de loi à l'examen serait rejeté. Electrabel démarrera le projet d'arrêt définitif si le Parlement refuse le prolongement. Au contraire, la société anonyme est prête à poursuivre ses activités, dans l'hypothèse où le projet de loi serait voté.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne peut souscrire à l'analyse du ministre, au motif que la loi ne connaît pas l'arrêt temporaire. Le directeur général d'Electrabel, M. Philippe Van Troeye, affirme que “[la] notification s'imposait en application de l'article 12 du RGPRI” (DOC 54 0967/003, p. 302). Suivant cette interprétation, que le membre ne partage pas, l'AFCN décide en vertu de l'article 12 de l'arrêté précité de l'octroi d'une nouvelle autorisation, de la consultation publique, ou d'une étude d'incidences. La question est de savoir ce que l'agence a décidé, ou, s'il y a eu une demande de dérogation, ce que l'agence a répondu.

Le ministre considère que l'article en question a trait à une modification importante, que l'AFCN doit apprécier.

L'AFCN a répondu en prenant acte de l'avis. Le réacteur a été désactivé selon la façon habituelle, tel que cela se produit lors d'un rechargement ou de travaux d'entretien.

Aucune initiative ne sera prise pour apporter une modification irréversible. Il n'y a pas de demande concernant l'article 12.

Les effectifs et la structure organisationnelle sont maintenus. Le permis d'exploitation demeure d'application ainsi que le rapport de sécurité. Il n'y a pas de demandes de modification ou de modifications de permis. Rien ne justifie l'application de l'article 12. Il y

Er is een kennisgeving geweest. Terwijl Electrabel stelt dat er een kennisgeving op grond van artikel 12 heeft plaatsgevonden, heeft het FANC akte genomen van de verzending, waarbij het constateerde dat kennelijk geen sprake was van een substantiële verandering. Opdat artikel 12 van toepassing zou zijn, is ten minste een verzoek tot wijziging van de installatie of van de vergunning nodig. Nog minder zou een beroep moeten worden gedaan op artikel 6 op grond van artikel 12.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) bestempelt de omstandigheden waarin het FANC zijn antwoord uitwerkt, als zeer bijzonder. Tijdens zijn hoorzitting (zie bijlage bij het commissieverslag van de eerste lezing), verklaarde de CEO van Electrabel dat artikel 12 van toepassing is, maar, in tegenstelling tot wat dit artikel voorschrijft, neemt het FANC gewoon akte van het schrijven van Electrabel. . Op grond van dat artikel moet het FANC echter beslissen. Die gang van zaken is nogal onbegrijpelijk. Zou het mogelijk zijn om een kopie van het antwoord van het FANC te verkrijgen? Zou er sprake zijn geweest van een verzoek tot afwijking?

De minister antwoordt daarop ontkennend. Hij gaat vervolgens in op SALTO, en geeft aan dat het FANC en Bel V over een uitgebreid controleprogramma beschikken, met een bijna dagelijkse aanwezigheid van inspecteurs op de site. Ze hebben een perfecte kennis van die site en alle bijzonderheden ervan. Elke wijziging wordt gecontroleerd en moet worden goedgekeurd. Elk incident wordt gevolgd en de exploitant moet aantonen dat hij daaruit de nodige lessen heeft getrokken. Om de tien jaar vindt een uitgebreide *benchmarking* plaats: de huidige situatie wordt vergeleken met de *best practices*, waarna de exploitant concreet gestalte moet geven aan een actieplan om onafgebroken verbeteringen aan te brengen teneinde het veiligheidsniveau zo hoog mogelijk te handhaven. Het FANC moet dat actieplan van de exploitant goedkeuren. Hetzelfde geldt voor de actieplannen ingevolge de veiligheidsstresstests, die trouwens worden geanalyseerd op Europees niveau. Het langetermijnactieplan is op te vatten als een uitgebreide versie van de tienjaarlijkse revisie, met verschillende accenten. Het FANC moet altijd zijn instemming verlenen. Daarnaast worden *peer reviews* georganiseerd. Het is wenselijk te herinneren aan de OSART-missie (waarbij OSART staat voor *Operational Safety Review Team*), die zich al heeft begeven naar enkele Belgische centrales, alsmede aan de SALTO-missies, die een externe kijk op de voorzichtige exploitatie van de kerncentrales bieden en die bevestigen dat de exploitant en het FANC goed werk hebben geleverd.

Er is een vergelijking gemaakt tussen de technische keuring van een motorvoertuig en de controle van de kerncentrales. De minister zegt dat hij bijzonder

a eu une notification. Si Electrabel dit qu'il y a eu une notification sur la base de l'article 12, l'AFCN a pris acte de l'envoi, en constatant que, manifestement, il n'y a pas de modification substantielle. Pour que l'article 12 s'applique, il faut à tout le moins une demande de modification de l'installation ou de permis. Encore moins faudrait-il recourir à l'article 6 sur la base de l'article 12.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) qualifie de très particulière la situation dans laquelle l'AFCN organise sa réponse. Lors de son audition (cf. Rapport des auditions), le CEO d'Electrabel a déclaré que l'article 12 trouvait à s'appliquer, mais contrairement au prescrit de cet article, l'AFCN ne fait que simplement prendre acte du courrier d'Electrabel. Or, en vertu de cet article, l'AFCN doit décider. C'est assez incompréhensible. Serait-il possible d'avoir une copie de la réponse de l'AFCN? Y aurait-t-il eu une demande de dérogation?

Le ministre répond par la négative. Abordant ensuite SALTO, il énonce que l'AFCN et Bel V disposent d'un programme de contrôle étendu, avec une présence quasi quotidienne d'inspecteurs sur le site. Ils ont une connaissance parfaite du site et de toutes ses particularités. Chaque modification est contrôlée et doit être approuvée. Chaque incident est suivi et l'exploitant doit démontrer qu'il en a tiré les enseignements nécessaires. Tous les dix ans, un parangonnage étendu a lieu: la situation actuelle est comparée aux meilleures pratiques, après quoi l'exploitant doit mettre en œuvre un plan d'action en vue d'apporter continuellement des améliorations, afin de maintenir le niveau de sécurité le plus élevé possible. Ce plan d'action de l'exploitant doit être approuvé par l'AFCN. Il en va de même pour les plans d'actions à la suite des tests de résistance de sûreté, qui sont par ailleurs analysés au niveau européen. Le plan d'action à long terme se comprend comme un version étendue de la révision décennale, avec des accents différents. L'AFCN doit toujours donner son approbation. En plus, des évaluations par les pairs sont organisées. Il y a lieu de rappeler la mission OSART (Operational Safety Review Team), qui s'est déjà rendue dans quelques centrales belges, ainsi que les missions SALTO, qui offrent un regard externe sur l'exploitation prudente des centrales nucléaires et confirment le bon travail de l'exploitant et de l'AFCN.

La comparaison a été faite entre le contrôle technique d'un véhicule automobile et le contrôle des centrales nucléaires. Le ministre dit qu'il est particulièrement

verheugd is als hij de controle na de inspectie verlaat, zonder te hoeven wachten op de inspectie van de inspecteur die de inspecteur inspecteert. De inspecteur van de inspecteur gaat een controle uitvoeren, maar de capaciteit volstaat om in voorkomend geval de kerncentrales opnieuw op te starten.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vindt dat een misleidende vergelijking. Volgens het scenario van de minister controleert de garagehouder het voertuig. Het FANC heeft in zijn persbericht van 18 april 2014 verklaard dat de controle moet plaatsvinden voordat een beslissing wordt genomen over de verlenging van de levensduur. Waarom geldt dat niet langer? Omdat er druk wordt uitgeoefend, omdat het dossier te belangrijk is, omdat er 700 miljoen euro op het spel staat, omdat het over de rendabiliteit van Electrabel gaat enzovoort. Hoe legt de minister die veranderde houding uit? Waarom kan de minister niet overwegen de evaluatie vooraf te laten plaatsvinden?

Volgens de minister vereisen al die beweringen bewijzen. Noch de regering, noch de minister heeft druk uitgeoefend. Hij verzoekt het lid de evaluatie van het FANC af te wachten, nadat de wet zal worden aangenomen. De verantwoordelijkheid voor de evaluatie berust bij het FANC.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) kan zich niet van de indruk ontdoen dat als het FANC van mening verandert, er echt een probleem rijst.

In verband met het advies van Stibbe geeft de minister aan dat dit ruimer was dan wat het FANC hem had gevraagd, aangezien het advies niet alleen betrekking had op het veiligheidsaspect. Daarom werd het advies aan de bevoegde minister bezorgd.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wil de klemtoon leggen op de gedragslijn van de minister van Binnenlandse Zaken, die stelt te vertrouwen op de beslissing van het FANC. Maar wanneer de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling een advies van het FANC ontvangt, houdt zij daar geen rekening mee. De overheid volgt al dan niet het advies van het FANC.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is het met dat standpunt eens. Kan er vanuit worden gegaan dat de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling geen gevolg heeft gegeven aan het door het FANC bezorgde advies van Stibbe?

De minister antwoordt dat zijn collega in de regering veel adviezen ontvangt. Ze neemt er kennis van trekt er haar conclusies uit, die trouwens worden gedeeld door

heureux lorsqu'il quitte le contrôle après l'inspection, sans devoir attendre l'inspection de l'inspecteur inspectant l'inspecteur. L'inspecteur de l'inspecteur va effectuer un contrôle, mais les capacités sont suffisantes pour redémarrer, le cas échéants, les centrales nucléaires.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) juge la comparaison fallacieuse. Dans le scénario du ministre, c'est le garagiste qui effectue le contrôle du véhicule. L'AFCN a déclaré dans son communiqué du 18 avril 2014 que le contrôle doit avoir lieu avant la prise d'une décision relative à la prolongation. Pourquoi cela n'est-il plus valable? Parce qu'il y a des pressions, que le dossier est trop important, qu'il y a 700 millions d'euros en jeu, qu'il s'agit de la rentabilité d'Electrabel... Comment le ministre explique-t-il ce changement d'attitude? Pourquoi le ministre ne peut-il considérer que l'évaluation aura lieu avant?

Le ministre estime que toutes ces affirmations demandent des preuves. Ni le gouvernement, ni le ministre n'a exercé de pressions. Il invite le membre à attendre l'évaluation de l'AFCN, après que la loi sera votée. L'évaluation relève de la responsabilité de l'AFCN.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne peut s'empêcher de considérer que si l'AFCN change de point de vue, il y a un réel problème.

Le ministre indique, en ce qui concerne la question relative à l'avis de Stibbe, que celui-ci était plus large que ce que l'AFCN lui avait demandé, puisque l'avis ne concernait pas uniquement le volet sécurité. L'avis a donc été transféré au ministre compétent.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souhaite mettre en exergue la ligne de conduite du ministre de l'Intérieur, qui affirme s'en remettre à la décision de l'AFCN. Mais quand la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable reçoit un avis de l'AFCN, elle n'en tient pas compte. Soit le gouvernement suit l'avis de l'AFCN, soit non.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se rallie à ce point de vue. Peut-on considérer que la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable n'a pas donné suite à l'avis de Stibbe transmis par l'AFCN?

Le ministre répond que sa collègue au sein du gouvernement reçoit de nombreux avis. Elle en prend connaissance et en tire ses conclusions, par ailleurs

de hele regering. Wat hemzelf betreft, zegt de minister alleen bevoegd te zijn voor de veiligheidsaspecten.

Met betrekking tot de uitbreiding en de wijziging van de inrichting wordt verwezen naar artikel 12, dat onder meer het volgende bepaalt: “*Voor de klasse I, kan de aanvrager door tussenkomst van het Agentschap, de minister tot wiens bevoegdheid de binnenlandse zaken behoren verzoeken af te wijken van een of meerdere formaliteiten bepaald in artikel 6*”. Het is logisch dat wordt verwezen naar artikel 6, aangezien dat artikel betrekking heeft op klasse I. Mocht het om klasse II gaan, dan zou artikel 7 moeten worden geraadpleegd.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert zich dat een ander antwoord werd gegeven. Voordien heeft de minister gezegd dat hij niet mocht afwijken van de regeling. Het komt het FANC toe te beslissen dat geen openbaar onderzoek moet worden gevoerd.

De minister verduidelijkt dat de exploitant aan het Agentschap vraagt of hij van bepaalde procedures mag afwijken. Het FANC brengt een advies uit aan de minister, die beslist of een afwijking al dan niet is toegestaan.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt of in dit geval de bepalingen met de voeten werden getreden.

De minister geeft aan dat geen enkele procedure volgens artikel 12 aan de gang is.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de minister heeft bevestigd dat artikel 12 van toepassing is voor aanpassingen of investeringen die verband houden met de verlenging van de levensduur.

De minister antwoordt dat er geen belangrijke wijziging in zicht is. De wijzigingen vereisen geen wijziging van de vergunning. Dat is wat artikel 12 bepaalt: “*Het Agentschap beslist of die wijziging of uitbreiding het voorwerp moet uitmaken van een nieuwe vergunning en/of milieu-effectbeoordeling*”. Als een nieuwe vergunning vereist is, wordt verwezen naar artikel 6, dat in afwijkingsmogelijkheden voorziet.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) begrijpt hoe het misverstand is ontstaan. De directeur van Electrabel, de heer Philippe Van Troeye, heeft verwezen naar artikel 12 toen hij het had over de brief van Electrabel, maar hij heeft naar het verkeerde artikel verwezen (DOC 54 0967/003, blz. 302).

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) voegt eraan toe dat de heer Van Troeye in commissie het volgende

partagées par l'ensemble du gouvernement. En ce qui le concerne, le ministre n'est concerné que par les aspects qui ont trait à la sécurité.

En ce qui concerne l'extension et la modification de l'établissement, référence est faite à l'article 12, qui stipule, entre autres: “En classe I, le demandeur peut demander au ministre qui a l'intérieur dans ses attributions, par l'intermédiaire de l'Agence, de déroger à une ou plusieurs des formalités prévues à l'article 6.” Le renvoi à l'article 6 est logique, puisque l'article 6 vise la classe I. S'il s'agissait de la classe II, il y aurait lieu de consulter l'article 7.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se souvient d'une réponse différente. Le ministre a dit, précédemment, qu'il ne pouvait pas déroger. Il appartient à l'AFCN de décider que l'enquête publique ne doit pas être menée.

Le ministre explicite que l'exploitant fait une demande auprès de l'agence, pour savoir s'il peut déroger à certaines procédures. L'AFCN émet un avis destiné au ministre, qui décide si une dérogation est permise ou non.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande si, en l'espèce, les dispositions sont ignorées.

Le ministre précise qu'il n'y a aucune procédure en cours selon les termes de l'article 12.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) rappelle les propos du ministre, qui a affirmé que l'article 12 s'appliquait dans le cadre d'adaptations ou d'investissements liés à la prolongation.

Le ministre répond qu'il n'y a pas de modification importante en vue. Les modifications ne nécessitent pas de modification de permis. C'est ce que l'article 12 stipule: “L'Agence décide si cette modification ou extension doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation et/ou étude d'incident sur l'environnement”. Si une nouvelle autorisation s'impose, il est renvoyé à l'article 6, qui prévoit des facultés de dérogation.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) comprend comment le malentendu a été créé. Le directeur d'Electrabel, M. Philippe Van Troeye, a renvoyé à l'article 12 lorsqu'il parlait du courrier d'Electrabel, mais la référence à l'article en question est erronée (DOC 54 0967/003, p. 302).

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ajoute ce que celui-là a déclaré en commission: “Cette notification

heeft verklaard: “Die kennisgeving was vereist ingevolge artikel 12 van het ARBIS, waarbij het FANC in verband met de kenbaar gemaakte wijziging eventueel nieuwe technische exploitatievoorwaarden kan opleggen” (*Ibidem*, blz. 302).

De minister geeft aan dat een juridische procedure niet moet worden gevolgd louter en alleen omdat Electrabel zegt dat die vereist is. Is het niet normaal dat men de wettelijke grondslag van een verklaring nagaat?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is stomverbaasd over die uitspraak. De spreker heeft aangegeven dat artikel 17 de wettelijke grondslag is. De minister verklaart echter dat hij Electrabel volgt, en wanneer Electrabel naar artikel 12 verwijst, antwoordt de minister dat artikel 12 niet van toepassing is, omdat hij meent dat er in feite helemaal geen wettelijke grondslag is.

De minister stipt aan dat Electrabel in zijn brief meedeelt dat de productie tijdelijk is stilgelegd.

Met betrekking tot het neerstorten van een Airbus A-380 bestaat er een analyse voor bepaalde vliegtuigtypes: een Boeing, een F-16 en een sportvliegtuig. Volgens het FANC zijn de analyses representatief voor de vliegtuigtypes in het Belgische luchtruim. De crash van een Airbus-380 is vergelijkbaar met het ergste geval, met name de crash van een Boeing. Dat is de reden waarom er geen nieuwe berekeningen zijn.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) werpt op dat een Airbus A-380 een viervoudige massa vertegenwoordigt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) komt terug op advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 van de Raad van State. Hij wil weten sinds wanneer de minister kennis had van dat advies.

De minister bevestigt dat de kwestie op de agenda van 10 mei 2015 van de interkabinettenwerkgroep stond. Hij herinnert zich niet meer precies wanneer hij op de hoogte werd gebracht.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt waarom de minister die bevoegd is voor energie het Parlement niet op 12 mei 2015 heeft meegedeeld dat de Raad van State een vernietigend advies over het hele wetsontwerp had uitgebracht.

De minister antwoordt dat het amendement niet meer bestond en er dus geen reden meer was. Het amendement werd nooit in het Parlement ingediend. In zijn advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 meent de Raad van

s'imposait en application de l'article 12 du RGPRI, lequel permet à l'AFCN d'intervenir, relativement à la modification qui lui est notifiée, en termes d'imposition d'éventuelles nouvelles conditions techniques d'exploitation.” (*Ibid.*)

Le ministre considère que ce n'est pas parce qu'Electrabel déclare qu'une procédure juridique s'impose, que cette procédure doit effectivement être suivie. N'est-il pas normal de vérifier la base légale à partir d'une déclaration?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) exprime sa stupéfaction devant cette déclaration. Le membre a soutenu que la base légale est fournie par l'article 17. Or, le ministre déclare qu'il suit Electrabel. Et lorsqu'Electrabel renvoie à l'article 12, le ministre répond que l'article 12 ne trouve pas à s'appliquer, estimant qu'à ses yeux, au fond, il n'y a pas de base légale du tout.

Le ministre signale qu'Electrabel annonce dans sa lettre que la production est arrêtée temporairement.

Pour ce qui est de l'écrasement d'un Airbus A-380, il existe une analyse pour certains types d'avions: un Boeing, un F-16 et un avion de sport. Selon l'AFCN, les analyses sont représentatives pour les types d'avion dans l'espace aérien belge. Le crash d'un Airbus A-380 est comparable au cas le plus grave, à savoir celui d'un Boeing. Voilà pourquoi il n'y a pas de nouveaux calculs.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) oppose à cela qu'un Airbus A-380 représente une masse quadruple.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) retourne à l'avis n° 57 467/3 du 8 mai 2015 du Conseil d'État du Conseil d'État: depuis quand le ministre est-il au courant de cet avis?

Le ministre confirme que la question figurait à l'agenda du groupe de travail interministériel du 10 mai 2015. Il ne sait plus si, lui-même, à quel moment précis il était au courant.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande pourquoi, le 12 mai 2015, le ministre ayant l'énergie dans ses attributions n'a pas informé le Parlement du fait que le Conseil d'État avait rendu un avis dévastateur pour l'ensemble du projet de loi?

Le ministre répond que l'amendement ayant cessé d'exister, il n'y avait plus d'objet. L'amendement n'a jamais été déposé au Parlement. L'avis n° 57 467/3 du 8 mai 2015 du Conseil d'État considère que la voie de

State dat de weg van de terugwerkende kracht niet de juiste weg is, en niet meer dan dat. Er blijft alleen nog het advies nr. 57 093/3 van 16 februari 2015 van de Raad van State over.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat het advies van de Raad van State over meer gaat dan over het amendement en de beoogde terugwerkende kracht. De vraag die op 12 mei 2015 aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling is gesteld, hield in waarom zij verzwegen heeft dat een milieueffectenstudie verplicht was. Het lid wil nu graag van de minister van Binnenlandse Zaken vernemen of hij van die informatie op de hoogte was, aangezien de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling die dag in de Kamer heeft meegedeeld dat er geen enkel probleem was. De verontwaardiging van veel leden over het achterhouden van informatie is precies de reden waarom uw commissie een bijkomende vergadering heeft georganiseerd.

Durft iemand te beweren dat het tweede advies van de Raad van State enkel over de terugwerkende kracht gaat? Niemand, uiteraard. Dit advies gaat over het wetsontwerp in zijn geheel. De Raad van State verwijst voor het eerst naar de internationale verdragen (het Verdrag van Espoo en het Verdrag van Aarhus) en de Europese Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 (de “Habitatrichtlijn”), die bindend zijn voor België.

Nu erkent de minister dat hij op de hoogte was. Dat is een belangrijk gegeven, want in dat geval is ook hij verantwoordelijk voor de houding ten opzichte van het Parlement, waarvan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling op 12 mei 2015 blijf gaf. De hele regering heeft dus de informatie achtergehouden. De minister van Binnenlandse Zaken heeft bevestigd dat zijn kabinet rond 10 mei van een en ander op de hoogte was, toen de “interkabinettenwerkgroep” samenkam. Terwijl de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling op 12 mei 2015 in de commissie beweerde dat er geen probleem was, wist de minister van Binnenlandse Zaken heel goed dat de Raad van State een echt vernietigend advies had uitgebracht over het wetsontwerp in zijn geheel. We kunnen er niet omheen dat de eerste minister een probleem heeft en dat hij zich ten overstaan van het Parlement zal moeten verantwoorden over het feit dat zijn ministers kennis hadden van dit advies.

De minister blijft erbij dat het vernietigend advies van de Raad van State slechts op het amendement betrekking had. Als het amendement ophoudt te bestaan, geldt dat ook voor het advies. Het amendement heeft binnen de regering zelfs geen tweede lezing gekregen.

la rétroactivité n'est pas bonne, point final. Seul subsiste l'avis n° 57 093/3 du 16 février 2015 du Conseil d'État.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) rappelle que l'avis du Conseil d'État ne se limite pas à l'amendement et à l'effet rétroactif envisagé. La question qui a été posée à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, le 12 mai 2015, était de savoir pourquoi elle a tu l'obligation de réaliser une étude d'impact sur l'environnement. Le membre souhaite à présent se renseigner auprès du ministre de l'Intérieur pour déterminer si celui-ci disposait de l'information, puisque, ce jour-là, la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable a annoncé à la Chambre qu'il n'y avait aucun problème. L'indignation de nombreux membres par rapport à la rétention d'informations est précisément la raison qui a conduit à l'organisation d'une réunion supplémentaire de votre commission.

Y-a-t-il une personne qui ose affirmer que le second avis du Conseil d'État se limite à la question de la rétroactivité? Non, évidemment. Cet avis concerne l'ensemble du projet de loi. Pour la première fois, le Conseil d'État invoque les traités internationaux (la Convention d'Espoo et la Convention d'Aarhus) et la directive européenne 92/43/CE du Conseil du 21 mai 1992 (“habitats”) contraignants à l'égard de la Belgique.

A présent, le ministre reconnaît avoir été au courant, ce qui est important à savoir, car dans ce cas, il est également responsable de l'attitude vis-à-vis du Parlement, témoignée par la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable le 12 mai 2015. Du coup, c'est tout le gouvernement qui a retenu l'information. Le ministre de l'Intérieur a confirmé que son cabinet était au courant, aux alentours du 10 mai, au moment de la réunion du groupe de travail interministériel. Alors que le 12 mai 2015, la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable prétend en commission qu'il n'y a pas de problème, le ministre de l'Intérieur sait parfaitement que le Conseil d'État a rendu un avis absolument accablant pour l'ensemble du projet de loi. Force est de conclure que le Premier ministre a un problème et qu'il devra se justifier au Parlement du fait que ses ministres étaient au courant de cet avis.

Le ministre maintient que l'avis accablant du Conseil d'État ne concernait que l'amendement. Si l'amendement cesse d'exister, l'avis cesse également d'exister. L'amendement n'est même pas passé en seconde lecture du gouvernement. Le ministre précise que le

De minister preciseert dat hij op 10 mei 2015 wist dat er een advies was van de Raad van State over een amendement dat op regeeringsniveau niet verder geraakt is dan de eerste lezing. Het lid zou beter ophouden met zijn nutteloze woordenkramerij.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van oordeel dat dit advies overeind blijft. Het gaat om een document waar de commissie deels haar werkzaamheden op stoelt. Dit advies is overigens het eerste advies dat het volledige wetsontwerp in beschouwing neemt. In februari heeft de regering de spoedbehandeling gevraagd en de Raad van State slechts vijf dagen gegund. Van de drie maanden die intussen zijn verstreken, heeft de Raad van State gebruik gemaakt om de tekst diepgaander te onderzoeken.

De heer Michel de Lamotte (cdH) is het met de vorige spreker eens. De minister kan het juridische bestaan van het advies dan wel ontkennen, de inhoud ervan blijft onverkort overeind. Dat advies gaat in op het vraagstuk van de vergunningen en herinnert aan de verplichtingen van België in het raam van de internationale verdragen waarbij België is aangesloten.

Kan de minister, dit gezegd zijnde, aangeven in welke bepaling van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie sprake is van het begrip "tijdelijke stopzetting" van de activiteiten?

Het lid heeft daarin geen bepaling gevonden die gaat over de tijdelijke stopzetting, en dus besluit het lid dat de enige mogelijke stopzetting een definitieve stopzetting is. De interpretatie van de minister lijkt hem dan ook niet te kloppen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt de minister of hij werkelijk gelooft dat het advies van de Raad van State bij een rechtsvordering zal worden genegeerd, gewoon omdat hij dat wenst. Het advies van de Raad van State wordt aan de parlementaire voorbereiding toegevoegd. Het wordt bewaard in de archieven van de Raad van State. Het zal een ondersteunend element zijn bij de vorderingen die voor de rechtbanken zullen worden ingediend.

Voorzitter Jean-Marc Delizée stelt vast dat het lid en de minister onverzoenbare standpunten hebben aangaande de juridische interpretatie van bepaalde vraagstukken.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) vraagt de voorzitter hoe men uit dit debat, waarbij men rondjes draait, kan geraken, temeer daar de commissie twee ministers heeft gehoord die beiden dezelfde verklaringen afleggen.

10 mai 2015, il savait qu'il y avait un avis du Conseil d'État par rapport à un amendement qui n'a pas franchi le stade de la première lecture au sein du gouvernement. Le verbiage du membre est superflu.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) juge que cet avis continue d'exister. Il s'agit d'un document sur lequel la commission fonde une partie de ses travaux. Cet avis est d'ailleurs le premier avis qui prend en considération l'ensemble du projet de loi. Au mois de février, le gouvernement a demandé l'urgence et n'a accordé que 5 jours au Conseil d'État. Le Conseil d'État a profité des trois mois qui se sont écoulés depuis pour approfondir l'examen.

M. Michel de Lamotte (cdH) rejoint la position de l'intervenant précédent. Le ministre peut nier l'existence juridique de l'avis, il n'empêche que le contenu de l'avis subsiste. Et cet avis mentionne la question des autorisations et rappelle les obligations de la Belgique dans le cadre de conventions internationales auxquelles elle est partie.

Cela étant, le ministre peut-il indiquer quelle est la disposition de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité qui parle de la cessation temporaire des activités?

N'ayant pas trouvé de disposition consacrée à la cessation temporaire, le membre conclut que la seule cessation est celle qui est définitive. Il lui semble que la lecture du ministre n'est pas correcte.

Mme Karine Lalieux (PS) demande au ministre s'il pense réellement que l'avis du Conseil d'État sera ignoré en cas de recours en droit, du simple fait de sa volonté? L'avis du Conseil d'État est joint aux travaux du Parlement. Il est conservé aux archives du Conseil d'État. Il appuiera les actions introduites devant les juridictions.

M. Jean-Marc Delizée, président, constate que le membre et le ministre conservent des points de vue inconciliables quant à l'interprétation juridique de certaines questions.

Mme Katrin Jadin (MR) demande au président comment sortir d'un débat qui tourne en rond, d'autant plus que la commission a entendu deux ministres qui tiennent les mêmes propos.

Voorzitter Jean-Marc Delizée antwoordt dat de veiligheidsvraagstukken nog niet aan bod waren gekomen. De lezer van het verslag van de tweede lezing zal het kunnen vergelijken met het verslag van de eerste lezing (DOC 54 0967/003) en zich rekenschap kunnen geven van de elementen die van elkaar afwijken. De minister van Binnenlandse Zaken heeft over bepaalde punten nauwkeurige antwoorden gegeven, die belangrijk zijn

De heer Jean-Marc Delizée vertolkt zijn mening als lid en vindt in die hoedanigheid dat de patiënt koorts heeft, en dat de thermometer wordt gebroken.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) meent dat het debat tijdens de eerste lezing niet identiek is aan deze bespreking in tweede lezing, al was het maar omdat de leden inmiddels over documenten beschikken waartoe ze voordien geen toegang hadden. Het is logisch dat sommige leden het werk willen verdiepen. Het was onontbeerlijk om het veiligheidsvraagstuk uit te spitten. Dat betekent niet dat het lid kon worden gerustgesteld, verre van dat. Het ligt voor de hand dat de regering probeert overhaast *a posteriori* een werkelijkheid te scheppen die strijdig is met een al vastgelegd raamwerk. Kennelijk doet de meerderheid de nucleaire elektriciteitsproductie primeren op de veiligheid van de burgers, terwijl de minister van Binnenlandse Zaken eerst had aangekondigd dat de veiligheid voorrang had op alle andere overwegingen. Uiteindelijk is daar niets van aan, en alle middelen zijn goed om de aanpak te rechtvaardigen: er worden onbestaande artikelen ingeroepen, er wordt informatie achtergehouden, het FANC wordt niet gevolgd als het niet in het kraam van de regering past, het FANC wordt gevolgd wanneer het wel goed uitkomt enzovoort. Het lid veroordeelt het knoeiwerk waarvan hij getuige is.

B. Bevoorradingzekerheid

1. Uiteenzetting van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

De bedoeling van deze nota is om het advies van de Raad van State van 8 mei 2015 te verklaren (advies 57 467/3), dat “*summier*” (dixit de Raad van State: pagina 15) de toepassing onderzoekt van de regels die voortvloeien uit de Verdragen van Espoo en Aarhus, van de Habitat-richtlijn, evenals die van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten:

M. Jean-Marc Delizée, président, répond que les questions de sécurité n’avaient pas encore été abordées. Le lecteur du rapport de la seconde lecture pourra le comparer au rapport de la première lecture (DOC 54 0967/003) et se rendre compte quels sont les éléments de différence. Le ministre de l’Intérieur a apporté des réponses précises sur certains points, qui ont leur importance.

Exprimant son point de vue en qualité de membre, M. Jean-Marc Delizée, estime que l’on a constaté que le patient a de la fièvre, et que l’on brise le thermomètre.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) considère que le débat en première lecture n’est pas le même que l’examen en seconde lecture, ne fut-ce qu’au motif que les membres, entre-temps, disposent de documents auxquels, précédemment, ils n’avaient pas accès. Il est logique que certains membres souhaitent approfondir le travail. Il était indispensable de vider la question relative à la sécurité. Cela ne signifie pas que le membre a pu être rassuré, loin de là. Il est évident que le gouvernement essaye de construire une réalité précipitamment et *a posteriori* en contradiction avec un cadre déjà établi. Manifestement, la majorité fait passer la production d’électricité nucléaire avant la sécurité des citoyens, alors que le ministre de l’Intérieur avait d’abord annoncé que la sécurité venait avant toutes les autres considérations. Finalement, il n’en est rien, et tous les moyens sont bons pour justifier la démarche: on invoque des articles inexistantes, on retient des informations, on ne suit pas l’AFCN quand ça dérange le gouvernement, on suit l’AFCN quand cela convient... Le membre condamne le bricolage dont il est témoin.

B. Sécurité d’approvisionnement

1. Exposé de la ministre de l’Énergie, de l’Environnement et le Développement durable

L’objet de la présente note est de commenter l’avis du Conseil d’État du 8 mai 2015 (avis 57.467/3) qui examine “*de manière sommaire*” (dixit le Conseil d’État: page 15) l’application des règles découlant des conventions Espoo, Aarhus, de la directive Habitat ainsi que celle du 13 décembre 2011 concernant l’évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l’environnement:

I. Inleidende opmerking

Vooraf dient te worden herhaald dat:

1. De analyse van de Raad van State berust op de hypothese dat de vergunningsbepalingen afgeleverd voor Doel 1 aan Electrabel zouden komen te vervallen.

Deze stelling is niet die van de Belgische regering, die stelt dat – op basis van de wet van 18 december 2013 houdende wijziging van de wet van 31 januari 2003 en van zijn voorbereidende werken – de vergunningsbepalingen voor de exploitatie van de eenheid Doel 1 van toepassing blijven. Enkel de economische vergunning voor de productie van elektriciteit werd onderbroken.

2. De Raad van State stelt dat de goed te keuren Wet een **project** zou inhouden, *quod non*, in de zin dat de Europese richtlijnen, evenals de internationale akkoorden en bijgevolg voorafgaandelijk zouden moeten voorgelegd worden aan een milieueffectbeoordeling en een raadpleging van het publiek.

II. Verklaring

a. Enkel de economische vergunning voor het produceren van elektriciteit werd onderbroken op 15 februari 2015

De grensoverschrijdende exploitatievergunning en van de industriële elektriciteitsproductie afgeleverd voor Doel 1 in 1974 bevat twee onafscheidelijke elementen:

— Het economisch element voor de vergunning voor het produceren van industriële elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen EN;

— Het technisch element voor de exploitatie en de veiligheid.

Artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003, *zoals gewijzigd bij wet van 18 december 2013*, bevat geen enkele dubbelzinnigheid:

— Het economisch element voor de vergunning voor het produceren van industriële elektriciteit werd onderbroken op 15 februari 2015;

— De technische elementen voor de exploitatie en de veiligheid blijven integraal van toepassing, onder continu toezicht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

De wetgeving is juridisch niet in staat om de eenheid Doel 1 nog elektriciteit te laten produceren terwijl het

I. Remarque préliminaire

A titre préliminaire, il convient de rappeler que:

1. L'analyse du Conseil d'État repose sur le postulat que les dispositions de l'autorisation délivrée pour Doel 1 à Electrabel seraient frappées de caducité.

Cette thèse n'est pas la thèse du gouvernement Belge qui considère – sur la base de la loi du 18 décembre 2013 et de ses travaux préparatoires modifiant la loi du 31 janvier 2003 – que les dispositions autorisant l'exploitation des unités Doel 1 restent d'application. Seule la production économique de production d'électricité s'est interrompue.

2. Le Conseil d'État considère que la Loi à adopter serait constitutive, *quod non*, d'un **projet** au sens des directives européennes ainsi que des conventions internationales et, par conséquent, devrait préalablement être soumise à évaluation environnementale et consultation du public.

II. Explications

a. Seule la permission économique de production d'électricité s'est interrompue le 15 février 2015

L'autorisation unique d'exploitation et de production industrielle d'électricité délivrée pour Doel 1 en 1974 comporte deux éléments indissociables:

— L'élément économique de permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires ET;

— L'élément technique d'exploitation et de sûreté.

L'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003, *tel que modifié par la loi du 18 décembre 2013*, ne souffre d'aucune ambiguïté:

— L'élément économique de permission de production industrielle d'électricité s'est interrompu le 15 février 2015;

— Les éléments techniques d'exploitation et de sûreté restent intégralement d'application, sous le contrôle constant de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire.

Il existe une incapacité légale d'encore produire de l'électricité qui frappe l'unité Doel 1 alors que le pays est

land geconfronteerd wordt met een dringende nood-situatie in termen van elektriciteitsbevoorrading van het land.

Om het land niet dieper in de chaos te drijven, moeten er dus wettelijke maatregelen genomen worden die zich doen gelden, rekening houdend met de verschillende studies die ter discussie zijn voorgelegd en inmiddels gekend door iedereen (waaronder de PSE 2030 en zijn addendum).

De goed te keuren wet stelt een economisch en energiebeleid op met de bedoeling om deze onbevoegdheid om elektriciteit te produceren op te heffen, die de wetgever opgelegd had in andere omstandigheden. **Het gaat hier niet om de heropstart van de centrale van Doel 1 op technisch en op concreet vlak toe te staan**, gezien deze bevoegdheid wettelijk ligt bij het FANC (zoals hieronder uitgelegd). **Het gaat hier**, rekening houdend met het risico van de elektriciteitsbevoorrading op korte termijn en met de alom gekende hoogdringende context, via de inwerkingtreding van de wet, **om een wettelijke bevoegdheid tot productie voor de kerncentrale van Doel 1 op te stellen**.

De besproken wet stelt de desactiveringsdatum van de kerncentrale van Doel 1 dus uit naar 15 februari 2025 en heft de wettelijke onbevoegdheid op om nog elektriciteit te produceren na 15 februari 2015. Derhalve kent de wet de mogelijkheid aan deze centrale toe om nog elektriciteit te produceren en om die in het net in te voeren, voor zover dat het Federale Agentschap voor Nucleaire Controle zijn akkoord geeft.

→ De heropstart van de centrale van Doel 1 is afhankelijk van het groen licht dat het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle zal kunnen geven, eenmaal de wet is goedgekeurd. Het FANC is de enige die bekwaam is om zich uit te spreken op technisch vlak en op vlak van veiligheid.

b. De goed te keuren wet kan niet beoordeeld worden in het licht van de bepalingen betreffende de milieueffectbeoordeling en de raadpleging van het publiek

In de rechtsorde wordt deze materie hoofdzakelijk geregeld door (i) Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (ii) de Verdragen van Espoo en Aarhus waarvan ze de omzetting verzekert en (iii) door de Belgische wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu.

confronté à une situation d'urgence critique en termes d'approvisionnement en électricité du pays.

Il convient donc, pour ne pas plonger le pays dans le chaos, de prendre les mesures légales qui s'imposent, en tenant compte des diverses études versées aux débats et désormais connues de tous (dont l'EPE 2030 et son addendum).

La loi à adopter met en place une politique économique et énergétique visant à lever l'incapacité de produire de l'électricité que le législateur avait imposée en d'autres circonstances. **Il ne s'agit pas ici d'autoriser sur le plan technique et concret le redémarrage de la centrale de Doel 1** puisque ce pouvoir appartient légalement à l'AFCN (comme expliqué ci-dessous). **Il s'agit ici**, compte tenu du risque d'approvisionnement en électricité à court terme et du contexte d'urgence bien connu, d'établir par l'entrée en vigueur de la loi **une capacité légale de production pour la centrale nucléaire de Doel1**.

La loi en débat reporte donc la date de désactivation de la centrale nucléaire de Doel 1 au 15 février 2025 et lève une incapacité légale d'encore produire de l'électricité au-delà du 15 février 2015. Partant, la loi confère la possibilité pour cette centrale, pour autant que l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire donne son accord, d'encore produire de l'électricité et de l'injecter dans le réseau.

→ Le redémarrage de la centrale de Doel 1 est conditionné au feu vert que pourra donner l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, une fois la loi adoptée. L'AFCN est la seule apte à se prononcer sur le plan technique et sécuritaire.

b. La loi à adopter ne peut être critiquée au regard des dispositions relatives à l'évaluation environnementale et à la consultation du public

Dans l'arsenal législatif, la matière est principalement régie par (i) la Directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement (ii) les Convention Espoo et d'Aarhus dont elle assure la transposition et (iii) par la loi belge du 13 février 2006 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et programmes relatifs à l'environnement.

A. Historiek van de Richtlijn

Richtlijn **2011/92/EU** van 13 december 2011 codificeert Richtlijn EIA (**85/337/EEC**) van 1985 zoals drie maal gewijzigd:

- In 1997 (**97/11/EC**), **om ze in lijn te zetten met het Verdrag van Espoo** over de grensoverschrijdende EIA, en de uitbreiding van het type en het aantal projecten die een EIA vereisen;

- In 2003 (**2003/35/EC**), **om de vereisten gelinkt aan de inspraak van het publiek, voorzien in het Verdrag van Aarhus, in overeenstemming te brengen met de inspraak in de besluitvorming en de toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden;**

- In 2009 (**2009/31/EC**), wijziging van de bijlagen 1 en 2 om de projecten toe te voegen inzake transport, afvang en opslag van CO₂.

Richtlijn 2011/92/EU werd nogmaals gewijzigd in 2014 door richtlijn **2014/52/EU**, van toepassing vanaf 15 mei 2014. De bedoeling van die wijziging is om te verduidelijken dat *“Indien hun nationale wetgeving in die mogelijkheid voorziet, kunnen de lidstaten per geval besluiten deze richtlijn niet toe te passen op projecten, of projectonderdelen, die uitsluitend bestemd zijn voor defensie, dan wel op projecten die uitsluitend de respons op civiele noodsituaties tot doel hebben, indien zij oordelen dat toepassing in die gevallen nadelige gevolgen zou hebben voor deze doeleinden.”*

B. Onderzoek: Toepassingsgebied van de Richtlijn

De Richtlijn betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, die aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op het milieu, is van toepassing op de vergunningen verleend aan **Projecten** die aanzienlijke effecten op het milieu zouden kunnen hebben vanwege hun aard, dimensie of lokalisatie.

De notie van project wordt gedefinieerd in artikel 1, § 2, als volgt:

— de uitvoering van bouwwerken of de totstandbrenging van andere installaties of werken;

— andere ingrepen in natuurlijk milieu of landschap, inclusief de ingrepen voor de ontginning van bodemschatten.

Overigens verduidelijkt artikel 1, § 4, dat de richtlijn **niet van toepassing is op projecten** die in detail

A. Historique de la Directive

La Directive **2011/92/EU** du 13 décembre 2011 codifie la Directive EIA (**85/337/EEC**) de 1985 telle qu'amendée à 3 reprises:

- En 1997 (**97/11/EC**), **pour la mettre en ligne avec la Convention Espoo** sur les EIA transfrontière, et élargissement du type et nombre de projets exigeant une EIA.

- En 2003 (**2003/35/EC**), **pour aligner les exigences liées à la participation du public** prévue dans la **Convention d'Aarhus**, avec la participation à la décision et l'accès à la justice en matière environnementale;

- En 2009 (**2009/31/EC**), amendement des annexes 1 et 2 pour ajouter les projets relatifs au transport, à la capture, et au stockage du CO₂.

La directive 2011/92/EU a encore été amendée en 2014 par la directive **2014/52/EU**, entrée en application le 15 mai 2014. L'objectif de l'amendement est de préciser que *“Les États membres peuvent décider au cas par cas, et si leur législation nationale le prévoit, de ne pas appliquer la présente directive aux projets, ou aux parties de projets, ayant pour seul objet la défense ou aux projets ayant pour seul objet la réponse à des situations d'urgence à caractère civil, s'ils estiment que cette application irait à l'encontre de ces besoins.”*

B. Examen: Champ d'application de la Directive

La Directive concernant l'évaluation des incidences sur l'environnement des projets publics et privés susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement s'applique aux autorisations octroyées à des **Projets** susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement en raison de leur nature, de leurs dimensions ou de leur localisation.

La notion de projet est définie à l'article 1^{er}, § 2, comme suit:

— La réalisation de travaux de construction ou d'autres installations ou ouvrages;

— D'autres interventions dans le milieu naturel ou le paysage, y compris celles destinées à l'exploitation des ressources du sol.

L'article 1^{er}, § 4, précise par ailleurs que la directive **ne s'applique pas aux projets** qui sont **adoptés en**

worden **aangenomen via een specifieke nationale wet**, aangezien de doelstellingen die met de onderhavige richtlijn worden nagestreefd, waaronder het verstrekken van informatie, dan worden bereikt via de wetgevingsprocedure.

Verzocht om zich uit te spreken in het kader van een prejudiciële vraag, over de vraag of Richtlijn (en dus de verdragen van Espoo en Aarhus) toepasbaar is op de beslissing tot vergunning om de exploitatie verder te zetten, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie meermaals geoordeeld (Zie not. Arrest van 17 maart 2011 zaak C-275/09 en Arrest van 19 april 2012, zaak C-121/11, evenals de interpretatieve nota van de richtlijn van de Europese Commissie van 11 mei 2015) dat:

“De vernieuwing van een vergunning voor de exploitatie of de beslissing om de exploitatie verder te zetten, niet kan worden aangemerkt als PROJECT in de zin van de richtlijn, zonder dat er sprake is van werken of ingrepen die de materiële toestand van de plaats veranderen. (...) Het woord aanleg moet trouwens worden begrepen in zijn gebruikelijke zin, dat wil zeggen als verwijzend naar de realisatie van voorheen onbestaande bouwwerken of naar de wijziging, in materiële zin, van reeds bestaande bouwwerken.”

→ Opdat de richtlijn (of de verdragen) van toepassing zou kunnen zijn, zijn er werken of ingrepen nodig die de materiële toestand van het gebied wijzigen.

C. Het Wetsontwerp is niet onderworpen aan de verplichtingen betreffende de **milieueffectbeoordeling en de raadpleging van het publiek**

1. De beoogde doelstelling van het wetsontwerp valt inderdaad niet binnen het bereik van de teksten hieronder beschreven

Het wetsontwerp heeft tot doel om de exploitant in staat te stellen om de kerncentrale van Doel 1 opnieuw elektriciteit te laten produceren door splijting van kernbrandstoffen vanaf de inwerkingtreding van het wetsontwerp. Het legt eveneens de nieuwe planning vast voor de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie voor de eenheden Doel 1 en Doel 2. De planning legt enkel de data vast met betrekking tot de vergunning voor het produceren van industriële elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen. Het heeft geen invloed op de vergunningsvoorwaarden verleend op grond van andere wetten zoals die met betrekking tot de technische exploitatie of van de veiligheid die integraal van toepassing blijven.

détail **par un acte législatif national** spécifique, les objectifs poursuivis par la présente directive, y compris celui de fournir des informations, étant atteints à travers la procédure législative.

Appelée à se prononcer dans le cadre d’une question préjudicielle, sur la question de savoir si la Directive, (et donc les conventions Espoo et Aarhus) étaient applicables à la décision d’autorisation de poursuite d’une exploitation, La Cour de Justice de l’Union Européenne a dit pour droit à plusieurs reprises (Voy. not. Arrêt du 17 mars 2011 affaire C-275/09 et l’Arrêt du 19 avril 2012, affaire C-121/11 ainsi que la note d’interprétation de la directive de la Commission européenne du 11 mai 2015) que:

“Le renouvellement d’une autorisation existante d’exploiter ou la décision de poursuivre l’exploitation ne peut, en l’absence de travaux ou d’interventions modifiant la réalité physique du site, être qualifié de PROJET au sens de la directive. (...) le terme construction doit par ailleurs être compris dans son sens usuel c’est-à-dire comme faisant référence à la réalisation d’ouvrages auparavant inexistants ou à la modification, au sens physique, d’ouvrages préexistants”.

→ Pour que la directive (ou les conventions) s’applique, il faut des travaux ou des interventions modifiant la réalité physique du site.

C. Le Projet de Loi n’est pas soumis aux obligations relatives à l’**évaluation environnementale et à la consultation du public**

1. L’objectif visé par projet de loi n’entre en effet pas dans le champ d’application des textes ci-dessus

Le projet de loi a pour objectif de permettre à l’exploitant de la centrale nucléaire de Doel 1 de produire à nouveau de l’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires à dater de l’entrée en vigueur du projet de loi. Il fixe également le nouveau calendrier de sortie progressive du nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité pour les unités de Doel 1 et de Doel 2. Le calendrier fixe uniquement les dates relatives à la permission de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires. Il n’affecte pas les conditions d’autorisation délivrées en vertu d’autres lois comme celles en rapport avec l’exploitation technique ou de la sûreté qui restent intégralement d’application.

Zoals reeds uiteen gezet, is de goed te keuren wet een beslissing die deelneemt aan het algemeen beleid van het land inzake economie en energie. De wetgever beperkt zich ertoe om een verbod op de productie op te heffen dat hijzelf opgelegd had in 2003, toen eveneens zonder milieueffectbeoordeling of raadpleging van het publiek.

Er is geen sprake van werken of interventie op een gebied. De wetgever spreekt zich niet uit over de technische vragen of over de voorwaarden waaraan voldaan moet worden opdat de exploitant doeltreffend de elektriciteitsproductie vanuit Doel 1 kan verder zetten. De heropstart zal pas plaats kunnen vinden na het groen licht van het FANC, afgeleverd binnen het kader van zijn bevoegdheden in toepassing van de wet van 15 april 1994 en van het ARBIS.

Het internationaal recht onderwerpt het beleid noch aan een milieueffectbeoordeling, noch aan een raadpleging van het publiek.

Voorts beoogt de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu in geen geval het beleid. De Belgische Staat heeft er inderdaad expliciet voor gekozen om deze optie uit te voeren, geboden door de Richtlijn door uitdrukkelijk het beleid uit het toepassingsgebied van de wet uit te sluiten.

Bijgevolg zijn de opmerkingen in een hoogdringend advies van de Raad van State ten gevolge van een "summier" onderzoek van de teksten van de richtlijnen en de internationale verdragen ongegrond, vermits niet toepasbaar op het onderzochte wetsontwerp.

2. Indien de beslissing tot uitstellen van de desactiveringsdatum beschouwd werd als een project of als een plan en programma (*quod non*), dan zou geen enkele kritiek kunnen gegeven worden in termen van milieueffectbeoordeling en raadpleging van het publiek, vermits (i) het hier gaat om een specifieke rechtshandeling die een gewenste uitzondering is van de toepassing van de Richtlijn of van de Verdragen en (ii) de wet is expliciet vrijgesteld van alle milieueffectbeoordelingen en raadplegingen van het publiek wanneer ze past binnen de context van hoogdringendheid die de wet vrijstelt van dergelijke formaliteiten (artikel 2, punt 4, van de richtlijn en 8 van de Belgische wet).

Comme déjà expliqué, la loi à adopter est une décision qui participe à la politique générale du pays en matière économique et énergétique. Le législateur se contente de lever une interdiction de production qu'il avait lui-même imposée en 2003, à l'époque également sans étude d'incidences sur l'environnement ou consultation du public.

Il n'est pas **question de constructions ou d'intervention sur site**. Le législateur ne se prononce pas sur les questions techniques ou les conditions à respecter pour que l'exploitant puisse poursuivre de manière effective la production d'électricité à partir de Doel 1. Le redémarrage ne pourra avoir lieu qu'après le feu vert de l'AFCN délivré dans le cadre des compétences qui sont les siennes en application de la loi du 15 avril 1994 et du RGPRI.

Le droit international ne soumet les politiques ni à évaluation environnementale ni à consultation du public.

De même, la loi du 13 février 2006 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et programmes relatifs à l'environnement ne vise aucunement les politiques. L'État Belge a en effet choisi explicitement de mettre en œuvre cette option offerte par la Directive en excluant expressément les politiques du champ d'application de la loi.

Dès lors, les remarques émises en urgence par le Conseil d'État, suite à un examen, il est vrai "sommair" des textes des directives et des conventions internationales sont non fondées car non applicables au projet de loi à l'examen.

2. Si la décision de report de la date de désactivation devait être considérée comme un projet ou un plan et programme (*quod non*), aucune critique ne peut être émise en terme d'analyse environnementale et de consultation du public car (i) il est question ici d'un acte législatif spécifique qui est une exception voulue à l'application de la Directive ou des conventions et (ii) la loi est explicitement dispensée de toute analyse environnementale et de toute consultation du public dès lors qu'elle s'inscrit dans le contexte d'urgence qui exonère la loi de telles formalités (article 2, point 4 de la directive et 8 de la loi belge).

a. Over de context van hoogdringendheid

Het is niet nodig om nogmaals in herinnering te brengen dat de wet bestemd is om de situatie van elektriciteitschaarste te verhelpen op korte termijn.

b. De wet maakte het onderwerp uit van belangrijke studies en milieueffectbeoordelingen die ter bespreking liggen

Het Hof van Justitie heeft meermaals geoordeeld (bijvoorbeeld en zonder exhaustief te zijn, in het Arrest Solvay¹ van 16/2/2012 vermeld door de Raad van State in zijn advies of, in het Arrest Boxus van 18 oktober 2011, C-128/09) dat noch de Richtlijn, noch het Verdrag van Aarhus van toepassing is als de doelstellingen van de richtlijnen bereikt zijn via een wetgevingsprocedure.

In casu zijn de doelstellingen van de richtlijn bereikt, zijnde de ter beschikking stelling van informatie, via een wetgevingsprocedure en het parlementair debat in de commissie. We kunnen hier verwijzen naar:

— de verschillende hoorzittingen in de commissie;

— de studies PSE 2008-2017 en PSE 2030 (met addendum en milieueffectbeoordelingen gepubliceerd op de site van de FOD Economie en vernoemd in de memorie van toelichting).

Alle hoorzittingen, studies en milieueffectbeoordelingen stellen de parlementsleden in staat om een perfecte kennis te hebben van de situatie, de crisiscontext en om de wet te stemmen met kennis van zaken in het kader van een parlementair debat.

→ Conclusie: de regels van de Richtlijn en de verdragen waarnaar de Raad van State verwees zijn niet van toepassing op de wet.

Het is aan de bevoegde administratieve overheden, eenmaal het ontwerp tot reactivering in handen, voorgesteld door de exploitant, dat het beleid van de regering concretiseert, om hun beoordelingsbevoegdheid uit te

¹ In dit Arrest is er sprake van verschillende projecten, waaronder bijvoorbeeld het project FEDEX in La Hulpe (bouw van meerdere duizenden m² burelen; project goedgekeurd door de Waalse regering en daarna bekrachtigd door het Waals Parlement). Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn Advies deze vergunning echter nietig verklaard die nochtans afgeleverd was door de Waalse wetgever op grond dat hij niet in staat was om met kennis van zaken een uitspraak te doen, gezien hij het volledige dossier niet in zijn bezit had omdat een milieueffectbeoordeling ontbrak. Het gaat over het Decreet DAR. Dit Decreet beoogde eveneens het project van RER, de omleiding rond Couvin, een waterzuiveringsstation en andere concrete projecten van dit type.

a. Sur le contexte d'urgence

Il n'est nul besoin de rappeler à nouveau que la loi est destinée à pallier une situation de pénurie d'électricité à court terme.

b. La Loi a fait l'objet d'importantes études et d'analyses environnementales soumises au débat

La Cour de justice a dit pour droit à plusieurs reprises (par exemple et, sans que ce soit exhaustif, dans l'arrêt Solvay¹ du 16/2/2012 cité par le Conseil d'État dans son avis ou, dans l'Arrêt Boxus du 18 octobre 2011, C-128/09) que ni la Directive ni la Convention d'Arrhus ne s'applique lorsque les objectifs de la directive sont atteints à travers une procédure législative.

En l'espèce, les objectifs de la directive, à savoir celui de la mise à disposition d'informations sont atteints à travers la procédure législative et le débat parlementaire en commission. On peut se référer ici:

— aux différentes auditions en commission;

— aux études EPE 2008-2017 et EPE 2030 (avec addendum et analyses environnementales publiées sur le site du SPF économie et mentionnées dans l'exposé des motifs).

Toutes les auditions, les études et les analyses environnementales permettent aux parlementaires d'avoir une parfaite connaissance de la situation, du contexte de crise et de voter la loi en connaissance de cause dans le cadre d'un débat parlementaire.

→ Conclusion: les règles de la Directive et des conventions auxquels le Conseil d'État fait référence ne s'appliquent pas à la loi.

Il appartient aux autorités administratives compétentes une fois saisies du projet de réactivation présenté par l'exploitant, qui concrétise la politique du gouvernement, d'exercer leur pouvoir d'appréciation et de

¹ Dans cet Arrêt, il était question de plusieurs projets dont, par exemple, le projet FEDEX à La Hulpe (construction de plusieurs milliers de m² de bureaux; projet autorisé par le gouvernement Wallon puis ratifié par le Parlement Wallon). La Cour Constitutionnelle dans cet Arrêt a annulé cette autorisation pourtant délivrée par le législateur Wallon au motif que celui-ci n'avait pas été en mesure de statuer en connaissance de cause à défaut d'avoir été mis en possession d'un dossier complet parce qu'il manquait une évaluation environnementale. Il s'agit du Décret DAR. Ce Décret visait également le projet de RER, le contournement de Couvin, une station d'épuration et d'autres projets concrets de ce type.

oefenen en om te beslissen of dergelijke studies nodig zijn in het licht van de vastgelegde criteria door richtlijn 2011/92/EU.

Derhalve zal het FANC, in het kader van zijn bevoegdheden, moeten nagaan of een milieueffectbeoordeling vereist is.

III. Onderzoek van Richtlijn Habitat 92/43/EEG

a. Toepassingsgebied van de Richtlijn

Artikel 6, § 3, van de Richtlijn stelt dat *“voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo’n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.(...)”*

Artikel 6, § 4, voorziet een mogelijke uitzondering om dwingende redenen van groot openbaar belang en legt in dat geval aan de lidstaat op om alle nodige compenserende maatregelen te nemen om te waarborgen dat de algemene samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

b. Toepassing van het Wetsontwerp

Omwille van de hierboven uiteengelegde redenen, kan het wetsontwerp niet beschouwd worden als een plan of een project dat een beduidend effect op een gebied zou kunnen hebben.

De richtlijn is niet van toepassing op de rechtshandeling die tot doel heeft om de exploitant van de kerncentrale van Doel 1 in staat te stellen om opnieuw elektriciteit te laten produceren. Het gaat hier om een algemeen beleid van het land inzake economie en energie.

Overigens, indien ze van toepassing zou zijn, zou de bevoorradingszekerheid een uitzondering rechtvaardigen voor zover besloten werd om over te gaan tot verlenging omwille van dwingende redenen van bevoorradingszekerheid in het belang van de bevolking.

Ook hier zal het FANC zo nodig nagaan, in het geval wijzigingen vereist zijn omwille van de nucleaire veiligheid, of een beoordeling nodig is.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is verbaasd over de houding van de regering aangaande advies nr. 57 467/3 van 8 mei 2015 van de Raad van State (zie bijlage 2b).

décider si de telles études sont nécessaires au regard des critères établis par la directive 2011/92/UE.

Ainsi, l’AFCN devra vérifier, dans le cadre de ses compétences, si une étude d’incidence sur l’environnement est requise.

III. Examen de la Directive Habitat 92/43/CEE

a. Champ d’application de la Directive

L’article 6, § 3, de la Directive stipule que *“tout plan ou projet non directement lié ou nécessaire à la gestion du site mais susceptible d’affecter ce site de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d’autres plans ou projets, fait l’objet d’une évaluation appropriée sur ses incidences sur le site eu égard aux objectifs de conservation de ce site. (...)”*

L’article 6, § 4, prévoit une exception possible pour des raisons impératives d’intérêt public majeur tout en imposant dans ce cas à l’État membre de prendre toutes mesures compensatoires nécessaires pour assurer que la cohérence globale de Natura 2000 est protégée.

b. Application au Projet de loi

Pour les raisons exposées ci-dessus, le projet de loi ne peut être considéré comme un plan ou projet susceptible d’affecter un site de manière significative.

La directive ne s’applique pas à l’acte législatif ayant pour objectif de permettre à l’exploitant de la centrale nucléaire de Doel 1 de produire à nouveau de l’électricité. Il s’agit ici d’une politique générale du pays en matière économique et énergétique.

Par ailleurs si elle devait s’appliquer, la sécurité d’approvisionnement justifie qu’il y soit fait exception dans la mesure où la prolongation est décidée pour des raisons impératives de sécurité d’approvisionnement dans l’intérêt de la population.

Ici également, le cas échéant, l’AFCN devra vérifier en cas de modifications requises au titre de la sûreté nucléaire si une évaluation appropriée est nécessaire.

2. Questions et observations des membres

Mme Karine Lalieux (PS) s’étonne de l’attitude du gouvernement par rapport à l’avis n° 57 467/3 du 8 mai 2015 du Conseil d’État (voir annexe 2b).

Op bladzijde 3, paragraaf 2, van haar juridische analyse schrijft de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, dat, ingevolge artikel 1, § 4, van de richtlijn, de wetgevende handelingen buiten de werkingssfeer van de richtlijn vallen. Advies nr. 57 467/3 vermeldt op bladzijde 19 nochtans dat die bepaling inmiddels werd opgeheven bij Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zie voetnoot op bladzijde 17 van het advies).

In haar juridische analyse verwijst de minister ook naar het nieuwe artikel 1, § 3, van de richtlijn, die bepaalt dat de lidstaten kunnen “besluiten deze richtlijn niet toe te passen op projecten (...) die uitsluitend de respons op civiele noodsituaties tot doel hebben, indien zij oordelen dat toepassing in die gevallen nadelige gevolgen zou hebben voor deze doeleinden”.

Strekt het wetsontwerp er alleen toe burgerlijke noodsituaties het hoofd te bieden?

Als een en ander dringend is, waarom wordt de verlenging dan gespreid over een periode van tien jaar, en wordt ze niet beperkt tot één winter?

Brengt de verlenging werkzaamheden of interventies met zich die de materiële toestand van de site wijzigen?

Men betwist dat de werkzaamheden ten belope van 700 miljoen euro de site zouden wijzigen. Houden de werkzaamheden aan het filtersysteem bijvoorbeeld dan geen wijziging van de site in?

Nog steeds in verband met de urgentie geeft de spreekster aan dat het regeerakkoord dateert van oktober 2014. Eind mei 2015 zijn de parlementaire werkzaamheden nog steeds aan de gang, en niemand weet wanneer over het wetsontwerp zal worden gestemd, laat staan dat het vaststaat dat Doel 1 en 2 de komende winter zullen werken. Het is niet zeer overtuigend de urgentie in te roepen terwijl er negen maanden verloren zijn gegaan. De urgentie kan evenmin verantwoorden dat de regels niet worden toegepast.

Er wordt gesteld dat het wetsontwerp geen toestemming inhoudt, en dat het FANC *in fine* een beslissing zal nemen. Niettemin moet eerst rekening worden gehouden met de wettelijke toestemming, eventueel gevolgd door een concrete toestemming om de activiteiten — met betrekking tot de werkzaamheden of de levensduurverlenging — te hervatten

En page 3, paragraphe 2, de son analyse juridique, la ministre de l’Energie, de l’Environnement et du Développement durable, écrit que la directive dans l’article 1, § 4, exclut les actes législatifs du champ de la directive. Pourtant, l’avis n° 57 467/3 mentionne, à la page 19, que cette disposition a, entre-temps, été abrogée par la directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 “modifiant la directive 2011/92/UE concernant l’évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l’environnement” (voir la note de bas de page n° 17 de l’avis).

Dans son analyse juridique, la ministre fait également référence au nouvel article 1^{er}, § 3, de la directive, qui stipule que les États membres peuvent ne pas appliquer la directive aux projets ayant pour seul objet la réponse à des situations d’urgence à caractère civil, s’ils estiment que cette application irait à l’encontre de ses besoins.

Le projet a-t-il pour seul objet de répondre à des situations d’urgence à caractère civil?

Si urgence il y a, pourquoi la prolongation s’étale-t-elle sur dix ans, et ne se limite-t-elle point à un seul hiver?

La prolongation entraîne-t-elle des travaux ou des interventions modifiant la réalité physique du site?

Il est contesté que les travaux à concurrence de 700 millions d’euros auraient pour effet de modifier le site. Ainsi, les travaux au système du filtre ne sont-ils pas, par exemple, une modification du site?

Toujours sur l’urgence, l’accord de gouvernement date d’octobre 2014. Les travaux parlementaires sont en cours fin mai 2015, et personne ne sait quand sera voté le projet de loi. Encore moins est-il acquis que Doel 1 et Doel 2 seront en activité l’hiver à venir. Invoquer l’urgence, alors que 9 mois ont été perdus, n’est guère convainquant, et ne semble pas justifier la non application des règles qui s’imposent.

Il est affirmé que le projet de loi ne donne aucune autorisation, et que l’AFCN prendra, *in fine*, une décision. Pourtant, il y a d’abord l’autorisation légale à prendre en considération, suivie, éventuellement, d’une autorisation concrète de reprise des activités, par rapport aux travaux ou à la jouvence.

Op pagina 4, punt 2, wordt aangestipt dat, als de beslissing tot het uitstellen van de uitschakelingsdatum zou worden opgevat als een project, een plan of een programma, zulks geenszins zal kunnen worden bekritiseerd. Dat is zeer vreemd, aangezien men poogt aan te tonen dat het niet om een wetsontwerp gaat. Is het nu een wetsontwerp, ja of nee? Zo niet, waarom wordt punt 2 aldus verwoord?

Het lid vraagt wie de juridische nota heeft opgesteld. Werd die nota opgesteld door het kabinet van de minister of heeft de minister hulp van buitenaf gekregen?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat het juridische advies waarop de regering zich steunt, ouder is dan het meest recente advies van de Raad van State. Hoe zal de regering reageren op de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen? Is de regering bereid deze opmerkingen tegemoet te komen?

De spreekster wijst er op dat er tot dusver nog geen enkele garantie is gekomen dat de centrales Doel 1 en Doel 2 de komende winter 2015-2016 actief zullen zijn. Nochtans bepaalt het antwoord op deze vraag de zin, niet enkel van het voorliggende wetsontwerp, maar van het gehele energiebeleid van de federale regering. Het uitblijven van een antwoord is des te erger gezien alle mogelijke alternatieven door de regering van tafel worden geveegd.

Waarom heeft de regering — blijkens de verklaring van de minister van Energie tijdens de commissievergadering van 20 mei 2015 — kennelijk enige tijd overwogen een amendement op het wetsontwerp in te dienen? Waren er dan twijfels over de juridische formulering van het eigen wetsontwerp?

De heer Benoît Friart (MR) herinnert er de commissie aan dat de minister steeds heeft gehandeld in overeenstemming met de overige regeringsleden, haar kabinet en administratie en met de meerderheidsfracties. Hij betreurt dan ook dat de oppositiepartijen steeds laten uitschijnen dat de minister louter op eigen initiatief zou handelen.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) moet vaststellen dat er met de eerste lezing van het voorliggende wetsontwerp geen uitsluitel is gebracht over de mogelijke alternatieve pistes. De commissie beschikt dan wel over een briefwisseling met de heer Dominique Woitrin en Elia, maar deze brengt geen uitsluitel. Waarom hoort de commissie geen deskundige die zich hierover kan uitspreken? Een instelling als de CREG zou zich hierover kunnen uitspreken. Elia is niet alleen een beursgenoteerd bedrijf met een commercieel belang, maar

A la page 4, petit 2, il est soutenu que si la décision de report de la date de désactivation devait être considéré comme un projet, ou un plan et un programme, aucune critique ne pourra être émise. Ceci est fort étrange, face à une tentative de démontrer qu'il ne s'agit pas d'un projet de loi. Alors, s'agit-il d'un projet de loi ou non? Dans la négative, pourquoi le petit 2 est-il rédigé ainsi?

La membre demande qui est l'auteur de la note juridique. A-t-elle été rédigée par le cabinet de la ministre, ou la ministre a-t-elle bénéficié d'un soutien externe?

Mme Karine Lalieux (PS) constate que l'avis juridique sur lequel s'appuie le gouvernement est antérieur à l'avis le plus récent du Conseil d'État. Comment le gouvernement entend-il réagir aux observations formulées par le Conseil d'État? Est-il disposé à rencontrer ces observations?

L'intervenante fait observer qu'il n'y a jusqu'à présent encore aucune garantie que les centrales de Doel 1 et Doel 2 fonctionneront au cours du prochain hiver 2015-2016. Néanmoins, la réponse à cette question détermine le sens, non seulement du projet de loi à l'examen, mais de l'ensemble de la politique énergétique du gouvernement fédéral. L'absence de réponse est d'autant plus grave que toutes les alternatives possibles sont écartées par le gouvernement.

Pourquoi le gouvernement a-t-il manifestement envisagé un temps — selon la déclaration de la ministre de l'Énergie au cours de la réunion de commission du 20 mai 2015 — de présenter un amendement au projet de loi? Avait-il dès lors des doutes quant à la formulation juridique de son propre projet de loi?

M. Benoît Friart (MR) rappelle à la commission que la ministre a toujours agi en accord avec les autres membres du gouvernement, son cabinet et son administration et les groupes de la majorité. Il déplore dès lors que les partis de l'opposition laissent toujours entendre que la ministre agirait uniquement de sa propre initiative.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) doit constater que la première lecture du projet de loi à l'examen n'a pas apporté de réponse à la question des pistes alternatives possibles. La commission dispose certes d'un échange de courrier avec M. Dominique Woitrin et Elia, mais cela ne nous éclaire pas. Pourquoi la commission n'auditionne-t-elle pas un expert qui peut se prononcer sur la question? Un organisme comme la CREG pourrait se prononcer sur ce point. Elia n'est pas seulement une entreprise cotée en bourse ayant des intérêts

bovendien een betrokken partij. De commissie zou de positie van Elia zonder meer moeten overnemen?

Indien er alternatieven voorhanden zijn, dan vervalt de officiële argumentatie om dit wetsontwerp te stemmen. De spreker vermoedt evenwel dat de feitelijke reden voor dit wetsontwerp een tegemoetkoming aan de nucleaire sector is.

Het voorliggende wetsontwerp zal de bevoorradingszekerheid in de feiten niet vergroten, wel integendeel. De bevoorradingszekerheid wordt door de regering immers ondergraven door de hier gecreëerde rechts-onzekerheid. Het advies van de Raad van State met betrekking tot de rol van het FANC wordt simpelweg genegeerd, terwijl de regering erg licht gaat over de vragen en opmerkingen van de Europese Commissie. Latere problemen zullen louter te wijten zijn aan de eigen onzorgvuldigheden van de regering. Het onmiddellijke gevolg van dit hele beleid wordt een vrijgemaakte markt in handen van een enkele monopolist, met de voorspelbare prijsstijgingen van dien. Scenario's die de markt openbreken worden stelselmatig vermeden. Internationale handel in energie wordt onmogelijk gemaakt, hoewel de Belgische nucleaire installaties niet flexibel kunnen reageren op de marktvraag. Men heeft de Nederlandse elektriciteitscentrale van Maasbracht, goed voor 1 400 MW, niet op het Belgische net willen aansluiten.

Een cynische waarnemer zou durven stellen dat men de problemen eerst organiseert, om ze vervolgens als rechtvaardiging voor een verlenging van de levensduur van de nucleaire centrales te gebruiken.

Elia zegt trouwens zelf dat zijn model gebaseerd is op een sluiting van Doel 1 in de winter 2015-2016. Hoe kan de regering dan argumenteren dat het uitblijven van een milieueffectenrapportage gewettigd is door het dringende karakter van dit wetsontwerp? Dit zal voor problemen zorgen bij de Raad van State. Dan is er tegelijk voldoende tijd om de alternatieven nader te onderzoeken. Elia baseert zich bovendien op informatie van het FANC, maar de commissie zou niet mogen vernemen waarover het gaat? Minstens zou een hoorzitting met het FANC of de CREG moeten volgen.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst er op dat Elia het transmissienet beheert. Men mag toch veronderstellen dat de mening van Elia gefundeerd is? De spreker herinnert er de heer Vande Lanotte aan, zoals al besproken in de eerste lezing van het wetsontwerp, dat Elia waarschuwde dat een totale invoercapaciteit van 4 500 MW gedurende de eerste winters maximaal 2 700 MW import uit het buitenland zou betekenen (DOC 54 0967/003, blz.

commerciaux, elle est aussi partie prenante. La commission devrait adopter sans sourciller la position d'Elia?

S'il existe des alternatives, l'argumentation officielle avancée pour voter le projet de loi à l'examen devient caduque. L'intervenant pense toutefois que la raison objective du projet de loi est de réaliser une intervention en faveur du secteur nucléaire.

Le projet de loi à l'examen n'accroîtra pas la sécurité d'approvisionnement dans les faits, bien au contraire. La sécurité d'approvisionnement est en effet mise à mal par le gouvernement en raison de l'insécurité juridique ainsi créée. L'avis du Conseil d'État à propos du rôle de l'AFCN est tout simplement ignoré, tandis que le gouvernement traite par-dessus la jambe les questions et remarques de la Commission européenne. Les problèmes à venir seront uniquement dus aux propres négligences du gouvernement. La conséquence immédiate de toute cette politique est un marché libéralisé aux mains d'une seule entreprise monopolistique, avec les hausses de prix à prévoir qui en découlent. On évite systématiquement les scénarios qui ouvrent le marché. On rend impossible le commerce international de l'énergie, bien que les installations nucléaires belges ne soient pas en mesure de réagir avec flexibilité à la demande du marché. On a refusé de connecter la centrale électrique néerlandaise de Maasbracht, d'une capacité de 1 400 MW, au réseau belge.

Un observateur cynique dirait que l'on commence par organiser les problèmes pour ensuite les utiliser aux fins de justifier la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires.

Elia affirme d'ailleurs elle-même que son modèle se base sur une fermeture de Doel 1 durant l'hiver 2015-2016. Comment le gouvernement peut-il alors argumenter que l'absence d'étude d'incidence sur l'environnement est justifiée par l'urgence du projet de loi à l'examen? Cela donnera lieu à des problèmes avec le Conseil d'État. On aura alors aussi suffisamment de temps pour examiner les alternatives. Elia se base en outre sur des informations fournies par l'AFCN, mais la commission ne pourrait pas savoir de quoi il s'agit? Il faudrait au moins organiser une audition de l'AFCN ou de la CREG.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'Elia gère le réseau de transport. On peut tout de même partir du principe que l'opinion d'Elia est fondée? L'intervenant rappelle à M. Vande Lanotte, comme il a déjà été dit lors de la première lecture du projet de loi, qu'Elia a prévenu qu'une capacité d'importation totale de 4 500 MW pendant les premiers hivers impliquerait une importation maximale de 2 700 MW de l'étranger

77). De Nederlandse centrale van Maasbracht maakt momenteel geen deel uit van het net van Elia en kan bovendien niet van de ene op de andere dag worden opgestart. Gebruik maken van deze centrale moet beslist worden over een langere termijn, bijvoorbeeld in het kader van de strategische reserve. Dit is van een andere orde dan een tijdens de winter 2015-2016 beschikbare capaciteit op de commerciële markt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) acht de stelling van de heer Vande Lanotte te kort door de bocht te gaan. Het federale regeerakkoord voorziet immers niet in een blinde of onvoorwaardelijke verlenging van de levensduur van de kerncentrales. De regeringspartijen zijn overeen gekomen te kijken naar het akkoord van het FANC, de bijkomende geplande interconnectiecapaciteit en de mogelijke buitenlandse import van energie (DOC 54 20/001, blz. 109-110). Elia heeft als deskundige ter zake de voorstellen van de heer Woitrin wel degelijk bekeken en geoordeeld dat deze niet mogelijk zijn.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt dat de betrokken partijen, Elia en de heer Woitrin, niet door de commissie gehoord worden. Hij merkt op dat Elia in zijn schrijven over de voorstellen van de heer Woitrin spreekt over een “risicovol project dat in detail moet bestudeerd worden” en hij steunt deze vraag tot bijkomende studie van de alternatieven. Bovendien heeft de heer Woitrin geschreven dat de transformator PST4 al sinds maart 2015 ter plaatse is (DOC 54 0967/003, p. 351). Wellicht spreekt Elia in zijn schrijven dan over de andere transformator 380/150 kV? Deze laatste is echter niet langer nodig wanneer de centrale Doel 1 niet wordt heropgestart. In de brief is verder te lezen: “volgens de informatie waarover Elia beschikt”. Over welke informatie gaat het? De spreker dringt aan dat de regering alle mogelijke alternatieven onderzoekt.

De heer Nollet begrijpt niet waarom de regering dit wetsontwerp heeft ingediend, terwijl er nog niets is gedaan voor de thermische centrales. Het zou omgekeerd moeten zijn. Het federale regeerakkoord zelf stipuleerde in een eerste beweging een wetgevend initiatief over de verlenging van Doel 1 en Doel 2 tot 31 maart 2015 en 31 maart 2016 respectievelijk en vervolgens, uiterlijk 31 december 2014, een wetgevend initiatief over de tienjarige verlenging in te dienen. De regering heeft dit eerste ontwerp niet ingediend. Ondertussen sluit exploitant Electrabel thermische centrales en spreekt het vervolgens over een productietekort. De spreker begrijpt de logica van dit regeringsbeleid niet.

(DOC 54 0967/003, p. 77). La centrale néerlandaise de Maasbracht ne fait actuellement pas partie du réseau d’Elia et ne peut en outre être démarrée du jour au lendemain. La décision d’utiliser cette centrale doit être prise sur le long terme, par exemple dans le cadre de la réserve stratégique, ce qui est d’un tout autre ordre que la capacité disponible sur le marché commercial pendant l’hiver 2015-2016.

Mme Leen Dierick (CD&V) estime que le raisonnement de M. Vande Lanotte est un peu court. L’accord de gouvernement fédéral ne prévoit en effet pas de prolongation aveugle ou inconditionnelle de la durée de vie des centrales nucléaires. Les partis du gouvernement ont convenu d’examiner l’accord de l’AFCN, la capacité d’interconnexion additionnelle planifiée et la possibilité d’importer de l’énergie de l’étranger (DOC 54 20/001, p. 109-110). Elia, en sa qualité d’expert dans ce domaine, a bel et bien examiné les propositions de M. Woitrin et estimé qu’elles n’étaient pas réalisables.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) déplore que les parties concernées – Elia et M. Woitrin – ne soient pas entendues par la commission. Il souligne que dans son courrier relatif aux propositions formulées par M. Woitrin, Elia parle d’“un projet très risqué qui doit être étudié en détail”. L’intervenant soutient cette demande visant à examiner plus avant les alternatives éventuelles. De plus, M. Woitrin a écrit que le transformateur PST4 était déjà sur place depuis mars 2015 (DOC 54 0967/003, p. 351). C’est sans doute à l’autre transformateur (380/150 kV) qu’Elia fait allusion dans son courrier. Celui-ci ne sera toutefois plus nécessaire si la centrale Doel 1 n’est pas remise en marche. Les termes “selon les informations dont dispose Elia” figurent également dans la lettre précitée. De quelles informations s’agit-il? L’intervenant insiste pour que le gouvernement examine toutes les alternatives possibles.

M. Nollet ne comprend pas pourquoi le gouvernement a déposé ce projet de loi alors que rien n’a encore été fait en ce qui concerne les centrales thermiques. C’est l’inverse qui aurait dû avoir lieu. L’accord de gouvernement fédéral prévoyait lui-même dans un premier temps une initiative législative sur la prolongation de Doel 1 et 2 respectivement jusqu’au 31 mars 2015 et au 31 mars 2016, et ensuite le dépôt, au plus tard le 31 décembre 2014, d’une initiative législative sur la prolongation décennale. Le gouvernement n’a pas déposé ce premier projet. L’exploitant Electrabel a fermé plusieurs centrales thermiques dans l’intervalle et il évoque à présent un déficit de production. L’intervenant ne parvient pas à comprendre la logique qui sous-tend cette politique gouvernementale.

De heer Michel de Lamotte (cdH) ondersteunt de vraag tot een aanwezigheid van de heer Woitrin en Elia in de bevoegde vaste Kamercommissie. De minister is voldoende jurist om deze vraag te moeten begrijpen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt dat naast een mogelijke aanwezigheid van de heer Woitrin en Elia in de vaste commissie, hetzelfde geldt voor de bevoegde federale administratie. De wet van 8 januari 2012 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen heeft de Algemene Directie Energie immers de opdracht gegeven om tweejaarlijks een verslag uit te brengen, in samenwerking met het Federale Planbureau, over de opvolging van de bevoorradingszekerheid. Mevrouw Lalieux betreurt dan ook dat de commissie de mening van de Algemene Directie Energie niet te horen krijgt.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) ziet geen reden om te twijfelen aan de duidelijke mening van Elia, dat een vervroegd gebruik van de transformatoren waarover de heer Woitrin spreekt, vóór de eerstvolgende winter 2015-2016, technisch onmogelijk is. De heer Vande Lanotte meldt dat Elia, als beursgenoteerd bedrijf, een commercieel standpunt inneemt. Vanuit een commerciële logica zou het voor Elia echter misschien beter zijn om de piste van extra interconnectie te bewandelen in plaats van het openhouden van Doel 1. Het technisch advies is aldus niet uit commerciële overwegingen gemaakt. Tevens heeft Elia erop gewezen dat in 2004 reeds 19 % van de totale vraag naar elektriciteit uit het buitenland komt.

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) sluit zich aan bij de vorige spreker en vindt dat de discussie tussen de heer Woitrin en Elia eindigt bij de conclusie van deze laatste dat een vervroegd gebruik van de alternatieven voorgesteld door de heer Woitrin, van een transformator in het kader van het project BRABO onmogelijk is. De spreker dringt er bovendien op aan om het debat over het voorliggende wetsontwerp enerzijds en de discussie tussen de heer Woitrin en Elia anderzijds gescheiden te houden.

De heer Benoît Friart (MR) sluit zich hierbij aan en citeert daarnaast de brief van Elia die een vervroeg gebruik van de transformator van het project Brabo expliciet "een risicovol project" noemt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt het de plicht van de Kamer om zich in te laten met de nucleaire veiligheid in het kader van het voorliggende

M. Michel de Lamotte (cdH) estime, lui aussi, qu'il convient d'inviter M. Woitrin et Elia à s'exprimer devant la commission permanente compétente de la Chambre. La ministre s'y connaît suffisamment en droit pour comprendre cette demande.

Mme Karine Lalieux (PS) indique que s'il est vrai que M. Woitrin et Elia auraient pu être présents en commission permanente, il en va de même pour l'administration fédérale compétente. En effet, la loi du 8 janvier 2012 portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations a chargé la Direction générale de l'Énergie d'établir tous les deux ans, en collaboration avec le Bureau fédéral du Plan, un rapport sur le suivi de la sécurité d'approvisionnement. Mme Lalieux déplore dès lors que la commission ne puisse entendre l'avis de la Direction générale de l'Énergie.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) ne voit aucune raison de douter de la position claire adoptée par Elia, qui considère que l'utilisation anticipée des transformateurs avant le prochain hiver 2015-2016, dont parle M. Woitrin, est techniquement impossible. Selon M. Vande Lanotte, la position d'Elia, en tant que société cotée en bourse, est fondée sur des intérêts commerciaux. Or, dans une logique commerciale, ce serait peut-être mieux, pour Elia, de privilégier la piste du renforcement de l'interconnexion plutôt que celle du maintien de Doel 1. L'avis technique n'a donc pas été dicté par des considérations d'ordre commercial. Elia a d'ailleurs souligné qu'en 2014, l'électricité d'origine étrangère représentait déjà 19 % de la demande globale d'électricité.

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) se rallie aux propos de l'intervenant précédent et estime que le débat entre M. Woitrin et Elia s'achève avec la conclusion de cette dernière selon laquelle l'utilisation anticipée des alternatives proposées par M. Woitrin, d'un transformateur dans le cadre du projet BRABO est impossible. L'intervenante insiste en outre pour que le débat consacré au projet de loi à l'examen et le débat entre M. Woitrin et Elia soient menés séparément.

M. Benoît Friart (MR) partage ce point de vue et cite ensuite la lettre d'Elia qui qualifiait explicitement l'utilisation anticipée du transformateur du projet Brabo de "projet très risqué".

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que la Chambre a le devoir de se préoccuper de la sécurité nucléaire dans le cadre du projet de loi à l'examen. Eu

wetsontwerp. Gezien het belang van dit onderwerp, acht de spreker het betreurenswaardig dat Elia en de heer Woitrin hun argumenten niet in de bevoegde commissie kunnen presenteren. Ten gronde verwijt de heer Calvo dat de regering alle mogelijke alternatieven weigert te onderzoeken: energiebesparing, vraagbeheer, de problematiek van de sluiting van thermische centrales, etc.

Veelal worden mogelijke alternatieven trouwens afgedaan als moeilijk of tijdrovend, terwijl de levensduur van een reactor uit 1975 wel kan worden verlengd. Hij stelt vast dat de meerderheid bijvoorbeeld erg kritisch reageert op de door de heer Woitrin geformuleerde voorstellen, maar dezelfde kritische zin achterwege blijft met betrekking tot de realistische kans op het functioneren van de centrales Doel 1 en Doel 2 in de winter 2015-2016. In feite organiseert de minister de toekomstige rechtsonzekerheid door haar manier van werken. De Raad van State zal zich ongetwijfeld dienen uit te spreken over klachten aangaande de milieueffectenrapportage en het openbaar onderzoek.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast de vorige spreker diverse zaken dooreen haalt. Zo spreekt hij over de problemen van de thermische centrales. Dit is een breed Europees gegeven dat wordt veroorzaakt door de kostprijs van deze centrales en heeft niets te maken met het voorliggende debat over de verlenging van Doel 1 en Doel 2. De eigenlijke agenda van Ecolo-Groen, getuige hun wetsvoorstel uit de vorige legislatuur (DOC 53 2200/001), is de exploitanten niet langer zelf te laten beslissen over het sluiten van een installatie voor elektriciteitsproductie. Dergelijke voorstellen zijn een zekere manier om private investeringen in de energiesector te ontmoedigen. Wie zal nog bereid zijn investeringsrisico's op 20 jaar te nemen, als de overheid gaat beslissen of verlieslatende een centrale al dan niet mag sluiten?

Dergelijk voorstel maakt geen deel uit van een modern energiesysteem, dat ook ruimte laat voor vraagbeheer en efficiëntie. Het regeerakkoord van de Vlaamse regering bijvoorbeeld maakt eindelijk werk van energiebesparing. Dit is laat aangezien de "*trias energetica*" over de energiezuinigheid al van 1979 dateert. Energie besparen (steenkool, aardgas) betekent echter nog niet hetzelfde als minder elektriciteit verbruiken. Een modern energiesysteem maakt een synthese van deze diverse elementen. Doel 1 en Doel 2 tijdelijk verlengen sluit de overige zaken niet uit. Het wetsontwerp creëert weliswaar het wettelijke kader voor een verlenging van de centrales, maar beslist dit niet. De finale beslissing zal immers mede afhangen van het FANC. Er is dus nog tijd voor bijkomend onderzoek. De heer Wollants

égard à l'importance de la matière, l'intervenant regrette qu'Elia et M. Woitrin ne puissent pas présenter leurs arguments devant la commission compétente. Sur le fond, M. Calvo reproche au gouvernement de refuser d'examiner toutes les alternatives possibles: économies d'énergie, gestion de la demande, problématique de la fermeture des centrales thermiques, etc.

On soutient du reste souvent avec mépris que les alternatives éventuelles sont complexes ou qu'elles prennent trop de temps, alors que la prolongation de la durée de vie d'un réacteur de 1975 ne semble quant à elle poser aucun problème. L'intervenant constate que les nombreux griefs formulés par la majorité à l'égard, par exemple, des propositions de M. Woitrin contrastent avec le manque de sens critique dont fait preuve cette dernière lorsqu'il s'agit d'apprécier les chances réelles de voir fonctionner Doel 1 et 2 durant l'hiver 2015-2016. Par sa façon de procéder, la ministre organise en réalité la future insécurité juridique. Le Conseil d'État aura sans aucun doute à se prononcer sur des plaintes relatives à l'étude d'incidence sur l'environnement et à l'enquête publique.

M. Bert Wollants (N-VA) constate que l'intervenant précédent confond plusieurs éléments. Ainsi, la problématique des centrales thermiques relève d'une discussion européenne plus large liée au coût de ces centrales, qui n'a rien à voir avec le débat actuel sur la prolongation de Doel 1 et 2. Le but réellement poursuivi par Ecolo-Groen, ainsi qu'en témoigne la proposition de loi déposée par ce groupe au cours de la législature précédente (DOC 53 2200/001), est de faire en sorte que les exploitants ne puissent plus décider eux-mêmes de la fermeture d'une installation de production d'électricité. Une telle proposition est un moyen de décourager les investissements privés dans le secteur de l'énergie. Qui sera encore disposé à prendre des risques d'investissement sur 20 ans si la décision de fermer ou non une centrale en déficit est confiée aux pouvoirs publics?

Cette proposition ne s'inscrit pas dans un système énergétique moderne qui offre également une marge de manœuvre pour la gestion de la demande et l'efficacité. Le souci d'économiser l'énergie figure enfin dans l'accord de gouvernement flamand, par exemple. C'est tardif étant donné que la stratégie "*trias energetica*" relative aux économies d'énergie date déjà de 1979. Économiser l'énergie (charbon, gaz naturel) et réduire la consommation d'électricité sont deux choses différentes. Un système énergétique moderne serait une synthèse de ces divers éléments. Prolonger provisoirement la durée d'exploitation de Doel 1 et Doel 2 n'exclut pas les autres options. Le projet de loi crée certes un cadre légal pour la prolongation de la durée d'exploitation des centrales mais ne la décide pas.

waarschuwt er ook voor dat een grotere interconnectiecapaciteit met het buitenland niet betekent dat vanuit het buitenland meer stroom wordt aangeleverd. Afstemming met het buitenland is daarbij bovendien onontbeerlijk en dit maakt dat een snelle oplossing weinig realistisch is, ongeacht of men de piste van de heer Woitrin genegen is. De spreker is niet gekant tegen een verder onderzoek van de haalbaarheid van de voorstellen van de heer Woitrin, mits dit de verlenging van de levensduur van Doel 1 niet hypothekeert. Want dit laatste zou een te grote gok betekenen. De veiligheidslijn van Doel 1 moet met andere woorden beschikbaar blijven. De piste-Woitrin kan pas wanneer het FANC bijvoorbeeld weigert groen licht te geven voor de heropstart van Doel 1. Het voorliggende wetsontwerp moet de verdere parlementaire procedure afleggen, maar daarmee is niet het laatste woord over het energiebeleid gezegd.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) reageert dat de vorige spreker tot een open discussie lijkt uit te nodigen, maar wijst er tegelijk op dat het openhouden van Doel 1 niet kan samengaan met de piste aange-reikt door de heer Woitrin. Dit laatste houdt immers in het gebruiken van de veiligheidslijn van de stilgelegde centrale Doel 1 voor de koppeling met het Nederlandse net. Niettemin looft de spreker de openheid van de heer Wollants om de voorstellen van de heer Woitrin niet bij voorbaat af te voeren, mocht de heropstart van Doel 1 onhaalbaar blijken. De heer Calvo betwist daarnaast dat Ecolo-Groen zou ijveren voor een onteigening van elektriciteitscentrales. Het wetsvoorstel uit de vorige legislatuur voorzag wel in een actieve en eventueel remediërende rol voor de CREG bij een eventuele sluiting. De heer Wollants kan niet schamper spreken over de kostenproblemen van de thermische centrales. Het in bedrijf houden van dergelijke centrales maakt immers integraal deel uit van de regeringsbeslissingen van 18 december 2014 in navolging van het federale regeerakkoord (DOC 54 0967/003, blz. 6). De spreker begrijpt evenmin als zijn fractiegenoot Jean-Marc Nollet waarom de regering heeft getalmd met een wetsontwerp over de tijdelijke verlenging van de centrales Doel 1 en Doel 2. In plaats daarvan is er een verrottingsstrategie gekomen die een verlenging met 10 jaar moet wet-tigen. Er blijven door het regeringsbeleid echter veel argumenten over om te twijfelen of deze centrales in de winter 2015-2016 actief zullen zijn. Zelfs de meerderheid moet dit toegeven, bijvoorbeeld door te refereren aan de goedkeuring van het FANC.

De heer Bert Wollants (N-VA) reageert dat alle be-vogde ministers van deze regering steeds verwezen

La décision finale dépendra, en effet, également de l'AFCN. Il reste donc encore du temps pour une étude supplémentaire. M. Wollants prévient également qu'une capacité d'interconnexion accrue avec l'étranger ne signifie pas que l'étranger fournira plus d'électricité. En outre, l'harmonisation avec l'étranger est indispensable à cet égard, ce qui rend une solution rapide peu réaliste, que l'on soit favorable ou non à la piste de M. Woitrin. L'intervenant n'est pas opposé à une étude plus approfondie de la faisabilité des propositions de M. Woitrin, à condition qu'elle n'hypothèque pas la prolongation de la durée d'exploitation de Doel 1 car ce serait un pari trop audacieux. En d'autres termes, la ligne de sécurité de Doel 1 doit rester disponible. La piste Woitrin ne sera envisageable que si l'AFCN, par exemple, refuse de donner le feu vert au redémarrage de Doel 1. Le projet de loi à l'examen doit franchir les étapes restantes de la procédure parlementaire, mais cela ne mettra toutefois pas un point final au débat sur la politique énergétique.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) répond que tout en semblant prôner une discussion ouverte, l'intervenant précédent indique que le maintien en activité de Doel 1 n'est pas compatible avec la piste proposée par M. Woitrin, car celle-ci implique le recours à la ligne de sécurité de la centrale Doel 1 à l'arrêt pour la connexion au réseau néerlandais. L'intervenant se réjouit néanmoins de l'ouverture dont fait preuve M. Wollants en n'écartant pas d'emblée les propositions de M. Woitrin au cas où il s'avérerait impossible de relancer Doel 1. M. Calvo conteste par ailleurs qu'Ecolo-Groen plaide pour l'expropriation des centrales électriques. La proposition de loi déposée au cours de la législature précédente prévoyait bien de confier à la CREG un rôle actif et éventuellement remédiateur en cas de fermeture. Il est inapproprié de railler les problèmes de coût des centrales thermiques, comme le fait M. Wollants. En effet, le maintien en activité de ces centrales fait partie intégrante des décisions prises le 18 décembre 2014 par le gouvernement dans la ligne de l'accord de gouvernement fédéral (DOC 54 0967/003, p. 6). Tout comme son collègue de groupe Jean-Marc Nollet, l'intervenant a du mal à comprendre pourquoi le gouvernement a tant tardé à déposer un projet de loi sur la prolongation temporaire des centrales de Doel 1 et 2, laissant ainsi s'installer une stratégie de pourrissement qui doit permettre la prolongation de 10 ans. Eu égard à la politique menée par le gouvernement, de nombreux arguments permettent encore de douter que ces centrales seront en activité durant l'hiver 2015-2016. La majorité elle-même doit reconnaître cet état de fait, étant donné qu'elle renvoie par exemple à l'approbation de l'AFCN.

M. Bert Wollants (N-VA) répond que les différents mi-nistres compétents du gouvernement actuel ont toujours

hebben naar de rol van het FANC. Het voorliggende wetsontwerp heeft daarin geen enkel nieuw element gebracht.

De heer Michel de Lamotte (cdH) vraagt of de regering over garanties beschikt dat Electrabel akkoord zal gaan met een heropstart van de beide centrales.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wenst te vernemen welke alternatieven de regering zal overwegen indien het FANC niet instemt met een reactivering van Doel 1 en 2. Alleen wanneer de minister hierop een duidelijk antwoord geeft, kan het debat ten gronde worden gevoerd.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) heeft niet de indruk dat de regering alternatieven heeft onderzocht. De minister hult zich in stilzwijgen. Zal Doel 1 deze winter gereactiveerd worden? Zal Doel 2 het voorwerp uitmaken van aanpassingswerken? Op al deze terechte vragen wordt niet geantwoord. Ook niet welke alternatieven werden overwogen ingeval Doel 1 en 2 niet heropgestart worden. Dit is slecht bestuur. Regeren is vooruitzien. De bevoorradingszekerheid is dus wel degelijk in gevaar. Heeft het directoraat-generaal Energie een nota gemaakt over de komende winters?

De minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling herhaalt wat ze tijdens de eerste lezing ook reeds heeft verklaard (Doc 54 967/003, blz. 6) over wat de regering in deze op 18 december 2014 heeft beslist.

De minister verwijst naar het betoog van mevrouw Leen dierick (CD&V) in voornoemd verslag (Doc 54 967/003, blz. 21-22). Dit lid stelt dat de bevoorradingszekerheid tijdens de vorige zittingsperiodes is verslechterd waardoor er geen alternatieven zijn zonder Doel 1 en 2, zelfs indien men stroom uit Nederland zou importeren.

Elia heeft 5 miljard euro geïnvesteerd – punt 3 op bladzijde 6 van het rapport in eerste lezing (zie hoger) – in de uitbouw van interconnecties.

De diepgaande studie van de CREG – punt 6 op bladzijde 6 van het rapport in eerste lezing (zie hoger) – zal terdege worden geanalyseerd. De voltooiing van het rapport werd driemaal uitgesteld, eerst van eind maart tot eind april en vervolgens tot eind mei. Europa schrijft een Groenboek over de capaciteit. De minister wil eenzelfde mechanisme in België invoeren, te beginnen met de gascentrales, en zal hiertoe eerlang een wetsontwerp indienen. Het BRABO-project (energievoorziening in de Antwerpse haven) telt drie fasen, waarvan de eerste loopt tot half 2016. Nemo (warmte-energie uit de zee)

renvoyé au rôle de l'AFCN. Le projet de loi à l'examen n'a apporté aucun élément nouveau en la matière.

M. Michel de Lamotte (cdH) demande si le gouvernement a la garantie qu'Electrabel marquera son accord sur le redémarrage des deux centrales.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande quelles alternatives le gouvernement envisagera si l'AFCN s'oppose à une réactivation de Doel 1 et 2. Le débat de fond ne pourra être mené que lorsque la ministre répondra clairement à cette question.

Mme Karine Lalieux (PS) n'a pas l'impression que le gouvernement a examiné des alternatives. La ministre reste muette. Doel 1 sera-t-il réactivé cet hiver? Doel 2 fera-t-il l'objet de travaux d'aménagement? Toutes ces questions justifiées restent sans réponse. On ne sait pas non plus quelles alternatives ont été envisagées au cas où Doel 1 et 2 ne seraient pas redémarrés. Il s'agit là d'une mauvaise gouvernance. Gouverner, c'est prévoir. La sécurité d'approvisionnement est donc bel et bien en péril. La Direction générale Énergie a-t-elle rédigé une note à propos des prochains hivers?

La ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable répète ce qu'elle a déjà déclaré au cours de la première lecture (Doc 54 0967/003, p. 6) au sujet de la décision prise en la matière par le gouvernement le 18 décembre 2014.

La ministre renvoie à l'argumentation de Mme Leen Dierick (CD&V) dans le rapport précité (Doc 54 0967/003, pp. 21-22). Ce membre affirme que la sécurité d'approvisionnement s'est dégradée au cours des législatures précédentes et qu'il n'existe par conséquent aucune alternative sans Doel 1 et 2, même si l'on importait de l'électricité depuis les Pays-Bas.

Elia a investi 5 milliards d'euros — point 3 à la page 6 du rapport en première lecture (voir ci-dessus) — dans le développement d'interconnexions.

L'étude approfondie de la CREG — point 6 à la page 6 du rapport en première lecture (voir ci-dessus) — sera dûment analysée. La finalisation du rapport a été reportée à trois reprises, d'abord de fin mars à fin avril et ensuite à fin mai. L'Europe rédige un Livre vert sur la capacité. La ministre souhaite instaurer un même mécanisme en Belgique, à commencer par les centrales au gaz, et déposera prochainement un projet de loi à cet effet. Le projet BRABO (approvisionnement énergétique du port d'Anvers) compte trois phases, dont la première s'étend jusqu'à la mi-2016. Les projets Nemo (énergie

en ALEGrO (interconnectie met Duitsland) volgen later, meer bepaald in de periode 2017-2019.

De minister zal een energiepact opstellen - punt 8 op bladzijde 6 van het rapport in eerste lezing (zie hoger) – voor de periode 2030-2050.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) focust eerst op de juridische impasse die is ontstaan. Hij overloopt de chronologie van de feiten:

— sinds 16 februari, datum van het eerste advies van de Raad van State, weet de minister dat het wetsontwerp niet standhoudt omdat een milieu-effectenrapport (MER) en een consultatie noodzakelijk zijn. Zij is er dus sinds dan van op de hoogte dat een andere oplossing moet worden gevonden;

— op 30 april denkt de minister een oplossing te hebben gevonden door de indiening van een amendement dat de retroactiviteit doorvoert;

— op 8 mei oordeelt de Raad van State negatief over het amendement;

— op 10 mei en op 19 mei vinden vergaderingen van een interkabinettenwerkgroep plaats, waaruit op het eerste gezicht geen oplossing naar voor komt;

— de minister meldt op 19 mei aan de media (Le Soir) dat zij een amendement heeft opgesteld, waarover de Raad van State een tweede advies heeft uitgebracht. Zij maakt het amendement en het advies openbaar en stelt dat er een juridisch vacuüm is ontstaan, wat haar ertoe brengt om het amendement niet in te dienen.

Ondanks het feit dat het initiële probleem dat uit het eerste advies van de Raad van state naar voor kwam na de intrekking van het amendement opnieuw volledig aan de orde is, doet de minister alsof er geen probleem meer is en handhaaft zij haar wetsontwerp, zonder dat de fundamentele bezwaren worden gepareerd. Het door een van haar kabinetsmedewerkers in een interview op 22 mei in de krant l'Echo aangehaalde argument dat de tijd ontbreekt om te kiezen voor een andere oplossing, zoals het denkspoor van de Raad van State in zijn eerste advies, is onthullend wat de erkenning van de impasse betreft, maar vormt geenszins een verantwoording voor de aanneming van dit problematische wetsontwerp.

thermique provenant de la mer) et ALEGrO (interconnexion avec l'Allemagne) suivront ultérieurement, plus précisément au cours de la période 2017-2019.

La ministre rédigera un pacte énergétique — point 8 à la page 6 du rapport en première lecture — pour la période 2030-2050.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) se concentre tout d'abord sur l'impasse juridique qui est survenue. Il passe en revue la chronologie des faits:

— depuis le 16 février, date à laquelle le Conseil d'État a rendu son premier avis, la ministre sait que le projet de loi ne tient pas la route, dès lors qu'une étude d'incidence sur l'environnement (EIE) et une consultation sont nécessaires. Elle sait donc depuis cette date qu'il s'agit de trouver une autre solution;

— le 30 avril, la ministre pense avoir trouvé une solution en déposant un amendement tendant à la rétroactivité;

— le 8 mai, le Conseil d'État rend un avis négatif sur l'amendement;

— les 10 mai et 19 mai, un groupe intercabinets se réunit, qui à première vue ne dégage pas de solution;

— le 19 mai, la ministre annonce dans les médias (Le Soir) qu'elle a rédigé un amendement, sur lequel le Conseil d'État a rendu un deuxième avis. Elle publie l'amendement et l'avis et constate l'apparition d'un vide juridique, ce qui l'amène à ne pas présenter l'amendement.

Bien que le problème initial relevé dans le premier avis du Conseil d'État soit de nouveau actuel après le retrait de l'amendement, la ministre agit comme s'il n'y avait plus de problème et maintient son projet de loi, sans qu'il ait été remédié aux objections fondamentales. L'argument, avancé par l'un de ses collaborateurs de cabinet dans une interview dans le journal l'Echo du 22 mai, selon lequel le temps manque pour opter pour une autre solution, ainsi que le suggère le Conseil d'État dans son premier avis, est révélateur de la reconnaissance de l'impasse mais ne peut en aucun cas justifier l'adoption du projet de loi problématique à l'examen.

De spreker formuleert vijf precieze vragen:

— welke kabinetsmedewerker heeft het interview op 22 mei gegeven?

— blijft de minister bij haar op 19 mei geformuleerde stelling dat er een juridisch vacuüm is?

— welke nieuwe oplossing heeft de minister om uit de impasse te geraken?

— is de interkabinettenwerkgroep van 19 mei op enig vlak tot conclusies gekomen?

— hebben na 19 mei nog andere vergaderingen van de interkabinettenwerkgroep over dit onderwerp plaatsgevonden?

De spreker gaat verder in op de juridische nota die de minister ter beschikking heeft gesteld van de commissie, en haalt meer bepaald enkele problematische passages in de tekst aan:

— “De heropstart van de centrale van Doel 1 is afhankelijk van het groen licht dat het FANC zal kunnen geven, eenmaal de wet is goedgekeurd. Het FANC is de enige die bekwaam is om zich uit te spreken op technisch vlak en op het vlak van veiligheid.” Betekent dit dat alleen het FANC kan oordelen of een MER en een consultatie noodzakelijk zijn?

— “De vernieuwing van een vergunning voor de exploitatie of de beslissing om de exploitatie verder te zetten, kan niet worden aangemerkt als project in de zin van de richtlijn.” In werkelijkheid zullen er wel degelijk werken moeten gebeuren, wellicht voor een investeringsbedrag van ongeveer 700 miljoen euro. Reeds in 2012 werden in bepaalde centrales belangrijke werken verricht, waarover het FANC zich op 3 juli 2012 heeft uitgesproken; gelijkaardige mechanische en elektrische werken zullen ook nu noodzakelijk zijn.

— “Bijgevolg zijn de opmerkingen in het hoogdringend advies van de Raad van State ten gevolge van een “summier” onderzoek van de teksten van de richtlijnen en de internationale verdragen ongegrond, vermits niet toepasbaar op het onderzochte wetsontwerp.” De minister gebruikt hier een drogredenering over het advies van de Raad van State:

• vooreerst is het advies beknopt door een keuze van de minister, die om een spoedadvies binnen een termijn van vijf dagen heeft gevraagd, terwijl de indiening bij het Parlement daarna nog heel lang heeft geduurd;

L'intervenant formule cinq questions précises:

— Quel est le collaborateur du cabinet qui a accordé l'interview du 22 mai?

— La ministre maintient-elle ses propos du 19 mai, selon lesquels il y a un vide juridique?

— Quelle nouvelle solution la ministre a-t-elle pour sortir de l'impasse?

— La réunion du groupe de travail intercabinets du 19 mai a-t-elle débouché sur des conclusions?

— Y a-t-il eu encore d'autres réunions du groupe de travail intercabinets sur ce sujet après le 19 mai?

L'intervenant examine plus en détails la note juridique que la ministre a transmise à la commission, et relève plus particulièrement plusieurs passages problématiques dans le texte:

— “Le redémarrage de la centrale de Doel 1 est conditionné au feu vert que pourra donner l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, une fois la loi adoptée. L'AFCN est la seule apte à se prononcer sur le plan technique et sécuritaire.” Cela signifie-t-il que seule l'AFCN peut statuer sur la nécessité d'une étude d'incidence et d'une consultation?

— “Le renouvellement d'une autorisation existante d'exploiter ou la décision de poursuivre l'exploitation ne peut, en l'absence de travaux ou d'interventions modifiant la réalité physique du site, être qualifié de projet au sens de la directive.” En réalité, de tels travaux devront bien avoir lieu, sans doute pour un montant d'investissement d'environ 700 millions d'euros. En 2012 déjà, des travaux importants ont été réalisés dans certaines centrales, à propos desquels l'AFCN s'est prononcée le 3 juillet 2012; des travaux mécaniques et électriques similaires seront également nécessaires maintenant.

— “Dès lors, les remarques émises en urgence par le Conseil d'État, suite à un examen, il est vrai “sommaire” des textes des directives et des conventions internationales sont non fondées car non applicables au projet de loi à l'examen.” La ministre tient là un raisonnement spécieux sur l'avis du Conseil d'État:

• tout d'abord, l'avis est sommaire en raison du choix de la ministre de demander un avis urgent dans un délai de cinq jours, alors que le dépôt au Parlement a par la suite encore pris beaucoup de temps;

- het beknopte karakter doet geen afbreuk aan de gegrondheid van de opmerkingen die op heldere wijze in het advies figureren;

- door het beknopte tijdsbestek heeft de Raad zich over bepaalde problemen niet kunnen uitspreken, waardoor achteraf kan blijken dat het wetsontwerp met nog onbekende problemen te kampen heeft.

De spreker haalt een passage in het tweede advies van de Raad van State aan (p. 17): “De Raad van State meent dat de omstandigheid dat de verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 voortvloeit uit de wet en niet uit een beslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid na het doorlopen van een specifieke procedure, niet wegneemt dat de thans ontworpen regeling een “definitief besluit” in de zin van artikel 6 van het Espoo-verdrag is en slechts doorgang kan vinden dan nadat de zo-even beschreven verplichtingen in dat verdrag in acht zijn genomen.” (advies nr. 57 467/3, p. 7). Dit advies is zeer helder: de aanneming van het wetsontwerp geldt als een definitieve beslissing in de zin van artikel 6 van het Espoo-verdrag, die dus aan het internationale recht moet worden getoetst en een voorafgaand onderzoek vereist. Het advies van de Raad van State is het referentieadvies voor de Belgische overheden en is dus belangrijker dan alle andere adviezen die kunnen worden uitgebracht; als de minister van het advies wil afwijken, moet ze dit ten gronde verantwoorden.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stelt vooreerst dat het aangehaalde artikel 1, § 4, van de betreffende richtlijn werd opgeheven. Het is dus niet meer mogelijk om zich erop te beroepen.

De minister citeert uit de meest uiteenlopende adviezen en kiest er die bepalingen uit die haar het best uitkomen; zij kan bovendien niet om met de terechte kritiek die op haar gebrek aan coherentie wordt geformuleerd. Haar neerbuigende houding ten aanzien van de Raad van State, die een pijler van onze rechtsstaat is, is een lid van de regering onwaardig.

De telkens opnieuw aangehaalde urgentie ter verantwoording van juridische kunstgrepen snijdt geen hout: zelfs met een snelle verlenging van de levensduur van centrales kan volgende winter nog een bevoorradingsprobleem ontstaan. De pogingen om aan het wetsontwerp retroactieve toepassing te verlenen door middel van een juridische fictie, waren van bij de aanvang tot mislukken gedoemd.

- le caractère sommaire n'enlève rien au bien-fondé des remarques qui figurent clairement dans l'avis;

- en raison du court délai qui lui était imparti, le Conseil d'État n'a pas pu se prononcer sur certains problèmes, d'où le risque que l'on constate ultérieurement que le projet de loi à l'examen pose encore des problèmes non identifiés.

L'intervenant cite un passage du deuxième avis du Conseil d'État (p. 17): “Le Conseil d'État estime que la circonstance que la prolongation des autorisations venues à expiration pour la centrale Doel 1 découle de la loi et non d'une décision prise par l'autorité compétente dont émane l'autorisation après la mise en œuvre d'une procédure spécifique, n'empêche pas que le régime en projet soit une “décision définitive” au sens de l'article 6 de la Convention Espoo et qu'il ne puisse se concrétiser qu'après que les obligations conventionnelles précitées ont été respectées.” (avis n° 57 467/3, p. 7). Cet avis est très clair: s'il est adopté, le projet de loi devra être interprété comme une décision définitive au sens de l'article 6 de la Convention d'Espoo. Il devra donc être étudié à la lumière du droit international et faire l'objet d'un examen préalable. L'avis du Conseil d'État est l'avis de référence pour les autorités belges. Il est donc plus important que tout autre avis; si elle veut s'en écarter, la ministre doit étayer son point de vue par des arguments solides.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne tout d'abord que l'article 1^{er}, § 4, cité de la directive susmentionnée a été abrogé. Il ne peut donc plus être invoqué comme fondement.

La ministre invoque toutes sortes d'avis dont elle choisit les passages qui l'arrangent le mieux; de plus, elle ne supporte pas les critiques qui pointent à juste titre son manque de cohérence. La condescendance qu'elle affiche à l'égard du Conseil d'État, un pilier de notre État de droit, est indigne d'un membre du gouvernement.

L'argument de l'urgence chaque fois invoqué pour justifier le recours à des artifices juridiques ne tient pas la route: même en cas de prolongation rapide de la durée de vie des centrales, le risque de rencontrer des problèmes d'approvisionnement au cours de l'hiver prochain ne sera pas totalement écarté. Les tentatives de conférer un effet rétroactif au projet de loi à l'examen par le biais d'une fiction juridique étaient dès le départ vouées à l'échec.

Omdat Doel 1 inactief is sinds 15 februari 2015, moet een nieuwe exploitatievergunning worden toegekend, wat een MER, een grensoverschrijdende consultatie en een impactstudie binnen de krijtlijnen van de internationale regels noodzakelijk maken. De oude vergunningen zijn vervallen, zoals de Raad van State ook in alle duidelijkheid stelt.

Welke houding zal de regering aannemen als Electrabel bezwaren uit tegen de om juridische redenen onzekere verlenging van de levensduur van Doel 1, terwijl het bedrijf voor de verlenging van Doel 1 en Doel 2 samen maar liefst 700 miljoen euro zal moeten investeren? Zal de onderneming tot die investeringen bereid zijn als een vernietiging van de wet door het Grondwettelijk Hof een reële mogelijkheid is? Als enkel Doel 2 actief blijft, hoeveel zullen de investeringskosten dan bedragen? Blijft de operatie voor Electrabel dan nog rendabel?

Wat betekent “een wettelijke bevoegdheid tot productie” in de nota van de minister? Is dit een nieuw juridisch begrip? Waar komt dit concept vandaan?

De heer Benoît Friart (MR) merkt op dat de heer Nollet meer vragen over het energiebeleid stelt dan toen hij zelf als minister in de Waalse regering voor energie bevoegd was. Hij vraagt nu dat de adviezen van de Raad van State naar de letter worden toegepast, wat hij zelf verzuimde te doen toen hij regeringsverantwoordelijkheid droeg; zo schrokken hij en zijn coalitiepartners van de PS en de cdH er niet voor terug om – minstens drie keer – adviezen van de Raad van State in verband met energie, zomaar naast zich neer te leggen. De heer Nollet zou volgens de spreker beter wat meer coherentie aan de dag leggen.

Voorts vindt hij dat, aangezien de Raad van State in zijn tweede advies herhaalt wat die instantie in een eerste advies reeds heeft gesteld, de regering consequent is in haar keuze om de beide adviezen niet te volgen.

Er is ten slotte een lacune in de adviezen van de Raad van State: er wordt niet in verwezen naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 2013 betreffende de levensduurverlenging van Tihange 1, waarin de regering – dus ook de PS, sp.a en het cdH – erop wijst dat de wet op de kernuitstap enkel over elektriciteitsproductie gaat, en dus niet over de andere vergunningen, waarbij aldus een onderscheid wordt gemaakt tussen de exploitatievergunning en de toestemming om elektriciteit te produceren. Dat onderscheid werd destijds onderschreven door alle fracties die de toenmalige regering steunden en wordt door de huidige regering verder

Étant donné que la centrale de Doel 1 est inactive depuis le 15 février 2015, une nouvelle licence d'exploitation doit être octroyée, ce qui nécessite une EIE, une consultation transfrontalière et une étude d'incidence, conformément aux règles internationales. Les anciennes autorisations ont expiré, comme le Conseil d'État le constate aussi très clairement.

Quelle sera l'attitude du gouvernement si Electrabel formule des objections contre les incertitudes qui, pour des raisons juridiques, pèsent sur la prolongation de la durée de vie de Doel 1, alors que l'entreprise devra investir pas moins de 700 millions d'euros pour la prolongation de Doel 1 et 2? L'entreprise sera-t-elle disposée à réaliser ces investissements malgré la possibilité réelle d'une annulation de la loi par la Cour constitutionnelle? Si seule la centrale de Doel 2 reste active, quelle sera le montant de l'investissement? L'opération resterait-elle alors rentable pour Electrabel?

Que signifie “une capacité légale de production” dans la note de la ministre? S'agit-il d'une nouvelle notion juridique? D'où vient ce concept?

M. Benoît Friart (MR) fait remarquer que M. Nollet pose plus de questions sur la politique énergétique que lorsqu'il était lui-même ministre en charge de l'Énergie dans le gouvernement wallon. Il réclame aujourd'hui un respect à la lettre des avis du Conseil d'État que lui-même n'assumait pas lorsqu'il assumait des responsabilités gouvernementales. Ainsi, au cours des derniers mois de la précédente législature wallonne, lui et ses alliés PS et CDH n'ont pas hésité à s'asseoir, à au moins trois reprises, sur des avis du Conseil d'État en matière d'énergie. Il estime qu'il serait bon que Monsieur Nollet fasse preuve d'un peu plus de cohérence.

Il rappelle par ailleurs que, dans la mesure où le Conseil d'État répète, dans son deuxième avis, ce qu'il a déjà indiqué dans son premier avis, le gouvernement reste cohérent dans son choix de ne pas suivre les deux avis.

Le membre relève enfin une lacune dans les avis du Conseil d'État: ils ne font pas référence aux travaux préparatoires de la loi de 2013 relative à la prolongation de Tihange 1, dans lesquels le gouvernement, en ce compris donc le PS, le Sp.a et le CdH, rappelle que la loi de sortie du nucléaire ne porte que sur la seule production électrique, à l'exclusion des autres permis, opérant ainsi une distinction entre l'autorisation d'exploitation et l'autorisation de produire de l'électricité. Cette distinction, soutenue à l'époque par tous les groupes qui soutenaient le gouvernement de l'époque, est celle que le gouvernement actuel continue d'appliquer. Il

toegepast. Hij verzoekt bijgevolg de oppositiepartijen die toen deel uitmaakten van de meerderheid, om blijk te geven van enige coherentie

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat de heer Wollants meer dan de minister bereidheid vertoont om de door de heer Dominique Woitrin voorgestelde alternatieven te onderzoeken als mogelijke oplossing in de hypothese dat de plannen van de regering mislukken, met name doordat het FANC de heropening van bepaalde kerncentrales verbiedt. Waarom weigert de minister om die alternatieven ten minste in het kader van een plan-B te overwegen?

Het regeerakkoord voorziet in een fasering, met eerst een korte levensduurverlenging en pas daarna een verlenging van tien jaar. Waarom wordt dit beleidsvoornemen niet meer gevolgd, terwijl daardoor een logische koppeling tussen de verlenging van de levensduur van verschillende kerncentrales (Doel 1/ Doel 2 en Doel 3/ Tihange 2) mogelijk zou worden?

De spreker betreurt dat de minister het advies van de Raad van State, een eerbiedwaardige instelling, op hetzelfde niveau stelt als andere, meer subjectieve, adviezen. Het beknopte karakter van het advies is louter een gevolg van de keuze om een advies binnen een termijn van vijf dagen te vragen, terwijl de urgentie in de praktijk niet gewettigd is gebleken. Doordat de beide adviezen niet worden gevolgd, wordt de bevoorradingszekerheid verder ondermijnd.

Wat is de impact van de juridische onzekerheid over de levensduurverlenging op de onderhandelingspositie van de Belgische Staat ten aanzien van Electrabel? Uit de adviezen van de Raad van State blijkt dat er veel motieven zijn op grond waarvan het wetsontwerp kan worden aangevochten, waardoor een effectieve levensduurverlenging en de rendabiliteit van 700 miljoen euro aan investeringen hoogst onzeker zijn. Klopt het, zoals in de media wordt beweerd, dat Electrabel zich in de overeenkomst met de Belgische Staat financieel wil indekken tegen juridische risico's, waardoor het bedrijf mogelijk niet alleen aanspraak zou maken op een vergoeding voor de productie van elektriciteit, maar ook op een schadevergoeding? Is de minister bereid om dergelijke clausule in de overeenkomst op te nemen, ondanks het feit dat de schatkist daardoor kan worden bezwaard? De spreker kant zich daartegen.

De minister citeert de adviezen van de Raad van State op een weinig coherente manier: terwijl het negatieve advies wordt aangehaald om het bewuste amendement niet in te dienen, gaat zij vervolgens voorbij aan de andere fundamentele bezwaren.

invite donc les partis de l'opposition qui, à l'époque, étaient dans la majorité, à faire preuve de cohérence

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que M. Wollants se montre davantage disposé que la ministre à examiner les solutions alternatives proposées par M. Dominique Woitrin dans l'hypothèse où les plans du gouvernement échouent parce que l'AFCN interdit le redémarrage de certaines centrales nucléaires. Pourquoi la ministre refuse-t-elle de prendre ces alternatives en considération, ne fût-ce que dans le cadre d'un plan B?

L'accord de gouvernement prévoit un phasage, d'abord une courte prolongation de la durée de vie et ensuite seulement, une prolongation de dix ans. Pourquoi cette idée est-elle abandonnée, alors qu'elle permettrait d'établir un lien logique entre la prolongation de la durée de vie de différentes centrales nucléaires (Doel 1/ Doel 2 et Doel 3/ Tihange 2)?

L'intervenant déplore que la ministre mette l'avis du Conseil d'État, une institution vénérable, au même niveau que d'autres avis plus subjectifs. Le caractère sommaire de l'avis découle uniquement de la décision de demander un avis dans un délai de cinq jours, alors que, dans la pratique, il s'est avéré que l'urgence n'était pas justifiée. Les deux avis n'étant pas suivis, la sécurité d'approvisionnement est encore davantage compromise.

Quel est l'impact de l'insécurité juridique relative à la prolongation de la durée de vie sur la position de négociation de l'État belge vis-à-vis d'Électrabel? Il ressort des avis du Conseil d'État que le projet de loi peut être contesté pour de nombreuses raisons, la prolongation effective de la durée de vie et la rentabilité des 700 millions d'euros d'investissements étant dès lors hautement incertaines. Est-il exact, comme l'affirment les médias, qu'Électrabel souhaite, dans la convention avec l'État belge, se couvrir financièrement contre les risques juridiques, et que l'entreprise prétendrait non seulement à une redevance pour la production d'électricité, mais aussi à une indemnité? La ministre est-elle disposée à reprendre une telle clause dans la convention, malgré l'impact qu'elle pourrait avoir sur le Trésor? L'intervenant s'y oppose.

La ministre cite les avis du Conseil d'État de manière peu cohérente: alors que l'avis négatif est invoqué pour ne pas présenter l'amendement dont question, les autres objections fondamentales sont ignorées.

De spreker heeft op verschillende van zijn 12 schriftelijk ingediende vragen over haar al dan niet vermeende leugens niet geantwoord. Als zij geen antwoorden geeft, zal hij de vragen mondeling ter vergadering herhalen.

Het Parlement zal in een latere fase, na afloop van de bespreking van het voorliggend wetsontwerp, een beslissing nemen over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2. Als Doel 3 en Tihange 2 na een evaluatie door het FANC vóór die tweede beslissing in gebruik worden genomen, kan dan in de overeenkomst tussen Electrabel en de Staat worden afgestapt van de inwerkingstelling van Doel 1 en Doel 2?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) heeft in de media vernomen dat de heer Bruno Colmant van de minister een consultancyopdracht zou hebben gekregen. Bevestigt de minister die informatie? Wat is in voorkomend geval zijn opdracht? Moet hij met Electrabel onderhandelen over de nucleaire rente? Moet hij het onderzoek van de CREG en de Nationale Bank van België tegen het licht houden? Werd de opdracht toegekend op basis van een openbare aanbesteding? Kan het directoraat-generaal Energie het vraagstuk van de bevoorradingszekerheid onderzoeken om het twistpunt tussen de heer Dominique Woitrin en Elia uit te klaren?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) spreekt tegen dat de regering is afgestapt van de in het regeerakkoord opgenomen koppeling van de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2, zoals de heer Calvo beweert. De verlenging van de beide kerncentrales is afhankelijk van verschillende factoren, zoals de evaluatie door het FANC van de exploitatieveiligheid, in het bijzonder als gevolg van de vastgestelde scheurtjes. Door de blijvende onzekerheid over een productiecapaciteit van 2000 MW (wellicht neemt het FANC over de exploitatieveiligheid van de reactoren met scheurtjes geen beslissing vóór november 2015) is het niet eenvoudig om een degelijk beleid te voeren, maar het is wel nodig om nu reeds beslissingen te nemen: nog langer wachten is geen optie omdat de bevoorradingszekerheid daardoor nog meer in het gedrang zou komen. De koppeling in het regeerakkoord wordt in het wetsontwerp geconcretiseerd en blijft dus gehandhaafd, maar hangt niet alleen van politieke wil af: externe factoren, met name de evaluatie van de exploitatieveiligheid door het FANC, kunnen het beleid doorkruisen.

De suggestie van sommige oppositieleden om de exploitatie met één jaar te verlengen, kan niet op de instemming van het FANC rekenen: de verlenging moet

L'intervenant n'a pas obtenu de réponse à plusieurs des douze questions écrites posées au sujet de ses mensonges présumés ou non. Si elle ne répond pas, il répètera les questions oralement en réunion.

Dans une phase ultérieure, à l'issue de la discussion du projet de loi à l'examen, le parlement se prononcera sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2. Si Doel 3 et Tihange 2 étaient remises en service après une évaluation de l'AFCN avant la prise de cette deuxième décision, pourrait-il alors être renoncé, dans la convention conclue entre Electrabel et l'État, à la mise en service de Doel 1 et Doel 2?

Mme Karine Lalieux (PS) a appris dans les médias que la ministre aurait chargé M. Bruno Colmant d'une mission de consultance. La ministre confirme-t-elle cette information? Quelle est, le cas échéant, cette mission? Doit-il mener des négociations avec Electrabel au sujet de la rente nucléaire? Doit-il examiner l'étude de la CREG et de la Banque nationale de Belgique? La mission a-t-elle été attribuée une adjudication publique? La direction générale de l'Énergie peut-elle analyser la question de la sécurité d'approvisionnement afin d'éclaircir la controverse existant entre M. Dominique Woitrin et Elia?

Mme Leen Dierick (CD&V) dément les propos de M. Calvo selon lesquels le gouvernement aurait renoncé à lier la prolongation de la durée de vie de Doel 1 à celle de Doel 2, comme le prévoyait l'accord de gouvernement. La prolongation de la durée de vie des deux centrales dépend de plusieurs facteurs, comme l'évaluation de la sécurité d'exploitation réalisée par l'AFCN, en particulier après que des microfissures ont été constatées. L'incertitude constante qui règne à propos d'une capacité de production de 2 000 MW (l'AFCN ne prendra probablement pas de décision concernant la sécurité d'exploitation des réacteurs présentant des microfissures avant novembre 2015) complique la mise en œuvre d'une politique correcte, mais il y a déjà lieu de prendre des décisions: pas question d'attendre plus longtemps, car cela menacerait la sécurité d'approvisionnement. L'objectif de lier la prolongation de la durée de vie des deux centrales prévu par l'accord de gouvernement est concrétisé dans le projet de loi et est donc maintenu. Sa réalisation ne dépend toutefois pas uniquement de la volonté politique: certains facteurs extérieurs, notamment l'évaluation de la sécurité d'exploitation réalisée par l'AFCN, peuvent contrecarrer la politique.

La suggestion formulée par certains membres de l'opposition, à savoir de prolonger l'exploitation des centrales d'un an seulement, ne peut compter sur le soutien

meteen een voldoende lange termijn betreffen, mede omdat daardoor de vereiste maatregelen kunnen worden genomen en werken kunnen worden uitgevoerd. Ook het voorstel om te beslissen om de reactoren met scheurtjes niet in gebruik te nemen als Doel 1 en Doel 2 in werking kunnen blijven, is niet uitvoerbaar omdat daardoor tot onteigening zou moeten worden overgegaan zonder wettelijke basis.

3. Antwoorden van de minister

De minister wijst op de nota die door haar kabinet werd opgesteld, en die onder meer het advies nr. 57 467/3 van de Raad van State van 8 mei 2015 becommentarieert. De regering is, in tegenstelling tot de Raad van State, van oordeel dat de individuele exploitatievergunning voor Doel 1 en Doel 2 niet nietig is. Zij gaat er daarentegen van uit dat de bepalingen van de exploitatievergunning steeds van toepassing zijn gebleven. Er is enkel sprake van een onderbreking van de economische productie van elektriciteit.

De Raad van State is tevens van oordeel dat de aan te nemen wet een project is in de zin van de Europese richtlijnen en de internationale verdragen, en bijgevolg onderworpen is aan een milieueffectbeoordeling en een publieke bevraging. De Richtlijn 2011/92/EU werd geamendeerd door de Richtlijn 2014/52/EU. Die amendering werd nog niet omgezet in Belgisch recht. Dat dient uiterlijk tegen 2017 te gebeuren.

De regering meent dat het voorliggende wetsontwerp geen project is in de zin van de Richtlijn 2011/92/EU, maar enkel een wetgevende akte die het energiebeleid van de overheid uittekent. Enkel de onmogelijkheid om elektriciteit te produceren in Doel 1 en Doel 2 wordt erdoor opgeheven. In een volgende fase komt er een interactie tussen het FANC en Electrabel over de uit te voeren werken die een verdere exploitatie gedurende tien jaar mogelijk moeten maken. Er is thans dus een eerste wetgevende stap, die gevolgd zal worden door een administratieve stap die onder het toezicht van het FANC valt.

Wat betreft de vraag over de heer Colmant, antwoordt de minister dat de betrokkene als academicus werd aangewezen in het kader van een openbare aanbesteding met het oog op het opstellen van een kritische studie op basis van de financieel-economische gegevens die aan de minister werden bezorgd door de CREG en de NBB. De analyse zal worden gebruikt in het kader van de onderhandelingen over de nucleaire rente.

de l'AFCN: la prolongation doit être suffisamment longue pour que les mesures requises puissent être prises et que les travaux puissent être mis en œuvre. La proposition de ne pas utiliser les réacteurs présentant des microfissures si Doel 1 et 2 ne peuvent être maintenus en activité n'est pas réalisable, car il faudrait procéder à une expropriation en l'absence de base légale.

3. Réponses du ministre

La ministre renvoie à la note rédigée par son cabinet, qui commente notamment l'avis n° 57 467/3 du Conseil d'État du 8 mai 2015. À l'inverse du Conseil d'État, le gouvernement estime que l'autorisation d'exploitation individuelle de Doel 1 et Doel 2 n'est pas nulle. Il considère au contraire que les dispositions de l'autorisation d'exploitation sont toujours demeurées applicables. Il est uniquement question d'une interruption de la production économique d'électricité.

Le Conseil d'État estime par ailleurs que la loi à adopter est un projet au sens des directives européennes et des traités internationaux et doit par conséquent faire l'objet d'une évaluation de l'impact sur l'environnement et d'une consultation publique. La Directive 2011/92/UE a été amendée par la Directive 2014/52/UE. Cet amendement n'a pas encore été transposé en droit belge. Il doit l'être au plus tard d'ici 2017.

Le gouvernement estime que le projet de loi à l'examen n'est pas un projet au sens de la directive 2011/92/UE, mais uniquement un acte législatif définissant la politique des autorités en matière d'énergie. Il tend uniquement à lever l'impossibilité de produire de l'électricité à Doel 1 et Doel 2. Dans une phase suivante, il y aura une interaction entre l'AFCN et Electrabel au sujet des travaux à effectuer devant permettre de prolonger l'exploitation pendant dix ans. Une première étape législative a donc à présent été franchie, qui sera suivie d'une étape administrative relevant du contrôle de l'AFCN.

En ce qui concerne la question relative à M. Colmant, la ministre répond que l'intéressé a été désigné en tant qu'universitaire dans le cadre d'une adjudication publique en vue de réaliser une étude critique sur la base des données financières et économiques que la CREG et la BNB ont transmises à la ministre. L'analyse sera utilisée dans le cadre des négociations portant sur la rente nucléaire.

Aangaande de interkabinettenwerkgroepen (IKW) licht de minister toe dat het advies van de Raad van State van 8 mei 2015 werden besproken op de IKW van 10 en 19 mei 2015. Tijdens dat overleg werd beslist dat er geen nood is tot het indienen van een amendement, aangezien de Raad van State zich kant tegen een retro-actieve inwerkingtreding van het wetsontwerp.

Het juridisch vacuüm, waarnaar eerder reeds werd verwezen, bestaat erin dat alle toelatingen die geen betrekking hebben op de productie van elektriciteit blijven bestaan, en dat in afwachting van de wijzigingen aan de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, of de uitvoeringsbesluiten. De wetgever heeft in 2013 al op dat probleem gewezen.

4. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat de nota van de minister bepaalt dat het wetsontwerp geen project inhoudt in de zin van de Richtlijn 2011/92/EU. Niettemin schetst de nota vervolgens de situatie indien dat toch het geval zou zijn.

Kan de minister ook toelichten wat de meerwaarde is van het goedkeuren van het voorliggende wetsontwerp, indien het geen project is of een kader schept, en de finale beslissing over Doel 1 en Doel 2 toch in de handen van het FANC ligt? Indien het overleg tussen het FANC en Electrabel afhangt van de goedkeuring van dit wetsontwerp, gaat het thans toch om een wettelijk kader?

De nota stelt tevens dat het huidige parlementaire debat de bevolking in voldoende mate in kennis stelt van de problematiek. Het gaat echter in geen geval om een publieke bevraging, want de bevolking kan haar mening niet weergeven.

Mevrouw Lalieux besluit dat de redenering van de regering er op gericht is om de nucleaire energieproductie te verlengen, wat de Raad van State ook adviseert of wat de internationale regelgeving ter zake ook bepaalt.

De minister legt uit dat in de nota over het al dan niet bestaan van een project in de zin van de Richtlijn 2011/92/EU louter een juridische redenering wordt gevolgd: de regering is in hoofddorde van oordeel dat het niet gaat om een project, maar analyseert tegelijk in ondergeschikte orde de situatie indien men zou aannemen dat het wel een project is (*quod non*). Ook in dat laatste geval zijn een milieuevaluatie en een publieke bevraging niet vereist omwille van de voorziene uitzondering in het geval van hoogdringendheid.

S'agissant du groupe de travail intercabinets (GTI), la ministre explique que l'avis du Conseil d'État du 8 mai 2015 a été examiné lors des réunions du GTI des 10 et 19 mai 2015. Durant cette concertation, il a été décidé qu'il n'était pas nécessaire de déposer un amendement, dès lors que le Conseil d'État s'opposait à une entrée en vigueur rétroactive du projet de loi à l'examen.

Le vide juridique, auquel il a déjà été fait référence, consiste en ce que toutes les autorisations qui ne concernent pas la production d'électricité sont maintenues, et ce dans l'attente des modifications à apporter à la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou aux arrêtés d'exécution. Le législateur a déjà relevé ce problème en 2013.

4. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) constate que la note de la ministre précise que le projet de loi à l'examen n'implique pas de projet au sens de la Directive 2011/92/UE. Néanmoins, la note esquisse ensuite la situation si tel devait malgré tout être le cas.

La ministre peut-elle également expliciter quelle est la plus-value de l'adoption du projet de loi à l'examen, si ce n'est pas un projet ou s'il ne crée pas un cadre, et que la décision finale à propos de Doel 1 & 2 incombe quand même à l'AFCN? Si la concertation entre l'AFCN et Electrabel dépend de l'adoption du projet de loi à l'examen, est-il vraiment question d'un cadre légal?

La note indique également que l'actuel débat parlementaire informe suffisamment la population de la problématique. Il ne s'agit cependant en aucun cas d'une consultation publique, car la population ne peut pas donner son opinion.

Mme Lalieux conclut que le raisonnement du gouvernement vise à prolonger la production d'énergie nucléaire, quel que soit l'avis du Conseil d'État ou la réglementation internationale en la matière.

La ministre explique que dans la note relative à l'existence ou non d'un projet au sens de la Directive 2011/92/UE c'est un raisonnement purement juridique qui est suivi: le gouvernement estime en ordre principal qu'il ne s'agit pas d'un projet, mais analyse en même temps, en ordre subsidiaire, la situation si l'on considérait qu'il s'agit bien d'un projet (*quod non*). Dans ce dernier cas également, une étude d'incidence sur l'environnement et une consultation publique ne sont pas requises en raison de l'exception prévue en cas d'urgence.

De nota vermeldt tevens de vele hoorzittingen en studies, die de parlementsleden toelaten om met een volledige kennis van de problematiek het voorliggende wetsontwerp te beoordelen.

Het reactivatieplan dat Electrabel aan het FANC zal voorleggen is de lijst met de noodzakelijke werkzaamheden. Pas op dat ogenblik zal duidelijk zijn of er nood is aan substantiële wijzigingen aan de site.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat de Raad van State er net de tegenovergestelde redenering op nahoudt. Indien de regering zich sedert oktober 2014 niet had verzet tegen een milieu-effectenanalyse en een publieke consultatie, zouden die elementen nu reeds ter tafel hebben gelegen. Zij zouden minstens een bijkomende juridische zekerheid hebben geboden. Het valt te betreuren dat die weigering de deuren openzet voor een rechterlijke procedure.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst erop dat de voldoende kennis over het dossier in hoofde van de parlementsleden ingevolge de hoorzittingen en de studies een illusie is. Zo werden onder meer de verzoeken om nieuwe hoorzittingen met het FANC en de operatoren afgewezen. De context is dus niet volledig duidelijk en het debat is geenszins afgesloten. Bovendien werd de mening van de bevolking niet ingewonnen. Het belangrijke advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State is op dat punt glashelder, en doet aannemen dat het dossier uiteindelijk zijn beslag zal krijgen voor de afdeling Rechtspraak van de Raad van State.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) informeert vanaf welk ogenblik er dan wel sprake is van een project in de zin van de Richtlijn 2011/92/EU.

De minister verwijst naar haar eerdere toelichting over het huidige wetgevende luik en het toekomstige administratieve luik tussen Electrabel en het FANC. Indien in het kader van de tweede fase blijkt dat er nood is aan belangrijke bijkomende constructies aan de site, zal er sprake zijn van een project in de zin van richtlijn.

Artikel 1 van de Richtlijn 2011/92/EU bevat de definitie van een project. In de nota wordt tevens gewezen op de jurisprudentie van het Hof van Justitie over het begrip en de interpretatieve nota van de Europese Commissie van 11 mei 2015 over de richtlijn.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt vast dat uit de arresten en de interpretatieve nota blijkt dat de vernieuwing van de exploitatievergunning of de vergunning

La note mentionne également les nombreuses auditions et études qui permettent aux parlementaires d'évaluer le projet de loi à l'examen en toute connaissance de cause.

Le plan de réactivation qu'Electrabel soumettra à l'AFCN est la liste des travaux nécessaires. Ce n'est qu'à ce moment que l'on saura clairement s'il est nécessaire d'apporter des modifications substantielles au site.

Mme Karine Lalieux (PS) constate que le Conseil d'État suit un raisonnement tout à fait inverse. Si le gouvernement ne s'était pas opposé, depuis octobre 2014, à une étude d'incidence sur l'environnement et à une consultation publique, ces éléments auraient déjà été réalisés. Ils auraient au moins offert une sécurité juridique supplémentaire. Il est déplorable que ce refus ouvre la porte à une procédure judiciaire.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne qu'il est illusoire de croire qu'à la suite des auditions et des études, les parlementaires ont une connaissance suffisante du dossier. Ainsi, les demandes d'organiser de nouvelles auditions de l'AFCN et des opérateurs ont notamment été rejetées. Le contexte n'est donc pas tout à fait clair et le débat est loin d'être clos. En outre, l'avis de la population n'a pas été recueilli. L'avis important de la section de législation du Conseil d'État est très clair sur ce point, et laisse à penser que le dossier aboutira finalement à la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande à partir de quand il est alors question d'un projet au sens de la Directive 2011/92/UE.

La ministre renvoie aux précisions qu'elle a fournies précédemment au sujet de l'actuel volet législatif et du futur volet administratif concernant Electrabel et l'AFCN. S'il s'avère au cours de la deuxième phase qu'il est nécessaire de réaliser des travaux de construction supplémentaires importants sur le site, il sera question d'un projet au sens de la directive.

L'article 1^{er} de la Directive 2011/92/UE définit la notion de projet. La note renvoie également à la jurisprudence développée par la Cour de Justice au sujet de ce concept, ainsi qu'à la note interprétative du 11 mai 2015 de la Commission européenne relative à la directive précitée.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) constate qu'il ressort des arrêts et de la note interprétative que le renouvellement du permis d'exploitation ou l'autorisation de

om de exploitatie te verlengen niet als een project in de zin van de richtlijn kan worden beschouwd in geval hetzij van afwezigheid van werken hetzij interventies die de fysieke realiteit van de site wijzigen. Hij verwijst naar de opsomming van mogelijke werkzaamheden die hij eerder heeft overlopen. Het gaat daarbij wel degelijk om werken in de zin van de richtlijn.

Bovendien bevat bijlage III van de richtlijn de selectiecriteria voor de publieke consultatie. Ook die zijn in het voorliggende dossier van toepassing en maken dat het dossier wel degelijk binnen het toepassingsgebied van de richtlijn en de bijlage III valt. Dat is tevens het oordeel van de Raad van State.

In haar verwijzingen naar de wet van 18 december 2013 schept de minister de indruk dat Electrabel het recht heeft verkregen om de exploitatie van Doel 1 en 2 voort te zetten, en dat op basis van het koninklijk besluit van 25 januari 1974. In de samenvatting bij het wetsontwerp wordt echter duidelijk gesteld dat het om een verplichting gaat in hoofde van Electrabel (DOC 53 3087/001, blz. 3).

Krachtens de wet van 18 december 2013 is het einde van de productie van Doel 1 voorzien op 15 februari 2015, en voor Doel 2 op 1 december 2015. In de wet van 2013 wordt echter ook gesproken over de exploitatie, wat thans door de minister niet gebeurt. Het klopt dus niet dat de exploitatie gewoon kan worden voortgezet. De minister heeft overigens zelf in de loop van de discussie de verwijzing naar de exploitatie weggelaten, en naderhand enkel nog verwezen naar de productie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) informeert naar de juridische onzekerheid en de impact daarvan op de exploitant. Electrabel zou er naar verluidt op aandringen om aan de hand van een clause in de overeenkomst een waarborg in te bouwen in geval van juridische procedures. Ingevolge de huidige werkwijze zou de overheid aan Electrabel bepaalde waarborgen bieden. Bevestigt de minister de juistheid van die berichten?

Aansluitend op de vraag van de heer Calvo, vraagt *de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* of in de overeenkomst met Electrabel een clause tot terugbetaling zal worden voorzien indien de voorliggende wetgeving zou worden vernietigd. Zal Electrabel in dat geval de gedane investeringen terugbetaald zien door de overheid?

De heer Michel de Lamotte (cdH) wenst te weten wat er zal gebeuren indien Electrabel weigert mee te werken aan de reactivering van Doel 1 en 2. Kan de minister de situatie schetsen indien Electrabel de nodige werken niet wil uitvoeren?

prolonger l'exploitation ne peuvent pas être considérés comme un projet au sens de la directive lorsqu'il n'y a soit pas de travaux soit pas d'interventions modifiant la réalité physique du site. L'intervenant renvoie à l'énumération des travaux éventuels à réaliser, dont il a déjà fait lecture. Il s'agit bien de travaux/d'ouvrages au sens de la directive.

L'annexe III à la directive reprend en outre les critères de sélection applicables en cas de consultation publique. Ces critères sont également d'application dans le dossier actuel, qui relève donc bien du champ d'application de la directive et de l'annexe III. C'est aussi l'avis du Conseil d'État.

En renvoyant à la loi du 18 décembre 2013, la ministre donne le sentiment qu'Electrabel a acquis le droit de poursuivre l'exploitation de Doel 1 et 2, et ce, sur la base de l'arrêté royal du 25 janvier 1974. Or, il ressort clairement du résumé du projet de loi qu'il s'agit en réalité d'une obligation imposée à Electrabel (DOC 53 3087/001, p. 3).

En vertu de la loi du 18 décembre 2013, la fin de la production de Doel 1 est prévue le 15 février 2015 et celle de Doel 2, le 1^{er} décembre 2015. La loi de 2013 parle toutefois aussi de l'exploitation, ce que ne fait pas la ministre aujourd'hui. Il n'est donc pas exact que l'exploitation peut être simplement poursuivie. Au cours de la discussion, la ministre a d'ailleurs elle-même abandonné toute référence à l'exploitation, pour ne plus renvoyer qu'à la production.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) s'enquiert de l'insécurité juridique et de son impact sur l'exploitant. Apparemment, Electrabel insisterait pour prévoir, par l'insertion d'une clause dans la convention, une garantie en cas de procédures juridiques. Selon la méthode de travail actuelle, les autorités offriraient certaines garanties à Electrabel. La ministre confirme-t-elle l'exactitude de ces informations?

Dans la foulée de la question de M. Calvo, *M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* demande si la convention avec Electrabel prévoira une clause de remboursement en cas d'annulation de la législation à l'examen. Le cas échéant, les autorités rembourseront-elles à Electrabel les investissements consentis?

M. Michel de Lamotte (cdH) demande ce qu'il adviendra si Electrabel refuse de collaborer à la réactivation de Doel 1 et 2. La ministre peut-elle décrire la situation qui se présenterait si Electrabel n'acceptait pas de réaliser les travaux nécessaires?

De minister benadrukt dat de houding van de regering in voorliggend dossier degelijk onderbouwd is. In de te sluiten overeenkomst dient elke partij zijn rol te spelen. In deze dient ook te worden gewezen op het advies van Xirius (DOC 54 0967/003, blz. 332).

De regering zal na de onderhandelingen een tekst voorleggen aan de wetgever. Op dit ogenblik stelt de vraag naar de parameters van de overeenkomst zich niet. De minister zal op een later tijdstip met een wetsontwerp over het thema naar het Parlement komen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt vast dat het uitblijven van de gevraagde garantie ertoe leidt dat Electrabel tijdens de onderhandelingen zal kunnen eisen dat de gedane investeringen worden terugbetaald indien de wetgeving nietig wordt verklaard.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) neemt akte van het feit dat de minister niet wenst te garanderen dat er geen clause tot terugbetaling aan Electrabel in de overeenkomst zal worden opgenomen in het geval van juridische procedures. De vraag doet thans wel degelijk ter zake, aangezien het Parlement pas een tekst te zien zal krijgen na de onderhandelingen.

Niets belet bijgevolg dat de minister tijdens de onderhandelingen de verantwoordelijkheid zal opnemen voor de gecreëerde juridische onzekerheden, en als gevolg daarvan belangrijke financiële engagementen zal aangaan die de overheidsfinanciën aanzienlijk kunnen belasten.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp handelt over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2, en dat met het oog op de bevoorradingszekerheid. De vragen over de onderhandelingen gaan aan deze problematiek voorbij. Geen enkel antwoord van de minister op die vragen zal bovendien van aard zijn om de houding van de heren Nollet en Calvo ten aanzien van het dossier te wijzigen. Hebben zij bovendien oog voor de economische kosten die een bevoorradingsstekort met zich zou meebrengen?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wijst erop dat de discussie over de mogelijke clause wel degelijk haar belang heeft. Het gaat hier mogelijks om 700 miljoen euro overheidsgeld. Dat risico zou hoe dan ook tot nadenken moeten stemmen. In het kader van de verlenging van de levensduur van Tihange 1 heeft de heer Wollants aangedrongen op duidelijkheid over de overeenkomst met Electrabel (DOC 53 3087/004). Staatssecretaris Wathélet heeft toen een aantal criteria meegedeeld. Thans weigert de minister informatie

La ministre souligne que l'attitude du gouvernement dans le dossier à l'examen est parfaitement étayée. Dans la convention qui devra être conclue, chaque partie devra jouer son rôle. En l'espèce, la ministre renvoie également à l'avis de Xirius (DOC 54 0967/003, p. 341).

À l'issue des négociations, le gouvernement soumettra un texte au législateur. Pour l'heure, la question des paramètres de la convention ne se pose pas. La ministre abordera plus tard cette thématique au Parlement, sous la forme d'un projet de loi.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) constate que si la garantie demandée n'est pas accordée, Electrabel pourra exiger durant les négociations que les investissements effectués soient remboursés si la législation est annulée.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) prend acte du fait que la ministre ne souhaite pas garantir qu'aucune clause de remboursement à Electrabel en cas de procédures juridiques ne sera insérée dans la convention. La question est effectivement pertinente à présent, dès lors qu'un texte ne sera soumis au Parlement qu'après les négociations.

Par conséquent, rien n'empêche que, durant les négociations, la ministre assume la responsabilité des insécurités juridiques créées, et, partant, prenne des engagements financiers considérables susceptibles de grever lourdement les finances publiques.

Mme Griet Smaers (CD&V) souligne que le projet de loi à l'examen traite de la prolongation de la durée d'exploitation des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2, et ce, en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement. Les questions concernant les négociations ne concernent pas cette problématique. En outre, aucune réponse de la ministre à ces questions ne sera de nature à changer l'attitude de MM. Nollet et Calvo à l'égard du dossier. Prennent-ils également en considération les coûts économiques qu'engendrerait une pénurie d'approvisionnement?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) indique que la discussion portant sur la clause éventuelle a bel et bien son importance. Il s'agit potentiellement de 700 millions d'euros de fonds publics. Ce risque devrait de toute manière inciter à la réflexion. Dans le cadre de la prolongation de la durée d'exploitation de Tihange 1, M. Wollants a insisté sur la clarté de la convention avec Electrabel (DOC 53 3087/004). À l'époque, M. Melchior Wathélet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, avait communiqué une série de

te geven over slechts één element, met name over de clause tot terugbetaling.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) licht toe dat zijn partij in het verleden voldoende alternatieven op het vlak van de bevoorradingszekerheid op tafel heeft gelegd. De huidige problemen op dat vlak zijn het gevolg van het feit dat de traditionele partijen hun verantwoordelijkheid in het verleden niet hebben genomen rond de bevoorradingszekerheid.

Het feit dat de minister de clause over een mogelijke terugbetaling niet wil uitsluiten, is een belangrijk gegeven. Een dergelijk engagement zou grotere financiële implicaties hebben dan het garanderen van een bepaalde marge aan de exploitant. De belastingbetaler zou aldus het gelag betalen voor het negeren van de adviezen van de Raad van State en het FANC door de regering.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat de overeenkomst met Electrabel niet in het kader van het voorliggende wetsontwerp zal worden afgesloten. De grote lijnen van de sluiten overeenkomst zullen deel uitmaken van een volgend wetsontwerp. Het heeft dus geen enkele zin om thans te raden of te vragen wat al dan niet in de overeenkomst zal worden opgenomen of wat de onderhandelingsstrategie zal zijn.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) wijst er op dat het voorstel werd verworpen dat het Parlement zou beschikken over het wetsontwerp vóór de ondertekening van de overeenkomst. Vanwaar de verwerping van dat voorstel indien er geen reden is tot ongerustheid over de inhoud van de overeenkomst?

Indien de geruchten in de pers en binnen de energiesector over de clause uit de lucht gegrepen zijn, kan de minister dat thans eenvoudigweg bevestigen. Waarom gebeurt dat niet?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) legt uit dat thans een wetsontwerp voorligt dat het kader schept voor de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2. Het debat gaat momenteel geenszins over clauses die al dan niet in de overeenkomst met Electrabel moeten worden opgenomen. Het wetsontwerp met het kader voor de onderhandelingen met Electrabel dient nog te worden ingediend. Het is evenmin wijs om die discussie op dit ogenblik te voeren. Dat zou de onderhandelingspositie van de regering enkel ondermijnen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt dat de vraag naar de garantie er enkel op gericht is de overheid en haar financiering te beschermen. Zonder de

criteria. Aujourdhui, la ministre refuse de donner des informations sur un seul élément, à savoir la clause de remboursement.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) indique que son parti a, par le passé, mis sur la table suffisamment d'alternatives en matière de sécurité d'approvisionnement. Les problèmes actuels dans ce domaine découlent du fait que les partis traditionnels n'ont, dans le passé, pas pris leurs responsabilités en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement.

Le fait que la ministre refuse d'exclure la clause concernant un éventuel remboursement est un élément important. Un tel engagement aurait des implications financières plus importantes que la garantie d'une marge déterminée à l'exploitant. Le contribuable paierait donc la facture de la méconnaissance, par le gouvernement, des avis du Conseil d'État et de l'AFCN.

M. Bert Wollants (N-VA) précise que l'accord avec Electrabel ne sera pas conclu dans le cadre du projet de loi à l'examen. Les grandes lignes de l'accord à conclure feront partie d'un autre projet de loi. Cela n'a donc aucun sens de conjecturer ou d'interroger sur ce qui figurera ou pas dans l'accord ni sur ce que sera la stratégie de négociation.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que la proposition visant à ce que le Parlement dispose du projet de loi avant la signature de l'accord, a été rejetée. Pourquoi rejeter cette proposition s'il n'y a pas lieu de s'inquiéter de la teneur de l'accord?

Si les rumeurs dans la presse et au sein du secteur de l'énergie à propos de cette clause sont fantaisistes, la ministre peut simplement le confirmer. Pourquoi ne le fait-elle pas?

Mme Leen Dierick (CD&V) explique que le projet de loi actuellement à l'examen crée le cadre pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et Doel 2. Le débat ne porte actuellement pas du tout sur des clauses qu'il faudrait insérer ou non dans la convention avec Electrabel. Le projet de loi contenant le cadre des négociations avec Electrabel doit encore être déposé. Il n'est pas judicieux de mener cette discussion maintenant. Cela ne ferait que miner la position de négociation du gouvernement.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) affirme que la demande de la garantie vise uniquement à protéger les autorités et leur financement. Sans la garantie, le risque

garantie blijft immers het risico bestaan dat de regering de bevolking blootstelt aan de betaling van een bedrag van 700 miljoen euro. De waarborg zou de onderhandelingspositie dus geenszins in gevaar brengen, maar integendeel net zorgen voor een versterking ervan.

De heer Michel de Lamotte (cdH) merkt op dat met de verlenging van de levensduur van de kernreactor van Tihange 1 flankerende voorwaarden gepaard gingen. Dergelijke krijtlijnen ontbreken in verband met de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2. De minister heeft niets wat haar helpt bij de onderhandelingen die met de exploitant moeten worden gevoerd. De Staat dreigt bij deze onderhandelingen dan ook in een bijzonder zwakke positie te staan.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verwijst naar de uiteenzetting van de heer Wollants tijdens de bespreking in de commissie, tijdens de vorige zittingsperiode, van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie en houdende wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales.

Als toenmalig oppositielid stelde de heer Wollants: “Een verlenging dient uiteraard op een veilige manier te gebeuren, met inachtneming onder meer van de LTO rapporten. Een objectief vergoedingssysteem ten aanzien van de exploitant is ongetwijfeld een pluspunt. Het lid heeft echter vragen bij de schadeloosstelling: afhankelijk van de parameters kan het bedrag neerwaarts worden gedrukt tot helemaal niets. Het speelveld dient dus te worden omschreven, zodat er een garantie bestaat rond de betaling van een bedrag.” (DOC 53 3087/004, blz. 33). Wordt de door dat lid gevraagde garantie hier verstrekt?

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* valt die garantie buiten de strekking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Zij zal worden opgenomen in een wetsontwerp dat de regering later zal indienen. Op dat ogenblik zullen de nadere voorwaarden van die garantie worden besproken.

subsiste en effet que le gouvernement fasse payer à la population un montant de 700 millions d'euros. La garantie ne mettrait donc aucunement en péril la position de négociation du gouvernement: au contraire, elle la renforcerait.

M. Michel de Lamotte (cdH) fait remarquer que des balises avaient entouré la prolongation de la centrale de Tihange 1. De telles balises ne sont ici pas intégrées à la prolongation de Doel 1 et de Doel 2. Rien n'aide la ministre dans la négociation qui s'ouvre avec l'exploitant. La position de l'État dans cette négociation risque d'être d'autant plus délicate.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) renvoie à l'intervention de M. Wollants au cours de la discussion en commission du projet de loi, examiné lors de la précédente législature, modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales.

Alors dans l'opposition, ce membre exposait: “Une prolongation doit évidemment s'opérer en toute sécurité, en prenant notamment en compte les rapports LTO. Un système d'indemnisation objectif vis-à-vis de l'exploitant est indubitablement un point positif. Le membre se pose toutefois un certain nombre de questions à propos du dédommagement: en fonction des paramètres, le montant peut être diminué jusqu'à sa plus simple expression. Il convient donc de définir les règles du jeu, de telle sorte qu'il y ait une garantie en ce qui concerne le paiement d'un montant.” (DOC 53 3087/004, p. 33). La garantie demandée par ce membre est-elle ici apportée?

M. Bert Wollants (N-VA) estime que cette garantie ne fait pas partie de l'objet du projet de loi examiné. Elle sera abordée dans le cadre d'un projet de loi encore à déposer par le gouvernement. Il sera discuté à ce moment des modalités de ladite garantie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) kan niet instemmen met een systeem waarbij de voorwaarden voor het sluiten van een overeenkomst worden vastgelegd door de regering en waarbij het Parlement achteraf voor een voldongen feit wordt geplaatst: een overeenkomst die de uitvoerende macht volledig naar zijn hand heeft gezet. Wanneer het door de vorige spreker aangehaalde wetsontwerp aan het Parlement zal worden voorgelegd, zullen er geen nuttige wijzigingen meer in kunnen worden aangebracht aangezien de onderhandelingen dan al voorbij zullen zijn. Volgens de spreker heeft niet één lid van een meerderheidspartij ook maar enige nuttige garantie verstrekt in verband met de betaling van een compensatie.

De heer Bert Wollants (N-VA) is van mening dat het standpunt van de vorige spreker niet rijmt met amendement nr. 11 (DOC 54 0967/002), waarvan de heer Calvo een van de indieners is. Volgens de spreker zijn leden van de meerderheid en de regering bereid de door de heer Calvo gevraagde garantie te verstrekken.

De heer Aldo Carcaci (PP) roept de andere leden ertoe op af te stappen van hun dogma's inzake energie. Volgens hem heeft elke fractie wel ergens een punt. Het probleem dat de overheid moet oplossen, is dat van de bevoorradingszekerheid.

Waarom baseert de minister zich op de kernongevallen van Fukushima en Tsjernobyl? Noch uit geologisch oogpunt, noch wat het soort kerncentrale betreft, vallen die nucleaire ongevallen te vergelijken met een gebeurtenis die in een van de door het wetsontwerp beoogde kerncentrales zou voorvallen. Moet men niet beducht zijn voor overbodige werkzaamheden? Zijn de kosten van die werkzaamheden niet buitensporig hoog?

Hoe lang zullen de werkzaamheden om Doel 1 en Doel 2 opnieuw op te starten, naar verwachting duren? Als de kosten voor de wederinbedrijfstelling worden geraamd op 700 miljoen euro voor een periode van tien jaar, is het dan niet beter die termijn op twintig jaar te brengen? In de Verenigde Staten worden nog kerncentrales gebruikt die zestig jaar oud zijn. Met een langere termijn kunnen andere denksporen worden bewandeld, zoals minder gevaarlijke energiebronnen, vernieuwing via een nieuwe energiemix enzovoort. Volgens de heer Carcaci zullen de toekomstige generaties argwanend terugkijken op de beleidskeuze die vandaag inzake windenergie wordt gemaakt.

Hoe staat het met de noodzakelijke brandstofvoorraden voor Doel 1 en Doel 2? Bij Tihange 1 ging het heel wat sneller om die voorraden aan te leggen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) ne peut souscrire à un système où les conditions pour la conclusion d'une convention sont établies par le gouvernement, et où le Parlement est *a posteriori* mis devant le fait accompli d'une convention conclue selon les propres règles de l'exécutif. Lorsque le projet de loi évoqué par le précédent membre sera soumis au Parlement, plus aucune modification utile ne pourra y être apportée, puisque la négociation aura déjà été menée. Pas un seul membre d'un parti de la majorité n'a, aux yeux de M. Calvo, apporté la moindre garantie utile sur le paiement d'une compensation.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la position du précédent orateur est incompatible avec l'amendement n° 11 (DOC 54 0967/002), dont il est l'un des auteurs. Pour l'intervenant, des membres de la majorité et le gouvernement sont prêts à apporter la garantie sollicitée par M. Calvo.

M. Aldo Carcaci (PP) appelle les autres membres à délaisser leurs dogmes en matière d'énergie. Chaque groupe lui semble détenir une part de raison. Le problème que les pouvoirs publics doivent régler est celui de la sécurité d'approvisionnement.

Pourquoi la ministre se fonde-t-elle sur les accidents de Fukushima et de Tchernobyl? Ni du point de vue géologique, ni en ce qui concerne le type de centrale, ces accidents ne sont comparables à un événement qui surgirait dans l'une des centrales visées dans le projet de loi. Des travaux inutiles ne doivent-ils pas être craints? Le coût de ces travaux n'est-il pas excessif?

Quelle est la durée estimée des travaux nécessaires pour relancer Doel 1 et Doel 2? Si le coût de la relance est estimé à 700 millions d'euros pour dix ans, n'est-il pas judicieux de porter la durée de relance à vingt ans? Aux États-Unis, des centrales de soixante ans seront encore en activité. Une plus longue durée permettrait d'envisager d'autres pistes, comme des sources d'énergie moins dangereuses, un renouvellement par un nouveau mix énergétique, etc. Pour M. Carcaci, les générations futures analyseront avec circonspection la piste suivie aujourd'hui sur l'éolien.

Où en sont les réserves de combustibles nécessaires pour Doel 1 et Doel 2? La constitution de telles réserves, pour Tihange 1, avait été bien plus rapide.

Tot besluit van zijn uiteenzetting pleit het lid voor een nieuw energiebeleid in België. Met een dergelijk nieuw beleid moet België het in de toekomst kunnen stellen zonder enig afschakelplan.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) is van mening dat uit de betogen van andere leden kan worden afgeleid dat het wetsontwerp de energiebevoorradingszekerheid waarborgt. Dat was in het verleden anders. Ook andere landen worden met dezelfde moeilijkheden als België geconfronteerd. Voor het lid is het gevaar van een black-out reëel. Er moet altijd voorrang aan worden gegeven om dat te voorkomen. Een black-out van één uur kost de Belgische economie 120 miljoen euro.

De minister gaat eveneens akkoord met de betogen van verscheidene leden. De garantieparameters waar sommigen om vragen, zullen worden vastgelegd in andere teksten. Er zal nog een wetsontwerp volgen. Tijdens de bespreking over de verlenging van de levensduur van Tihange 1 had de toenmalige oppositie om liefst 28 flankerende voorwaarden gevraagd. Een aantal daarvan zal ongetwijfeld in aanmerking worden genomen. Momenteel is het te vroeg om die garanties vast te stellen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) leidt uit die verklaringen af dat er geen garanties zijn.

Bij de eerste lezing heeft het lid de minister gevraagd wat moet worden verstaan onder het begrip “federale Staat” waarnaar wordt verwezen in artikel 3 van het wetsontwerp (DOC 54 0967/003, blz. 117). Kan de minister aangeven of “de federale Staat” betrekking heeft op de federale wetgevende macht, dan wel op de federale uitvoerende macht? Ware het niet aangewezen een amendement dienaangaande in te dienen, ter verduidelijking van de tekst?

De heer Tim Vandenput (Open Vld) meent dat die vraag al werd beantwoord bij de eerste lezing; hij verwijst naar het desbetreffende verslag.

De minister geeft aan dat aan het begrip “federale Staat” in dit artikel geen andere dan de algemeen aanvaarde betekenis ervan moet worden toegekend.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wil meer weten over de evolutie van de concretisering van het project-Van Eyck, dat bij de eerste lezing weliswaar aan bod is gekomen, maar dat toen niet werd verduidelijkt (DOC 54 0967/003, blz. 119).

De minister antwoordt dat dit project de verbinding tussen de provincies Limburg en Luik versterkt, alsook zorgt voor de toekomstige stroomuitwisseling met

Le membre conclut son intervention par un plaidoyer pour une politique énergétique nouvelle en Belgique. Cette nouvelle politique doit épargner la Belgique de tout délestage.

Mme Kattrin Jadin (MR) estime que plusieurs interventions d'autres membres sont de nature à démontrer que le projet de loi assure l'approvisionnement d'énergie. Dans le passé, tel n'était pas le cas. D'autres États traversent les mêmes difficultés en la matière que la Belgique. Le risque de black-out est réel, pour le membre. La priorité doit rester d'éviter ce risque. Une heure de black-out représente une perte de 120 millions d'euros pour l'économie belge.

La ministre souscrit elle aussi aux interventions de plusieurs membres. Les paramètres des garanties sollicitées par d'aucuns seront déterminées dans d'autres textes. Un autre projet de loi est annoncé. Lors de la discussion afférente à la prolongation de Tihange 1, l'opposition d'alors avait sollicité pas moins de 28 balises. Certaines seront sans doute retenues. A ce stade, la détermination de ces garanties est toutefois prématurée.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) assimile ces déclarations à une absence de garanties.

Lors de la première lecture, le membre avait interrogé la ministre sur la notion d'État fédéral tel que visée à l'article 3 du projet de loi (DOC 54 0967/003, p. 117). La ministre peut-elle indiquer si l'État fédéral renvoie au pouvoir législatif fédéral ou au pouvoir exécutif fédéral? Un amendement ne serait-il pas indiqué sur ce point afin de clarifier le texte?

M. Tim Vandenput (Open Vld) estime que cette question a déjà été épuisée au cours de la première lecture et renvoie au rapport y afférent.

La ministre estime que l'État fédéral, dans cette disposition, ne doit pas recevoir de signification différente de son acception générale.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande plus de précisions sur l'évolution de la concrétisation du projet “Van Eyck”, évoqué mais non explicité au cours de la première lecture (DOC 54 0967/003, p. 119).

La ministre répond que ce projet consiste en une liaison des provinces du Limbourg et de Liège, comme les transits transfrontaliers futurs avec l'Allemagne

Duitsland (dat nu eens importeert en dan weer exporteert). Het project omvat de bouw van een 380 kV-station op de bestaande site van Van Eyck (Kinrooi), samen met de installatie van een transformator 380/150 kV in aftakking op de site van Zutendaal en het trekken van een nieuw 380 kV-draadstel tussen Zutendaal en Van Eyck.

Het eerste deel van die — voor 2014 geplande — werkzaamheden om het netwerk in de buurt van Hoei en Van Eyck te versterken, heeft vertraging opgelopen. Dat deel van de werkzaamheden moet het mogelijk maken eenheden in de provincies Limburg en Luik versneld aan te sluiten. Tevens wordt een noordelijke as, naar Nederland dus, verbonden. Het einde van de werkzaamheden is gepland voor oktober 2015.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) leidt daaruit af dat de capaciteit in MW zal stijgen vanaf oktober 2015. Hoe groot zal die toename zijn? Dit is een element waarmee rekening moet worden gehouden bij de analyse van de alternatieve productiemogelijkheden.

De minister nuanceert de uitspraak van de vorige spreker. Het project-Van Eyck heeft betrekking op de transmissie. De productie in MW is tot dusver niet bekend. Op de zuidelijke as van de verbinding is er een aftakking waarop de toekomstige, op middellange termijn geplande interconnectie ALEGrO zal worden aangesloten.

Het project-Van Eyck is ingebed in de door de regering geplande versterking van de interconnecties met het noorden (Nederland) en het oosten (Duitsland). Het zal pas tegen 2018-2019 volledig operationeel zijn.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) meent dat bij de berekening van de strategische reserves rekening zou moeten worden gehouden met de door het project-Van Eyck gegenereerde volumetoename, ook al is dat project slechts deels uitgevoerd. Het zorgt immers voor een aanvullende stroomaanvoer.

De heer Michel de Lamotte (cdH) herhaalt zijn vraag welke maatregelen moeten worden genomen als de kerncentrale-exploitant zou beslissen de beloofde werkzaamheden niet uit te voeren.

De minister verwijst naar een ander wetsontwerp. De komende winters wil zij ingaan vanuit een andere invalshoek, die is ingegeven door een bijgestuurd energiebeleid. Ze moet haar visie ter zake nog bijschaven op basis van overleg met de gewesten, met als uiteindelijk doel het sluiten van een energiepact.

Tot dusver heeft de exploitant nog geen signalen gegeven waaruit zou kunnen blijken dat hij niet van plan

(tantôt importatrice, tantôt exportatrice). Elle comprend la création d'un poste de 380 kilovolts sur le site existant (ancien Kinrooi), combinée à l'installation d'un transformateur (380 à 150 kilovolts), repiqué sur le site de Zutendaal, et le placement d'un nouveau terre entre Zutendaal et Van Eyck.

La première partie de ces travaux, qui génère un renforcement du réseau près de Huy et Van Eyck, programmée pour 2014, a pris du retard. Elle doit permettre d'accélérer le raccordement d'unités situées dans les provinces de Limbourg et de Liège. Elle rejoint également un axe dirigé vers le Nord, et donc les Pays-Bas. La fin des travaux est prévue pour octobre 2015.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en déduit que la capacité en mégawatts sera augmentée à partir d'octobre 2015. Quelle en sera l'ampleur? Il s'agit d'un élément à prendre en considération dans les alternatives de production.

La ministre nuance l'affirmation du précédent orateur. Le projet "Van Eyck" concerne le transport. La production en mégawatts n'est à ce stade pas connue. Dans la branche sud du raccordement, un embranchement existe sur lequel viendra aboutir la future interconnexion ALEGrO, prévue à moyen terme.

Le projet "Van Eyck" cadre dans le renforcement prévu par le gouvernement des interconnexions, au Nord (Pays-Bas) et à l'Est (Allemagne). Il n'arrivera à maturité que vers 2018-2019.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime que l'information sur la venue du volume par le projet "Van Eyck" devrait être intégrée dans le calcul des réserves stratégiques, même si le projet n'est effectif qu'en partie. Il existe ici un apport complémentaire.

M. Michel de Lamotte (cdH) rappelle son interrogation sur les mesures à prendre si l'exploitant des centrales décidait de ne pas effectuer les travaux promis.

La ministre renvoie à un autre projet de loi. Elle veut aborder les hivers prochains dans une nouvelle perspective, caractérisée par une politique énergétique remodelée. Sa vision en la matière doit encore être affinée, sur la base de discussions avec les Régions, dans l'optique de la création d'un pacte énergétique.

A ce stade, l'exploitant ne donne aucun message dont il pourrait se déduire qu'il n'aurait pas l'intention de

is de vereiste investeringen te doen. De overeenkomst moet uiterlijk op 30 november 2015 worden gesloten. Er wordt niet verwacht dat dit niet zal gebeuren. De minister ziet niet in welke rechtsvorm de door bepaalde leden gevraagde garanties zouden kunnen aannemen. Het kan niet de bedoeling zijn de kerncentrales te nationaliseren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) gaat nog in op een mogelijke weigering door het FANC. Die instelling zal een beslissing nemen in oktober 2015, en dan is de winter 2015-2016 niet meer veraf. Als het FANC zijn veto stelt, zal het te laat zijn om andere maatregelen te nemen.

De minister drukt de leden op het hart dat zij in het volledige energiedossier voldoende stappen zal hebben gezet, met name met betrekking tot de aanleg van strategische reserves, de capaciteitsmarkten en —mechanismen, de mogelijkheid tot het heropstarten van Doel 3 en Tihange 2, de bevordering van de interconnecties enzovoort. Het probleem van de bevoorradingszekerheid zal opgelost zijn.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) meent dat men moet anticiperen. De heropstart van de centrales berust op drijfzand. De omvang van de strategische reserves zal al zijn vastgelegd. Zijn er wijzigingen opgetreden in de bij de eerste lezing voorgelegde cijfers?

De minister geeft aan dat zij al is ingegaan op de bekommernissen van de spreker. Naast de 2 200 MW worden de aanbieders momenteel tegen het licht gehouden. Bovendien zal een nieuw energiebeleid worden uitgestippeld. De minister heeft de regering al van haar politieke visie in kennis gesteld. Er zal ter zake met de gewesten worden overlegd om het energiebeleid voor de periode 2030-2050 uit te stippelen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst op het bestaan van een werkgroep die de alternatieve energiemogelijkheden bestudeert. Die werkgroep werd opgericht door de voorganger van de minister van Energie en kreeg als opdracht tegen 2019 nieuwe mogelijkheden uit te werken en te analyseren. Is die werkgroep er effectief gekomen? Wat zijn de vastgestelde trends? Welke nieuwe sporen moeten worden onderzocht?

De minister ziet niet meteen welke werkgroep het lid bedoelt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) bevestigt het bestaan van die werkgroep. Hij verwijst naar de integrale verslagen van de gezamenlijke vergaderingen van deze commissie en van de commissie voor de Binnenlandse

procéder aux investissements nécessaires. La convention doit être conclue au plus tard le 30 novembre 2015. Aucun défaut n'est envisagé. La ministre ne voit pas quelle expression juridique les garanties sollicitées par certaines membre pourraient prendre. La volonté ne saurait consister à nationaliser les centrales nucléaires.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) évoque encore l'hypothèse d'un refus de l'AFCN. La décision de cette instance sera prise en octobre 2015, soit à une échéance proche de l'hiver 2015-2016. Il sera trop tard, dans le cas d'une décision négative, pour prendre d'autres mesures.

La ministre assure qu'elle aura avancé suffisamment dans l'ensemble du dossier énergétique: constitution de réserves stratégiques, marchés et mécanismes de capacité, possibilité de reprise de Doel 3 et de Tihange 2, encouragement des interconnexions, etc. Le problème de la sécurité d'approvisionnement sera réglé.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime qu'il faut anticiper. Les réouvertures reposent sur des bases instables. Les réserves stratégiques auront déjà été déterminées. Des chiffres ont été délivrés en première lecture: ont-ils changé depuis?

La ministre estime avoir déjà répondu aux préoccupations du membre. Outre les 2200 mégawatts, une analyse des offrants est en cours. En outre, une nouvelle politique énergétique sera tracée. Une vision politique a déjà été proposée par la ministre au gouvernement. La discussion sera menée avec les Régions, à l'horizon de 2030-2050.

M. Michel de Lamotte (cdH) évoque un groupe de travail portant sur les pistes d'énergies alternatives. Ce groupe de travail avait été lancé par le prédécesseur de la ministre de l'Énergie. Un mandat lui avait été confié pour trouver des pistes, avec un horizon d'analyse à 2019. Ce groupe de travail a-t-il été mis en place? Des tendances sont-elles notées? Quelles sont les nouvelles pistes à investiguer?

La ministre ne voit pas directement à quel groupe de travail le membre renvoie.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) confirme l'existence dudit groupe de travail. Il renvoie aux comptes-rendus intégraux des réunions communes de la présente commission et de l'Intérieur, des Affaires générales et de la

Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, met betrekking tot het afschakelplan. Bedoeling was dat de gewesten en de regulator deel zouden uitmaken van die werkgroep.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt dat tijdens de besprekingen de Algemene Directie Energie van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie niet aan bod is gekomen. De wet bepaalt nochtans dat die Directie rapporten moet opstellen. Bij de eerste lezing is ze geen enkele keer ter sprake gekomen.

De minister stelt vast dat de werkgroep waarnaar verschillende leden verwijzen, betrekking heeft op het afschakelplan. De door de vorige spreekster genoemde Directie Energie is daarbij betrokken, alsook bij het bepalen van de strategische reserves. De minister bevestigt dat zij deze Directie tijdens het hele proces bij de zaak zal betrekken.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt dat er geen andere mogelijkheid is wat de opslag betreft. Hij benadrukt dat hernieuwbare energiebronnen aan belang winnen en dat de energieopslagcapaciteit daarbij een troef is. Op dat vlak hebben nieuwe technologieën hun intrede gedaan. Welke gevolgen heeft bijvoorbeeld de energieatol in de Noordzee op dat vlak?

Kan de minister in verband met het energiepact nadere uitleg geven over de methodologie en het tijdpad van haar besprekingen met de gewesten?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wil graag de stand van zaken kennen van de debatten in het Franse Parlement over het nieuwe energiepact. Voorts wil hij dat de methodologie volgens welke het Belgische energiepact zal worden opgestart, voldoende participatief is, want anders zullen de parlementsleden worden geconfronteerd met een tekst waar ze niet aan konden meewerken, en zonder echte mogelijkheid tot amendement.

De minister geeft aan dat de opslag waaraan ze denkt, effectief bestaat in de opslag van elektriciteit in de Noordzee. Ze is er door de Ministerraad mee belast om tegen 21 juli 2015 een studie te bezorgen over de opslag in hernieuwbare energie.

Het overleg met de gewesten loopt. Op 12 mei vond een eerste vergadering plaats; een tweede vergadering is gepland voor 10 juni. Ondertussen zal de methodologie worden uitgewerkt.

Fonction publique, sur le plan de délestage. Ce groupe de travail devait associer les Régions et le régulateur.

Mme Karine Lalieux (PS) déplore le manque de prise en considération, lors des discussions, de la Direction de l'Énergie du SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie. Cette direction doit toutefois, en vertu de la loi, déposer des rapports. Jamais elle n'a été citée lors de la première lecture.

La ministre constate que le groupe de travail cité par plusieurs membres concerne le plan de délestage. Dans ce cadre, la Direction de l'Énergie citée par la précédente oratrice est impliquée. Elle l'est aussi dans la détermination des réserves stratégiques. La ministre assure associer cette Direction dans tous le processus.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) regrette l'absence de piste alternative pour ce qui concerne le stockage. Le membre souligne la montée en puissance des énergies renouvelables, dans le cadre desquelles la capacité de stocker de l'énergie est mise en avant. De nouvelles technologies sont apparues dans ce domaine. Quelles sont les conséquences pour ce volet, de l'atoll énergétique en Mer du Nord, par exemple?

Sur le pacte énergétique, la ministre peut-elle donner plus d'informations sur la méthodologie et l'échéancier de ses discussions avec les Régions?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande un état des lieux des discussions au sein du Parlement français sur le nouveau pacte énergétique. D'autre part, il entend que la méthodologie suivant laquelle le pacte énergétique belge sera lancé soit suffisamment participative. À défaut, les parlementaires seront confrontés à un texte sans avoir pu contribuer à sa formation, sans possibilité utile d'amendement.

La ministre relève que le stockage auquel elle pense consiste effectivement en le stockage d'électricité en Mer du Nord. Elle a été chargée par le Conseil des ministres de délivrer une étude sur le stockage dans l'énergie renouvelable pour le 21 juillet 2015.

Le travail avec les Régions est en cours. Une première réunion a eu lieu le 12 mai. Une autre réunion est prévue le 10 juin. La méthodologie sera développée entre-temps.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) komt terug op de twaalf vragen die aan de minister werden voorgelegd tussen de twee lezingen. Daarop heeft hij naar eigen zeggen geen enkel antwoord gekregen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) meent daarentegen dat de vragen beantwoord werden; hij verwijst naar de eerste lezing en naar de bespreking tijdens de vergadering van donderdag 21 mei 2015 (als bijlage bij dit verslag gevoegd) en de huidige discussie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt die antwoorden onbevredigend. Het volstaat niet te stellen dat op een vraag geantwoord is om de vraagstelling als afgehandeld te beschouwen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) geeft voorts aan dat zijn vraag nr. 8 nog steeds geldt. Het Nederlandse arrest waarnaar de minister verwijst bij de eerste lezing (DOC 54 0967/003, blz. 107) is immers niet van toepassing op het voorliggende wetsontwerp, zoals in het recent bekendgemaakte advies van de Raad van State is bepaald. Hij verwijst bijvoorbeeld naar voetnoot nr. 36 van dat advies.

Voor de minister verandert dit advies van de Raad van State niets aan haar overtuigingen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) kan met dat antwoord geen vrede nemen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt dit antwoord onverdedigbaar. De adviezen worden zomaar terzijde geschoven, zonder enige relevante verantwoording.

Op verzoek van de heren Nollet en Calvo worden de schriftelijk overgemaakte vragen als bijlage 1b bij het verslag gevoegd.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert aan haar vormkritiek in verband met het beheer van dit wetsontwerp, en specifiek het gebrek aan transparantie waarvan de minister blijk geeft. Het mag dan al kloppen dat documenten werden bezorgd en dat informatie werd verstrekt, maar dat gebeurde meestal pas na zeer sterk aandringen en na langdurige en pijnlijke discussies. De spreekster somt de lacunes en vergetelheden dienaangaande van de minister op, en geeft aan dat zij daar tijdens de plenaire vergadering de nodige conclusies uit zal trekken.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) revient avec les douze questions transmises à la ministre entre les deux lectures. Aucune réponse n'y a été donnée selon lui.

M. Tim Vandenput (Open Vld) estime au contraire que les réponses ont été données et renvoie à la première lecture, à la discussion lors de la réunion du jeudi 21 mai dernier (en annexe au présent rapport) et à la présente discussion.

Pour *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)*, ces réponses sont insatisfaisantes. Ainsi, il ne suffit pas d'affirmer avoir répondu à une question pour épuiser l'interrogation.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) affirme en outre que sa question n° 8 conserve toute sa pertinence. L'arrêt néerlandais cité par la ministre lors de la première lecture (DOC 54 0967/003, p. 107) n'est en effet pas applicable au projet de loi examiné, conformément à l'avis du Conseil d'État récemment rendu public. Il est renvoyé par exemple à la note de bas de page n° 36 de cet avis.

Pour la ministre, cet avis du Conseil d'État ne change rien à ses convictions.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne peut se satisfaire de cette réponse.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) qualifie cette réponse d'indéfendable. Les avis sont ignorés, sans aucune justification pertinente.

À la demande de MM. Nollet et Calvo, les questions écrites transmises sont annexées au rapport: annexe 1b.

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle sa critique quant à la forme dans la gestion de ce projet de loi, et plus spécifiquement le manque de transparence dont a fait preuve la ministre. Certes, des documents ont été transmis, des informations communiquées, mais le plus souvent après de pressantes demandes et de longues et pénibles discussions. L'intervenante énumère les lacunes et omissions de la ministre en ce domaine et indique qu'elle en tirera les conclusions qui s'imposent en séance plénière.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) is verbaasd over de kritiek van de vorige spreekster, en meent integendeel dat dit debat informatief is geweest: twee volle dagen hoorzittingen, langdurige debatten waarin de oppositie haar rol heeft kunnen spelen en alle vragen heeft kunnen stellen die ze wilde, een uitzonderlijke, ingevolge de beslissing van de Conferentie van Voorzitters georganiseerde verduidelijkingsvergadering en ten slotte de tweede lezing van het wetsontwerp. Soms zijn al die debatten afgeweken van het kernthema van het wetsontwerp, namelijk de bevoorradingszekerheid.

Ook voorzitter *Jean-Marc Delizée* acht de bespreking van dit wetsontwerp er een zonder voorgaande, aangezien de commissie, zonder de tijd in aanmerking te nemen die voor de hoorzittingen werd uitgetrokken, 43 uur heeft vergaderd om het wetsontwerp te bespreken. Dat illustreert duidelijk de aan Jean-Jacques Rousseau toegeschreven zin: *“Celui qui veut aller vite doit avancer lentement”*.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) stelt vast dat de minister op de dertien door de heer Calvo gestelde vragen uiteindelijk, na alle aan de bespreking van het wetsontwerp bestede uren, geen bevredigend antwoord heeft verstrekt. Bij wijze van voorbeeld wijst hij op het vraagstuk in verband met de bronnen waarop de minister zich heeft gebaseerd om te stellen dat het als variëteit voorgestelde BRABO-project veranderingen aan de bestaande infrastructuur vergde (pylonen, isolatoren enzovoort), *quod non*.

Wel merkt de spreker tevreden op dat de heer Wollants ervoor openstaat een vergadering te organiseren in verband met de technische bespreking van het BRABO-alternatief en de respectieve argumenten van de heer Woitrin en Elia, eventueel met scheidsrechterlijke bemiddeling door het FANC om de knoop door te hakken wat de bezwaren inzake nucleaire veiligheid betreft.

De heer Bert Wollants (N-VA) en de minister herinneren eraan dat die vergadering alleen losgekoppeld van dit wetsontwerp denkbaar is en dat de bespreking en de aanneming van de tekst in plenum niet afhankelijk kunnen worden gemaakt van de organisatie van die vergadering.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) herinnert eraan dat Elia heeft aangekondigd dat het de werkzaamheden voor de netkoppelingen met Nederland heeft versneld om de bevoorradingszekerheid te verbeteren. Het BRABO-project is bijna klaar, maar de spreker heeft er geen enkel bezwaar tegen die informatievergadering de komende weken te houden.

Mme Kattrin Jadin (MR) s'étonne des critiques de l'intervenante précédente et estime, au contraire, que le présent débat a été riche en informations: deux journées complètes d'auditions, de longs débats où l'opposition a pu jouer son rôle et poser toutes les questions qu'elle souhaitait, une réunion exceptionnelle de clarification organisée sur décision de la Conférence des présidents et enfin la deuxième lecture du projet. Tous ces débats ont parfois dérivé du thème central du projet, à savoir la sécurité d'approvisionnement.

M. Jean-Marc Delizée, président, estime également que l'examen de ce projet de loi est sans précédent, puisque, sans compter le temps consacré aux auditions, la commission s'est réunie pendant près de 43 heures pour discuter du projet. Ceci illustre bien la phrase attribuée à Jean-Jacques Rousseau, pour qui *“celui qui veut aller vite doit avancer lentement”*.

M. Nollet (Ecolo-Groen) constate que les treize questions posées par M. Calvo n'ont en définitive, après toutes les heures consacrées à l'examen du projet, pas reçu de réponses satisfaisantes de la part de la ministre. Il pointe, à titre d'exemple, la question portant sur les sources sur lesquelles la ministre s'est fondée pour avancer que la variante proposée du projet BRABO nécessitait des transformations de l'infrastructure existante (pylôles, isolateurs,...), *quod non*.

L'intervenant note cependant avec satisfaction l'ouverture de M. Wollants concernant l'organisation d'une réunion consacrée à l'examen technique de l'alternative BRABO et des arguments respectifs de M. Woitrin et d'Elia, avec l'arbitrage éventuel de l'AFCN pour trancher les objections relatives à la sécurité nucléaire.

M. Bert Wollants (N-VA) et la ministre rappellent que la réunion en question ne peut s'envisager que disjointe du présent projet de loi et qu'on ne peut donc subordonner l'examen et l'adoption du texte en séance plénière à l'organisation de cette réunion.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) rappelle qu'Elia a annoncé avoir accéléré ses travaux d'interconnexion avec les Pays-Bas, en vue d'améliorer la sécurité d'approvisionnement. Le projet BRABO est bien en voie d'achèvement, mais l'intervenant ne voit aucune objection à organiser cette réunion d'information dans les semaines qui suivent.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) geeft de conclusie weer die hij persoonlijk uit de debatten over dit wetsontwerp trekt.

In België bestond de voorbije winter daadwerkelijk de vrees voor een afschakeling en zelfs een algemene black-out, die onvoorspelbare en potentieel rampzalige gevolgen had kunnen hebben. Op lokaal niveau bijvoorbeeld, en al is het maar dat, werden de overheden geconfronteerd met moeilijkheden om te bepalen met welke kwetsbare personen contact moet worden opgenomen bij een gedeeltelijke afschakeling of een black-out, en om uit te maken welke maatregelen jegens hen zouden moeten worden genomen.

Het was een gelukkig toeval dat de winter van 2014-2015 niet bepaald streng is geweest. De spreker maakt zich echter grote zorgen voor de komende winter, die wellicht niet zo zacht zal zijn als de voorbije winter. De elektriciteitsbevoorradingszekerheid van het land is immers nog altijd onzeker. De spreker vraagt zich af wat men zal doen als bij het aanbreken van de winter de reactoren van Doel 1 en 2 niet opnieuw kunnen worden opgestart, om welke reden ook (juridisch of technisch). Men kan er niet mee volstaan te zeggen dat men dan wel zal zien. Als er alternatieven bestaan, moeten die worden onderzocht en in voorkomend geval versneld worden uitgevoerd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

De heer Jean-Marc Delizée (PS) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 967/005) in, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te vervangen, teneinde de werkelijke draagwijdte ervan te preciseren, meer bepaald de heropening en de verlenging van de levensduur van de respectieve reactoren van Doel 1 en Doel 2.

Dit amendement wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 1

Dit artikel beoogt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag van het wetsontwerp te bepalen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

M. Jean-Marc Delizée (PS) fait part de la conclusion qu'il tire, à titre personnel, des débats relatifs au présent projet de loi.

La Belgique a réellement vécu dans la crainte, l'hiver dernier, d'un délestage voire d'un black-out généralisé, qui aurait pu avoir des conséquences imprévisibles et potentiellement dramatiques. Ne fût-ce qu'à l'échelon local, les pouvoirs locaux ont été confrontés à des difficultés concernant l'identification des personnes vulnérables à contacter en cas de délestage partiel ou de black-out, ainsi que concernant les mesures à prendre à leur égard.

Par chance, l'hiver 2014-2015 a été particulièrement clément. Toutefois, l'intervenant indique être très inquiet pour l'hiver prochain, qui ne sera sans doute pas aussi doux que l'hiver dernier, la sécurité d'approvisionnement du pays en électricité étant toujours incertaine. Que va-t-on faire si, à l'amorce de l'hiver, les réacteurs de Doel 1 et 2 ne peuvent redémarrer, pour quelque raison que ce soit (juridique ou technique)? On ne peut se contenter de dire qu'on verra le moment venu. Si des alternatives existent, il faut les examiner et, le cas échéant, accélérer leur mise en œuvre.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

M. Jean-Marc Delizée (PS) et consorts exposent l'amendement n° 13 (DOC 54 967/005), visant à remplacer l'intitulé du projet en vue d'en indiquer la portée réelle, à savoir la réouverture et la prolongation, respectivement, des réacteurs de Doel 1 et de Doel 2.

Cet amendement est rejeté par dix voix contre quatre.

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel du projet de loi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Dit artikel heeft tot doel artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 te wijzigen, teneinde het nieuwe tijdspad voor de uitschakeling van de kerncentrales te bepalen, waarbij de levensduur van Doel 1 en 2 met tien jaar wordt verlengd.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

De heer *Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* dient *amendement nr. 14 (DOC 54 967/005)* in, tot invoeging van een artikel 2/1 (*nieuw*), teneinde het tijdspad van de pre-SALTO-missie en de SALTO-missie te verduidelijken. Die missies moeten verplicht worden uitgevoerd vooraleer de levensduur van een kerncentrale effectief wordt verlengd.

Dit amendement wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe in de wet van 31 januari 2003 een artikel 4/2 in te voegen, teneinde het beginsel in te stellen dat de eigenaar van de kerncentrales een jaarlijkse vergoeding moet betalen bij wijze van tegenprestatie voor de verlenging van de duur betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie, alsook om de federale Staat te gelasten een overeenkomst te sluiten met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en 2, waarin met name de berekeningswijze van de vergoeding wordt verduidelijkt en de schadeloosstelling wordt geregeld ingeval de contractuele verplichtingen niet worden nageleefd.

De heer *Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* dient *amendement nr. 15 (DOC 54 967/005)* in, tot wijziging van de paragraaf inzake deze overeenkomst, teneinde de rol van de onderhandelende partijen te verduidelijken en het ontwerp van overeenkomst voor advies voor te leggen aan de CREG en ter goedkeuring aan het Parlement.

Dit amendement wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het artikel wordt vervolgens aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 2

Cet article modifie l'article 4 de la loi du 31 janvier 2003 en vue de fixer le nouveau calendrier de désactivation des centrales nucléaires, prolongeant de dix ans la durée de vie de Doel 1 et 2.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par dix voix contre quatre.

Art. 2/1 (*nouveau*)

M. *Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* expose l'amendement n° 14 (DOC 54 967/005), qui insère un article 2/1 nouveau, en vue de clarifier le calendrier des missions pré-SALTO et SALTO, celles-ci devant obligatoirement intervenir avant qu'il soit procédé à la prolongation effective de la durée de vie d'une centrale nucléaire.

Cet amendement est rejeté par dix voix contre quatre.

Art. 3

Cet article insère un article 4/2 dans la loi du 31 janvier 2003 en vue, d'une part, d'établir le principe d'une redevance annuelle à charge du propriétaire des centrales nucléaires en contrepartie de la prolongation de la durée de permission de production industrielle d'électricité, et, d'autre part, de charger l'État fédéral de conclure une convention avec le propriétaire des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 précisant notamment les modalités de calcul de la redevance et réglant l'indemnisation en cas de non-respect des engagements contractuels.

M. *Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* expose l'amendement n° 15 (DOC 54 967/005), qui modifie le paragraphe relatif à cette convention, en vue de préciser les rôles des parties à la négociation et de soumettre le projet de convention pour avis à la CREG et pour approbation au Parlement.

Cet amendement est rejeté par dix voix contre quatre.

L' article est ensuite adopté par dix voix contre quatre.

Art. 4

Dit artikel beoogt de inwerkingtreding.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

De commissie wordt in kennis gesteld van de in de nota van de juridische dienst geformuleerde opmerkingen en aanbevelingen. De tekst van het wetsontwerp wordt dienovereenkomstig aangepast.

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch gecorrigeerde wetsontwerp, wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Karine LALIEUX
Benoît FRIART

Jean-Marc DELIZÉE

Artikelen die een uitzonderingsmaatregel vereisen (artikel 78, 2, van het Reglement):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: artikel 2, 2°.

Art. 4

Cet article fixe l'entrée en vigueur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par dix voix contre quatre.

*
* *

Les observations et recommandations formulées dans la note du service juridique ont été communiquées à la commission. Le texte du projet est adapté en conséquence.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est ensuite adopté par 10 voix contre quatre.

Les rapporteurs,

Le président,

Karine LALIEUX
Benoît FRIART

Jean-Marc DELIZÉE

Articles qui nécessitent des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement):

— conformément à l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— conformément à l'article 108 de la Constitution: l'article 2, 2°.

BIJLAGE 1

ANNEXE 1

**NOTULEN OPGESTELD ONDER DE
VERANTWOORDELIJKHEID VAN DE
COMMISSIEVOORZITTER**

(vergadering commissie bedrijfsleven van
donderdag 21 mei, van 10u40 tot 14u05)

**Toelichting gegeven door de minister
van Energie, Leefmilieu en Duurzame
ontwikkeling, in het kader van het debat over
het wetsontwerp houdende bepalingen inzake
de bevoorradingszekerheid op het gebied
van energie**

ZIE BIJLAGE 1A: TIJDSLIJN

PROCEDURE

De heer Jean Marc Delizée, voorzitter, wijst erop dat de conferentie van de voorzitters op woensdag 20 mei eenparig heeft besloten om een buitengewone vergadering te beleggen van de commissie bedrijfsleven teneinde de minister te horen over bepaalde punten. Het beloofde ontwerpamendement van de regering met betrekking tot de retroactiviteit, evenals het advies van de Raad van State daarover, werden ondertussen rondgedeeld aan de commissieleden. De commissieleden beschikken eveneens sinds gisteravond over het verslag van de eerste lezing met betrekking tot het genoemde wetsontwerp (DOC 54 967/003). Daarnaast werd ondertussen ook een document met de reactie van de heer Woitrin op de opmerkingen van Elia over zijn nota aan de leden overgezonden. Ten slotte zal door de diensten een proces-verbaal worden opgesteld van deze vergadering, dat op verzoek van verschillende commissieleden als bijlage zal worden gevoegd bij het verslag van de tweede lezing over het genoemde wetsontwerp, die zal plaatsvinden op dinsdag 26 mei.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat er sprake is van een dubbele vertrouwensbreuk tussen de commissie en de minister, namelijk zowel wat betreft de inhoud als wat betreft de vorm. Het debat dat vandaag in deze commissie zal worden gevoerd betreft niet de argumenten voor of tegen de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en 2, maar handelt in de eerste plaats over het respect, in hoofde van de minister, voor de wettelijkheid, de instellingen (Raad van State, FANC,...) en de burgers en hun veiligheid.

De spreker wenst niet in te gaan op alle details met betrekking tot de leugens, de misleidingen, de verdraaiingen, het achterhouden van documenten: hiervan zijn genoeg voorbeelden terug te vinden in het verslag van de commissievergaderingen.

**PROCÈS-VERBAL RÉDIGÉ SOUS LA
RESPONSABILITÉ DU PRÉSIDENT
DE LA COMMISSION**

(réunion de la commission de l'Économie du
jeudi 21 mai, de 10h40 à 14h05)

**Exposé de la ministre de l'Énergie, de
l'Environnement et du Développement durable,
dans le cadre du débat relatif au projet de loi
portant des dispositions en matière de sécurité
d'approvisionnement sur le plan énergétique**

VOIR ANNEXE 1A: LIGNE DU TEMPS

PROCÉDURE

M. Jean Marc Delizée, président, souligne que, le mercredi 20 mai, la Conférence des présidents a décidé à l'unanimité de convoquer une réunion extraordinaire de la commission de l'Économie en vue d'entendre la ministre sur certains points. Le projet d'amendement promis par le gouvernement concernant la rétroactivité, ainsi que l'avis du Conseil d'État à ce sujet, ont entre-temps été distribués aux membres de la commission. Ceux-ci disposent également, depuis la veille au soir, du rapport de la première lecture relatif au projet de loi précité (DOC 54 967/003). En outre, un document contenant la réaction de M. Woitrin aux observations d'Elia concernant sa note a également été transmis aux membres. Les services rédigeront enfin un procès-verbal de cette réunion, qui, à la demande de plusieurs membres de la commission, sera annexé au rapport de la deuxième lecture du projet de loi précité, qui aura lieu le mardi 26 mai.

Mme Karine Lalieux (PS) constate une double rupture de la confiance entre la commission et la ministre, c'est-à-dire tant en ce qui concerne le contenu qu'en ce qui concerne la forme. Le débat qui sera mené aujourd'hui au sein de cette commission ne porte pas sur les arguments pour ou contre la prolongation des centrales nucléaires de Doel 1 et 2, mais il traite en premier lieu du respect, par la ministre, de la légalité, des institutions (Conseil d'État, AFCN,...), des citoyens et de leur sécurité.

L'intervenante ne souhaite pas entrer dans tous les détails relatifs aux mensonges, aux mystifications, aux falsifications, à la dissimulation de documents: on en trouve suffisamment de traces dans le rapport des réunions de commission.

Ze geeft alleen enkele voorbeelden: zo kan op verschillende plaatsen in het verslag worden teruggevonden dat de minister tot op vandaag spreekt van een juridische nota van haar eigen hand terwijl het eigenlijk gaat over een nota van het advocatenbureau Janson.

De spreker verwijst naar het verslag (DOC 54 0967/003, bladzijde 40-42): “de minister lijkt koste wat het kost haar gelijk te willen halen, tegen iedereen in en onder meer tegen de Raad van State, het FANC en de heer Vande Lanotte. De spreekster vraagt zich af op welke bronnen de ministerhaar analyse stoelt: haar administratie, haar kabinet, een advocatenkantoor?” Zij stelt vast dat de minister allerlei onwaarheden heeft verteld. Zo blijkt uit het juridisch advies van het advocatenkantoren Janson zelf dat dit werd gevraagd door het kabinet van de minister per mail op 24 april 2015: waarom probeerde de minister dit te verbergen? Het is immers toegelaten en zelfs een courante praktijk dat ministeriële kabinetten dergelijke adviezen vragen aan externe advocatenkantoren.

Liegen in het parlement is helemaal geen storm in een glas water, om de woorden van de minister zelf te citeren. Onze grondwet, die de basis vormt van onze democratie, vertrouwt aan de wetgevende macht een controlefunctie toe over de uitvoerende macht: met andere woorden de parlementsleden doen gewoon hun werk en het gaat dus helemaal niet over een storm in een glas water. Integendeel, dit welles-nietes-spelletje heeft een zeer negatieve impact op het imago van het parlement en op de stabiliteit en de rechtszekerheid in de energiesector.

In elk geval verdient het debat met betrekking tot de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit veel beter dan al deze incidenten. Spreker hekelt opnieuw de werkmethode van de minister, niet alleen wat betreft de nota-Janson, maar ook wat betreft haar reactie op de vraag van deze commissie om te kunnen beschikken over het ontwerpamendement van de regering inzake de retroactiviteit, evenals over het advies van de Raad van State over dit amendement: hoewel de minister sinds 8 mei in het bezit is van dit zeer kritisch advies van de Raad van State heeft ze dit opzettelijk verborgen gehouden voor het parlement en voor de burgers.

Het misprijzen van deze minister voor het parlement is zodanig ver gegaan dat deze commissie verplicht was om zich te richten tot de conferentie van de voorzitters en een beroep te doen op een ander lid van de regering teneinde de vraag voor het verkrijgen van het amendement en het advies in te willigen. Spreker begrijpt wel waarom de minister weigerde het advies te verstrekken, het is immers vernietigend voor de tekst van het wetsontwerp.

Elle n'en cite que quelques exemples: à plusieurs endroits du rapport, on peut ainsi lire que la ministre a évoqué, jusqu'à ce jour, une note juridique rédigée de sa main, alors qu'il s'agit d'une note du bureau d'avocats Janson.

L'intervenante renvoie au rapport (DOC 54 0967/003, pages 40-42): “la ministre semble vouloir avoir raison contre tout le monde, et notamment le Conseil d'État, l'AFCN et M. Vande Lanotte. L'intervenante s'interroge sur les sources qui ont inspiré l'analyse de la ministre: s'agit-il de son administration, de son cabinet, d'un bureau d'avocats?” Elle constate que la ministre a accumulé les contre-vérités. Il ressort ainsi de l'avis juridique même du bureau d'avocats Janson que l'avis a été sollicité par le cabinet de la ministre, par courrier électronique, le 24 avril 2015: pourquoi la ministre a-t-elle essayé de le dissimuler? Il est en effet permis et même courant que les cabinets ministériels demandent de tels avis à des cabinets d'avocats externes.

Mentir au Parlement, cela n'a rien d'une tempête dans un verre d'eau, pour reprendre les mots de la ministre. Notre Constitution, le socle de notre démocratie, confie au pouvoir législatif une fonction de contrôle à l'égard du pouvoir exécutif. En d'autres termes, les parlementaires ne font que leur travail et il ne s'agit nullement d'une tempête dans un verre d'eau. Au contraire, ce petit jeu pour savoir qui a tort et qui a raison a un effet très négatif sur l'image du Parlement et sur la stabilité et la sécurité juridique dans le secteur de l'énergie.

En tout état de cause, le débat sur la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité mérite beaucoup mieux que tous ces incidents. L'intervenante fustige de nouveau les procédés de la ministre, non seulement en ce qui concerne la note Janson, mais aussi sa réaction devant la demande de cette commission à pouvoir disposer du projet d'amendement du gouvernement relatif à la rétroactivité, ainsi que l'avis du Conseil d'État sur ledit amendement: bien que la ministre soit en possession de cet avis très critique du Conseil d'État depuis le 8 mai, elle l'a délibérément dissimulé au parlement et aux citoyens.

Le mépris que témoigne la ministre vis-à-vis du parlement a pris de telles proportions que cette commission a été contrainte de s'adresser à la conférence des présidents et de se tourner vers un autre membre du gouvernement pour donner suite à sa demande d'obtention de l'amendement et de l'avis. L'intervenante comprend le refus de la ministre de communiquer ce dernier, dès lors qu'il est accablant pour le texte du projet de loi.

Spreker vervolgt dat zij vandaag van de minister graag enige bescheidenheid, gezond verstand en toegeven van haar fouten had gezien. Zulks is nodig om de noodzakelijke sereniteit in dit debat terug te vinden. Daarnaast moet de minister de fatsoenlijkheid opbrengen om haar wetsontwerp ofwel in te trekken ofwel volledig te herwerken: het gaat hier immers over de bevoorradingszekerheid inzake energie en over de veiligheid van de burgers. Immers, iedereen weet en zegt dat Doel 1 niet zal kunnen heropstarten tegen de winter van 2015-2016 maar de minister blijft één tegen allen volhouden dat zulks wel het geval zal zijn. Dit betekent dat zij zich zal kunnen verwachten aan beroepsprocedures van alle kanten, enkel en alleen al op basis van het genoemde advies van de Raad van State.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) merkt op dat hij zelf aanwezig was tijdens de commissievergadering waarbij de minister verklaarde dat zij zelf en eigenhandig een juridische nota had geschreven, die achteraf bleek een nota te zijn van het advocatenbureau Janson. Een dergelijke praktijk waarbij een nota deels wordt overgeschreven zonder vermelding van de bron en deels wordt aangevuld wordt doorgaans beschouwd als een vorm van plagiaat en iedere rechtenstudent zou hiervoor worden gebuisd. Het ware overigens interessant mocht de minister preciseren waar die eigenhandig geschreven nota op de door haar bezorgde tijdslijn moet worden gezien.

Uiteraard heeft de minister het deel van de nota weggelaten dat zich kritisch uitlaat over het wetsontwerp: zoals blijkt uit de ondertussen door de minister rondgedeelde tijdslijn is het juist op basis van dit kritische advies dat de Ministerraad op 30 april een ontwerpamendement heeft goedgekeurd dat aan de Raad van State werd overgezonden.

Dit betekent dat de minister dus reeds op 8 mei, dit wil zeggen ruim voor de laatste commissievergadering, beschikte over minstens drie onafhankelijke juridische adviezen (één van het FANC en twee van de Raad van State) die zeer kritisch waren voor het wetsontwerp. Het tweede advies van de Raad van State, over de ontwerpamendementen van de regering, bevat slechts één paragraaf met betrekking tot de retroactiviteit maar heeft het daarnaast zeer uitgebreid over de overeenstemming van het wetsontwerp met een aantal verdragen en met de MER-richtlijn: hieruit blijkt zeer duidelijk dat een milieu-effectbeoordeling evenals een publieke raadpleging onvermijdelijk zijn maar de minister heeft hierover in de commissie met geen woord gerept.

De spreker besluit dat het voorliggende wetsontwerp heeft afgedaan: de minister moet met een degelijke tekst naar het parlement komen: zij beschikt ondertussen over

L'intervenante poursuit en déclarant qu'elle aimerait aujourd'hui que la ministre fasse preuve d'un peu d'humilité, de bon sens et qu'elle admette ses erreurs. C'est indispensable pour retrouver la sérénité qui s'impose dans ce débat. Parallèlement, la ministre doit avoir la décence soit de retirer son projet de loi, soit de le retravailler intégralement car il en va de la sécurité d'approvisionnement en matière d'énergie et de la sécurité des citoyens. En effet, tout le monde sait et affirme que Doel 1 ne pourra pas redémarrer à l'hiver 2015-2016, alors que la ministre soutient envers et contre tout que le redémarrage aura bel et bien lieu. La ministre peut donc s'attendre à des recours de toutes parts, ne serait-ce que sur la base de l'avis précité du Conseil d'État.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) fait observer qu'il assistait lui-même personnellement à la réunion de commission où la ministre a déclaré avoir rédigé elle-même une note juridique qui s'est avérée par la suite une note émanant du cabinet d'avocats Janson. De telles pratiques consistant à retranscrire des éléments d'une note sans en mentionner la source et à la compléter partiellement sont généralement considérées comme une forme de plagiat, qui vaudrait à tout étudiant en droit d'être recalé. Il serait d'ailleurs intéressant que la ministre précise où se situe, sur la ligne du temps qu'elle a communiquée, cette note manuscrite.

Il va sans dire que la ministre a passé sous silence la partie de la note qui était critique par rapport au projet de loi: ainsi qu'il ressort de la ligne du temps distribuée depuis par la ministre, c'est précisément en se fondant sur cet avis critique que le Conseil des ministres du 30 avril a approuvé un projet d'amendement qui a été transmis au Conseil d'État.

Cela signifie que dès le 8 mai, c'est-à-dire bien avant la dernière réunion de commission, la ministre disposait d'au moins trois avis juridiques indépendants (un de l'AFCN et deux du Conseil d'État) très critiques à l'égard du projet de loi. Le deuxième avis du Conseil d'État, sur les projets d'amendement du gouvernement, ne contient qu'un seul paragraphe à propos de la rétroactivité, mais s'étend largement sur la conformité du projet de loi avec un certain nombre de traités et avec la directive EIE: il en ressort clairement qu'une étude d'incidence environnementale ainsi qu'une consultation publique sont inéluctables, mais la ministre n'en a pas soufflé mot en commission.

L'intervenant en conclut que le projet de loi à l'examen est caduc: il appartient à la ministre de présenter un texte correct au parlement: dans l'intervalle, elle

drie onafhankelijke adviezen, hoeveel meer adviezen heeft ze nog nodig?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat het debat vandaag handelt over transparantie over hoe men aan politiek doet en hoe het energiedossier geloofwaardig kan worden bestierd.

De spreker stelt vast dat de minister een tijdslijn heeft laten ronddelen in de commissie (ZIE BIJLAGE); hij heeft zelf ondertussen ook een tijdslijn opgesteld en zal de beide naast elkaar leggen. Op 16 februari 2015 worden in het eerste advies van de Raad van State reeds ernstige problemen gesignaleerd met betrekking tot de tekst van het wetsontwerp. Op 24 maart 2015, in deze commissie, bevestigt de heer Bens van het FANC dat er een aantal juridische vraagtekens zijn en deelt hij mee dat het FANC een extern juridisch advies zal vragen. Op 25 maart 2015, eveneens in deze commissie, bevestigt de juriste Anouk Janssens dat een internationale publieksraadpleging en een milieu-effectbeoordeling noodzakelijk zijn. Op 24 april 2015 komt het kritisch advies van het bureau Stibbe, gevraagd door het FANC in de media, maar toch gaat de minister gewoon door met haar wetsontwerp. Eveneens op 24 april 2015 ontdekt deze commissie dat de minister een advies heeft gevraagd aan het advocatenbureau Janson. Op 30 april 2015 blijkt dat de minister een ontwerpamendement heeft opgemaakt met betrekking tot de retroactiviteit. Op 5, 6 en 12 mei 2015 wordt het wetsontwerp besproken in deze commissie, dus ruim na ontvangst van het advies van het bureau Janson en na de goedkeuring door de Ministerraad van het ontwerpamendement: met andere woorden, op dat moment was de minister reeds duidelijk op de hoogte van alle gebreken in de tekst.

Welnu zoals blijkt uit het commissieverslag (DOC 54 0967/03, bladzijde 59, laatste alinea), verklaart de minister in deze commissie, op 6 mei 2015, dus zes dagen nadat zij haar amendement heeft laten goedkeuren door de Ministerraad, "dat er geen reden is om een amendement op dit wetsontwerp in te dienen".

De heer Calvo citeert vervolgens opnieuw het commissieverslag van de vergadering van deze commissie van 12 mei 2015 (*ibidem*, bladzijde 83, tweede alinea): "op herhaalde vraag van de heer Calvo over het al dan niet bestaan van een extern juridisch advies, wijst de minister erop dat ze het juridisch advies zelf heeft opgesteld en ter kennis heeft gebracht van de commissieleden in haar inleidende uiteenzetting...".

Zij verklaart verder in hetzelfde debat over de levensduurverlenging van de kerncentrales dat er geen enkel

dispose de trois avis indépendants; combien d'avis lui faut-il encore?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) fait observer que le débat de ce jour concerne la transparence et la manière de faire de la politique et la manière dont le dossier énergétique peut être géré avec crédibilité.

L'intervenant constate que la ministre a fait distribuer une ligne du temps en commission (VOIR ANNEXE); entre-temps, il a également établi une ligne du temps et comparera les deux. Le 16 février 2015, le premier avis du Conseil d'État pointe déjà de graves problèmes dans le texte du projet de loi. Le 24 mars 2015, au sein de votre commission, M. Bens de l'AFCN confirme l'existence d'incertitudes juridiques et annonce que l'AFCN demandera un avis juridique externe. Le 25 mars 2015, toujours au sein de votre commission, la juriste Anouk Janssens confirme qu'une consultation publique internationale et une étude d'incidence environnementale sont indispensables. Le 24 avril 2015, l'avis critique du bureau Stibbe, demandé par l'AFCN, est publié dans les médias, la ministre maintenant malgré tout purement et simplement son projet de loi. Votre commission découvre, également le 24 avril 2015, que la ministre a demandé un avis au cabinet d'avocats Janson. Le 30 avril 2015, il s'avère que la ministre a rédigé un projet d'amendement concernant la rétroactivité. Les 5, 6 et 12 mai 2015, le projet de loi est examiné dans cette commission, c'est-à-dire bien après la réception de l'avis du cabinet Janson et après l'approbation du projet d'amendement par le Conseil des ministres: en d'autres termes, la ministre était alors déjà clairement informée de toutes les lacunes du texte.

Or, comme il ressort du rapport de la commission (DOC 54 0967/003, p. 59, dernier paragraphe), la ministre déclare en réunion de cette commission, le 6 mai 2015, soit six jours après avoir fait adopter son amendement par le Conseil des ministres, "qu'il n'y a pas lieu de déposer un amendement au présent projet de loi".

M. Calvo cite ensuite à nouveau le rapport de la réunion de la commission du 12 mai 2015 (*ibidem*, p. 83, deuxième paragraphe): "En réponse à la demande répétée de M. Calvo quant à l'existence ou non d'un avis juridique externe, la ministre souligne qu'elle a elle-même rédigé l'avis juridique et communiqué aux membres de la commission dans son exposé introductif...".

Au cours du même débat, elle déclare, à propos de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires,

juridisch probleem is met de internationale rechtsregels, terwijl ze reeds op 8 mei beschikte over het vernietigend advies van de Raad van State, dat onder meer verwijst naar een aantal internationale rechtsregels die hij zelf en zijn fractie reeds maanden in dit debat naar voor schuiven.

Op dinsdagvoormiddag 19 mei 2015 verklaart de minister, in deze commissie, dat niet haar kabinet maar haar administratie een extern juridisch advies heeft gevraagd aan het kabinet Janson. Dit is haar nieuwe verdedigingslijn van twee dagen geleden maar opnieuw gaat het om een duidelijke onwaarheid. Bovendien verklaart zij op de avond van dezelfde 19 mei, in de uitzending van “Terzake”, dat ze al maanden beschikt over dit advies hetgeen opnieuw een onwaarheid is: het advies van het kabinet Janson werd ontvangen – zoals blijkt uit een tijdslijn rondgedeeld door de minister zelf – op 24 april 2014 en dit wordt bovendien gestaafd door de vaststelling dat dit advies zelf verwijst naar het andere, door het FANC aan het advocatenbureau Stibbe gevraagde advies, dat zelf dateert van half april 2015.

De heer Calvo besluit dat de minister de politieke fouten, de leugens, de verdraaiingen, de onwaarheden, enzovoort heeft opgestapeld in een dossier waar juist een grote nood is aan aan rechtszekerheid en een stabiel investeringsklimaat.

De spreker gaat vervolgens in op het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State (advies 57 467/3 van 8 mei 2015) over de ontwerpamendementen van de regering op het wetsontwerp. De spreker benadrukt dat indien de minister de levensduur van de kerncentrales wenst te verlengen dit op een ernstige en rechtszekere manier dient te gebeuren: welnu, het wetsontwerp is volledig kaduuk ten gevolge van de opmerkingen van de Raad van State in het voornoemde advies. Zo spreekt de Raad van State niet minder dan drie keer over een “juridische fictie” en stelt de Raad vast dat een aantal internationale wetgevingen waaronder het verdrag van Aarhus, de MER- richtlijn, het ESPOO-Verdrag en de Habitat-richtlijn met de voeten worden getreden.

Daarnaast zijner nog een heel aantal andere onwaarheden en fouten die de minister in deze commissie heeft gedebiteerd: de minister moet toegeven dat zij fouten heeft gemaakt en dat zij het parlement heeft voorgelogen, zo niet kan in deze commissie niet ernstig met de minister worden verder gewerkt aan dit wetsontwerp.

De heer Calvo voegt eraan toe, ter attentie van de meerderheid, dat de oor de minister rondgedeelde

qu’il n’y a pas le moindre problème juridique en ce qui concerne les règles de droit international, alors que, depuis le 8 mai déjà, elle disposait de l’avis accablant du Conseil d’État, qui renvoie notamment à un certain nombre de règles de droit international que, depuis des mois déjà, lui-même et son groupe mettent en avant dans ce débat.

Le mardi 19 mai 2015 au matin, la ministre déclare, en commission, que ce n’est pas son cabinet mais son administration qui a demandé un avis juridique externe au cabinet d’avocats Janson. C’est sa nouvelle ligne de défense depuis deux jours mais il s’agit à nouveau d’une contre-vérité flagrante. En outre, le soir de ce même 19 mai, elle déclare au cours de l’émission télévisée “Terzake” qu’elle dispose de cet avis depuis des mois déjà, ce qui est à nouveau une contre-vérité: l’avis du cabinet Janson a été reçu – comme il ressort d’une ligne du temps distribuée par la ministre elle-même – le 24 avril 2015 et cela est au demeurant confirmé par la constatation que cet avis renvoie lui-même à l’autre avis, celui demandé par l’AFCN au bureau d’avocats Stibbe, qui date lui-même de mi-avril 2015.

M. Calvo conclut que la ministre a accumulé les fautes politiques, les mensonges, les travestissements de la vérité, les contre-vérités, etc. dans un dossier qui a précisément grand besoin de sécurité juridique et d’un climat d’investissement stable.

L’intervenant se penche ensuite sur l’avis rendu par la section de législation du Conseil d’État (avis 57 467/3 du 8 mai 2015) au sujet des amendements que le gouvernement se propose de présenter au projet de loi. L’intervenant souligne que si la ministre souhaite prolonger la durée de vie des centrales nucléaires, elle doit le faire de manière sérieuse et en veillant à garantir la sécurité juridique: or, le projet de loi à l’examen est totalement caduc à la suite des observations formulées par le Conseil d’État dans l’avis précité, qui évoque à trois reprises une “fiction juridique” et constate qu’un certain nombre de législations internationales, dont la Convention d’Aarhus, la directive EIE, la Convention d’Espoo et la directive Habitats, sont bafouées.

Viennent encore s’y ajouter toute une série de contre-vérités et d’erreurs débitées par la ministre au sein de cette commission: la ministre doit admettre qu’elle a commis des fautes et qu’elle a menti au Parlement. Si elle ne le fait pas, il sera impossible de poursuivre sérieusement l’examen du projet de loi au sein de cette commission.

M. Calvo ajoute à l’intention de la majorité que la ligne du temps distribuée par la ministre n’est qu’une

tijdslijn enkel een poging is om de regeringsmeerderheid mee in het bad te trekken: met andere woorden zij probeert haar eigen verantwoordelijkheid te ontlopen door erop te wijzen dat de teksten mee werden goedgekeurd door de andere ministers en de hele regering. Hij nodigt de leden van de meerderheid dan ook uit om samen met oppositie te verklaren dat een dergelijke minister, in een welvarend en modern land, geen energiebeleid kan voeren in onze naam.

De heer Bert Wollants (N-VA) vindt het een goede zaak dat de minister de door haar opgestelde tijdslijn heeft rondgedeeld in de commissie: zo kan iedereen vandaag zien wat er exact gebeurd is. Hij benadrukt verder dat de commissie vandaag niet de inhoud van het wetsontwerp kan bespreken: dit zal gebeuren tijdens de vergadering gewijd aan de tweede lezing op 26 mei 2015. De oppositie heeft de garantie dat het een ernstige bespreking zal zijn: spreker verwijst hiervoor naar het verslag van de eerste lezing dat niet minder dan 358 pagina's telt en waarin alle standpunten aan bod komen onder meer door de zeer ruime hoorzittingen. Hij hoopt dat de vergadering van vandaag de noodzakelijke sereniteit zal kunnen herstellen voor de verdere bespreking op 26 mei.

De heer Michel de Lamotte (cdH) benadrukt eveneens dat de transparantie totaal moet zijn want zulks is essentieel om het vertrouwen van de burgers behouden. Immers de inzet is zeer belangrijk: het gaat hier over onze bevoorradingszekerheid inzake energie, over de nucleaire veiligheid en in het algemeen over de rechtszekerheid en over het algemeen belang.

Hij stelt vast dat het vertrouwen is gebroken: de geloofwaardigheid van de minister is volledig geruïneerd, vanwege haar onaanvaardbaar gedrag: wie zal nog geloven dat deze minister in staat is om het dossier van de bevoorradingszekerheid op een competente manier te beheren? Zoals de vorige sprekers reeds hebben aangetoond heeft de minister een aantal essentiële juridische adviezen verborgen gehouden voor de commissie en weigert zij een aantal internationale verplichtingen, zoals een milieueffectbeoordeling, na te leven. Op die manier heeft zij gezorgd voor een verregaande rechtsonzekerheid en "bevoorradingsonzekerheid". Kan deze minister dit dossier nog op een serene manier behandelen?

Mevrouw Caroline Cassart (MR) benadrukt eveneens dat de commissie zeer ernstig werk heeft geleverd met de eerste lezing: zo werden op 24 en 25 maart zeer ruime hoorzittingen georganiseerd. Zij begrijpt dat oppositie een aantal verduidelijkingen wenst maar daarna moet de commissie overgaan tot de orde van

tentative d'impliquer la majorité gouvernementale: en d'autres termes, la ministre essaie d'échapper à ses propres responsabilités en se prévalant du fait que les textes ont été approuvés par les autres ministres et par l'ensemble du gouvernement. L'intervenant invite dès lors les membres de la majorité à déclarer avec l'opposition que dans un pays prospère et moderne, la politique énergétique ne peut pas être menée en notre nom par une telle ministre.

M. Bert Wollants (N-VA) se félicite que la ministre ait distribué cette ligne du temps en commission, car cette initiative permet à chacun de savoir ce qui s'est réellement passé. Il souligne ensuite que la commission ne pourra pas examiner aujourd'hui le contenu du projet de loi: cet examen aura lieu au cours de la réunion prévue pour la seconde lecture, le 26 mai 2015. L'opposition a la garantie qu'il s'agira d'un examen sérieux: l'intervenant renvoie à cet égard au rapport de la première lecture, qui compte pas moins de 358 pages et reprend les différents points de vue, notamment grâce aux auditions très approfondies qui ont été organisées. Il espère que la réunion d'aujourd'hui pourra rétablir la sérénité nécessaire à la poursuite de l'examen, qui aura lieu le 26 mai.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne également qu'il faut que la transparence soit totale, car c'est essentiel pour garder la confiance des citoyens. L'enjeu est en effet de taille: il s'agit en l'occurrence de notre sécurité d'approvisionnement énergétique, de la sécurité nucléaire et, en général, de la sécurité juridique et de l'intérêt général.

Il constate que la confiance a été rompue: la crédibilité de la ministre est entièrement ruinée, en raison de son comportement inacceptable: qui croira encore que cette ministre est capable de bien gérer le dossier de la sécurité d'approvisionnement. Comme l'ont déjà montré les intervenants précédents, la ministre a caché plusieurs avis juridiques essentiels à la commission et elle refuse de respecter plusieurs obligations internationales, comme la réalisation d'une étude d'incidence sur l'environnement. Elle a ainsi généré une grande insécurité juridique et une grande "insécurité d'approvisionnement". Cette ministre peut-elle encore traiter ce dossier de manière sereine?

Mme Caroline Cassart (MR) souligne également que la commission a accompli un travail très sérieux lors de la première lecture: ainsi, des auditions très étendues ont été organisées les 24 et 25 mars. Elle comprend que l'opposition souhaite obtenir certaines explications, mais la commission doit ensuite passer à l'ordre du

de dag en verder werken aan de grond van de zaak, in het licht van het zeer belangrijke objectief van de bevoorradingszekerheid.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) onderschrijft de vraag naar volledige transparantie en duidelijkheid. Zij betreurt eveneens het onaangename politieke spel dat de vorige dagen werd opgevoerd. Momenteel hebben de commissieleden alle belangrijke documenten ontvangen in hun mailbox zodat men ondertussen volledige duidelijkheid heeft en men dus inderdaad kan overgaan tot de grond van de zaak.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) benadrukt eveneens dat vandaag twee verschillende tijdslijnen werden rondgedeeld en dat niet minder dan 16 hoorzittingen werden georganiseerd; bovendien werden een groot aantal documenten ter beschikking gesteld van de commissieleden: dit alles getuigt toch van een verregaande transparantie. Wel was er vorige week onduidelijkheid ontstaan en daarom heeft de meerderheid dan ook ingestemd met deze extra vergadering.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is verbaasd over een aantal standpunten die de minister tijdens de afgelopen vergaderingen (op 5, 6 en 12 mei jl.) heeft ingenomen, temeer daar de retroacta van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, zoals die door de minister zelf worden uiteengezet, bekend zijn.

Hoe heeft zij met name:

1° tijdens de vergadering van 6 mei kunnen stellen dat er geen amendement moest worden ingediend, terwijl zij wist dat de afdeling wetgeving van de Raad van State op datzelfde ogenblik een ontwerp voor een amendement voorgelegd kreeg, dat ertoe strekte de oplossing van de terugwerkende kracht te 'testen'?

2° tijdens de vergadering van 12 mei kunnen stellen dat het arrest van de Nederlandse Raad van State over de verlengde levensduur van de centrale van Borssele – dat de beslissing om die centrale langer in dienst te houden bekrachtigde – *mutatis mutandis* op de Belgische situatie kon worden toegepast, terwijl het op 8 mei uitgebrachte advies van de Belgische Raad van State naar die beslissing van de Nederlandse Raad van State verwijst, waarbij hij uitdrukkelijk aangeeft dat het Nederlandse geval niet extrapol eerbaar is naar de centrale van Doel 1?

jour et continuer à travailler sur le fond de la question, à la lumière de l'objectif très important de la sécurité d'approvisionnement.

Mme Leen Dierick (CD&V) fait sienne la demande de transparence et de clarté totales. Elle regrette, elle aussi, le jeu politique désagréable qui a été joué ces derniers jours. À présent, les membres de la commission ont reçu tous les documents importants dans leur boîte mail, de sorte que les choses sont maintenant tout à fait claires et que l'on peut donc passer au fond de la question.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) souligne également qu'aujourd'hui, deux lignes du temps différentes ont été distribuées et que pas moins de 16 auditions ont été organisées; en outre, un grand nombre de documents ont été mis à la disposition des membres de la commission: tout cela témoigne tout de même d'une très grande transparence. Une certaine confusion régnait certes la semaine dernière; c'est pourquoi la majorité a souscrit à l'organisation de cette réunion supplémentaire.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) s'étonne d'un certain nombre de prises de position de la ministre au cours des réunions écoulées (les 5, 6 et 12 mai derniers), à plus forte raison depuis qu'on connaît les rétroactes de l'examen du projet, tels qu'il sont exposés par la ministre elle-même.

Comment a-t-elle pu, notamment:

1° indiquer, lors de la réunion du 6 mai, qu'il n'y avait pas lieu de déposer un amendement, alors qu'elle savait qu'au même moment la section de législation du Conseil d'État était saisie d'un projet d'amendement, visant à "tester" la solution de la rétroactivité?

2° affirmer, lors de la réunion du 12 mai, que l'arrêt du Conseil d'État néerlandais relatif à la prolongation de la centrale de Borssele – qui a validé la décision de prolongation de cette centrale – pouvait être appliqué *mutatis mutandis* à la situation belge, alors que l'avis du Conseil d'État de Belgique, rendu le 8 mai, se réfère à cette décision du Conseil d'État des Pays-Bas en indiquant explicitement que le cas néerlandais n'est pas transposable à la centrale de Doel 1?

3° in verband met het advies van het kantoor Janson & Baugniet dermate uiteenlopende verklaringen kunnen afleggen over het bestaan en de weerslag zelf van die nota (heeft de minister die nota nu al dan niet gebruikt om zich een mening te vormen?), over de identiteit van de opdrachtgever ervan (de administratie of het kabinet?) en over de datum waarop ze werd uitgebracht (al maanden geleden of sinds 24 april?)

4° mettertijd onjuiste en tegenstrijdige aanwijzingen kunnen verstrekken omtrent de scheurtjes in Doel 1 (inspectie, bestaan en evolutie van die scheurtjes)?

Volgens de spreker is het niet langer mogelijk te blijven werken op grond van de tijdens de eerste lezing aangenomen tekst, vooral niet sinds het tweede advies van de Raad van State openbaar is gemaakt. Daarin wordt bevestigd en gedetailleerd beschreven welke rechtsonzekerheid heerst omtrent het wetsontwerp zoals het door de minister werd opgevat. Bijgevolg vraagt de spreker dat bij de tweede lezing op dinsdag een ernstig onderzoek op tegenspraak plaatsvindt over de door de oppositie voorgestelde alternatieve oplossingen ter waarborging van de bevoorradingszekerheid.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) vindt dat de commissie te maken heeft met een heuse politieke crisis, hetgeen een interpellatie in plenum kon rechtvaardigen. De Conferentie van de voorzitters – waar de fractie waartoe de spreker behoort niet is vertegenwoordigd – heeft er daarentegen voor gekozen een uitzonderlijke vergadering van de commissie voor het Bedrijfsleven samen te roepen.

Er rijst een probleem in verband met de handelwijze van de minister, in het licht van de democratische controle op de regering door het Parlement: hoe kan die controle uitvoering krijgen wanneer transparantie en oprechtheid zo vaak worden geschonden, te meer daar het hier gaat om een maatschappelijk heel belangrijk dossier, waarbij nucleaire veiligheid én bevoorradingszekerheid in het geding zijn? Bovendien wordt de rechtsonzekerheid helemaal ondergraven nu het tweede advies van de Raad van State is bekendgemaakt, een tekst die niets overlaat van de juridische constructie waarop dit wetsontwerp berust.

De spreker vraagt bijgevolg dat de minister zich publiekelijk verontschuldigt, haar wetsontwerp intrekt en ermee instemt dat er een debat komt over de alternatieve oplossingen om op korte termijn tegemoet te komen aan de behoeften aan elektriciteit van ons land.

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, schetst het verloop van de diverse fases van de voorbereiding,

3° varier autant, à propos de l'avis du cabinet Janson & Baugniet, dans ses déclarations concernant l'existence et l'incidence même de cette note (cette note a-t-elle servi ou non à la ministre à se fonder une opinion?), l'identité de son commanditaire (l'administration ou le cabinet?), la date à laquelle elle a été rendue (depuis des mois ou depuis le 24 avril?)

4° fournir, au fil du temps, des indications inexactes et contradictoires concernant les fissures de Doel 1 (inspection, existence et évolution de ces fissures)?

L'intervenant estime qu'il n'est plus possible de continuer à travailler sur la base du texte adopté en première lecture, surtout depuis qu'a été rendu public le second avis du Conseil d'État, qui confirme et décrit de manière fouillée l'état d'insécurité juridique qui entoure le projet, tel qu'il a été conçu par la ministre. L'orateur demande en conséquence qu'un examen sérieux et contradictoire des solutions alternatives proposées par l'opposition en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement ait lieu dans le cadre de la deuxième lecture, mardi prochain.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) considère que la commission est confrontée à une véritable crise politique, qui aurait pu justifier une interpellation en séance plénière. Au lieu de cela, la Conférence des présidents, au sein de laquelle le groupe auquel appartient l'orateur n'est pas représenté, a choisi de convoquer une réunion exceptionnelle de la commission de l'Économie.

L'attitude de la ministre pose un problème par rapport au contrôle démocratique du gouvernement par le Parlement: comment exercer ce contrôle quand les entorses à la transparence et à la sincérité sont aussi nombreuses, qui plus est dans un dossier crucial pour la société, qui touche à la fois à la sécurité nucléaire et à la sécurité d'approvisionnement? En outre, l'insécurité juridique est à son comble depuis qu'a été rendu public le deuxième avis du Conseil d'État, qui descend en flamme le raisonnement juridique sur lequel repose ce projet de loi.

En conséquence, l'intervenant demande à la ministre de présenter des excuses publiques, de retirer le projet et d'accepter d'ouvrir un débat sur les solutions alternatives pour répondre à court terme aux besoins pays en électricité.

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, retrace le déroulement des diverses étapes de la

de bespreking en de aanneming van het wetsontwerp (zie als bijlage de retroacta in een nota d.d. 20 mei 2015).

Bij haar aantreden heeft de minister onmiddellijk werk gemaakt van een coherent actieplan om de stroombevoorradingsszekerheid van ons land op korte, middellange en lange termijn te waarborgen, zoals bepaald in het regeerakkoord.

De allereerste stap die de minister op dat vlak heeft gezet, was de acht werkpunten omvattende beslissing die op 18 december 2014 door de regering werd goedgekeurd, waarbij de doelen werden bepaald om de bevoorradingsszekerheid veilig te stellen. Eén van die doelstellingen is de verlenging van de levensduur van de kerncentrales van Doel 1 en 2 met tien jaar; de nucleaire veiligheid is immers nog altijd een onaantastbaar beginsel en blijft onverkort de bevoegdheid van het FANC.

Vervolgens werd vorm gegeven aan het wetsontwerp houdende bepalingen inzake de bevoorradingsszekerheid op het vlak van energie, waarvan de minister, haar kabinet en haar administratieve diensten zelf de krijtlijnen hebben uitgetekend. Uit die eigen analyse is het voorontwerp van wet voortgevloeid, dat voor advies werd voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

De minister heeft de Raad van State verzocht om een spoedbehandeling van alle delen van het oorspronkelijke voorontwerp, dat betrekking heeft op de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2, alsook op de oprichting van een begrotingsfonds voor de energietransitie en de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2012/27/EU. De afdeling wetgeving van de Raad heeft in zijn advies van 16 februari 2015 meegedeeld dat de urgentie alleen voor het eerste deel (aangaande Doel 1 en 2) werd aanvaard. Vervolgens werd de tekst opnieuw naar de Ministerraad overgezonden voor een tweede lezing op 25 februari 2015; toen werd beslist het wetsontwerp op te splitsen in twee afzonderlijke wetsontwerpen (waaraan na de indiening in de Kamer de respectieve stuknummers DOC 54 0967/001 en DOC 54 1046/001 werden gegeven) en er op bepaalde punten aanpassingen in aan te brengen.

Met betrekking tot het eerste deel (dat later in de Kamer wetsontwerp DOC 54 0967/001 zou worden) heeft de Raad van State op 16 februari 2015 een kritisch advies uitgebracht, dat er onverkort vanuit gaat dat de vergunningen voor de elektriciteitsproductie vervallen zijn. Deze redenering staat effectief haaks op de juridische opvatting van de tekst die de minister en haar kabinet hebben opgesteld. Om te voorkomen dat voor de elektriciteitsproductie van Doel 1 een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd, stelt de Raad van State voor

préparation, de la discussion et de l'adoption du projet de loi (voir, en annexe, les rétroactes, dans une note datée du 20 mai 2015).

Lorsque la ministre est entrée en fonction, elle s'est attelée à mettre sur pied un plan d'action cohérent visant à assurer à court, moyen et long terme, la sécurité d'approvisionnement de la Belgique en électricité, dans la droite ligne de l'accord de gouvernement.

La toute première étape de l'action de la ministre dans ce domaine a été la décision en huit points adoptée par le gouvernement le 18 décembre 2014, qui décline les objectifs à poursuivre en vue de garantir la sécurité d'approvisionnement. Parmi ces objectifs, figure la prolongation pour dix ans des réacteurs de Doel 1 et 2, étant entendu que la sécurité nucléaire reste un principe intangible et demeure intégralement du ressort de l'AFCN.

Par la suite, le projet de loi portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique a commencé à prendre forme: la ministre, son cabinet et son administration ont développé eux-mêmes les contours de ce projet, et c'est de cette analyse propre qu'est sorti l'avant-projet de loi soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

La ministre a invoqué l'urgence pour l'examen devant le Conseil d'État de l'ensemble des chapitres de l'avant-projet initial, qui traitait de la prolongation de Doel 1 et 2, de la création d'un fonds budgétaire pour la transition énergétique et de la transposition partielle de la Directive 2012/27/UE. La section de législation, dans son avis du 16 février 2015, n'ayant admis l'urgence que pour le premier chapitre (Doel 1 et 2), le texte est revenu sur la table du Conseil des ministres en seconde lecture le 25 février, où il a été décidé de scinder ce projet en deux projets distincts (qui, déposés à la Chambre, deviendront le DOC 54 967/1 et le DOC 54 1046/1) et d'y apporter quelques adaptations.

Concernant le premier volet (qui deviendra le projet de loi DOC 54 0967/001), le Conseil d'État a émis le 16 février un avis critique qui repose entièrement sur une logique de caducité des autorisations de production d'électricité; cette logique est effectivement inconciliable avec la conception juridique sous-jacente au texte développée par la ministre et son cabinet. Le Conseil d'État suggère, pour éviter que la production d'électricité de Doel 1 ne doive faire l'objet d'une nouvelle demande d'autorisation, que le projet prévoie une procédure

een specifieke procedure voor de toekenning van de vergunning, dan wel een ander aangepaste specifieke regeling in het wetsontwerp op te nemen.

Vervolgens werden op 24 en 25 maart 2015 in de commissie voor het Bedrijfsleven hoorzittingen gehouden over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2; de minister vermeldt terloops dat het houden van die hoorzittingen op zich al een bewijs is dat deze regering transparant werkt, in tegenstelling tot de wijze waarop in de vorige regeerperiode werd gewerkt aan de verlenging van de levensduur van Tihange 1.

Tijdens die hoorzittingen kondigt de heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, aan dat het controleagentschap de juridische aspecten van het verlengingsdossier grondig zal bestuderen. Het kabinet-Stibbe brengt op 9 april een advies uit, zoals gevraagd door het FANC. Dit advies neemt grotendeels de opmerkingen van de Raad van State over en stelt voor om, naast de oplossing die bestaat in een aangepaste specifieke regeling, het wetsontwerp terugwerkende kracht te verlenen, hetgeen in deze analyse moet zorgen voor continuïteit wat de vergunning voor de elektriciteitsproductie betreft.

Op 23 april vindt een interkabinettenwerkgroep (IKW) plaats, met op de agenda het advies van het kabinet-Stibbe en meer bepaald het voorstel om de tekst van de in uitzicht gestelde wet met terugwerkende kracht in werking te doen treden. Ofschoon in rechtskringen argwaan heerst aangaande inwerkingtredingen met terugwerkende kracht, wordt toch voorgesteld om die oplossing minstens uit te proberen via een ontwerp van amendement dat voor advies moet worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Voorts wordt aan het kabinet Janson & Baugniet een bijkomend juridisch advies gevraagd, dat op 24 april aan de minister wordt bezorgd en hoofdzakelijk het standpunt van de minister bevestigt. Ook de mogelijkheid van toepassing met terugwerkende kracht komt in dat advies aan bod.

De Ministerraad geeft op 30 april zijn goedkeuring aan het ontwerpamendement, dat vervolgens voor advies wordt voorgelegd aan de Raad van State. Het door de Raad op 8 mei uitgebrachte advies wordt bestudeerd op twee IKW's – op 10 en 19 mei –, tijdens welke wordt bevestigd dat er geen amendement hoeft te worden ingediend aangezien de Raad van State het onaanvaardbaar achtte een beroep te doen op terugwerkende kracht in het kader van dit wetsontwerp. Voor het overige worden in het advies van de Raad van State van 30 april alleen maar de elementen uit het advies van 16 februari herhaald en verduidelijkt, op grond van het idee dat de

spécifique d'octroi d'autorisation ou un autre régime spécifique adapté.

Par la suite, les 24 et 25 mars, ont lieu en commission de l'Économie les auditions relatives à la prolongation de Doel 1 et 2; la ministre relève au passage que l'organisation de ces auditions constitue en soi une preuve de transparence de la part de ce gouvernement, en contraste avec la position adoptée sous la précédente législature à propos de la prolongation de Tihange 1.

À l'occasion de ces auditions, M. Jan Bens, directeur général de l'AFCN, annonce que l'agence de contrôle va examiner de manière approfondie la dimension juridique du dossier de prolongation. Le cabinet Stibbe rend un avis suite à la demande de l'AFCN, le 9 avril. Cet avis suit dans les grandes lignes la position du Conseil d'État et préconise, outre la solution d'un régime spécifique adapté, de donner effet rétroactif à la loi en projet, ce qui devrait – dans cette analyse – assurer la continuité dans la permission de la production d'électricité.

Le 23 avril, se tient un groupe de travail en interkabinet (IKW) qui se penche sur l'avis du cabinet Stibbe, et en particulier sur la suggestion de faire rétroagir le texte de la loi en projet. Bien que le droit se méfie de la rétroactivité, il est néanmoins proposé d'au moins tester cette solution, via un projet d'amendement à soumettre pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

De même, un avis juridique complémentaire est demandé au cabinet Janson & Baugniet, lequel parvient à la ministre le 24 avril et conforte pour l'essentiel la position de la ministre, tout en examinant par ailleurs la piste de la rétroactivité.

Le Conseil des ministres du 30 avril approuve le projet d'amendement, qui est alors soumis pour avis au Conseil d'État. L'avis rendu par ce dernier le 8 mai est examiné lors de deux IKW, les 10 et 19 mai, lors desquels il se confirme qu'il n'y a pas lieu de déposer un amendement, le Conseil d'État ayant estimé inadmissible le recours à la rétroactivité dans le contexte du projet de loi. Pour le reste, l'avis du Conseil d'État du 30 avril ne fait que répéter et expliciter les éléments contenus dans l'avis du 16 février, se fondant sur l'idée que les autorisations liées à la production d'électricité seraient caduques. Or, sur ce dernier point, l'analyse

vergunningen voor elektriciteitsproductie zijn vervallen. Wat dat laatste betreft, houdt de juridische analyse van de minister, daarin gevolgd door de regering, in dat die vergunningen niet zouden zijn vervallen. Aangezien bijgevolg geen nieuwe vergunningen moeten worden gevraagd, zijn de internationale overeenkomsten en de richtlijnen die een milieueffectenstudie of een openbare raadpleging opleggen, niet van toepassing.

Tot slot wijst de minister erop dat het wetsontwerp de nadruk legt op de bevoorradingszekerheid. Het valt echter niet uit te sluiten dat het FANC, als hoeder van de nucleaire veiligheid, beslist om de heropstart van de exploitatie van de reactoren voor elektriciteitsproductiedoeleinden niet toe te staan als de veiligheidsvoorwaarden niet vervuld zijn, dan wel beslist dat een milieueffectenstudie of een openbare raadpleging nodig is, zoals door het ARBIS wordt toegestaan.

Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt het te moeten vaststellen dat de minister geen enkel afdoende antwoord heeft verstrekt op de gestelde vragen. Reeds van bij het begin vertoonde het wetsontwerp ernstige gebreken:

— Eerste probleem of eerste steentje in de schoen van de minister: het eerste advies van de Raad van State, zelfs een advies dat binnen de 5 dagen moest worden verstrekt, omdat de regering de hoogdringendheid had ingeroepen;

— Tweede probleem of tweede steentje in de schoen van de minister: het juridisch advies van het FANC, dat zij aangevraagd hebben na vragen daaromtrent tijdens de hoorzitting in commissie van 24 maart II.;

— Derde probleem of derde steentje in de schoen: het juridisch advies van het advocatenkantoor Janson & Baugniet, waarvan de minister herhaaldelijk het bestaan ontkende, ondanks herhaalde vragen daaromtrent in de commissie; dankzij een gunstige wind kwam dit advies terecht op het bureau van de Ecolo/Groen-fractie, waarna de minister het advies uiteindelijk ter kennisgeving aan de commissie overmaakte;

— vierde probleem, veeleer een ware rotsblok en geen steentje meer, het tweede advies van de Raad van State op het proeve van amendement van de regering.

juridique de la ministre, également suivie par le gouvernement, est que ces autorisations ne sont pas frappées de caducité. Et dès lors qu'il n'y a pas lieu de demander de nouvelles autorisations sur ce plan, les conventions internationales et les directives qui imposent une étude d'incidence environnementale ou une consultation publique ne trouvent pas à s'appliquer.

En fin de compte, la ministre rappelle que le projet de loi se focalise sur la question de la sécurité d'approvisionnement. Il ne peut cependant pas être exclu que l'AFCN, gardienne de la sécurité nucléaire, décide à ce titre de ne pas autoriser la relance de l'exploitation des réacteurs à des fins de production d'électricité, si les conditions de sécurité ne sont pas remplies, ou décide qu'il y a lieu de procéder à une étude d'incidence environnementale ou une consultation publique, comme le RGPRI l'y autorise.

Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) regrette de devoir constater que la ministre n'a répondu de façon satisfaisante à aucune des questions posées. Le projet de loi présentait d'entrée de jeu d'importantes lacunes:

— Premier problème ou première épine dans le pied de la ministre: le premier avis du Conseil d'État, même rendu dans les 5 jours, le gouvernement ayant invoqué l'urgence;

— Deuxième problème ou deuxième épine dans le pied de la ministre: l'avis juridique de l'AFCN, demandé après que des questions ont été posées à ce sujet au cours de l'audition tenue en commission le 24 mars dernier;

— Troisième problème ou troisième épine: l'avis juridique du cabinet d'avocats Janson & Baugniet, dont la ministre a nié l'existence à plusieurs reprises, en dépit des questions réitérées à ce sujet en commission; un vent favorable a déposé cet avis sur le bureau du groupe Ecolo/Groen, après quoi la ministre a finalement transmis l'avis de la commission;

— Quatrième problème, mais en l'occurrence il s'agit d'une grosse épine, le deuxième avis du Conseil d'État sur le projet d'amendement du gouvernement.

Toch doet de minister koppig verder en liegt ze bovendien het Parlement voor. Nochtans is de spreekster van oordeel dat het tweede advies van de Raad van State de doodsteek is voor de tekst van het ingediende wetsontwerp.

Hoewel de minister en mevrouw Lalieux dezelfde doelstelling delen, met name de energiebevoorradingszekerheid voor ons land én de gegarandeerde nucleaire veiligheid voor onze burgers, getuigen de daden van de minister eerder van het tegendeel. Het is echter genoegzaam gekend dat er alternatieven zijn. Mevrouw Lalieux vraagt dan ook dat de minister haar wetsontwerp zou intrekken en de waardevolle alternatieven die ter tafel liggen mee zou opnemen in een nieuw wetgevend initiatief.

Aangezien de minister geen afdoend antwoord heeft verstrekt op de gestelde vragen, is mevrouw Lalieux van oordeel dat het een regeringszaak is geworden. De PS-fractie kondigt dan ook een interpellatie van de Eerste minister aan om een duidelijk antwoord te krijgen op de vraag of het wetsontwerp effectief zal bijdragen tot de energiebevoorradingszekerheid voor de volgende winter, zowel voor de burgers als voor de energiesector zelf.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) sluit zich aan bij de repliek van mevrouw Lalieux en is ook van oordeel dat de antwoorden van de minister absoluut ontoereikend zijn. Dat de minister juridische adviezen vraagt en daar slechts stukken van gebruikt bij haar beleidsvoorbereidend werk, is op zich niet problematisch. Erover liegen is dat echter wel. De minister heeft immers in de media verklaard dat zij reeds over de juridische nota beschikte sedert februari 2015, terwijl de datum van de adviesaanvraag duidelijk vermeld is in het advies van het advocatenkantoor Janson & Baugniet, namelijk 24 april 2015. Bovendien aanvaardt spreker niet dat de minister het tweede, zo vernietigende advies, van de Raad van State, heeft achtergehouden van het Parlement. De spreker kan ook niet akkoord gaan met de analyse als zou het tweede advies van de Raad van State volledig in de lijn liggen van het eerste advies dat werd uitgebracht: in het eerste advies wees de Raad van State erop dat een specifieke procedure moet worden voorzien, terwijl de Raad van State in zijn tweede advies duidelijk alle bezwaren opsomt!

Een dergelijk optreden van de minister doet bij de heer Vande Lanotte de vraag rijzen wat er nog allemaal verborgen wordt gehouden voor het Parlement. De uitleg van de minister is echt niet overtuigend.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verklaart met ingehouden woede het woord te nemen. De minister heeft op geen enkele wijze een antwoord gegeven op

La ministre s'entête malgré tout et ment en outre au parlement. L'intervenante estime cependant que le deuxième avis du Conseil d'État porte un coup fatal au texte du projet de loi.

Même si la ministre et Mme Lalieux poursuivent le même objectif, à savoir garantir à la fois la sécurité d'approvisionnement pour notre pays et la sûreté nucléaire pour nos concitoyens, les actes de la ministre témoignent plutôt du contraire. L'existence d'alternatives n'est pourtant plus à démontrer. Aussi Mme Lalieux demande-t-elle que la ministre retire son projet de loi et intègre les alternatives valables qui ont été présentées dans une nouvelle initiative législative.

Dès lors que la ministre n'a pas apporté de réponse satisfaisante aux questions posées, Mme Lalieux estime que c'est devenu une affaire de gouvernement. Le groupe PS annonce dès lors qu'il interpellera le premier ministre afin d'obtenir une réponse claire à la question de savoir si le projet de loi à l'examen contribuera effectivement à la sécurité de l'approvisionnement énergétique pour l'hiver prochain, tant pour les citoyens que pour le secteur énergétique lui-même.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) souscrit à la réplique de Mme Lalieux et estime également que les réponses de la ministre sont absolument insuffisantes. Le fait que la ministre demande des avis juridiques et ne les utilise que pour partie dans ses travaux préparatoires n'est pas un problème en soi. Cela le devient lorsqu'elle ment à ce propos. La ministre a en effet déclaré dans les médias qu'elle disposait déjà de la note juridique depuis février 2015, alors que la date de la demande d'avis est clairement mentionnée dans l'avis du bureau d'avocats Janson & Baugniet, en l'occurrence le 24 avril 2015. En outre, l'intervenant n'admet pas que la ministre ait dissimulé au Parlement le deuxième avis, particulièrement accablant, du Conseil d'État. Il ne peut souscrire à l'analyse selon laquelle le deuxième avis du Conseil d'État s'inscrit complètement dans la ligne du premier avis émis: dans le premier avis, le Conseil d'État indique qu'il faut prévoir une procédure spécifique, alors que dans son second avis, le Conseil d'État énumère clairement toutes les objections!

En agissant ainsi, la ministre pousse M. Vande Lanotte à s'interroger sur tout ce qui est encore dissimulé au Parlement. Les explications de la ministre ne sont vraiment pas convaincantes.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) déclare prendre la parole mû par une colère sourde. La ministre n'a nullement répondu aux questions de l'opposition et de la

de vragen van de oppositie en de meerderheid. Zij heeft op geen enkele manier gepoogd te zoeken naar oplossingen of compromissen. Bovendien stelt de spreker met verontwaardiging vast dat de minister nog bijkomende onwaarheden heeft geformuleerd: getuige daarvan haar excuus om haar laattijdige verschijning vandaag in de commissie te verantwoorden: ze werkte nog aan een nota die echter, aldus het document zelf, opgesteld werd op 20 mei 2015, dus gisteren! De spreker verbaast zich erover dat de minister bestuurlijk fatsoen zo onbelangrijk vindt! Hij roept de leden van de meerderheid op om zich openlijk te distantiëren van deze werkwijze van de minister, die niet getuigt van respect voor het Parlement. Is de minister nog wel bekwaam om dit dossier te bestieren? De spreker meent van niet. Zeker niet als men vaststelt dat er ook nog andere onwaarheden werden verkondigd door minister Marghem: zo blijft ze volhouden dat de juridische nota op haar kabinet is geschreven, waar de Raad van State spreekt over “juridische fictie” zou het enkel de retroactiviteit betreffen, het is niet het FANC dat discretionair kan oordelen over een MER of een publieke consultatie, de eerder geciteerde internationale verdragen zouden niet van toepassing zijn (dit wordt tegengesproken in het tweede advies van de Raad van State),...

Voor alle duidelijkheid herhaalt de heer Calvo de vragen waarop de minister zijns inziens niet heeft geantwoord:

— waarom heeft de minister het tweede advies van de Raad van State niet aan het Parlement bezorgd;

— waarom heeft de minister in commissie verklaard dat er geen amendement zou worden ingediend, terwijl zijzelf enkele dagen eerder een amendement voor advies naar de Raad van State heeft gestuurd;

— wat is het antwoord van de minister op de aantegingen dat zij tijdens een televisie-interview verschillende onwaarheden heeft verkondigd;

— was de voltallige Ministerraad op de hoogte van het tweede, negatieve advies van de Raad van State, alsook van alle andere documenten die de minister heeft gemanipuleerd?

De minister krijgt nogmaals de kans om op de vragen te antwoorden. Als zij dat niet doet, kan de heer Calvo alleen maar vaststellen dat de minister niet in staat is om dit dossier te bestieren. Dan wordt het een probleem van de regering en zal de Eerste minister worden geïnterpelleerd.

Ook de heer Michel de Lamotte (cdH) stelt vast dat de minister volhardt in de boosheid. Behalve een schets

majorité. Elle n’a absolument pas tenté de chercher des solutions ou des compromis. L’intervenant s’indigne en outre de ce que la ministre a encore formulé des contre-vérités supplémentaires: il en veut pour preuve les excuses présentées par la ministre pour justifier son arrivée tardive en commission: elle travaillait encore à la rédaction d’une note qui, toutefois, comme il est mentionné sur le document lui-même, a été rédigé le 20 mai 2015, donc hier! Le membre s’étonne que la ministre accorde si peu d’importance à la correction politique! Il appelle les membres de la majorité à prendre ouvertement leurs distances avec la façon de faire de la ministre, qui ne témoigne pas de respect vis-à-vis du Parlement. La ministre est-elle encore qualifiée pour gérer ce dossier? L’intervenant estime que non. A fortiori lorsqu’on constate que la ministre Marghem a encore dit d’autres contre-vérités: elle persiste à dire que la note juridique a été écrite à son cabinet, que quand le Conseil d’État parle d’une “fiction juridique” cela concernerait uniquement la rétroactivité, que ce n’est pas l’AFCN qui peut statuer discrétionnairement sur une étude d’incidence ou une consultation publique, que les traités internationaux précédemment cités ne seraient pas d’application (ce qui est contredit dans le second avis du Conseil d’État),...

Pour que les choses soient claires, M. Calvo répète les questions auxquelles la ministre n’a, selon lui, pas répondu:

— pourquoi la ministre n’a-t-elle pas transmis le second avis du Conseil d’État au Parlement;

— pourquoi la ministre a-t-elle déclaré en commission qu’aucun amendement ne serait présenté, alors qu’elle en avait elle-même envoyé un pour avis au Conseil d’État quelques jours plus tôt;

— quelle est la réponse de la ministre aux accusations selon lesquelles elle aurait proféré plusieurs mensonges lors d’une interview télévisée;

— l’ensemble du Conseil des ministres était-il au courant du second avis négatif du Conseil d’État, ainsi que de tous les autres documents que la ministre a manipulés?

La ministre reçoit une nouvelle chance de répondre aux questions. Si elle ne le fait pas, M. Calvo ne peut que constater qu’elle n’est pas capable de gérer ce dossier. Cela devient alors un problème du gouvernement, et le premier ministre sera interpellé.

M. Michel de Lamotte (cdH) constate, lui aussi, que la ministre persiste et signe. Excepté une esquisse du

van de beleidsvoorbereidende kalender, heeft de minister geen enkel bijkomend antwoord gegeven. Voorts is de spreker van oordeel dat men de redenering dat de levensduur van Doel 1 en 2 met tien jaar moeten worden verlengd met het oog op de bevoorradingszekerheid voor de komende winter, niet langer kan aanhouden: immers de heropstart van Doel 1 zal quasi onmogelijk zijn, gezien het tweede advies van de Raad van State. De heer de Lamotte is van oordeel dat het wetsontwerp zoals het voorligt, niet langer houdbaar is. Het is de taak van de regering de wet te respecteren, alsook de internationale verdragen. Uit het tweede advies van de Raad van State blijkt duidelijk dat voor een mogelijke heropstart van Doel 1, er verschillende vergunningsprocedures zullen moeten worden doorlopen. De heer de Lamotte kan alleen maar vaststellen dat de minister dit dossier niet beheerst en dat de regering niet anders kan dan een herschikking van bevoegdheden doorvoeren, zoals bovendien vandaag geschiedde met de bevoegdheden van Staatssecretaris Sleurs.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Calvo. De spreker kan er niet bij dat de minister weigert rekening te houden met de adviezen van de Raad van State en het advies van het FANC. Conclusie is dat deze koppige, starre houding van de minister een regeringszaak is geworden en de heer Nollet zal volgende week de eerste minister interpellieren in plenaire zitting, tenzij er ondertussen een antwoord wordt geboden op alle bezwaren ten gronde tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Ofwel wordt het wetsontwerp aangepast, ofwel wordt het een regeringszaak.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) verklaart zich aan te sluiten bij de standpunten van de heren Nollet en Calvo en zal zich aansluiten bij de door Ecolo-Groen aangekondigde interpellatie van de eerste minister, zeker nu de minister heeft verklaard dat de hele Ministerraad op de hoogte was van elke stap die zij in dit dossier heeft gezet. Voorts roept de spreker de parlementsleden van de meerderheid op om mee af te dwingen dat de minister het Parlement zou respecteren.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) erkent dat het voorliggende dossier een zeer moeilijk dossier is en de geesten verdeeld. Er is in de commissie al grondig van gedachten gewisseld. Voorts is zij van oordeel dat de minister wél tegemoet is gekomen aan de vraag die werd geformuleerd in de Conferentie van de voorzitters en duidelijke antwoorden heeft gegeven.

calendrier préparatoire, la ministre n'a fourni aucune réponse supplémentaire. L'intervenant estime ensuite que le raisonnement selon lequel il faut prolonger la durée de vie de Doel 1 et 2 de dix ans en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement pour l'hiver prochain ne tient plus la route: en effet, le redémarrage de Doel 1 sera quasiment impossible, étant donné le second avis du Conseil d'État. M. de Lamotte estime que le projet de loi tel qu'il se présente actuellement n'est plus tenable. Il appartient au gouvernement de respecter la loi, de même que les conventions internationales. Il ressort clairement du second avis du Conseil d'État que, pour pouvoir redémarrer Doel 1, il faudra suivre plusieurs procédures d'autorisation. M. de Lamotte ne peut que constater que la ministre ne maîtrise pas ce dossier et que le gouvernement n'a d'autre choix que de procéder à un réaménagement des compétences, comme cela a d'ailleurs eu lieu aujourd'hui en ce qui concerne les compétences de la secrétaire d'État Elke Sleurs.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souscrit à l'intervention de M. Calvo. Il ne comprend pas que la ministre refuse de tenir compte des avis du Conseil d'État et de l'avis de l'AFCN. L'entêtement et la rigidité affichés par la ministre sont devenus une question de gouvernement. M. Nollet a l'intention d'interpeller le Premier ministre en séance plénière la semaine prochaine, sauf si une réponse est apportée dans l'intervalle à l'ensemble des critiques de fond formulées à l'encontre du projet de loi à l'examen. Soit le projet de loi est adapté, soit ce dossier deviendra une question de gouvernement.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) se rallie aux points de vue de MM. Nollet et Calvo. L'intervenant déclare qu'il soutiendra l'interpellation du Premier ministre annoncée par Ecolo-Groen, d'autant que la ministre a déclaré que le Conseil des ministres dans son ensemble était au courant de toutes les initiatives qu'elle avait prises dans ce dossier. L'intervenant appelle ensuite les membres de la majorité parlementaire à inviter, eux aussi, fermement la ministre à respecter le Parlement.

Mme Katrin Jadin (MR) reconnaît qu'il s'agit d'un dossier très complexe qui divise les esprits. La question a déjà fait l'objet d'un débat approfondi en commission. L'intervenante estime par ailleurs que la ministre a bien apporté des réponses claires à la question posée en Conférence des présidents.

Het verheugt de spreekster dat de minister de commissie in kennis heeft gesteld van haar overzichtsnota over het besluitvormingsproces achter het wetsontwerp dat de verlenging van de levensduur van de kernreactoren van Doel 1 en 2 beoogt. Deze nota maakt het mogelijk de situatie uit te klaren en getuigt van de wil van de meerderheid en van de minister om in dit dossier volledige transparantie aan de dag te leggen. De spreekster wijst erop dat tijdens de vorige zittingsperiode, toen de verlenging van de levensduur van de kernreactor Tihange 1 werd besproken, de toenmalige meerderheid niet van hoorzittingen wilde weten.

Het standpunt van de Raad van State over de behandeling van de vergunningen voor elektriciteitsproductie was al bekend en was meer bepaald gestoeld op de opvatting dat die vergunningen vervallen zouden zijn. De spreekster herinnert er echter aan dat het slechts om een advies gaat en dat een andere juridische interpretatie mogelijk is, uitgaande van de *ratio legis* en de parlementaire voorbereiding van de wet op de kernuitstap uit 2003, die duidelijk een onderscheid maakt tussen de exploitatievergunning en de industriële elektriciteitsproductie. Die interpretatie wordt overigens ook gevolgd in de adviezen van de respectieve advocatenkantoren Janson & Baugniet en Xirius, dat optreedt als raadsman van Electrabel.

Het tweede advies van de Raad van State bevestigt de stelling van het eerste advies en werkt die verder uit; tevens wordt de optie van de terugwerkende kracht verworpen, die de minister hoe dan ook nooit heeft willen verdedigen. Dit tweede advies is echter bijzonder complex en de spreekster vindt het dan ook beter op dat advies in te gaan tijdens de bespreking in tweede lezing van dit wetsontwerp.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wenst ter attentie van de vorige spreekster te verduidelijken dat de nota van het kantoor Xirius het standpunt van de minister niet in die mate bijtreedt als zij aangeeft. In de paragraaf over de deactivering van Doel 1 en de opvolging ervan hoedt het kantoor Xirius er zich immers voor zich uit te spreken over de wenselijkheid om al dan niet gevolg te geven aan de aanbevelingen van de Raad van State over de aanneming van een specifieke procedure voor het toekennen van vergunningen of van een ander specifiek aangepast stelsel; het wijst erop dat het niet Electrabel maar louter de wetgever toekomt zich hierover uit te spreken. Dit advies is dus hoegenaamd geen bekrachtiging van de achterliggende juridische gedachtegang van het wetsontwerp.

Overigens valt uit de overzichtsnota van de minister af te leiden dat de regering zelf, op de interkabinettenwerkgroep na, zich niet meer over dit dossier heeft

L'intervenante se félicite que la ministre ait communiqué sa note concernant les rétroactes du processus décisionnel du projet de loi prolongeant les réacteurs de Doel 1 et 2. C'est un élément qui permet de clarifier la situation et qui témoigne de la volonté de la majorité et de la ministre d'agir en toute transparence dans ce dossier; pour rappel, à l'époque de la discussion concernant la prolongation du réacteur de Tihange 1, sous la précédente législature, la majorité de l'époque s'était opposée à la tenue d'auditions.

On connaissait déjà le point de vue du Conseil d'État concernant le sort des autorisations de production d'électricité, fondé sur l'idée que ces autorisations seraient devenues caduques. L'intervenante rappelle toutefois qu'il ne s'agit que d'un avis, et qu'une autre lecture juridique du dossier est possible, tirée de la *ratio legis* et des travaux préparatoires de la loi de sortie du nucléaire de 2003, laquelle opère clairement une distinction entre le permis d'exploitation et la production industrielle d'électricité. Cette interprétation est par ailleurs partagée par les avis rendus respectivement par le cabinet Janson & Baugniet et par le cabinet Xirius, conseil d'Electrabel.

Le second avis rendu par le Conseil d'État confirme et développe la thèse retenue dans le premier avis, et rejette également l'option de la rétroactivité, que la ministre n'a de toute façon jamais entendu défendre. Ce second avis est cependant extrêmement complexe et l'intervenante estime préférable d'en discuter lors de l'examen du projet de loi en deuxième lecture.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souhaite préciser, à l'intention de l'intervenante précédente, que la note du cabinet Xirius ne soutient pas autant qu'elle l'affirme la position de la ministre. En effet, le cabinet Xirius se garde bien, au chapitre consacré à la désactivation de Doel 1 et aux suites à y réserver, de se prononcer sur l'opportunité de suivre les recommandations du Conseil d'État concernant l'adoption d'une procédure spécifique d'octroi d'autorisation ou un autre régime spécifique adapté, indiquant qu'"il n'appartient pas à Electrabel mais au législateur seul de se prononcer à ce sujet"; cet avis est donc loin de valider la réflexion juridique sous-jacente au projet de loi.

Par ailleurs, à lire la note de rétroactes déposée par la ministre, il semble que le gouvernement lui-même (hors les IKW) ne se soit plus penché sur ce dossier depuis

gebogen sinds 30 april; weet de minister wel zeker dat zij nog het vertrouwen van alle coalitiepartners geniet?

Ten slotte is de spreker verbaasd over de ongerijmdheden in de jongste verklaringen van de minister over de mogelijkheid die het FANC zou hebben om – na de eventuele aanneming van het wetsontwerp – over te gaan tot een milieueffectonderzoek of tot een openbare raadpleging, krachtens de bevoegdheden die het Agentschap op grond van het ARBIS heeft.

Het wetsontwerp strekt ertoe de exploitatieduur van de kerncentrales met het oog op elektriciteitsproductie te verlengen en is daardoor een ontwerp dat een ingrijpende impact kan hebben op het milieu; de bevraging en de raadpleging moeten dus krachtens de internationale verdragen en de richtlijnen waaraan België gebonden is, plaatsvinden voordat de tekst wordt aangenomen. De uitkomst mag dus niet afhangen van een beoordeling *a posteriori* door de controleautoriteit.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) zal haar inhoudelijke opmerkingen aangaande dit dossier pas tijdens de vergadering van 26 mei geven, temeer omdat het tweede advies van de Raad van State bijzonder gedetailleerd is en het pas woensdagavond aan de leden werd meegedeeld; die vertraging is volgens de spreekster wellicht te wijten aan het feit dat de minister alle gegevens die niet in haar kraam pasten, heeft willen wegmoffelen.

Wat de vorm betreft, stelt de spreekster vast dat zij het voor eerst als lid van deze assemblee meemaakt dat een minister erop wordt betrapt informatie achter te houden. Zij vraagt zich af of de meerderheid en de regering kunnen instemmen met de werkwijze van de minister, die er in haar overzichtsnota nochtans in geslaagd is de hele regering bij het dossier te betrekken. Daarom en ongeacht wat volgende week dinsdag gebeurt, kondigt de spreekster aan dat zij de eerste minister volgende week zal interpellieren.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) is van mening dat haar verzoek om méér transparantie werd gehoord. Zij onderstreept dat de meerderheid over het algemeen, gelet op de gehouden hoorzittingen en de vele overgezonden documenten, al ruimschoots blijk heeft gegeven van goede wil in dit dossier. Deze vergadering was bedoeld om de zaken uit te klaren en de minister heeft toereikende antwoorden verstrekt, wat de gemoederen tot bedaren zou moeten brengen. Het valt echter te vrezzen dat sommige leden de discussie eindeloos willen rekken zolang de minister niet de antwoorden verstrekt die zij willen horen.

le 30 avril; la ministre est-elle bien certaine d'en encore jouir de la confiance de l'ensemble des partenaires de la coalition?

Enfin l'intervenant s'étonne de l'incongruité des derniers propos de la ministre concernant la possibilité, pour l'AFCN, de décider — après le vote éventuel du projet de loi — d'une enquête d'incidence environnementale ou d'une consultation publique sur la base des compétences que l'agence tire du RGPRI.

Le projet de loi vise à prolonger la durée d'exploitation des centrales à des fins de production d'électricité et entre de ce fait dans la définition des projets susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement; l'enquête et la consultation doivent dès lors intervenir, en vertu des conventions internationales et des directives qui lient la Belgique, préalablement à l'adoption du texte, et non pas dépendre de l'appréciation *a posteriori* de l'autorité de contrôle.

Mme Karine Lalieux (PS) réserve ses remarques sur le fond du dossier pour la réunion du 26 mai, d'autant que le second avis du Conseil d'État est extrêmement détaillé et n'a été communiqué aux membres qu'hier soir, ce retard étant imputable à la volonté de la ministre de cacher toutes les informations qui ne lui sont pas favorables.

Sur la forme, l'intervenante constate que c'est la première fois, depuis qu'elle est membre de cette assemblée, qu'un ministre est surpris à faire de la rétention d'information. Elle se demande si la majorité et le gouvernement avalisent les manœuvres de la ministre, qui a pourtant bien pris soin, dans sa note de rétroactes, de mouiller l'ensemble du gouvernement. De ce fait, et quoi qu'il arrive mardi prochain, l'oratrice annonce qu'elle interpellera le Premier ministre la semaine prochaine.

Mme Leen Dierick (CD&V) estime que son appel à davantage de transparence a été entendu. Elle souligne que, de manière générale, avec l'organisation des auditions et la transmission de nombreux documents, la majorité a déjà largement fait preuve de bonne volonté dans ce dossier. La présente réunion de clarification et les réponses satisfaisantes apportées par la ministre devraient contribuer à apaiser les esprits, mais il est à craindre que certains membres soient tentés de poursuivre une discussion sans fin au motif que la ministre n'apporte pas les réponses qu'ils veulent entendre.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) is van mening dat de meerderheid haar verantwoordelijkheid heeft genomen door dit debat te houden. Hij stelt vast dat sommige leden van de oppositie “filibusteren”, door de minister aan te pakken op bepaalde vormelijke details (zoals de exacte datum van de overzichtsnota: die is gedateerd op 20 mei, maar het is volkomen denkbaar dat de minister er nog vandaag vóór de vergadering over heeft gesproken met haar medewerkers).

De spreker is van mening dat hiermee de kous af is wat het debat over de vorm betreft, aangezien de minister de haar gestelde vragen heeft beantwoord. De heer Wilrycx hoopt dat het aanstaande dinsdag opnieuw kan gaan over de inhoud van dit dossier, meer bepaald de bevoorradingszekerheid van België voor de komende winter en daarna.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is daarentegen van mening dat in het debat over de vorm het laatste woord nog niet is gezegd: de minister heeft geen enkel duidelijk antwoord gegeven op de vele vragen die haar zijn gesteld omtrent haar contradicties en leugens. De spreker gaat ermee akkoord volgende week de inhoudelijke bespreking te voeren, maar hij vindt dat het debat over de vorm vandaag helemaal moet worden afgerond, desnoods door de commissie opnieuw bijeen te roepen na de plenaire vergadering van deze namiddag.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is van mening dat de minister in de haar gekende stijl is ingegaan op zowel de vorm als de inhoud: aangaande de vorm heeft zij de commissie geen enkel verhelderend antwoord verschaft over haar eigenaardige manoeuvres die tijdens de debatten in de commissie aan het licht zijn gekomen; inhoudelijk branden er almaar meer waarschuwingssignalen omtrent de juridische levensvatbaarheid van dit wetsontwerp – en dus van de bevoorradingszekerheid voor ons land –, maar de minister geeft hoegenaamd niet thuis.

De minister is van mening dat zij het Parlement volledig heeft ingelicht wat de vormelijke aspecten betreft. Zij vraagt de leden volgende week het inhoudelijke debat voort te zetten tijdens de tweede lezing van dit wetsontwerp.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) estime que la majorité a pris ses responsabilités en organisant ce débat et constate que certains membres de l'opposition font de la filibuste parlementaire en attaquant la ministre sur des détails formels (comme la date exacte de la note de rétroactes: elle est datée du 20 mai, mais il est parfaitement imaginable qu'elle ait encore été discutée entre la ministre et ses collaborateurs ce jour-même, avant la réunion).

L'intervenant considère que le débat sur la forme a été vidé, la ministre ayant apporté ses réponses aux questions qui lui ont été posées, et espère qu'on se penchera mardi prochain sur la question de fond de ce dossier, à savoir la sécurité d'approvisionnement de notre pays pour l'hiver prochain et après.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime pour sa part que la discussion sur la forme n'a pas été épuisée: la ministre n'a apporté aucune réponse précise aux nombreuses questions qui lui ont été posées à propos de ses contradictions et de ses mensonges. L'intervenant est d'accord de mener une discussion sur le fond de ce dossier la semaine prochaine, mais il estime que le débat sur la forme doit être mené à son terme aujourd'hui, au besoin en convoquant une nouvelle réunion de la commission après la séance plénière de cet après-midi.

Mme Karine Lalieux (PS) considère que la ministre a été pareille à elle-même, sur la forme et sur le fond: sur la forme, elle n'a apporté à la commission aucune réponse éclairante à propos des étranges manoeuvres auxquelles elle s'est livrée et qu'ont révélées les débats en commission; sur le fond, les signaux d'alerte se multiplient concernant la viabilité juridique de ce projet — et donc la sécurité d'approvisionnement du pays —, et la ministre s'y montre totalement sourde.

La ministre estime avoir complètement informé le Parlement sur les questions de forme. Elle invite les membres à poursuivre la semaine prochaine le débat sur le fond du dossier, à l'occasion de la deuxième lecture du projet.

De heren Calvo en Nollet (Ecolo-Groen) herhalen dat zij een zeer concrete vraag hebben gesteld en van de minister eindelijk een duidelijk antwoord verwachten.

De minister antwoordt dat de regering, nadat zij kennis had genomen van de verschillende adviezen, de wens had uitgedrukt om een amendement inzake de retroactiviteit uit te testen en erover een advies te vragen aan de Raad van State. Vervolgens heeft de Raad van State zich negatief uitgelaten over deze piste door te stellen dat het om een juridische fictie zou gaan. Bovendien blijkt uit de verscheidene adviezen dat de juristen deze techniek inderdaad niet genegen zijn. De minister had het ontwerp van amendement voorbereid op basis van de besprekingen in de interkabinettenwerkgroep, dat vervolgens aan de Ministerraad werd voorgelegd, die ermee instemde om het ontwerp van amendement voor advies voor te leggen aan de Raad van State. Op 8 mei 2015 bracht de Raad van State hierover advies uit. Nadat dit advies werd uitgebracht, werd beslist om geen amendement op het wetsontwerp neer te leggen in het Parlement.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) concludeert uit deze verklaring dat, toen de minister op 6 mei in commissie stelde dat er geen enkele reden was om een amendement in te dienen, er op dat ogenblik een ontwerp van amendement voor advies voorlag bij de Raad van State. Dat is dus één van de duidelijk vastgestelde leugens van de minister, aldus de heer Calvo.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) kan, na kennis genomen te hebben van dit antwoord van de minister, niet anders dan vaststellen dat de minister én de regering zelf van oordeel waren dat het wetsontwerp ernstige tekorten vertoonde omdat er geen antwoord werd gegeven op het eerste advies van de Raad van State. De spreekster begrijpt niet dat de minister, zelf jurist zijnde, het aangedurfd heeft het amendement inzake de retroactiviteit voor te leggen aan de Ministerraad. Dit heeft zij enkel en alleen maar gedaan omdat zij zelf van oordeel was dat er iets schortte aan het ingediende wetsontwerp. Maar, als de Raad van State een spoedadvies van toch wel 11 bladzijden op 8 mei 2015 uitbrengt, zijn er nog twee interkabinettenwerkgroepen geweest zonder dat er conclusies werden getrokken?! Op basis van deze analyse kan mevrouw Lalieux niet anders dan vaststellen dat de regering haar wetsontwerp moet intrekken en de spreekster kondigt een interpellatie van de eerste minister in die zin aan.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) herinnert aan de in de Conferentie van de voorzitters gemaakte afspraken: de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling zal antwoorden op alle vragen die haar worden gesteld. Tot nog toe verstrekte zij een

MM. Calvo et Nollet (Ecolo-Groen) répètent qu'ils ont posé une question très concrète et qu'ils attendent de la ministre qu'elle réponde enfin clairement.

La *ministre* répond que, après avoir pris connaissance des différents avis, le gouvernement avait exprimé le souhait de soumettre un projet d'amendement en matière de rétroactivité à l'avis du Conseil d'État. Ensuite, le Conseil d'État a donné un avis négatif sur cette piste en affirmant qu'il s'agirait d'une fiction juridique. Il ressort, en outre, des différents avis que les juristes ne sont en effet pas favorables à cette technique. La ministre avait préparé le projet d'amendement sur la base des discussions au sein du groupe de travail intercabinet, avant de le présenter au Conseil des ministres, qui a approuvé de le soumettre pour avis au Conseil d'État. À la suite de l'avis que celui-ci a rendu en la matière le 8 mai 2015, il a été décidé de ne pas déposer d'amendement au Parlement.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) conclut de cette explication qu'au moment où la ministre déclarait en commission le 6 mai qu'il n'y avait aucune raison de déposer un amendement, un projet d'amendement était soumis pour avis au Conseil d'État. M. Calvo estime qu'il s'agit, par conséquent, d'un des mensonges clairement avérés de la ministre.

Mme Karine Lalieux (PS), ne peut, après avoir pris connaissance de cette réponse de la ministre, que constater que cette dernière et le gouvernement lui-même jugeaient que le projet de loi présentait de graves lacunes parce qu'aucune suite n'avait été donnée au premier avis du Conseil d'État. L'intervenante ne comprend pas que la ministre, qui est elle-même juriste, a osé présenter l'amendement en matière de rétroactivité au Conseil des ministres. Elle l'a fait pour la seule et unique raison qu'elle estimait personnellement que quelque chose n'allait pas dans le projet de loi déposé. Mais, lorsque le Conseil d'État a rendu un avis urgent qui compte tout de même 11 pages le 8 mai 2015, il y a encore eu deux groupes de travail intercabinet sans qu'aucune conclusion ne soit tirée?! À la lumière de cette analyse, Mme Lalieux ne peut que constater que le gouvernement doit retirer son projet de loi. Elle annonce qu'elle adressera une interpellation au premier ministre en ce sens.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) rappelle ce qui avait été convenu lors de la Conférence des présidents, à savoir que la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement Durable répondrait à toutes les questions qui lui seraient posées. Or, jusqu'à présent,

antwoord op slechts één vraag van de zes door Ecolo-Groen geformuleerde vragen! Voor de heer Nollet is het duidelijk: de minister komt haar engagementen, gemaakt in de schoot van de Conferentie van de voorzitters, niet na. Nochtans hebben de partijvoorzitter van de MR, de heer Chastel, én de eerste minister, uitdrukkelijk verklaard in de media dat mevrouw Marghem duidelijkheid moest verschaffen: “oui, sur la forme, Madame Marghem devrait plus promptement, plus automatiquement, plus directement, donner les éléments qui sont demandés.” De heer Nollet stelt vast dat de minister het nog steeds niet heeft begrepen. Een interpellatie van de eerste minister is dan ook onvermijdelijk.

Terugkomend op het antwoord dat de minister uiteindelijk op de eerste vraag heeft gegeven, kan de heer Nollet niet anders dan de minister herinneren aan het antwoord dat zij heeft gegeven in commissie op 6 mei 2015, namelijk dat er “geen reden is om een amendement op dit wetsontwerp in te dienen”. *Quod erat demonstrandum*. Dit terwijl op hetzelfde ogenblik een ontwerp van amendement voor advies voorlag bij de Raad van State.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-Go!) verklaart ongerust te zijn over het feit dat de commissie op dit ogenblik toch de limieten bereikt van de democratische oefening. Immers, in hoeverre kan een minister verplicht worden om te antwoorden op de haar gestelde vragen? Als de meerderheid er geen problemen mee heeft dat een minister het Parlement voorlegt, welke geloofwaardigheid heeft deze regering dan nog? De heer Hedebouw stelt vast dat er een vertrouwensbreuk is tussen het Parlement en de Regering en hij stelt dan ook voor dat het debat hierover mét de voltallige regering in plenaire zitting wordt verdergezet.

De heer Michel de Lamotte (cdH) is van oordeel dat men in deze commissievergadering geen stap verder geraakt en is ook van oordeel dat de voltallige regering moet antwoorden op de gestelde vragen. De eerste minister zou afwezig zijn voor de plenaire zitting van deze namiddag wegens een missie in het buitenland. De heer de Lamotte stelt dan ook voor dat de eerste minister dinsdag aanstaande zou worden uitgenodigd om te antwoorden op de vele vragen tijdens de eerstvolgende commissievergadering.

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) herinnert aan de afspraken die gemaakt werden tijdens de vergadering van de Conferentie van de voorzitters. De minister heeft zich daaraan gehouden en een overzicht gegeven van de behandeling van het wetsontwerp tot nog toe. Zij heeft bovendien geantwoord op de vragen over het ontwerp van amendement en het tweede advies van de Raad van State, dat nooit in het Parlement werd

elle n'a répondu qu'à une seule question sur les six formulées par Ecolo-Groen! Pour M. Nollet, c'est clair: la ministre ne respecte pas ses engagements tels qu'ils ont été pris au sein de la Conférence des présidents. Pourtant, le président du MR, M. Chastel, et le premier ministre ont déclaré explicitement dans les médias que Mme Marghem devait faire toute la clarté dans ce dossier, indiquant notamment que “oui, sur la forme, Mme Marghem devrait plus promptement, plus automatiquement, plus directement, donner les éléments qui sont demandés.” M. Nollet constate que la ministre n'a toujours pas compris le message. Une interpellation du premier ministre semble dès lors inévitable.

Revenant sur la réponse que la ministre a finalement donnée à la première question, M. Nollet ne peut que rappeler à la ministre ce qu'elle avait déclaré en commission le 6 mai 2015, à savoir qu'“il n'y a aucune raison de présenter un amendement à ce projet de loi”. *Quod erat demonstrandum*. Et ce, alors qu'au même moment, un projet d'amendement était soumis pour avis au Conseil d'État.

M. Raoul Hedebouw (PTB-Go!) s'inquiète du fait que la commission semble avoir atteint les limites de l'exercice démocratique. En effet, dans quelle mesure une ministre est-elle obligée de répondre aux questions qui lui sont posées? Si la majorité accepte qu'un ministre mente au Parlement, quelle est encore la crédibilité de ce gouvernement? M. Hedebouw constate qu'il y a une rupture de confiance entre le Parlement et le gouvernement, et il propose dès lors que la discussion à ce sujet soit poursuivie en séance plénière en présence du gouvernement au complet.

M. Michel de Lamotte (cdH) estime que l'on n'avance pas d'un pas au cours de cette réunion de commission et que l'ensemble du gouvernement doit répondre aux questions posées. Le premier ministre serait absent à la plénière de l'après-midi en raison d'une mission à l'étranger. M. de Lamotte propose dès lors d'inviter ce dernier à la réunion de commission mardi prochain pour répondre aux nombreuses questions.

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) rappelle les accords conclus lors de la réunion de la Conférence des présidents. La ministre les a respectés et a fait le point sur l'examen du projet de loi jusqu'ici. Elle a également répondu aux questions portant sur le projet d'amendement et le deuxième avis du Conseil d'État, qui n'a jamais été déposé au Parlement. Mme Cassart-Mailleux appelle dès lors le président à formuler une

ingediend. Mevrouw Cassart-Mailleux roept de voorzitter dan ook op om een voorstel te formuleren aangaande de commissiewerkzaamheden voor de tweede lezing van het wetsontwerp.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de in de commissie gemaakte afspraken door de Ecolo-Groen-fractie steeds werden gerespecteerd. Bewijs daarvan is dat de commissiewerkzaamheden over het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie (DOC 54 1046/1) rimpelloos zijn verlopen. De spreker betreurt het dan ook dat de minister haar engagementen, gemaakt in de schoot van de Conferentie van de voorzitters van de Kamer, niet nakomt. Tot nog toe is er slechts op één vraag geantwoord. De spreker vindt het dan ook hoog tijd om over te gaan tot de tweede vraag: waarom heeft de minister in de studio's van Ter Zake verklaard dat het advies van het advocatenkantoor Janson & Baugniet al maanden in haar bezit was? Dit terwijl in het juridisch advies duidelijk vermeld staat dat op 24 april 2015 advies werd gevraagd vanwege het kabinet van de minister? De heer Calvo citeert de minister als volgt: *“il faut comprendre que cela fait déjà plusieurs mois que j'ai cet avis juridique.”*

De minister repliceert dat zij met deze uitspraak aangaf dat de teneur van het advies van het advocatenkantoor waarvan sprake, dezelfde was als de juridische analyse die zij reeds maanden geleden voor zichzelf had gemaakt. Voorts wijst zij erop dat, wanneer de heer Calvo haar woorden telkens weer blijft verdraaien, hij de democratie hiermee geen eer bewijst.

De heer Calvo vervolgt en wijst op een andere leugen: in de commissie verklaarde de minister dat een juridisch advies werd gevraagd door haar administratie, terwijl uit de tekst van het advies zelf blijkt dat het het kabinet van de minister zelf het advies heeft aangevraagd.

Een volgende belangrijke vraag die de heer Calvo stelt, is of de voltallige regering op de hoogte was van het vernietigende advies van de Raad van State, op het ogenblik dat de regering heeft beslist om het wetsontwerp in het Parlement in te dienen.

De minister antwoordt dat zij op deze vraag reeds heeft geantwoord.

De voorzitter vat de vergadering als volgt samen:

— de commissieleden hebben de mogelijkheid gehad vragen te stellen,

— de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling heeft een aantal antwoorden verstrekt die

proposition concernant les travaux de la commission avant la deuxième lecture du projet de loi.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) rappelle que le groupe Ecolo-Groen a toujours respecté les accords pris en commission. Preuve en est que les travaux de la commission portant sur le projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie (DOC 54 1046/1) se sont déroulés sans accroc. L'intervenant déplore dès lors que la ministre ne respecte pas les engagements qu'elle a pris lors de la Conférence des présidents de la Chambre. À ce jour, seule une question a reçu une réponse. L'intervenant pense donc qu'il est grand temps de passer à la deuxième question: pourquoi la ministre a-t-elle déclaré, dans les studios de *Ter Zake*, que l'avis du cabinet d'avocats Janson & Baugniet était en sa possession depuis des mois? Et ce, alors que l'avis juridique indique clairement que le cabinet de la ministre avait adressé une demande d'avis le 24 avril 2015? M. Calvo cite la ministre: *“il faut comprendre que cela fait déjà plusieurs mois que j'ai cet avis juridique.”*

La ministre réplique qu'elle entendait par là que l'avis du cabinet d'avocats en question allait dans le même sens que l'analyse juridique qu'elle avait réalisée pour elle-même il y a déjà plusieurs mois. Elle souligne en outre qu'en persistant à déformer les propos qu'elle tient, M. Calvo ne fait pas honneur à la démocratie.

M. Calvo poursuit et relève un autre mensonge: en commission, la ministre avait expliqué que son administration avait introduit une demande d'avis juridique, alors qu'il ressort du texte de l'avis que cette demande avait été introduite par le cabinet de la ministre lui-même.

L'intervenant pose ensuite la question importante suivante: au moment où le gouvernement a décidé de déposer le projet de loi au Parlement, tous ses membres avaient-ils connaissance de l'avis accablant rendu par le Conseil d'État?

La ministre déclare avoir déjà répondu à cette question.

Le président résume la réunion comme suit:

— les membres de la commission ont eu la possibilité de poser leurs questions,

— la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable a fourni un certain nombre

niet door alle commissieleden als voldoende worden beoordeeld.

Het voorstel van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) om de commissiewerkzaamheden deze namiddag verder te zetten na het einde van de plenaire zitting, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De heer Calvo betreurt deze beslissing en stelt vast dat de minister slechts één en een aanzet tot tweede antwoord heeft gegeven.

De voorzitter verklaart dat het incident nog niet is gesloten.

de réponses, que certains membres ont jugées insuffisantes.

La proposition de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) de poursuivre les travaux de la commission après la fin de la séance plénière est rejetée par 11 voix contre 4.

M. Calvo déplore cette décision et constate que la ministre n'a fourni qu'une seule réponse complète et l'ébauche d'une deuxième.

Le président déclare que l'incident n'est pas encore clos.

BIJLAGE 1A /ANNEXE 1A**LIGNE DU TEMPS TRANSMIS PAR LA MINISTRE DE L'ENERGIE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE**

Thème général DOEL 1 & DOEL 2

RETROACTES

- A. 18 décembre 2014: le Conseil des ministres marque son accord sur une série de mesures à prendre pour assurer la sécurité d'approvisionnement
- B. 6 février 2015: Le Conseil des ministres adopte l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie
- C. 16 février 2015: Avis du Conseil d'État 57.093/3 du sur un avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique
- D. 25 février 2015: Seconde lecture de l'avant-projet de loi et adaptation suite à l'avis du Conseil d'État
- E. 27 février 2015: Conseil des ministres: scission de l'avant-projet en deux
- F. 9 avril 2015: Avis du cabinet Stibbe rendu à la demande de la FANC/AFCN
- G. 23 avril 2015: IKW suite à l'avis du cabinet Stibbe: proposition d'Amendement du gouvernement et demande des membres de l'IKW de solliciter un avis juridique complémentaire
- H. 24 avril 2015: avis du cabinet Jansson
- I. 30 avril 2015: Conseil des ministres approuvant le projet d'amendement
- J. 4 mai 2015: Avis du Cabinet XIRIUS
- K. 8 mai 2015: Avis du Conseil d'État sur le projet d'amendement du gouvernement
- L. 10 mai 2015: IKW consacré à l'avis du Conseil d'État
- M. 19 mai 2015: Deuxième IKW consacré à l'avis du Conseil d'État

BIJLAGE 1B

Na de vergadering van 21 mei 2015 door de Ecolo-Groen-fractie overgezonden schriftelijke vragen

Om de kwestie van de “leugens” uit te klaren, is een schriftelijke fase vereist alvorens de mondelinge debatten te hervatten.

Dit zijn de 13 vragen waarop wij van de minister een nauwkeurig en volledig antwoord wensen, zonder “op woorden te spelen”.

- 1) Waarom heeft de minister ontkend dat een advocatenkantoor werd geraadpleegd?
- 2) Waarom heeft de minister verborgen gehouden dat een advocatenkantoor werd geraadpleegd?
- 3) Waarom heeft de minister enkele welbepaalde punten van het advies van het advocatenkantoor gewijzigd?
- 4) Waarom heeft de minister beweerd dat haar administratie de raadpleging van het kantoor-Janson heeft besteld, terwijl in de antwoordbrief uitdrukkelijk wordt aangegeven dat de aanvraag van haar kabinet is uitgegaan?
- 5) Waarom heeft de minister verklaard dat zij het advies van het kantoor-Janson al een aantal maanden in haar bezit had, terwijl dat document op 24 april werd besteld?
- 6) Op welke bron(nen) heeft de minister zich gebaseerd om te beweren dat de door Ecolo-Groen voorgestelde “variante-Brabo” wijzigingen vergt aan de bestaande infrastructuur (masten, isolatoren enzovoort) die niet vóór de volgende winter kunnen worden uitgevoerd?
- 7) Waarom heeft de minister op 6 mei jongstleden ontkennend geantwoord op de vragen of er een reden was om een amendement te overwegen en of zij van plan was dat te doen, terwijl de regering op haar initiatief een dergelijk ontwerp voor advies had voorgelegd aan de Raad van State?
- 8) Waarom heeft de minister op 12 mei beweerd dat de Nederlandse uitspraak inzake Borssele *mutatis mutandis* zonder de minste nuance van toepassing was op de Belgische situatie, terwijl in het advies van de Raad van State dat zij sinds 8 mei in haar bezit heeft, aan de hand van een uitvoerige verantwoording het tegendeel wordt aangegeven?

ANNEXE 1B

Questions écrites transmises par Ecolo-Groen après la réunion du 21 mai 2015

Afin de vider la question des “mensonges” il est devenu nécessaire de passer par une phase écrite avant de reprendre le débat oralement.

Les 13 questions pour lesquelles nous attendons des réponses écrites précises et complètes de la ministre, sans qu’il n’y ait de “jeu sur les mots”, sont les suivantes:

- 1) Pour quelle(s) raison(s) la ministre a-t-elle nié l’existence d’une consultation d’un cabinet d’avocat?
- 2) Pour quelle(s) raison(s) la ministre a-t-elle caché l’existence d’une consultation d’un cabinet d’avocat?
- 3) Pour quelle(s) raison(s) la ministre a-t-elle modifié en quelques points bien précis la consultation du cabinet d’avocat?
- 4) Pour quelle(s) raison(s) la ministre a-t-elle prétendu que la consultation du cabinet Janson était une commande de son administration alors que le courrier de réponse précise explicitement que c’est son cabinet qui est à l’origine de la demande?
- 5) Pourquoi la ministre a-t-elle déclaré qu’elle avait l’avis du cabinet Janson depuis plusieurs mois alors que ce document a été commandé le 24 avril?
- 6) Sur quelle(s) source(s) la ministre s’est-elle basée pour prétendre que la variante Brabo proposée par Ecolo-Groen nécessitait des transformations de l’infrastructure existante (pylônes, isolateurs, etc.) qui entraîneraient des délais dépassant le prochain hiver?
- 7) Pourquoi la ministre a-t-elle répondu négativement le 6 mai dernier aux questions de savoir d’une part si il y avait une raison d’envisager un amendement et d’autre part si elle avait l’intention de le faire alors, qu’à son initiative, le gouvernement avait envoyé un tel projet pour avis au Conseil d’État?
- 8) Pourquoi la ministre a-t-elle affirmé le 12 mai que l’arrêt néerlandais relatif à Borssele s’appliquait *mutatis mutandis* à la situation belge sans la moindre nuance alors que l’avis du Conseil d’État en sa possession depuis le 8 mai disait exactement l’inverse en justifiant longuement sa position?

9) Waarom heeft de minister verklaard dat de reactorvaten van Doel 1 en 2 al een inspectie van de scheurtjes hadden ondergaan, terwijl die inspectie pas voor september 2015 is gepland?

10) Waarom heeft de minister het bestaan van een advies van de Raad van State van 8 mei verborgen gehouden?

11) Waarom heeft de minister beweerd dat voor Tihange 1 de inspectie door het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie werd aangevat na de beslissing tot verlenging, terwijl die opdracht al in 2012 werd aangevat?

12) Waarom heeft de minister beweerd dat de scheurtjes die werden ontdekt in het deksel van Doel 1 niet waren geëvolueerd, terwijl de verbreiding ervan een ingreep heeft vereist?

13) De minister was een halfuur te laat op de commissievergadering van 21 mei. Waarom heeft zij ter verantwoording aangevoerd dat zij bezig was met het opstellen van een nota van twee bladzijden die ter zitting zou worden ingediend, terwijl die nota als datum de dag voordien draagt en door haar medewerker is ondertekend?

9) Pourquoi la ministre a-t-elle déclaré que les cuves de Doel 1&2 avaient déjà fait l'objet d'une inspection "fissures" alors que cette inspection n'est prévue que pour septembre 2015?

10) Pourquoi la ministre a-t-elle caché l'existence d'un avis du Conseil d'État daté du 8 mai?

11) Pourquoi la ministre a-t-elle prétendu que pour Tihange 1, l'inspection de l'Agence Internationale de l'Energie Atomique a été initiée après la décision de prolongation alors que cette mission a été initiée dès 2012?

12) Pourquoi la ministre a-t-elle prétendu que les fissures relevées sur le couvercle de Doel 1 n'avaient pas évolué alors que leur propagation a justement nécessité une intervention?

13) Pourquoi la ministre a-t-elle justifié sa demie heure de retard lors de la commission du 21 mai par le fait qu'elle rédigeait la note d'une page R/V qui allait être déposée en séance alors que cette note est datée de la veille et signée de son collaborateur?

ANNEXE 2A /BIJLAGE 2A

PROJET D'AMENDEMENTS GOUVERNEMENT

ONTWERP-AMENDEMENTEN REGERING

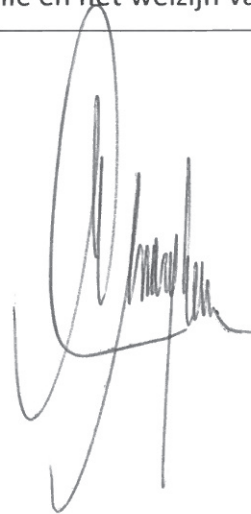
PROJET DE LOI Portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique	ONTWERP VAN WET Houdende bepalingen inzake de bevoorradingsekerheid op het gebied van energie
<u>AMENDEMENTS</u>	<u>AMENDEMENTEN</u>
N° XX	N° XX
Art. 2	Art. 2
Remplacer l'alinéa 1^{er}, 1°, par ce qui suit :	Eerste lid, 1°, vervangen als volgt:
1° Le §1 ^{er} , est remplacé par ce qui suit :	1° De 1ste, § wordt vervangen door wat volgt :
« §1 ^{er} . La centrale nucléaire Doel 1 continue à produire de l'électricité au-delà du 14 février 2015 en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique. Elle est désactivée et ne peut plus produire de l'électricité à la date du 15 février 2025. Les autres centrales nucléaires destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, restent désactivées aux dates suivantes et ne peuvent plus produire d'électricité dès cet instant :	« §1 ^{er} . De kerncentrale Doel 1 blijft elektriciteit produceren na 14 februari 2015 voor de bevoorradingsekerheid op gebied van energie. Ze wordt gedesactiveerd en mag geen elektriciteit meer produceren vanaf 15 februari 2025. De andere kerncentrales bestemd voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, blijven gedesactiveerd op de volgende data en mogen geen elektriciteit meer produceren vanaf dan :
- Doel 3 : 1 ^{er} octobre 2022 ;	Doel 3 : 1 oktober 2022 ;
- Tihange 2 : 1 ^{er} février 2023 ;	Tihange 2 : 1 februari 2023 ;
- Doel 4 : 1 ^{er} juillet 2025 ;	Doel 4 : 1 juli 2025 ;
- Tihange 3 : 1 ^{er} septembre 2025 ;	Tihange 3 : 1 september 2025 ;
- Tihange 1 : 1 ^{er} octobre 2025 ;	Tihange 1 : 1 oktober 2025 ;
- Doel 2 : 1 ^{er} décembre 2025 ».	Doel 2 : 1 december 2025.”
JUSTIFICATION	VERANTWOORDING
Dans son avis 57.093/3, la Section de Législation du Conseil d'Etat estime qu'il résulte d'une lecture combinée des articles 4, § 1 ^{er} , premier tiret, et 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, que la centrale nucléaire de Doel 1 a été désactivée le 15 février 2015, de sorte qu'elle ne peut plus produire d'électricité depuis cette date, et	In zijn advies 57.093/3, is de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, overeenkomstig artikel 4, § 1, eerste gedachtestreep, gelezen in samenhang met artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, van mening dat de kerncentrale van Doel 1 gedesactiveerd werd op 15 februari 2015, zodat ze geen

que les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, contenues dans l'autorisation ou les autorisations délivrées pour cette centrale nucléaire, prennent également fin à la date du 15 février 2015 et ne pourraient revivre, en exécution du projet de loi tel que présenté au Conseil d'Etat, par le seul fait du report de la date de désactivation de Doel 1 qui y est prévu.	elektriciteit meer mag produceren vanaf die datum, en dat de bepalingen inzake de toestemming voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, vervat in de vergunning of de vergunningen verleend voor die kerncentrale, eveneens ten einde lopen op datum van 15 februari 2015 en, ter uitvoering van het ontwerp van wet zoals voorgesteld aan de Raad van State, niet meer verlengd kunnen worden, enkel vanwege het uitstel van de desactivering van Doel 1 die er voorzien is.
Le Conseil d'Etat évoque la possibilité d'une procédure spécifique d'octroi d'autorisation, ou un autre régime spécifique adapté.	De Raad van State brengt de mogelijkheid van een specifieke vergunningprocedure of een specifieke aangepaste regeling ter sprake.
Pour éviter le risque de sécurité d'approvisionnement, toute ambiguïté, compte tenu des circonstances exceptionnelles auxquelles le pays est confronté au moment de l'adoption de ce projet de loi et pour répondre à l'avis 57.093/3 de la Section de Législation du Conseil d'Etat, le projet de loi est amendé en ce sens qu'il lui est donné un effet rétroactif au 14 février 2015. La rétroactivité a pour effet que toutes les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, contenues dans les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité relatives à la centrale nucléaire Doel 1, en vigueur avant le 15 février 2015 sont réputées n'avoir jamais cessées de produire leurs effets et n'ont donc jamais été frappées de caducité. Cette précision garantit la sécurité juridique.	Om elk risico te vermijden betreffende bevoorradingszekerheid, dubbelzinnigheid, rekening houdende met de uitzonderlijke omstandigheden waarmee het land geconfronteerd is op het ogenblik van de goedkeuring van het wetsontwerp en om te beantwoorden aan het advies 57.093/3 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, wordt het ontwerp van wet geamendeerd in die zin dat het een terugwerkende kracht krijgt vanaf 14 februari 2015. De retroactiviteit heeft tot gevolg dat alle individuele exploitatievergunningen en vergunningen voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, vervat binnen de individuele exploitatievergunningen en vergunningen voor industriële elektriciteitsproductie met betrekking tot de kerncentrale Doel 1, in werking vóór 15 februari 2015, geacht worden nooit buiten werking gesteld te zijn en dus nooit vervielen. Deze bepaling verzekert de rechtszekerheid.
Le présent amendement n'a d'autre objectif que de clarifier que les dispositions précitées n'ont jamais cessé d'être en vigueur, étant précisé que les autorisations individuelles les	Dit amendement heeft tot enig doel om te verduidelijken dat de voornoemde bepalingen nooit buiten werking gesteld zijn, waarbij gepreciseerd wordt dat de individuele vergunningen waarin ze vervat

contenant, demeurent soumises à leur régime administratif spécifique.	zijn, onderworpen blijven aan hun specifieke administratieve regeling.
Art. 10	Art. 10
Remplacer l'article par ce qui suit :	Het lid vervangen door wort volgt:
« La présente loi produit ses effets le 14 février 2015 ».	« Deze wet heeft uitwerking met ingang van 14 februari 2015 ».
JUSTIFICATION	VERANTWOORDING
La rétroactivité permet d'éviter de porter atteinte à l'objectif même de la présente loi, tel que décrit dans l'Exposé des motifs en termes de nécessaire et impérieuse sécurité d'approvisionnement en électricité, spécialement à court terme. Il est, à cet égard, fait référence non seulement aux études mentionnées à l'Exposé des motifs, mais encore aux études, avis et décisions relatifs aux réserves stratégiques, publiées sur le site du SPF Economie.	Dankzij de retroactiviteit wordt vermeden dat het doel zelf van deze wet, zoals beschreven in de memorie van toelichting met betrekking tot de noodzakelijke en dringende bevoorradingszekerheid van elektriciteit, in het bijzonder op korte termijn, ondermijnd wordt. In dit opzicht wordt niet enkel verwezen naar de studies vermeld in de memorie van toelichting, maar ook naar de studies, adviezen en beslissingen met betrekking tot de strategische reserves, die gepubliceerd zijn op de site van de FOD Economie.
L'adoption de cette loi est urgente. Il est au demeurant constaté, à la lecture des diverses études citées à l'appui de l'exposé des motifs et, plus particulièrement, à la lecture des évaluations environnementales stratégiques des Etudes sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017 et 2030, que l'exploitation à long terme de Doel 1 et de Doel 2 n'aura pas d'effet négatif notable en termes de pollution de l'air, d'émission de gaz à effet de serre, de pollution du sol, de production de déchets non nucléaires et nucléaires, de santé humaine ou encore d'écosystème. Aucun effet négatif notable additionnel n'étant, a fortiori, à envisager hors frontières.	De goedkeuring van deze wet is dringend. Er wordt overigens vastgesteld bij het lezen van de verschillende vermelde studies tot staving van de memorie van toelichting en, meer bepaald, bij het lezen van de strategische milieubeoordelingen van de Studies over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017 en 2030, dat de exploitatie op lange termijn van Doel 1 en Doel 2 geen aanzienlijk negatief effect zou hebben voor wat betreft de luchtvervuiling, broeikasgasemissie, bodemverontreiniging, productie van nucleair en niet-nucleair afval, de menselijke gezondheid en die van het ecosysteem. Er is a fortiori geen enkel aanzienlijk bijkomend negatief effect buiten de grenzen voorzien.
Tout retard dans son adoption priverait le pays d'une capacité de production en électricité installée et disponible de 866 MW générant ainsi un risque accru de délestage ou de black-out ce qui aurait des effets	Elke vertraging van goedkeuring zou het land ontegenen van een geïnstalleerde en beschikbare productiecapaciteit van elektriciteit van 866 MW die op die manier een verhoogd risico op afschakeling of

désastreux sur l'économie et le bien-être des citoyens.

black-out met zich mee zouden brengen, wat rampzalige gevolgen zou hebben voor de economie en het welzijn van de burger.

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a series of vertical and horizontal strokes.

BIJLAGE 2B /ANNEXE 2B

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE OP DE
ONTWERP-AMENDEMENTEN VAN DE REGERING

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT SUR LES PROJETS
D'AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 57.467/3
van 8 mei 2015

avis 57.467/3
du 8 mai 2015

over

sur

amendementen op het ontwerp
van wet 'houdende bepalingen
inzake de
bevoorradingszekerheid op het
gebied van energie'

des amendements au projet de
loi 'portant des dispositions en
matière de sécurité
d'approvisionnement sur le
plan énergétique'

Op 30 april 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op het ontwerp van wet 'houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie'.

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 5 mei 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2015.

*

Le 30 avril 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements au projet de loi 'portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique'.

Les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 5 mai 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et en raison de l'urgence motivée par la nécessité de promulguer et publier [le] projet de loi dans les plus brefs délais et par les considérants repris dans l'exposé des motifs du projet de loi lesquels énoncent notamment que:

‘Vu les risques pour la sécurité d’approvisionnement du pays, la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 doit être prolongée de 10 ans, donc jusqu’en 2025, moyennant le respect des prescriptions en matière de réévaluation décennale de sûreté couvrant notamment les aspects spécifiques du ‘LTO’ (Long Term Operation), la réadaptation du plan d’action relatif aux tests de résistance (‘stress tests’), et les approbations nécessaires de l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.

Le risque que ferait courir, pour la sécurité d’approvisionnement en Belgique, la fermeture de réacteurs nucléaires en 2015 (Doel 1, Doel 2) a aussi été confirmé dans l’étude du Groupe GEMIX de septembre 2009 ‘Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030’ (...).

Selon cette étude (voir spécialement les pages 4 et 5), la fermeture en 2015 des trois centrales nucléaires Tihange 1, Doel 1 et Doel 2 ferait courir un risque de sécurité d’approvisionnement. En conséquence, elle recommande notamment de retarder de 10 ans la fermeture des trois réacteurs Doel 1, Doel 2 et Tihange 1.

Par ailleurs, le Bureau fédéral du Plan a fait l’analyse quantitative des coûts d’un black-out sur l’économie belge dans son rapport de mars 2014. Le Bureau estime ainsi le préjudice socio-économie d’une panne d’électricité d’une heure à environ 120 millions d’euros en cas de coupure, en semaine, à un moment où toutes les entreprises sont actives (voir L’étude ‘Belgische black-outs berekend – Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België’ du Bureau Fédéral du Plan publiée en mars 2014 (...)

Ces conclusions sont encore confirmées dans l’évaluation d’Elia contenant une analyse probabiliste relative à l’état de la sécurité d’approvisionnement du pays dans le cadre des réserves stratégiques (novembre 2014) et dans l’avis reposant sur une analyse déterministe réalisée par la Direction générale de l’Energie du SPF Economie qui a conduit à l’arrêté ministériel pris par la Ministre de l’Energie donnant instruction à Elia de constituer une réserve stratégique pour un volume de 2750 MW complémentaire au volume déjà contracté en 2014’;

je souhaiterais que l’avis soit communiqué dans un délai de 5 jours afin de ne pas différer davantage le vote du texte.”

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de

steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN

3. De twee om advies voorgelegde amendementen van de regering hebben betrekking op het in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanhangige wetsontwerp ‘houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie’.²

3.1. Het eerste amendement strekt ertoe de ontworpen wijziging van artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 ‘houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie’ te vervangen door een tekst waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat de kerncentrale Doel 1 elektriciteit *blijft* produceren *na 14 februari 2015* (en niet, zoals in het wetsontwerp, dat deze kerncentrale *opnieuw* elektriciteit kan produceren *vanaf de dag van de bekendmaking van de aan te nemen wet in het Belgisch Staatsblad*).³

In de verantwoording van het amendement wordt uiteengezet dat met die aanpassing wordt tegemoetgekomen aan een opmerking in advies 57.093/3 van 16 februari 2015 dat de Raad van State op vijf werkdagen heeft gegeven over het oorspronkelijke voorontwerp van wet.⁴ Die opmerking kwam erop neer dat de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie voor splijting van kernbrandstoffen, vervat in de individuele vergunningen⁵ die destijds voor de kerncentrale Doel 1 werden verleend, volgens artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 zijn vervallen op 15 februari 2015. De Raad van State merkte op dat, indien het de bedoeling zou zijn te vermijden dat voor de elektriciteitsproductie in de kerncentrale Doel 1 een volledig nieuwe vergunningsaanvraag zou moeten worden gedaan, in het ontwerp zal moeten worden voorzien in een specifieke procedure houdende toekenning van een vergunning of in een andere aangepaste specifieke regeling.

Tevens wordt in de verantwoording betoogd dat door dit amendement de individuele vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 “geacht worden nooit buiten werking gesteld te zijn en dus nooit vervielen” en dat ze “onderworpen blijven aan hun specifieke administratieve regeling”.

3.2. Het tweede amendement strekt ertoe de oorspronkelijke regeling van de inwerkingtreding van de in het wetsontwerp vervatte wijzigingen (op de dag van de

¹ Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-0967/001.

³ *Ibid.*, 23 en 25.

⁴ *Ibid.*, 15-22.

⁵ De Raad van State beschikt niet over de nodige gegevens om uit te kunnen maken of het gaat om één enkele vergunning of om verscheidene samenhangende vergunningen.

bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad) te vervangen door een uitwerking met terugwerkende kracht tot 14 februari 2015.

In de verantwoording van het amendement wordt betoogd dat met de terugwerkende kracht wordt vermeden dat het doel van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op de noodzakelijke en dringende bevoorradingszekerheid van elektriciteit, ondermijnd wordt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Kwalificatie van de ontworpen regeling in de amendementen

4. De ontworpen regeling houdt in dat een juridische fictie wordt gehanteerd, waardoor ondanks de feitelijke stopzetting van de exploitatie van de kerncentrale Doel 1 vanaf 15 februari 2015, de vereiste vergunningen⁶ geacht worden nooit te zijn vervallen en geldig blijven onder de bestaande regeling. Die juridische fictie komt erop neer dat de geldigheid van de betrokken vergunningen, die overeenkomstig artikel 4, § 2, wet van 31 januari 2003 zijn vervallen, zoals de Raad van State reeds had opgemerkt in advies 57.093/3, met terugwerkende kracht wordt bevestigd, doordat wordt bepaald dat de kerncentrale Doel 1 elektriciteit *blijft* produceren na 14 februari 2015, ook al is dat op dit moment in de feiten alvast niet het geval en staat nu nog niet vast of dat in de toekomst zo zal zijn.⁷

Binnen de zeer beperkte tijd waarover hij beschikt, heeft de Raad van State slechts een summier onderzoek kunnen wijden aan de juridische problemen die met een dergelijke werkwijze gepaard gaan.

De Raad van State heeft binnen dit tijdbestek bovendien niet kunnen nagaan of en in welke mate er ook juridische bezwaren bestaan, vanuit het oogpunt van de vereiste vergunningen, tegen een loutere verlenging van een datum voor de desactivering die nog in de toekomst is gelegen,⁸ zoals het geval is voor de kerncentrale Doel 2.

⁶ Zoals ook kan worden opgemaakt uit artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 gaat het om de individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, die door de Koning zonder tijdsbeperking werden toegekend, hetzij krachtens de wet van 29 maart 1958 ‘betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren’ alsook op basis van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 ‘houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen’ en die van toepassing blijven krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’, hetzij op basis van artikel 16 van de wet van 15 april 1994, alsook krachtens de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen’.

⁷ In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt in dat verband uiteengezet dat “de verlenging van de vergunning (...) in de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 enkel van kracht zal gaan (*sic*) mits een akkoord tussen de eigenaar(s) en de Federale Staat wordt gesloten” (*Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-0967/001, 7). Zie in dat verband ook artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003, zoals in te voegen bij artikel 2, 2°, van het wetsontwerp.

⁸ Waarvoor de verleende vergunningen nog niet zijn vervallen, in tegenstelling tot wat het geval is voor de kerncentrale Doel 1.

B. Overeenstemming met het Espoo-verdrag

5. Het Verdrag ‘inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband’ en Aanhangsels I, II, III, IV, V, VI en VII, gedaan te Espoo op 25 februari 1991 (hierna: Espoo-verdrag)⁹ houdt de verplichting in voor de partijen bij het verdrag om, afzonderlijk of gezamenlijk, alle passende en doeltreffende maatregelen te nemen ter voorkoming, beperking en beheersing van belangrijke nadelige grensoverschrijdende milieu-effecten van voorgenomen activiteiten (artikel 2, lid 1, van het Espoo-verdrag). Onder die activiteiten vallen ook “kerncentrales en andere kernreactoren (met uitzondering van de onderzoekinstallaties voor de productie en verwerking van splijt- en kweekstoffen, met een constant vermogen van ten hoogste 1 thermische kW)”.¹⁰

Elke partij bij het Espoo-verdrag moet ten aanzien van dergelijke voorgenomen activiteiten die mogelijk een belangrijk nadelig grensoverschrijdend effect hebben, een milieu-effectrapportageprocedure vaststellen die deelneming door het publiek toelaat en die voorziet in het opstellen van het in Aanhangsel II nader omschreven milieu-effectrapport (artikel 2, lid 2, en artikel 4 van het verdrag). Die milieu-effectrapportage vindt ten minste plaats op projectniveau. Voor zover relevant trachten de partijen de beginselen van milieu-effectrapportage eveneens toe te passen op beleidsvoornemens, plannen en programma's (artikel 2, lid 7). Tevens moet het publiek van de mogelijk benadeelde partij¹¹ in de gebieden die het grensoverschrijdende effect mogelijk raakt, worden geïnformeerd over de voorgenomen activiteit en de gelegenheid worden geboden commentaar te geven op of bezwaar te maken tegen de voorgenomen activiteit (artikel 3, lid 8). Op basis van het milieu-effectrapport moet dan overleg plaatsvinden met de mogelijk benadeelde partijen (artikel 5), vooraleer een definitief besluit kan worden genomen over de voorgenomen activiteit, waarbij dan gepast rekening moet worden gehouden met het resultaat van de milieu-effectrapportage, met inbegrip van het milieu-effectrapport, alsook met het commentaar van het publiek van de mogelijk benadeelde partij of van die partij zelf, en met het resultaat van het voormelde overleg (artikel 6, lid 1).

Ook een “ingrijpende wijziging” van een activiteit wordt als een “voorgenomen activiteit” beschouwd (artikel 1, 5). Het verlengen van de levensduur van een kerncentrale wordt door de verdragspartijen beschouwd als een dergelijke ingrijpende wijziging.¹² Een verlenging van de levensduur van een kerncentrale met tien jaar kan alleszins niet als een onbeduidende

⁹ De instemming met dit verdrag werd, wat betreft de federale overheid, verleend bij de wet van 9 juni 1999 ‘houdende instemming met het Verdrag inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband, en met de Aanhangsels I, II, III, IV, V, VI en VII, gedaan te Espoo op 25 februari 1991’. Dit verdrag is ten aanzien van België in werking getreden op 30 september 1999.

¹⁰ Zie punt 2 van Aanhangsel I bij het Espoo-verdrag.

¹¹ Nederland, alsook alle andere buurlanden van België zijn partij bij het verdrag.

¹² Economic and Social Council – Economic Commission for Europe, *Background note on the application of the Convention to nuclear energy-related activities*, ECE/MP.EIA/2011/5, p. 5, nr. 10 (<http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2011/eia/ece.mp.eia.2011.5.e.pdf>).

Uit die nota kan overigens ook worden opgemaakt dat de ontmanteling van een kerncentrale eveneens als een “ingrijpende wijziging” wordt beschouwd.

wijziging worden beschouwd.¹³ Het gegeven dat de locatie, de technologie en de operationele procedures eventueel onveranderd blijven, doet geen afbreuk aan die conclusie.¹⁴

De Raad van State meent dat de omstandigheid dat de verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 voortvloeit uit de wet en niet uit een beslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid na het doorlopen van een specifieke procedure, niet wegneemt dat de thans ontworpen regeling een “definitief besluit” in de zin van artikel 6 van het Espoo-verdrag is en slechts doorgang kan vinden dan nadat de zo-even beschreven verplichtingen in dat verdrag in acht zijn genomen.

C. Overeenstemming met de Habitatrichtlijn

6. Artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 ‘inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna’ (hierna: Habitatrichtlijn) bepaalt dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied van speciale beschermingszones, maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo’n gebied, een passende beoordeling moet worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Er kan slechts toestemming worden verleend voor dat plan of project nadat de zekerheid is verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat in voorkomend geval inspraakmogelijkheden zijn geboden.

Gegeven de nabijheid van verscheidene speciale beschermingszones bij de locatie van de kerncentrale Doel 1¹⁵, is het aannemelijk dat bepaalde voorvallen in die kerncentrale

¹³ De afdeling Bestuursrechtspraak van de Nederlandse Raad van State kwam tot een ander inzicht in een uitspraak van 19 februari 2014 (Uitspraak 201303313/1/A4) in een geding tussen de Stichting Greenpeace Nederland e.a. tegen de minister van Economische Zaken. In de uitspraak, waarin de toepasselijkheid van de Nederlandse omzettingsregeling van de vroeger geldende richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 ‘betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’ centraal staat, overwoog de Nederlandse Raad van State dat de aangevraagde wijzigingen die hebben geleid tot een nieuwe vergunningsbeslissing over de kerncentrale Borssele, geen “feitelijke wijzigingen” uitmaken waarvoor een milieu-effectrapportage vereist zou zijn. Die bevinding van de Nederlandse Raad van State lijkt hier echter niet te kunnen worden toegepast, omdat de aangevraagde wijzigingen beperkt waren tot een aanpassing van het Veiligheidsrapport omwille van een eerder al besliste en in de wet opgenomen verlenging van de levensduur van de kerncentrale, die los stond van die wijzigingen. Dat is in dit geval niet zo: hier gaat het om een – zo niet juridisch, dan toch feitelijk – volledig nieuwe vergunning die zou worden verleend na de stopzetting van de centrale en die hand in hand gaat met de verlenging van de levensduur. Aangezien de ontworpen regeling erop neerkomt dat de vergunning wordt verleend door de wetgever, bestaat er geen relevante omzettingsmaatregel die de wetgever bindt, en moet bijgevolg rechtstreeks worden getoetst aan de relevante richtlijnen en verdragen. Bij gebrek aan een andersluidende internrechtelijke definitie van “wijziging”, kan slechts worden vastgesteld dat een verlenging van de vergunning voor een kerncentrale een wijziging is in de zin van het Espoo-verdrag (zoals zo-even is uiteengezet) en tevens een project dat voldoet aan de criteria van bijlage III bij de MER-richtlijn (zie ook opmerking 7.1), waarvoor bijgevolg een voorafgaand onderzoek nodig is.

¹⁴ Economic and Social Council – Economic Commission for Europe, *Background note on the application of the Convention to nuclear energy-related activities*, ECE/MP.EIA/2011/5, p. 4, nr. 9.

¹⁵ Zo onder meer de speciale beschermingszones “Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen”, “Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat” en “Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent”. In Nederland is er de speciale beschermingszone “Westerschelde en Saeftinghe”.

significante gevolgen kunnen hebben voor deze speciale beschermingszones, zodat de bij de voormelde richtlijnbeoordeling voorgeschreven passende beoordeling moet worden gemaakt.

De verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 door de wetgever, veeleer dan door een beslissing van de bevoegde vergunningverlenende overheid, neemt niet weg dat een beslissing is genomen over de vergunning voor de (verdere) exploitatie van deze kerncentrale en dat er bijgevolg toestemming wordt verleend voor een project waarvoor de procedure bedoeld in artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn moet worden gevolgd.

D. Overeenstemming met het Verdrag van Aarhus en met de MER-richtlijn

7.1. Het Verdrag ‘betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden’, gedaan te Aarhus op 25 juni 1998 (hierna: verdrag van Aarhus),¹⁶ alsook richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ‘betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’ (hierna: MER-richtlijn), voorzien allebei in verplichtingen inzake de beoordeling van effecten op het milieu voor bepaalde voorgestelde activiteiten (wat betreft het verdrag van Aarhus) of voor vergunningsplichtige projecten (wat betreft de MER-richtlijn), die een aanzienlijk effect op het milieu kunnen hebben. Die verplichtingen omvatten het opstellen van een milieueffectbeoordelingsrapport (volgens de MER-richtlijn), alsook het informeren van het betrokken publiek en het organiseren van daadwerkelijke inspraak van het betrokken publiek in de besluitvormingsprocedure.

Volgens bijlage I bij het verdrag van Aarhus zijn “[k]erncentrales en andere kernreactoren, met inbegrip van de ontmanteling of buitengebruikstelling van dergelijke centrales of reactoren (...) (met uitzondering van onderzoeksinstallaties voor de productie en verwerking van splijt- en kweekstoffen, met een constant vermogen van ten hoogste 1 thermische kW)” een activiteit die onder het toepassingsgebied valt van artikel 6 van het verdrag, dat betrekking heeft op de informatie voor en de inspraak van het betrokken publiek in de besluitvorming over de voorgestelde activiteit. Overeenkomstig bijlage I bij de MER-richtlijn worden kerncentrales volgens dezelfde bewoordingen beschouwd als een project waarvoor de verplichtingen in de artikelen 5 tot 10 van de richtlijn van toepassing zijn, waaronder de verplichting om een milieueffectbeoordelingsrapport op te stellen en in te dienen en om te voorzien in inspraak voor de betrokken instanties en het betrokken publiek, de verplichting inzake het betrekken van lidstaten waarvoor ook een aanzienlijk milieueffect zal zijn, met het oog op het organiseren van dezelfde vormen van inspraak, de verplichting om de aldus ingewonnen informatie terdege in aanmerking te nemen en een aantal verplichtingen met betrekking tot de uiteindelijke besluitvorming.

¹⁶ De instemming met dit verdrag werd, wat betreft de federale overheid, verleend bij de wet van 17 december 2002 ‘houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en met de Bijlagen I en II, gedaan te Aarhus op 25 juni 1998’. Het verdrag van Aarhus is ten aanzien van België van toepassing sedert 21 januari 2003.

7.2. Om dezelfde redenen als uiteengezet in opmerking 6, gelden deze verplichtingen ook voor de verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 door de wetgever.

Men zou op het eerste gezicht uit artikel 2, lid 2, van het verdrag van Aarhus het tegendeel kunnen opmaken, omdat “organen of instellingen die optreden in een rechterlijke of wetgevende hoedanigheid” niet tot het begrip “overheidsinstantie” worden gerekend waarop de in het verdrag opgesomde verplichtingen van toepassing zijn. Artikel 1, lid 4, van de MER richtlijn bepaalde vroeger dat de richtlijn “niet van toepassing [was] op projecten die in detail worden aangenomen via een specifieke nationale wet, aangezien de doelstellingen die met de onderhavige richtlijn worden nagestreefd, waaronder het verstrekken van informatie, dan worden bereikt via de wetgevingsprocedure”, maar die bepaling is inmiddels opgeheven.¹⁷

In het arrest *Solvay* heeft het Hof van Justitie evenwel verduidelijkt dat de (vroegere) uitsluiting van de aanneming van projecten bij een specifieke wet, wat betreft de toepasselijkheid van de MER-richtlijn, slechts geldt met betrekking tot projecten “die in detail worden aangenomen via een specifieke wet, zodat de met deze teksten nagestreefde doelen via de wetgevingsprocedure zijn bereikt”. Het Hof oordeelde dat het “aan de nationale rechter [staat] om, rekening houdend zowel met de inhoud van de vastgestelde wet als met de volledige wetgevingsprocedure die tot de vaststelling ervan heeft geleid, in het bijzonder met de voorbereidende handelingen en de parlementaire debatten, na te gaan of aan deze twee voorwaarden is voldaan”.¹⁸

In het licht van dat arrest lijkt de uitsluiting van “organen of instellingen die optreden in een rechterlijke of wetgevende hoedanigheid” van het toepassingsgebied van het verdrag van Aarhus in dit geval dan ook niet relevant, aangezien bij de parlementaire behandeling van dit wetsontwerp geen concrete beoordelingen blijken voor te liggen van de impact op het leefmilieu van de verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1, zodat er geen equivalente bescherming van de doelstellingen van het verdrag tijdens de parlementaire behandeling blijkt te bestaan. In dat verband kan overigens worden verwezen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake de validaties van bepaalde vergunningen door de wetgevende macht.¹⁹

7.3. In de toelichting bij het tweede amendement wordt in dat verband het volgende uiteengezet:

“Er wordt overigens vastgesteld bij het lezen van de verschillende vermelde studies tot staving van de memorie van toelichting en, meer bepaald, bij het lezen van de strategische milieubeoordelingen van de Studies over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017 en 2030, dat de exploitatie op lange termijn van Doel 1 en Doel 2 geen aanzienlijk negatief effect zou hebben voor wat betreft de luchtvervuiling, broeikasgasemissie, bodemverontreiniging, productie van nucleair en

¹⁷ Bij richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 ‘tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’.

¹⁸ HvJ 16 februari 2012, C-182/10, *Solvay*, punt 43.

¹⁹ Zie onder meer GwH 22 november 2012, nr. 144/2012.

niet-nucleair afval, de menselijke gezondheid en die van het ecosysteem. Er is a fortiori geen enkel aanzienlijk bijkomend negatief effect buiten de grenzen voorzien.”

De perspectiefstudie 2030 lijkt effectief te zijn opgevat als een milieubeoordeling in de zin van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 ‘betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s’. Ze werd opgesteld met inachtneming van de wet van 13 februari 2006 ‘betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma’s in verband met het milieu’.²⁰ Deze planstudie kan evenwel niet worden beschouwd als een voldoende concrete beoordeling van het concrete project of de concrete activiteit, naar aanleiding van de verlenging van de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1. Een dergelijke beoordeling moet immers gebeuren aan de hand van de specifieke locatie en omstandigheden van het project in kwestie.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt overigens verwezen naar de zogenaamde GEMIX-studie, waarin weliswaar gepleit wordt voor de verlenging van de productieduur van de kerncentrales Doel 1 en 2, maar in die studie wordt over die verlenging alvast ook het volgende uiteengezet:

“Elke verlenging van de levensduur van een reactor moet door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle worden bekrachtigd. Ze moeten het voorwerp uitmaken van een internationale benchmarking die de positie van de reactoren waarvoor een langere levensduur is vereist aantoon, in vergelijking met andere eenheden van hetzelfde type en dezelfde ouderdom. Een absolute transparantie tegenover het publiek inzake incidenten moet worden gegarandeerd.”²¹

E. Terugwerkende kracht

8. Wat betreft de terugwerkende kracht die aan de in het wetsontwerp vervatte wijzigingen (zoals geamendeerd) wordt verleend tot 14 februari 2015, moet het volgende worden opgemerkt.

De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.²² Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de

²⁰ Studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading tegen 2030, 168-169 (http://economie.fgov.be/nl/binaries/EPE2_NL_V2_tcm325-262562.pdf).

²¹ GEMIX – eindverslag: “Welke is de ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030?”, p. 5-6 (http://economie.fgov.be/nl/binaries/0585-09-01_tcm325-81553.pdf).

²² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12.

rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.²³

In vergelijking met een datum van inwerkingtreding die volgt op de bekendmaking van de regeling, heeft de terugwerkende kracht tot 14 februari 2015 tot gevolg dat de vervallen vergunningen voor de kerncentrale Doel 1 geacht worden nooit te zijn vervallen en geldig blijven onder de bestaande regeling. Daardoor wordt aan burgers de mogelijkheid ontzegd om op een effectieve wijze hun bezwaren kenbaar te maken tegen een voorgenomen verlenging van de vervallen vergunningen. Sinds 15 februari 2015 mochten zij er immers van uitgaan dat deze vergunningen krachtens het huidige artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 vervallen waren en dat eventuele nieuwe vergunningen moeten worden toegekend volgens de thans geldende regeling of, zoals de Raad van State had gesuggereerd in advies 57.093/3, volgens een nieuwe specifieke, door de wetgever vast te stellen vergunningsprocedure, waarbij ook de hiervoor beschreven regels inzake informatie en inspraak moeten worden nageleefd. Een juridische fictie die wordt bewerkstelligd door de terugwerkende kracht die aan de ontworpen regeling wordt verleend, doet niets af aan de realiteit die thans voorligt van een kerncentrale die buiten werking is gesteld en waarvoor de vergunning enkel kan worden toegekend mits inachtneming van de hiervoor beschreven regels inzake informatie en inspraak. In zoverre wordt beoogd met de terugwerkende kracht aan de toepasselijkheid van die regels te ontkomen, is de terugwerkende kracht niet aanvaardbaar.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

9. In het ontworpen artikel 4, § 1, eerste zin, wordt bepaald: “De kerncentrale Doel 1 blijft elektriciteit produceren na 14 februari 2015 voor de bevoorradingszekerheid op gebied van energie.”

De woorden “blijft elektriciteit produceren” kunnen beter worden vervangen door de woorden “mag elektriciteit blijven produceren”. Zoals de ontworpen bepaling thans geformuleerd is, ontstaat de indruk dat de elektriciteitsproductie na 14 februari 2015 een verplichting is voor de eigenaar van de kerncentrale die door die eigenaar onmogelijk kan worden vervuld, aangezien die eigenaar – conform de geldende regeling – de productie vanaf 15 februari 2015 heeft gestaakt. Deze opmerking doet uiteraard geen afbreuk aan hetgeen is uiteengezet in de opmerkingen 4 tot 8.

²³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1. Vgl. GwH 13 juni 2013, nr. 87/2013, B.7 (waar de term “buitengewone” in plaats van “uitzonderlijke” is gehanteerd).

12/21

advies Raad van State/avis du Conseil d'État

57.467/3

De woorden “voor de bevoorradingszekerheid op gebied van energie” zijn overbodig en kunnen beter worden weggelaten. Ook indien de ontworpen regeling die bevoorradingszekerheid ten goede komt, blijft het gaan om een doelstelling die niet in rechtsregels behoort te worden uitgedrukt.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et en raison de l'urgence motivée par la nécessité de promulguer et publier [le] projet de loi dans les plus brefs délais et par les considérants repris dans l'exposé des motifs du projet de loi lesquels énoncent notamment que:

‘Vu les risques pour la sécurité d’approvisionnement du pays, la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 doit être prolongée de 10 ans, donc jusqu’en 2025, moyennant le respect des prescriptions en matière de réévaluation décennale de sûreté couvrant notamment les aspects spécifiques du ‘LTO’ (Long Term Operation), la réadaptation du plan d’action relatif aux tests de résistance (‘stress tests’), et les approbations nécessaires de l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.

Le risque que ferait courir, pour la sécurité d’approvisionnement en Belgique, la fermeture de réacteurs nucléaires en 2015 (Doel 1, Doel 2) a aussi été confirmé dans l’étude du Groupe GEMIX de septembre 2009 ‘Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030’ (...).

Selon cette étude (voir spécialement les pages 4 et 5), la fermeture en 2015 des trois centrales nucléaires Tihange 1, Doel 1 et Doel 2 ferait courir un risque de sécurité d’approvisionnement. En conséquence, elle recommande notamment de retarder de 10 ans la fermeture des trois réacteurs Doel 1, Doel 2 et Tihange 1.

Par ailleurs, le Bureau fédéral du Plan a fait l’analyse quantitative des coûts d’un black-out sur l’économie belge dans son rapport de mars 2014. Le Bureau estime ainsi le préjudice socio-économie d’une panne d’électricité d’une heure à environ 120 millions d’euros en cas de coupure, en semaine, à un moment où toutes les entreprises sont actives (voir L’étude ‘Belgische black-outs berekend – Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België’ du Bureau Fédéral du Plan publiée en mars 2014 (...)

Ces conclusions sont encore confirmées dans l’évaluation d’Elia contenant une analyse probabiliste relative à l’état de la sécurité d’approvisionnement du pays dans le cadre des réserves stratégiques (novembre 2014) et dans l’avis reposant sur une analyse déterministe réalisée par la Direction générale de l’Energie du SPF Economie qui a conduit à l’arrêté ministériel pris par la Ministre de l’Energie donnant instruction à Elia de constituer une réserve stratégique pour un volume de 2750 MW complémentaire au volume déjà contracté en 2014’;

je souhaiterais que l’avis soit communiqué dans un délai de 5 jours afin de ne pas différer davantage le vote du texte ».

14/21

advies Raad van State/avis du Conseil d'État

57.467/3

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DES AMENDEMENTS

3. Les deux amendements du gouvernement soumis pour avis concernent le projet de loi 'portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique' dont la Chambre des représentants a été saisie².

3.1. Le premier amendement a pour objet de remplacer la modification en projet de l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 'sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité' par un texte prévoyant expressément que la centrale nucléaire Doel 1 *continue* à produire de l'électricité *au-delà du 14 février 2015* (et non, comme dans le projet de loi, que cette centrale nucléaire peut à *nouveau* produire de l'électricité *à partir du jour de la publication de la loi à adopter au Moniteur belge*)³.

Selon la justification de l'amendement, cette adaptation répond à une observation formulée dans l'avis 57.093/3 du 16 février 2015 que le Conseil d'État a rendu dans un délai de cinq jours ouvrables sur l'avant-projet de loi initial⁴. Il résultait de cette observation que les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, inscrites dans les autorisations individuelles⁵ octroyées à l'époque pour la centrale nucléaire Doel 1, sont venues à expiration le 15 février 2015, conformément à l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003. Le Conseil d'État a observé que si l'intention est d'éviter que la production d'électricité de la centrale nucléaire Doel 1 doive faire l'objet d'une toute nouvelle demande d'autorisation, le projet devra prévoir une procédure spécifique d'octroi d'autorisation ou un autre régime spécifique adapté.

Par ailleurs, il est soutenu dans la justification que du fait de cet amendement, les autorisations individuelles pour la centrale nucléaire Doel 1 « sont réputées n'avoir jamais cessées de produire leurs effets et n'ont donc jamais été frappées de caducité » et qu'elles « demeurent soumises à leur régime administratif spécifique ».

3.2. Le deuxième amendement vise à remplacer la disposition initiale d'entrée en vigueur des modifications contenues dans le projet de loi (le jour de sa publication au Moniteur belge) par une disposition le faisant rétroagir au 14 février 2015.

¹ S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par « fondement juridique », la conformité aux normes supérieures.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-0967/001.

³ *Ibid.*, pp. 23 et 25.

⁴ *Ibid.*, pp. 15-22.

⁵ Le Conseil d'État ne dispose pas des éléments nécessaires pour pouvoir déterminer s'il s'agit d'une seule autorisation ou de plusieurs autorisations connexes.

Selon la justification de l'amendement, la rétroactivité permet d'éviter de porter atteinte à l'objectif du projet de loi, qui concerne la nécessaire et impérieuse sécurité d'approvisionnement en électricité.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Qualification du dispositif en projet prévu par les amendements

4. Le dispositif en projet revient à créer une fiction juridique selon laquelle, nonobstant l'arrêt effectif de l'exploitation de la centrale nucléaire Doel 1 à partir du 15 février 2015, les autorisations requises⁶ sont réputées ne jamais avoir expiré et avoir conservé leur validité en vertu du régime existant. Dès lors qu'il est prévu que la centrale nucléaire Doel 1 *continue* à produire de l'électricité au-delà du 14 février 2015, même si, pour l'heure, ce n'est pas le cas dans les faits et même s'il n'est pas encore établi qu'il en sera ainsi à l'avenir, cette fiction juridique revient à confirmer avec effet rétroactif la validité des autorisations concernées qui sont devenues caduques, conformément à l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003, ainsi que le Conseil d'État l'a déjà souligné dans son avis 57.093/3⁷.

Dans le délai très limité qui lui est imparti, le Conseil d'État n'a pu que procéder à un examen sommaire des problèmes juridiques soulevés par un tel procédé.

En outre, le Conseil d'État n'a pas pu vérifier dans ce délai si, du point de vue des autorisations requises, des objections juridiques peuvent également être soulevées, et dans quelle mesure, à l'encontre d'une prolongation pure et simple d'une date de désactivation qui est encore située à l'avenir⁸, comme c'est le cas pour la centrale nucléaire Doel 2.

B. Conformité avec la Convention d'Espoo

5. La Convention 'sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière' et les Appendices I, II, III, IV, V, VI et VII, faits à Espoo le 25 février 1991

⁶ Il se déduit également de l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003 qu'il s'agit des autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, délivrées par le Roi pour une période sans limitation de durée, soit en vertu de la loi du 29 mars 1958 'relative à la protection de la population contre les dangers résultants des radiations ionisantes' ainsi que sur la base de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 février 1963 'portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes' et qui restent d'application en vertu de l'article 52 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', soit sur la base de l'article 16 de la loi du 15 avril 1994, ainsi qu'en vertu des articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants'.

⁷ L'exposé des motifs concernant le projet de loi précise à cet égard que « la prolongation de la durée de permission (...) des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 ne sera effective que pour autant qu'un accord entre le(s) propriétaire(s) et l'État fédéral intervienne » (*Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-0967/001, 7). Voir également à cet égard l'article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003, tel qu'il doit être inséré par l'article 2, 2°, du projet de loi.

⁸ Pour laquelle les autorisations octroyées n'ont pas encore expiré, contrairement à la centrale nucléaire Doel 1.

(ci-après: Convention Espoo)⁹ impose aux parties à la convention de prendre, individuellement ou conjointement, toutes mesures appropriées et efficaces pour prévenir, réduire et combattre l'impact transfrontière préjudiciable important que des activités proposées pourraient avoir sur l'environnement (article 2, paragraphe 1, de la Convention Espoo). Ces activités comprennent également les « centrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires (à l'exception des installations de recherche pour la production et la conversion de matières fissiles et de matières fertiles dont la puissance maximale n'excède pas un kilowatt de charge thermique continue) »¹⁰.

Chaque partie à la Convention Espoo doit, en ce qui concerne de telles activités proposées qui sont susceptibles d'avoir un impact transfrontière préjudiciable important, établir une procédure d'évaluation de l'impact sur l'environnement permettant la participation du public et prévoyant la constitution du dossier d'évaluation de l'impact sur l'environnement plus amplement décrit dans l'Appendice II (article 2, paragraphe 2, et article 4 de la convention). Ces évaluations de l'impact sur l'environnement sont effectuées, au moins au stade du projet de l'activité proposée. Dans la mesure voulue, les parties s'efforcent d'appliquer également les principes de l'évaluation de l'impact sur l'environnement aux politiques, plans et programmes (article 2, paragraphe 7). En outre, le public de la partie touchée¹¹, dans les zones susceptibles d'être atteintes, doit être informé de l'activité proposée et avoir la possibilité de formuler des observations ou des objections à son sujet (article 3, paragraphe 8). Sur la base du dossier d'évaluation de l'impact sur l'environnement, des consultations doivent être engagées avec la partie touchée (article 5), avant de pouvoir prendre une décision définitive au sujet de l'activité proposée qui prend dûment en considération les résultats de l'évaluation de l'impact sur l'environnement, y compris le dossier correspondant, ainsi que les observations du public de la partie touchée ou de cette partie même, et les résultats des consultations précitées (article 6, paragraphe 1).

Une modification significative d'une activité est également considérée comme une « activité proposée » (article 1^{er}, 5). La prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire est considérée par les parties à la convention comme une telle modification significative¹². Une prolongation de dix ans de la durée de vie d'une centrale nucléaire ne peut en tout cas pas être considérée comme une modification anodine¹³. Le fait que le site, la technologie et les procédures opérationnelles restent éventuellement inchangées n'enlève rien à cette conclusion¹⁴.

⁹ En ce qui concerne l'autorité fédérale, l'assentiment à cette convention a été donné par la loi du 9 juin 1999 'portant assentiment à la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière, et aux Appendices I, II, III, IV, V, VI et VII, faits à Espoo le 25 février 1991'. En ce qui concerne la Belgique, cette convention est entrée en vigueur le 30 septembre 1999.

¹⁰ Voir le point 2 de l'Appendice I de la Convention Espoo.

¹¹ Les Pays-Bas ainsi que tous les autres pays voisins de la Belgique sont parties à la convention.

¹² Conseil économique et social – Conseil économique pour l'Europe, *Document d'information sur l'application de la Convention à des activités en rapport avec l'énergie nucléaires*, ECE/MP.EIA/2011/5, p. 5, n° 10 (<http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2011/eia/ece.mp.eia.2011.5.f.pdf>).

Au demeurant, cette note permet aussi de conclure que le démantèlement d'une centrale nucléaire est également considéré comme une modification significative.

¹³ La section du contentieux administratif du Conseil d'État des Pays-Bas est arrivée à une autre conclusion dans un arrêt du 19 février 2014 (arrêt 201303313/1/A4) rendu dans une instance opposant la Stichting Greenpeace Nederland e.a. et le ministre des Affaires économiques. Dans l'arrêt au cœur duquel figurait l'applicabilité de l'acte

57.467/3

advies Raad van State/avis du Conseil d'État

17/21

Le Conseil d'État estime que la circonstance que la prolongation des autorisations venues à expiration pour la centrale Doel 1 découle de la loi et non d'une décision prise par l'autorité compétente dont émane l'autorisation après la mise en œuvre d'une procédure spécifique, n'empêche pas que le régime en projet soit une « décision définitive » au sens de l'article 6 de la Convention Espoo et qu'il ne puisse se concrétiser qu'après que les obligations conventionnelles précitées ont été respectées.

C. Conformité avec la directive Habitats

6. L'article 6, paragraphe 3, de la directive 92/43/CEE du Conseil du 21 mai 1992 'concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages' (ci-après : directive Habitats) prévoit que tout plan ou projet non directement lié ou nécessaire à la gestion du site de zones spéciales de conservation mais susceptible d'affecter ce site de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans et projets, fait l'objet d'une évaluation appropriée de ses incidences sur le site eu égard aux objectifs de conservation de celui-ci. L'accord sur ce plan ou projet ne pourra être donné qu'après s'être assuré qu'il ne portera pas atteinte à l'intégrité du site concerné et après avoir pris, le cas échéant, l'avis du public.

Eu égard aux différentes zones spéciales de conservation situées à proximité du site de la centrale nucléaire Doel 1¹⁵, on peut admettre que certains incidents dans cette centrale nucléaire peuvent avoir des conséquences significatives pour ces zones, de sorte que l'évaluation appropriée prescrite par la disposition précitée de la directive doit avoir lieu.

La prolongation des autorisations venues à expiration pour la centrale nucléaire Doel I par le législateur, plutôt que par une décision de l'autorité compétente dont émane l'autorisation, ne fait pas obstacle au fait qu'une décision est prise en ce qui concerne

de transposition néerlandais de la directive 85/337/CEE du Conseil du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, qui s'appliquait à l'époque, le Conseil d'État des Pays-Bas a jugé que les modifications demandées, qui ont donné lieu à une nouvelle décision d'autorisation concernant la centrale nucléaire de Borssele, ne constituaient pas des « modifications de fait » qui auraient exigé une évaluation de l'impact sur l'environnement. Toutefois, la conclusion du Conseil d'État des Pays-Bas ne semble pas pouvoir s'appliquer en l'espèce au motif que les modifications demandées étaient limitées à une adaptation du rapport de sécurité en raison d'une prolongation de la durée de vie de la centrale nucléaire qui avait déjà été décidée auparavant et inscrite dans la loi, et qui était distincte de ces modifications. **Tel n'est pas le cas en l'occurrence : il s'agit ici d'une toute nouvelle autorisation – sinon en droit du moins en fait – qui serait accordée après l'arrêt de la centrale et qui va de pair avec la prolongation de la durée de vie de celle-ci. Dès lors que le régime en projet revient à laisser au législateur le soin d'accorder l'autorisation, celui-ci n'est lié par aucune mesure de transposition pertinente, et ce régime doit dès lors être directement contrôlé au regard des directives et conventions adéquates. En l'absence d'une définition contraire en droit interne du terme « modification », on ne peut que constater qu'une prolongation d'une autorisation pour une centrale nucléaire constitue une modification au sens de la Convention Espoo (telle qu'exposée ci-dessus) et également un projet qui répond aux critères de l'annexe III de la directive EIE (voir également l'observation 7.1) et qui nécessite dès lors un examen préalable.**

¹⁴ Conseil économique et social – Conseil économique pour l'Europe, *Document d'information sur l'application de la Convention à des activités en rapport avec l'énergie nucléaires*, ECE/MP.EIA/2011/5, p. 4, n° 9.

¹⁵ Notamment les zones spéciales de conservation « Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen », « Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat » et « Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent ». Aux Pays-Bas, il y a la zone spéciale de conservation « Westerschelde en Saeftinghe ».

l'autorisation relative à (la poursuite de) l'exploitation de cette centrale nucléaire et qu'un accord est par conséquent donné sur un projet dont la procédure visée à l'article 6, paragraphe 3, de la directive Habitats doit être suivie.

D. Conformité avec la Convention d'Aarhus et avec la directive EIE

7.1. La Convention 'sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement', faite à Aarhus le 25 juin 1998 (ci-après : Convention d'Aarhus)¹⁶, ainsi que la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement' (ci-après : directive EIE) prévoient toutes les deux des obligations en matière d'évaluation des incidences sur l'environnement pour certaines activités proposées (en ce qui concerne la Convention d'Aarhus) ou pour des projets soumis à autorisation (en ce qui concerne la directive EIE), qui peuvent avoir un impact important sur l'environnement. Ces obligations comportent l'établissement d'un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement (selon la directive EIE), ainsi que l'information du public concerné et l'organisation de la participation effective de celui-ci au processus décisionnel.

Selon l'annexe I de la Convention d'Aarhus, les « [c]entrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires, y compris le démantèlement ou le déclassement de ces centrales ou réacteurs (...) (à l'exception des installations de recherche pour la production et la transformation des matières fissiles et fertiles, dont la puissance maximale ne dépasse pas 1 kilowatt de charge thermique continue » constituent une activité qui relève du champ d'application de l'article 6 de la convention, qui concerne l'information du public concerné et sa participation au processus décisionnel relatif à l'activité proposée. Conformément à l'annexe I de la directive EIE, les centrales nucléaires sont considérées, dans les mêmes termes, comme un projet auquel s'appliquent les obligations prévues par les articles 5 à 10 de la directive, parmi lesquelles l'obligation d'établir et de déposer un rapport d'évaluation de l'impact sur l'environnement ainsi que de prévoir la participation des autorités et du public concernés, l'obligation d'associer les États membres qui subiront également des incidences notables sur l'environnement en vue d'organiser les mêmes formes de participation, l'obligation de prendre dûment en considération les informations ainsi recueillies, et un certain nombre d'obligations relatives au processus décisionnel final.

7.2. Pour les mêmes motifs que ceux exposés au point 6, ces obligations s'appliquent également à la prolongation par le législateur des autorisations caduques pour la centrale nucléaire Doel I.

À première vue, on pourrait déduire le contraire de l'article 2, paragraphe 2, de la Convention d'Aarhus, dès lors que « les organes ou institutions agissant dans l'exercice de pouvoirs judiciaires ou législatifs » ne sont pas visés par la notion d'« autorités publiques » auxquelles s'appliquent les obligations énumérées dans la convention. L'article 1^{er}, paragraphe 4,

¹⁶ En ce qui concerne l'autorité fédérale, l'assentiment à cette convention a été donné par la loi du 17 décembre 2002 'portant assentiment à la Convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement, et aux Annexes Ire et II, faites à Aarhus le 25 juin 1998'. En ce qui concerne la Belgique, cette convention s'applique depuis le 21 janvier 2003.

de la directive EIE prévoyait auparavant que la directive « ne [s'appliquait] pas aux projets qui sont adoptés en détail par un acte législatif national spécifique, les objectifs poursuivis par la présente directive, y compris celui de fournir des informations, étant atteints à travers la procédure législative », mais cette disposition a entre-temps été abrogée¹⁷.

Dans l'arrêt *Solvay*, la Cour de justice a toutefois précisé que l'exclusion (antérieure) de l'adoption de projets par une loi spécifique, en ce qui concerne l'applicabilité de la directive EIE, vaut uniquement à l'égard de projets « adoptés en détail par un acte législatif spécifique, de manière à ce que les objectifs desdits textes aient été atteints par la procédure législative ». La Cour jugea qu'il « appartient au juge national de vérifier que ces deux conditions ont été respectées en tenant compte tant du contenu de l'acte législatif adopté que de l'ensemble de la procédure législative qui a conduit à son adoption et notamment des actes préparatoires et des débats parlementaires »¹⁸.

À la lumière de cet arrêt, il semble que l'exclusion d'« organes ou institutions agissant dans l'exercice de pouvoirs judiciaires ou législatifs » du champ d'application de la Convention d'Aarhus n'est dès lors pas pertinente en l'espèce, puisque la discussion parlementaire de ce projet de loi ne fait état d'aucune évaluation concrète de l'impact sur l'environnement de la prolongation des autorisations caduques pour la centrale nucléaire Doel I, de sorte qu'il s'avère qu'une protection équivalente des objectifs de la convention dans le cadre des débats parlementaires fait défaut. Au demeurant, on peut se référer à cet égard à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle relative aux validations de certaines autorisations par le pouvoir législatif¹⁹.

7.3. À ce propos, le commentaire du deuxième amendement expose ce qui suit :

« Il est au demeurant constaté, à la lecture des diverses études citées à l'appui de l'exposé des motifs et, plus particulièrement, à la lecture des évaluations environnementales stratégiques des Études sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017 et 2030, que l'exploitation à long terme de Doel 1 et de Doel 2 n'aura pas d'effet négatif notable en termes de pollution de l'air, d'émission de gaz à effet de serre, de pollution du sol, de production de déchets non nucléaires et nucléaires, de santé humaine ou encore d'écosystème. Aucun effet négatif notable additionnel n'étant, a fortiori, à envisager hors frontières ».

L'étude de perspective 2030 semble effectivement conçue comme une évaluation environnementale au sens de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 'relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement'. Elle a été rédigée dans le respect de la loi du 13 février 2006 'relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration des plans et des programmes relatifs à

¹⁷ Par la directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 'modifiant la directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement'.

¹⁸ C.J., 16 février 2012, C-182/10, *Solvay*, point 43.

¹⁹ Voir notamment C.C., 22 novembre 2012, n° 144/2012.

20/21

advies Raad van State/avis du Conseil d'État

57.467/3

l'environnement²⁰. Toutefois, cette étude de perspective ne peut être considérée comme une évaluation suffisamment concrète du projet ou de l'activité concrète dans le cadre de la prolongation des autorisations venues à expiration pour la centrale nucléaire Doel 1. Une telle évaluation doit en effet prendre en compte le site spécifique ainsi que les circonstances qui entourent le projet en question.

Au demeurant, l'exposé des motifs relatif au projet de loi fait référence au rapport dit GEMIX, qui, s'il se prononce en faveur de la prolongation de la durée de production des centrales nucléaires Doel 1 et 2, expose à propos de cette prolongation également ce qui suit :

« Toute prolongation de la durée de vie d'un réacteur devra être validée par l'Agence fédérale de contrôle nucléaire. Elle devra faire l'objet d'un benchmarking international montrant le positionnement des réacteurs pour lesquels un allongement de la durée de vie est requis, par rapport aux autres unités de même type et ancienneté. Une transparence absolue vis-à-vis du public en matière d'incidents devra être garantie; »²¹.

E. Rétroactivité

8. En ce qui concerne la rétroactivité au 14 février 2015 conférée aux modifications contenues dans le projet de loi (tel qu'il est amendé), il y a lieu d'observer ce qui suit.

La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général²². S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous²³.

Par rapport à une date d'entrée en vigueur qui suit la publication du régime, la rétroactivité au 14 février 2015 a pour effet que les autorisations caduques pour la centrale nucléaire Doel 1 sont réputées ne jamais avoir expiré et avoir conservé leur validité en vertu du régime existant. Ainsi, les citoyens sont privés de la possibilité de formuler, d'une manière effective, leurs griefs à l'encontre de la prolongation envisagée des autorisations venues à

²⁰ *Études sur les perspectives d'approvisionnement en électricité à l'horizon 2030*, pp. 168-169 (http://economie.fgov.be/fr/binaries/EPE2_FR%20V2_tcm326-262562.pdf).

²¹ *GEMIX – Rapport final: « Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030 ? »*, pp. 5-6 (http://economie.fgov.be/fr/binaries/gemix1_fr_tcm326-201964.pdf).

²² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12.

²³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1. Comparer avec C.C., 13 juin 2013, n° 87/2013, B.7 (qui dans le texte néerlandais utilise le terme « buitengewone » plutôt que « uitzonderlijke »).

expiration. En effet, depuis le 15 février 2015, ils pouvaient considérer que ces autorisations avaient expiré en vertu de l'article 4, § 2, actuel, de la loi du 31 janvier 2003 et que de nouvelles autorisations éventuelles devaient être octroyées selon la réglementation en vigueur ou, ainsi que le Conseil d'État l'a suggéré dans l'avis 57.093/3, selon une nouvelle procédure d'autorisation spécifique, à fixer par le législateur, qui respecte également les règles précitées d'information et de participation. Une fiction juridique créée en conférant la rétroactivité aux dispositions en projet ne change rien à la réalité présentement examinée d'une centrale nucléaire mise à l'arrêt et pour laquelle l'autorisation ne peut être accordée qu'en se conformant aux règles précitées d'information et de participation. Dans la mesure où l'intention est d'échapper à l'applicabilité de ces règles par le biais de la rétroactivité, cette rétroactivité est inadmissible.

EXAMEN DES AMENDENTS

9. L'article 4, § 1^{er}, première phrase, en projet, dispose : « La centrale nucléaire Doel 1 continue à produire de l'électricité au-delà du 14 février 2015 en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique ».

Mieux vaudrait remplacer les mots « continue à produire de l'électricité » par les mots « peut continuer à produire de l'électricité ». Dans sa formulation actuelle, la disposition en projet donne à penser que la production d'électricité au-delà du 14 février 2015 est une obligation faite au propriétaire de la centrale nucléaire, que ce dernier n'est nullement en mesure de remplir, dès lors que – conformément au régime en vigueur – ce propriétaire a cessé la production depuis le 15 février 2015. Cette observation n'infirme évidemment pas les constatations faites aux points 4 à 8.

Les mots « en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique » sont superflus et il est préférable de les omettre. Même si les dispositions en projet favorisent la sécurité d'approvisionnement, il n'en reste pas moins qu'il s'agit d'un objectif qui ne doit pas être exprimé dans des règles de droit.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

BIJLAGE 3A: BRIEF VAN DE HEER WOITRIN NAAR DE MINISTER VAN ENERGIE
[VERTALING]

Dominique Woitrin

Rue Baus 109

1970 Wezembeek-Oppem

Mevrouw Christine Marghem

Minister van Energie

Wetstraat 51

1040 Brussel

Wezembeek-Oppem, 19 mei 2015

(aangetekend)

Betreft: stroombevoorradingszekerheid winter 2015-2016

Mevrouw de minister,

Hierbij kom ik op voormeld onderwerp terug. De parlementsleden hebben weliswaar geweigerd in de commissie een technisch debat te houden over het voorstel van Ecolo-Groen om 1 000 MW in te voeren vóór deze winter, maar zowel tijdens een tv-debat als in de Kamercommissie heeft uzelf principieel ingestemd met een technische vergadering over dit ontwerp.

Alvorens in te gaan op elk van de elementen die Elia naar voren brengt in haar analyse van het alternatief dat ik, op dringend verzoek van de voorzitter van de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven, per e-mail heb kunnen voorstellen, acht ik het mijn plicht u er als de bevoegde minister van Energie op te wijzen dat het in dit dossier bijzonder schrijnend gesteld is met de vooruitziendheid en de investeringen van Elia. Het investeringsbeleid van Elia in België alsook haar opeenvolgende financiële persberichten tonen dat ruimschoots aan.

Aldus gaat Elia in tegen de wettelijke verplichtingen die bepalen dat zij onafhankelijk moet zijn van de producenten en in voldoende grensoverschrijdende capaciteit moet voorzien. Elia weet sinds 2003 dat Doel 1 en Doel 2 worden geacht in 2015 uit bedrijf te worden gesteld. Dat werd overigens bevestigd bij de stemming in 2013. Elia weet sinds de zomer van 2012 dat het risico bestaat dat de centrales van Doel 3 en Tihange 2 nooit meer opnieuw open gaan. Maar Elia weet ook allang dat haar Brabo-project op Rechteroever een enorme achterstand heeft opgelopen als gevolg van het MER.

Overigens dien ik een rechtzetting te formuleren aangaande uw bewering die te verstaan geeft dat de CREG (**het vroegere Directiecomité**) in dit verband niets zou hebben ondernomen. Er zijn heel wat brieven in dit verband naar Elia gestuurd, die echter nooit beantwoord zijn geweest. Dit pijnpunt werd tevens aangehaald in adviezen over de ontwikkelingsplannen alsook in sommige gesprekken die wij in de media hadden (zie meer bepaald een Panorama-uitzending op de VRT).

Mag ik u, in verband met deze tekortkomingen bij Elia, vragen er zeer aandachtig op toe te zien dat de werkzaamheden aan het Van Eyck-hoogspanningsstation vóór de maand november klaar zijn, zodat deze aanvullende lijn, die al eerder door Elia werd uitgesteld (en normalerwijze in **november 2014** klaar had moeten zijn), eveneens kan zorgen voor een verhoogde invoercapaciteit vóór de komende winter?

Ik ga nu in op mijn alternatief en op de analyse ervan door Elia.

Ten eerste kan worden geconstateerd dat de argumenten die u tot dusver achtereenvolgens heeft aangehaald, het ene na het andere zijn ontkracht:

1. de op 380V aangesloten 220V-radiotoestellen die zouden ontploffen...
2. de isolatoren die zouden moeten worden vervangen...
3. een nieuwe pyloon die nodig zou zijn en die geen vergunning zou hebben...

Dat alles is fout gebleken en hoeft niet meer te worden vermeld (in de brief van Elia wordt dat trouwens niet gedaan). Na nauwkeurige lectuur van die brief zouden er, naast de validering van het alternatief door het FANC, twee technische belemmeringen voor de uitvoering van mijn alternatief overblijven:

1. de installatie van een vierde dwarsregeltransformator (PST4);
2. de installatie van een *Gas Insulated Bus* (GIB) die in staat is om verschillende hoogspanningsverbindingen ter hoogte van het 380 kV-station van Doel met elkaar te doen kruisen.

De eerste belemmering bestaat niet langer aangezien, volgens de informatie die werd verspreid, de PST4 in maart ter plaatse is aangekomen. Met de nodige goede wil kan de indienststelling volgende winter probleemloos een feit zijn.

Geeft u toe dat de tweede belemmering, ook al is ze plausibel, bevreemdend overkomt. Niettemin stel ik dat die belemmering (reëel of niet), probleemloos kan worden omzeild.

Zoals u waarschijnlijk weet, is de 380 kV-post van Doel (net zoals die van Zandvliet) volledig bovengronds en werd die van bij de aanvang, in 1970, als dusdanig opgevat om de twee 380 kV-lijnen die vanuit Zandvliet over de Schelde lopen te kunnen aansluiten. Het is bekend dat, sinds de indienststelling van de post en van de vier kerncentrales, de installatie van bijkomende stroomonderbrekers met halfkoppeling gepaard kan gaan met nieuwe plaatsingsbeperkingen. Niettemin vindt de verlenging van de 150 kV-lijn vanuit Zandvliet plaats, en wel sinds 1974 op de site van Doel via een stukje lijn "onder de 380 kV-lijnen" (naar Mercator) dat van de 380 kV-post naar de 150 kV-post loopt.

Om de belemmering te omzeilen, en in afwachting van de GIB waarover Elia het heeft (en die **op tijd had kunnen worden besteld sinds 2003!**), is het probleemloos mogelijk op dezelfde plaats (of verder) een "380 kV-noodlijn", waarover Elia beschikt, te gebruiken. Die lijn heeft trouwens al vaak gediend, vooral bij tornado's in Hoei-Tihange of tijdens de tornado die Antwerpen heeft geteisterd en toentertijd een grote pyloon heeft neergehaald. Niet alleen bij wijze van anekdote, maar ook omdat ik weet dat u hiervoor gevoelig zal zijn, wijs ik erop dat diezelfde lijn ook werd gebruikt bij een tornado die uw Doornikse regio heeft getroffen. Waarom zou hetgeen bij die incidenten heeft gediend, niet langer kunnen worden gebruikt om ons te helpen de winter door te komen, in afwachting van de installatie van de door Elia vermelde GIB en van de 380/150 kV-transformator voor Doel 1-2?

Gelet op het voorgaande stel ik dat het door mij verdedigde alternatief vanaf volgende winter de situatie het hoofd kan bieden én dat het alle tot dusver aangestipte technische hindernissen omzeilt. Het vereist alleen dat het FANC een hervalidering verstrekt voor een voedingsoplossing van Doel 1 en 2 met een van de stilliggende centrales, een oplossing die in het verleden al ten uitvoer is gelegd bij incidenten op een van de twee zogenaamde redundante 150 kV-noodverbindingen van die centrales.

Ik hoop u er beslist niet op te wijzen dat, zolang het FANC niet zijn definitief fiat heeft gegeven, de levensduurverlenging van de centrales van Doel 1 en 2 slechts een werkhypothese zal blijven. Ik verzoek u dringend, mevrouw de minister, niet het risico te nemen dat het licht op rood komt te staan (mogelijk ook voor Doel 3 en Tihange 2) of dat de strategische reserve niet volstaat, want dan zou het te laat zijn om het alternatief uit te voeren dat ik u voorstel. Onmiddellijk handelen is de boodschap!

Ik hoop dan ook, mevrouw de minister, dat u woord zal houden en dat, rekening houdend met de hierboven en in mijn brief van 12 mei aan de voorzitter van de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven uiteengezette elementen, de technische vergadering die al twee maal was beloofd zal kunnen doorgaan voordat het wetsontwerp definitief wordt aangenomen. Dat zou er op zijn minst voor moeten zorgen dat we onze import voor de komende winter kunnen versterken (en het afschakelrisico verminderen), terwijl het niet zeker is dat de strategische reserve zal volstaan! Deze “voorlopige maar solide” oplossing zou Elia ertoe in staat stellen *in extremis* haar wettelijke verplichtingen na te komen en eventuele rechtsvervolging als het tot een afschakeling komt, te voorkomen.

Ik herhaal in ieder geval mijn verzoek dat een dergelijke technische vergadering moge plaatsvinden en houd me daartoe volledig te uwer beschikking, inclusief om u een niet-exhaustieve agenda voor te stellen.

Met de meeste hoogachting,

Dominique WOITRIN

Kopie aan: de heer Marc Delizée, voorzitter van de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven

ANNEXE 3A: LETTRE DE M. WOITRIN À LA MINISTRE DE L'ÉNERGIE

Dominique Woitrin
Rue Baus, 109
1970 Wezembeek-Oppem
Tel +32 2 731 57 61
Gsm: +32 476 24 81 60
Courriel: dwoitrin@hotmail.com

Wezembeek-Oppem, le 19 mai 2015

A l'attention de Madame Marghem, Ministre de l'Énergie

Rue de la loi, 51

1040 Bruxelles

Par recommandé

Objet : sécurité d'approvisionnement électrique Hiver 2015-2016

Madame la Ministre,

Je me permets de vous revenir sur le sujet par le présent courrier car, quand bien même les parlementaires ont refusé qu'un débat technique sur la proposition Ecolo-Groen d'importation de 1000 MW avant cet hiver soit organisé en commission, c'est vous-même qui avez accepté le principe d'une réunion technique à ce sujet, et ce tant lors d'un débat télévisé qu'en commission à la Chambre.

Avant de répondre à chacun des éléments mis en exergue par Elia dans son analyse de l'alternative que j'ai pu présenter par courriel rédigé en urgence à la demande du Président de la Commission Economie, je pense qu'il est de mon devoir de vous signaler, à vous qui êtes Ministre de l'Énergie, combien le manque de prévoyance et d'investissements d'Elia est criant dans ce dossier : sa politique d'investissement en Belgique et ses communiqués financiers successifs le confirment amplement.

Ce faisant, **Elia manque à ses prescrits légaux** qui lui imposent d'être indépendant des producteurs et de prévoir suffisamment de capacité transfrontalière. Elia sait depuis 2003 que Doel 1&2 sont censées arrêter leur production en 2015. Cela a d'ailleurs été confirmé lors du vote de 2013. Elia sait depuis l'été 2012 que les centrales de Doel 3 et Tihange 2 risquent de ne jamais rouvrir. Mais Elia sait aussi depuis longtemps que son projet Brabo « rive droite » a pris un énorme retard suite au MER. Il me faut d'ailleurs rectifier votre assertion qui laisserait entendre que la CREG (**ancien Comité de Direction**) n'aurait rien fait à ce propos: de nombreux courriers envoyés à ce sujet sont restés sans réaction d'Elia ; des avis remis sur les plans de développement évoquaient également cette problématique, de même que certaines de nos interventions dans les médias (voir notamment une émission « Panorama » sur les antennes de la VRT) .

Puis-je vous inviter, en lien avec ces carences d'Elia, à surveiller très attentivement le bon aboutissement avant le mois de novembre des travaux liés au poste Van Eyck, de telle sorte que cette piste complémentaire, après avoir déjà été reportée par Elia (normalement terminés en **novembre 2014**) , puisse également augmenter la capacité d'importation avant le prochain hiver ?

J'en viens maintenant à mon alternative et à l'analyse qu'en fait Elia.

Constatons d'abord que les arguments que vous avez successivement évoqués jusqu'à présents sont tombés les uns après les autres :

1. Le poste de radio 220V branché en 380V et qui exploserait...
2. Les isolateurs qui seraient à remplacer...
3. Un nouveau pylône qui serait nécessaire et n'aurait pas d'autorisation...

Tout cela s'est avéré faux, n'a plus lieu d'être évoqué et ne l'est d'ailleurs pas dans le courrier d'Elia. A bien lire ce courrier, outre la validation de l'alternative par l'AFCN, il resterait deux obstacles techniques à la mise en œuvre de mon alternative :

1. L'installation d'un 4ème transformateur déphaseur (PST4)
2. L'installation d'une GIB (Gas Insulated Bus) à même d'opérer le croisement entre différentes liaisons à haute tension à hauteur du poste Doel 380 kV.

Le 1^{er} obstacle n'en est plus un puisque selon les informations qui ont été diffusées, le PST4 est arrivé sur place au mois de mars. Si la volonté y est, sa mise en service peut parfaitement être effective avant le prochain hiver.

Quant au dernier obstacle, admettez que même s'il est plausible, il semble curieux. Mais quoiqu'il en soit de son effectivité, j'affirme que cet obstacle peut parfaitement être contourné.

Comme vous le savez probablement, le poste 380 kV de Doel (comme Zandvliet) est entièrement aérien et a été conçu tel quel dès le départ, en 1970, pour pouvoir raccorder les deux lignes 380 kV passant au dessus de l'Escaut depuis Zandvliet. Nous savons que depuis la mise en service du poste et des 4 centrales nucléaires, des disjoncteurs supplémentaires de demi couplage pourraient créer de nouvelles contraintes d'implantation. Toutefois, le prolongement de la ligne 150 kV, venant de Zandvliet, se fait depuis 1974 sur le site de Doel par un bout de ligne « sous les lignes 380 kV » (allant vers Mercator) venant du poste 380 kV pour aller vers le poste 150 kV.

Pour contourner l'obstacle, et dans l'attente de l'installation du GIB dont parle Elia (qui aurait pu être **commandé à temps depuis 2003** !), il est parfaitement possible d'utiliser au même endroit (ou plus loin) une « ligne de secours 380 kV » dont dispose Elia. Cette ligne a d'ailleurs déjà servi de nombreuses fois, notamment lors de tornades à Huy-Tihange ou lors de la tornade qui s'est abattue sur Anvers et qui, à l'époque, a fait tomber un grand pylône. Pour la petite histoire, mais aussi parce que je sais que vous y serez sensible, cette même ligne a également servi lors d'une tornade qui s'est abattue sur votre région tournaïenne. Pourquoi ce qui a servi lors de ces incidents ne pourrait-il plus être utilisé pour nous aider à passer cet hiver, dans l'attente de l'installation de la GIB évoquée par Elia, et du transformateur 380 /150 kV pour Doel 1-2 ?

Fort de ces précédents, j'affirme que l'alternative que je défends tient la route dès l'hiver prochain et contourne tous les obstacles techniques évoqués jusqu'à présent. Elle ne nécessite plus que la re-validation par l'AFCN d'une solution d'alimentation de Doel 1-2 avec une des centrales à l'arrêt, solution qui a déjà été mise en œuvre dans le passé lors d'incidents sur une des 2 liaisons 150kV « de secours redondantes » de ces centrales.

Ce n'est pas à vous que je dois rappeler que tant que l'AFCN n'aura pas donné son ultime feu vert, la prolongation des centrales de Doel 1&2 ne restera qu'une hypothèse de travail. Je vous en conjure, Madame la Ministre, ne prenez pas le risque que si le feu passe au rouge (ou aussi pour Doel 3 et Tihange 2) ou que la réserve stratégique soit trop courte, il soit trop tard pour mettre en œuvre l'alternative que je vous propose. C'est maintenant que ça se joue !

J'ose dès lors espérer, Madame la Ministre, que vous respecterez votre parole et que fort des éléments développés ci-dessus et dans ma lettre du 12 mai adressée au Président de la Commission Economie, la réunion technique promise à deux reprises pourra se tenir avant que le projet de loi ne soit définitivement adopté. Ceci devrait permettre à tout le moins de renforcer nos importations pour cet hiver (et de diminuer les risques de délestages) alors qu'il n'est pas certain que la réserve stratégique sera suffisante ! Cette solution « provisoire mais solide » permettrait à Elia de respecter « in extremis » ses prescrits légaux et d'éviter d'éventuelles poursuites judiciaires en cas de délestage.

J'en réitère en tout cas la demande et me tiens à votre entière disposition pour ce faire et vous proposer un ordre du jour non exhaustif.

Veillez agréer, Madame la Ministre, l'expression de mes plus sincères salutations.

Dominique WOITRIN

Copie : Mr Jean Marc Delizée, Président de la commission économie du parlement belge

BIJLAGE 3B: ANTWOORD VAN ELIA OP DE BRIEF VAN DE HEER WOITRIN

Elia en de invoer van stroom

Elia ontkent met kracht de aanklacht over een gebrek aan vooruitzicht en tijdige investeringen voor de verhoging van de interconnectiecapaciteit op de grenzen met de buurlanden.

Sinds haar oprichting in 2001 heeft Elia verscheidene ontwikkelingsplannen uitgevoerd. Deze ontwikkelingsplannen werden door de federale en regionale overheden goedgekeurd. Op het vlak van de interconnectie met de buurlanden werden er meerdere projecten gerealiseerd of worden op dit ogenblik gerealiseerd. In 2014 werd 19% van het elektriciteitsverbruik en bijna 30% van het verbruik tijdens de piekmomenten ingevoerd. Dat maakt dat België één van de meest geïnterconnecteerde landen van Europa is.

Op de grens met Nederland werd in 2006 het project Brabo aangevat om de uitwisseling van energie met Nederland te verhogen. Het ruimtelijk uitvoeringsplan voor dit project werd, ondanks langdurige onderhandelingen met het bedrijf dat de procedure startte, vernietigd door de Raad van State in juni 2011 waardoor ook de reeds verkregen bouwvergunning niet langer kon uitgevoerd worden.

In 2012 werd het project Brabo opnieuw opgestart met, als eerste fase, na de aankondiging van de sluiting van Doel 1 en Doel 2, de ombouw van een bestaande lijn op 150 kV tussen Zandvliet en Doel naar een importlijn op 380 kV (= Brabo I) . De realisatie hiervan noodzaakt diverse andere elementen:

- een schakelinstallatie in Zandvliet in coördinatie met Tennet, de Nederlandse netbeheerder,
- een nieuwe transformator 380/150 kV in Doel alsook een GIB (Gas Insulated Bus) om de veilige kruising van de 380kV-lijnen te verzekeren en
- een nieuwe dwarsregeltransformator (PST) in Zandvliet.

De indienstname van Brabo I is voorzien voor midden 2016.

Een vroegere indienstname van Brabo I, namelijk vóór de winter van 2015-2016, is niet mogelijk. Een opgeworpen oplossing, namelijk het gebruik van een noodlijn als alternatief voor de voor 2016 voorziene technische oplossing van Elia voor de aankomst van de omgebouwde lijn in het hoogspanningsstation van Doel, is een risicovol project dat in detail moet bestudeerd worden. Deze oplossing gaat in elk geval voorbij aan het feit dat een essentiële, voorafgaande voorwaarde vandaag niet ingevuld is: er dient een nieuwe transformator in Doel te worden geplaatst, die, volgens de informatie waarover Elia beschikt vereist is voor de nucleaire veiligheid zolang er splijtstoffen aanwezig zijn in de dokken van de centrale.

De indienstname van de transformator 380kV/150kV is evenmin mogelijk vóór de komende winter.

Tot slot bevestigt Elia dat het zich engageert om alle redelijke middelen in te zetten om de invoercapaciteit tegen de komende winter te verhogen. Elia zal dit doen door het gebruik van het bestaande net te optimaliseren:



- de invoering van innovatieve middelen voor het beheer van de fluxen (het 'projet Ampacimon'),
- de verbetering van de netmodellen voor een verdere vrijmaking van de grensoverschrijdende markt ('project Flow Based Market Clearing' op het niveau van de Centraal-West-Europese regio),
- meer coördinatie met de naburige netbeheerders en Coreso,
- enz.

ANNEXE 3B: RÉPONSE D'ELIA À LA LETTRE DE M. WOITRIN



Elia et l'importation de courant

Elia rejette fermement l'accusation de manque de prévoyance et d'investissements en temps utile en vue d'accroître la capacité d'interconnexion aux frontières avec les pays voisins.

Depuis la création d'Elia en 2001, plusieurs plans de développement ont été mis en œuvre et approuvés par les autorités fédérales et régionales concernées. En matière d'interconnexion, plusieurs projets ont été réalisés ou sont en voie de réalisation. En 2014, 19 % de la consommation d'électricité a été importée, et près de 30 % de la consommation pendant les moments de pointe, ce qui place la Belgique parmi les pays les plus interconnectés de l'Europe.

À la frontière avec les Pays-Bas, le projet Brabo a été lancé en 2006 afin d'accroître les échanges d'énergie avec les Pays-Bas. Le plan d'exécution territorial de ce projet a été invalidé par le Conseil d'État en juin 2011, en dépit des longues négociations avec l'entreprise qui a lancé la procédure, de sorte que le permis de bâtir déjà obtenu n'a plus pu être réalisé non plus.

En 2012, le projet Brabo a été relancé avec, comme première phase, après l'annonce de la fermeture de Doel 1 et Doel 2, la conversion d'une ligne existante 150 kV entre Zandvliet et Doel en une ligne 380 kV destinée aux importations (= project Brabo I). Sa réalisation nécessite plusieurs autres éléments :

- une installation de commutation à Zandvliet en coordination avec Tennet, le gestionnaire de réseau néerlandais,
- un nouveau transformateur 380/150 kV à Doel ainsi qu'un GIB (Gas Insulated Bus) pour garantir la sécurité du croisement des lignes 380 kV et
- un nouveau transformateur déphaseur (PST) à Zandvliet.

La mise en service de Brabo I est prévue pour mi-2016.

Une mise en service de Brabo I avant l'hiver 2015-2016 n'est pas possible. Une solution avancée, à savoir l'utilisation d'une ligne de secours comme alternative à la solution technique d'Elia prévue pour 2016 pour l'arrivée de la ligne convertie dans la station haute tension de Doel, est un projet très risqué qui doit être étudié en détail. Cette solution néglige en tout cas le fait qu'une condition préalable essentielle n'est pas satisfaite à l'heure actuelle : un nouveau transformateur doit être placé à Doel, qui, selon les informations dont dispose Elia, est nécessaire pour la sécurité nucléaire aussi longtemps que des matières fissiles sont présentes dans les bassins de la centrale.

La mise en service du transformateur 380 kV/150 kV n'est pas possible avant l'hiver prochain.

Enfin, Elia confirme son engagement à mettre en œuvre tous les moyens raisonnables pour encore augmenter la capacité d'importation pour l'hiver prochain en optimisant l'utilisation du réseau existant :

- mise en œuvre de moyens innovatifs de gestion des flux (« projet Ampacimon »),



- amélioration des modèles de réseau pour le clearing du marché transfrontalier (projet Flow Based Market Clearing au niveau CWE),
- coordination accrue avec les gestionnaires de réseau voisins et Coreso,
- etc...

BIJLAGE 4 — LTO SCHEMA – 2012 –ELECTRABEL
ANNEXE 4 — SCHÉMA LTO – 2012 –ELECTRABEL

Methodologie 33

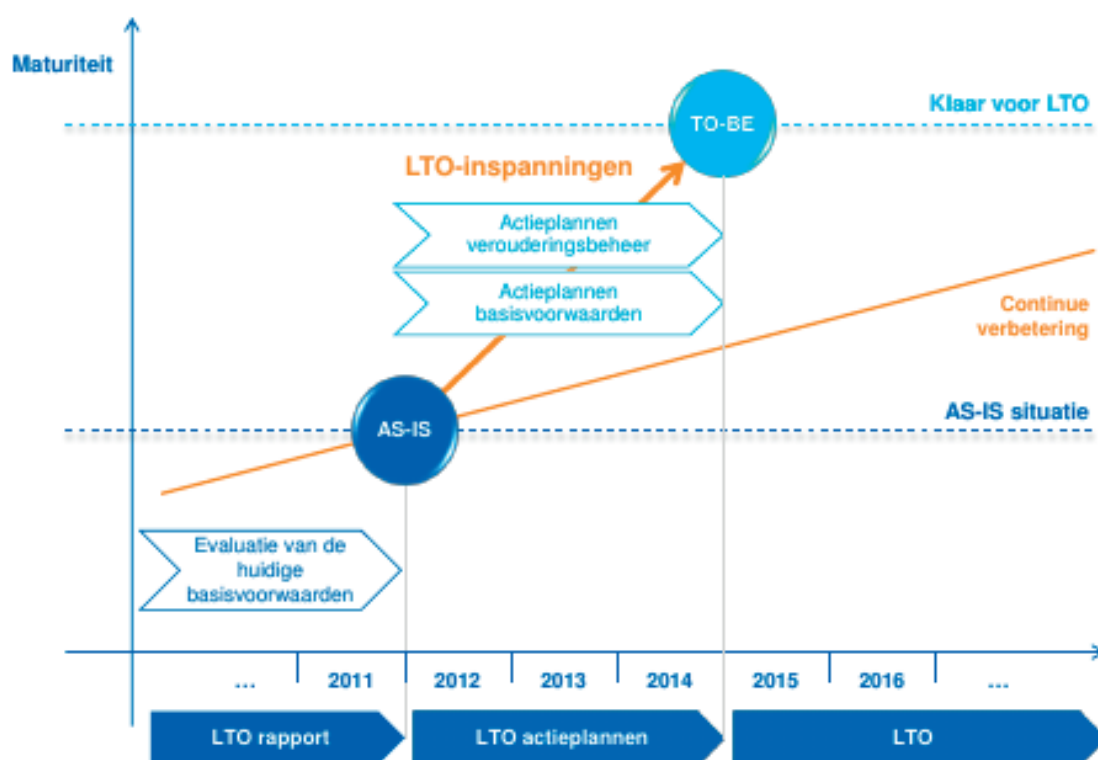


Figure 6: Scope verschillende domeinen