

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2015

WETSONTWERP
tot hervorming van de griffierechten

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**
EN DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	12
Bijlage: bijkomende nota van de minister van Financiën de dato 17 maart 2015.....	16

Zie:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2015

PROJET DE LOI
réformant les droits de greffe

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Carina VAN CAUTER**
ET M. **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre de la Justice.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	12
Annexe: note complémentaire du ministre des Finances du 17 mars 2015	16

Voir:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture par la commission.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Catherine Fonck, Melchior Wathelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 20 maart 2015 heeft uw commissie de artikelen van dit wetsontwerp die ze op 3 maart 2015 heeft aangenomen, onderworpen aan een tweede lezing.

Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in eerste lezing aangenomen artikelen en van een aanvullende nota van de minister van Financiën (bijlage 1).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Koen Geens, minister van Justitie, herinnert eraan dat het regeerakkoord van 10 oktober 2014 reeds voorzag in een hervorming van de griffierechten:

“(…)De regering zal onderzoeken op welke wijze justitie meer autofinancierend kan worden gemaakt. Daarbij zullen de rolrechten en griffierechten worden hervormd. (..)De griffierechten worden gemoderniseerd: de tarieven worden waar mogelijk geïntegreerd, en vereenvoudigd.”.

De minister wijst er ook op dat de vraagstukken begroting en werking van het gerechtelijk apparaat nauw met elkaar verbonden zijn. Hij maakt er geen geheim van dat de hogere rolrechten ook een budgettaire maatregel zijn die de regering 20 miljoen euro zou moeten opbrengen. De minister geeft toe dat dit bedrag niet echt hoog is in vergelijking met de totale begroting van Justitie (1,7 miljard euro), maar het gaat toch om een nuttige bijdrage in tijden van budgettaire besparingen.

Door de griffierechten te harmoniseren kan ook het percentage autofinanciering bij Justitie (momenteel amper 40 %) worden opgetrokken; dat percentage ligt nu lager dan in andere Europese landen.

Voor het overige herinnert de minister aan de krachtlijnen van de hervorming:

— een hervorming van de griffierechten is noodzakelijk aangezien de huidige nomenclatuur enigszins willekeurig is, meer bepaald in verband met de vrijstelling voor de arbeidsgerechten en de gerechten die bevoegd zijn om de fiscale geschillen te beslechten. In dit verband zal de betaling van een rolrecht in eerste instantie

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 20 mars 2015, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles de ce projet de loi qu'elle avait adoptés le 3 mars 2015.

Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique du service juridique concernant les articles adoptés en première lecture ainsi que d'une note complémentaire transmise par le ministre des Finances (annexe 1).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Koen Geens, ministre de la Justice, rappelle que l'accord du gouvernement du 10 octobre 2014 prévoyait déjà une réforme des droits de greffe dans les termes suivants:

“(…) Le gouvernement examinera de quelle manière la justice pourrait s'autofinancer davantage. À cet égard, les droits forfaitaires de mise au rôle et les droits de greffe seront réformés. (..) Les droits de greffe seront modernisés: leurs taux seront intégrés là où c'est possible, et simplifiés”.

Le ministre considère également que la problématique budgétaire et celle relative au fonctionnement de l'appareil judiciaire sont intimement liées. Il ne cache pas que l'augmentation des droits de mise au rôle constitue également une mesure budgétaire qui devrait rapporter un montant de 20 millions d'euros au gouvernement. Le ministre concède que ce montant n'est pas très important au regard du budget total du département de la Justice d'un montant de 1,7 milliard d'euros mais il constitue néanmoins une contribution utile dans un contexte budgétaire d'austérité.

En harmonisant les droits de greffe, le ministre estime en outre qu'il peut par ce biais améliorer le taux d'autofinancement de la justice qui n'est aujourd'hui que de 40 %; soit un taux inférieur à d'autres pays européens.

Pour le surplus, le ministre rappelle les éléments principaux de cette réforme:

— une réforme des droits de greffe s'impose car la nomenclature actuelle est quelque peu arbitraire, plus particulièrement en ce qui concerne l'exemption dont jouissent les juridictions du travail et les juridictions compétentes pour trancher les litiges fiscaux. A cet égard, il n'est prévu d'exiger le paiement, dans un premier

slechts gelden voor de dossiers waarbij een bedrag van meer dan 250 000 euro gemoeid is;

— de rolrechten zullen voortaan meer eenvormig zijn en afhangen van de rechtbanken waarvoor de zaak wordt gebracht. Er zullen minder verschillen bestaan tussen gerechten van dezelfde aanleg;

— het bedrag van de rolrechten varieert ook naar gelang van de aanleg, om te voorkomen dat al te lichtzinnig een beroeps- of cassatieprocedure wordt aangespannen;

— het bedrag van de rolrechten hangt af van het bedrag van de bij de rechtbank ingestelde vordering. De minister beseft dat het opgelegde bedrag niet altijd rekening houdt met de financiële draagkracht van de eisende partij, maar hij meent dat er vanaf een bepaalde drempelwaarde toch een zekere koppeling bestaat;

— de hervorming houdt geen ondermijning in van het principe dat elkeen toegang tot de rechtsbedeling moet hebben, maar beoogt daarentegen die toegang te waarborgen voor de toekomst. Het systeem van rechtsbijstand biedt overigens een oplossing voor de onvermogenen, aangezien zij zullen vrijgesteld worden van de griffierechten;

— tot slot zullen, zelfs na de inwerkingtreding van de nieuwe tarieven, de bedragen nog steeds lager liggen dan die welke in Duitsland of in Nederland worden toegepast.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Christian Brotcorne (cdH) is verheugd dat dankzij de procedure inzake de tweede lezing verscheidene vragen die op 3 maart jl. in commissie werden gesteld, konden worden verduidelijkt.

Meer bepaald in verband met de *class action* neemt de spreker er akte van dat het wetsontwerp niet voorziet in een wijziging van het bedrag van de rolrechten, aangezien de vertegenwoordiger die namens alle benadeelde consumenten optreedt slechts één rolrecht zal moeten betalen.

Voorts is het lid ermee ingenomen dat voor elke rechtspleging die bij de familierechtbank aanhangig wordt gemaakt, slechts één rolrecht verschuldigd zal zijn.

Toch heeft de spreker nog vragen bij de volgende aspecten van de hervorming:

temps, d'un droit de mise au rôle que pour les dossiers dont la valeur excède 250 000 euros;

— les droits de mise au rôle seront dorénavant plus uniformes et fonction de l'instance saisie. Il existera moins de différences entre juridictions de même degré;

— le montant des droits de mise au rôle varie également en fonction du degré de juridiction car il convient d'éviter les procédures d'appel et de cassation engagées à la légère;

— le montant des droits de mise au rôle est lié au montant de la demande introduite en justice. Le ministre est conscient que le montant demandé n'est pas toujours fonction de la capacité financière du demandeur mais estime qu'à partir d'un certain seuil de valeur, il existe tout de même un certain lien;

— la réforme ne constitue pas une remise en cause du principe d'un accès pour tous à la justice mais vise au contraire à garantir cet accès pour l'avenir. Par ailleurs, le système d'assistance judiciaire offre une solution pour les personnes indigentes puisque dans ce cas il y aura une exonération des droits de greffe;

— enfin, même après l'entrée en vigueur des nouveaux tarifs, les montants resteront encore inférieurs à ceux appliqués en Allemagne ou aux Pays-Bas.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Christian Brotcorne (cdH) se félicite que la procédure de deuxième lecture a permis de clarifier plusieurs questions posées en commission le 3 mars dernier.

En ce qui concerne la *class action* en particulier, l'intervenant prend acte que le projet de loi ne modifie pas le montant des droits de mise au rôle puisque le représentant qui agit au nom de l'ensemble des consommateurs lésés ne devra acquitter qu'un seul droit de mise au rôle.

L'intervenant se réjouit également que pour toute procédure introduite devant le tribunal de la Famille, seul un droit de mise au rôle sera dû.

Par contre, l'orateur s'interroge encore sur les éléments suivants de la réforme:

— gelet op de uitzondering waarin voor de *class action* is voorzien wegens het gemeenschappelijk belang dat alle benadeelde consumenten bindt, begrijpt de spreker nog altijd niet waarom twee rolrechten verschuldigd zijn indien een echtpaar dat mede-eigenaar van een verhuurd pand is, de huurder ervan voor het gerecht daagt; ook die mede-eigenaars hebben een gemeenschappelijk belang om op te treden. Die verschillende aanpak lijkt niet objectief verantwoord;

— om welke andere redenen dan het “historische” argument handhaaft de hervorming een vrijstelling voor bij de arbeidsrechtbanken aanhangig gemaakte geschillen wanneer het bedrag van de vordering lager ligt dan 250 000 euro? Gelet op de impact die de hervorming heeft op het bedrag van de rolrechten in civiele zaken, lijkt die afwijking veeleer op een voorrecht;

— kan de minister bevestigen dat, indien bij de inleidende akte geen verklaring *pro fisco* is gevoegd, de dagvaarding of het verzoekschrift als nietig en zonder gevolgen zal worden beschouwd, en die dus geen verjaringsstuitende werking zullen kunnen hebben? ook rijst de vraag hoe het staat met het verzoekschrift tot hogep beroep;

— de minister antwoordt niet op de kritiek van de Raad van State dat de in uitzicht gestelde regeling lijkt op een belasting waarvan de grondslag eenzijdig door de belastingplichtige wordt vastgelegd (DOC 54 0906/001, p. 40). Het bedrag van de rolrechten worden immers definitief vastgesteld naargelang het bedrag van de waarde die in de verklaring *pro fisco* bij de vordering wordt opgenomen, zonder dat die *a posteriori* wordt nagetrokken.

Voorts is de heer Brotcorne van mening dat men niet alleen de bedragen van de rolrechten in de Europese vergelijking moet opnemen, maar ook de kwaliteit van de rechtsbedeling in elk land.

Mocht die hervorming de regering inderdaad 20 miljoen euro opleveren, dan hoopt de spreker dat dit bedrag aan het departement Justitie wordt toegewezen. Kan de minister van Justitie dat bevestigen? De minister van Financiën heeft het alleszins niet uitgesloten. Mocht de hervorming méér dan 20 miljoen euro opleveren, kan dan binnen de regering geen principiële overeenstemming worden gevonden om dat surplus rechtstreeks over te hevelen naar het departement Justitie?

De heer Ahmed Laaouej (PS) heeft de indruk dat het uitgangspunt van deze hervorming een gevaarlijke verschuiving in het beheer van de overheidsfinanciën teweegbrengt. Volgens de spreker stoelt dit wetsontwerp

— compte tenu de l'exception qui est prévue en matière de *class action* en raison de l'intérêt commun qui lie l'ensemble des consommateurs lésés, l'intervenant ne comprend toujours pas pour quelles raisons deux droits de mise au rôle sont dus si un couple de copropriétaires d'un immeuble mis en location assigne un locataire. Ces copropriétaires ont également un intérêt commun à agir. Cette différenciation ne semble pas objectivement justifiée;

— outre l'argument “historique”, pour quelles raisons la réforme maintient-elle une exemption pour des litiges introduits devant les tribunaux du travail lorsque la valeur de la demande est inférieure à 250 000 euros? Compte tenu de l'impact de la réforme sur le montant des droits de mise au rôle en matière civile, cette dérogation s'apparente plutôt à un privilège;

— en ce qui concerne les conséquences de l'absence de déclaration *pro fisco* jointe à l'acte introductif d'instance, le ministre peut-il confirmer que la citation ou la requête sera considérée comme nulle et de nul effet et ne pourra donc avoir un effet interruptif sur la prescription. Quid de la requête d'appel?;

— le ministre ne répond pas à la critique du Conseil d'État selon laquelle le système mis en place s'apparente à une taxation dont la base est unilatéralement fixée par le contribuable (DOC 54 0906/001, p. 40). En effet, le montant du droit de mise au rôle est définitivement fixé en fonction du montant de la valeur de la demande inscrite sur la déclaration *pro fisco*, sans qu'il ne fasse l'objet d'un contrôle *a posteriori*.

Par ailleurs, M. Brotcorne considère également qu'il ne convient pas de se limiter à une comparaison européenne des montants des droits de mise au rôle car il convient de prendre en considération la qualité du service qui est rendu par la justice dans chaque pays.

Enfin, si cette réforme doit rapporter 20 millions d'euros au gouvernement, l'intervenant espère que ce montant sera alloué au département de la Justice. Le ministre de la Justice peut-il le confirmer car le ministre des Finances ne l'a pas exclu? Dans le même ordre d'idées, si la réforme devait rapporter un montant supérieur à 20 millions d'euros, un accord de principe ne peut-il pas être trouvé au sein du gouvernement pour que ce surplus soit directement alloué au département de la Justice?

M. Ahmed Laaouej (PS) a le sentiment que la philosophie de cette réforme opère un glissement dangereux dans la manière de gérer les finances publiques. Pour l'intervenant, ce projet de loi s'inscrit dans une logique

immers veeleer op een retributiologica dan op een belastinglogica ter financiering van een openbare dienstverlening. Die beide logica's functioneren echter anders.

De door de Staat geheven belasting (fiscale ontvangsten) wordt opgenomen in de Rijksmiddelenbegroting, waarna met de algemene uitgavenbegroting wordt overgegaan tot een toewijzing van middelen aan elke FOD, naar gelang van de beleidskeuzes en de prioriteiten van de regering; retributie daarentegen bestaat erin van elke gebruiker van een openbare dienstverlening een bijdrage te vragen voor de toegang tot die dienstverlening — alleen de gebruikers van die dienstverlening betalen de retributie en het bedrag ervan staat los van een criterium als financiële draagkracht van de gebruiker.

Overigens stoelt de minister zijn argumentering deels op het feit dat de hervorming van de griffierechten het mogelijk zal maken de gerechtelijke achterstand niet te laten oplopen en talrijke “lichtzinnig” ingestelde procedures te voorkomen. De spreker meent daarentegen dat als een indirect gevolg van de hogere rolrechten de rechtsbedeling vooral toegankelijk zal zijn voor wie die kan betalen. Er zijn andere manieren om de gerechtelijke achterstand niet te laten oplopen.

De heer Laaouej betwist ook dat de minister een maatregel met algemene strekking wil doen aannemen, want de minister erkent zelf dat er in veel gevallen geen enkel verband is tussen het bedrag van de vordering en de financiële draagkracht van de eiser. De spreker geeft aan dat ook rechtzoekenden met een laag inkomen soms niet anders kunnen dan een vordering instellen, bijvoorbeeld om een ontslag te betwisten, of om na een medische fout een schadeloosstelling te eisen. De regeling inzake tweedelijnsrechtsbijstand wordt dan wel niet veranderd, maar de minister laat na te vermelden dat slechts een klein deel van de bevolking aan de toegangsvoorwaarden voor die bijstand voldoet.

De heer Laaouej vindt ook dat de minister niet heeft geantwoord op de vraag naar de concrete impact van die hervorming op de gerechtelijke organisatie. Er dreigen in de praktijk veel moeilijkheden te ontstaan, vooral bij de griffies. Wat als de vorderingen duidelijk ondergeëvalueerd worden? *Quid* als een verklaring *pro fisco* in een dossier voor de arbeidsrechtbank ontbreekt — moet de griffier dan het in de inleidende akte aangegeven bedrag nagaan? De spreker denkt dat de griffiers voor dergelijke controles niet zijn uitgerust, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de ontvangers bij de Registratie, die de waarde in de successieaangifte kunnen betwisten op basis van vergelijkingspunten.

de redevance plutôt que dans une logique d'impôt finançant un service public. Or, les mécanismes sont différents.

L'impôt perçu par l'État (recettes fiscales) est inscrit au budget des voies et moyens de l'État. Ensuite, le budget général des dépenses prévoit une allocation de moyens pour chaque SPF en fonction des choix politiques et des priorités du gouvernement. La redevance consiste par contre à réclamer à chaque usager d'un service public une contribution pour l'accès à ce service. Seuls les usagers dudit service paient la redevance et son montant ne tient pas compte par exemple d'un critère comme celui de la capacité financière de l'usager.

Par ailleurs, le ministre fonde en partie son argumentation sur le fait que la réforme des droits de greffe permettra d'endiguer l'arriéré judiciaire et éviter ainsi de nombreuses procédures qui seraient introduites “à la légère”. L'intervenant estime au contraire que le relèvement des montants de mise au rôle a pour effet indirect d'accorder un accès privilégié à la justice à ceux qui en ont les moyens financiers. L'endiguement de l'arriéré judiciaire peut être combattu par d'autres moyens.

L'orateur conteste également le fait que le ministre adopte une mesure à portée générale alors qu'il reconnaît que, dans nombre de cas, il n'existe aucun lien entre le montant de la demande et la capacité financière du demandeur, si bien que l'on pénalise les justiciables qui bien qu'ayant des revenus modestes sont obligés d'introduire une action en justice (contestation d'un licenciement ou demande en réparation d'un dommage suite à une erreur médicale). Si le système de l'aide juridique de deuxième ligne n'est pas modifié, le ministre omet de préciser que seule une faible partie de la population remplit les conditions d'accès à cette aide.

L'intervenant considère aussi que le ministre n'a pas répondu à la question de l'impact concret de cette réforme sur l'organisation judiciaire. De nombreuses difficultés risquent de se présenter sur le terrain et particulièrement dans les greffes. Quid si les demandes sont manifestement sous-évaluées? Quid si une déclaration *pro fisco* fait défaut dans un dossier porté devant le tribunal du travail, le greffier devra-t-il contrôler le montant figurant dans l'acte introductif? L'orateur estime que les greffiers ne sont pas outillés pour procéder à de telles vérifications contrairement par exemple à des receveurs de l'enregistrement qui peuvent contester la valeur reprise dans la déclaration de succession sur la base de points de comparaison.

Wat de belastbare grondslag betreft, heeft de Raad van State erop gewezen dat de hervorming een regeling instelt waarbij de belastingbetaler uiteindelijk eenzijdig de belastbare grondslag vaststelt (DOC 54 0906/001, p. 40). Er bestaan weliswaar precedënten, maar dan heeft de wetgever voorzien in een *a posteriori*-controle van die belastbare grondslag, wat in dit wetsontwerp niet voorkomt.

Samenvattend betreurt de spreker dat het fundamentele beginsel van toegang tot het gerecht onderuit wordt gehaald uit louter budgettaire overwegingen. De spreker had ook graag kunnen beschikken over het advies van de inspectie van Financiën, die zich heeft moeten uitspreken over de financiële impact van deze maatregel; is men er zeker van dat die ingreep 20 miljoen euro zal opleveren?

Om de gerechtelijke achterstand niet te laten oplopen, had de minister daarenboven andere maatregelen kunnen treffen dan gewoonweg een hervorming van de rolrechten.

De heer Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) wijst erop dat het hier gaat om een zoveelste maatregel die de toegang tot het gerecht voor de rechtzoekenden bemoeilijkt: na de verhaalbaarheid van de erelonen, de onderwerping van de erelonen aan de btw en een eerste verhoging van rolrechten, komt er nu een tweede verhoging van de rolrechten. De minderbedeelden die net geen beroep kunnen doen op de tweedelijsrechtsbijstand zullen het grootste slachtoffer zijn. Alhoewel de regering het als een hervormingsmaatregel voorstelt, is het duidelijk dat het hier louter gaat om een budgettaire maatregel die ingeschreven staat in het regeerakkoord en die 20 miljoen euro moet opbrengen.

Een tweede kritiek bestaat er in dat er een rolrecht wordt geheven per eisende partij. Dit zal er toe leiden dat wanneer een echtpaar in een eenvoudige huurzaak een gerechtelijke procedure opstart het rolrecht twee keer zal moeten worden betaald omdat er twee eisende partijen zijn. Echter zal dit makkelijk kunnen worden omzeild door de tweede echtgenoot vrijwillig te laten tussenkomen waardoor maar een keer rolrecht zal moeten worden betaald. De spreker voorspelt dat vele rechtzoekenden op die manier geen rolrechten zullen betalen.

Anderzijds acht de heer Van Hecke het positief dat de minister van Justitie in de bijkomende nota heeft verduidelijkt dat in het geval van een rechtsvordering tot collectief herstel (*class action*) er slechts één rolrecht verschuldigd is door de vertegenwoordiger van de achterliggende eisende partijen. De heer Van Hecke zal een amendement indienen om deze verduidelijking in het wetsontwerp op te nemen (zie amendement nr. 3).

Quant à la base imposable, le Conseil d'État avait pointé le fait que la réforme introduit un système où le contribuable fixe finalement unilatéralement la base imposable de l'impôt (DOC 54 0906/001, p. 40). Certes, il existe déjà des précédents mais alors le législateur a prévu un contrôle *a posteriori* de cette base imposable, ce qui n'est pas prévu dans le présent projet de loi.

M. Laaouej regrette donc au final que l'on sacrifie un principe fondamental d'accès à la justice au profit de considérations purement budgétaires. L'intervenant souhaiterait d'ailleurs être nanti de l'avis de l'inspection des Finances qui a dû se prononcer sur l'impact financier de cette mesure. Est-on sûr que la mesure rapportera 20 millions d'euros?

En outre, le ministre aurait pu adopter d'autres mesures qu'une simple réforme des droits de mise au rôle pour endiguer l'arriéré judiciaire.

M. Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) souligne qu'il s'agit en l'occurrence d'une énième mesure compliquant l'accès des justiciables à la justice: après la répétabilité des honoraires, l'assujettissement des honoraires à la TVA et une première augmentation des droits de mise au rôle, on prévoit maintenant une deuxième augmentation des droits de mise au rôle. Les personnes défavorisées qui ne peuvent pas recourir à l'aide juridique de deuxième ligne en seront les principales victimes. Bien que le gouvernement présente cette mesure comme une réforme, il est clair qu'il s'agit uniquement d'une mesure budgétaire, qui est inscrite dans l'accord de gouvernement et doit rapporter 20 millions d'euros.

Une deuxième critique concerne le fait qu'un droit de mise au rôle est perçu par partie demanderesse. Cela aura pour conséquence que, lorsqu'un couple entamera une procédure judiciaire dans le cadre d'un simple litige locatif, il devra payer deux fois le droit de mise au rôle car il y aura deux demandeurs. Il pourra cependant facilement contourner ce problème en faisant intervenir le deuxième conjoint volontairement, auquel cas le droit de mise au rôle ne devra être payé qu'une seule fois. L'intervenant prédit que de nombreux justiciables agiront ainsi et ne payeront donc pas de droit de mise au rôle.

D'autre part, M. Van Hecke juge positif que le ministre de la Justice ait précisé, dans sa note complémentaire, que lorsqu'une action en réparation collective est intentée, le droit de mise au rôle ne doit être payé qu'une seule fois par le représentant des différentes parties demandereses. M. Van Hecke présentera un amendement pour incorporer cette précision dans le projet de loi (voir l'amendement n°3).

Om te voorkomen dat rechtzoekenden die voor de inwerkingtreding van deze wet een zaak hebben ingediend, zouden worden geconfronteerd met een niet voorziene verhoging van de rolrechten tijdens een beroepsprocedure, stelt de spreker voor om een overgangsbepaling in te bouwen die bepaalt dat de wet enkel in werking treedt voor zaken die voor het eerst in eerste aanleg worden ingeleid. De heer Van Hecke zal hiertoe een amendement indienen (zie amendement nr. 4).

Een ander punt van kritiek is de bepaling van de hoogte van het rolrecht op basis van de schatting van de waarde van de definitieve vordering. De Raad van State heeft er in haar advies reeds op gewezen dat de bepaling van de hoogte van een belasting niet kan afhangen van een loutere inschatting door de belastingplichtige zonder enige vorm van controle of mogelijkheid tot correctie van de belastbare grondslag (DOC 54 0906/001, p. 40). De hoogte van het rolrecht wordt dus vanaf het begin definitief vastgelegd op basis van een inschatting van de waarde van het geschil op het opstarten van de rechtszaak. Nochtans komt het in de praktijk vaak voor dat de waarde van de vordering in de loop van de procedure nog wijzigt, bijvoorbeeld op basis van een expertenrapport in het geval van lichamelijke schade of een medische fout. Het ware dus correcter dat het wetsontwerp in de mogelijkheid zou voorzien om de hoogte van het rolrecht nog aan te passen in functie van de eventueel gewijzigde waarde van het geschil in de loop van de procedure.

Vervolgens heeft de spreker vragen bij de gevolgen van de niet-betaling van het rolrecht en het niet bijvoegen van een verklaring *pro fisco*. De bijkomende nota van de minister van Justitie bepaalt dat een akte van hoger beroep die op de laatste dag van de termijn voor het instellen van hoger beroep wordt aangeboden zonder bijvoeging van de verklaring *pro fisco* en zonder betaling van het rolrecht, wel zal neergelegd kunnen worden maar niet worden ingeschreven (artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek). Hoewel het rolrecht niet werd betaald, werd de akte van hoger beroep wel tijdig neergelegd binnen de wettelijke termijn van één maand en is het hoger beroep dus geldig.

In het antwoord van de minister van Justitie op de wetgevingstechnische nota staat te lezen dat wil een rechtzoekende voorkomen dat zijn inleidende dagvaarding van generlei waarde is, hij ervoor zal moeten zorgen dat het rolrecht tijdig is betaald, hetgeen het neerleggen van een verklaring *pro fisco* veronderstelt.

Betekent dit dan dat er twee verschillende regimes gelden in eerste aanleg en in hoger beroep? Is het correct dat een akte van hoger beroep geldig blijft zelfs als

Pour éviter que les justiciables qui auraient introduit une cause avant l'entrée en vigueur de la loi en projet ne soient confrontés à une augmentation imprévue des droits de mise au rôle au cours d'une procédure d'appel, l'intervenant propose d'insérer une disposition transitoire prévoyant que la loi n'entre en vigueur que pour des causes introduites pour la première fois en première instance. M. Van Hecke présentera un amendement à cet effet (voir l'amendement n°4).

Une autre disposition critiquée concerne la détermination du montant du droit de mise au rôle basée sur l'estimation de la valeur de l'action définitive. Dans son avis, le Conseil d'État a déjà fait observer que la détermination du montant d'une taxe ne peut dépendre d'une simple évaluation de la valeur par le contribuable, sans aucune forme de contrôle ou possibilité de correction de la base imposable (DOC 54 0906/001, p. 40). Le montant du droit de mise au rôle est donc fixé définitivement dès le départ, sur la base d'une estimation de la valeur du litige au début de la procédure. En pratique, il arrive néanmoins souvent que la valeur de la demande change encore en cours de procédure, sur la base, par exemple, d'un rapport d'experts en cas de dommages corporels ou d'erreur médicale. Il serait donc plus correct que le projet de loi prévoie la possibilité d'encore adapter le montant du droit de mise au rôle en fonction d'une modification éventuelle de la valeur du litige en cours de procédure.

Ensuite, l'intervenant s'interroge sur les conséquences du non-paiement du droit de mise au rôle et de l'absence de déclaration *pro fisco*. La note complémentaire du ministre de la Justice prévoit qu'un acte d'appel présenté au greffe le dernier jour du délai d'appel sans ajout d'une déclaration *pro fisco* et sans paiement du droit de mise au rôle pourra être déposé mais ne pourra pas être inscrit (article 1051 du Code judiciaire). Bien que le droit de mise au rôle n'ait pas été payé, l'acte d'appel a bel et bien été déposé à temps, dans le délai légal d'un mois, et l'appel est donc valable.

Dans la réponse du ministre de la Justice à la note de légistique, on peut lire que si un justiciable veut éviter que sa citation introductive d'instance soit considérée comme non avenue, il devra faire en sorte que le droit de mise au rôle ait été payé dans les délais prescrits, ce qui suppose le dépôt d'une déclaration *pro fisco*.

Cela signifie-t-il que deux régimes différents sont d'application, l'un en première instance et l'autre en appel? Est-il exact qu'un acte d'appel reste valable,

het rolrecht niet tijdig is betaald en de verklaring *pro fisco* ontbreekt, terwijl dat in eerste aanleg niet het geval is?

Ten slotte staat de heer Van Hecke stil bij de vrijstelling van rolrecht. Het ontworpen art. 269¹, achtste lid, van het Wetboek van de Registratierechten bepaalt dat “geen *pro fisco* verklaring van vrijstelling van rolrecht [wordt] toegevoegd voor zaken voor de arbeidsgerechten en voor fiscale geschillen waarvan de waarde niet hoger is dan 250 000 euro”. De vraag rijst naar de praktische gevolgen van die vrijstelling aangaande de rol en de verantwoordelijkheid van het griffiepersoneel. Hoe kan immers worden achterhaald of het ontbreken van een verklaring *pro fisco* het gevolg is van de vrijstelling dan wel van een vergetelheid van de eiser?

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) betreurt dat het wetsontwerp de toegang van de rechtzoekenden tot justitie bemoeilijkt. Door de verhoging van de griffierechten zullen de minder bedeelden minder gemakkelijk naar de rechtbank stappen.

Het argument dat de regering hanteert om de maatregelen te vergoelijken, snijdt volgens de spreker geen hout. De regering haalt aan dat de griffierechten moeten worden verhoogd om de druk op de rechtbanken te verminderen en de stroom aan rechtszaken in te dijken om zodoende de toegang tot justitie voor iedereen te blijven garanderen. De heer Gilkinet kan zich daar niet in vinden: hij is van oordeel dat het in tegendeel gaat om een louter budgettaire maatregel ten koste van de zwaksten van de samenleving.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

Met betrekking tot de waarde van het geschil antwoordt de *minister van Justitie* dat het rolrecht naar aanleiding van de rolstelling — en dat in principe voor eens en voor altijd — wordt bepaald op basis van de schatting door de eiser van de waarde van zijn definitieve vordering. Om praktische redenen heeft de regering ervoor geopteerd om de waarde van het geschil bij de inleidende akte vast te stellen. De minister wijst erop dat advocaten gehouden zijn aan een deontologische plicht, waarbij de beginselen van waardigheid, rechtshapenheid en kiesheid in acht moeten worden genomen. Indien er zich nog misbruiken zouden voordoen, zal dit beperkt blijven tot eerste aanleg, aangezien de waarde in hoger beroep beter gekend is. Het bepalen van een rechtplegingsvergoeding is eveneens gebaseerd op de waarde van de vordering. Hoe hoger men de waarde van de vordering inschat, hoe hoger de

même si le droit de mise au rôle n’a pas été payé à temps et qu’il n’y a pas de déclaration *pro fisco* alors que ce n’est pas le cas en première instance?

Enfin, M. Van Hecke aborde l’exemption du droit de mise au rôle. L’article 269¹, alinéa 8, du Code des droits d’enregistrement, proposé, prévoit qu’ “aucune déclaration *pro fisco* d’exemption du droit de mise au rôle n’est jointe pour les causes portées devant les juridictions du travail et pour des litiges fiscaux dont la valeur n’excède pas 250 000 euros.” L’on peut s’interroger sur les conséquences pratiques de cette exemption concernant le rôle et la responsabilité du personnel du greffe. Comment déterminer, en effet, si l’absence de déclaration *pro fisco* résulte de l’exemption ou d’un oubli de la part du demandeur?

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) regrette que le projet de loi complique l’accès du contribuable à la justice. Avec l’augmentation des droits de greffe, les moins nantis s’adresseront moins facilement aux tribunaux.

L’argument avancé par le gouvernement pour minimiser les mesures n’est pas pertinent, selon l’intervenant. Le gouvernement argue que les droits de greffe doivent être augmentés pour diminuer la charge de travail des tribunaux et endiguer l’afflux de procédures judiciaires afin de continuer à garantir l’accès à la justice pour tous. M. Gilkinet n’est pas convaincu. Il estime, au contraire, qu’il s’agit d’une mesure purement budgétaire prise au détriment des citoyens les plus faibles de la société.

B. Réponses du ministre de la Justice

En ce qui concerne la valeur du litige, le *ministre de la Justice* répond que les droits qui découlent de la mise au rôle sont déterminés — en principe, une fois pour toutes — sur la base de l’estimation, par le demandeur, de la valeur de la demande définitive. Pour des raisons pratiques, le gouvernement a décidé que la valeur du litige serait fixée lors de l’acte introductif. Le ministre souligne que les avocats doivent respecter un devoir déontologique et, à cet égard, observer les principes de dignité, de probité et de délicatesse. Si des abus devaient encore être constatés, ils se limiteraient à la première instance, étant donné qu’en degré d’appel, la valeur est mieux connue. La détermination d’une indemnité de procédure se fonde également sur la valeur de la demande. Plus l’estimation de celle-ci est élevée, plus l’indemnité de procédure le sera. L’on n’a par conséquent pas intérêt à sous-évaluer la valeur de

rechtplegingsvergoeding. Men heeft er bijgevolg geen belang bij om de waarde van de vordering te onderwaarderen aangezien dit een negatieve invloed zal hebben op het bedrag van de rechtplegingsvergoeding.

Wat in het bijzonder de verkeersongevallen betreft, verduidelijkt de minister dat een advocaat zich in de praktijk op een indicatieve tabel baseert. Die tabel geeft een overzicht van de gebruikelijke vergoedingen voor de regelmatig voorkomende schadegevallen en dient voornamelijk als leidraad om de lichamelijke schade van de slachtoffers van een verkeersongeval te ramen. De slachtoffers kunnen op diverse wijzen worden vergoed, bijvoorbeeld via een forfaitaire schadeloosstelling of via een raming van de schadevergoeding *ex aequo et bono*. Het rolrecht wordt echter berekend op basis van de vordering in de verklaring *pro fisco* en staat los van de wijze waarop de advocaat de geleden schade evalueert.

De minister beklemtoont dat de verklaring *pro fisco* een fiscale vereiste is, die als dusdanig geen enkele invloed heeft op de bij het Gerechtelijk Wetboek ingestelde procedureregels.

Er is niets gewijzigd op het vlak van de geldigheid van een akte van hoger beroep of van een akte in eerste aanleg bij niet-betaling van het rolrecht:

— met betrekking tot de dagvaardingen is artikel 717 van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing; dit houdt in dat de eiser erop moet toezien dat het rolrecht binnen de gestelde termijn is betaald (dit veronderstelt dat er een verklaring *pro fisco* is), als hij wil voorkomen dat zijn dagvaarding nietig wordt verklaard;

— met betrekking tot de akte van hoger beroep die bij de griffie wordt ingediend op de laatste dag van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld, zonder dat een verklaring *pro fisco* werd bijgevoegd en zonder dat het rolrecht is betaald, wordt aangegeven dat die akte mag worden ingediend en zal worden beschouwd als zijnde ingediend binnen de gestelde termijnen; ze kan echter pas worden ingeschreven wanneer het rolrecht is betaald. Ondanks de niet-betaling van het rolrecht zal de akte van hoger beroep worden beschouwd als zijnde tijdig ingediend, met name binnen de wettelijke termijn van een maand (artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek).

De minister beaamt dat de regeling in eerste aanleg strenger is dan hoger beroep. In eerste aanleg heeft de niet tijdige betaling van het rolrecht tot gevolg dat de dagvaarding nietig wordt. In hoger beroep heeft de niet tijdige betaling van het rolrecht daarentegen tot gevolg dat akte van hoger beroep geldig blijft doch wordt er geen rechtsdag bepaald.

la demande car cela aura une incidence négative sur le montant de l'indemnité de procédure.

Spécifiquement pour les accidents de la route, le ministre précise qu'un avocat aura recours en pratique à un tableau indicatif. Ce tableau indicatif donne un aperçu des indemnités usuelles des postes de dommage qui apparaissent régulièrement. Il sert principalement de ligne directrice dans l'évaluation des dommages corporels des victimes d'un accident de la circulation. Il existe plusieurs manières d'indemniser, comme l'indemnisation forfaitaire et l'estimation *ex aequo et bono*. Quelle que soit la manière dont l'avocat procède à l'évaluation des dommages subis, les droits de mise au rôle seront calculés sur la base de ce qui a été demandé dans la déclaration *pro fisco*.

Le ministre souligne que la déclaration *pro fisco* constitue une exigence fiscale qui n'a en tant que telle aucune influence sur les règles de procédure prévues par le Code judiciaire.

Rien n'a été modifié en ce qui concerne la validité d'un acte en degré d'appel ou d'un acte en première instance en cas de non-paiement du droit de mise au rôle:

— en ce qui concerne les citations, l'article 717 du Code judiciaire est d'application de sorte que le demandeur devra veiller à ce que le droit de rôle soit payé dans les délais (ce qui suppose l'existence d'une déclaration *pro fisco*) s'il veut éviter que sa citation soit déclarée nulle;

— en ce qui concerne l'acte d'appel présenté au greffe le dernier jour du délai prévu pour interjeter appel, sans adjonction d'une déclaration *pro fisco* et sans paiement du droit de mise au rôle, cet acte d'appel pourra être déposé et sera considéré comme déposé dans les délais mais il ne pourra pas être inscrit aussi longtemps que les droits de mise au rôle n'auront pas été payés. Mais bien que le droit de mise au rôle n'ait pas été payé, l'acte d'appel aura bien été introduit à temps, dans le délai légal d'un mois (art. 1051 du Code judiciaire).

Le ministre confirme que la réglementation est plus sévère en première instance qu'en degré d'appel. En première instance, le paiement tardif du droit de mise au rôle entraîne l'annulation de la citation. En degré d'appel, en revanche, l'acte d'appel reste valable mais aucune audience n'est fixée.

Een overgangsbepaling inbouwen die bepaalt dat de wet enkel in werking zou treden voor zaken die voor het eerst in eerste aanleg worden ingeleid, zoals de heer Van Hecke voorstelt, is volgens de minister praktisch niet te realiseren. Het zou de griffies van de rechtbanken teveel belasten.

De minister van Justitie antwoordt dat de verhoging van de griffierechten volgens het verslag van de Inspectie van Financiën minstens 21 miljoen euro zal opbrengen. In verband met een eventueel surplus ingevolge de hervorming van de griffierechten preciseert hij nog dat de regering tot dusver geen beslissing heeft genomen omtrent de bestemming ervan ten voordele van de begroting van het departement Justitie.

De minister gaat niet akkoord met de stelling dat de griffierechten te hoog zouden zijn. Zo is er voor alle zaken voor de arbeidsrechtbanken en fiscale geschillen (vordering onder de 250 000 euro) een vrijstelling van rolrecht voorzien. Voor de minderbedeelden is er de gratis tweedelijnsrechtshulp.

Bij meervoudige vorderingen die door meerdere personen worden ingesteld, moeten er per eisende partij griffierechten worden betaald. Bij zaken voor de arbeidsgerechten en voor fiscale geschillen wordt bij vorderingen die door meerder personen gezamenlijk worden ingesteld voor de bepaling van de rolrechten voor ieder van hen afzonderlijk gecontroleerd of de drempel van belastbaarheid van 250 000 euro al dan niet is overschreden.

De minister benadrukt dat dit wetsontwerp niet raakt aan het systeem van de rechtsbijstand. Ongeacht of men de rolrechten verhoogt dan wel verlaagt, er zullen steeds rechtsonderhorigen zijn die net buiten het systeem van rechtsbijstand vallen. Dit heeft niets te maken met het systeem van de rolrechten, maar wel met het systeem van de rechtsbijstand zelf en de daarin vastgestelde drempels die bepalen of iemand in aanmerking komt voor de rechtsbijstand of niet. Het regeerakkoord maakt een absolute prioriteit van rechtshulp en rechtsbijstand.

C. Replieken

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) beklemtoont dat de gevolgen van de niet-neerlegging van een verklaring *pro fisco* dezelfde zijn als de gevolgen van de niet-betaling van het rolrecht. Het wetsontwerp wijzigt op dat vlak niets aan het Gerechtelijk Wetboek.

Pour le ministre, il est impossible, dans la pratique, d'intégrer une disposition transitoire prévoyant que la loi n'entre en vigueur que pour les affaires qui sont introduites pour la première fois en première instance, comme le propose M. Van Hecke, car cela surchargerait exagérément les greffes des tribunaux.

Le ministre de la Justice répond que l'augmentation des droits de greffe rapportera, selon le rapport de l'Inspection des Finances, au moins 21 millions d'euros. Il précise qu'aucun accord n'a été conclu à ce jour au sein du gouvernement quant à la destination d'un éventuel excédent lié à la réforme des droits de greffe au profit du budget de la Justice.

Le ministre ne souscrit pas à l'affirmation selon laquelle les droits de greffe seraient trop élevés. Ainsi, une exemption du droit de rôle est prévue pour toutes les causes portées devant les tribunaux du travail et pour les litiges fiscaux (demandes inférieures à 250 000 euros). Pour les personnes défavorisées, il y a l'aide juridique de deuxième ligne, qui est gratuite.

Pour les demandes multiples introduites par plusieurs personnes, les droits de greffe doivent être payés par partie demanderesse. En ce qui concerne les causes portées devant les juridictions du travail et les litiges fiscaux, lorsque les demandes sont introduites conjointement par plusieurs personnes, pour fixer les droits de mise au rôle, on vérifie pour chaque personne séparément si le seuil d'imposabilité de 250 000 euros est dépassé ou non.

Le ministre souligne que le projet de loi à l'examen ne touche pas au système de l'assistance judiciaire. Que l'on augmente ou diminue les droits de mise au rôle, il y aura toujours des justiciables qui dépasseront de peu le seuil pour pouvoir bénéficier de l'assistance judiciaire. Cela n'a rien à voir avec le système des droits de mise au rôle, mais cela est au contraire lié au système de l'assistance judiciaire même et aux seuils déterminant si une personne a droit ou non à l'assistance judiciaire. L'aide juridique et l'assistance judiciaire constituent une priorité absolue dans l'accord de gouvernement.

C. Répliques

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que les conséquences de l'absence d'introduction d'une déclaration *pro fisco* sont identiques aux conséquences de l'absence de paiement du droit de mise au rôle. Le projet de loi ne change rien au Code judiciaire sur ce plan.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is van mening dat het objectiever was geweest om de rolrechten forfaitair in te delen in functie van het onderwerp van de vordering. De hoogte van de rolrechten wordt door het wetsontwerp overgelaten aan de inschatting van de waarde van het geschil door de rechtzoekende. Het wetsontwerp gaat uit van het gezond verstand van de rechtzoekende en van de deontologische plichtenleer van de advocaat. Dit lijkt toch een weinig solide wettelijke basis te zijn.

De spreker pleit er tenslotte voor om de opbrengst van de verhoging van de griffierechten te investeren in een betere rechtbijstand.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het niet eens met de minister dat de door hem voorgestelde overgangsbepaling een te zware last zou betekenen voor de griffies. Uit zijn ervaring als advocaat weet de spreker dat rechtzoekenden altijd een afweging maken in functie van de te verwachten gerechtskosten. In die zin is het van belang dat de gerechtskosten niet wijzigen tijdens een procedure in eerste aanleg en een procedure in hoger beroep.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie en de minister van Justitie gaan akkoord met het merendeel van de wetgevingstechnische correcties van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De punten waarmee de commissie en de minister van Justitie niet akkoord gaan, worden vermeld bij de desbetreffende artikelen.

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 3

De Juridische Dienst merkt op dat het ontworpen artikel 269¹, tweede lid, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten verwijst, wat de schatting van de waarde van de vordering betreft, naar artikel 557 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit artikel maakt deel uit van een afdeling II met als opschrift “*Waarde van de vordering*”, die de artikelen 557 tot 562 omvat. De vraag stelt zich dan of er ook niet naar andere artikelen van die afdeling dient te worden verwezen.

M. Christian Brotcorne (cdH) estime qu’il aurait été plus objectif de fixer forfaitairement les droits de mise au rôle en fonction de l’objet de la demande. Dans le projet de loi, le montant des droits de mise au rôle dépend de l’estimation de la valeur du litige par le justiciable. Le projet de loi se fie au bon sens du justiciable et à la déontologie de l’avocat. Voilà une base légale qui semble tout de même bien peu solide.

Enfin, l’intervenant plaide pour que l’on utilise le produit de l’augmentation des droits de greffe pour améliorer l’assistance judiciaire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ne partage pas le point de vue du ministre selon lequel la mesure transitoire qu’il a proposée représenterait une charge trop importante pour les greffes. Son expérience d’avocat a enseigné à l’intervenant que les justiciables procèdent toujours à une évaluation en fonction des coûts judiciaires à prévoir. En ce sens, il importe de ne pas modifier les frais de justice au cours d’une procédure en première instance et d’une procédure en appel.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission et le ministre de la Justice marquent leur accord sur la plupart des corrections d’ordre légistique du service juridique de la Chambre des représentants. Les points avec lesquels la commission et le ministre de la Justice ne sont pas d’accord sont mentionnés sous les articles concernés.

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne font l’objet d’aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

L’article 2 est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 3

Le service juridique observe que l’article 269¹, alinéa 2, en projet, du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe renvoie, pour ce qui concerne l’estimation de la valeur de la demande, à l’art. 557 du Code judiciaire. Ce dernier article fait partie d’une section 2 intitulée “*De la valeur de la demande*”, qui comprend les articles 557 à 562. On peut s’interroger s’il ne faudrait pas également renvoyer à d’autres articles de la section. On pense par exemple à l’article 561 relatif

Bijvoorbeeld naar artikel 561 over de betwisting van de titel van een uitkering tot onderhoud, van een alijdurende rente of van een lijfrente. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 562 van het Gerechtelijk Wetboek, dat gaat over de waardebeoordeling van vorderingen betreffende “vreemd geld, waarden en openbare effecten ter beurs genoteerd”.

De Juridische Dienst beveelt vervolgens omwille van de duidelijkheid aan om de structuur van het ontworpen art. 269¹ van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten bij te sturen. Aangezien het eerste, vierde, zesde en zevende lid over de griffierechten gaan (voorwaarden, uitzonderingen op het principe, bedrag), ware het beter die leden te groeperen in een paragraaf 1. Het tweede, derde, vijfde en achtste lid, over de verklaring *pro fisco*, zouden dan in een paragraaf 2 kunnen worden gegroepeerd.

De commissie en de minister van Justitie gaan niet akkoord met deze beide opmerkingen.

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 54 0906/005) ingediend door mevrouw Maya Detiège (sp.a) dat ertoe strekt de woorden “per eisende partij” te schrappen. Zodoende blijven de rolrechten verschuldigd per zaak en niet per eiser. Immer ook naast de groepsvordering of *class action* blijven er nog gevallen waarin het opleggen van de betaling van de rolrechten per eisende partij problemen kunnen opleveren.

Er wordt ook een amendement nr. 3 (DOC 54 0906/005) ingediend door de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dat ertoe strekt te verduidelijken dat rechtsvorderingen voor collectief herstel ingesteld op basis van artikel XVIII.36 van het Wetboek van Economisch Recht beschouwd worden als vorderingen ingesteld door één eisende partij.

De amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

à la contestation du titre d’une pension alimentaire ou d’une rente perpétuelle ou viagère. La même remarque vaut pour l’article 562 du Code judiciaire, qui règle la valorisation des demandes relatives à des monnaies étrangères ou de fonds publics ou de valeurs cotées.

Dans un souci de clarté, le service juridique recommande ensuite de revoir la structure de l’article 269¹ du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe en projet. Vu que les alinéas 1^{er}, 4, 6 et 7 concernent les droits de greffe (conditions, exceptions au principe, montant), il serait préférable de les regrouper en un paragraphe 1^{er}. Les alinéas 2, 3, 5 et 8 relatifs à la déclaration *pro fisco* pourraient dès lors être regroupés en un paragraphe 2.

La commission et le ministre de la Justice ne sont pas d’accord avec ces deux observations.

Mme Maya Detiège (sp.a) présente un amendement n° 2 (DOC 54 0906/005) visant à supprimer les mots “par partie demanderesse”. De cette manière, les droits de mise au rôle restent dus par cause, et non par partie demanderesse. En effet, outre l’action collective ou *class action*, il demeure encore des cas dans lesquels le fait d’imposer le paiement des droits de mise au rôle par partie demanderesse est susceptible de poser des problèmes.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 54 0906/005) visant à préciser que les actions en réparation collectives introduites sur la base de l’article XVII.36 du Code de droit économique sont considérées comme des actions introduites par une seule partie demanderesse.

Les amendements n° 2 et 3 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

L’article 3 est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 4

L’article 4 ne donne lieu à aucune observation.

L’article 4 est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 5

De Juridische Dienst merkt op dat de indieners van het wetsontwerp geen wijziging beogen van het stelsel der griffierechten voor de verzoeken tot gerechtelijke reorganisatie, als geregeld bij art. 269/4 Wetboek der registratierechten. Dat artikel luidt als volgt: “Voor elke inschrijving van een (...) verzoek tot opening van een procedure van gerechtelijke reorganisatie, wordt een recht van 1 000 euro geheven.”. Het stelsel dat van toepassing is op de verzoeken tot gerechtelijke reorganisatie moet worden beschouwd als een uitzondering op het “algemene” stelsel van de berekening van de griffierechten, als bepaald in het ontworpen art. 269¹ van het Wetboek der registratierechten (art. 3 van het wetsontwerp).

Om elke twijfel weg te nemen over de manier waarop beide bepalingen zich tot elkaar verhouden stelt de Juridische Dienst voor zich te baseren op het ontworpen art. 269² Wetboek der registratierechten (art. 4 van het wetsontwerp) en *in limine* van art. 269/4 Wetboek der registratierechten., de volgende woorden in te voegen: “*In afwijking van artikel 269¹ wordt,*” / “*Par dérogation à l’article 269¹,*”. In de Nederlandse tekst vervange men dan bovendien de woorden “, wordt een recht” door de woorden “, een recht”.

De commissie en de minister van Justitie gaan niet akkoord met deze opmerking.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 7

De Juridische Dienst merkt op dat de inwerkingtreding van de wet enkel afhangt van de wil van de Koning. De regering kan zo echter aan de wil van de wetgever voorbijgaan door de inwerkingtreding uit te stellen. Daarom stelt de Juridische Dienst voor om in de door de wetgever verleende machtiging een uiterste datum van inwerkingtreding te vermelden. In die zin vervange men art. 7 van het ontwerp als volgt:

“Deze wet treedt in werking op ... (datum). De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de in het eerste lid vermelde datum.”

Art. 5

Le service juridique fait observer que les auteurs du projet de loi ne souhaitent pas modifier le régime des droits de greffe dus pour les demandes en réorganisation judiciaire tel qu’il est réglé à l’article 269/4 du Code des droits d’enregistrements. Cet article est rédigé comme suit: “Il est perçu, pour chaque inscription d’une demande en ouverture d’une procédure de réorganisation judiciaire (...) un droit de 1 000 euros.”. Le régime applicable aux demandes en réorganisation judiciaire s’analyse comme une exception au régime “général” de calcul des droits de mise au rôle tel qu’il est prévu à l’article 269¹, en projet, du Code des droits d’enregistrements (article 3 du projet).

Pour éviter tout doute quant à la manière dont les deux dispositions s’articulent, le service juridique propose de s’inspirer de l’article 269², en projet, du Code des droits d’enregistrements (art. 4 du projet de loi), et d’insérer, *in limine* de l’article 269/4 du Code des droits d’enregistrements les mots: “*Par dérogation à l’article 269¹,*” / “*In afwijking van artikel 269¹ wordt,*”. Dans le texte néerlandais, on remplacera en outre les mots “, wordt een recht” par les mots “, een recht”.

La commission et le ministre de la Justice ne souscrivent pas à cette observation.

L’article 5 est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 6

L’article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 6 est ensuite adopté par 11 voix contre 5.

Art. 7

Le service juridique fait observer que l’entrée en vigueur de la loi dépend uniquement de la volonté du Roi. Le gouvernement peut toutefois ainsi outrepasser la volonté du législateur en reportant l’entrée en vigueur. Le service juridique propose dès lors de mentionner une date ultime d’entrée en vigueur dans l’habilitation conférée par le législateur. Dans ce sens, on remplacera l’article 7 du projet par ce qui suit:

“*La présente loi entre en vigueur le ... (date). Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 1^{er}.*”

De commissie en de minister van Justitie gaan niet akkoord met deze suggestie.

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 54 0906/005) ingediend door de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dat ertoe strekt in een overgangsbepaling te voorzien waardoor het wetsontwerp enkel in werking treedt voor zaken die voor het eerst in eerste aanleg worden ingeleid na de inwerkingtreding van deze wet.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische wijzigingen, aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF
Carina VAN CAUTER

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art.78,2, van het Reglement van de Kamer):

— in toepassing van artikel 105 van de Grondwet: de artikelen 3, tweede lid, en 7.

— in toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

La commission et le ministre de la Justice ne souscrivent pas à cette suggestion.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 4 (DOC 54 0906/005) tendant à insérer une disposition transitoire prévoyant que la loi en projet ne s'appliquera qu'aux causes introduites pour la première fois en première instance après l'entrée en vigueur de la loi.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris plusieurs corrections d'ordre légistique, est adopté par 11 voix contre 5.

Les rapporteurs,

Le président,

Benoît PIEDBOEUF
Carina VAN CAUTER

Eric VAN ROMPUY

Dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (art.78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: les articles 3, alinéa 2, et 7.

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

BIJLAGE

**Bijkomende nota van de minister van Financiën
de dato 17 maart 2015
(opmerkingen op verslag DOC 54 0906/003)**

1. Om welke redenen werd het niet noodzakelijk geacht te voorzien in een rolrecht voor de zaken van minder dan 250 000 euro die voor de arbeidsrechtbanken worden ingeleid, terwijl verkeersdossiers, die heel complex kunnen zijn en waarbij de menselijke impact heel groot kan zijn, wel aan een rolrecht worden onderworpen? Welke logica gaat daar achter schuil? (verslag p. 6)

Dit is omwille van historische redenen te verklaren. Bij de oprichting van de arbeidsrechtbanken en arbeidshoven streefde men naar een verhoogde toegankelijkheid voor de burger door geen rolrechten te vragen omwille van de sociale perceptie dat er een ongelijkheid bestond tussen werkgever en werknemer.

De maatschappelijke evolutie heeft deze opvatting echter bijgesteld. De beoogde hervorming beperkt dan ook deze vrijstelling door de arbeidszaken vanaf een waarde van 250 000 euro te onderwerpen aan rolrechten. Dit om de geschillen over de zogenaamde “gouden parachutes” aan het rolrecht te onderwerpen, waar vroeger arbeidsgeschillen in principe vrijgesteld waren.

2. Quid met de rechtzoekenden met een inkomen dat zich juist boven de maximale inkomensgrens voor het verkrijgen van rechtsbijstand bevindt? (verslag p. 6)

Het wetsontwerp tot hervorming van de rolrechten raakt niet aan het systeem van de rechtsbijstand.

Ongeacht of men de rolrechten verhoogd dan wel verlaagd, er zullen steeds rechtsonderhorigen zijn die net buiten het systeem van de rechtsbijstand vallen.

Dit heeft niets te maken met het systeem van de rolrechten, maar wel met het systeem van de rechtsbijstand zelf en de daarin vastgestelde drempels die bepalen of iemand in aanmerking komt voor rechtsbijstand of niet.

ANNEXE

**Note complémentaire du ministre des Finances
du 17 mars 2015
(observations sur le rapport DOC 54 0906/003)**

1. Pour quelles raisons a-t-on estimé ne pas devoir prévoir un droit de mise au rôle pour les affaires inférieures à 250 000 euros introduites devant les tribunaux du travail alors que, par exemple, des dossiers de roulage qui peuvent être très complexes et avoir des conséquences humaines graves sont soumis à un droit de mise au rôle? Quelle est la logique sous-jacente? (rapport p. 6)

Cela peut s'expliquer pour des raisons historiques. Lors de la création des tribunaux et des cours du travail, on tendait vers une plus grande accessibilité pour le citoyen en ne demandant pas de droits de mise au rôle.

L'évolution de la société a cependant changé cette conception. La réforme visée limite dès lors cette exemption en soumettant au droit de mise au rôle les litiges en matière de travail dont la valeur est supérieure à 250 000 euros. Ceci pour soumettre les litiges par rapport à ce qu'on appelle “les parachutes dorés” au droit de mise au rôle, qui étaient en principe exemptés à l'époque.

2. Quid des justiciables dont les revenus se situent juste au-dessus du seuil maximal de revenus fixé pour obtenir l'aide juridique? (rapport p. 6)

Le projet de loi réformant les droits de mise au rôle ne touche pas le système de l'assistance judiciaire.

Que les droits de mise au rôle soient augmentés ou diminués, il y aura toujours des justiciables qui seront juste en dehors du cadre de l'assistance judiciaire.

Ceci n'a rien à voir avec le système des droits de mise au rôle mais avec le système de l'assistance judiciaire lui-même, et les seuils qui y sont fixés et déterminent si une personne peut prétendre à l'assistance judiciaire ou non.

3. Hoe is de minister concreet tegemoetgekomen aan de bezwaren van de Raad van State, meer bepaald met betrekking tot de inachtneming van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel? (verslag p. 6)

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens erkent dat het recht op toegang tot de rechter niet absoluut is en aldus onderworpen kan worden aan beperkingen, waaronder financiële drempels. Niettemin mogen die drempels niet zover gaan dat zij het recht op toegang tot de rechter uithollen. Het Hof hanteert daarbij een dubbele test: de beperking moet een legitiem doel nastreven (legitimitéitsbeginsel), en moet in verhouding staan tot dat nagestreefde doel (proportionaliteitsbeginsel).

Zowel de financiering van de werkingskosten die gepaard gaan met het voeren van een proces, als het ontmoedigen van het instellen van lichtzinnige procedures werd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaard als legitieme doelstellingen die het heffen van rolrechten rechtvaardigen (zie EHRM 3 juni 2014, 22840/07, Harrison McKee; EHRM 12 juni 2008, 20594/02, Tzvyatkov; EHRM 10 april 2008, 67719/01, Mihalkov; EHRM 12 juli 2007, 68490/01, Stankov; EHRM 8 juni 2006, 45723/99, V.M.).

De proportionaliteitstoets houdt in dat het fundamentele recht op toegang tot de rechter moet gevrijwaard worden voor de sociaal of economisch zwakkere rechtszoekende door correctiemechanismen in te bouwen. In België bestaat dit correctiemechanisme in het systeem van de rechtsbijstand, zoals bepaald in artikel 667 van het Gerechtelijk Wetboek.

Er is dus geenszins sprake van een discriminatie tussen de rechtsonderhorigen. Voor zij die tot de sociaal en economisch zwakkere categorie behoren, biedt het systeem van de rechtsbijstand soelaas. Bovendien worden de huidige bedragen in elke aanleg behouden voor de vorderingen van geringe waarde.

Wat betreft het criterium van de waarde van de vordering op basis waarvan het rolrecht zal worden bepaald: dit is niet nieuw in ons recht. Om de bevoegdheid van de vrederechter te bepalen doet men eveneens beroep op de waarde van de vordering. De waarde van de vordering die de eisende partij aangeeft is ook bepalend voor het berekenen van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

Tot slot dient men er op te wijzen dat het criterium van de waarde van de vordering reeds in heel wat lidstaten wordt gebruikt om het rolrecht te bepalen.

3. Comment le ministre a-t-il concrètement remédié aux objections du Conseil d'État et plus particulièrement à celles qui portent sur le respect du principe d'égalité et de non-discrimination? (rapport p. 6)

La Cour européenne des droits de l'homme reconnaît que le droit d'accès à la justice n'est pas absolu et peut donc être soumis à des limitations, dont des seuils financiers. Ces seuils ne peuvent toutefois pas avoir pour conséquence de vider de sa substance le droit d'accès à la justice. La Cour procède dans ce cadre à un double test: la limitation doit poursuivre un objectif légitime (principe de légitimité) et doit être proportionnelle à l'objectif poursuivi (principe de proportionnalité).

Tant le financement des frais de fonctionnement qu'occasionne un procès que la dissuasion des procédures à la légère ont été admis par la Cour européenne des droits de l'homme comme des objectifs légitimes qui justifient la levée de droit de greffe (voir CEDH 3 juin 2014, 22840/07, Harrison McKee; CEDH 12 juin 2008, 20594/02, Tzvyatkov; CEDH 10 avril 2008, 67719/01, Mihalkov; CEDH 12 juillet 2007, 68490/01, Stankov; CEDH 8 juin 2006, 45723/99, V.M.).

Le contrôle de proportionnalité implique que le droit fondamental d'accès à la justice doit être préservé pour le justiciable plus faible socialement ou économiquement par l'introduction de mécanismes de correction. En Belgique, ce mécanisme de correction réside dans le système de l'assistance judiciaire, tel que prévu à l'article 667 du Code judiciaire.

Il n'est donc en aucun cas question de discrimination entre les justiciables. Le système d'assistance judiciaire offre une solution pour les personnes appartenant à une catégorie socialement et économiquement plus faible. De plus, les tarifs actuels sont maintenus pour chaque instance pour les demandes de faible valeur.

En ce qui concerne le critère de la valeur de la demande sur la base de laquelle le droit de mise au rôle sera calculé: il ne s'agit pas d'un élément neuf dans notre droit. On a également recours à la valeur de la demande pour déterminer la compétence du juge de paix. La valeur de la demande avancée par la partie demanderesse est également déterminante dans le calcul du montant de l'indemnité de procédure.

Enfin, il convient de signaler que le critère de la valeur de la demande est déjà utilisé dans de nombreux États membres pour calculer le droit de mise au rôle.

4. Hoe wordt het rolrecht bepaald wanneer de inleidende dagvaarding zowel een in geld uit te drukken vordering bevat (bijvoorbeeld betaling van achterstallige huur) als een niet in geld uit te drukken vordering (bijvoorbeeld opzegging van de huurovereenkomst)? Zal het rolrecht louter worden berekend op het bedrag van de achterstallige huur? (verslag p. 7)

Het rolrecht dient te worden berekend op dat deel van de vordering dat in geld waardeerbaar is.

5. Bij heel wat geschillen kan het bedrag van de vordering onmogelijk worden bepaald op het ogenblik van de dagvaarding. Hoe wordt bijvoorbeeld in een zaak van lichamelijke schade het rolrecht berekend wanneer de letselschade nog niet definitief of gestabiliseerd is, maar waarbij de eiser alvast de terugbetaling van zijn medische kosten vordert? (verslag p. 7)

Het rolrecht wordt berekend op basis van de waarde van de vordering zoals deze werd geraamd in de *pro fisco* verklaring.

Specifiek voor bijvoorbeeld verkeersongevallen zal een advocaat zich beroepen op de indicatieve tabel. De indicatieve tabel geeft een overzicht weer van de gebruikelijke vergoedingen van de regelmatig voorkomende schadeposten. Zij is vooral bedoeld als richtlijn bij de begroting van de lichamelijke schade van slachtoffers van een verkeersongeval.

Er bestaan verschillende wijzen van vergoeding, zoals de forfaitaire vergoeding en de raming *ex aequo* et bono. Ongeacht op welke wijze de advocaat een raming maakt van de geleden schade, de rolrechten zullen worden berekend op hetgeen wordt vermeld in de *pro fisco* verklaring.

6. Wanneer partijen in een proces optreden via een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst, zijn zij het rolrecht dan ook verschuldigd, of moet het rolrecht alleen worden betaald door de oorspronkelijke eisers? (verslag p. 7)

Het is niet de bedoeling om bijkomende rolrechten te creëren. Onder de huidige regelgeving wordt er geen rolrecht geheven op een akte tot tussenkomst. Dit zal ook zo blijven na de wetswijziging.

4. Comment le droit de mise au rôle est-il déterminé si la citation introductive d'instance comporte tant une demande évaluable en argent (le paiement d'arriérés de loyers) qu'une demande non évaluable en argent (la résolution du bail par exemple)? Le droit de mise au rôle ne sera-t-il calculé que sur le montant des loyers impayés? (rapport p. 7)

Le droit de mise au rôle doit être calculé sur cette partie de la demande qui est évaluable en argent.

5. Dans de nombreux contentieux, il n'est pas possible de déterminer au moment de la citation le montant de sa demande. Ainsi, en cas de dommages corporels lorsque les lésions ne sont pas encore définitives ou stabilisées mais que le demandeur sollicite déjà le remboursement des frais médicaux qu'il a dû avancer, comment le droit de mise au rôle est-il déterminé? (rapport p. 7)

Le droit de mise au rôle est calculé sur la base de la valeur de la demande comme elle est estimée dans la déclaration *pro fisco*.

Spécifiquement pour les accidents de la route par exemple, un avocat aura recours à un tableau indicatif. Le tableau indicatif donne un aperçu des indemnités usuelles des postes de dommage qui apparaissent régulièrement. Il sert principalement de ligne directrice dans l'évaluation des dommages corporels des victimes d'un accident de la circulation.

Il existe plusieurs manières d'indemniser, comme l'indemnisation forfaitaire et l'estimation *ex aequo* et bono. Quelle que soit la manière dont l'avocat procède à l'évaluation des dommages subis, les droits de mise au rôle seront calculés sur la base de ce qui a été demandé dans la déclaration *pro fisco*.

6. Lorsque des parties interviennent en cours de procès, par le biais d'une requête en intervention volontaire, doivent-ils également acquitter un droit de mise au rôle ou ce droit est-il uniquement dû par les demandeurs initiaux? (rapport p. 7)

Le but n'est pas de créer des droits de mise au rôle supplémentaires. La réglementation actuelle ne prévoit pas de droit de mise au rôle pour une requête en intervention. Ce sera encore le cas après la modification législative.

7. Hoe zal België zich met de beoogde verhoging van de griffierechten verhouden ten opzichte van de andere lidstaten van de Europese Unie (wat de rechtbanken van eerste aanleg betreft, vallen de griffierechten in België thans niet echt duur uit, maar de griffierechten bij onze gerechten in hoger beroep zijn vrij duur, vergeleken met wat in andere lidstaten moet worden betaald)? (verslag p. 8)

De rolrechten in België vallen in het algemeen lager uit in vergelijking met andere lidstaten, zelfs met de beoogde verhoging.

Zo bedraagt het rolrecht voor een vordering ingesteld voor de burgerlijke rechter in eerste aanleg 438 euro in Duitsland en 876 euro in Nederland. In België zou dit na de hervorming neerkomen op 100 euro. Voor een vordering ter waarde van 50 000 euro bedraagt het rolrecht respectievelijk 1 638 euro en 876 euro in Duitsland en Nederland, en 200 euro in België. Ook in hoger beroep blijven de voorgestelde bedragen lager dan in de ons omringende landen.

8. Heeft de minister het vraagstuk inzake de toegankelijkheid van het gerecht grondig bestudeerd? (verslag p. 8)

Het fundamentele recht op toegang tot de rechter blijft gevrijwaard voor de sociaal en economische zwakkere rechtszoekende door:

— systeem van de rechtsbijstand (art. 667 Gerechtelijk Wetboek) blijft behouden waardoor men een gedeeltelijk dan wel volledige vrijstelling kan bekomen van het betalen van de gerechtskosten indien men aantoonst dat zijn inkomsten ontoereikend zijn

— het tarief dat vandaag in elke aanleg wordt gehanteerd, blijft behouden voor de vorderingen van geringe waarde in elke aanleg. De eerste toegang tot de rechter komt met andere woorden niet in het gedrang

— artikel 1017 Gerechtelijk Wetboek verwijst de in het ongelijk gestelde partij in de kosten, waaronder de rolrechten. Een eisende partij die een vordering instelt zal de door hem betaalde rolrechten terugbetaald krijgen indien de tegenpartij in het ongelijk wordt gesteld. De kosten kunnen ook omgeslagen worden zoals de rechter het raadzaam acht, indien de partijen deels in het ongelijk, deels in het gelijk worden gesteld.

7. Compte tenu de la majoration des droits de greffe envisagée, où se situera la Belgique par rapport aux autres États membres de l'Union européenne, sachant qu'elle se situe actuellement dans la moyenne basse des droits de greffe pour les juridictions de première instance et dans la moyenne haute pour les juridictions d'appel? (rapport p. 8)

Les droits de mise au rôle en général en Belgique sont encore toujours inférieurs à ceux appliqués dans d'autres États membres, même avec l'augmentation visée.

Ainsi, le droit de mise au rôle pour une action intentée devant la juridiction civile en première instance s'élève à 438 euros en Allemagne et à 876 euros aux Pays-Bas. En Belgique, après la réforme, ce montant reviendrait à 100 euros. Pour une action d'une valeur de 50 000 euros, le droit de mise au rôle s'élève respectivement à 1638 euros et 876 euros en Allemagne et aux Pays-Bas et à 200 euros en Belgique. En degré d'appel également, les montants prévus sont inférieurs à ceux des États membres limitrophes.

8. Le ministre a-t-il étudié de manière approfondie la problématique de l'accès à la justice? (rapport p. 8)

Le droit fondamental d'accès à la justice reste garanti pour les justiciables dans une situation de vulnérabilité sociale et économique grâce au fait que:

— le système d'assistance judiciaire (art. 667 du code judiciaire) reste maintenu, de sorte qu'il est possible d'obtenir une exemption partielle ou complète du paiement des frais de justice si la personne démontre que ses revenus sont insuffisants.

— le tarif appliqué aujourd'hui à chaque instance est maintenu pour les demandes de faible valeur à chaque instance. En d'autres termes, le premier accès à la justice n'est pas compromis.

— l'article 1017 du Code judiciaire prévoit la condamnation de la partie qui a succombé aux dépens, en ce compris notamment les droits de mise au rôle. Un demandeur qui intente une action se verra rembourser les frais qu'il a acquittés si la partie adverse succombe. Les dépens peuvent être compensés dans la mesure appréciée par le juge, si les parties ont partiellement succombé et partiellement obtenu gain de cause.

— de rolrechten in België vallen in het algemeen lager uit in vergelijking met andere lidstaten, zelfs met de beoogde verhoging.

— In principe wordt er niet geraakt aan de huidige vrijstellingen, behoudens de fiscale en de sociale verschillen boven de 250 000 euro.

— het rolrecht bedoeld in artikel 269/4, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt niet gewijzigd.

— geen enkel recht tot slot wordt geïnd bij de zaken voor de beslagrechter of de vrederechter in het kader van de artikelen 1409, § 1, lid 4 en 1409, § 1^{bis}, lid 4 van het Gerechtelijk Wetboek.

9. Waarom wordt niet in een specifiek rolrecht voorzien wanneer de zaak via een gezamenlijk verzoekschrift wordt ingediend? (verslag p. 8)

Het rolrecht wordt berekend per eisende partij in functie van zijn specifieke vordering om het systeem in verhouding te brengen met de werklast voor het gerechtelijk apparaat. Hoe meer eisende partijen, hoe hoger de werklast in principe. Iedere individuele eisende partij zal bijgevolg zijn steentje moeten bijdragen tot de werking van het gerechtelijk apparaat.

Anderzijds is het zo dat elke eisende partij een rolrecht moet betalen in functie van zijn specifieke aandeel in de vordering. Zo zal bijvoorbeeld een koppel dat samen eigenaar is van een woning en geconfronteerd wordt met een huurder die nog 2 600 euro achterstallige huurgelden moet betalen, elk een rolrecht moeten betalen van 40 euro. Elk heeft immers een aandeel van 1 300 euro in de vordering.

10. Welke vangnetten zijn ingebouwd wanneer de eiser de waarde van zijn vordering kennelijk moedwillig te laag inschat? (verslag p. 8)

— de eisende partij dient nog uitspraak te bekomen van de rechter, hetgeen hem ertoe zal nopen een correcte inschatting te maken van de waarde van de vordering.

— advocaten zijn gehouden aan een deontologische plicht, waarbij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid in acht moeten worden genomen.

— les droits de mise au rôle en général en Belgique sont encore toujours inférieurs à ceux appliqués dans d'autres États membres, même avec l'augmentation visée.

— En principe, on ne touche pas aux exemptions actuelles, sauf en ce qui concerne les litiges fiscaux et sociales au-dessus de 250 000 euros.

— le droit de mise au rôle fixé à l'article 269/4, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe n'est pas modifié.

— enfin, aucun droit n'est perçu pour les causes portées devant le juge des saisies ou le juge de paix dans le cadre de l'application de l'article 1409, § 1^{er}, alinéa 4, et 1409, § 1^{er bis}, alinéa 4, du Code judiciaire.

9. Pour quelles raisons un droit de rôle spécifique n'a-t-il pas été prévu lorsque la cause est introduite par requête conjointe? (rapport p. 8)

Le droit de mise au rôle est calculé par demandeur, en fonction de sa demande spécifique, afin de faire concorder le système avec la charge de travail pour l'appareil judiciaire. Plus il y a de demandeurs, plus la charge de travail est en principe élevée. Chaque demandeur devra par conséquent contribuer au fonctionnement de l'appareil judiciaire.

Il est également vrai que chaque demandeur doit payer un droit de mise au rôle en fonction de sa part spécifique dans la demande. Par exemple, un couple qui possède ensemble une maison et est confronté à un locataire qui doit encore payer 2 6000 euros de loyer en retard, chacun doit payer un droit de mise au rôle de 40 euros. En effet, chacun a une part de 1 300 euros dans la demande.

10. Quels sont les garde fous prévus lorsque manifestement le demandeur a sous-estimé pour les besoins de la cause la valeur de sa demande? (rapport p. 8)

— le demandeur doit encore recevoir la décision du juge, ce qui le contraindra à procéder à une évaluation correcte de la valeur de la demande.

— les avocats doivent respecter un devoir déontologique et est en outre tenu de respecter les principes de dignité, de probité et de délicatesse.

— indien er zich nog misbruik zou voordoen, zal dit beperkt blijven tot eerste aanleg, aangezien de waarde in hoger beroep beter gekend is.

— het bepalen van een rechtsplegingsvergoeding is eveneens gebaseerd op de waarde van de vordering. Hoe hoger men de waarde van de vordering inschat, hoe hoger de rechtsplegingsvergoeding. Men heeft er bijgevolg geen belang bij om de waarde van de vordering te onderwaarden aangezien dit een negatieve invloed zal hebben op het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

11. Wat als de tegenvorderingen hoger uitvallen dan de oorspronkelijke vordering? (verslag p. 10)

Het is niet de bedoeling om nieuwe rolrechten te creëren. Een akte die een tegenvordering instelt is onder de huidige regels niet onderworpen aan een rolrecht. Dit zal ook zo blijven na de wetswijziging. Het rolrecht zal enkel worden betaald op de waarde van de vordering in de inleidende akte.

12. Wat met de vorderingen tot gedwongen tussenkomst? (verslag p. 10)

Zie vraag 6.

13. Indien er geen *pro fisco*-verklaring is, welk gevolg heeft dat voor de verjaringstermijn? Wat is de juridische waarde van een dagvaarding of een verzoekschrift waarvoor ofwel geen *pro fisco*-verklaring is geweest ofwel de rolrechten niet zijn betaald? (verslag p. 12-13)

Indien men geen *pro fisco* verklaring toevoegt bij een akte en men betaalt het rolrecht niet, zal de akte niet worden ingeschreven.

Deze sanctie van niet-inschrijving op de rol heeft geen invloed op de neerlegging van de zaak, en bijgevolg ook niet op de daarmee verbonden termijnen van neerlegging.

Een akte van hoger beroep die op de laatste dag van de termijn voor het instellen van hoger beroep ter griffie wordt aangeboden zonder bijvoeging van een *pro fisco* verklaring en zonder betaling van het rolrecht, zal wel neergelegd kunnen worden maar niet worden ingeschreven.

— s'il devait y avoir abus, celui-ci restera limité à la première instance, la valeur étant mieux connue en degré d'appel.

— la fixation d'une indemnité de procédure est également basée sur la valeur de la demande. Plus la valeur de la demande est élevée, plus l'indemnité de procédure est élevée. Il n'y a donc pas d'intérêt à sous-évaluer la valeur de la demande étant donné que cela aura une influence négative sur le montant de l'indemnité de procédure.

11. Quid des demandes reconventionnelles qui peuvent être supérieures à la demande originaire? (rapport p. 10)

Le but n'est pas de créer des droits de mise au rôle supplémentaires. Selon les règles actuelles, un acte de demande reconventionnelle n'est pas soumis à un droit de mise au rôle. Ce sera encore le cas après la modification législative. Le droit de mise au rôle ne sera payé que sur la base de la valeur de la demande dans l'acte introductif.

12. Quid des requêtes en intervention forcée? (rapport p. 10)

Cfr. question 6.

13. Quelle est la conséquence d'une absence de déclaration *pro fisco* sur les délais de prescription? Quelle est la valeur juridique d'une citation ou d'une requête pour laquelle soit il n'y a pas eu de déclaration *pro fisco* soit les droits de mise au rôle n'ont pas été acquittés? (rapport p. 12-13)

Si la déclaration *pro fisco* n'est pas jointe à l'acte et le droit de mise au rôle n'est pas payé, l'acte n'est pas inscrit.

Cette sanction de non-inscription au rôle n'a pas d'incidence sur le dépôt de la cause ni, par conséquent, sur les délais de dépôt y afférents.

Un acte d'appel présenté au greffe le dernier jour du délai d'appel sans ajout d'une déclaration *pro fisco* et sans paiement du droit de mise au rôle pourra être déposé mais ne pourra pas être inscrit.

14. Is er rolrecht verschuldigd bij een fiscaal geschil van 300 000 euro tegen een aanslag in de personenbelasting ingesteld door een echtpaar?

Neen, ook wat betreft de fiscale geschillen, dient, net als bij de andere vorderingen, en ook deze voor de arbeidsgerechten, voor vorderingen die door meerdere personen gezamenlijk worden ingesteld, voor de bepaling der rolrechten voor ieder van hen afzonderlijk te worden gekeken of de drempel van belastbaarheid van 250 000 euro al dan niet is overschreden.

14. Un droit de rôle est-il dû en cas de litige fiscal d'un montant de 300 000 euros introduit par un couple à l'encontre d'une taxation à l'impôt des personnes physiques?

Non, également en ce qui concerne les litiges fiscaux, tout comme les autres demandes, et celles qui sont formulées devant les tribunaux du travail, il faut en cas d'actions intentées conjointement par plusieurs personnes, pour la perception du droit de rôle, vérifier pour chacune d'elles séparément si le seuil d'imposition de 250 000 euros n'est pas dépassé.