

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 januari 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de erkenning
van de Palestijnse Staat door België**

**Voorstel van resolutie tot Belgische erkenning
van de onafhankelijke Palestijnse Staat
binnen de grenzen van vóór 1967**

**Voorstel van resolutie tot Belgische erkenning
van de onafhankelijke Palestijnse Staat
binnen de grenzen van vóór 1967**

**Voorstel van resolutie over de formele
erkenning van de Staat Palestina door België**

**Voorstel van resolutie inzake de
onvoorwaardelijke erkenning
van de Palestijnse Staat**

**Voorstel van resolutie over de officiële
erkenning van de Palestijnse Staat
door België en de Europese Unie**

**Voorstel van resolutie over de erkenning
van de Palestijnse Staat
door België**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tim VANDENPUT**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 janvier 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à la reconnaissance
de l'État palestinien par la Belgique**

**Proposition de résolution visant à la
reconnaissance, par la Belgique, de l'État
palestinien indépendant dans les frontières
d'avant 1967**

**Proposition de résolution visant à la
reconnaissance, par la Belgique,
de l'État palestinien indépendant
dans les frontières d'avant 1967**

**Proposition de résolution relative à la
reconnaissance formelle par la Belgique de
l'État de Palestine**

**Proposition de résolution concernant la
reconnaissance inconditionnelle de l'État
palestinien**

**Proposition de résolution relative à la
reconnaissance officielle de l'État de Palestine
par la Belgique et par l'Union européenne**

**Proposition de résolution visant à la
reconnaissance, par la Belgique,
de l'État palestinien**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Tim VANDENPUT**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzettingen	4
II. Algemene bespreking.....	12
III. Bespreking en stemmingen van de consideransen en van het verzoekend gedeelte	24

SOMMAIRE	Pages
I. Exposés introductifs	4
II. Discussion générale	12
III. Discussion et votes des considérants et du dispositif.....	24

Zie:

Doc 54 0721/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Vuye, Luykx en Ducarme, mevrouw Jadin, de heer Verherstraeten, mevrouw Claerhout, de heer Dewael, mevrouw Lijnen en de heer De Roover.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 0300/ (B.Z. 2014):

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Van der Maelen en Top.

Doc 54 0555/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Van der Maelen.

Doc 54 0626/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Grovonius c.s.

Doc 54 0652/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Hellings c.s..

Doc 54 0718/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Dallemagne c.s.

Doc 54 0719/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Maingain en mevrouw Caprasse.

Voir:

Doc 54 0721/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de MM. Vuye, Luykx et Ducarme, Mme Jadin, M. Verherstraeten, Mme Claerhout, M. Dewael, Mme Lijnen et M. De Roover.
002: Amendements.

Zie ook:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 0300/ (S.E. 2014):

- 001: Proposition de résolution de MM. Van der Maelen et Top.

Doc 54 0555/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de M. Van der Maelen.

Doc 54 0626/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de Mme Grovonius et consorts.

Doc 54 0652/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de M. Hellings et consorts.

Doc 54 0718/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de M. Dallemagne et consorts.

Doc 54 0719/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de M. Maingain et Mme Caprasse.

DAMES, HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 20 januari 2015.

I. — UITEENZETTINGEN INLEIDENDE

A. Uiteenzetting van de hoofddiener van de voorstellen van resolutie DOC 54 0300/001 en DOC 54 0555/001

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) benadrukt dat de door de oppositie ingediende voorstellen van resolutie, enerzijds, en voorstel van resolutie DOC 54 0721/001, anderzijds, verschillen qua inschatting van de kansen op een hervatting van de vredesonderhandelingen tussen de Israëlische en de Palestijnse Staat. De voorstellen van de oppositie — waaronder die van de heer Van der Maelen c.s. — gaan uit van het principe dat de erkenning van de Palestijnse Staat noodzakelijk is om de onderhandelingen weer op te starten, terwijl het door de meerderheid ingediende voorstel van resolutie het slagen van de onderhandelingen als voorwaarde ziet voor die erkenning.

De *status quo* is voor Israël echter een comfortabele positie, aldus Daniel Levy, die als Israëlische diplomaat in 2001 heeft deelgenomen aan het Taba-overleg en momenteel als analist verbonden is aan de *European Council on Foreign Relations*. Hij voegt eraan toe: “If we continue with “business as usual”, including but not limited to non-recognition, then we perpetuate a reality where the occupying power, in this case Israel, has no incentive to do anything differently.”¹.

De Brits-Israëlische historicus Avi Shlaim meent bovendien dat “the prospect of a real change in American foreign policy looks slim to non-existent (...) Nor is there at present any evidence to suggest that Israel’s leaders are remotely interested in a genuine two-state solution... They seem oblivious to the damage that the occupation is doing to their society and to the reputation of their country abroad.”².

¹ Daniel Levy, “On recognising Palestine: speech excerpts from Daniel Levy”, 16 december 2014, beschikbaar op de website van de *European Council on Foreign Relations* onder de volgende link: http://www.ecfr.eu/article/commentary_on_recognising_palestine_speech_excerpts_from_daniel_levy382.

² Avi Shlaim, “The Iron Wall: Israel and the Arab World”, geciteerd door Robert Fisk in zijn artikel “When will Palestinians learn? Turning to international law isn’t the answer — just ask America and Israel”, op 4 januari 2015 verschenen op de website van *The Independent* en beschikbaar onder de volgende link: <http://www.independent.co.uk/voices/comment/robert-fisk-the-real-reason-why-israel-and-the-us-dont-want-palestine-to-join-the-international-criminal-court-9956751.html>.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présentes propositions de résolution au cours de sa réunion du 20 janvier 2015.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de l’auteur principal des propositions de résolution DOC 54 0300/001 et DOC 54 0555/001

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) souligne que les propositions de résolution déposées par l’opposition, d’une part, et la proposition de résolution DOC 54 0721/0001, d’autre part, diffèrent dans leur évaluation des chances de reprise des négociations de paix entre Israéliens et Palestiniens. En effet, si les premières — dont celles de M. Van der Maelen et consorts — partent du principe que la reconnaissance de l’État palestinien est nécessaire afin de relancer les négociations, la proposition de résolution de la majorité conditionne cette reconnaissance à la réussite des négociations.

Or, comme l’estime M. Daniel Levy, qui a participé aux négociations de Taba en 2001 en tant que diplomate israélien et est maintenant analyste auprès du *European Council on Foreign Relations*, le *statu quo* est confortable pour Israël. Il ajoute: “If we continue with “business as usual”, including but not limited to non-recognition, then we perpetuate a reality where the occupying power, in this case Israel, has no incentive to do anything differently.”¹.

M. Avi Shlaim, historien anglo-israélien, estime par ailleurs que “the prospect of a real change in American foreign policy looks slim to non-existent (...) Nor is there at present any evidence to suggest that Israel’s leaders are remotely interested in a genuine two-state solution... They seem oblivious to the damage that the occupation is doing to their society and to the reputation of their country abroad.”².

¹ Daniel Levy, “On recognising Palestine: speech excerpts from Daniel Levy”, 16 décembre 2014, disponible sur le site du *European Council on Foreign Relations* à l’adresse suivante: http://www.ecfr.eu/article/commentary_on_recognising_palestine_speech_excerpts_from_daniel_levy382.

² Avi Shlaim, “The Iron Wall: Israel and the Arab World”, cité par Robert Fisk dans son article “When will Palestinians learn? Turning to international law isn’t the answer — just ask America and Israel”, publié le 4 janvier 2015 sur le site internet de *The Independent*, disponible à l’adresse suivante: <http://www.independent.co.uk/voices/comment/robert-fisk-the-real-reason-why-israel-and-the-us-dont-want-palestine-to-join-the-international-criminal-court-9956751.html>.

Vervolgens geeft de heer Van der Maelen de argumenten aan voor de erkenning van de Palestijnse Staat.

Ten eerste kan met die erkenning het vredesproces — dat in 1993 werd aangevat en dat nu in het slop is geraakt — opnieuw op gang komen. Terwijl was vooropgesteld dat de beide partijen vrede zouden verkrijgen in ruil voor grondgebied, kan men thans namelijk niet om de vaststelling heen dat Israël vrede én grondgebied wil. De patstelling in het vredesproces versterkt alleen maar de positie van Israël, dat het aantal inwoners in de nederzettingen sinds 1993 heeft verdrievoudigd, waardoor het nog meer grondgebied in handen kreeg maar er nog altijd geen vrede is.

Tevens zouden de beide partijen, met de erkenning van de Palestijnse Staat, op voet van gelijkheid kunnen komen te staan, daar ze dan alle twee Staten zouden zijn. Momenteel is niet erkend dat Palestina dat recht geniet, terwijl het nochtans voldoet aan alle voorwaarden die zijn bepaald bij artikel 1 van de Conventie betreffende de rechten en plichten van Staten, ondertekend te Montevideo op 26 december 1933: er is een grondgebied, er is een permanente bevolking, er is een regering en er kunnen betrekkingen worden onderhouden met andere Staten. Voorts is Israël door de internationale gemeenschap erkend terwijl het grondgebied ervan niet vastligt, aangezien dat land zelf nooit heeft aanvaard de grenzen van 1967 officieel te erkennen. Er dus is geen enkel reden om Palestina internationaalrechtelijk niet de status van Staat te verlenen.

Bovendien zou die erkenning de positie van de gematigde Palestijnen binnen de Palestijnse publieke opinie kunnen versterken. Het wordt immers almaar moeilijker bij mensen die voor gewapende strijd gewonnen zijn een politieke oplossing voor het Israëlisch-Palestijnse conflict te bepleiten aangezien de onderhandelingen geen enkel resultaat opleveren.

Ten slotte herinnert de spreker eraan dat het internationale recht in het recht op zelfbeschikking van volkeren voorziet. Hij hoopt dan ook dat de leden van de N-VA-fractie de Palestijnse soevereiniteit zullen steunen, zoals die dat eerder hebben gedaan in verband met Kosovo of de Westelijke Sahara.

B. Uiteenzetting van één van de indieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0626/001

De heer Stéphane Crusnière (PS) herinnert eraan dat het conflict in het Midden-Oosten al decennia weegt op de internationale betrekkingen en op de stabiliteit in deze buurregio van Europa, maar bovenal op het leven van de Palestijnse en de Israëlische bevolking. Voorts is het alom een bron van radicalisering.

M. Van der Maelen énumère ensuite les arguments en faveur de la reconnaissance de l'État de Palestine.

Tout d'abord, celle-ci permettrait de relancer le processus de paix, qui a été lancé en 1993 et est aujourd'hui dans l'impasse. En effet, là où il était prévu que les deux parties échangent la paix contre des territoires, on doit constater aujourd'hui qu'Israël souhaite obtenir à la fois la paix et le territoire. L'impasse du processus de paix renforce uniquement la position d'Israël, qui a triplé le nombre d'habitants dans les colonies depuis 1993, obtenant ainsi encore davantage de territoire mais toujours pas de paix.

La reconnaissance de l'État palestinien permettrait également de mettre les deux parties sur pied d'égalité puisqu'elles seraient alors toutes deux des États. Aujourd'hui, ce droit n'est pas reconnu à la Palestine alors qu'elle remplit pourtant les conditions prévues à l'article 1^{er} de la Convention sur les droits et devoirs des États, signée à Montevideo le 26 décembre 1933, à savoir disposer d'une population permanente, d'un territoire déterminé, d'un gouvernement et de la capacité d'entrer en relations avec les autres États. Par ailleurs, Israël est reconnu par la communauté internationale alors que son territoire n'est pas déterminé puisqu'Israël lui-même n'a jamais accepté de reconnaître officiellement les frontières de 1967. Il n'y a donc aucune raison de ne pas octroyer le statut d'État à la Palestine sur le plan du droit international.

Cette reconnaissance permettrait également de renforcer la position des Palestiniens modérés au sein de l'opinion publique palestinienne. En effet, il devient de plus en plus difficile de plaider pour une solution politique au conflit israélo-palestinien face aux personnes favorables à la lutte armée, les négociations n'ayant mené à aucun résultat.

Enfin, l'orateur rappelle que le droit international prévoit le droit à l'autodétermination des peuples et espère que les membres du groupe N-VA soutiendront la souveraineté palestinienne comme ils l'ont fait précédemment pour le Kosovo ou les Sahraouis.

B. Exposé d'un des auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0626/001

M. Stéphane Crusnière (PS) rappelle que le conflit au Proche-Orient mine, depuis maintenant plusieurs décennies, les relations internationales, la stabilité de cette région voisine de l'Europe et surtout la vie des populations palestinienne et israélienne. Il est également une source globale de radicalisation.

Tegen de achtergrond van deze patstelling heeft België altijd gepleit voor de inachtneming van het internationaal recht en de erkenning van het zelfbeschikingsrecht van het Palestijnse volk, onder meer via de beëindiging van de bezetting van de Bezette Gebieden, maar evenzeer via de erkenning van het recht op veiligheid voor de Staat Israël en zijn bewoners.

In dat verband moet België eisen dat men het internationaal recht in acht neemt. Ons land moet dan ook de door de beide partijen gepleegde gewelddaden, alsook de voortzetting van het Israëlische nederzettingenbeleid, veroordelen; zo niet wordt elke kans ondermijnd om een tot vrede leidend onderhandelingsproces te hervatten en af te ronden.

De heer Crusnière pleit ervoor de onderhandelingen dringend en echt te hervatten, om aldus een oplossing uit te werken die is gestoeld op twee naast elkaar gelegen Staten, waar elkeen vreedzaam en veilig kan leven: de Staat Israël en de onafhankelijke, democratische, aaneengesloten, soevereine en leefbare Staat Palestina.

Dit voorstel van resolutie vraagt aan de regering een krachtdadig diplomatiek gebaar te stellen door Palestina als volwaardige Staat te erkennen; dit gaat verder dan de bijzondere diplomatieke status die België al aan de Palestijnse delegatie heeft verleend.

Dit voorstel van resolutie spoort met de parlementaire initiatieven die diverse Europese landen en het Europees Parlement onlangs hebben genomen. Die initiatieven zouden navolging kunnen krijgen in andere landen, meer bepaald in Finland, Slovenië en Italië. Zweden was dan weer de eerste EU-lidstaat dat Palestina formeel als Staat heeft erkend.

Thans ligt het in de bedoeling dat België bijdraagt tot het uitwerken van een vreedzame oplossing, door te weigeren werkeloos toe te kijken hoe elk streven naar duurzame vrede in de regio onmogelijk wordt gemaakt.

Ook in de parlementen van een aantal deelstaten werd reeds daarover gedebatteerd³. De erkenning van een Staat is echter een uitsluitend federale bevoegdheid. Een dergelijke stap zou een krachtig Belgisch diplomatiek signaal zijn ter ondersteuning van het vredesproces en het principe van een onderhandelde en definitieve oplossing tussen gelijke partijen.

³ Zie de ter zake aangenomen resoluties van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 12 december 2014 (A-67/4-2014/2015), van het Waals Parlement van 11 december 2014 (74(2014-2015)-n° 5) en van het Parlement van de Franse Gemeenschap van 14 januari 2015 (68(2014-2015)).

Face à cette impasse, la Belgique a toujours plaidé pour le respect du droit international et la reconnaissance du droit à l'autodétermination du peuple palestinien, qui passe notamment par la fin de l'occupation des Territoires occupés, tout en reconnaissant également le droit à la sécurité de l'État d'Israël et de ses habitants.

Dans ce cadre, la Belgique doit exiger le respect du droit international. C'est en ce sens qu'elle doit condamner les actes de violence perpétrés par les deux parties ainsi que la poursuite de la politique de colonisation israélienne, qui mettent à mal toute chance de reprise et de conclusion d'un processus de négociations devant mener à la paix.

M. Crusnière plaide pour la reprise urgente et effective des négociations en vue de parvenir à une solution fondée sur la coexistence de deux États vivant côte à côte dans la paix et la sécurité pour tous: l'État d'Israël et l'État de Palestine indépendant, démocratique, d'un seul tenant, souverain et viable.

La présente proposition de résolution demande au gouvernement de poser un geste diplomatique fort en reconnaissant un État palestinien à part entière au-delà du statut diplomatique particulier déjà reconnu à la délégation palestinienne par la Belgique.

Cette proposition de résolution s'inscrit dans la même ligne que les récentes initiatives parlementaires de plusieurs pays européens et du Parlement européen, qui pourraient être suivies d'autres décisions, notamment en Finlande, en Slovénie et en Italie. La Suède a quant à elle été le premier pays de l'UE à reconnaître formellement la Palestine en tant qu'État.

Il s'agit à présent que la Belgique contribue à la conclusion d'une solution pacifique en refusant d'assister à l'anéantissement de tout avenir de paix durable dans la région.

Des débats en ce sens ont également déjà eu lieu dans plusieurs parlements des entités fédérées³. La compétence de reconnaître un État ne relève cependant que du niveau fédéral. Il s'agirait, dans le chef de la Belgique, d'un acte diplomatique fort soutenant le processus de paix et le principe d'une solution négociée et définitive entre les parties placées sur un pied d'égalité.

³ Il s'agit des résolutions sur le sujet adoptées respectivement par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le 12 décembre 2014 (A-67/4-2014/2015), par le Parlement wallon le 11 décembre 2014 (74(2014-2015)-n° 5) et par le Parlement de la Communauté française le 14 janvier 2015 (68 (2014-2015)).

België zou aldus blijk geven van zijn positieve houding om vrede en een billijk gevoerd vredesproces te bewerkstelligen.

De heer Crusnière herinnert er vervolgens aan dat de opeenvolgende onderhandelingsprocessen het tot dusver niet mogelijk hebben gemaakt de voortzetting van het nederzettingenbeleid te voorkomen en tegemoet te komen aan de legitieme verzuchtingen van het Palestijnse volk om een als dusdanig erkende Staat te hebben, noch de veiligheid van de Israëliische bevolking te waarborgen.

De bekrachtiging door Palestina van een reeks overeenkomsten, waaronder het Statuut van Rome van het Internationaal Strafhof, toont de bereidheid van de Palestijnse Autoriteit om een einde te maken aan de cultuur van straffeloosheid die tot op vandaag heerst op haar grondgebied gepleegde misdaden. Maar net zoals de status van Staat met rechten en plichten gepaard gaat, zal die bekrachtiging ook voor Palestina plichten inhouden. Wie zich schuldig maakt aan genocide, oorlogsmisdaden, agressie en misdaden tegen de menselijkheid, zal voor een internationaal gerechtshof kunnen worden gedaagd.

De spreker wijst er vervolgens op dat zijn fractie in alle internationale conflicten voor eenzelfde benadering kiest en telkens pleit voor diplomatie, de eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel en de toepassing van het internationaal recht door allen, zonder uitzondering. Zowel het buitensporige gebruik van geweld — sterk aan de kaak gesteld door de Verenigde Naties zelf — als het nederzettingenbeleid moeten dus worden veroordeeld.

België heeft altijd hetzelfde standpunt gehuldigd over de internationaalrechtelijke regels en het belang van de eerbiediging ervan, alsook over de erkenning van het legitieme recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking. Zo stemde België in 2012 voor de toekenning aan Palestina van de status van waarnemend niet-lidstaat bij de Verenigde Naties en steunde ons land in 2011 de aanvaardig van Palestina als UNESCO-lidstaat. Op 3 mei 2012 dan weer heeft de Senaat een resolutie betreffende de statusverhoging van de algemene Palestijnse Afvaardiging in Brussel aangenomen (*Stuk Senaat 5-1234*).

De spreker betreurt dat de tekst van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 voorbijgaat aan de speerpunten van België inzake het vredesproces. In de tekst wordt aangekondigd dat men Palestina wil erkennen, maar dat principe krijgt geen concrete invulling, in tegenstelling tot wat was aangekondigd door de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen.

La Belgique confirmerait ainsi son rôle positif en faveur de la paix et de l'équité dans ce processus de paix.

M. Crusnière rappelle ensuite que, jusqu'à présent, les processus de négociation successifs n'ont pas permis d'empêcher la poursuite de la colonisation et de rencontrer les aspirations légitimes du peuple palestinien d'avoir un État reconnu comme tel, d'une part, et d'assurer la sécurité du peuple israélien, d'autre part.

La ratification par la Palestine d'une série de conventions parmi lesquelles le Statut de Rome de la Cour pénale internationale démontre la volonté de l'Autorité palestinienne de mettre fin à la culture de l'impunité qui prévalait jusqu'aujourd'hui pour les crimes commis sur son territoire. Mais tout comme les droits et devoirs liés au statut d'État, cette ratification implique aussi pour la Palestine des devoirs et la traduction devant une justice internationale des personnes se rendant coupable de génocide, de crime de guerre, de crime d'agression et de crime contre l'humanité.

M. Crusnière souligne par ailleurs que son groupe adopte une approche similaire dans l'ensemble des conflits internationaux et plaide à chaque fois pour la diplomatie, le respect du principe de proportionnalité et l'application du droit international par tous sans exception. Tant le recours disproportionné à la force — dénoncé vivement par l'ONU elle-même — que la colonisation doivent dès lors être condamnés.

La Belgique a toujours été constante dans sa position concernant le respect des règles de droit international ainsi que la reconnaissance du droit légitime du peuple palestinien à l'autodétermination. C'est ainsi que la Belgique a voté en 2012 en faveur de l'octroi à la Palestine du statut d'État observateur non-membre auprès de l'ONU et qu'elle a soutenu en 2011 l'admission de la Palestine en tant qu'État membre de l'UNESCO. Une résolution concernant le rehaussement du statut de la Délégation générale palestinienne à Bruxelles a également été adoptée le 3 mai 2012 par le Sénat (*Doc. Sénat 5-1234*).

M. Crusnière regrette que ce rôle de fer de lance joué par la Belgique ne se retrouve pas dans le texte de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 qui annonce vouloir reconnaître la Palestine mais ne traduit pas ce principe dans les faits, contrairement à ce qui avait été annoncé par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales. Puisqu'une

Aangezien de Europese Unie over dat onderwerp misschien nooit tot een unaniem standpunt zal komen, moet België het voorbeeld geven en zijn Europese partners overtuigen.

C. Uiteenzetting van de hoofddiener van het voorstel van resolutie DOC 54 0652/001

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) verheugt zich erover dat de commissie het voorstel van resolutie waarvan hij de hoofddiener is, bespreekt. Bij de inoverwegingneming van 20 november 2014 had de plenaire vergadering het urgentieverzoek voor dat voorstel verworpen.

De spreker legt uit dat deze tekst gebaseerd is op de door het *House of Commons* van het Verenigd Koninkrijk aangenomen resolutie, waarin de Britse regering om een onvoorwaardelijke, onmiddellijke en unilaterale erkenning van de Palestijnse Staat wordt verzocht. Die erkenning zou immers kunnen bijdragen tot het uitwerken van een tweestatenoplossing en zou mee kunnen voorkomen dat Israël ruimte krijgt om elke stap in de richting van die oplossing te blokkeren.

De heer Hellings herinnert eraan dat de heer Arafat, voorzitter van de Palestijnse Bevrijdingsorganisatie (PLO), in 1993 in een brief aan de heer Yitzak Rabin, toenmalig eerste minister van Israël, erkende dat de Staat Israël het recht heeft om in vrede en veiligheid te leven. De erkenning van de Palestijnse Staat zou dus beide partijen op voet van gelijkheid kunnen plaatsen.

Ten slotte herinnert de spreker eraan dat de Palestijnse kwestie een voedingsbodem vormt voor radicalisering. Die erkenning zou bijgevolg een eenvoudig middel kunnen zijn om één van de voorwendsels voor heel wat barbaarse praktijken in het Midden-Oosten en in Afrika van tafel te vegen.

D. Uiteenzetting van één van de indieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0718/001

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) geeft aan dat dit voorstel van resolutie de regering verzoekt om “aan te sluiten bij de diverse internationale initiatieven” (punt 2 van het verzoekend gedeelte) en “er bij [de] Europese partners voor te ijveren dat de Europese Unie spoedig een gemeenschappelijk standpunt kan innemen dat moet leiden tot de officiële erkenning van de Palestijnse Staat” (punt 3).

Aangezien de Israëli's en de Palestijnen sinds de indiening van dit voorstel van resolutie op 20 november 2014 hun standpunten niet hebben

position unanime de l'Union européenne sur le sujet n'existera peut-être jamais, la Belgique doit montrer l'exemple et convaincre ses partenaires européens.

C. Exposé de l'auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 0652/001

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) se réjouit du fait que la commission examine la proposition de résolution dont il est l'auteur principal, pour laquelle la demande d'urgence avait été rejetée par la séance plénière lors de sa prise en considération le 20 novembre 2014.

L'orateur explique que ce texte s'inspire de la résolution adoptée par la Chambre des communes du Royaume-Uni, qui demande au gouvernement britannique une reconnaissance inconditionnelle, immédiate et unilatérale de l'État palestinien. En effet, celle-ci pourrait permettre de contribuer à l'élaboration d'une solution à deux États et d'éviter d'octroyer à Israël le pouvoir de bloquer toute avancée en faveur de cette solution.

M. Hellings rappelle que M. Arafat, président de l'Organisation de Libération de la Palestine (OLP), a reconnu en 1993 “le droit de l'État d'Israël à vivre en paix et dans la sécurité” dans un courrier adressé à M. Yitzak Rabin, alors premier ministre israélien. La reconnaissance de l'État de Palestine permettrait donc de mettre les deux parties sur un pied d'égalité.

Enfin, l'orateur rappelle que la question palestinienne nourrit le radicalisme. Cette reconnaissance pourrait dès lors constituer un moyen simple de supprimer l'un des prétextes utilisés pour justifier de nombreux actes de barbarie au Moyen-Orient et en Afrique.

D. Exposé d'un des auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0718/001

Mme Vanessa Matz (cdH) explique que la présente proposition de résolution invitait le gouvernement à “s'inscrire (...) dans les diverses initiatives internationales” (point 1 du dispositif) et “d'agir auprès [des] partenaires européens afin que l'Union européenne puisse rapidement présenter une position commune en faveur de la reconnaissance officielle de l'État palestinien” (point 2).

Constatant que depuis le dépôt de cette proposition de résolution le 20 novembre 2014, les deux parties n'ont pu concilier leurs points de vues et qu'un Conseil

kunnen verzoenen en de VN-Veilighedsraad daarover eind januari 2015 zal bijeenkomen, dient de spreekster *amendement nr. 1* (DOC 54 0721/002) in, dat ertoe strekt voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 integraal te vervangen en aldus de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België.

De spreekster onderstreept de complexiteit van de situatie en veroordeelt de gewelddaden die aan deze en gene zijde worden gepleegd. Zij herinnert eraan dat Palestina sinds 29 november 2012 door de VN is erkend als niet-lidstaat met waarnemersstatus en dat verscheidene Europese parlementen resoluties hebben aangenomen met het oog op een erkenning van de Palestijnse Staat; ook de deelstaatarlementen hebben resoluties in die zin aangenomen⁴.

E. Uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0719/001

De heer Olivier Maingain (FDF) onderstreept dat het Israëlisch-Palestijnse conflict een destabiliserende factor voor de regio van het Midden-Oosten is, en preciseert dat het voorstel van resolutie waarvan hij de hoofdindieners is, een correcte inachtneming van het internationaal recht beoogt.

De spreker herinnert eraan dat het grenzenvraagstuk de angel van het conflict is, wat de heer Anwar al-Sadat, gewezen Egyptische president, maar al te goed had begrepen bij de ondertekening in 1979 van een akkoord over dat vraagstuk, waarbij tevens de Staat Israël werd erkend. De spreker is derhalve van mening dat het nederzettingenbeleid dat Israël in weerwil van het internationaal recht in de Bezette Gebieden voert, moet worden veroordeeld. Israël moet vandaag erkennen dat dit nederzettingenbeleid, dat herhaaldelijk door de Verenigde Naties en het Internationaal Gerechtshof werd veroordeeld, verhindert dat een uitweg wordt gevonden uit de patstelling waarin de vredesonderhandelingen verzeild zijn geraakt, net zoals de terroristische aanslagen van Hamas tegen Israël dat doen.

De heer Maingain pleit voor een onvoorwaardelijke erkenning van de Palestijnse Staat, zonder enig voorbehoud en in overeenstemming met het internationaal recht, dat voorziet in het recht op zelfbeschikking van de volkeren. Overigens moet die erkenning niet ondergeschikt worden gemaakt aan het volbrengen van de onderhandelingen, vermits Israël aldus *de facto* over een vetorecht zou beschikken.

⁴ Zie voetnoot nr. 3.

de veiligheid de l'ONU se tiendra à la fin du mois de janvier 2015 sur le sujet, Mme Matz dépose l'*amendement n°1* (DOC 54 0721/002) visant à remplacer l'ensemble de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 afin d'exiger la reconnaissance formelle de l'État de Palestine par la Belgique.

L'oratrice souligne la complexité de la situation et condamne les actes de violence commis de part et d'autre. Elle rappelle que la Palestine est devenue État observateur non-membre auprès de l'ONU le 29 novembre 2012 et que plusieurs Parlements européens ont adopté des résolutions visant à une reconnaissance de l'État palestinien. Les Parlements des entités fédérées ont également adopté des résolutions allant en ce sens⁴.

E. Exposé de l'auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 0719/001

M. Olivier Maingain (FDF) souligne que le conflit israélo-palestinien est un facteur de déstabilisation de la région du Proche-Orient et explique que la proposition de résolution dont il est l'auteur principal vise à ce que le droit international soit correctement appliqué.

Rappelant que la question des frontières se situe au cœur du conflit — ce qu'avait bien compris l'ancien président égyptien, M. Anouar El Sadate, en concluant en 1979 un accord portant sur cette question et reconnaissant l'État d'Israël — l'orateur estime qu'il faut condamner la politique de colonisation menée par Israël en violation du droit international dans les Territoires Occupés. Israël doit aujourd'hui reconnaître que cette politique de colonisation, qui a été condamnée à plusieurs reprises par les Nations Unies et la Cour internationale de Justice, empêche de sortir de l'impasse des négociations de paix, tout comme d'ailleurs les attaques terroristes menées par le Hamas à l'encontre d'Israël.

M. Maingain plaide pour une reconnaissance de l'État de Palestine sans conditions et sans réserves conformément au droit international, qui prévoit le droit à l'autodétermination des peuples. Cette reconnaissance ne doit par ailleurs pas être subordonnée à l'aboutissement des négociations puisque cela reviendrait à octroyer un droit de veto à Israël.

⁴ Voir la note infrapaginale n° 3.

Vervolgens onderstreept de spreker dat de internationale gemeenschap — en meer bepaald de Europese Unie, die zich tot dusver heeft beperkt tot een rol van geldschietster — de totstandkoming van de Palestijnse Staat mee in goede banen moet leiden door de leefbaarheid ervan te waarborgen en de dialoog tussen Israël en Palestina te bevorderen.

De heer Maingain stelt vast dat, sinds het mislukken van de onderhandelingen in Camp David in 2000, geen enkele Israëlische regering ertoe bereid is geweest nieuwe onderhandelingen aan te knopen met een zelfde reikwijdte als de Oslo-akkoorden. Net die patstelling heeft verschillende Europese landen ertoe aangezet de Palestijnse Staat te erkennen, om het vredesproces niet langer enkel te laten afhangen van de bereidheid van de twee partijen maar om deze ertoe aan te sporen opnieuw de dialoog aan te vatten.

F. Uiteenzetting door één van de indieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001

Mevrouw Katrin Jadin (MR) benadrukt dat dit debat heel uitzonderlijk is, zowel inhoudelijk als juridisch. Inhoudelijk gaat het debat immers over de erkenning van de Palestijnse Staat, een Staat die al in 1947 onder het toezicht van de Verenigde Naties had moeten worden opgericht; er is ook een juridisch aspect, want het erkennen van een Staat is een bevoegdheid van de uitvoerende macht. Het is dus de taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers de besprekingen op gang te brengen en in dialoog te gaan met de regering, die uiteindelijk ter zake een beslissing zal nemen, op het volgens die regering het meest geschikte ogenblik.

De spreekster wijst vervolgens op de menselijke en geopolitieke gevolgen van het eindeloze, tragische conflict tussen Israël's en Palestijnen. Zij onderstreept ook de gehechtheid van België aan beide volkeren. Palestina is één van de 18 partnerlanden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en België onderhoudt ook sterke banden met Israël.

België heeft, wat die regio betreft, steeds hetzelfde diplomatiek standpunt ingenomen: een definitieve oplossing voor het conflict en duurzame vrede in het Midden-Oosten zijn enkel mogelijk wanneer sprake is van twee naast elkaar bestaande soevereine, onafhankelijke Staten die in vrede leven, zodat alle burgers van die twee Staten een veilig bestaan kunnen leiden. Die vrede zal worden gewaarborgd door de wederzijdse erkenning van alle Staten van de regio en zal worden geconsolideerd door de totstandbrenging van een economisch samenwerkingsmodel naar het voorbeeld van het Europese model.

L'orateur souligne ensuite que la communauté internationale — et l'Union européenne en particulier qui a jusqu'à présent limité son rôle à celui de bailleur de fonds — doit accompagner la naissance de l'État palestinien en contribuant à assurer sa viabilité et en favorisant le dialogue entre Israël et la Palestine.

M. Maingain constate que, depuis l'échec des négociations à Camp David en 2000, aucun gouvernement israélien n'a eu la volonté de relancer des négociations de la même ampleur que les accords d'Oslo. C'est cette impasse qui a poussé plusieurs États européens à reconnaître l'État palestinien pour ne plus faire dépendre le processus de paix uniquement de la volonté des deux parties et inciter celles-ci à reprendre le dialogue.

F. Exposé de l'un des auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0721/001

Mme Katrin Jadin (MR) souligne le caractère exceptionnel du présent débat, tant sur le fond que sur le plan juridique. En effet, sur le fond, il s'agit de débattre de la reconnaissance de l'État de Palestine, un État qui aurait dû être créé sous les auspices des Nations Unies depuis 1947, et sur le plan juridique, parce que le fait de reconnaître un État constitue une prérogative du pouvoir exécutif. Il appartient donc à la Chambre des représentants d'initier les discussions et de dialoguer avec le gouvernement qui prendra *in fine* la décision en la matière, au moment qu'il jugera le plus opportun.

L'oratrice rappelle ensuite les conséquences humaines et géopolitiques de l'interminable et dramatique conflit israélo-palestinien et l'attachement de la Belgique aux deux peuples. La Palestine est l'un des 18 pays partenaires de la Coopération belge au développement et les liens qu'entretient la Belgique avec Israël sont forts également.

Dans la région, la Belgique a adopté une position constante sur le plan diplomatique: le règlement définitif du conflit et l'avènement d'une paix durable au Proche-Orient ne pourront être obtenus que par la coexistence de deux États souverains et indépendants, une paix qui garantira la sécurité de chaque citoyen de ces deux États. Cette paix sera garantie par la reconnaissance mutuelle de tous les États de la région et sera renforcée par la mise en œuvre d'un modèle de coopération économique proche du modèle européen.

Dat Belgische standpunt blijkt ook uit het feit dat ons land recent heeft gestemd voor de toetreding van Palestina tot de UNESCO en voor de erkenning van Palestina als waarnemend niet-lidstaat van de VN. Zoals werd aangegeven door zowel de eerste minister als de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, heeft België altijd een oplossing bepleit waarbij twee Staten naast elkaar bestaan en er een soevereine Palestijnse Staat wordt opgericht, die veilig en in vrede met en naast Israël kan bestaan. Dat principiële uitgangspunt houdt uiteindelijk de erkenning van een Palestijnse Staat in.

Nu rijst de vraag wanneer die erkenning moet plaatsvinden om de vrede zo doeltreffend mogelijk tot stand te brengen. Die vrede moet berusten op het bestaan van twee soevereine en democratische Staten, op grond van de grenzen van 1967 en met Jeruzalem als hoofdstad, zoals onder meer is bepaald bij resolutie 242 van de VN-Veiligheidsraad.

Mevrouw Jadin beklemtoont dat een dergelijke bilaterale overeenkomst alleen werkbaar is via een regionaal akkoord. Israël kan immers alleen echt in veiligheid leven in een tot rust gekomen regio. Die veiligheid van de Staat Israël en zijn volk vereist een volledige erkenning van de Staat Israël door alle partijen aan Palestijnse zijde en in de regio; zulks zal moeilijk tot stand te brengen vallen, gelet op de huidige toestand in de regio.

De spreekster pleit ervoor dat de erkenning van de Palestijnse Staat niet beperkt blijft tot een louter symbolische erkenning zonder enige concrete uitwerking, zoals die in de meeste voorstellen van resolutie wordt aangekondigd. In de plaats daarvan moet die erkenning de hervatting van de onderhandelingen ondersteunen, zoals in uitzicht wordt gesteld in het eerste lid, a), van het verzoekend gedeelte van het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001.

Die aanpak moet voorts aansluiten bij de inspanningen die de Europese Unie levert om het vredesproces te steunen (eerste lid, b)), om meer gewicht in de schaal te leggen en om ook de permanente leden van de VN-Veiligheidsraad en de Arabische landen voor een dergelijke oplossing te winnen.

Palestina moet overigens voldoen aan de vereiste voorwaarden om een Staat te kunnen worden, te weten dat die Staat een volk, een regering en een grondgebied heeft (eerste lid, c), en tweede lid).

Les votes récents de la Belgique en faveur de la Palestine comme membre de l'UNESCO ou comme État observateur non-membre auprès de l'ONU vont dans le même sens. Comme l'ont exprimé tant le premier ministre que le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, la Belgique a toujours été favorable à une solution consistant à faire coexister deux États et à créer un État palestinien souverain vivant en paix et en sécurité avec et aux côtés d'Israël. Cette position de principe signifie au final la reconnaissance d'un État palestinien.

La question qui se pose désormais est de savoir quand cette reconnaissance doit se produire afin de servir le plus efficacement possible la cause de la paix. Cette paix doit reposer sur l'existence de deux États souverains et démocratiques, sur la base des frontières de 1967 et avec Jérusalem pour capitale, comme énoncé notamment dans la résolution 242 du Conseil de sécurité des Nations Unies.

Mme Jadin souligne que cet accord bilatéral n'est viable qu'à travers un accord régional. Israël ne peut en effet vivre en pleine sécurité que dans un environnement régional apaisé. Cette sécurité de l'État d'Israël et de son peuple exige une pleine reconnaissance de l'État d'Israël par toutes les parties, palestiniennes et régionales, qui sera difficile à conclure vu la situation actuelle dans la région.

L'oratrice plaide pour que la reconnaissance de l'État de Palestine ne se limite pas à une reconnaissance symbolique qui ne serait suivie d'aucun effet concret, comme celle annoncée dans la plupart des propositions de résolutions. Cette reconnaissance doit plutôt soutenir la relance de la négociation, comme prévu à l'alinéa 1^{er}, a), du dispositif de la proposition de résolution DOC 54 0721/001.

Cette démarche doit par ailleurs s'inscrire dans les efforts menés par l'Union européenne pour soutenir le processus de paix (alinéa 1^{er}, b)) afin d'avoir plus de poids et permettre également de rallier les membres permanents du Conseil de sécurité de l'ONU et les pays arabes.

La Palestine doit par ailleurs remplir les conditions requises pour devenir un État, à savoir disposer d'un peuple, d'un gouvernement et d'un territoire (alinéa 1^{er}, c), et alinéa 2).

Mevrouw Jadin hoopt dat dit voorstel van resolutie degenen van antwoord kan dienen die, zelfs in de Israëlische regering, nu ongeacht welke oprichting van een Palestijnse Staat schijnen uit te sluiten. Zulks is een zeer verontrustende evolutie die nauwlettend zal moeten worden gevolgd tot de Israëlische parlementsverkiezingen van maart 2015.

Voorts kan dit voorstel van resolutie een helpende hand reiken aan de heer Mahmoud Abbas, de president van de Palestijnse Autoriteit, om zijn gezag in Gaza te vestigen en om dat grondgebied en de bevolking ervan te onttrekken aan de greep van Hamas, een officieel als terroristisch bestempelde organisatie die het bestaan zelf van de Staat Israël ontkent.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Peter De Roover (N-VA) wijst erop hoe belangrijk het is dat het Israëlisch-Palestijnse conflict wordt opgelost, niet alleen op mondiaal vlak, maar ook voor ons land; in de Belgische grootsteden ligt de kwestie immers gevoelig. Gezien de geschiedenis van de beide partijen en de veiligheidsdreiging is het weliswaar begrijpelijk dat ze elkaar niet vertrouwen, maar dat wantrouwen staat tevens de oplossing van het conflict in de weg en bevordert het extremisme aan beide zijden.

Tegen deze bijzonder complexe achtergrond dringt de heer De Roover erop aan dat de internationale gemeenschap zeer omzichtig optreedt. Israël moet weliswaar enigszins onder druk worden gezet om het vredesproces weer op gang te trekken, maar men moet er tevens op toezien dat een al te groot voluntarisme niet contraproductief werkt. Daarom verzoeken de indieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 de federale regering “de Palestijnse Staat te erkennen (...) op het ogenblik dat het meest geschikt wordt geacht”, opdat de regering kan nagaan in welke mate die erkenning de partijen ertoe kan aanzetten vooruitgang te boeken in het vredesproces, zonder de partijen te bruuskieren of zonder te wachten op de afronding van het vredesproces.

Ter zake pleit de spreker voor een aanpak die gestoeld is op “*equiproximity*” ten aanzien van de beide partijen, veeleer dan op *equidistance*. Het ligt in dit verband in de bedoeling geen voorkeur uit te spreken voor de ene, noch voor de andere partij, en tegelijk afkeuring te laten blijken voor de partij(en) die de voortzetting van het vredesproces belemmert/belemmeren.

Voorstel van resolutie spoort met de door het Europees Parlement op 17 december 2014 aangenomen resolutie over de erkenning van de Palestijnse

Grâce à cette proposition de résolution, Mme Jadin espère contrer les voix qui, au sein même du gouvernement israélien, semblent exclure désormais la création de tout État palestinien, ce qui constitue une évolution fort préoccupante qu’il faudra suivre avec attention jusqu’aux élections israéliennes de mars 2015.

Cette résolution pourrait également aider M. Mahmoud Abbas, le président de l’Autorité palestinienne, à asseoir son autorité à Gaza et à soustraire ce territoire et sa population de l’emprise du Hamas, organisation reconnue comme terroriste et qui refuse l’existence même de l’État d’Israël.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Peter De Roover (N-VA) rappelle l’importance d’apporter une solution au conflit israélo-palestinien tant au niveau mondial que local (étant donné la sensibilité de cette question dans les grandes villes belges). Malheureusement, si la méfiance des deux parties au conflit est compréhensible au regard de leur histoire et de la menace sécuritaire, elle est aussi néfaste pour sa résolution et tend à favoriser les extrémismes de part et d’autre.

Dans cette situation extrêmement complexe, M. De Roover plaide pour que la communauté internationale adopte une attitude très prudente. S’il faut exercer une certaine pression sur Israël afin de sortir le processus de paix de l’impasse, il faut également veiller à ce qu’un trop grand volontarisme n’ait pas d’effet contreproductif. C’est pour cette raison que la proposition de résolution DOC 54 0721/001 demande au gouvernement fédéral “de reconnaître l’État palestinien (...) au moment qui sera jugé le plus opportun”, afin que celui-ci puisse évaluer dans quelle mesure cette reconnaissance pourrait inciter les parties à faire progresser le processus de paix sans les brusquer ni attendre non plus que celui-ci soit clôturé.

En la matière, l’orateur plaide pour une approche d’égale proximité (“*equiproximity*”) à l’égard des deux parties plutôt que pour l’équidistance. Il s’agit ici de ne pas exprimer de préférence pour l’une ou l’autre partie tout en désapprouvant celle(s) qui empêcherai(en)t la poursuite du processus de paix.

La proposition de résolution s’inscrit dans le cadre de la résolution du 17 décembre 2014 sur la reconnaissance de l’État palestinien adoptée par le Parlement

Staat (P8_TA(2014)0103), waarin wordt bepleit een gezamenlijk Europees standpunt in te nemen (punt 7).

Tot slot herinnert de heer De Roover eraan dat zijn fractie belang hecht aan het zelfbeschikkingsrecht van de volkeren. De erkenning van Palestina zal echter pas écht een feit zijn als aan bepaalde voorwaarden is voldaan, met name de inachtneming van de grenzen van 1967, de wederzijdse veiligheid en de leefbaarheid van de Palestijnse Staat. Daarom moet die erkenning zijn ingebed in het vredesproces en moet ze rekening houden met de evolutie van de situatie.

Mevrouw Sarah Claerhout (CD&V) herinnert eraan dat alle commissieleden ondanks hun onderlinge verschillen hetzelfde willen: een oplossing uitwerken voor het Israëliisch-Palestijnse conflict door de hervatting van het vredesproces, het in de zomer van 2014 in de Gazastrook gepleegde geweld veroordelen, op verschillende niveaus die complexe situatie aanpakken, en tot slot de nood om op de beide partijen druk uit te oefenen om de huidige *status quo* te doen ophouden.

Teneinde de situatie te regelen, is er in voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 voor gekozen de Palestijnse Staat te erkennen, waarbij rekening wordt gehouden met de politiek-diplomatieke context. België kan maar eenmaal aankondigen dat het bereid is die Staat te erkennen. Daarom moet men voorzichtig zijn met de gestelde voorwaarden en het gekozen moment, zodat die erkenning geen symbolische actie blijft maar echt effect heeft op de vredesonderhandelingen.

Gelet op deze verschillende argumenten, pleit de spreker ervoor dat alle leden voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 steunen, zodat aan de internationale gemeenschap een sterk signaal wordt gegeven.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) wijst erop dat de ter bespreking voorliggende voorstellen van resolutie grote gelijkenis vertonen. Alleen het moment om de Staat Palestina te erkennen verschilt. Hij verklaart dat voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 de mogelijkheid biedt zowel rekening te houden met de noodzaak om de Palestijnse Staat te erkennen als enige flexibiliteit te hanteren omtrent het meest geschikte moment voor die erkenning. Bijgevolg kan de regering daarover beslissen in het licht van de evolutie van het dossier. Onmiddellijke erkenning zou immers kunnen verhinderen dat men tot een onderhandelde oplossing tussen beide twee partijen komt. De spreker pleit er ook voor dat alle leden het voorstel van resolutie steunen, zodat tot de internationale gemeenschap een sterk signaal wordt gericht.

européen (P8_TA(2014)0103), qui plaide pour qu'une position européenne commune soit prise (point 7).

M. De Roover rappelle enfin l'attachement de son groupe au principe de l'autodétermination des peuples. Cependant, pour devenir réellement effective, la reconnaissance de la Palestine doit répondre à certaines conditions: le respect des frontières de 1967, la sécurité réciproque mais également la viabilité de l'État palestinien. C'est pour cette raison qu'elle doit s'inscrire dans le cadre du processus de paix et tenir compte du caractère évolutif de la situation.

Mme Sarah Claerhout (CD&V) rappelle qu'en dépit des différences exprimées par les membres de la commission, tous partagent des objectifs communs, à savoir la recherche d'une solution au conflit israélo-palestinien par la relance du processus de paix, la condamnation des violences commises dans la Bande de Gaza pendant l'été 2014, la nécessité d'apporter des réponses à différents niveaux à cette situation complexe et enfin, la nécessité d'exercer une pression sur les deux parties afin de faire cesser le *statu quo* actuel.

Pour régler la situation, la proposition de résolution DOC 54 0721/001 privilégie la piste d'une reconnaissance de l'État palestinien tenant compte du contexte politico-diplomatique. En effet, la Belgique ne pourra annoncer qu'une seule fois sa volonté de reconnaître cet État. Il faut donc être prudent quant aux conditions posées et au moment choisi afin que cette reconnaissance ne se limite pas à une action symbolique mais qu'elle ait un effet réel sur les négociations de paix.

Compte tenu de ces divers arguments, l'oratrice plaide pour que l'ensemble des membres soutiennent la proposition de résolution DOC 54 0721/001 afin d'adresser un signal fort à la communauté internationale.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne que les propositions de résolution à l'examen présentent de grandes similitudes. Seul le moment de la reconnaissance de l'État de Palestine diffère. Il explique que la proposition de résolution DOC 54 0721/001 permet à la fois de tenir compte de la nécessité de reconnaître l'État palestinien et d'instaurer une certaine flexibilité quant au moment le plus opportun pour cette reconnaissance. Le gouvernement peut ainsi tenir compte de l'évolution du dossier. Une reconnaissance immédiate pourrait en effet empêcher de parvenir à une solution négociée entre les deux parties. L'orateur plaide également pour que l'ensemble des membres soutiennent la proposition de résolution afin d'adresser un signal fort à la communauté internationale.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) onderstreept dat voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 van de andere ter bespreking voorliggende voorstellen van resolutie verschilt, niet alleen doordat het voorziet in een andere *timing*, maar ook door de erin vervatte voorwaarden voor de erkenning. Die zal immers afhangen van de evolutie van de onderhandelingen in het kader van het vredesproces, het overleg tussen de EU-lidstaten en het feit dat de Palestijnse regering moet beschikken over gezag over het hele Palestijnse grondgebied (eerste lid van het verzoekend gedeelte). Het is met andere woorden haast uitgesloten dat ooit aan die voorwaarden wordt voldaan; België zal de Palestijnse Staat dus nooit kunnen erkennen. De spreker betreurt bijgevolg dat het voorstel van resolutie geen uitweg uit de patstelling mogelijk maakt en dat de kans bestaat dat het vredesproces in een status quo blijft steken.

De heer De Vriendt herinnert er voorts aan dat tot dusver wereldwijd 135 van de 193 Staten de Palestijnse Staat hebben erkend, waaronder 8 lidstaten van de EU. De spreker pleit ervoor dat België zich aansluit bij die meerderheid van Staten.

Wat de veiligheid van Israël betreft, veroordeelt de spreker de terroristische aanslagen door Hamas en herinnert eraan dat de heer Mahmoud Abbas, voorzitter van de Palestijnse Autoriteit, bereid is om VN- of NAVO-troepen aan de grenzen van 1967 toe te laten om de veiligheid van Israël te waarborgen. Hij geeft voorts aan dat toen België in 2008 Kosovo erkende, die niet in staat was om voor zijn eigen veiligheid te zorgen. Toch ging men ervan uit dat de erkenning van Kosovo de stabiliteit van de regio ten goede zou komen. De spreker verbaast zich erover dat de N-VA-fractie in dit dossier niet dezelfde lijn volgt; daardoor leidt die een ongelijk beleid inzake het zelfbeschikkingsrecht van volkeren.

De heer De Vriendt benadrukt vervolgens dat de patstelling waarin het Midden-Oosten zich momenteel bevindt, zich ook in België laat gevoelen, aangezien het Israëlisch-Palestijns conflict deels een voedingsbodem voor het moslimradicalisme vormt. De spreker herinnert eraan dat het Palestijnse grondgebied in 1967 werd vastgelegd overeenkomstig het internationaal recht en benadrukt dat de bouw van nederzettingen door Israël aldaar ook de radicalisering van een deel van de Palestijnse bevolking in de hand werkt.

De spreker vindt het voorts jammer dat de leden van de meerderheid geen enkel alternatief voor de huidige *status quo* voorstellen, hoewel eenieder erkent dat de onderhandelingen tussen de Israëli's en de Palestijnen vandaag in het slop zitten. Toch is na 55 jaar van

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne que la proposition de résolution DOC 54 0721/001 se distingue des autres propositions de résolution à l'examen non seulement en ce qu'elle prévoit un *timing* différent mais également par les conditions qu'elle pose à cette reconnaissance. Celle-ci dépendra en effet notamment de l'évolution des négociations dans le cadre du processus de paix, de la concertation entre les États membres de l'Union européenne et du fait que le gouvernement palestinien dispose de l'autorité sur l'ensemble du territoire palestinien (alinéa 1^{er} du dispositif). En d'autres termes, il est presque improbable que ces conditions soient un jour remplies et la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique ne pourra donc jamais avoir lieu. L'orateur regrette dès lors que la proposition de résolution ne permette pas de sortir de l'impasse et risque de maintenir le *statu quo* du processus de paix.

M. De Vriendt rappelle ensuite qu'à ce jour, 135 des 193 États du monde ont déjà reconnu l'État palestinien, parmi lesquels huit États membres de l'UE. Il plaide pour que la Belgique rejoigne cette majorité d'États.

En ce qui concerne la sécurité d'Israël, l'orateur condamne les attentats terroristes commis par le Hamas et rappelle que M. Mahmoud Abbas, président de l'Autorité palestinienne, est disposé à accueillir des troupes de l'ONU ou de l'OTAN aux frontières de 1967 afin de garantir la sécurité d'Israël. Il rappelle par ailleurs qu'au moment où la Belgique a reconnu le Kosovo en 2008, celui-ci n'était pas en mesure de garantir sa propre sécurité mais que l'on a pourtant estimé que la reconnaissance du Kosovo permettrait d'améliorer la stabilité de la région. Il s'étonne que le groupe N-VA ne suive pas la même ligne dans le présent dossier, ce qui revient à mener une politique de deux poids, deux mesures en matière de droit à l'autodétermination des peuples.

M. De Vriendt souligne ensuite que l'impasse dans laquelle se trouve le Proche-Orient aujourd'hui a également des conséquences en Belgique puisque le conflit israélo-palestinien sert en partie de terreau au radicalisme musulman. Rappelant que le territoire palestinien a été fixé en 1967 conformément au droit international, l'orateur souligne que la colonisation de celui-ci par Israël favorise également le radicalisme d'une partie de la population palestinienne.

L'orateur regrette ensuite que, bien que chacun reconnaisse l'impasse dans laquelle se trouvent aujourd'hui les négociations entre Israéliens et Palestiniens, les membres de la majorité ne proposent aucune alternative à la situation de *statu quo* actuelle.

overleg, het aantal nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever verdrievoudigd, zijn het aantal Palestijnse huizen en infrastructuur toegenomen en is de humanitaire situatie in de Bezette Gebieden verslechterd. Zonder hoopgevende vooruitzichten vreest de spreker voor de uitbarsting van een nieuwe intifada.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) betreurt het dat de indianen van het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 blijven hameren op de voortzetting van de onderhandelingen tussen de Israël's en de Palestijnen, ook al hebben die gesprekken sinds 1993 tot geen enkel resultaat geleid. De internationale gemeenschap moet nu dus druk uitoefenen op beide partijen om het vredesproces vooruit te helpen. Gelet op de huidige politieke evolutie, waarbij de omvorming van de Staat Israël tot een Joodse Staat wordt nagestreefd, wordt een tweestatenoplossing onmogelijk gemaakt als men de onderhandelingen in de toestand laat waarin zij zich nu bevinden; bovendien wordt aldus in de kaart gespeeld van de meest extremistische elementen, aan Palestijnse én aan Israëlische zijde.

Vervolgens herinnert de spreker eraan dat het Palestijnse volk over het zelfbeschikkingsrecht beschikt, aangezien het voldoet aan de vier voorwaarden van het Verdrag van Montevideo uit 1933. Hij betreurt dan ook dat dit recht niet door België wordt erkend, terwijl bepaalde politieke partijen in het verleden hebben gepleit voor de erkenning van de Koerden en het Sahrawi-volk.

De heer Van der Maelen onderstreept voorts dat de resoluties die meerdere Europese Staten onlangs met betrekking tot de erkenning van de Palestijnse Staat hebben aangenomen, kunnen worden onderverdeeld in drie groepen. Terwijl een eerste groep de onverwijlde erkenning van Palestina beoogt en een andere groep pleit voor erkenning binnen een zekere termijn, verbindt voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 dan weer voorwaarden aan die erkenning, waarvan minstens één echter nooit zal kunnen worden gerealiseerd. In het verzoekend gedeelte stelt het eerste lid, c), immers dat er "een volwaardige Palestijnse regering met gezag over het hele Palestijnse grondgebied" moet komen. Zone C, die onder Israëlisch gezag staat, beslaat thans echter 60 % van het Palestijnse grondgebied. Het voorstel van resolutie is dus bijzonder wollig. Dit vraagt de federale regering theoretisch dan wel de Palestijnse Staat te erkennen, maar door de gestelde voorwaarden zal die wens nooit het licht kunnen zien.

Nu men zich op een kantelpunt bevindt waarbij het geweld in de regio opnieuw dreigt op te laaien, pleit de heer Van der Maelen ervoor dat België de moed zou hebben om concrete initiatieven te nemen met het oog

Pourtant, après 55 années de discussions, le nombre de colonies en Cisjordanie a triplé, le nombre de maisons et d'infrastructures palestiniennes a augmenté et la situation humanitaire dans les Territoires Occupés s'est détériorée. Devant cette absence de perspectives encourageantes, l'orateur craint l'éclatement d'une nouvelle Intifada.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) déplore que les auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 continuent à plaider pour la poursuite des négociations entre Israéliens et Palestiniens alors que celles-ci n'ont pas permis d'obtenir de résultats depuis 1993 et qu'il est donc nécessaire aujourd'hui que la communauté internationale fasse pression sur les deux parties afin de faire avancer le processus de paix. Compte tenu de l'évolution politique actuelle, qui tend à faire de l'État d'Israël un État juif, laisser les négociations en l'état revient à rendre impossible une solution à deux États et à renforcer les éléments les plus extrémistes tant du côté palestinien qu'israélien.

L'orateur rappelle ensuite que le peuple palestinien dispose du droit à l'autodétermination puisqu'il répond aux quatre conditions de la Convention de Montevideo de 1933. Il regrette dès lors que ce droit ne soit pas reconnu par la Belgique alors que certains groupes politiques ont plaidé par le passé pour la reconnaissance des Kurdes et du peuple sahraoui.

M. Van der Maelen souligne ensuite que les résolutions relatives à la reconnaissance de l'État palestinien adoptées récemment dans plusieurs États européens peuvent être classées en trois groupes. Tandis que les premières prévoient la reconnaissance immédiate de la Palestine et que d'autres plaident pour une reconnaissance plus ou moins proche, la proposition de résolution DOC 54 0721/001 conditionne quant à elle cette reconnaissance à plusieurs éléments dont au moins l'un ne pourra jamais être réalisé. En effet, l'alinéa 1^{er}, c), du dispositif prévoit qu'"un gouvernement de plein exercice [doit avoir] autorité sur l'ensemble du territoire palestinien". Or, la zone C, qui est sous contrôle de l'autorité israélienne, couvre actuellement 60 % du territoire palestinien. La proposition de résolution est donc particulièrement floue. Elle demande en théorie au gouvernement fédéral de reconnaître l'État palestinien mais ce souhait ne pourra jamais être mis en pratique vu les conditions posées.

Alors que l'on se situe à un moment-clé où la violence menace d'éclater à nouveau dans la région, M. Van der Maelen plaide pour que la Belgique ait le courage de prendre des initiatives concrètes pour résoudre le conflit.

op een oplossing van het conflict. Het is tijd dat België druk uitoefent op Israël, de sterkste partner, die onlangs heeft beslist de Palestijnse Autoriteit te straffen door die instantie rechtmatig verschuldigde fiscale ontvangsten te ontzeggen, als tegenmaatregel voor de ratificatie van verscheidene internationale verdragen, zoals het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof. Door de Staat Palestina niet onverwijld en onvoorwaardelijk te erkennen, voert de Belgische regering volgens de spreker hetzelfde buitenlands als binnenlands beleid: zij bevoordeelt de rijksten en de machtigsten, ten koste van de zwaksten.

De heer Richard Miller (MR) betreurt dat de heer Van der Maelen de situatie in het Midden-Oosten aanwendt om oppositie te voeren tegen de Belgische regering, in plaats van mee te zoeken naar een oplossing voor het Israëlisch-Palestijns conflict.

De heer Peter De Roover (N-VA) kan de heftigheid van sommige reacties begrijpen, maar betreurt ze, want ze zijn volgens hem niets anders dan louter politieke manoeuvres. Wat sommigen als 'wolligheid' bestempelen, is feitelijk een bewijs van evenwicht.

Volgens de spreker weerspiegelen de verschillende voorstellen van resolutie van de oppositieleden in feite de onmacht van de indieners. Door te hard van stapel te lopen, dreigen zij de situatie nog erger te maken. Men kan een fout niet corrigeren door een nieuwe te begaan. Door provocatie te preken, versterken die voorstellen van resolutie louter de tegenstanders van vrede en vormen ze onweerlegbare electorale argumenten voor de meest hardleerse Israëlische politieke leiders.

Geen enkel voorstel van resolutie biedt een wondermiddel om een einde te maken aan de impasse waarin het Israëlisch-Palestijnse vredesproces zich momenteel bevindt.

De spreker herhaalt zijn volledige steun voor de erkenning van een Palestijnse Staat waarbij Israël hetzelfde recht op zelfbeschikking wordt gegund. Het aspect 'verantwoordelijkheid' is dus heel belangrijk. Daarom wil de spreker niet vervallen in een vergeefse sloganeske aanpak en een vlucht naar voren van een louter ideologisch offensief.

De spreker wijst erop dat zijn eigen voorstel van resolutie (DOC 54 0721/001) dezelfde evenwichtige benadering bevat als de resolutie van het Europees Parlement van 17 december 2014 over de erkenning van Palestina als Staat. Er worden principes in verdedigd die het mogelijk maken een nieuwe fase aan te vatten: aan de regering wordt immers gevraagd het juiste moment te

Il est temps qu'elle fasse pression sur Israël, le partenaire le plus fort, qui a récemment décidé de sanctionner l'Autorité palestinienne en bloquant les revenus fiscaux qui lui revenaient en représailles à la ratification de plusieurs conventions internationales, parmi lesquelles le Statut de Rome de la Cour pénale internationale. En ne reconnaissant pas l'État de Palestine de manière immédiate et inconditionnelle, l'orateur estime que le gouvernement belge mène la même politique sur le plan interne qu'au niveau international, à savoir favoriser les plus riches et les plus puissants au mépris des plus faibles.

M. Richard Miller (MR) regrette que M. Van der Maelen instrumentalise la situation au Proche-Orient pour mener une politique d'opposition au gouvernement belge plutôt que de chercher à résoudre le conflit israélo-palestinien.

M. Peter De Roover (N-VA) peut comprendre la véhémence de certaines réactions mais il les déplore car elles ne sont, selon lui, rien d'autre que de simples manoeuvres politiques. Ce que d'aucuns qualifient de "flou" est en fait une preuve d'équilibre.

Selon l'orateur, les diverses propositions de résolution déposées par les membres de l'opposition traduisent en fait l'impuissance de leurs auteurs. En voulant aller trop vite en besogne, ils risquent de faire s'enflammer encore davantage la situation. On ne peut rectifier une erreur en en commettant une nouvelle. En prônant la provocation, ces propositions de résolution ne font que renforcer les opposants à la paix et donne des arguments électoraux imparables aux leaders politiques israéliens les plus intransigeants.

Aucune proposition de résolution n'offre une solution miracle pour mettre fin à l'impasse dans laquelle se trouve actuellement le processus de paix israélo-palestinien.

M. De Roover réitère son soutien plein et entier à la reconnaissance d'un État palestinien tout en reconnaissant ce même droit d'autodétermination à Israël. L'élément de responsabilité est donc très important. C'est pourquoi le membre ne veut pas se perdre dans une vaine "sloganistique" et la fuite en avant d'une simple offensive idéologique.

L'intervenant souligne que sa propre proposition de résolution (DOC 54 0721/001) développe la même approche équilibrée que la résolution du Parlement européen du 17 décembre 2014 sur la reconnaissance de l'État palestinien. Elle défend des principes qui permettent de franchir une nouvelle étape en ce qu'elle demande au gouvernement fédéral de rechercher le

kiezen om de Palestijnse Staat te erkennen, niet aan het einde van het vredesproces, maar in het kader van het overleg dat moet van start gaan tussen de lidstaten van de Europese Unie om het vredesproces te ondersteunen en te streven naar een definitieve en alomvattende oplossing, met oog voor de legitieme verwachtingen van de Palestijnse én de Israëliische bevolking.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) verzoekt de vorige spreker blijk te geven van consistentie en eerlijkheid met betrekking tot de resolutie van het Europees Parlement van 17 december 2014, waarvan het punt 1 het volgende aangeeft: "[het Europees Parlement] steunt in principe de erkenning van Palestina als Staat en de tweestatenoplossing, en is van mening dat deze parallel moeten lopen met de ontwikkeling van vredesbesprekingen, die bevorderd moeten worden". In die resolutie wordt dus geen enkele voorwaarde gesteld, noch in enige *timing* voorzien. Zou de heer De Roover bereid zijn een amendement aan te nemen waarbij het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 wordt vervangen door de tekst van de resolutie van het Europees Parlement?

De heer Richard Miller (MR) betwijfelt of de opkomst van radicalisme en islamitisch terrorisme in het Midden-Oosten én in Afrika en Europa volledig terug te voeren is tot het Israëliisch-Palestijns conflict. De aanneming van een van de ter bespreking voorliggende voorstellen van resolutie zal zeker geen einde maken aan de gruweldaden en de misdaden van *Daesh*.

Voorts heeft de spreker het gevoel dat de oppositieleiden met hun voorstellen van resolutie hun geweten willen sussen door te pleiten voor de onmiddellijke erkenning van de Staat Palestina, terwijl het uiteraard gaat om een proces waarbij enorme moeilijkheden zullen rijzen. De spreker geeft als bewijs dat de situatie in 25 jaar niet is veranderd.

Het is daarom van heel groot belang alle krachten te bundelen waarmee men het vredesproces in de goede richting kan doen evolueren, en dat is precies het doel van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001. Het doorslaggevend element in dat voorstel van resolutie is dat het de (ter zake bevoegde) regering verzoekt het meest geschikte moment te kiezen om de Palestijnse Staat te erkennen, zodat men de standpunten van de betrokken partijen kan doen evolueren. Dat moment is afhankelijk van overleg op Europees vlak. Het gaat om een belangrijke politieke handeling, waarop de regering zal kunnen steunen om haar standpunt bij de Europese instanties te doen gelden.

moment opportun pour reconnaître l'État palestinien, non pas à la fin du processus de paix, mais dans le cadre de la concertation qui doit démarrer entre les États membres de l'Union européenne en vue de soutenir le processus de paix et de rechercher une solution définitive et globale permettant de respecter les aspirations légitimes des peuples palestinien et israélien.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) invite l'orateur précédent à faire preuve de cohérence et de sincérité par rapport à la résolution du Parlement européen du 17 décembre 2014 qui, en son point 1, "appuie en principe la reconnaissance de l'État palestinien et la solution des deux États, et estime que celles-ci devraient être concomitantes au processus des pourparlers de paix, qui devraient être mis en marche". Cette résolution ne pose donc aucune condition, ni ne prévoit de *timing*. M. De Roover serait-il prêt à adopter un amendement si celui-ci visait à remplacer la proposition de résolution DOC 54 0721/001 par le texte de la résolution du Parlement européen?

M. Richard Miller (MR) n'est pas certain que la montée en puissance du radicalisme et du terrorisme islamiste tant au Moyen-Orient qu'en Afrique et en Europe prenne toute sa source dans le conflit israélo-palestinien. L'adoption d'une des propositions de résolution à l'examen ne mettra assurément pas fin aux exactions et crimes commis par *Daesh*.

Par ailleurs, l'orateur a le sentiment qu'à travers leurs propositions de résolution, les membres de l'opposition cherchent à se donner bonne conscience en prônant la reconnaissance immédiate de l'État de Palestine alors qu'il s'agit bien évidemment d'un processus présentant d'énormes difficultés. Le membre en veut pour preuve que la situation n'a plus évolué depuis 25 ans.

Il est donc essentiel de rassembler toutes les forces capables de faire évoluer le processus de paix dans le bon sens, ce qui est précisément l'objectif de la proposition de résolution DOC 54 0721/001. L'élément décisif dans cette proposition de résolution est qu'elle enjoint le gouvernement (compétent en la matière) d'estimer le moment le plus approprié pour reconnaître l'État palestinien afin de faire évoluer les positions des parties concernées. Ce moment est conditionné par une concertation sur le plan européen. Il s'agit d'un acte politique non négligeable sur lequel le gouvernement pourra s'appuyer pour faire valoir son point de vue au sein des instances européennes.

Tot slot weerlegt de spreker het gebrek aan durf dat de indianen van dat voorstel van resolutie wordt verweten. Het gaat daarentegen om een voluntaristische stap, waarbij ernaar wordt gestreefd beide partijen te respecteren.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) is ervan overtuigd dat de erkenning van de Palestijnse Staat een einde zal kunnen maken aan de impasse in het Israëlisch-Palestijnse conflict, en wel om de volgende redenen:

— met een dergelijke erkenning kan een *level playing field* worden gecreëerd en kunnen gelijkwaardige gesprekspartners aan de onderhandelingsstafel worden gebracht;

— een *status quo* is voor de Staat Israël bijzonder comfortabel; de erkenning van de Palestijnse Staat daarentegen zal de druk op de Israëlische regering opvoeren, zodat die het internationaal recht meer eerbiedigt;

— met de erkenning van de Palestijnse Staat op basis van de grenzen van 1967 kan het grondgebied definitief worden vastgelegd, dat nu niet alleen deels is ingenomen door nederzettingen maar ook is versnipperd. Deze situatie bemoeilijkt de levensvatbaarheid van een dergelijke Staat alsook de zoektocht naar een oplossing. De erkenning maakt ook de versteviging mogelijk van het algemeen rechtsprincipe van internationaal recht dat gewelddadige overname van grondgebied verbiedt;

— die erkenning kan er tevens toe bijdragen dat de voedingsbodem voor het radicalisme wordt ondermijnd; het is geen toverformule, maar een vastberaden en billijk standpunt van België kan bijdragen tot een oplossing.

De spreker verwijst naar de uitspraak van mevrouw Margot Wallström, Zweedse minister van Buitenlandse Zaken: *"There are those who will argue that our decision to recognise the State of Palestine is premature. If anything, I fear that it is too late."* (Dagens Nyheter, 30 oktober 2014). Voorts verklaarde Sir Vincent Fean, de Britse gewezen consul-generaal in Jeruzalem: *"I believe the time is right for the United Kingdom to recognise the state of Palestine. (...) A one-state outcome is no solution. It means further discrimination in an apartheid-style system, and more violence — but with no way out."* (The Telegraph, 17 september 2014).

De heer De Vriendt vraagt welk alternatief de indianen van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 aan dragen om het conflict op te lossen. Zij geven aan rekening te willen houden met "de evolutie van het overleg tussen de lidstaten van de Europese Unie en van de inspanningen van de EU om het vredesproces te ondersteunen" (eerste lid, b), van het verzoekend gedeelte).

Enfin, le membre réfute le manque d'audace qui est reproché aux auteurs de ladite proposition de résolution. Il s'agit au contraire d'une démarche volontariste, soucieuse de respecter les deux parties.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) se déclare convaincu que la reconnaissance de l'État de Palestine permettra de mettre fin à l'impasse du conflit israélo-palestinien, et ce pour les raisons suivantes:

— une telle reconnaissance permet de créer un *level playing field* et d'amener des partenaires de valeur égale autour de la table de négociation;

— le *statu quo* est très confortable pour l'État d'Israël; la reconnaissance de l'État palestinien renforcera au contraire la pression sur le gouvernement israélien pour que celui-ci respecte davantage le droit international;

— la reconnaissance d'un État palestinien sur la base des frontières définies en 1967 permet de fixer définitivement un territoire qui est aujourd'hui non seulement occupé en partie par les colonies mais est fragmenté. Cette situation rend la viabilité d'un tel État plus difficile et complique la recherche d'une solution. La reconnaissance permet également de renforcer le principe général de droit international qui interdit l'acquisition de territoires par la force;

— cette reconnaissance peut aussi aider à saper le terreau du radicalisme; il ne s'agit pas d'une solution miracle mais une position ferme et équitable de la Belgique peut y contribuer.

L'intervenant renvoie à la déclaration de Mme Margot Wallström, ministre des Affaires étrangères de la Suède: *"There are those who will argue that our decision to recognise the State of Palestine is premature. If anything, I fear that it is too late."* (Dagens Nyheter, 30 octobre 2014). Par ailleurs, Sir Vincent Fean, l'ancien consul général britannique à Jérusalem, a déclaré: *"I believe the time is right for the United Kingdom to recognise the state of Palestine. (...) A one-state outcome is no solution. It means further discrimination in an apartheid-style system, and more violence — but with no way out."* (The Telegraph, 17 septembre 2014).

M. De Vriendt demande quelle est l'alternative proposée par les auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 pour trouver une solution au conflit. Ceux-ci souhaitent tenir compte de "l'évolution de la concertation entre les États membres de l'Union européenne et des efforts de l'UE pour soutenir le processus de paix" (alinéa 1^{er}, b), du dispositif). Or, il

Momenteel is echter geen sprake van overleg, noch van een vredesproces. Hebben Europese initiatieven tot dusver ook maar enig effect in het veld gesorteerd?

Andere hefboomen kunnen in overweging worden genomen, zoals het labelen van de Israëlische producten die afkomstig zijn van de Bezette Gebieden, of zelfs een invoerverbod voor die producten. België zou ook compensaties kunnen eisen van de Israëlische regering als blijkt dat in de Bezette Gebieden infrastructuur die met de steun van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking is gebouwd, wordt vernield. Tot dusver werd ter zake echter geen enkel initiatief genomen.

De Israëlische premier Benjamin Netanyahu heeft onlangs nog herhaald dat hij niet van plan is de Israëlische nederzettingen te ontmantelen. Het spreekt dus vanzelf dat het loutere *status quo* hem er niet zal toe aanzetten van mening te veranderen. Door niets te doen, wordt de positie van de Israëlische leiders versterkt.

De heer Olivier Maingain (FDF) beklemtoont dat de internationale gemeenschap indertijd het beginsel van de tweestatenoplossing heeft opgelegd. Had men toen de instemming van de Arabische buurlanden als voorwaarde gesteld voor de erkenning van de Staat Israël, dan was die Staat er nooit gekomen. Met het oog op de inachtneming van het internationaal recht bepleit de spreker derhalve dat de Palestijnse Staat onverwijd en zonder voorwaarden wordt erkend. Als de internationale gemeenschap niets onderneemt, zal Israël zijn standpunt niet wijzigen. In dat verband moeten de Europese Unie en haar lidstaten een voortrekkersrol spelen.

Dat diverse Europese Staten de erkenningsprocedure hebben opgestart, kan worden verklaard door de aanwezigheid van een meerderheidsstrekking in Israël die thans meent dat niet langer moet worden gedebatteerd over het principe zelf van de oprichting van een Palestijnse Staat. Op grond van een diepreligieuze opvatting van de taak van Israël wordt ontkend dat het Palestijnse volk recht heeft op een eigen Staat. Deze haast 'Messiaanse strekking' wakkert de ongebreidelde bouw van nederzettingen aan, waardoor een eventuele Palestijnse Staat zelfs niet meer over een voldoende groot grondgebied zal beschikken om er te bestaan.

Volgens de spreker is het hypocriet te beweren dat België de Palestijnse Staat pas kan erkennen nadat is aangetoond dat die Staat over een voldoende groot grondgebied beschikt om levensvatbaar te zijn en dat de Staat over een regering beschikt die haar gezag op het hele grondgebied kan doen gelden, terwijl er net alles aan wordt gedaan om te bewerkstelligen dat dit grondgebied niet meer voorhanden is. Een dergelijke schending van het internationaal recht is onaanvaardbaar.

n'y a actuellement aucune concertation ni processus de paix. Des initiatives européennes ont-elles à ce jour eu le moindre impact sur le terrain?

D'autres leviers peuvent être envisagés, tel que la labellisation des produits israéliens issus des Territoires Occupés, voire même une interdiction d'importation de ces produits. La Belgique pourrait aussi exiger des compensations de la part du gouvernement israélien lorsque des infrastructures construites avec le soutien de la Coopération belge au développement sont détruites dans les Territoires Occupés. Aucune initiative n'a toutefois été prise en ces matières jusqu'à présent.

Le premier ministre israélien, M. Benjamin Netanyahu, a encore récemment réitéré son intention de ne démanteler aucune colonie israélienne. Il est donc évident que le simple *statu quo* ne l'incitera pas à changer d'avis. Ne rien faire renforce la position des dirigeants israéliens.

M. Olivier Maingain (FDF) souligne que la communauté internationale a imposé en son temps le principe d'une solution à deux États. Si, à l'époque, la reconnaissance de l'État d'Israël avait été subordonnée à l'accord des pays arabes voisins, cet État n'aurait jamais vu le jour. Au nom du respect du droit international, l'orateur plaide donc pour la reconnaissance immédiate et sans condition de l'État palestinien. Sans initiative de la communauté internationale, Israël ne modifiera pas son point de vue. Dans ce cadre, l'Union européenne et ses États membres doivent jouer un rôle moteur.

La démarche de reconnaissance entamée par plusieurs États européens s'explique par le fait qu'une tendance majoritaire au sein de l'État israélien considère aujourd'hui qu'il n'y a plus lieu de débattre sur le principe même de la création d'un État palestinien. Une vision très religieuse du rôle d'Israël tend à nier l'existence du droit du peuple palestinien à disposer de son propre État. Cette tendance quasiment 'messianique' pousse au développement des colonies de manière illimitée de sorte qu'il ne sera même plus possible de fonder un État palestinien disposant d'assise territoriale suffisante.

Selon l'orateur, il est hypocrite d'affirmer que la Belgique ne pourra reconnaître l'État palestinien que le jour où on aura démontré sa viabilité territoriale et l'autorité d'un gouvernement sur l'ensemble de son territoire, alors que tout est précisément mis en œuvre pour que ce territoire n'existe plus. Une telle violation du droit international est inacceptable.

De internationale gemeenschap is er lange tijd van uitgegaan dat de Israëlische Staat het zich kon veroorloven eenzijdig zijn voorwaarden op te leggen omdat het land zijn veiligheid moest waarborgen, maar dat het over voldoende verlichte denkers zou beschikken om het bestaan zelf van de Palestijnse Staat niet te ontkennen. Thans zijn sommige Israëlische leiders er echter diep van overtuigd dat de veiligheid van Israël alleen maar kan worden gewaarborgd als er géén Palestijnse Staat bestaat. Dit is een grote politieke blunder; deze patstelling dreigt Israël op termijn aan meer onveiligheid bloot te stellen. Dit standpunt is onhoudbaar ten aanzien van de internationale gemeenschap.

In de huidige stand van zaken willen zelfs zij die zeer veel belang hechten aan de bescherming van de Staat Israël en aan het streven om die Staat zijn unieke weg in de geschiedenis te zien voortzetten, niet langer eindeloos wachten totdat de Israëlische leiders ermee instemmen te bewijzen dat zij écht bereid zijn de vredesonderhandelingen tot een goed einde te brengen. De internationale gemeenschap moet dus opnieuw het heft in handen nemen.

De voorliggende versie van het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 houdt in dat men aanvaardt dat de Staat Israël zal bepalen wanneer het tijd is om de Palestijnse Staat te erkennen. Uit het oogpunt van het internationaal recht is een dergelijke houding niet aanvaardbaar.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat het mede door hem ingediende voorstel van resolutie, net als de resolutie van 17 december 2014 van het Europees Parlement, bepleit de Palestijnse Staat principieel te erkennen en stelt dat deze erkenning parallel met de vredesonderhandelingen moet lopen. De beide teksten hebben dus dezelfde strekking.

De regering wordt verzocht te oordelen wat het juiste tijdstip is voor een erkenning “op basis van onder andere de volgende elementen: (...) het bestaan van een volwaardige Palestijnse regering met gezag over het hele Palestijnse grondgebied”. Het mag immers niet gaan om een falende Staat. Die bepaling bekritiseert onrechtstreeks het door de Israëlische overheid gevoerde nederzettingenbeleid en de ongunstige weerslag daarvan op het vredesproces. Er is dus geen sprake van een *status quo*.

Voorts is het lid opgetogen dat de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, de Europese Unie wil aanmoedigen een actieve rol te spelen ter ondersteuning van het vredesproces. België moet alles in het werk stellen om de nodige druk uit te

La communauté internationale a longtemps considéré qu'en raison de la nécessité de garantir sa sécurité, l'État d'Israël pouvait se permettre d'imposer unilatéralement ses conditions mais qu'il y aurait assez d'esprits éclairés dans ce pays pour ne pas nier l'existence même de l'État palestinien. Or, aujourd'hui, la tendance profonde chez un certain nombre de dirigeants israéliens est précisément de considérer que la sécurité d'Israël passe par l'inexistence d'un État de Palestine. Il s'agit d'une erreur politique majeure, d'une impasse qui risque à terme d'exposer Israël à plus d'insécurité; il s'agit d'une position intenable à l'égard de la communauté internationale.

Aujourd'hui, même ceux qui sont très attachés à la protection de l'État d'Israël et à la volonté de voir cet État poursuivre son périple unique dans l'histoire, ne souhaitent plus attendre indéfiniment que les dirigeants israéliens acceptent de donner la preuve de leur volonté réelle d'aboutir dans les négociations de paix. La communauté internationale doit donc reprendre la main.

Telle que rédigée, la proposition de résolution DOC 54 0721/001 revient à accepter que le moment opportun pour reconnaître l'État palestinien sera celui que choisira l'État d'Israël. Une telle attitude n'est pas acceptable au regard du droit international.

M. Peter De Roover (N-VA) observe que comme dans la résolution du Parlement européen du 17 décembre 2014, la proposition de résolution qu'il a cosignée, défend elle aussi le principe de la reconnaissance de l'État palestinien, concomitamment au processus des pourparlers de paix. Les deux textes partagent donc la même philosophie.

Le gouvernement est invité à juger du moment opportun de la reconnaissance “en fonction notamment (...) de l'existence d'un gouvernement palestinien de plein exercice ayant autorité sur l'ensemble du territoire palestinien”. Il ne peut en effet s'agir d'un État défaillant. Cette disposition critique indirectement la politique de colonisation menée par les autorités israéliennes et son impact négatif sur le processus de paix. Il n'est donc pas question d'un *statu quo*.

Par ailleurs, le membre salue le souhait du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, d'encourager l'Union européenne à jouer un rôle actif en vue de soutenir le processus de paix. La Belgique doit mettre tout en œuvre pour

oefenen opdat de EU van voldoende gezag blijk geeft om de vredesgesprekken nieuw leven in te blazen. Hoe dat moet gebeuren, is niet het onderwerp van dit debat. In de andere voorliggende voorstellen van resolutie wordt trouwens geen enkel concreet voorstel gesuggereerd.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) is het niet met die analyse eens, en vindt dat dit debat precies moet gaan over hoe méér druk op de Israëlische Staat kan worden uitgeoefend en hoe het vredesproces uit het slop kan worden gehaald.

Voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 biedt geen enkel alternatief, en door te grossieren in niet te verwezenlijken voorwaarden, versterkt het de *status quo*. Dat houdt een gevaar in voor onze eigen veiligheid. Het gaat om niets minder dan een capitulatie.

Volgens *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* laten de indieners van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 een belangrijk politiek *momentum* voorbijgaan dat het resultaat is van verscheidene factoren:

- meerdere EU-lidstaten hebben de Palestijnse Staat erkend;
- de vredesonderhandelingen bevinden zich in een patstelling;
- een nieuwe ontwerpresolutie blijft op de agenda staan van de VN-Veilighedsraad;
- overeenkomstig de conclusies van de Europese Raad van 8 december 2009 in verband met het vredesproces in het Midden-Oosten, kunnen duurzame vrede en stabiliteit in de regio alleen worden bereikt via een dringende hervatting van de onderhandelingen om te komen tot een oplossing die berust op twee naast elkaar bestaande Staten.

Beide aspecten (vredesgesprekken én erkenning van de Palestijnse Staat) kunnen probleemloos parallel hun beslag krijgen.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) wenst dit debat sereen en heel bescheiden te voeren. Hij herinnert aan de uitermate hachelijke context waarin de Staat Israël in 1948 tot stand kwam en aan de opkomst van Palestina. Niettemin kon geen Palestijnse Staat worden opgericht, deels door de fout van de Arabische landen zelf.

Tot dusver hebben al 135 Staten de Palestijnse Staat erkend. Dat heeft echter niets aan de toestand veranderd. Dat veel landen het streven delen te gelegener tijd een Palestijnse Staat te erkennen, is dus een gegeven

exercer les pressions nécessaires de sorte que l'UE fasse preuve de l'autorité suffisante en vue de redonner vie aux pourparlers de paix. Comment le faire n'est pas le sujet du présent débat. Aucune solution concrète n'est d'ailleurs suggérée dans les autres propositions de résolution à l'examen.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) ne partage pas cette analyse et estime que le présent débat doit précisément porter sur la manière de renforcer la pression sur l'État israélien et de sortir le processus de paix de l'impasse.

La proposition de résolution DOC 54 0721/001 n'offre aucune alternative et, en multipliant les conditions irréalisables, elle conforte le *statu quo*, ce qui représente un danger pour notre propre sécurité. Il ne s'agit rien moins que d'une véritable capitulation.

Mme Vanessa Matz (cdH) estime que les auteurs de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 ratent un *momentum* politique important résultant de plusieurs facteurs:

- la reconnaissance de l'État palestinien par plusieurs États membres européens;
- l'impasse dans laquelle se trouvent les négociations de paix;
- le maintien à l'ordre du jour du Conseil de sécurité des Nations Unies d'un nouveau projet de résolution;
- conformément aux conclusions du Conseil européen du 8 décembre 2009 portant sur le processus de paix au Moyen-Orient, seule la reprise urgente des négociations en vue de parvenir à une solution fondée sur la coexistence de deux États peut mener à une paix et une stabilité durables dans la région.

Ces deux éléments (pourparlers de paix et reconnaissance de l'État de Palestine) peuvent parfaitement se traiter en parallèle.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) souhaite mener le présent débat avec sérénité et modestie. Il rappelle le contexte particulièrement difficile de la création de l'État d'Israël en 1948 et de l'émergence de la Palestine. Un État palestinien n'a cependant pas pu être créé, en partie de la faute même des pays arabes.

À ce jour, 135 États ont déjà reconnu l'État palestinien. Cela n'a toutefois rien changé à la situation. Il faut donc utiliser le souhait commun de nombreux pays de reconnaître un État palestinien au moment opportun

dat te baat moet worden genomen om de zaken politiek echt in beweging te brengen. Dat strategisch wapen kan maar eenmaal worden ingezet; er mogen dus geen patronen worden verspild.

Op Israëliisch binnenlands politiek vlak zijn de — in essentie pacifistische — linkse en centrumpartijen dermate afgekalfd dat bij de verkiezingen in maart 2015 rechts en extreemrechts wel eens de overwinning zouden kunnen behalen en hun standpunt ten aanzien van Palestina nog zouden kunnen verharderen.

De spreker is ervan overtuigd dat een bij ruime consensus aangenomen resolutie internationaal significant meer gewicht in de schaal zal leggen.

Persoonlijk is hij gewonnen voor één niet-religieus geïnspireerde Staat. In de huidige politieke context ijvert de internationale gemeenschap echter voor een co-existentie van twee Staten, die elk in feite op een godsdienstige grondslag berusten.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) betwist dat de erkenning van een Palestijnse Staat de positie van de Israëliische eerste minister nog versterkt. Verscheidene prominente Israëliische persoonlijkheden hebben er onlangs nog voor gepleit dat op korte termijn een Palestijnse Staat zou worden erkend, omdat zij vrezen dat de Israëliische autoriteiten bezig zijn definitief de deur te sluiten voor een tweestatenoplossing.

Het politieke landschap in Israël stevent af op een confrontatie tussen twee groepen: de aanhangers van Benjamin Netanyahu en de rechtse partijen, tegenover de groep die geleid wordt door voormalig minister van Buitenlandse Zaken en Justitie Tzipi Livni en de linkse krachten. Die laatste groep is ook vragende partij voor een signaal van de internationale gemeenschap.

Dat het vredesproces al meer dan twintig jaar in het slop zit, heeft bewerkstelligd dat het aantal nederzettingen in de Bezette Gebieden kon worden verdrievoudigd.

Voorts is de spreker van mening dat de resolutie van het Europees Parlement van 17 december 2014 fundamenteel verschilt van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001. In de resolutie van het Europees Parlement staat weliswaar dat de erkenning van de Palestijnse Staat gepaard moet gaan met de voortzetting van het vredesproces, maar er worden geen andere voorwaarden gesteld. Voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 maakt daarentegen de erkenning van de Palestijnse Staat afhankelijk van een aspect dat onmogelijk te realiseren is, namelijk het bestaan van een volwaardige Palestijnse regering met gezag

pour réellement faire bouger les choses sur le plan politique. Cette arme stratégique ne peut s'utiliser qu'une seule fois. Il ne faut donc pas gaspiller de cartouches.

Sur le plan de la politique interne israélienne, la gauche et le centre essentiellement pacifiste se sont effondrés si bien qu'au cours des élections de mars 2015, la droite et l'extrême droite risquent de l'emporter et de durcir encore leur position face à la Palestine.

L'orateur se dit convaincu qu'une résolution adoptée par un large consensus aura nettement plus de poids au niveau international.

À titre personnel, il se dit favorable à un seul État laïc. Toutefois, dans le contexte politique actuel, la communauté internationale œuvre pour la coexistence de deux États, qui reposent en fait sur une assise essentiellement religieuse.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) conteste le fait que la reconnaissance d'un État palestinien renforce encore la position du premier ministre israélien. Plusieurs personnalités israéliennes de premier plan ont récemment encore plaidé pour la reconnaissance de l'État de Palestine à brève échéance parce qu'ils craignent que les autorités israéliennes soient en train de fermer définitivement la porte à une solution à deux États.

Le monde politique israélien évolue vers un affrontement entre deux groupes: d'une part, les partisans de M. Benjamin Netanyahu et des partis de droite et, d'autre part, le groupe mené par Mme Tzipi Livni, ancienne ministre des Affaires étrangères et de la Justice, et les forces de gauche. Ce dernier groupe est également demandeur d'un signal de la communauté internationale.

L'enlisement du processus de paix depuis plus de vingt ans a permis un triplement du nombre de colonies dans les Territoires Occupés.

Par ailleurs, l'orateur considère que la résolution du Parlement européen du 17 décembre 2014 diffère fondamentalement de la proposition de résolution DOC 54 0721/001. Il est exact que la résolution du Parlement européen estime que la reconnaissance de l'État palestinien doit aller de pair avec le processus de paix. Elle ne pose toutefois pas d'autre condition. Par contre, la proposition de résolution DOC 54 0721/001 conditionne la reconnaissance de l'État de Palestine à un élément impossible à réaliser, à savoir: l'existence d'un gouvernement palestinien de plein exercice ayant autorité sur l'ensemble du territoire

over het hele Palestijnse grondgebied, iets wat de Israëlische regering ook al meer dan 25 jaar eist. De Belgische regering heeft niet de moed het op te nemen tegen de machtige Israëlische autoriteiten en vóór de zwaksten. Zo heeft de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, zich nog steeds niet met klem verzet tegen de sancties die de Israëlische regering heeft genomen ingevolge de beslissing van de Palestijnse Autoriteit om verschillende verdragen te ratificeren, waaronder het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof en naar dit Strafhof te stappen.

Het voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 verbindt bovendien de erkenning van de Palestijnse Staat aan de vooruitgang die de Europese Unie boekt in de ondersteuning van het vredesproces. Een dergelijke voorwaarde is onrealistisch: hoe kunnen de 28 lidstaten het hierover ooit eens worden? De Europese Unie kan trouwens geen Staat erkennen; alleen haar lidstaten zijn daarvoor bevoegd.

Inzake buitenlands beleid is het belangrijk te weten wie een bepaald initiatief neemt. Het is niet toevallig dat de Israëlische diplomatie thans alles in het werk stelt om de EU-lidstaten ervan te weerhouden enig initiatief te nemen. België heeft voldoende politiek gewicht om in overleg met andere Staten het debat een andere wending te geven, maar tot dusver nam ons land er genoegen mee de rol van geldschietster te spelen.

Volgens de heer Van der Maelen is de erkenning van de Palestijnse Staat de enige manier om rond de onderhandelingstafel een *level playing field* tot stand te brengen.

De heer Stéphane Crusnière (PS) wijst er op zijn beurt op dat heel wat landen de Palestijnse Staat al hebben erkend, en wel onmiddellijk en onvoorwaardelijk. De verschillende voorstellen van resolutie steunen weliswaar allemaal de erkenning van de Palestijnse Staat, maar ze verschillen qua tijdspad en qua voorwaarden.

De spreker betreurt het ambigue discours en het politiek getouwtrek dat in de commissie wordt gespeeld. Voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 is zijns inziens een slecht signaal. Het is de zwakste tekst die ter zake ooit door een Europese lidstaat op tafel is gelegd.

De spreker is bereid voor een amendement te stemmen dat de tekst van de door het Europees Parlement aangenomen resolutie overneemt.

palestinien, ce qui est également une exigence du gouvernement israélien depuis 25 ans. Le gouvernement belge n'a pas le courage de s'attaquer aux puissantes autorités israéliennes et de défendre les plus faibles. Ainsi, le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, n'a toujours pas condamné les sanctions prises par le gouvernement israélien suite à la décision de l'Autorité palestinienne de ratifier plusieurs Conventions, parmi lesquelles le Statut de Rome de la Cour pénale internationale, et de saisir celle-ci.

La proposition de résolution DOC 54 0721/001 lie par ailleurs la reconnaissance de l'État palestinien aux progrès réalisés au sein de l'Union européenne en vue de soutenir le processus de paix. Une telle condition est illusoire: comment obtenir l'unanimité des 28 États membres sur ce point? En outre, l'Union européenne ne peut reconnaître un État; seuls ses États membres sont compétents pour le faire.

En politique étrangère, il est important de savoir qui prend une initiative déterminée. Ce n'est pas un hasard si la diplomatie israélienne déploie actuellement d'importants efforts afin de dissuader les États membres de l'Union européenne de prendre une quelconque initiative. La Belgique dispose du poids politique nécessaire pour faire basculer le débat, en concertation avec d'autres États. Or, jusqu'à ce jour, notre pays s'est contenté de jouer le rôle de bailleur de fonds.

Selon M. Van der Maelen, la reconnaissance de l'État palestinien est la seule manière de créer un *level playing field* autour de la table de négociation.

M. Stéphane Crusnière (PS) souligne lui aussi que de nombreux pays ont déjà reconnu l'État palestinien, et ce, de manière immédiate et sans conditions. S'il est vrai que les différentes propositions de résolution soutiennent toutes la reconnaissance de l'État de Palestine, elles diffèrent néanmoins en termes de *timing* et de conditions.

L'orateur déplore les doubles discours et les jeux politiques au sein de la commission. La proposition de résolution DOC 54 0721/001 est, selon lui, un mauvais signal. Il s'agit du texte le plus faible jamais déposé par un État membre de l'Union européenne.

L'intervenant se déclare prêt à voter en faveur d'un amendement qui reprendrait le texte de la résolution adoptée par le Parlement européen.

Tot slot verwijst hij naar de oproep van tal van eminente persoonlijkheden uit het Israëlsche middenveld en het Israëlsche leger om Palestina als Staat te erkennen.

III. — BESPREKING EN STEMMING VAN DE CONSIDERANS EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE

De commissie beslist eenparig de tekst van voorstel van resolutie DOC 54 0721/001 als basistekst te nemen.

A. Amendementen met een algemene strekking

Amendement nr. 1 van mevrouw Vanessa Matz (DOC 54 0721/002) strekt ertoe de volledige tekst van het voorstel van resolutie te vervangen door een nieuwe tekst.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) geeft aan dat de tekst van dit amendement dezelfde is als die van de resolutie die het Parlement van de Franse Gemeenschap op 14 januari 2015 heeft aangenomen (68 (2014-2015)). Over die resolutie bestond een brede consensus. Het betreft de meest recente tekst, die verwijst naar alle beslissingen die de Belgische deelstaten en de andere Europese Staten in dit verband hebben genomen.

De spreekster vestigt meer bepaald de aandacht op considerans E, waarbij wordt erkend dat “Israël het legitiem recht heeft zich te verdedigen en zijn veiligheid te waarborgen”, maar waarbij tegelijkertijd “het repressieve beleid van “collectieve bestraffing” jegens de Palestijnen” wordt veroordeeld. Considerans H onderstreept tevens dat de onderhandelingen dringend moeten worden hervat.

De spreekster is bereid haar initiële voorstel van resolutie (DOC 54 0718/0014) te wijzigen om er de verwijzing naar de onverwijld erkenning van de Palestijnse Staat uitdrukkelijk in op te nemen.

Amendement nr. 2 van de heren Stéphane Crusnière, Dirk Van der Maelen, Benoît Hellings en Wouter De Vriendt (DOC 54 0721/002) strekt er eveneens toe de volledige tekst van het voorstel van resolutie te vervangen door een nieuwe tekst.

De heer Stéphane Crusnière (PS) merkt op dat dit amendement durft op te roepen tot een onverwijld erkenning, met als enige voorwaarde de inachtneming van het bestaan van twee democratische en levensvatbare Staten, binnen grenzen die door de beide partijen

Enfin, il renvoie aux déclarations de nombreuses personnalités éminentes de la société civile et militaire israélienne qui appellent à la reconnaissance de l'État palestinien.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

La commission décide à l'unanimité de prendre le texte de la proposition de résolution DOC 54 0721/001 comme texte de base.

A. Amendements de portée générale

L'amendement n° 1 de Mme Vanessa Matz (DOC 54 0721/002) vise à remplacer l'ensemble du texte de la proposition de résolution par un nouveau texte.

Mme Vanessa Matz (PS) indique que le texte du présent amendement est identique à la résolution adoptée par le Parlement de la Communauté française le 14 janvier 2015 (68 (2014-2015)). Celle-ci a fait l'objet d'un large consensus. Il s'agit du texte le plus récent, qui se réfère à l'ensemble des décisions prises par les entités fédérées belges et les autres États européens à ce sujet.

L'intervenante souligne particulièrement le considérant E qui reconnaît “d'une part à Israël le droit légitime de se défendre et d'assurer sa sécurité mais condamn[e] d'autre part sa politique répressive de “punition collective” à l'égard des Palestiniens”. Le considérant H insiste aussi sur la nécessité de la reprise urgente des négociations.

L'intervenante se dit prête à amender sa proposition de résolution initiale (DOC 54 0718/0014) afin d'y inclure de manière explicite la notion de reconnaissance immédiate de l'État palestinien.

L'amendement n° 2 de MM. Stéphane Crusnière, Dirk Van der Maelen, Benoît Hellings et Wouter De Vriendt (DOC 54 0721/002) vise également à remplacer l'ensemble du texte de la proposition de résolution par un nouveau texte.

M. Stéphane Crusnière (PS) fait remarquer que cet amendement ose appeler à une reconnaissance immédiate et sans autre condition que le respect de l'existence de deux États démocratiques, viables et à l'intérieur de frontières reconnues par les deux parties

worden erkend (considerans G). De voorgestelde tekst is duidelijk en voluntaristisch. Hij loopt gelijk met die van de resolutie die het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 12 december 2014 heeft aangenomen (A-67/4-2014/2015).

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) onderstreept op zijn beurt het belang van een onvoorwaardelijke erkenning. Hij is bereid een amendement mede te ondertekenen dat de tekst overneemt van de door het Europees Parlement aangenomen resolutie.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

B. Consideransen

De consideransen A tot K worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 van de heren Peter De Roover en Tim Vandenput en de dames Katrin Jadin en Sarah Claerhout (DOC 54 0721/002) strekt ertoe een nieuwe considerans L in te voegen.

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat deze considerans een passage bevat uit de beleidsnota van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen (DOC 54 0588/025, p. 9-10), waarin deze laatste onderstreept dat zowel het Israëlische nederzettingenbeleid als de dreiging die uitgaat van Hamas en andere gewapende groeperingen het moeilijk en zelfs onmogelijk maakt de onderhandelingen voort te zetten.

De heer Richard Miller (MR) steunt dit amendement omdat het niet alleen de voorzetting van het nederzettingenbeleid, maar ook de acties van Hamas en andere milities aan de kaak stelt.

*
* *

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een nieuwe considerans L in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

(considérant G). Le texte proposé a le mérite d'être clair et volontariste. Il est similaire à la résolution adoptée par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le 12 décembre 2014 (A-67/4-2014/2015).

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souligne à son tour l'importance d'une reconnaissance inconditionnelle. Il se dit également prêt à cosigner un amendement qui reprendrait le texte de la résolution adoptée par le Parlement européen.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 5.

B. Considérants

Les considérants A à K sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 3 de MM. Peter De Roover et Tim Vandenput et Mmes Katrin Jadin et Sarah Claerhout (DOC 54 0721/002) vise à insérer un nouveau considérant L.

M. Peter De Roover (N-VA) indique que ce nouveau considérant cite un passage de la note de politique générale du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales (DOC 54 0588/025, p. 9-10), dans lequel ce dernier souligne que tant la politique de colonisation d'Israël que les menaces du Hamas et des autres milices rendent la poursuite des négociations difficile, voire impossible.

M. Richard Miller (MR) se dit favorable au présent amendement parce qu'il dénonce aussi bien la poursuite de la colonisation que les actions du Hamas et d'autres milices.

*
* *

L'amendement n° 3 visant à insérer un nouveau considérant L est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

C. Verzoekend gedeelte

Ingevolge een opmerking van *voorzitter Dirk Van der Maelen* over de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst, beslist *de commissie* eenparig om in de Nederlandse tekst van het tweede lid van het verzoekend gedeelte, de woorden “onderling overleg” te vervangen door het woord “akkoord”.

*
* *

De inleidende zin, alsook de punten a) tot c) van het eerste lid, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Het tweede lid wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Opschrift

De commissie beslist eenparig om, in de Nederlandse tekst van het opschrift, het woord “betreffende” te vervangen door de woorden “met het oog op”.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde voorstel van resolutie DOC 54 0721/001, met inbegrip van de wetgevingstechnische wijzigingen, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Bijgevolg worden de andere voorstellen van resolutie zonder voorwerp.

De rapporteur,

Tim VANDENPUT

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

C. Dispositif

Suite à une remarque relative à la concordance des textes néerlandais et français formulée par *M. Dirk Van der Maelen, président*, la *commission* décide à l'unanimité de remplacer les mots “*onderling overleg*” par le mot “*akkoord*” dans le texte néerlandais de l'alinéa 2 du dispositif.

*
* *

La phrase liminaire, ainsi que les points a) à c) de l'alinéa 1^{er} sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

L'alinéa 2 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

*
* *

Intitulé

La commission décide à l'unanimité de remplacer le mot “*betreffende*” par les mots “*met het oog op*” dans le texte néerlandais de l'intitulé.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution DOC 54 0721/001, ainsi amendée et y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 11 voix contre 5.

Par conséquent, les autres propositions de résolution deviennent sans objet.

Le rapporteur,

Tim VANDENPUT

Le président,

Dirk VAN der MAELEN