

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2015

VOORSTEL

tot herziening van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ter oprichting van een federaal adviescomité voor de vraagstukken betreffende de in het buitenland verblijvende Belgen

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
VOOR HET REGLEMENT EN VOOR DE
HERVORMING VAN DE PARLEMENTAIRE
WERKZAAMHEDEN UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Stemming.....	7

Zie:

Doc 54 **0487/ (2014/2015):**

001: Voorstel van de heer Crusnière c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2015

PROPOSITION

portant révision du Règlement de la Chambre des représentants visant à la création d'un comité d'avis fédéral des questions relatives aux belges résidant à l'étranger

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME DU TRAVAIL
PARLEMENTAIRE
PAR
M. **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	3
III. Vote.....	7

Voir:

Doc 54 **0487/ (2014/2015):**

001: Proposition de M. Crusnière et consorts.

2248

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Zuhair Demir, Yoleen Van Camp, Hendrik Vuyse
PS	Jean-Marc Delizée, André Frédéric, Laurette Onkelinx
MR	Katrin Jadin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
CD&V	Jef Van den Bergh, Servais Verherstraeten
Open Vld	Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Renate Hufkens, Werner Janssen, Peter Luyckx, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Emir Kir, Karine Lalieux, Eric Massin, Eric Thiébaud
David Clarinval, Denis Ducarme, Richard Miller, Vincent Scourneau
Sonja Becq, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Dirk Janssens, Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
Meryame Kitir, Dirk Van der Maelen
Jean-Marc Nollet, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Benoît Lutgen

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot herziening van het Reglement besproken tijdens haar vergadering van 1 juni 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Stéphane Crusnière (PS) verwijst naar de toelichting van het mede door hem ingediende voorstel.

Tevens wijst hij erop dat dit voorstel wordt gesteund door de *Union francophone des Belges à l'étranger* en dat dit initiatief er eveneens toe strekt met name de eerste minister te attenderen op de belangen van onze medeburgers in het buitenland. Dit voorstel beoogt een nieuw instrument in te stellen, evenwel zonder de al bestaande structuren ter discussie te stellen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Francis Delpérée (cdH) vindt het ter bespreking voorliggende voorstel interessant omdat het ertoe kan bijdragen de band aan te halen tussen de in het buitenland verblijvende Belgen en hun thuisland.

De spreker maakt echter twee opmerkingen:

1° eerst en vooral mag niet worden vergeten dat de leden van de beide federale Kamers ook de in het buitenland verblijvende Belgen vertegenwoordigen, en dat is des te meer het geval sinds die Belgen hun stem kunnen uitbrengen bij de federale parlementsverkiezingen;

2° voorts rijst een probleem inzake de samenstelling van het orgaan dat dit voorstel wil instellen: het voorstel regelt immers de samenstelling van dit orgaan ook voor wat de Senaat betreft, wat niet kan worden bewerkstelligd via het Reglement van de Kamer. Bovendien is het vreemd te bepalen dat de leden-senatoren zullen worden aangewezen door de senatoren, en niet door de Hoge Vergadering zelf. Tot slot wordt aangegeven dat de leden-senatoren zullen worden aangewezen “volgens de evenredige vertegenwoordiging”, wat doet veronderstellen – *a contrario* – dat de leden-volksvertegenwoordigers zullen worden aangewezen op een andere, niet gepreciseerde wijze (het voorstel gebruikt trouwens twee verschillende werkwoorden voor die twee ledencategorieën: de leden-senatoren worden “aangewezen”, terwijl de leden-volksvertegenwoordigers worden “benoemd”).

Meer fundamenteel is de spreker terughoudend omtrent het idee dat die instantie van de Kamer rechtstreeks

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de modification du Règlement au cours de sa réunion du 1^{er} juin 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Stéphane Crusnière (PS) se réfère aux développements de sa proposition.

Il souligne en outre que la présente proposition a reçu le soutien de l'Union francophone des Belges à l'étranger, que cette initiative vise également à attirer l'attention notamment du Premier ministre sur les intérêts de nos concitoyens à l'étranger et qu'elle crée un nouvel outil sans remettre pour autant en question les structures qui existent par ailleurs.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Francis Delpérée (cdH) juge la proposition intéressante en ce qu'elle peut contribuer à renforcer les liens entre les Belges à l'étranger et la Belgique.

L'orateur formule cependant deux remarques:

1° tout d'abord, il ne faut pas perdre de vue que les membres des deux Chambres fédérales sont aussi les représentants des Belges de l'étranger, à plus forte raison depuis que ceux-ci jouissent du droit de vote aux élections législatives fédérales ;

2° ensuite, une difficulté se pose à propos de la composition de l'organe que la proposition envisage de mettre en place: en effet, la disposition proposée règle la composition de cet organe également en ce qui concerne le Sénat, ce qui ne peut se concevoir dans le Règlement de la Chambre; en outre, il est curieux de prévoir que les membres sénateurs seront nommés par les “membres du Sénat” et non pas par la Haute assemblée elle-même; enfin, on précise que les membres sénateurs seront désignés “à la représentation proportionnelle”, ce qui laisse à penser – *a contrario* – que les membres députés le seront suivant un autre mode de désignation non précisé (la proposition utilise d'ailleurs deux termes différents pour ces deux catégories de membres: “désignés”, en ce qui concerne les membres sénateurs, et “nommés”, pour ce qui est des membres députés).

Plus fondamentalement, l'intervenant se déclare réticent à l'idée que les Belges de l'étranger puissent

zou kunnen worden aangesproken door de Belgen in het buitenland, terwijl de Belgen in België niet over die mogelijkheid zouden beschikken. Wat zou ten slotte de meerwaarde van dat instrument zijn, in de wetenschap dat de Belgen in het buitenland eveneens gebruik kunnen maken van het petitierecht of een beroep kunnen doen op de federale ombudsmannen, ook voor aangelegenheden die hen specifiek aanbelangen?

Tot besluit stemt de spreker ermee in dat de Belgen in het buitenland geregeld melding maken van de moeilijkheden waarmee zij worden geconfronteerd, zowel inzake sociale zekerheid, fiscaliteit, nationaliteit enzovoort. Er mag dan al overduidelijk nood zijn aan oplossingen, men moet ook nog de juiste formule vinden om daaraan tegemoet te komen.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) herinnert eraan dat het regeerakkoord rekening houdt met de specifieke belangen van de Belgen in het buitenland en dat het erop gericht is hen nauwer te betrekken bij het politieke leven van ons land. Met het oog daarop is er enerzijds in voorzien dat het stemrecht van de Belgen in het buitenland wordt uitgebreid tot de regionale en Europese verkiezingen, en anderzijds dat de procedures om aan de stemming te kunnen deelnemen, worden vereenvoudigd. Aangaande dat laatste aspect is het bekend dat de deelname aan de stemming technisch zeer ingewikkeld is voor de in het buitenland verblijvende Belgen. Die twee facetten (uitbreiding en vereenvoudiging) zijn de prioriteiten van de huidige meerderheid, en er mag niet uit het oog worden verloren dat de Kamerleden ook de Belgen in het buitenland vertegenwoordigen.

De spreker ziet dan ook niet in welk opzicht de oprichting van een nieuwe instantie nu echt nuttig is. Hoogstens is het denkbaar dat een op de europromotoren geïnspireerde regeling wordt ingesteld: elke commissie zou onder haar leden een lid aanwijzen dat ermee wordt belast bijzondere aandacht te besteden aan de belangen van de Belgen in het buitenland.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) verwijst naar zijn ervaring als lid van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, waarin hij enerzijds heeft kunnen vaststellen dat onze diplomatieke vertegenwoordigingen in het buitenland echt wel inspanningen leveren om banden en contacten met onze landgenoten te onderhouden, en anderzijds welke grote moeilijkheden waarmee die Belgen te kampen kunnen krijgen. Het gaat om aangelegenheden die onschuldig kunnen lijken; niettemin gaat het stelselmatig om dezelfde kwesties in verband met fiscaliteit, sociaal of burgerlijk recht (afstamming, huwelijk enzovoort) die voortdurend terugkomen tijdens die contacten. Daarom is het niet onnuttig een structuur op te zetten die belast is met de centralisatie van die

saisir directement cet organe de la Chambre, tandis que les Belges résidant en Belgique ne le pourraient pas. Enfin, quel serait la plus-value de cet instrument, sachant que les Belges résidant à l'étranger peuvent eux aussi faire usage du droit de pétition ou saisir les médiateurs fédéraux, en ce compris pour des questions les concernant spécifiquement?

En conclusion, l'orateur admet que les Belges de l'étranger signalent régulièrement les difficultés auxquelles ils sont confrontés, que ce soit en matière de sécurité sociale, de fiscalité, de nationalité, etc. Il est patent que le besoin de solutions existe, encore faut-il trouver la bonne formule pour y répondre.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) rappelle que l'accord de gouvernement prend en compte les intérêts spécifiques des Belges à l'étranger et entend les associer davantage à la vie politique de notre pays. À cet effet, il est prévu, d'une part, d'étendre le droit de vote des Belges résidant à l'étranger aux élections régionales et européennes et, d'autre part, de simplifier les procédures pour pouvoir prendre part aux scrutins. Sur ce dernier point, on sait qu'à l'heure actuelle la participation aux scrutins est techniquement très complexe pour les Belges résidant à l'étranger. Ces deux aspects (extension et simplification) sont les priorités de l'actuelle majorité, et on ne doit pas perdre de vue que les membres de la Chambre sont aussi les représentants des Belges de l'étranger.

Dès lors, l'orateur n'aperçoit pas l'utilité réelle de la création d'un nouvel organe. Il peut tout au plus concevoir qu'on mette sur pied un mécanisme inspiré des europromoteurs: chaque commission désignerait en son sein un membre chargé de porter une attention particulière aux intérêts des Belges de l'étranger.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait part de son expérience en tant que membre de la commission des Relations extérieures, où il a pu constater, d'une part, les efforts réels que déploient nos représentations diplomatiques à l'étranger pour entretenir les liens et les contacts avec nos compatriotes et, d'autre part, l'ampleur des problèmes que peuvent rencontrer ces derniers. Il s'agit de problèmes qui peuvent paraître anodins, mais ce sont systématiquement les mêmes questions d'ordre fiscal, de droit social ou de droit civil (filiation, mariage,...) qui reviennent sans cesse dans les échanges. Il n'est donc pas inutile de créer une structure chargée de centraliser ces questions ou ces demandes et, le cas échéant, d'en assurer le suivi auprès du

kwesties of aanvragen, en in voorkomend geval moet zorgen voor de *follow-up* bij het bevoegde ministeriële departement. Het is in die zin dat de spreker het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel analyseert.

De heer Hendrik Vuye (N-VA) acht het verkieslijk de specifieke knelpunten in verband met de belangen van de Belgen in het buitenland voor te leggen aan de materieel bevoegde commissies, in plaats van een nieuwe structuur op te richten.

Evenals een vorige spreker stelt hij overigens vast dat de samenstelling van dit Adviescomité een probleem doet rijzen, aangezien het Reglement van de Kamer de samenstelling van de delegatie van de Senaat regelt.

Op een wellicht meer politiek vlak acht hij het niet prioritair nieuwe taken toe te vertrouwen aan de Senaat. De bestaande instrumenten – het petitierecht, de ombudsmannen enzovoort – lijken hem immers betere kanalen. Het petitierecht kan overigens ten aanzien van de hele Kamer worden uitgeoefend, ook al worden de verzoekschriften in een aparte commissie behandeld.

De heer Richard Miller (MR) geeft aan dat zijn fractie in de eerste plaats uitvoering wil geven aan de twee prioritair acties die in het regeerakkoord zijn opgenomen ten gunste van de Belgen in het buitenland: de uitbreiding van het stemrecht en de vereenvoudiging van de kiesprocedures in het buitenland.

De heer Stéphane Crusnière (PS) vreest dat zijn voorstel verkeerd werd begrepen: het is niet de bedoeling de uitbreiding van het stemrecht van de Belgen in het buitenland te verhinderen, maar wel een oplossing te vinden voor de verschillende problemen die zij ondervinden en aan diverse overheden kenbaar maken. Het Adviescomité zou ermee worden belast alle klachten over de gemelde moeilijkheden te verzamelen en vervolgens aan de bevoegde commissies voor te leggen.

Een spreker had bedenkingen geuit in verband met de samenstelling van dat Adviescomité, meer bepaald aangaande het feit dat de samenstelling van de delegatie van de Senaat niet zou mogen worden geregeld via het Reglement van de Kamer. De indiener van het voorstel preciseert dat hij inspiratie heeft geput uit artikel 68, I en II, van het Reglement, dat de samenstelling van het Adviescomité voor Europese aangelegenheden van de Kamer en van het federaal Adviescomité voor Europese aangelegenheden regelt. De spreker staat er echter voor open om de tekst van het voorstel te wijzigen wat de aanwijzing van de leden van het door dit voorstel beoogde Adviescomité betreft; het belangrijkste is immers de taak die aan dat comité zal worden

département ministériel compétent. C'est en ce sens que l'intervenant analyse la proposition à l'examen.

M. Hendrik Vuye (N-VA) estime préférable de soumettre les problèmes spécifiques touchant aux intérêts des Belges résidant à l'étranger aux commissions matériellement compétentes, plutôt que de créer une structure nouvelle.

Par ailleurs, à l'instar d'un intervenant précédent, il constate que la composition de ce comité d'avis pose un problème, en ce que le Règlement de la Chambre règle la composition de la délégation du Sénat.

Sur un plan sans doute plus politique, il ne juge pas prioritaire de confier de nouvelles tâches au Sénat. Les instruments actuels – le droit de pétition, les médiateurs,... — lui paraissent au demeurant préférables: le droit de pétition s'exerce d'ailleurs à l'égard de la Chambre dans son ensemble, même s'il est vrai que les pétitions sont traitées dans une commission spécifique.

M. Richard Miller (MR) indique que la priorité de son groupe est de concrétiser les deux actions prioritaires inscrites dans l'accord de gouvernement en faveur des Belges de l'étranger: l'extension du droit de vote et la simplification des procédures électorales à l'étranger.

M. Stéphane Crusnière (PS) craint que sa proposition ait été mal comprise: il ne s'agit pas de faire obstacle à l'extension du droit de vote des Belges de l'étranger, mais de trouver une solution pour répondre aux différents types de problèmes que ceux-ci rencontrent et qu'ils signalent à différentes autorités. Le comité serait chargé de centraliser toutes les plaintes relatives aux difficultés signalées pour ensuite les soumettre aux commissions compétentes.

Un intervenant ayant exprimé des réserves en ce qui concerne la composition dudit comité, et plus spécialement le fait qu'il ne convient pas que le Règlement de la Chambre règle la question de la composition de la délégation du Sénat, l'auteur de la proposition indique qu'il s'est inspiré de l'article 68, I. et II., du Règlement, qui règle la composition du comité d'avis et du comité d'avis fédéral pour les Questions européennes. L'orateur se dit toutefois ouvert à une modification du texte de la proposition en ce qui concerne le mode de désignation des membres du comité d'avis créé par la proposition, l'essentiel étant la mission que l'on confiera à ce comité. Le cas échéant, les services pourraient être chargés d'une note technique sur la question de la composition

toevertrouwd. In voorkomend geval zou de diensten kunnen worden gevraagd een technische nota over de samenstelling van dat comité op te stellen, op basis waarvan dan een constructief amendement zou kunnen worden ingediend.

Voor de heer Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) moet de vraag worden gesteld of een nieuwe structuur in het leven moet worden geroepen om die taak te vervullen, en of het door het voorstel beoogde doel niet kan worden bereikt met de bestaande instrumenten. Volgens hem zijn het petitierecht en de ombudsmannen, waar al meer sprekers naar hebben verwezen, instrumenten die uitermate geschikt zijn om de moeilijkheden te behandelen die Belgen in het buitenland ondervinden; misschien moet aan die instrumenten meer bekendheid worden gegeven bij de Belgen in het buitenland (bijvoorbeeld via de websites van de Kamer en van de federale ombudsmannen). Het voorstel van een vorige spreker om in elke vaste commissie, naar het voorbeeld van de europromotoren, een parlamentslid aan te wijzen dat de bekommelingen van de Belgen in het buitenland vertolkt, vindt de spreker eveneens een interessant denkspoor.

Ook mag niet worden vergeten dat de parlementsleden ook de Belgen in het buitenland vertegenwoordigen en dat ieder van hen bijgevolg de reflex moet hebben de spreekbuis te zijn voor de bezorgdheden van die mensen over te maken, bij voorbeeld door parlementaire vragen te stellen aan de voor de betrokken aangelegenheden bevoegde ministers.

Volgens mevrouw Laurette Onkelinx (*PS*) is de hamvraag in dit debat welk type van contactpunt het meest geschikt is om voor die specifieke categorie van burgers een effectieve oplossing aan te reiken.

De uitbreiding van het stemrecht en de vereenvoudiging van de procedure om aan de stemming te kunnen deelnemen vormen weliswaar een aanzienlijke stap voorwaarts, maar moet niet tegelijk een mechanisme worden ingesteld dat de mogelijkheid biedt optimaal aan hun legitieme verwachtingen en bezorgdheden tegemoet te komen? De Belgen in het buitenland hebben immers met heel specifieke moeilijkheden te kampen, bijvoorbeeld inzake het persoonlijk statuut, wanneer het Belgisch recht botst met het recht van de land waar zij gevestigd zijn. De spreekster verwijst in dat verband naar haar vroegere ervaring als minister van Justitie en met name naar het feit dat homohuwelijken tussen Belgen in het buitenland problemen aanleiding konden geven tot problemen.

de cet organe, note sur la base de laquelle un amendement constructif pourrait être déposé.

Pour M. Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*), il faut se poser la question de savoir s'il est nécessaire de créer une nouvelle structure pour remplir cette mission et se demander si les instruments existants ne sont pas à même de répondre à l'objectif poursuivi par la proposition. Il lui semble à cet égard que le droit de pétition et les médiateurs, déjà évoqués par différents intervenants, sont des outils parfaitement adaptés pour examiner les difficultés que rencontrent nos compatriotes à l'étranger; peut-être conviendrait-il d'offrir une meilleure visibilité de ces moyens pour les Belges résidant à l'étranger (via les sites internet de la Chambre et des médiateurs fédéraux, par exemple). La suggestion d'un intervenant précédent de désigner un parlementaire au sein de chaque commission permanente, sur le modèle des europromoteurs, pour relayer les préoccupations des Belges de l'étranger est également intéressante.

On ne doit pas non plus perdre de vue que chaque parlementaire, qui représente aussi les Belges de l'étranger, doit avoir le réflexe de relayer les préoccupations de ceux-ci et peut agir, par exemple, en posant des questions parlementaires aux ministres compétents dans les matières concernées.

Mme Laurette Onkelinx (*PS*) estime que la question centrale dans ce débat est de savoir quel type de point de contact est le plus approprié pour apporter une solution effective dans ce domaine, par rapport à cette catégorie spécifique de citoyens.

Certes, l'extension et la concrétisation du droit de vote constituent des avancées appréciables, mais ne faudrait-il pas concomitamment créer un mécanisme permettant de répondre au mieux à leurs attentes et préoccupations légitimes. Les Belges de l'étranger sont en effet confrontés à des problèmes tout-à-fait spécifiques, notamment en matière de statut personnel, lorsqu'un conflit de lois survient entre le droit belge et le droit de l'État de résidence. L'intervenante fait à cet égard état de son expérience à l'époque où elle a dirigé le département de la Justice et où la célébration de mariages homosexuels entre Belges à l'étranger a pu susciter des difficultés.

Dit voorstel beoogt alleen maar de Belgen in het buitenland een bijkomende vorm van dienstverlening aan te bieden en zo te trachten oplossingen aan te reiken voor specifieke problemen waar zij mee worden geconfronteerd. De organisaties die de Belgen in het buitenland vertegenwoordigen, zijn bovendien vragende partij voor een dergelijk mechanisme.

Voorzitter Siegfried Bracke stelt vast dat het voorstel heel wat opmerkingen uitlokt, zowel inhoudelijk – de opdracht en het mandaat van dat comité – als vormelijk – de bepalingen betreffende de samenstelling en met name de aanwijzing van de leden van de Senaats-delegatie. Hij voegt eraan toe dat de vergelijking die wordt gemaakt met het Federaal adviescomité voor de Europese Aangelegenheden niet opgaat, daar de aard en de functies van dit comité verschillen van wat hier wordt voorgesteld.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) stelt vast dat verschillende fracties bezwaren hebben tegen dit voorstel, niet alleen van technische aard maar ook inhoudelijk. Dat wijst erop dat het voorstel niet op voldoende steun kan rekenen.

De heer Hendrik Vuye (N-VA) is het daarmee eens.

III. — STEMMING

Het enig artikel van het voorstel wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Luk VAN BIESEN

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Il s'agit seulement, avec cette proposition, d'offrir un service supplémentaire aux Belges de l'étranger pour tenter d'apporter des solutions à des problèmes qui leur sont spécifiques. Par ailleurs, les organisations représentatives des Belges à l'étranger sont demandeuses d'un mécanisme de ce type.

M. Siegfried Bracke, président de la Chambre, observe que la proposition soulève de nombreuses remarques, tant en ce qui concerne le contenu – la mission et le mandat de ce comité – que la forme – les dispositions relatives à sa composition, et spécialement en ce qui concerne la désignation des membres de la délégation du Sénat. Il ajoute que le parallèle dressé avec le comité d'avis fédéral pour les Questions européennes n'est pas pertinent, la nature et les fonctions de ce comité étant différentes de ce qui est envisagé ici.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) considère que de nombreux groupes ont soulevé des objections à l'encontre de cette proposition, et pas seulement des objections de nature technique mais également de fond. Cela indique que la proposition ne bénéficie pas d'un soutien suffisant.

M. Hendrik Vuye (N-VA) dit partager ce constat.

III. — VOTE

L'article unique de la proposition est rejeté par 6 voix contre 4, et 2 abstentions.

De rapporteur,

Luk VAN BIESEN

De voorzitter,

Siegfried BRACKE