

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juni 2018

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, teneinde de bijzondere vergoeding uit te breiden tot de leden van de politie- en hulpdiensten die het slachtoffer zijn van een opzettelijke gewelddaad die buiten de uitoefening van hun functie wordt gepleegd, maar die in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de uitoefening van die functie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Alain TOP**, mevrouw **Monica DE CONINCK**
EN DE HEER **Franky DEMON**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **0278/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Matz en Poncelet.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Wijziging indiener.
- 006: Amendement.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juin 2018

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres afin d'étendre l'indemnité spéciale aux membres des services de police et de secours victimes d'un acte intentionnel de violence commis en dehors de l'exercice de leurs fonctions et qui a un lien causal direct avec l'exercice de ces fonctions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Alain TOP**, Mme **Monica DE CONINCK** et
M. **Franky DEMON**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	6

Voir:

Doc 54 **0278/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Matz et Poncelet.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Modification auteur.
- 006: Amendement.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté par la commission.

8786

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GOI	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 1 en 28 juni 2016, en 20 februari, 24 april en 5 juni 2018.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 28 juni 2016 heeft uw commissie kennisgenomen van het advies van de juridische dienst van de federale politie, dat was gevraagd door de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Tijdens haar vergadering van 20 februari 2018 heeft uw commissie beslist voor het wetsvoorstel het schriftelijk advies van Assuralia te vragen om rekening te kunnen houden met de mogelijke impact van het wetsvoorstel op de verzekeraarbaarheid en de verzekeringspremies die de lokale politiezones en de plaatselijke besturen zullen moeten betalen.

Op 13 maart 2018 heeft Assuralia geantwoord dat het geen advies kon geven, aangezien de vraag van de commissie betrekking heeft op het commercieel beleid van haar leden.

Tijdens haar vergadering van 24 april 2018 heeft uw commissie bijgevolg beslist het advies van AG Insurance en Ethias in te winnen. Die adviezen, per e-mail verzonden op respectievelijk 24 en 25 mei 2018, werden ter beschikking gesteld van de leden.

Op 5 juni 2018 heeft de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken een schriftelijk advies overgezonden waarin hij te kennen gaf voorstander te zijn van het wetsvoorstel, voor zover de opmerkingen van de juridische dienst van de federale politie erin zouden zijn opgenomen en de tekst niet met terugwerking zou worden toegepast.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) beklemtoont dat momenteel de leden van de politie- en hulpdiensten die het slachtoffer van een opzettelijke gewelddaad zijn, recht hebben op een morele vergoeding, op voorwaarde dat die gewelddaad is gepleegd tijdens de uitoefening van hun functie. Er kan met andere woorden geen vergoeding worden toegekend wanneer de opzettelijke gewelddaad wordt gepleegd buiten de uitoefening van de functie, ook al houdt hij er rechtstreeks verband mee.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 1^{er} juin et 28 juin 2016, et des 20 février, 24 avril et 5 juin 2018.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 28 juin 2016, votre commission a pris connaissance de l'avis du service juridique de la police fédérale sollicité par le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur.

Lors de sa réunion du 20 février 2018, votre commission a décidé de soumettre la proposition de loi à l'avis écrit d'Assuralia afin d'évaluer l'impact éventuel de la proposition de loi sur l'assurabilité et les primes d'assurance à payer par les zones de police locales et les pouvoirs locaux.

Le 13 mars 2018, Assuralia a répondu ne pas être en mesure de rendre un avis dans la mesure où la question posée par la commission concerne la politique commerciale de ses membres.

Lors de sa réunion du 24 avril 2018, votre commission a dès lors décidé de recueillir l'avis de AG Insurance et d'Ethias. Ces avis, communiqués respectivement par courriel du 24 et du 25 mai 2018, ont été mis à la disposition des membres.

En date du 5 juin 2018, le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur a transmis un avis écrit dans lequel il a indiqué être favorable à la proposition de loi pour autant qu'y soient intégrées les remarques formulées par le service juridique de la police fédérale et que l'application du texte ne soit pas rétroactive.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne qu'actuellement, les membres des services de police et de secours victimes d'actes intentionnels de violence reçoivent une indemnité spéciale pour dommage moral mais à la condition que ces violences aient été causées durant le service, ce qui exclut les actes intentionnels de violence posés en dehors de l'exercice du service mais ayant un lien causal direct avec celui-ci.

In 2001 werd een agent van de lokale politie bij het verlaten van een drankgelegenheid aangevallen door vier personen van wie hij eerder het voertuig had gecontroleerd. De betrokken agent wordt arbeidsongeschikt verklaard en in 2007 vervroegd op pensioen gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid; begin 2008 heeft de agent bij de minister van Binnenlandse Zaken een aanvraag voor een bijzondere vergoeding ingediend. Op grond van de vigerende voorschriften heeft de minister van Binnenlandse Zaken de vergoedingsaanvraag geweigerd omdat de schade werd toegebracht op een ogenblik dat de agent niet in functie was. In 2009 heeft de agent de ministeriële beslissing betwist en bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring ingesteld.

Bij de behandeling van dat beroep heeft de Raad van State een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld, teneinde te vernemen of artikel 42 van de wet van 1 augustus 1985 al dan niet strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het de ambtenaren die het slachtoffer zijn van een opzettelijke gewelddaad die ter vergelding van de uitgeoefende functies is gepleegd maar buiten de uitoefening daarvan werd ondergaan, van het recht op de bijzondere vergoeding uitsluit (RvST, 23 februari 2011, nr. 211 468).

Met arrest nr. 5/2012 van 11 januari 2012 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat die verschillende behandeling ongrondwettig is. Het Grondwettelijk Hof oordeelt als volgt: “De leden van de politiediensten kunnen het voorwerp uitmaken van opzettelijke gewelddaden die, hoewel zij worden gepleegd in omstandigheden waarin de politieambtenaar zijn functies niet uitoefent, rechtstreeks verband houden met de uitoefening daarvan. Wanneer die daden bijgevolg in het rechtstreekse verband liggen van de uitoefening van de door de politieambtenaar waargenomen functies, moeten zij worden beschouwd als risico’s die inherent zijn aan die uitoefening. Zij kunnen bovendien evenveel schade en ontmoediging teweegbrengen bij de politieambtenaren. Daaruit volgt dat de in het geding zijnde bepaling, in zoverre zij de aan de leden van de politiediensten toegekende specifieke bescherming beperkt tot de morele schadevergoeding voor enkel de opzettelijke gewelddaden waarvan zij in de uitoefening van hun functies het slachtoffer zijn, het doel van de wetgever niet op relevante wijze nastreeft.”.

Dit wetsvoorstel beoogt die vergoeding dan ook uit te breiden tot de leden van de politie- en hulpdiensten die buiten de uitoefening van hun functie het slachtoffer zijn van een opzettelijke gewelddaad, die evenwel in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de uitoefening van die functie.

En 2001, un agent de la police locale a été agressé à la sortie d’un débit de boissons par quatre personnes dont il avait auparavant contrôlé le véhicule. Placé en incapacité de travail et en retraite anticipée pour cause d’inaptitude physique en 2007, le policier a introduit une demande d’indemnité spéciale auprès du ministre de l’Intérieur, début 2008. Sur la base de cette disposition, le ministre de l’Intérieur a rejeté la demande d’indemnité au motif que le dommage n’a pas été causé à l’agent dans l’exercice de ses fonctions. En 2009, l’agent conteste la décision ministérielle et introduit un recours en annulation devant le Conseil d’État.

Dans le cadre de ce recours, le Conseil d’État a posé une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle pour savoir si l’article 42 de la loi du 1^{er} août 1985 viole ou non les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu’il exclut du droit à l’indemnité spéciale les agents victimes d’un acte intentionnel de violence subi en représailles des fonctions exercées mais en dehors de l’exercice de celles-ci (CE, 23 février 2011, n°211 468).

Dans un arrêt n° 5/2012 du 11 janvier 2012, la Cour constitutionnelle a estimé que cette différence de traitement était illégitime. La Cour constitutionnelle considère que: “Les membres des services de police peuvent faire l’objet d’actes intentionnels de violence qui, bien qu’ils soient perpétrés dans des circonstances où le fonctionnaire de police n’exerce pas ses fonctions, sont directement liés à l’exercice de celles-ci. Lorsque ces actes s’inscrivent de la sorte dans le prolongement direct de l’exercice des fonctions assumées par le fonctionnaire de police, ils doivent être considérés comme des risques inhérents à cet exercice. Ils peuvent de surcroît causer un préjudice et un découragement tout aussi important aux fonctionnaires de police. Il s’ensuit qu’en tant qu’elle limite la protection spécifique accordée aux membres des services de police au dédommagement moral des seuls actes intentionnels de violence dont ils sont les victimes dans l’exercice de leurs fonctions, la disposition en cause ne poursuit pas de manière pertinente l’objectif du législateur.”.

Dès lors, la proposition de loi étend le bénéfice de ladite indemnité aux membres des services de police et de secours victimes d’actes intentionnels de violence subis en dehors de l’exercice de leur service mais qui présente un lien causal direct avec celui-ci.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 1 juni 2016

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) is van mening dat het wetsvoorstel zonder meer een lovenswaardig doel nastreeft. Niettemin rijst de vraag hoe het door het wetsvoorstel omschreven oorzakelijk verband kan worden vastgesteld tussen het ondergane geweld en de uitoefening van de functie. Wie zal zich moeten uitspreken over het recht van de personeelsleden van de betrokken diensten om die bijzondere vergoeding te verkrijgen? Een rechter, de federale politie of het lokale bestuur? Om de rechtszekerheid te waarborgen, dient deze bepaling volgens de spreker volstrekt duidelijk te zijn op dat punt.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) is het met de opmerkingen van mevrouw Heeren eens. Hij wijst er trouwens op dat het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken de federale politie ter zake om een advies heeft gevraagd. Het ware wenselijk over dat advies te beschikken alvorens de bespreking voort te zetten.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) onderstreept dat het wetsvoorstel de vigerende procedure niet wijzigt: de vergoedingsaanvraag zal door het slachtoffer van gewelddaden moeten worden ingediend bij de minister van Binnenlandse Zaken. Op basis van de elementen in het dossier en na advies van zijn diensten zal de minister van Binnenlandse Zaken beslissen of het oorzakelijk verband is aangetoond en of een bijzondere vergoeding moet worden toegekend aan de aanvrager. Bovendien kan tegen die bestuurlijke beslissing beroep worden ingesteld bij de Raad van State. In de meeste gevallen zal over het oorzakelijk verband geen twijfel bestaan. Overigens is spreker van mening dat de budgettaire impact van het wetsvoorstel verwaarloosbaar is, aangezien de vergoeding begrensd is en het om zeer weinig gevallen gaat.

B. Vergadering van 20 februari 2018

De heer Philippe Pivin (MR) heeft niets tegen het achterliggende beginsel van het wetsvoorstel, maar is niettemin bezorgd over de mogelijke budgettaire gevolgen mocht de tekst worden aangenomen, te meer daar de indiener ervan de in uitzicht gestelde wet wil doen ingaan met terugwerkende kracht. Zou het niet verstandig zijn een raming te vragen van de financiële impact voor de betrokken diensten?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) erkent dat de terugwerkende kracht van de maatregel een impact zou kunnen hebben op de begroting. Niettemin verklaart zij

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 1er juin 2016

Mme Veerle Heeren (CD&V) pense que l'objectif de la proposition de loi est certainement louable. Se pose toutefois la question de l'établissement du lien causal entre la violence subie et l'exercice des fonctions tel que défini par la proposition de loi. Qui devra se prononcer sur le droit des membres du personnel des services concernés d'obtenir l'indemnité spéciale? S'agit-il d'un juge, de la police fédérale ou de l'autorité locale? Il lui paraît important, afin de garantir la sécurité juridique, que le dispositif soit sans ambiguïté.

M. Koenraad Degroote (N-VA) partage les remarques de Mme Heeren. Il signale par ailleurs que le cabinet du ministre de l'Intérieur a sollicité un avis de la police fédérale à ce sujet. Il serait opportun d'en disposer avant de poursuivre la discussion.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne que la proposition de loi ne modifie par la procédure actuelle: la demande d'indemnisation devra être introduite par la victime d'actes de violence auprès du ministre de l'Intérieur. Le ministre de l'Intérieur décidera, sur la base des éléments du dossier et après avis de son administration, si le lien causal est établi et s'il y a lieu d'octroyer au demandeur une indemnité spéciale. Un recours est en outre ouvert auprès du Conseil d'État à l'encontre de cette décision administrative. La plupart du temps, le lien de causalité sera évident. Il lui paraît par ailleurs que l'impact budgétaire de la proposition de loi sera relativement marginal puisque l'indemnité est plafonnée et que le nombre de cas est réduit.

B. Réunion du 20 février 2018

M. Philippe Pivin (MR) n'est pas opposé au principe qui sous-tend la proposition de loi mais s'inquiète néanmoins des conséquences budgétaires que pourrait avoir l'adoption du texte, d'autant plus que son auteur entend l'assortir de la rétroactivité. Ne serait-il pas judicieux de demander une estimation approximative de l'impact financier pour les services concernés?

Mme Vanessa Matz (cdH) reconnaît que la rétroactivité de la mesure pourrait avoir un effet budgétaire. Elle se dit néanmoins prête à y renoncer même si la

zich bereid daarvan af te zien, ook al lijkt de terugwerkende kracht een logisch gevolg van het arrest van het Grondwettelijk Hof. Voor het overige wordt in artikel 42, § 1, van de wet het bedrag vermeld van een bijzondere vergoeding en is het wellicht niet moeilijk het aantal betrokkenen te kennen.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) vraagt of het klopt dat de minister van Binnenlandse Zaken werkt aan de redactie van een koninklijk besluit dat met het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel vergelijkbaar is en dat in een vergoeding voorziet in het kader van de arbeidsongevallenregeling. Gaat het daarbij ook om de gevallen waarin kan worden aangetoond dat de buiten de uitoefening van de functies geleden schade verband houdt met de uitgeoefende functie?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vraagt zich af of dat soort morele schade verzekeraar is uit het oogpunt van de lokale overheden. Almaar minder verzekeringsmaatschappijen aanvaarden nog de lichamelijke letsels van leden van de politiediensten te dekken, want de schadestatistieken staan niet in verhouding tot de door de overheid betaalde premies. Het ware nuttig daarover advies in te winnen bij Assuralia. De spreker preciseert dat hij niet de bedoeling heeft de behandeling van het wetsvoorstel nodeloos te vertragen; wel lijkt het hem belangrijk te beschikken over alle gegevens op grond waarvan met kennis van zaken wetgevend kan worden opgetreden.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) ziet niet in in welk opzicht Assuralia een verhelderend advies zou kunnen uitbrengen over het wetsvoorstel, dat alleen de wet in overeenstemming brengt met het oordeel van het Grondwettelijk Hof. Zulks verandert niets aan de premies die de overheid betaalt ter verzekering van schade als gevolg van opzettelijke gewelddaden. In welk opzicht zou de verzekeraarheid van de voorgestelde uitbreiding – die, pro memoria, slechts betrekking heeft op een beperkt aantal mensen – moeilijkheden doen rijzen?

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

rétroactivité semble une conséquence logique de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Pour le reste, le montant d'une indemnité spéciale est inscrit dans l'article 42, § 1^{er}, de la loi et il n'est sans doute pas difficile de connaître le nombre de personnes concernées.

Monica De Coninck (sp.a) demande s'il est exact que le ministre de l'Intérieur est en train de travailler à l'élaboration d'un arrêté royal comparable à la proposition de loi à l'examen et qui prévoit une indemnisation dans le cadre des accidents du travail y compris dans les cas où il peut être démontré que le dommage subi en dehors de l'exercice des fonctions a un lien avec la fonction exercée?

M. Christoph D'Haese (N-VA) s'interroge sur l'assurabilité de ce type de dommage moral du point de vue des pouvoirs locaux. Le nombre de compagnies d'assurance qui acceptent encore de couvrir les dommages corporels des membres des services de police est de plus en plus réduit car les statistiques de sinistralité sont hors de proportion avec les primes payées par les autorités publiques. Il serait utile d'obtenir l'avis d'Assuralia à ce sujet. L'intervenant précise qu'il n'entre pas dans son intention de retarder inutilement le traitement de la proposition de loi mais il lui semble important de disposer de tous les éléments permettant de légiférer en connaissance de cause.

Mme Vanessa Matz (cdH) ne comprend pas en quoi Assuralia pourrait donner un avis éclairant sur l'objet de la proposition de loi qui ne fait que mettre la loi en conformité avec les enseignements de la Cour constitutionnelle. Cela ne change rien aux primes versées par les autorités publiques pour assurer les dommages résultant d'actes intentionnels de violence. En quoi l'assurabilité de l'extension proposée – qui elle le rappelle ne concerne qu'un nombre réduit de personnes – serait-elle problématique?

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle de la proposition de loi ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 42, § 3, tweede lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 3 (DOC 54 0278/004) in, tot vervanging van de voorgestelde aanvulling op artikel 42, § 3, tweede lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen. Deze nieuwe tekst komt tegemoet aan het advies van de juridische dienst van de federale politie, die meent dat de woorden “, of wanneer de gewelddaad in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de uitoefening van die functies” niet bepaald aangewezen zijn. Overeenkomstig dat juridisch advies verwijst dit amendement dan ook naar wat is bepaald bij de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 2 (DOC 54 0278/003) in, dat ertoe strekt in artikel 42 van dezelfde wet een paragraaf 7/1 in te voegen inzake de termijn waarbinnen de aanvraag tot schade-loosstelling bij de minister moet worden ingediend en waarbinnen de minister een beslissing moet nemen. Tevens preciseert het amendement dat de schadeloosstelling wordt geacht te zijn toegekend indien de minister niet binnen de gestelde termijn beslist. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*De voorzitter merkt op dat zowel artikel 2 van het wetsvoorstel als amendement nr. 2 ertoe strekken artikel 42 te wijzigen. Dientengevolge moeten de artikelen 2 en 2/1 (*nieuw*) worden samengevoegd.*

Amendement nr. 2, tot invoeging van een artikel 2/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 (*nieuw*)

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 1 (DOC 54 0278/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen in het wetsvoorstel. Krachtens de voorgestelde bepaling zal de wet met terugwerkende

Art. 2

Cet article modifie l'article 42, § 3, alinéa 2 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 3 (DOC 54 278/004) qui tend à remplacer le texte de l'ajout proposé à l'article 42, § 3, alinéa 2, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres. Ce nouveau texte est conforme à l'avis du service juridique de la police fédérale qui jugeait les termes “ou lorsque cet acte a un lien causal direct avec l'existence de ces fonctions” peu opportuns. L'amendement renvoie aux termes utilisés dans la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles et ce, conformément à l'avis juridique précité.

L'amendement n° 3 et l'article 2, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 2/1 (*nouveau*)

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 2 (DOC 54 278/003) qui vise à insérer dans l'article 42 de la même loi, un paragraphe 7/1 relatif au délai dans lequel tout demande d'indemnité doit être introduite auprès du ministre et au délai dans lequel le ministre doit statuer. L'amendement précise en outre qu'à défaut de décision dans le délai prescrit, la demande d'indemnité est réputée acceptée. Il est renvoyé pour le reste à la justification écrite de l'amendement.

*Le président observe que dans la mesure où – comme l'article 2 de la proposition de loi – l'amendement n° 2 tend à modifier l'article 42, les articles 2 et 2/1 (*nouveau*) devront être fusionnés.*

L'amendement n°2 visant à insérer un article 2/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 3 (*nouveau*)

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 1 (DOC 54 278/002) qui introduit dans la proposition de loi un nouvel article 3. En vertu de la disposition proposée, la loi rétroagira au 11 janvier 2012, date de

kracht van toepassing zijn vanaf 11 januari 2012, de datum van het arrest van het Grondwettelijk Hof waarnaar hierboven werd verwezen.

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 0278/006) in, dat strekt tot de inwerkingtreding van de wet op 1 januari 2019. Aangezien het aantal betrokken personeelsleden niet bekend is, vrezen de indieners van het amendement immers een bijkomende administratieve werklast voor de diensten die deze bepaling moeten toepassen.

Een dergelijke terugwerkende kracht zou bovendien een financiële weerslag kunnen hebben op de politiediensten, temeer daar nog niet geweten is hoeveel de verzekeraars zullen uitkeren. Indien de inwerkingtreding wordt uitgesteld tot 1 januari 2019, zullen de politiezones en de federale politie de tijd hebben om de nodige verzekeringsovereenkomsten af te sluiten.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Opschrift

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 54 0278/004) in, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde het in overeenstemming te brengen met de geamendeerde tekst van het wetsvoorstel.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Alain TOP
Monica DE CONINCK
Franky DEMON

Brecht VERMEULEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78.2 van het Reglement): *nihil*.

l'arrêt de la Cour constitutionnelle auquel il a été fait référence ci-dessus.

M. Koen Metsu et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 54 278/006) qui dispose que la loi entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2019. En effet, dans la mesure où le nombre de membres du personnel concerné n'est pas connu, les auteurs de l'amendement craignent une charge administrative supplémentaire pour les services chargés d'appliquer cette disposition.

En outre, une telle rétroactivité pourrait entraîner un impact financier pour les services de police, d'autant plus qu'on ignore encore dans quelle mesure les assureurs interviendront. Une entrée en vigueur postposée au 1^{er} janvier 2019 permettra aux zones de police et à la police fédérale de souscrire les contrats d'assurance qui s'imposent.

L'amendement n° 1 visant à insérer un nouvel article 3 est rejeté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

L'amendement n° 5 visant à insérer un nouvel article 3 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Intitulé

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 4 (DOC 54 278/004) visant à remplacer l'intitulé de la proposition de loi afin de le mettre en conformité avec le texte amendé de la proposition de loi.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Le président,

Alain TOP
Monica DE CONINCK
Franky DEMON

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78,2 du Règlement): *nihil*.