

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 avril 2014

PROJET DE DÉCLARATION
de révision de la Constitution

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. MAINGAIN

Au deuxième tiret, concernant les droits et libertés, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 2 DE M. MAINGAIN

Au troisième tiret, concernant les droits des personnes handicapées, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 3 DE M. MAINGAIN

Au quatrième tiret, concernant le droit à la sécurité, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

Document précédent:

Doc 53 **3567/ (2013/2014):**

001: **Projet de déclaration de révision de la Constitution.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 april 2014

ONTWERP VAN VERKLARING
tot herziening van de Grondwet

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het tweede gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de rechten en vrijheden, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 2 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het derde gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de rechten van de mensen met een handicap, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 3 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het vierde gedachtestreepje, dat betrekking heeft op het recht op veiligheid, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Voorgaand document:

Doc 53 **3567/ (2013/2014):**

001: **Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.**

9036

N° 4 DE M. MAINGAIN

Au neuvième tiret, concernant le service universel en matière de poste, de communication et de mobilité, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 5 DE M. MAINGAIN

Au dixième tiret, concernant les garanties relatives aux moyens d’information, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 6 DE M. MAINGAIN

Au treizième tiret, concernant la décentralisation par service, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 7 DE M. MAINGAIN

Au dix-huitième tiret, concernant les dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 8 DE M. MAINGAIN

Au vingtième tiret, concernant l’efficacité de l’organisation de la justice, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 9 DE M. MAINGAIN

Au vingt-cinquième tiret, concernant l’efficacité de l’organisation de la justice, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

N° 10 DE M. MAINGAIN

Au vingt-sixième tiret, concernant les juridictions internationales, remplacer les mots “en vue” par les mots “aux seules fins”.

Nr. 4 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het negende gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 5 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het tiende gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de waarborgen in verband met de informatiemiddelen, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 6 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het dertiende gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de dienstgewijze decentralisatie, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 7 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het achttiende gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de afwijkingen op de verplichte integrale voorlezing van de vonnissen, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 8 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het twintigste gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 9 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het vijfentwintigste gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

Nr. 10 VAN DE HEER MAINGAIN

Achter het zesentwintigste gedachtestreepje, dat betrekking heeft op de internationale rechtscolleges, na de woorden “van de Grondwet,” het woord “uitsluitend” invoegen.

JUSTIFICATION

Au regard de la manière dont l'article 195 a été révisé, par l'introduction d'une disposition transitoire qui a dérogé à la procédure de révision de la Constitution, au cours de la présente législature, il y a lieu pour le pré-constituant d'indiquer de manière plus précise l'orientation qu'il entend donner à la faculté donnée au constituant de réviser un article, un titre ou un ensemble de dispositions constitutionnelles.

Olivier MAINGAIN (FDF)

N° 11 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 1^{er} de la Constitution”.

N° 12 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 2 de la Constitution”.

N° 13 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 3 de la Constitution”.

N° 14 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 4 de la Constitution”.

N° 15 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 5 de la Constitution”.

N° 16 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 6 de la Constitution”.

VERANTWOORDING

Tijdens deze zittingsperiode werd artikel 195 van de Grondwet herzien door de invoeging van een overgangsbepaling, waarbij van de procedure tot herziening van de Grondwet werd afgeweken. In het licht daarvan is het raadzaam dat de preconstituante nauwkeuriger bepaalt in welke mate zij aan de grondwetgever de mogelijkheid wil geven een artikel, een titel of een geheel van grondwetsbepalingen te herzien.

Nr. 11 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 1 van de Grondwet”.

Nr. 12 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 2 van de Grondwet”.

Nr. 13 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 3 van de Grondwet”.

Nr. 14 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 4 van de Grondwet”.

Nr. 15 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 5 van de Grondwet”.

Nr. 16 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 6 van de Grondwet”.

N° 17 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 7 de la Constitution”.*

N° 18 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 7bis de la Constitution”.*

N° 19 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 8 de la Constitution”.*

N° 20 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 9 de la Constitution”.*

N° 21 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 5^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 10 de la Constitution”.*

N° 22 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 11 de la Constitution”.*

N° 23 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 11bis de la Constitution”.*

N° 24 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 6^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 12 de la Constitution”.*

Nr. 17 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 7 van de Grondwet”.*

Nr. 18 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 7bis van de Grondwet”.*

Nr. 19 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 8 van de Grondwet”.*

Nr. 20 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 9 van de Grondwet”.*

Nr. 21 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het vijfde streepje vervangen als volgt:*“van artikel 10 van de Grondwet”.*

Nr. 22 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 11 van de Grondwet”.*

Nr. 23 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 11bis van de Grondwet”.*

Nr. 24 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het zesde streepje vervangen als volgt:*“van artikel 12 van de Grondwet”.*

N° 25 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 13 de la Constitution”.

N° 26 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 14 de la Constitution”.

N° 27 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 14bis de la Constitution”.

N° 28 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 15 de la Constitution”.

N° 29 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 16 de la Constitution”.

N° 30 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 17 de la Constitution”.

N° 31 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 18 de la Constitution”.

N° 32 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 19 de la Constitution”.

Nr. 25 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 13 van de Grondwet”.

Nr. 26 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 14 van de Grondwet”.

Nr. 27 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 14bis van de Grondwet”.

Nr. 28 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 15 van de Grondwet”.

Nr. 29 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 16 van de Grondwet”.

Nr. 30 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 17 van de Grondwet”.

Nr. 31 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 18 van de Grondwet”.

Nr. 32 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 19 van de Grondwet”.

N° 33 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 20 de la Constitution”.*

N° 34 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 7^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 21 de la Constitution”.*

N° 35 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 8^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 22 de la Constitution”.*

N° 36 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 22bis de la Constitution”.*

N° 37 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 9^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 23 de la Constitution”.*

N° 38 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 24 de la Constitution”.*

N° 39 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 10^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 25 de la Constitution”.*

N° 40 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 26 de la Constitution”.*

Nr. 33 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 20 van de Grondwet”.*

Nr. 34 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het zevende streepje vervangen als volgt:*“van artikel 21 van de Grondwet”.*

Nr. 35 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het achtste streepje vervangen als volgt:*“van artikel 22 van de Grondwet”.*

Nr. 36 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 22bis van de Grondwet”.*

Nr. 37 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het negende streepje vervangen als volgt:*“van artikel 23 van de Grondwet”.*

Nr. 38 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 24 van de Grondwet”.*

Nr. 39 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het tiende streepje vervangen als volgt:*“van artikel 25 van de Grondwet”.*

Nr. 40 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 26 van de Grondwet”.*

N° 41 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 27 de la Constitution”.

N° 42 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 28 de la Constitution”.

N° 43 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 29 de la Constitution”.

N° 44 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 30 de la Constitution”.

N° 45 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 31 de la Constitution”.

N° 46 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 32 de la Constitution”.

N° 47 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 33 de la Constitution”.

N° 48 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 34 de la Constitution”.

Nr. 41 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 27 van de Grondwet”.

Nr. 42 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 28 van de Grondwet”.

Nr. 43 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 29 van de Grondwet”.

Nr. 44 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 30 van de Grondwet”.

Nr. 45 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 31 van de Grondwet”.

Nr. 46 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 32 van de Grondwet”.

Nr. 47 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 33 van de Grondwet”.

Nr. 48 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 34 van de Grondwet”.

N° 49 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 35 de la Constitution”.

N° 50 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 36 de la Constitution”.

N° 51 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 37 de la Constitution”.

N° 52 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 38 de la Constitution”.

N° 53 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 39 de la Constitution”.

N° 54 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 39bis de la Constitution”.

N° 55 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 39ter de la Constitution”.

N° 56 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 40 de la Constitution”.

Nr. 49 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 35 van de Grondwet”.

Nr. 50 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 36 van de Grondwet”.

Nr. 51 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 37 van de Grondwet”.

Nr. 52 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 38 van de Grondwet”.

Nr. 53 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 39 van de Grondwet”.

Nr. 54 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 39bis van de Grondwet”.

Nr. 55 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 39ter van de Grondwet”.

Nr. 56 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 40 van de Grondwet”.

N° 57 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 41 de la Constitution”.

N° 58 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 42 de la Constitution”.

N° 59 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 43 de la Constitution”.

N° 60 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 44 de la Constitution”.

N° 61 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 45 de la Constitution”.

N° 62 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 46 de la Constitution”.

N° 63 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 47 de la Constitution”.

N° 64 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 48 de la Constitution”.

Nr. 57 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 41 van de Grondwet”.

Nr. 58 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 42 van de Grondwet”.

Nr. 59 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 43 van de Grondwet”.

Nr. 60 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 44 van de Grondwet”.

Nr. 61 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 45 van de Grondwet”.

Nr. 62 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 46 van de Grondwet”.

Nr. 63 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 47 van de Grondwet”.

Nr. 64 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 48 van de Grondwet”.

N° 65 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 49 de la Constitution”.

N° 66 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 50 de la Constitution”.

N° 67 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 51 de la Constitution”.

N° 68 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 52 de la Constitution”.

N° 69 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 53 de la Constitution”.

N° 70 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 54 de la Constitution”.

N° 71 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 55 de la Constitution”.

N° 72 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 56 de la Constitution”.

Nr. 65 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 49 van de Grondwet”.

Nr. 66 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 50 van de Grondwet”.

Nr. 67 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 51 van de Grondwet”.

Nr. 68 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 52 van de Grondwet”.

Nr. 69 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 53 van de Grondwet”.

Nr. 70 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 54 van de Grondwet”.

Nr. 71 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 55 van de Grondwet”.

Nr. 72 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 56 van de Grondwet”.

N° 73 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 57 de la Constitution”.*

N° 74 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 58 de la Constitution”.*

N° 75 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 59 de la Constitution”.*

N° 76 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 60 de la Constitution”.*

N° 77 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 61 de la Constitution”.*

N° 78 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 62 de la Constitution”.*

N° 79 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 14^e tiret par ce qui suit:*“de l'article 63 de la Constitution”.*

N° 80 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 64 de la Constitution”.*

Nr. 73 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 57 van de Grondwet”.*

Nr. 74 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 58 van de Grondwet”.*

Nr. 75 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 59 van de Grondwet”.*

Nr. 76 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 60 van de Grondwet”.*

Nr. 77 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 61 van de Grondwet”.*

Nr. 78 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 62 van de Grondwet”.*

Nr. 79 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het veertiende streepje vervangen als volgt:*“van artikel 63 van de Grondwet”.*

Nr. 80 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 64 van de Grondwet”.*

N° 81 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 65 de la Constitution”.

N° 82 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 66 de la Constitution”.

N° 83 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 67 de la Constitution”.

N° 84 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 68 de la Constitution”.

N° 85 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 69 de la Constitution”.

N° 86 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 70 de la Constitution”.

N° 87 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 71 de la Constitution”.

N° 88 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 73 de la Constitution”.

Nr. 81 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 65 van de Grondwet”.

Nr. 82 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 66 van de Grondwet”.

Nr. 83 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 67 van de Grondwet”.

Nr. 84 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 68 van de Grondwet”.

Nr. 85 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 69 van de Grondwet”.

Nr. 86 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 70 van de Grondwet”.

Nr. 87 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 71 van de Grondwet”.

Nr. 88 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 73 van de Grondwet”.

N° 89 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 74 de la Constitution”.

N° 90 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 75 de la Constitution”.

N° 91 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 76 de la Constitution”.

N° 92 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 77 de la Constitution”.

N° 93 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 78 de la Constitution”.

N° 94 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 82 de la Constitution”.

N° 95 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 83 de la Constitution”.

N° 96 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 84 de la Constitution”.

Nr. 89 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 74 van de Grondwet”.

Nr. 90 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 75 van de Grondwet”.

Nr. 91 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 76 van de Grondwet”.

Nr. 92 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 77 van de Grondwet”.

Nr. 93 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 78 van de Grondwet”.

Nr. 94 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 82 van de Grondwet”.

Nr. 95 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 83 van de Grondwet”.

Nr. 96 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 84 van de Grondwet”.

N° 97 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 85 de la Constitution”.

N° 98 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 86 de la Constitution”.

N° 99 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 87 de la Constitution”.

N° 100 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 88 de la Constitution”.

N° 101 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 89 de la Constitution”.

N° 102 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 90 de la Constitution”.

N° 103 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 91 de la Constitution”.

N° 104 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 92 de la Constitution”.

Nr. 97 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 85 van de Grondwet”.

Nr. 98 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 86 van de Grondwet”.

Nr. 99 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 87 van de Grondwet”.

Nr. 100 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 88 van de Grondwet”.

Nr. 101 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 89 van de Grondwet”.

Nr. 102 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 90 van de Grondwet”.

Nr. 103 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 91 van de Grondwet”.

Nr. 104 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 92 van de Grondwet”.

N° 105 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 93 de la Constitution”.

N° 106 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 94 de la Constitution”.

N° 107 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 95 de la Constitution”.

N° 108 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 96 de la Constitution”.

N° 109 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 97 de la Constitution”.

N° 110 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 98 de la Constitution”.

N° 111 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 99 de la Constitution”.

N° 112 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 100 de la Constitution”.

Nr. 105 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 93 van de Grondwet”.

Nr. 106 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 94 van de Grondwet”.

Nr. 107 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 95 van de Grondwet”.

Nr. 108 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 96 van de Grondwet”.

Nr. 109 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 97 van de Grondwet”.

Nr. 110 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 98 van de Grondwet”.

Nr. 111 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 99 van de Grondwet”.

Nr. 112 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 100 van de Grondwet”.

N° 113 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 101 de la Constitution”.

N° 114 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 102 de la Constitution”.

N° 115 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 103 de la Constitution”.

N° 116 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 104 de la Constitution”.

N° 117 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 105 de la Constitution”.

N° 118 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 106 de la Constitution”.

N° 119 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 107 de la Constitution”.

N° 120 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 108 de la Constitution”.

Nr. 113 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 101 van de Grondwet”.

Nr. 114 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 102 van de Grondwet”.

Nr. 115 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 103 van de Grondwet”.

Nr. 116 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 104 van de Grondwet”.

Nr. 117 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 105 van de Grondwet”.

Nr. 118 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 106 van de Grondwet”.

Nr. 119 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 107 van de Grondwet”.

Nr. 120 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 108 van de Grondwet”.

N° 121 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 109 de la Constitution”.

N° 122 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 110 de la Constitution”.

N° 123 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 111 de la Constitution”.

N° 124 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 112 de la Constitution”.

N° 125 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 113 de la Constitution”.

N° 126 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 114 de la Constitution”.

N° 127 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 115 de la Constitution”.

N° 128 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 116 de la Constitution”.

Nr. 121 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 109 van de Grondwet”.

Nr. 122 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 110 van de Grondwet”.

Nr. 123 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 111 van de Grondwet”.

Nr. 124 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 112 van de Grondwet”.

Nr. 125 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 113 van de Grondwet”.

Nr. 126 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 114 van de Grondwet”.

Nr. 127 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 115 van de Grondwet”.

Nr. 128 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 116 van de Grondwet”.

N° 129 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 117 de la Constitution”.

N° 130 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 118 de la Constitution”.

N° 131 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 118bis de la Constitution”.

N° 132 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 119 de la Constitution”.

N° 133 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 120 de la Constitution”.

N° 134 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 121 de la Constitution”.

N° 135 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 122 de la Constitution”.

N° 136 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 123 de la Constitution”.

Nr. 129 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 117 van de Grondwet”.

Nr. 130 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 118 van de Grondwet”.

Nr. 131 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 118bis van de Grondwet”.

Nr. 132 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 119 van de Grondwet”.

Nr. 133 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 120 van de Grondwet”.

Nr. 134 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 121 van de Grondwet”.

Nr. 135 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 122 van de Grondwet”.

Nr. 136 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 123 van de Grondwet”.

N° 137 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 124 de la Constitution”.

N° 138 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 125 de la Constitution”.

N° 139 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 126 de la Constitution”.

N° 140 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 127 de la Constitution”.

N° 141 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 128 de la Constitution”.

N° 142 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 129 de la Constitution”.

N° 143 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 130 de la Constitution”.

N° 144 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 131 de la Constitution”.

Nr. 137 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 124 van de Grondwet”.

Nr. 138 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 125 van de Grondwet”.

Nr. 139 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 126 van de Grondwet”.

Nr. 140 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 127 van de Grondwet”.

Nr. 141 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 128 van de Grondwet”.

Nr. 142 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 129 van de Grondwet”.

Nr. 143 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 130 van de Grondwet”.

Nr. 144 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 131 van de Grondwet”.

N° 145 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 132 de la Constitution”.

N° 146 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 133 de la Constitution”.

N° 147 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 134 de la Constitution”.

N° 148 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 135 de la Constitution”.

N° 149 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 135bis de la Constitution”.

N° 150 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 136 de la Constitution”.

N° 151 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 137 de la Constitution”.

N° 152 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 138 de la Constitution”.

Nr. 145 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 132 van de Grondwet”.

Nr. 146 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 133 van de Grondwet”.

Nr. 147 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 134 van de Grondwet”.

Nr. 148 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 135 van de Grondwet”.

Nr. 149 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 135bis van de Grondwet”.

Nr. 150 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 136 van de Grondwet”.

Nr. 151 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 137 van de Grondwet”.

Nr. 152 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 138 van de Grondwet”.

N° 153 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 139 de la Constitution”.

N° 154 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 140 de la Constitution”.

N° 155 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 141 de la Constitution”.

N° 156 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 142 de la Constitution”.

N° 157 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 143 de la Constitution”.

N° 158 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 144 de la Constitution”.

N° 159 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 145 de la Constitution”.

N° 160 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 146 de la Constitution”.

Nr. 153 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 139 van de Grondwet”.

Nr. 154 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 140 van de Grondwet”.

Nr. 155 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 141 van de Grondwet”.

Nr. 156 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 142 van de Grondwet”.

Nr. 157 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 143 van de Grondwet”.

Nr. 158 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 144 van de Grondwet”.

Nr. 159 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 145 van de Grondwet”.

Nr. 160 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 146 van de Grondwet”.

N° 161 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 17^e tiret par ce qui suit:

“de l’article 147 de la Constitution”.

N° 162 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 18^e tiret par ce qui suit:

“de l’article 148 de la Constitution”.

N° 163 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 18^e tiret par ce qui suit:

“de l’article 149 de la Constitution”.

N° 164 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 18^e tiret par ce qui suit:

“de l’article 150 de la Constitution”.

N° 165 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer les 20^e, 21^e et 22^e tirets par ce qui suit:

“de l’article 151 de la Constitution”.

N° 166 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 23^e tiret par ce qui suit:

“de l’article 152 de la Constitution”.

N° 167 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 153 de la Constitution”.

N° 168 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 154 de la Constitution”.

Nr. 161 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het zeventiende streepje vervangen als volgt:

“van artikel 147 van de Grondwet”.

Nr. 162 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het achttiende streepje vervangen als volgt:

“van artikel 148 van de Grondwet”.

Nr. 163 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het achttiende streepje vervangen als volgt:

“van artikel 149 van de Grondwet”.

Nr. 164 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het achttiende streepje vervangen als volgt:

“van artikel 150 van de Grondwet”.

Nr. 165 VAN MEVROUW PAS c.s.

De twintigste, eenentwintigste en tweeëntwintigste streepjes vervangen als volgt:

“van artikel 151 van de Grondwet”.

Nr. 166 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het drieëntwintigste streepje vervangen als volgt:

“van artikel 152 van de Grondwet”.

Nr. 167 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 153 van de Grondwet”.

Nr. 168 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 154 van de Grondwet”.

N° 169 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 155 de la Constitution”.*

N° 170 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 156 de la Constitution”.*

N° 171 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 24° tiret par ce qui suit:*“de l'article 157 de la Constitution”.*

N° 172 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 157bis de la Constitution”.*

N° 173 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 158 de la Constitution”.*

N° 174 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 159 de la Constitution”.*

N° 175 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 160 de la Constitution”.*

N° 176 DE MME PAS ET CONSORTS

Remplacer le 25° tiret par ce qui suit:*“de l'article 161 de la Constitution”.*

Nr. 169 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 155 van de Grondwet”.*

Nr. 170 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 156 van de Grondwet”.*

Nr. 171 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het vierentwintigste streepje vervangen als volgt:*“van artikel 157 van de Grondwet”.*

Nr. 172 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 157bis van de Grondwet”.*

Nr. 173 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 158 van de Grondwet”.*

Nr. 174 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 159 van de Grondwet”.*

Nr. 175 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 160 van de Grondwet”.*

Nr. 176 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het vijfentwintigste streepje vervangen als volgt:*“van artikel 161 van de Grondwet”.*

N° 177 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 162 de la Constitution”.

N° 178 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 163 de la Constitution”.

N° 179 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 164 de la Constitution”.

N° 180 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 165 de la Constitution”.

N° 181 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 166 de la Constitution”.

N° 182 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 167 de la Constitution”.

N° 183 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 168 de la Constitution”.

N° 184 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 168bis de la Constitution”.

Nr. 177 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 162 van de Grondwet”.

Nr. 178 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 163 van de Grondwet”.

Nr. 179 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 164 van de Grondwet”.

Nr. 180 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 165 van de Grondwet”.

Nr. 181 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 166 van de Grondwet”.

Nr. 182 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 167 van de Grondwet”.

Nr. 183 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 168 van de Grondwet”.

Nr. 184 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 168bis van de Grondwet”.

N° 185 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 169 de la Constitution”.

N° 186 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 170 de la Constitution”.

N° 187 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 171 de la Constitution”.

N° 188 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 172 de la Constitution”.

N° 189 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 173 de la Constitution”.

N° 190 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 174 de la Constitution”.

N° 191 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 175 de la Constitution”.

N° 192 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 176 de la Constitution”.

Nr. 185 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 169 van de Grondwet”.

Nr. 186 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 170 van de Grondwet”.

Nr. 187 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 171 van de Grondwet”.

Nr. 188 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 172 van de Grondwet”.

Nr. 189 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 173 van de Grondwet”.

Nr. 190 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 174 van de Grondwet”.

Nr. 191 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 175 van de Grondwet”.

Nr. 192 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 176 van de Grondwet”.

N° 193 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 177 de la Constitution”.

N° 194 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 178 de la Constitution”.

N° 195 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 179 de la Constitution”.

N° 196 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 180 de la Constitution”.

N° 197 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 181 de la Constitution”.

N° 198 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 182 de la Constitution”.

N° 199 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 183 de la Constitution”.

N° 200 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 184 de la Constitution”.

Nr. 193 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 177 van de Grondwet”.

Nr. 194 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 178 van de Grondwet”.

Nr. 195 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 179 van de Grondwet”.

Nr. 196 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 180 van de Grondwet”.

Nr. 197 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 181 van de Grondwet”.

Nr. 198 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 182 van de Grondwet”.

Nr. 199 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 183 van de Grondwet”.

Nr. 200 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 184 van de Grondwet”.

N° 201 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 185 de la Constitution”.

N° 202 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 186 de la Constitution”.

N° 203 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 187 de la Constitution”.

N° 204 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 188 de la Constitution”.

N° 205 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 189 de la Constitution”.

N° 206 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 190 de la Constitution”.

N° 207 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 191 de la Constitution”.

N° 208 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 192 de la Constitution”.

Nr. 201 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 185 van de Grondwet”.

Nr. 202 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 186 van de Grondwet”.

Nr. 203 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 187 van de Grondwet”.

Nr. 204 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 188 van de Grondwet”.

Nr. 205 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 189 van de Grondwet”.

Nr. 206 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 190 van de Grondwet”.

Nr. 207 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 191 van de Grondwet”.

Nr. 208 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 192 van de Grondwet”.

N° 209 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 193 de la Constitution”.

N° 210 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 194 de la Constitution”.

N° 211 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 195 de la Constitution”.

N° 212 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 196 de la Constitution”.

N° 213 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 197 de la Constitution”.

N° 214 DE MME PAS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 198 de la Constitution”.

Nr. 209 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 193 van de Grondwet”.

Nr. 210 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 194 van de Grondwet”.

Nr. 211 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 195 van de Grondwet”.

Nr. 212 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 196 van de Grondwet”.

Nr. 213 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 197 van de Grondwet”.

Nr. 214 VAN MEVROUW PAS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 198 van de Grondwet”.

Barbara PAS (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)
Rita DE BONT (VB)

N° 215 DE MME GERKENS ET M. VAN HECKE

Remplacer le premier tiret par:

“de l'article 7bis de la Constitution concernant le développement durable;”.

JUSTIFICATION

Les auteurs des présents amendements proposent de reprendre certains articles figurant dans la déclaration de révision de la Constitution de 2010 (*Moniteur belge* du 7 mai 2010) et de la compléter par de nouveaux articles en vue de rencontrer les enjeux actuels de notre société.

I. Dans une première série de dispositions, il est proposé d'inclure en tout cas les dispositions suivantes figurant dans la précédente déclaration de Révision de la Constitution:

- l'article 7bis concernant le développement durable;
- l'article 10, alinéa 2, deuxième phrase, en vue de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique;
- le titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées;
- l'article 23, en vue d'inscrire dans la Constitution, d'une part, le droit du citoyen à avoir accès à l'ensemble des biens et services essentiels tels que notamment l'eau, l'énergie, les services sociaux et de santé, les services d'insertion professionnelle, le logement public, l'éducation, les transports en commun, les services postaux et la gestion des déchets, et, d'autre part, le droit à l'alimentation;
- l'article 28, en vue d'inscrire le droit à pouvoir saisir un ombudsman ou un médiateur indépendant;
- l'article 57, en vue de moderniser et d'élargir le droit de pétition;
- l'article 63, en vue de mettre en place une circonscription fédérale unique sur l'ensemble du territoire.

II. Dans une deuxième série de dispositions, les auteurs proposent que soient reprises:

- l'article 61 de la Constitution en vue d'abaisser l'âge des électeurs de 18 à 16 ans;
- les articles 109, 110 et 113 et de la Constitution afin de moderniser certains aspects de la fonction royale, telles que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse;

Nr. 215 VAN MEVROUW GERKENS EN DE HEER VAN HECKE

De tekst bij het eerste gedachtestreepje vervangen door wat volgt:

“van artikel 7bis van de Grondwet betreffende de duurzame ontwikkeling;”.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement stellen voor bepaalde artikelen uit de verklaring tot herziening van de Grondwet van 2010 (*Belgisch Staatsblad* van 7 mei 2010) over te nemen en ze aan te vullen met nieuwe artikelen, om tegemoet te komen aan de huidige uitdagingen van onze samenleving.

I. In een eerste reeks bepalingen wordt voorgesteld in elk geval de volgende bepalingen uit de vorige verklaring tot herziening van de Grondwet over te nemen:

- artikel 7bis in verband met duurzame ontwikkeling;
- artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, om de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst;
- titel II van de Grondwet, om daarin een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van rechten en vrijheden moet waarborgen;
- artikel 23, om in de Grondwet op te nemen dat de burger recht heeft op toegang tot alle essentiële goederen en diensten zoals met name water, energie, sociale diensten en gezondheidsdiensten, diensten voor beroepsinschakeling, sociale huisvesting, onderwijs, openbaar vervoer, postdiensten en afvalbeheer, evenals, dat die burger recht heeft op voedsel;
- artikel 28, om het recht te waarborgen dat een ombudsman of onafhankelijke bemiddelaar mag worden ingeschakeld;
- artikel 57, om het verzoekschriftenrecht te moderniseren en uit te breiden;
- artikel 63, om over het gehele grondgebied één federale kieskring in te stellen.

II. In een tweede reeks bepalingen stellen de indieners voor ook andere grondwetsartikelen op te nemen:

- artikel 61, om de kiesgerechtigde leeftijd te verlagen van 18 naar 16 jaar;
- de artikelen 109, 110 en 113, om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekrachtiging en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom;

— l'article 135 *bis* de la Constitution en vue de consacrer la compétence de la région de Bruxelles-Capitale en matière d'enseignement bilingue et partant, de permettre à une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, d'attribuer, pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale, à la Région de Bruxelles-Capitale, des compétences non dévolues aux communautés dans les matières visées à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o et, pour ce qui concerne les matières visées au 2^o, le 3^o;

— l'article 151, § 2, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution, en vue de l'adapter à la réforme du Sénat;

— l'article 151, § 3, de la Constitution, afin de pouvoir mener une discussion générale relative à la compétence du Conseil supérieur de la Justice;

— art 151, § § 4 et 5, en vue de l'adapter à la réforme des arrondissements judiciaires;

— l'article 151, § 6, de la Constitution, afin de permettre également l'évaluation des chefs de corps du Siège;

— l'article 156 de la Constitution relatif à la délimitation des ressorts des arrondissements judiciaires;

— l'article 167 de la Constitution en vue de confier au Parlement toute décision relative à la mise en œuvre des forces militaires, dans un cadre de maintien ou de rétablissement de la paix, à une majorité spécialement qualifiée, selon des modalités à déterminer; ainsi qu'en vue de permettre au Parlement d'être en mesure de donner son accord préalable à tout engagement des forces armées, à l'exception des cas où la sécurité et l'intégrité physique de ressortissants belges et européens nécessitent une intervention en urgence, qui implique l'envoi de militaires dans des délais extrêmement courts (de 24 à 48 heures);

— le Titre III de la Constitution pour la mise en place d'une procédure de référendum.”.

N° 216 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE**

Remplacer le cinquième tiret par:

“de l'article 10, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution en vue de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique;”.

JUSTIFICATION

Cfr. la justification de l'amendement n° 215.

— artikel 135*bis*, om de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in verband met tweetalig onderwijs te bekrachtigen; zulks moet de mogelijkheid bieden om, krachtens een bij de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid aangenomen wet, ten behoeve van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegdheden toe te kennen die niet aan de gemeenschappen zijn toegewezen in de aangelegenheden als bedoeld in artikel 127, § 1, eerste lid, 2^o en, wat de in dat 2^o bedoelde aangelegenheden betreft, 3^o;

— artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, om het af te stemmen op de hervorming van de Senaat;

— artikel 151, § 3, om een algemene bespreking te kunnen houden aangaande de bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie;

— artikel 151, § § 4 en 5, om het af te stemmen op de hervorming van de gerechtelijke arrondissementen;

— artikel 151, § 6, om ook de evaluatie van de korpschefs van de Zetel mogelijk te maken;

— artikel 156, in verband met de begrenzing van de rechtsgebieden van de gerechtelijke arrondissementen;

— artikel 167, teneinde aan het Parlement, bij een (volgens alsnog vast te stellen nadere regels bepaalde) bijzonder gekwalificeerde meerderheid, onverkorte besluitvormingsbevoegdheid te verlenen in verband met de ontplooiing van strijdkrachten in het kader van een vredeshandhaving- of vredeshersteloperatie; zulks moet het Parlement de mogelijkheid bieden vooraf zijn instemming te verlenen telkens als een gewapende troepenmacht wordt ingezet, behalve in de gevallen waarin de veiligheid en de lichamelijke integriteit van Belgische burgers en EU-burgers dringend een interventie vergt die impliceert dat binnen een uitermate kort tijdsbestek (24 tot 48 uur) militairen worden uitgestuurd;

— titel III van de Grondwet, met het oog op de instelling van een referendumprocedure.

Nr. 216 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE**

De tekst bij het vijfde gedachtestreepje vervangen door wat volgt:

“van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, om de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

N° 217 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Remplacer le neuvième tiret par:**

“de l’article 23 de la Constitution, en vue d’inscrire dans la Constitution, d’une part, le droit du citoyen à avoir accès à l’ensemble des biens et services essentiels tels que notamment l’eau, l’énergie, les services sociaux et de santé, les services d’insertion professionnelle, le logement public, l’éducation, les transports en commun, les services postaux et la gestion des déchets, et, d’autre part, le droit à l’alimentation;”.

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 218 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Remplacer le onzième tiret par:**

“de l’article 28 de la Constitution en vue d’inscrire le droit à pouvoir saisir un ombudsman ou un médiateur indépendant;”.

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 219 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Remplacer le quatorzième tiret par:**

“de l’article 63 de la Constitution, en vue de mettre en place une circonscription fédérale unique sur l’ensemble du territoire;”.

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

Nr. 217 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De tekst bij het negende gedachtestreepje vervangen door wat volgt:**

“van artikel 23, om in de Grondwet enerzijds op te nemen dat de burger recht heeft op toegang tot alle essentiële goederen en diensten zoals met name water, energie, sociale diensten en gezondheidsdiensten, diensten voor beroepsinschakeling, sociale huisvesting, onderwijs, openbaar vervoer, postdiensten en afvalbeheer, evenals, anderzijds, dat die burger recht heeft op voedsel;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 218 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De tekst bij het elfde gedachtestreepje vervangen door wat volgt:**

“van artikel 28, om het recht te waarborgen dat een ombudsman of onafhankelijke bemiddelaar mag worden ingeschakeld;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 219 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De tekst bij het veertiende gedachtestreepje vervangen door wat volgt:**

“van artikel 63 van de Grondwet, teneinde over het gehele grondgebied één federale kieskring in te stellen;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

N° 220 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:**

“de l'article 151, §§ 4 et 5, en vue de l'adapter à la réforme des arrondissements judiciaires;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 221 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:**

“de l'article 57, en vue de moderniser et d'élargir le droit de pétition;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 222 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:**

“de l'article 61, en vue d'abaisser l'âge requis pour être électeurs de 18 à 16 ans;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 223, 224 ET 225 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:**

“des articles 109, 110 et 113 en vue de moderniser certains aspects de la fonction royale, telles que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse;”

Nr. 220 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:**

“van artikel 151, §§ 4 en 5, om de tekst ervan af te stemmen op de hervorming van de gerechtelijke arrondissementen;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 221 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:**

“van artikel 57, met het oog op de modernisering en uitbreiding van het verzoekschriftenrecht;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 222 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:**

“van artikel 61, om de kiesgerechtigde leeftijd te verlagen van 18 naar 16 jaar;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nrs. 223, 224 EN 225 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:**

“van de artikelen 109, 110 en 113, om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekrachtiging en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 226 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE**

Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:

“de l'article 135bis en vue de consacrer la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale en matière d'enseignement bilingue, et partant, de permettre à une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, d'attribuer, pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale, à la Région de Bruxelles-Capitale, des compétences non dévolues aux communautés dans les matières visées à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2° et, pour ce qui concerne les matières visées au 2°, le 3°;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 227 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE**

Compléter la liste par un tiret rédigé comme suit:

“l'article 156 relatif à la délimitation des ressorts des arrondissements judiciaires;”

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 228 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE**

Compléter la liste par un tiret, rédigé comme suit:

“l'article 167, en vue de confier au Parlement toute décision relative à la mise en œuvre des forces militaires, dans un cadre de maintien ou de rétablissement de la paix, à une majorité spécialement qualifiée, selon des modalités à déterminer; ainsi qu'en vue de permettre au Parlement d'être en mesure de donner

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 226 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE**

De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:

“ van artikel 135bis, om de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in verband met tweetalig onderwijs te bekrachtigen, waarbij aldus wordt bepaald dat wat het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad betreft, een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegdheden kan toekennen die niet aan de gemeenschappen toegewezen zijn betreffende de aangelegenheden bedoeld in artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, en, in verband met de in 2° aangegeven aangelegenheden, bedoeld in 3°;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 227 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE**

De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:

“artikel 156, in verband met de begrenzing van de rechtsgebieden van de gerechtelijke arrondissementen;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 228 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE**

De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:

“artikel 167, teneinde aan het Parlement, bij een (volgens alsnog vast te stellen nadere regels bepaalde) bijzonder gekwalificeerde meerderheid, onverkorte besluitvormingsbevoegdheid te verlenen in verband met de ontplooiing van strijdkrachten in het kader van een vredeshandhaving- of vredeshersteloperatie; zulks

son accord préalable à tout engagement des forces armées, à l'exception des cas où la sécurité et l'intégrité physique de ressortissants belges et européens nécessitent une intervention en urgence, qui implique l'envoi de militaires dans des délais extrêmement courts (de 24 à 48 heures);”.

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

N° 229 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE****Compléter la liste par un tiret, rédigé comme suit:**

“le Titre III, en vue de la mise en place d’une procédure de référendum;”.

JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement n° 215.

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 230 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS****Insérer le tiret suivant:**

“de l’article 1^{er} de la Constitution”.

N° 231 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS****Insérer le tiret suivant:**

“de l’article 2 de la Constitution”.

N° 232 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS****Insérer le tiret suivant:**

“de l’article 3 de la Constitution”.

moet het Parlement de mogelijkheid bieden vooraf zijn instemming te verlenen telkens als een gewapende troepenmacht wordt ingezet, behalve in de gevallen waarin de veiligheid en de lichamelijke integriteit van Belgische burgers en EU-burgers dringend een interventie vergt die impliceert dat binnen een uitermate kort tijdsbestek (24 à 48 uur) militairen worden uitgestuurd;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 229 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE****De lijst aanvullen met een gedachtestreepje, met de volgende tekst:**

“Titel III, met het oog op de instelling van een referendumprocedure;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 215.

Nr. 230 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.****Het volgende streepje invoegen:**

“van artikel 1 van de Grondwet”.

Nr. 231 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.****Het volgende streepje invoegen:**

“van artikel 2 van de Grondwet”.

Nr. 232 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.****Het volgende streepje invoegen:**

“van artikel 3 van de Grondwet”.

N° 233 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 4 de la Constitution”.

N° 234 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 5 de la Constitution”.

N° 235 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 6 de la Constitution”.

N° 236 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 7 de la Constitution”.

N° 237 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 8 de la Constitution”.

N° 238 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 9 de la Constitution”.

N° 239 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 10, alinéa 2, de la Constitution”.

N° 240 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 10, alinéa 3, de la Constitution”.

Nr. 233 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 4 van de Grondwet”.

Nr. 234 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 5 van de Grondwet”.

Nr. 235 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 6 van de Grondwet”.

Nr. 236 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 7 van de Grondwet”.

Nr. 237 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 8 van de Grondwet”.

Nr. 238 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 9 van de Grondwet”.

Nr. 239 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 10, tweede lid, van de Grondwet”.

Nr. 240 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 10, derde lid, van de Grondwet”.

N° 241 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“du Titre II, afin d’y insérer un nouvel article 12bis garantissant le droit fondamental à la sécurité et un nouvel article 23bis confirmant les droits économiques fondamentaux”.

N° 242 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 16 de la Constitution”.

N° 243 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 22bis de la Constitution”.

N° 244 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS.

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 30 de la Constitution”.

N° 245 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 33 de la Constitution”.

N° 246 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 35 de la Constitution”.

N° 247 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 38 de la Constitution”.

Nr. 241 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van titel II teneinde een nieuw artikel 12bis in te voegen houdende het grondrecht op veiligheid en een nieuw artikel 23bis ter bevestiging van de economische grondrechten”.

Nr. 242 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 16 van de Grondwet”.

Nr. 243 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 22bis van de Grondwet”.

Nr. 244 VAN DE HEER FRANCKEN c.s..

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 30 van de Grondwet”.

Nr. 245 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 33 van de Grondwet”.

Nr. 246 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 35 van de Grondwet”.

Nr. 247 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 38 van de Grondwet”.

N° 248 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 39 de la Constitution”.

N° 249 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 40 de la Constitution”.

N° 250 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 41 de la Constitution”.

N° 251 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“des dispositions du Titre III, chapitre I^{er}”.

N° 252 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“des dispositions du Titre III, chapitre III, section I^{re}”.

N° 253 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“des dispositions du Titre III, chapitre IV”.

N° 254 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 143 de la Constitution”.

N° 255 DE M. **FRANCKEN ET CONSORTS**

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 144 de la Constitution”.

Nr. 248 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 39 van de Grondwet”.

Nr. 249 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 40 van de Grondwet”.

Nr. 250 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 41 van de Grondwet”.

Nr. 251 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van de bepalingen van Titel III, hoofdstuk I”.

Nr. 252 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van de bepalingen van Titel III, hoofdstuk III, afdeling I”.

Nr. 253 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van de bepalingen van Titel III, hoofdstuk IV”.

Nr. 254 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 143 van de Grondwet”.

Nr. 255 VAN DE HEER **FRANCKEN c.s.**

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 144 van de Grondwet”.

N° 256 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 145 de la Constitution”.*

N° 257 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 151 de la Constitution”.*

N° 258 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 162 de la Constitution”.*

N° 259 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 170 de la Constitution”.*

N° 260 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 180 de la Constitution”.*

N° 261 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“de l'article 184 de la Constitution”.*

N° 262 DE M. FRANCKEN ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:*“du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique, en vue de l'abroger.”*

Nr. 256 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 145 van de Grondwet”.*

Nr. 257 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 151 van de Grondwet”.*

Nr. 258 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 162 van de Grondwet”.*

Nr. 259 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 170 van de Grondwet”.*

Nr. 260 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 180 van de Grondwet”.*

Nr. 261 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van artikel 184 van de Grondwet”.*

Nr. 262 VAN DE HEER FRANCKEN c.s.

Het volgende streepje invoegen:*“van decreet Nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Orange-Nassau van enige macht in België, teneinde het op te heffen.”*

Theo FRANCKEN (N-VA)
 Ben WEYTS (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Cathy COUDYSER (N-VA)

N° 263 DE M. WEYTS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l'article 195 de la Constitution”.

JUSTIFICATION

Nous souhaitons que l'article 195 de la Constitution soit également soumis à révision. En effet, cela fait longtemps que la nécessité d'une révision fondamentale de cet article est évoquée. Aucun débat de fond n'a toutefois encore été mené en la matière.

Lors de la sixième réforme de l'État, l'article 195 de la Constitution a été temporairement neutralisé afin que certains articles puissent être révisés sans que toute la procédure doive être suivie. Aucune réforme structurelle de l'article 195 de la Constitution n'a été opérée à cette occasion.

Nous ne sommes pas les seuls à demander la révision de l'article 195 de la Constitution.

Le 10 février, le ministre-président Kris Peeters a annoncé que le bureau de parti du CD&V avait décidé d'inscrire l'article 195 de la Constitution sur la liste des articles soumis à révision.

Ce plaidoyer a été repris par Koen Geens lors de l'émission de Zevende Dag. Ce dernier a par ailleurs déclaré ce qui suit dans une interview accordée le 8 mars 2014 au Belang van Limburg: “Il me semble malgré tout judicieux d'ouvrir à tout le moins l'article 195 de la Constitution à révision, ne fût-ce que pour nous laisser la possibilité de nous conformer à une nouvelle directive européenne ou d'apporter des corrections à la sixième réforme de l'État si certains problèmes auxquels nous n'avions pas songé devaient se présenter lors de sa mise en œuvre” (traduction).

Nr. 263 VAN DE HEER WEYTS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 195 van de grondwet”.

VERANTWOORDING

De indieners wensen ook artikel 195 GW in herziening te stellen. Reeds lang wordt er immers aangehaald dat dit artikel fundamenteel zou moeten worden herzien. Deze discussie werd echter nog niet ten gronde gevoerd.

In de zesde staatshervorming werd artikel 195 GW tijdelijk buiten werking gesteld om bepaalde artikelen te kunnen herzien zonder de volledige procedure te moeten doorlopen. Een structurele hervorming van artikel 195 werd daarbij niet doorgevoerd.

De indieners staan niet alleen met hun vraag tot herziening van artikel 195 GW.

Op 10 februari verklaarde minister-president Kris Peeters dat het CD&V partijbureau had beslist om artikel 195 GW aan te duiden als artikel dat in herziening moet worden gesteld.

Ook Koen Geens herhaalde dit pleidooi in de Zevende Dag. Hij stelde ook in een interview met het Belang van Limburg van 8 maart 2014: “Toch lijkt het mij zinvol om minstens grondwetsartikel 195 vatbaar te verklaren voor herziening. Al was het maar om te kunnen voldoen aan een nieuwe Europese richtlijn of om correcties te kunnen aanbrengen aan de zesde staatshervorming wanneer we bij de uitvoering ervan vaststellen dat er bepaalde problemen zijn die we over het hoofd zagen.”.

Ben WEYTS (N-VA)
 Theo FRANCKEN (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Cathy COUDYSER (N-VA)

N° 264 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“de l’article 39bis aux fins de supprimer la dernière phrase de l’alinéa 2;”.

JUSTIFICATION

L'article 39bis de la Constitution prévoit une différence de traitement entre la Région bruxelloise et les autres régions quant aux modalités et l'organisation de la consultation populaire.

Alors que pour les régions wallonnes et flamandes, il est prévu que le décret relatif aux modalités et à l'organisation de la consultation populaire soit adopté à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés, à la condition que la majorité des membres du Parlement concerné se trouve réunie, la présente proposition rajoute, pour la Région bruxelloise, une condition de majorité supplémentaire en ce qui concerne le Parlement de la Région bruxelloise.

Les auteurs du présent amendement estiment que rien ne permet de justifier une telle différence de traitement entre les régions. Ils entendent dès lors ouvrir l'article 39bis à révision en vue de supprimer la dernière phrase de l'alinéa 2.

N° 265 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“de l’article 35 aux seules fins d’y consacrer le caractère fédéral de la sécurité sociale;”.

JUSTIFICATION

Ainsi que le déclarait fort opportunément M. Eric Deloof, secrétaire général du Ministère de la Prévoyance sociale (in “50 ans de sécurité sociale... et après?” — la Sécurité sociale: Reflets de la société, volume 1, Bruxelles, Bruylant, 1995, p.5)

“L’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs est entré en vigueur le 1er janvier 1945. Il a été le point de départ de notre régime de sécurité sociale pour travailleurs salariés. Certes, notre pays avait déjà institué certaines branches de la sécurité sociale mais ces branches distinctes destinées aux travailleurs salariés ont été intégrées à partir de 1945 dans un ensemble cohérent, constitué d’un seul organisme de perception et de plusieurs organismes de paiement.

Nr. 264 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 39bis, om de laatste zin van het tweede lid weg te laten;”.

VERANTWOORDING

Artikel 39bis van de Grondwet voorziet in een verschillende behandeling tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de andere gewesten wat de nadere regels en de organisatie van de volksraadpleging betreft.

Voor het Waals en het Vlaams Gewest geldt dat het decreet in verband met de nadere regels en de organisatie van de volksraadpleging moet worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het betrokken Parlement aanwezig is. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voegt dit artikel 39bis daar een bijkomende meerderheidsvereiste aan toe, wat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft.

Volgens de indieners van dit amendement rechtvaardigt niets een dergelijke verschillende behandeling tussen de gewesten. Ze wensen dan ook artikel 39bis voor herziening vatbaar te verklaren om de laatste zin van het tweede lid weg te laten.

Nr. 265 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 35, louter teneinde daarin het federale karakter van de sociale zekerheid te verankeren;”.

VERANTWOORDING

De heer Éric Deloof, secretaris-generaal van het ministerie van Sociale Voorzorg heeft, in “50 ans de sécurité sociale... et après?” — la Sécurité sociale: Reflets de la société, deel 1, Brussel, Bruylant, 1995, blz. 5, zeer terecht het volgende aangegeven:

“L’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs est entré en vigueur le 1er janvier 1945. Il a été le point de départ de notre régime de sécurité sociale pour travailleurs salariés. Certes, notre pays avait déjà institué certaines branches de la sécurité sociale mais ces branches distinctes destinées aux travailleurs salariés ont été intégrées à partir de 1945 dans un ensemble cohérent, constitué d’un seul organisme de perception et de plusieurs organismes de paiement.

50 ans plus tard, le régime est devenu une composante essentielle de notre société. Il a permis de redistribuer les revenus produits par l'activité économique au sein de la population, en organisant un transfert des actifs vers les inactifs, des personnes en bonne santé vers les personnes malades, des jeunes vers les aînés... de sorte que dans l'histoire de l'humanité, le bien-être généralisé n'a jamais été réparti entre un aussi grand nombre de personnes. La Belgique se trouve ainsi avec d'autres pays d'Europe occidentale à la pointe du progrès social (...)."

L'État belge peut s'enorgueillir d'avoir pu, depuis plus de soixante ans, construire et consolider un système de sécurité sociale au bénéfice de la population.

Ce système a contribué pour une large part à la prospérité du pays et au bien-être de ses habitants.

Le présent amendement s'articule autour des points suivants:

- le cadre institutionnel de la sécurité sociale¹
- la plus-value d'une inscription, dans la Constitution, du caractère fédéral de la sécurité sociale.

En effet, la Constitution, première règle dans la hiérarchie de notre système normatif, se doit de rendre compte des valeurs auxquelles notre pays croit, ce que la sécurité sociale constitue depuis plus de soixante ans et entend encore constituer pour répondre aux défis sociétaux de demain.

1. Le cadre institutionnel de la sécurité sociale: une compétence fédérale sans équivoque.

La sécurité sociale a toujours été une compétence résiduelle de l'autorité fédérale (H. Lenaerts, "De sociaalrechtelijke bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten", in *Liber amicorum F. Dumont*, II, Antwerpen, Kluwer, 1983, p. 939).

Le législateur spécial en 1988, en consacrant le principe de l'union économique et monétaire, a rappelé que l'autorité fédérale était seule compétente pour le droit du travail et la sécurité sociale (article 6, § 1er, VI alinéa 5, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

La lecture des travaux préparatoires des réformes institutionnelles de 1988/1989 révèle d'ailleurs qu'il n'y a pas eu de débat sur le maintien de la compétence fédérale, ni a fortiori sur l'étendue de cette compétence tant celle-ci paraît évidente.

Le vice-premier ministre et ministre des réformes institutionnelles avait rappelé à cette occasion que "la sécurité sociale reste nationale. Il s'agit là d'un point important de l'accord de gouvernement" (Rapport fait au nom de la Com-

¹ Les principes qui sont ici exposés s'inspirent des travaux de John RAWLS, en particulier des articles rassemblés dans *Justice et démocratie* (Points. Essais, n°427), Paris, Seuil, 1993.

50 ans plus tard, le régime est devenu une composante essentielle de notre société. Il a permis de redistribuer les revenus produits par l'activité économique au sein de la population, en organisant un transfert des actifs vers les inactifs, des personnes en bonne santé vers les personnes malades, des jeunes vers les aînés... de sorte que dans l'histoire de l'humanité, le bien-être généralisé n'a jamais été réparti entre un aussi grand nombre de personnes. La Belgique se trouve ainsi avec d'autres pays d'Europe occidentale à la pointe du progrès social (...)."

De Belgische Staat kan er prat op gaan dat hij er sinds meer dan zestig jaar in geslaagd is ten behoeve van de bevolking een socialezekerheidsregeling tot stand te brengen en te versterken.

Die regeling heeft in ruime mate bijgedragen tot de welvaart van het land en het welzijn van zijn bewoners.

Dit amendement spitst zich toe op de volgende punten:

- het institutioneel kader van de sociale zekerheid¹;
- de meerwaarde van de verankering van het federaal karakter van de sociale zekerheid in de Grondwet.

De Grondwet, die de eerste regel in de hiërarchie van ons normenstelsel is, moet immers een weergave zijn van de waarden waarin ons land gelooft, van wat de sociale zekerheid sinds meer dan zestig is en nog wenst te zijn om te antwoorden op de toekomstige maatschappelijke uitdagingen.

1. Het institutioneel kader van de sociale zekerheid: ontegenzeggelijk een federale bevoegdheid

De sociale zekerheid is steeds een residuaire bevoegdheid van de federale overheid geweest (H. Lenaerts, *De sociaalrechtelijke bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten*, in *Liber amicorum F. Dumont*, II, Antwerpen, Kluwer, 1983, blz. 939).

De bijzondere wetgever heeft in 1988 het principe van de economische en monetaire unie bekrachtigd en heeft er zodoende op gewezen dat alleen de federale overheid bevoegd is voor het arbeidsrecht en de sociale zekerheid (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

Uit de parlementaire voorbereiding van de institutionele hervormingen van 1988/1989 blijkt trouwens dat er geen discussie is geweest over het behoud van de federale bevoegdheid, en dus zeker niet over de draagwijdte van die bevoegdheid, omdat die laatste zo voor de hand ligt.

De vice-eersteminister en minister van Institutionele hervormingen heeft er bij die gelegenheid op gewezen dat de sociale zekerheid nationaal bleef en dat dit een belangrijk punt was van het regeerakkoord (zie het verslag namens de

¹ De hier uiteengezette principes zijn ingegeven door de werken van John Rawls, in het bijzonder de artikels die zijn samengebracht in *Justice et démocratie* (Points, Essais, Nr. 427), Parijs, Seuil, 1993.

mission de révision de la Constitution et des réformes des institutions, Doc.parl, Sénat, SE, 1988, n° 405/2).

Il est donc patent que dans l'esprit du législateur spécial la sécurité sociale est bien du ressort exclusif du pouvoir fédéral.

Au regard du texte de la loi spéciale de réformes institutionnelles, la compétence fédérale en matière de sécurité sociale apparaît comme une exception à la compétence régionale en matière d'économie (article 6, § 1^{er}, VI).

Ainsi que le précisent Marc et Pierre Joassart (in La répartition des compétences en matière de sécurité sociale: l'érosion progressive de la compétence fédérale, Revue Belge de droit constitutionnel, 2007, I Bruxelles, Bruylant, page 169), le procédé consistant à faire apparaître une compétence fédérale comme une exception est fréquent dans la loi spéciale du 8 août 1980 qui a pour objectif de déterminer les compétences régionales et communautaires en vertu de la Constitution: son but n'est donc pas d'énumérer les compétences de l'État fédéral qui jouit, tant que l'article 35 de la Constitution n'est pas appliqué, des compétences résiduelles.

Le fait que la sécurité sociale se présente comme exception à la compétence régionale en matière d'économie n'implique pas qu'elle ne soit une restriction qu'à cette compétence: la Cour d'arbitrage a depuis longtemps affirmé que la compétence en matière de sécurité sociale pouvait opérer une restriction à d'autres compétences, qu'elles soient régionales ou communautaires (Cour d'Arbitrage, 14 novembre 1991, n° 32/91)

2. La plus-value d'une inscription dans la Constitution du caractère fédéral de la sécurité sociale.

Il est fondamental de rappeler qu'aucun pays européen à régime fédéral (la Suisse ou encore l'Allemagne) ne connaît des systèmes de sécurité sociale intégralement fédéralisés; par ailleurs, un système de solidarité est plus efficace lorsque la répartition des risques est faite sur un plus grand nombre.

Il serait absurde de développer un système qui irait à contre-courant de celui de la construction européenne en voie de renforcement.

Tous les pays appartenant à l'Union européenne devront harmoniser non seulement leur politique économique mais aussi tous les facteurs qui contribuent au développement économique: la fiscalité, la politique industrielle mais aussi la politique sociale.

Lors de son dernier Congrès, la CSC, par l'entremise de son président Luc Cortebeek a rappelé: "Nous ne voulons pas d'un État où la solidarité s'effrite. Nous n'acceptons pas une réforme de l'État qui remette en cause la solidarité entre les travailleurs, indépendamment de leur lieu de résidence ou de travail (...). Les mécanismes fondamentaux de la solidarité que sont la sécurité sociale, le droit du travail et les conventions collectives interprofessionnelles doivent rester fédéraux".

commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen, Stuk Senaat, B.Z. 1988, Nr. 405/1).

Het is dus duidelijk dat, voor de bijzondere wetgever, de sociale zekerheid wel degelijk een exclusieve bevoegdheid van de federale overheid is.

Ten aanzien van de tekst van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen lijkt de federale bevoegdheid inzake sociale zekerheid een uitzondering te zijn op de bevoegdheid van de gewesten op het vlak van de economie (artikel 6, § 1, VI).

Zoals Marc en Pierre Joassart preciseren (in: La répartition des compétences en matière de sécurité sociale: l'érosion progressive de la compétence fédérale, Revue Belge de droit constitutionnel, 2007, I, Brussel, Bruylant, blz. 169), wordt in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 die ertoe strekt de bevoegdheden van de gewesten en de gemeenschappen krachtens de Grondwet vast te leggen, veelvuldig gebruik gemaakt van de praktijk om federale bevoegdheden als een uitzondering voor te stellen: het doel ervan is dus niet de bevoegdheden op te sommen van de Federale Staat, die, zolang artikel 35 van de Grondwet niet wordt toegepast, residuaire bevoegdheden heeft.

Het feit dat de sociale zekerheid een uitzondering is op de gewestelijke bevoegdheid voor economische aangelegenheden, betekent niet dat zij alleen op die bevoegdheid een beperking inhoudt: het Arbitragehof heeft sinds lang bevestigd dat de bevoegdheden inzake sociale zekerheid een beperking op andere bevoegdheden, van zowel gewesten als gemeenschappen, kunnen vormen (Arbitragehof, 14 november 1991, Nr. 32/91).

2. De meerwaarde van een opname in de Grondwet van de federale aard van de sociale zekerheid.

Het is van fundamenteel belang te herhalen dat geen enkel Europees land met een federaal bestel (Zwitserland en Duitsland) volledig gefederaliseerde sociale zekerheidsstelsels heeft; een solidariteitsstelsel is overigens doeltreffender wanneer de risico's meer worden gespreid.

Het zou absurd zijn een stelsel te ontwikkelen dat zou ingaan tegen dat wat wordt voorgestaan in het Europa dat thans wordt uitgebouwd en versterkt.

Alle landen van de Europese Unie zullen niet alleen hun economisch beleid moeten uitbouwen maar ook alle factoren die bijdragen tot economische ontwikkeling: belastingen, industrieel beleid, maar ook het sociaal beleid.

Op zijn laatste congres heeft het ACV, bij monde van zijn voorzitter Luc Cortebeek, eraan herinnerd dat het ACV geen Staat wil waarin de solidariteit afbrokkelt. Het aanvaardt geen staatshervorming die de solidariteit tussen de werknemers op de helling zet, onafhankelijk van hun woon- of werkplaats. De fundamentele mechanismen van de solidariteit, zijnde de sociale zekerheid, het arbeidsrecht en de interprofessionele collectieve overeenkomsten, moeten een federale materie blijven.

Le présent amendement entend donc réaffirmer le refus de défédéraliser la sécurité sociale qui réaliserait ainsi le séparatisme social, se conformant ainsi au vœu des concepteurs du système de sécurité sociale et des partenaires sociaux (patrons et syndicats) qui ont toujours œuvré en faveur du maintien dans le cadre fédéral de ce pilier de solidarité interpersonnelle que constitue la sécurité sociale.

En conséquence, ils proposent d'ouvrir à révision l'article 35 de la Constitution, siège des compétences résiduelles de l'État fédéral, afin d'y consacrer le caractère fédéral de la sécurité sociale.

N° 266 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“du Titre II, aux seules fins d'y insérer un article nouveau relatif à la laïcité de l'État;”.

JUSTIFICATION

Les sociétés modernes sont désormais, et c'est une richesse, des sociétés pluriculturelles, où différentes conceptions éthiques sont appelées à coexister, que ce soit de façon temporaire ou à plus long terme. Si elle est une richesse sur le plan culturel, la diversité pose au monde politique un problème majeur: comment rendre conciliables l'organisation de la société selon des normes acceptables par tous et l'indispensable tolérance démocratique vis-à-vis des choix d'appartenance religieuse ou philosophique.

La diversité irréductible, voire conflictuelle, des conceptions du bien et du mal est un élément constitutif d'un régime démocratique libre. Le pari des démocraties est effectivement, malgré les conceptions diversifiées du bien et du bonheur, de faire primer la conception du juste et de l'injuste, c'est-à-dire les règles formelles qui doivent organiser la coexistence entre les individus. Pour ce faire, il importe que les sociétés démocratiques distinguent ce qui relève du champ de la morale de ce qui relève du champ du droit. Le “polythéisme des valeurs” n'exclut pas le partage de principes juridiques dès lors que ceux-ci sont perçus par tous comme les plus justifiables.²

Dans cette conception, une société est composée d'une pluralité d'individus dont chacun possède sa propre conception du bien en vertu de laquelle il détermine ses intérêts propres; en conséquence, la société n'est bien ordonnée que si elle est régie par des principes de justice ne supposant la supériorité d'aucune des conceptions du bien sur les autres. Et une fois établis ces principes de justice, rien n'empêche alors de considérer qu'ils imposent des limites aux conceptions du bien qui sont admises dans la société.

² Les principes qui sont ici exposés s'inspirent des travaux de John RAWLS, en particulier des articles rassemblés dans *Justice et démocratie* (Points, Essais, n°427), Paris, Seuil, 1993.

Dit amendement strekt er dus toe niet toe te geven aan de defederalisatie van de sociale zekerheid, die aldus een sociaal separatisme zou tot stand brengen. Op die manier wordt de wens van de oprichters van het sociaal zekerheidsstelsel en van de sociale partners (werkgevers en vakbonden) ingewilligd; zij hebben namelijk steeds gestreefd hebben naar de handhaving op federaal vlak van de sociale zekerheid - pijler van de interpersonele solidariteit.

Bijgevolg stellen zij voor artikel 35 van de Grondwet, dat de residuaire bevoegdheden van de Federale Staat bevat, voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde daarin het federale karakter van de sociale zekerheid te verankeren.

Nr. 266 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van titel II, uitsluitend om daarin het beginsel van de laïciteit van de Federale Staat op te nemen;”.

VERANTWOORDING

De moderne samenlevingen zijn - en dat is een rijkdom - multicultureel, wat meebrengt dat uiteenlopende ethische opvattingen naast elkaar bestaan, tijdelijk of op langere termijn. De diversiteit is weliswaar een rijkdom op cultureel vlak, maar ze doet een ernstig probleem rijzen voor de politici: hoe valt de organisatie van de maatschappij volgens normen die voor iedereen aanvaardbaar zijn, te verzoenen met de onontbeerlijke democratische verdraagzaamheid ten aanzien van keuzes inzake godsdienst of levensbeschouwing?

De onwrikbare of zelfs conflictuele diversiteit van de opvattingen over goed en kwaad is een wezenlijk gegeven in een democratisch vrij regime. De democratieën streven er inderdaad naar om, ondanks de uiteenlopende opvattingen over het goede en geluk, de opvatting van wat billijk en onbillijk is te doen primeren, dat wil zeggen de formele regels die het naast elkaar bestaan van individuen moeten waarborgen. Daartoe moeten de democratische samenlevingen een onderscheid maken tussen wat tot de moraal behoort en wat onder het recht valt. De “veelheid van de waarden” sluit niet uit dat men het eens kan zijn over juridische principes als die door iedereen als de meest rechtvaardige worden aangezien².

In die opvatting is een samenleving samengesteld uit een veelheid aan individuen die elk hun eigen mening hebben over het goede, op grond waarvan eenieder zijn eigen belangen bepaalt. De samenleving is derhalve pas goed geordend als ze wordt bestuurd door principes van gerechtigheid die er niet van uitgaan dat een of andere opvatting over het goede de bovenhand heeft boven de andere. Als die principes van gerechtigheid vastgesteld zijn, belet niets te beschouwen dat ze beperkingen opleggen aan de opvattingen over het goede die in de samenleving worden aanvaard.

² De hier uiteengezette principes zijn ingegeven door de werken van John Rawls, in het bijzonder de artikels die zijn samengebracht in *Justice et démocratie* (Points, Essais, Nr. 427), Parijs, Seuil, 1993.

Cette approche permet de donner un contenu strictement politique à la citoyenneté. Pratiquement, elle permet à des individus qui ont de conceptions différentes du bien de chercher ensemble à partager des droits et des devoirs. La solution trouvée au terme d'un débat démocratique - donc contradictoire et conflictuel — sera la meilleure dans la mesure où elle répondra "le mieux possible" aux intérêts de chacun. C'est ce débat qui fonde la légitimité des principes de justice.³

Dans cette perspective, l'État laïque constitue l'espace public où s'élabore le consensus qui justifie la structure de base de la société démocratique et qui organise les institutions sociales, culturelles et politiques ainsi que la manière dont elles interagissent. Il fait office de terrain neutre dans la mesure où il fait abstraction des doctrines morales particulières.

Comme l'exprime fort bien Mireille Delmas-Marty, professeur au collège de France, "Ordonner le multiple sans le réduire à l'identique, admettre le pluralisme sans renoncer à un droit commun, à une commune mesure du juste et de l'injuste, peut dès lors sembler un objectif inaccessible et même contradictoire: le pluralisme renvoie à la dispersion, au libre mouvement, donc à la séparation de systèmes autonomes et fermés, alors que le terme d'ordre invite à penser en termes de structuration, voire de contrainte. Pour dépasser la contradiction il faut réussir à respecter la diversité tout en permettant une harmonie d'ensemble".⁴

Pour que l'État puisse fonctionner selon cette procédure, il faut que la conception politique qui régit ses institutions soit acceptée par l'ensemble des citoyens, quelles que soient leurs convictions philosophiques ou confessionnelles. Pour les y encourager, l'État laïque garantit de ne privilégier aucune politique sociale ni aucune institution susceptible de favoriser une morale en particulier.

Quelques repères historiques

Le terme de "laïcité" a connu une évolution quant à son contenu. Au sens restreint, il fait référence à l'expérience française de séparation de l'Église et de l'État. Au sens large, il renvoie au principe d'une société autonome par rapport à l'hétéronomie religieuse ou philosophique. Cela signifie que dans les sociétés laïques, le fondement du pouvoir est

Dankzij die benadering kan een louter politieke inhoud worden gegeven aan het burgerschap. In de praktijk biedt ze individuen met verschillende opvattingen over het goede de mogelijkheid ernaar te streven samen rechten en plichten te delen. De oplossing die wordt aangereikt na een democratisch debat - waarbij dus alle partijen betrokken zijn en dat dus conflictueel is - is de beste omdat ze "zo goed mogelijk" beantwoordt aan de belangen van eenieder. Dat debat vormt de grondslag voor de legitimiteit van de principes van gerechtigheid.³

De seculiere Staat is in dat opzicht de plaats waar de consensus tot stand komt die de basisstructuur van de democratische samenleving rechtvaardigt en die de sociale, culturele en politieke instellingen organiseert, evenals de wijze waarop ze elkaar wederzijds beïnvloeden. Hij is neutraal terrein omdat hij de bijzondere morele doctrines buiten beschouwing laat.

Mireille Delmas-Marty, hoogleraar aan het Collège de France, verwoordt het perfect als volgt: "*Ordonner le multiple sans le réduire à l'identique, admettre le pluralisme sans renoncer à un droit commun, à une commune mesure du juste et de l'injuste, peut dès lors sembler un objectif inaccessible et même contradictoire: le pluralisme renvoie à la dispersion, au libre mouvement, donc à la séparation de systèmes autonomes et fermés, alors que le terme d'ordre invite à penser en termes de structuration, voire de contrainte. Pour dépasser la contradiction il faut réussir à respecter la diversité tout en permettant une harmonie d'ensemble*".⁴

Opdat de Staat volgens die procedure kan functioneren, moet de politieke opvatting die de instellingen regelt door alle burgers worden aanvaard, ongeacht hun levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen. Om hen daartoe aan te sporen, waarborgt de Staat waarin Kerk en Staat gescheiden zijn dat aan geen enkel maatschappelijk beleid of aan geen enkele instelling die een bepaalde moraal zou kunnen bevoordelen, de voorkeur zal worden gegeven.

Enkele historische aanknopingspunten

Het Franse woord "*laïcité*" heeft gaandeweg verschillende betekenissen gekregen. In engere zin verwijst het naar het Franse experiment van de scheiding van Kerk en Staat. In ruimere zin verwijst het naar het principe van een samenleving die losstaat van de godsdienstige of levensbeschouwelijke heteronomie. Dat houdt in dat in de geseclariseerde

³ Comme l'explique Claude Lefort, c'est la nature conflictuelle et désincarnée du débat idéologique qui fonde le modèle démocratique: "La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique" dans Claude LEFORT, "La question de la démocratie", dans Essais sur le politique. XIXe — XXe siècles (Points. Essais, n° 459), Paris, Seuil, 1986, pp. 29 et 30.

⁴ Mireille Delmas-Marty, "Le pluralisme ordonné et les interactions entre ensembles juridiques", http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/article_Dalloz.pdf

³ Zoals Claude Lefort aangeeft, vormt de conflictuele en wereldvreemde aard van het ideologisch debat de grondslag van het democratisch model: "*La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique*" in Claude Lefort, "*La question de la démocratie*", in Essais sur le politique. XIXe — XXe siècles (Points. Essais, Nr. 459), Parijs, Seuil, 1986, blz. 29 en 30.

⁴ Mireille Delmas-Marty, "*Le pluralisme ordonné et les interactions entre ensembles juridiques*", http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/article_Dalloz.pdf

contenu dans le débat démocratique, sans dépendre de prescrits religieux.

A l'origine de la laïcité française, il y a le rôle déterminant de l'État. L'État français est institutionnellement puissant depuis l'Ancien Régime. Quand le contrôle des institutions est passé aux mains des tenants de la laïcité républicaine, ceux-ci disposaient déjà d'un cadre étatique fort pour contester à l'Eglise catholique le droit d'organiser la société.

En effet, l'Eglise dans l'Ancien Régime français avait vocation à prendre en charge la vie sociale dans sa totalité (enseignement, assistance, etc.) selon une logique supranationale. La laïcisation s'est donc opérée à travers des oppositions et des conflits avec les autorités ecclésiastiques. L'enjeu du pouvoir politique était de soustraire les individus et les sphères de la vie sociale à l'emprise de l'Eglise. Cette opération s'est effectuée par étapes.

Première étape: le régime de Napoléon Bonaparte qui met en place trois instruments fondamentaux de laïcisation: le Code civil (1803), le ministère des Cultes et l'université. Le ministère des Cultes retire officiellement au catholicisme son statut de religion d'État, le Code civil organise la famille et les relations entre personnes sans référence à la religion, tandis que l'université forme une corporation laïque d'enseignants. Pour rappel: le Concordat de 1801 avait rétabli l'exercice du culte tout en conférant à l'autorité publique le soin de le réglementer.

Second grand moment de la laïcisation: les lois scolaires des années 1880 qui organisent un cours de morale laïque. Enfin, dernière phase dans le processus de laïcisation de l'État français: la loi de séparation des Eglises et de l'État. L'aboutissement de cette dernière étape remonte à la Constitution de 1958 qui proclame que "La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances".

Ainsi que le soulignait, dès 1949, Jean Rivero⁵, la neutralité religieuse de l'État est un principe libéral qui implique deux types d'obligation: "d'une part, (...) l'État entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d'autre part l'État accepte les conséquences de cette liberté".

Geneviève Koubi⁶ précise à cet égard que le principe de laïcité garantit l'égalité et les libertés individuelles et collectives. Selon l'article premier de la Constitution française: "La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion". L'acceptation

⁵ J. Rivero, La notion juridique de laïcité, Recueil Dalloz, 1949, p. 137;

⁶ G. Koubi, "La laïcité dans le texte de la Constitution", Revue du Droit public et de la Science Politique en France et à l'Étranger, Paris, sept.oct. 1997 p. 1305 et 1316;

maatschappijen de grondslag van de macht stoelt op het democratische debat, zonder af te hangen van voorschriften van godsdiensten.

De doorslaggevende rol van de Staat ligt aan de oorsprong van de Franse laïciteit. De Franse Staat is sinds het Ancien Régime institutioneel machtig. Toen de controle op de instellingen in handen is gekomen van de voorstanders van de republikeinse laïciteit beschikten zij reeds over een sterke staatsstructuur om het recht van de katholieke kerk om de samenlevingen te organiseren aan te vechten.

De katholieke kerk van het Franse Ancien Régime had immers de neiging om het hele maatschappelijke leven (onderwijs, bijstand enzovoort) te regelen volgens een supranationale logica. De secularisatie is dus tot stand gekomen door tegenstellingen en conflicten met de kerkelijke autoriteiten. De politieke overheid wenste de individuen en de geledingen van het maatschappelijk leven te onttrekken aan de greep van de Kerk. Dat is in verschillende fasen verwezenlijkt.

Eerste fase: het regime van Napoleon Bonaparte, die drie fundamentele instrumenten van de secularisatie heeft ingesteld: De Code civil (1803), het ministère des Cultes en de universiteit. Het ministère des Cultes ontnemt officieel aan het catholicisme zijn statuut van staatsgodsdienst, de Code civil organiseert de familie en de betrekkingen tussen personen zonder verwijzing naar de godsdienst en de universiteit vormt een lekencorporatie van leerkrachten. Ter herinnering: het Concordaat van 1801 heeft de uitoefening van de eredienst hersteld, maar heeft de overheid belast met het reglementeren ervan.

Een tweede belangrijke fase in de secularisatie zijn de schoolwetten van de jaren 1880, die een cursus niet-confessionele moraal organiseren. De laatste fase in het proces van secularisatie van de Franse Staat is de wet houdende de scheiding van de Kerken en de Staat. Het eindpunt van die laatste fase is de Grondwet van 1958, die het volgende bepaalt: "*La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances.*"

Jean Rivero⁵ heeft er reeds in 1949 op gewezen dat de godsdienstige neutraliteit van de Staat een liberaal principe is dat twee soorten van verplichtingen impliceert: "*d'une part, (...) l'État entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d'autre part l'État accepte les conséquences de cette liberté.*"

Geneviève Koubi⁶ preciseert in dat opzicht dat het principe van de laïciteit de gelijkheid en de individuele en collectieve vrijheden garandeert; volgens artikel 1 van de Grondwet waarborgt Frankrijk, de Republiek "l'égalité devant la loi de tous les citoyens, sans distinction d'origine, de race, ou de religion". De verschillen worden aanvaard met inachtneming

⁵ J. Rivero, *La notion juridique de laïcité*, Recueil Dalloz, 1949, blz. 137.

⁶ G. Koubi, "*La laïcité dans le texte de la Constitution*", *Revue du Droit public et de la Science Politique en France et à l'Étranger*, Parijs, september-oktober 1997, blz. 1305 en 1316.

des différences se réalise dans le respect de l'égalité des individus en droit; il est interdit d'opérer des discriminations selon les religions ou les croyances des personnes; si le principe de laïcité préserve la diversité des croyances et oblige le respect des différences, il est aussi une des bases de la garantie du libre exercice des cultes, il ordonnance également la lutte contre les mouvements sectaires à caractère religieux.

Geneviève Koubi souligne que la laïcité n'est pas seulement une valeur, elle répond aux formes mêmes de la République, procédant de son unité sociale et de son esprit démocratique, elle est d'ordre normatif, elle est la base de toute règle de droit.

La laïcité française est originale en Europe du Nord. Dans les pays protestants, les Eglises nationales n'étaient pas concurrentes mais subordonnées à l'État. La sécularisation de la société s'est donc opérée par un évidement progressif du rôle des Eglises, sans qu'il y ait de lutte contre le pouvoir de l'État-Nation.

En Belgique, la révolution de 1830 a placé le Congrès national devant la nécessité de renforcer l'unité de l'État tout en composant avec la diversité sociale. En outre, les événements révolutionnaires avaient eux-mêmes une dimension religieuse non négligeable puisque l'opposition populaire au roi de Hollande était dirigée contre la soumission de la politique des cultes et de l'enseignement à un pouvoir protestant. La Constitution de 1830 aménage donc l'indépendance de l'Eglise et de l'État sans imposer une formule telle que celle du Concordat en France..

Conséquences de l'inscription du principe de la laïcité dans la Constitution

L'inscription du principe de la laïcité de l'État fédéral belge dans la Constitution ne peut en aucun cas être considéré comme une remise en cause des principes constitutionnels qui ont prévalu lors de la création de l'État belge pour ce qui a trait des rapports entre les Eglises et l'État.

En ce qu'il représente l'une des assises de la société démocratique, le principe de laïcité de l'État, protège le pluralisme philosophique et donc le pluralisme du débat démocratique et se porte garant de la protection de l'ensemble des droits fondamentaux.

Il garantit ainsi la liberté de conscience, l'égalité entre croyants et non croyants, ainsi que l'égalité entre les croyants de différentes religions.

Si l'État doit garantir l'effectivité de ces libertés, il doit également rester indépendant de toute confession ou courant philosophique.

La neutralité confessionnelle de l'État se porte ainsi garant du pluralisme philosophique et donc du pluralisme du débat démocratique.

van de gelijkheid van de individuen in rechte; discriminaties volgens de godsdienst of de geloofsovertuiging zijn verboden. Het principe van de laïciteit vrijwaart de diversiteit van de geloofsovertuigingen en verplicht tot respect voor de verschillen, maar het is ook een van de grondslagen van de waarborg van de vrije uitoefening van de erediensten en het regelt tevens de strijd tegen de sektarische bewegingen van godsdienstige aard.

Geneviève Koubi attendeert erop dat de laïciteit niet alleen een waarde is, maar dat ze ook beantwoordt aan de vormen zelf van de Republiek, dat ze voortvloeit uit de maatschappelijke eenheid en de democratische geest, dat ze normatief is en dat ze de grondslag vormt van iedere rechtsregel.

De Franse laïciteit is voor het Noorden van Europa iets nieuws. In de protestantse landen waren de nationale kerken geen concurrenten van de Staat, maar waren ze er aan ondergeschikt. De secularisatie van de samenleving is dus tot stand gekomen door een geleidelijke uitholling van de rol van de kerken, zonder strijd tegen de macht van de Natie-Staat.

In België heeft de revolutie van 1830 het Nationaal Congres ertoe verplicht de eenheid van de Staat te versterken en tegelijkertijd een vergelijk te vinden met de maatschappelijke diversiteit. De revolutie had bovendien zelf een vrij belangrijke religieuze component, aangezien het volksverzet tegen de koning van Nederland gericht was tegen het feit dat het beleid inzake erediensten en onderwijs onderworpen was aan een protestants bewind. De Grondwet van 1830 voorziet dus in de onafhankelijkheid van Kerk en Staat zonder een oplossing op te leggen zoals die van het Concordaat in Frankrijk.

Gevolgen van de opneming van het beginsel van de laïciteit op de Belgische Staat

Dat het principe van de laïciteit van de Belgische Federale Staat in de Grondwet zou worden opgenomen, mag geenszins betekenen dat de grondwettelijke beginselen waarop de oprichting van de Belgische Staat heeft berust, wat de betrekkingen tussen de kerken en de Staat betreft, in het gedrang komen.

In de zin dat het beginsel van laïciteit één van de grondslagen van de democratische samenleving is, beschermt het het levensbeschouwelijke pluralisme en dus het pluralisme van het democratisch debat, en staat het borg voor de bescherming van alle fundamentele rechten.

Het waarborgt de gewetensvrijheid, de gelijkheid tussen gelovigen en niet-gelovigen, alsook de gelijkheid tussen gelovigen van de verschillende godsdiensten.

De Staat moet die vrijheden daadwerkelijk garanderen, maar hij moet zich ook onafhankelijk opstellen ten aanzien van iedere geloofsbelijdenis of levensbeschouwelijke stroming.

De confessionele neutraliteit van de Staat waarborgt zodoende het levensbeschouwelijke pluralisme, en dus het pluralisme van het democratisch debat.

Comme l'a rappelé la Cour européenne des droits de l'homme dans l'arrêt *Sinan Isik c. Turquie* du 2 février 2010, "le devoir de neutralité et d'impartialité de l'État, tel que défini dans sa jurisprudence [de la Cour], est incompatible avec un quelconque pouvoir d'appréciation par l'État de la légitimité des croyances religieuses, et ce devoir impose à celui-ci de s'assurer que des groupes opposés l'un à l'autre, fussent-ils issus d'un même groupe, se tolèrent."⁷

La laïcité de l'État garante du pluralisme philosophique et idéologique implique le principe de non-ingérence réciproque entre l'État et les Eglises, associations et communautés religieuses et organisations philosophiques non confessionnelles.

En effet, ces associations et organisations pourraient avoir pour objectifs de faire primer l'autorité d'une pensée religieuse ou philosophique sur celle de l'État.

A l'heure où, comme le relève le baromètre 2012 de la diversité consacré à l'emploi⁸, les discriminations s'aggravent, que les violences racistes et antisémites augmentent et que le radicalisme communautaire s'affirme, les auteurs de la présente proposition estiment que, au travers du concept de laïcité, l'État belge peut trouver les moyens de renforcer la citoyenneté et la cohésion sociale.

En France, le rapport remis le 11 décembre 2003 au Président de la République par la Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République, conclut dans ce même esprit: "En un siècle la société française est devenue sous l'effet de l'immigration diverse sur le plan spirituel et religieux. L'enjeu est aujourd'hui de ménager leur place à de nouvelles religions tout en réussissant l'intégration et en luttant contre les instrumentalizations politico-religieuses. Il s'agit de concilier l'unité nationale et le respect de la diversité. La laïcité, parce qu'elle permet d'assurer une vie commune, prend une nouvelle actualité. Le vivre ensemble est désormais au premier plan. Pour cela, la liberté de conscience, l'égalité de droit et la neutralité du pouvoir politique doivent bénéficier à tous, quelles que soient leurs options spirituelles. Mais il s'agit aussi pour l'État de réaffirmer des règles strictes, afin que ce vivre en commun dans une société plurielle puisse être assuré. La laïcité française implique aujourd'hui de donner force aux principes qui la fondent, de conforter les services publics et d'assurer le respect de la diversité spirituelle. Pour cela, l'État se doit de rappeler les obligations qui s'imposent aux administrations, de supprimer les pratiques publiques

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn arrest-*Sinan Isik v. Turkije* van 2 februari 2010 aan het volgende herinnerd: "*The State's duty of neutrality and impartiality, as defined in its case-law, is incompatible with any power on the State's part to assess the legitimacy of religious beliefs, and requires the State to ensure that conflicting groups tolerate each other, even where they originated in the same group (...)*"⁷.

Het secularisme van de Staat, dat borg staat voor het levensbeschouwelijke en ideologische pluralisme, impliceert het beginsel van wederzijdse niet-inmenging tussen enerzijds de Staat en anderzijds de kerken, godsdienstige verenigingen en gemeenschappen alsook niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties.

Die verenigingen en organisaties zouden immers tot doel kunnen hebben het gezag van een religieuze of levensbeschouwelijke opvatting te doen primeren op dat van de Staat.

Op een ogenblik waarop, blijkens de Diversiteitsbarometer Werk 2012⁸, discriminatie verergert, het racistische en antisemitische geweld toeneemt en het communautaire radicalisme een manifest gegeven is, kan de Belgische Staat, volgens de indieners van dit voorstel, via het concept van de laïciteit middelen vinden om het burgerschap en de maatschappelijke cohesie te versterken.

In Frankrijk besluit het rapport dat de Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République op 11 december 2003 aan de president van de Republiek voorlegde, in dezelfde geest het volgende: "*En un siècle la société française est devenue sous l'effet de l'immigration diverse sur le plan spirituel et religieux. L'enjeu est aujourd'hui de ménager leur place à de nouvelles religions tout en réussissant l'intégration et en luttant contre les instrumentalizations politico-religieuses. Il s'agit de concilier l'unité nationale et le respect de la diversité. La laïcité, parce qu'elle permet d'assurer une vie commune, prend une nouvelle actualité. Le vivre ensemble est désormais au premier plan. Pour cela, la liberté de conscience, l'égalité de droit et la neutralité du pouvoir politique doivent bénéficier à tous, quelles que soient leurs options spirituelles. Mais il s'agit aussi pour l'État de réaffirmer des règles strictes, afin que ce vivre en commun dans une société plurielle puisse être assuré. La laïcité française implique aujourd'hui de donner force aux principes qui la fondent, de conforter les services publics et d'assurer le respect de la diversité spirituelle. Pour cela, l'État se doit de rappeler les obligations qui s'imposent aux administrations, de supprimer les pratiques publiques*

⁷ Cour eur. D.H., arrêt *Sinan Isik c. Turquie* du 2 février 2010

⁸ Le baromètre conclut, notamment, que "le taux d'activité, le taux d'emploi et le taux de chômage des différents groupes cibles sont systématiquement inférieurs à la moyenne. Quand on examine ces indicateurs dans une perspective européenne, on constate que la Belgique produit de très mauvais scores concernant ces groupes cibles et qu'elle se situe en fin de classement européen." <http://www.diversiteit.be/?action=onderdeel&onderdeel=293&titel=Cijfers+Arbeid+en+Tewerkstelling&setLanguage=2>

⁷ EHRM, arrest-*Sinan Isik v. Turkije* van 2 februari 2010.

⁸ De barometer besluit met name: "De verschillende doelgroepen die aan bod komen in dit rapport doen het steeds minder goed dan gemiddeld op het vlak van de activiteits-, werkzaamheids- en werkloosheidsgraad. Wanneer de arbeidsmarktindicatoren bekeken worden vanuit Europees perspectief blijkt dat België slechte resultaten voorlegt voor deze doelgroepen. België hangt aan de staart van het peloton. Voor het leeftijdscriterium draagt België zelfs de rode lantaarn." (zie http://www.diversiteit.be/diversiteit/files/File/Barometer/Werk/NL/Samenvatting_%20Diversiteitsbarometer_%20Werk.pdf)

discriminantes, et d'adopter des règles fortes et claires dans le cadre d'une loi sur la laïcité."⁹.

Dans cette optique, les auteurs de la présente proposition estiment que les dispositions constitutionnelles doivent être renforcées afin de permettre à l'État de jouer un rôle actif dans la promotion des droits et valeurs fondamentales nécessaires à la vie en société.

L'affirmation du principe de laïcité de l'État dans la Constitution permettrait d'exiger des candidats se présentant au scrutin électoral de souscrire une déclaration reconnaissant ce principe ainsi que les autres valeurs démocratiques que la Constitution consacre (par exemple le Titre II de la Constitution dont le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes inscrit à l'article 11*bis*).

Le non-respect de ces principes autoriserait les autorités publiques, au terme d'une procédure juridictionnelle, de les priver des avantages que la loi leur accorde ou, pour ce qui concerne les candidats, de la possibilité de se présenter aux élections.

L'État ne peut, en effet, pas accepter la diffusion ou la mise en pratique de principes religieux qui impliqueraient une violation des droits de l'homme. Comme l'a souligné la Recommandation 1804 (2007) 'État, religion, laïcité et droits de l'homme' du Conseil de l'Europe, "une religion dont la doctrine ou la pratique va à l'encontre des autres droits fondamentaux serait inacceptable. En tout cas, les restrictions dont elle peut faire l'objet sont "celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui" (article 9.2 de la Convention européenne des Droits de l'Homme)"¹⁰.

Dans l'affaire Leyla Sahin c. Turquie du 10 novembre 2005, la Cour européenne des droits de l'homme confirme le rôle actif de l'État défenseur des valeurs communes:

"Dans leur arrêt du 7 mars 1989, les juges constitutionnels [turcs] ont estimé que la laïcité, qui constitue le garant des valeurs démocratiques, est au confluent de la liberté et de l'égalité. Ce principe interdit à l'État de témoigner une préférence pour une religion ou croyance précise, guidant ainsi l'État dans son rôle d'arbitre impartial, et implique nécessairement la liberté de religion et de conscience. Il vise également à prémunir l'individu non seulement contre des ingérences arbitraires de l'État mais aussi contre des pressions extérieures émanant des mouvements extrémistes.

⁹ "Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République: rapport au Président de la République" <http://www.ladocumentationfrancaise.fr>, 11 décembre 2003.

¹⁰ Recommandation 1804 du Conseil de l'Europe, intitulée "État, religion, laïcité et droits de l'homme", adoptée par l'Assemblée parlementaire le 29 juin 2007.

*discriminantes, et d'adopter des règles fortes et claires dans le cadre d'une loi sur la laïcité."*⁹.

In dat opzicht zijn de indieners van dit amendement van mening dat de terzake geldende bepalingen van de Grondwet moeten worden aangescherpt opdat de Staat een actieve rol kan spelen bij de bevordering van de fundamentele rechten en waarden die voor een samenleving noodzakelijk zijn.

Door het beginsel van de seculiere Staat in de Grondwet te verankeren zou meer bepaald van de kandidaten die bij verkiezingen opkomen, kunnen worden geëist dat zij een verklaring ondertekenen waarin zij dat beginsel en de andere in de Grondwet bepaalde democratische waarden erkennen (onder meer die welke zijn vervat in Titel II, zoals het in artikel 11*bis* opgenomen beginsel van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen)¹⁰.

Ingeval die beginselen niet in acht zouden worden genomen, zou de overheid, na een gerechtelijke procedure, de betrokkenen de voordelen kunnen ontzeggen die de wet hun verleent, alsook mensen de mogelijkheid ontzeggen om zich bij verkiezingen kandidaat te stellen.

De Staat kan immers niet toestaan dat religieuze beginselen worden verspreid of in de praktijk gebracht wanneer die indruisen tegen de rechten van de mens. In Aanbeveling 1804 (2007)⁹, "State, religion, secularity and human rights", *onderstreepte de Raad van Europa het volgende: "a religion whose doctrine or practice ran counter to other fundamental rights would be unacceptable"*. Hoe dan ook kunnen aan die vrijheid de beperkingen worden opgelegd "that "are prescribed by law and are necessary in a democratic society in the interests of public safety, for the protection of public order, health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others" (Article 9.2 of the Convention [for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms])".

In de zaak Leyla Sahin vs. Turkije van 10 november 2005 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de actieve rol van de Staat als voorvechter van de gemeenschappelijke waarden bevestigd:

In hun arrest van 7 maart 1989 hebben de [Turkse] constitutionele rechters geoordeeld dat secularisme, dat garant staat voor de democratische waarden, zich op het raakpunt van vrijheid en gelijkheid bevindt. Dat beginsel verbiedt de Staat een voorkeur voor een bepaalde godsdienst of een bepaald geloof uit te spreken, waardoor het voor de Staat een houvast is om zijn taak als onpartijdig scheidsrecht te kunnen vervullen, en houdt noodzakelijkerwijze de vrijheid van godsdienst en geweten in. Voorts strekt dat beginsel ertoe het individu niet alleen te beschermen tegen willekeurige inmenging door de Staat, maar ook tegen externe druk door extremistische groeperingen.

⁹ *Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République: rapport au Président de la République*, <http://www.ladocumentationfrancaise.fr>, 11 december 2003.

¹⁰ Aanbeveling 1804 (2007) van de Raad van Europa, "State, religion, secularity and human rights", aangenomen door de Parlementaire Assemblée op 29 juni 2007.

Selon ces juges, par ailleurs, la liberté de manifester la religion peut être restreinte dans le but de préserver ces valeurs et principes (paragraphe 39 ci-dessus).

“114. Comme la chambre l’a souligné à juste titre (paragraphe 106 de son arrêt), la Cour trouve une telle conception de la laïcité respectueuse des valeurs sous-jacentes à la Convention. Elle constate que la sauvegarde de ce principe, assurément l’un des principes fondateurs de l’État turc qui cadrent avec la prééminence du droit et le respect des droits de l’homme et de la démocratie, peut être considérée comme nécessaire à la protection du système démocratique en Turquie. Une attitude ne respectant pas ce principe ne sera pas nécessairement acceptée comme faisant partie de la liberté de manifester la religion et ne bénéficiera pas de la protection qu’assure l’article 9 de la Convention (Refah Partisi et autres, précité, § 93)”¹¹.

C’est pourquoi, les auteurs du présent amendement entendent ouvrir à révision le titre II de la Constitution belge, “Des Belges et de leurs droits”, en vue d’y insérer le rôle de l’État laïque de garantir activement les droits de l’homme et libertés fondamentales tels qui résultent du droit de l’Union européenne, du droit international et des conventions internationales auxquelles sont parties la Belgique et, notamment, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales, mais également de la jurisprudence de la Cour de justice des Communautés européennes et de la Cour européenne des droits de l’homme ainsi que par la Constitution.

N° 267 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“de l’article 118, § 2 alinéa 2 aux fins de l’abroger,”.

JUSTIFICATION

L’article 118, § 2, alinéa 2, de la Constitution prévoit une différence de traitement entre la Région bruxelloise et les autres entités fédérées du pays quant aux conditions d’adoption par les parlements respectifs des réglementations à la composition et au fonctionnement de leur Gouvernement respectif.

Alors que pour les autres entités fédérées, il est prévu que le décret traitant de ces matières soit adopté à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés, à la condition que la majorité des membres du Parlement concerné se trouve réunie, le présent projet rajoute la possibilité pour la loi spéciale de prévoir des conditions de majorité supplémentaire en ce qui concerne le Parlement de la Région bruxelloise.

¹¹ Cour eur. D.H., arrêt Leyla Sahin c. Turquie du 10 novembre 2005

Overigens kan volgens die rechters de vrijheid om de godsdienst tot uiting te brengen worden beperkt om die waarden en beginselen te beschermen (zie paragraaf 39 van voornoemd arrest)”.

Bovendien: “114. As the Chamber rightly stated (see paragraph 106 of its judgment), the Court considers this notion of secularism to be consistent with the values underpinning the Convention. It finds that upholding that principle, which is undoubtedly one of the fundamental principles of the Turkish State which are in harmony with the rule of law and respect for human rights, may be considered necessary to protect the democratic system in Turkey. An attitude which fails to respect that principle will not necessarily be accepted as being covered by the freedom to manifest one’s religion and will not enjoy the protection of Article 9 of the Convention (see Refah Partisi (the Welfare Party) and Others, cited above, § 93)”¹¹.

Daarom willen de indieners van dit amendement titel II van de Belgische Grondwet, “De Belgen en hun rechten”, voor herziening vatbaar verklaren, teneinde daarin op te nemen dat de rol van de seculiere Staat erin bestaat actief de mensenrechten te waarborgen evenals de fundamentele rechten zoals ze voortvloeien uit het recht van de Europese Unie, het internationaal recht en de internationale verdragen waarbij België partij is, met name niet alleen het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, maar ook de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof van België.

Nr. 267 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 118, § 2, tweede lid, om het op te heffen;”.

VERANTWOORDING

Artikel 118, § 2, tweede lid, van de Grondwet, voorziet in een verschillende behandeling tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de andere deelgebieden, wat de aanneming door de respectieve parlementen van de regels in verband met de samenstelling en de werking van hun respectieve regering betreft.

Voor de andere deelgebieden geldt dat het decreet dat deze aangelegenheden regelt, moet worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het betrokken Parlement aanwezig is. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voegt dit artikel 118 daar aan toe dat de bijzondere wet in bijkomende meerderheidsvereisten kan voorzien, wat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft.

¹¹ EHRM, arrest-Leyla Sahin vs. Turkije van 10 november 2005.

Les auteurs du présent amendement estiment que rien ne permet de justifier une telle différence de traitement entre les régions. Ils entendent dès lors ouvrir à révision l'article 118, § 2, alinéa 2, de la Constitution en vue de l'abroger afin de rendre la Région bruxelloise égale, du point de vue de l'autonomie constitutive, aux deux autres régions.

N° 268 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“de l'article 123, § 2, alinéa 2, aux fins de supprimer la dernière phrase de l'alinéa 2;”.

JUSTIFICATION

L'article 123, § 2 alinéa 2 de la Constitution prévoit une différence de traitement entre la Région bruxelloise et les autres entités fédérées du pays quant aux conditions d'adoption par les parlements respectifs des réglementations relatives aux élections, à leur composition et leur fonctionnement.

Alors que pour les autres entités fédérées, il est prévu que le décret traitant de ces matières soit adopté à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés, à la condition que la majorité des membres du Parlement concerné se trouve réunie, le présent projet rajoute la possibilité pour la loi spéciale de prévoir des conditions de majorité supplémentaire en ce qui concerne le Parlement de la Région bruxelloise.

Les auteurs du présent amendement estiment que rien ne permet de justifier une telle différence de traitement entre les régions. Ils entendent dès lors ouvrir à révision l'article 123, § 2, alinéa 2, de la Constitution en vue de l'abroger afin de rendre la Région bruxelloise égale, du point de vue de l'autonomie constitutive, aux deux autres régions.

N° 269 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“de l'article 180 aux seules fins d'attribuer à la Cour la compétence de contrôler le financement et la comptabilité ouverte des partis politiques et de statuer, par voie d'arrêt, sur les violations qu'elle y constate;”.

JUSTIFICATION

En 2009, le Groupe anti-corruption du Conseil de l'Europe (GRECO) a adopté un rapport d'évaluation de la Belgique sur la Transparence du Financement des Partis Politiques.

Volgens de indieners van dit amendement rechtvaardigt niets een dergelijke verschillende behandeling tussen de gewesten. Ze wensen dan ook artikel 118, § 2, tweede lid, van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen, zodat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit het oogpunt van de constitutieve autonomie, gelijk is aan de twee andere gewesten.

Nr. 268 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 123, § 2, tweede lid, om de laatste zin van het tweede lid weg te laten;”.

VERANTWOORDING

Artikel 123, § 2, tweede lid, van de Grondwet, voorziet in een verschillende behandeling tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de andere deelgebieden, wat de aanneming door de respectieve parlementen van de regels in verband met de verkiezingen, hun samenstelling en hun werking betreft.

Voor de andere deelgebieden geldt dat het decreet dat deze aangelegenheden regelt, moet worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het betrokken Parlement aanwezig is. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voegt dit artikel 123 daar aan toe dat de bijzondere wet in bijkomende meerderheidsvereisten kan voorzien, wat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft.

Volgens de indieners van dit amendement rechtvaardigt niets een dergelijke verschillende behandeling tussen de gewesten. Ze wensen dan ook artikel 123, § 2, tweede lid, van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen, zodat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit het oogpunt van de constitutieve autonomie, gelijk is aan de twee andere gewesten.

Nr. 269 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 180, louter teneinde het Hof de bevoegdheid toe te kennen om de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen te controleren en, bij wege van arrest, uitspraak te doen over de vastgestelde schendingen;”.

VERANTWOORDING

In 2009 heeft de *Groupe d'États contre la corruption* (afgekort: GRECO) van de Raad van Europa een evaluatierapport goedgekeurd over de transparantie van de financiering van de politieke partijen in België.

Dans ce rapport, le GRECO recommande, notamment, à la Belgique de mettre en place un système “de contrôle du financement des partis et campagnes électorales qui soit le plus indépendant possible des partis politiques et doté des moyens nécessaires à l'exercice d'un contrôle substantiel et adéquat”.

Or, le système actuel de contrôle du financement des partis politiques et des dépenses électorales ne présente aucune garantie d'indépendance à l'égard des partis politiques dès lors que la commission chargée de ce contrôle n'est composée que de membres de la Chambre des représentants et du Sénat.

C'est pourquoi, les auteurs du présent amendement entendent ouvrir l'article 180 de la Constitution à révision en vue de conférer à la Cour des comptes les compétences actuellement dévolues à la commission de contrôle, à savoir le contrôle du financement et de la comptabilité ouverte des partis politiques ainsi que des dépenses électorales engagées pour les élections de la Chambre des représentants, du Parlement européen, des Parlements de communauté et de région.

Le choix d'un contrôle par la Cour des comptes s'impose tant en raison de ses actuelles compétences, du fait qu'elle dispose des moyens humains et matériels nécessaires à la bonne réalisation de ces missions que de son indépendance à l'égard du monde politique.

Comme c'est déjà le cas actuellement sous la forme d'avis adressés à la commission de contrôle, l'examen de la Cour des comptes devra donc porter tant sur le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels que sur le contrôle des rapports financiers des partis politiques et de leurs composantes.

La Cour pourra utiliser sa compétence juridictionnelle pour statuer, par voie d'arrêt, sur les violations des règles qu'elle constate en matière de financement et de comptabilité des partis politiques.

Pour ce qui concerne les dépenses électorales, les violations pourront faire l'objet de poursuites pénales pour les infractions visées à l'article 14 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques. Dès lors qu'elle pourra reprendre les compétences de la commission de contrôle, la Cour des comptes devra pouvoir dénoncer ce type d'infractions.

Les conditions et les modalités de cette nouvelle compétence seront fixées dans la loi.

In dat rapport beveelt de GRECO ons land met name aan een controlesysteem in te stellen dat zo onafhankelijk mogelijk is van de politieke partijen en dat beschikt over de nodige middelen voor de uitoefening van een substantiële en adequate controle.

Het huidige systeem ter controle van de financiering van de politieke partijen en de verkiezingsuitgaven biedt evenwel niet de minste onafhankelijkheidswaarborg ten aanzien van de politieke partijen, aangezien de met die controle belaste commissie louter is samengesteld uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.

Daarom willen de indieners van dit amendement artikel 180 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaren ten einde het Rekenhof de bevoegdheden te verlenen waarover de Controlecommissie momenteel beschikt, meer bepaald het toezicht op de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, alsook het toezicht op de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Europees Parlement en de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten.

De keuze om het Rekenhof met die controle te belasten, is eensdeels ingegeven door de huidige bevoegdheden van het Rekenhof (dat Hof beschikt immers over zowel de personele als de materiële middelen die vereist zijn om die taak naar behoren uit te voeren), en anderdeels door de onafhankelijkheid van die instantie ten aanzien van de politiek.

Net zoals het Rekenhof de Controlecommissie nu al terzake adviseert, zal het Rekenhof derhalve niet alleen de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de individuele kandidaten controleren, maar ook de financiële rapporten van de politieke partijen en van hun onderdelen.

Het Hof zal zijn juridictionele bevoegdheid kunnen uitoefenen om zich bij arrest uit te spreken wanneer het vaststelt dat de politieke partijen de financierings- en de boekhoudkundige regels schenden.

Met betrekking tot de verkiezingsuitgaven zullen de schendingen strafrechtelijk kunnen worden vervolgd, voor zover het gaat om de overtredingen die zijn opgesomd in artikel 14, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen. Aangezien het Rekenhof de bevoegdheden van de Controlecommissie zal kunnen overnemen, zal het dergelijke overtredingen voor de rechtbank moeten kunnen brengen.

De voorwaarden en de nadere regels die aan deze nieuwe bevoegdheid zijn verbonden, zullen wettelijk worden bepaald.

N° 270 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“le chapitre VI du titre III aux seules fins d’y insérer un article 147bis en vue d’inscrire dans l’ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement, des partis politiques attestant, par leur propre fait ou à travers la conduite de leurs membres qu’ils ont autorisée ou approuvée, de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu’ils sont énoncés, notamment, par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’Homme et des libertés fondamentales.”

JUSTIFICATION

Par l’octroi de tous les droits à tous les individus, la démocratie permet à toutes les opinions de s’exprimer.

Les menaces que l’exercice de manière abusive de ces libertés peut entraîner pour la démocratie elle-même ont été prises en compte par les rédacteurs de la Convention de sauvegarde des droits de l’Homme et des libertés fondamentales.

Premièrement, les dispositions conventionnelles consacrant les libertés de pensée (article 9), d’expression (article 10), de réunion et d’association (article 11) sont ainsi complétées par des exceptions liées, entre autre, aux exigences du maintien d’une société démocratique.

Ces restrictions font l’objet d’un contrôle exercé par les institutions du Conseil de l’Europe, en particulier par la Cour européenne des droits de l’Homme. Celle-ci s’est d’ailleurs prononcée récemment, à plusieurs reprises, sur les limites dans lesquelles les formations politiques pouvaient mener des activités en bénéficiant de la protection de ces dispositions conventionnelles¹².

Elle place deux conditions à respecter par un parti en cas de campagne en faveur d’un changement de législation ou des structures légales ou constitutionnelles de l’État:

¹² Cour eur. D.H., arrêt Yazar, Karatas, Aksoy et le Parti du Travail du Peuple (HEP) c. La Turquie du 9 avril 2002, § § 48 et suiv.. V. également, Cour eur. D.H., arrêt Parti Communiste unifié de Turquie et autres c. La Turquie du 30 janvier 1998, Rec., 1998-I, p.27, § 57; Cour eur. D.H., arrêt Parti socialiste et autres c. Turquie du 25 mai 1998, Rec., 1998-III, pp. 1256-1257, § § 46-47; Cour eur. D.H., arrêt Refah Partisi et autres c. Turquie du 31 juillet 2001.

Nr. 270 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“hoofdstuk VI van titel III, uitsluitend om er een artikel 147bis in op te nemen, teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan ontzeggen aan politieke partijen die door hun eigen optreden dan wel ingevolge de door die partijen toegestane of goedgekeurde handelingen van hun leden duidelijk en via meerdere overeenstemmende aanwijzingen blijk hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;”

VERANTWOORDING

In een democratie geniet iedereen alle rechten, waardoor alle meningen tot uitdrukking kunnen komen.

Die vrijheden kunnen echter ook abusievelijk worden uitgeoefend en aldus een bedreiging vormen voor de democratie zelf. Met dat gevaar hebben de opstellers van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden rekening gehouden.

Ten eerste worden de verdragsbepalingen inzake de vrijheid van gedachte (artikel 9), de vrijheid van meningsuiting (artikel 10) en de vrijheid van vergadering en vereniging (artikel 11) voorzien van uitzonderingen die onder andere ingegeven zijn door de noodzaak de democratische samenlevingsvorm in stand te houden.

Op de eerbiediging van die restricties wordt toegezien door de instanties van de Raad van Europa, inzonderheid door het Europees Hof voor de rechten van de mens. Dat heeft zich overigens de jongste tijd herhaaldelijk uitgesproken over de grenzen waarbinnen de politieke formaties activiteiten kunnen ontplooiën en tegelijkertijd de bescherming van die verdragsbepalingen genieten¹².

Het Hof plaatst twee voorwaarden voorop die een partij moet naleven indien zij campagne voert voor een wijziging van de wetgeving, dan wel van de wettelijke of grondwettelijke structuren van de Staat:

¹² Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Yazar, Karatas, Aksoy en de Arbeiderspartij van het volk (HEP) versus Turkije, 19 april 2002, § § 48 en volgende. Zie ook: Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Verenigde Communistische Partij van Turkije en andere versus Turkije, 30 januari 1998, Rec., 1998-I, blz. 27, § 57; Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Socialistische Partij van Turkije en andere versus Turkije, 25 mei 1998, Rec., 1998-II, blz. 1256- 1257, § § 46-47; Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Refah Partisi en andere versus Turkije, 31 juli 2001.

— “les moyens utilisés à cet effet doivent être à tous points de vue légaux et démocratiques”;

— “le changement proposé doit lui-même être compatible avec les principes démocratiques fondamentaux”.

Ainsi, un parti politique dont les responsables incitent à recourir à la violence ou proposent un projet politique qui ne respectent pas une ou plusieurs règles de la démocratie, ou qui vise la destruction de celle-ci ainsi que la méconnaissance des droits et libertés qu'elle reconnaît, peut se trouver déchu des protections conventionnelles par des sanctions qu'il encourt.

Deuxièmement, l'application de ces droits et libertés conventionnels doit être interprétée sous l'angle de l'article 17 de la Convention, de sorte que les États disposent du droit¹³ de prononcer la déchéance des individus et groupements d'individus liberticides de toute protection conventionnelle, dès lors que l'activité de ces derniers, y compris le fait (...) d'exprimer leurs idées politiques¹⁴, vise à la destruction de l'ordre dans une société démocratique¹⁵.

L'invocabilité de l'article 17 est limitée, à l'instar des autres secteurs du droit conventionnel, par l'observation d'un rapport de proportionnalité entre l'amplitude de la déchéance concernée et la gravité et la durée de la menace pour la démocratie.

D'autres instruments internationaux ont été ratifiés par la Belgique, érigeant la lutte contre les activités liberticides, ou à tout le moins, certaines d'entre elles, en véritable obligation. Le Pacte international relatif aux droits civils et politiques

— “de daartoe ingezette middelen moeten in al hun facetten wettelijk en democratisch zijn;

— de voorgestelde wijziging moet zelf verenigbaar zijn met de fundamentele democratische beginselen.

Zo kan de bij de verdragsbepalingen geboden bescherming via de toepassing van sancties worden ontzegd aan een “politieke partij waarvan de leiders aanzetten tot geweld, dan wel een politiek project voorstellen dat indruist tegen een of meer regels van de democratie, dat de vernietiging ervan tot doel heeft of dat de door de democratie erkende rechten en vrijheden niet naleeft.”.

Ten tweede moet de toepassing van die in het Verdrag opgenomen rechten en vrijheden worden gezien in het licht van artikel 17 van het Verdrag, met als gevolg dat de Staten het recht hebben elke in het Verdrag bedoelde bescherming te ontzeggen aan personen of groeperingen die de vrijheid willen vernietigen¹³, indien hun activiteiten, met inbegrip van de uiting van hun politieke ideeën¹⁴, tot doel heeft de orde in een democratische samenleving teniet te doen¹⁵.

Net als bij de andere facetten van het verdragsrecht is de mogelijkheid om zich op artikel 17 van het Verdrag te beroepen beperkt; er moet namelijk sprake zijn van een band van evenredigheid tussen de omvang van het opgelegde verval van rechten en de ernst en de duur van de dreiging voor de democratie.

België heeft nog andere internationale instrumenten geratificeerd waarbij de bestrijding van vrijheidsvernietigende activiteiten — of althans van een aantal van die activiteiten — het karakter van een echte verplichting krijgt. Net als de

¹³ Au regard de la *Soft Law* des institutions du Conseil de l'Europe, en particulier de la Recommandation de l'Assemblée parlementaire du 25 janvier 2000 relative à la menace des partis et mouvements extrémistes pour la démocratie en Europe, dont le juge européen risque fortement de s'inspirer, il semblerait qu'il existe une authentique obligation faite aux États d'entreprendre la lutte contre les actes ou activités visant à la destruction des droits et libertés consacrés. V.S. van Drooghenbroeck, “L'article 17 de la Convention européenne des Droits de l'Homme: incertain et inutile?”, in X, *Pas de liberté pour les ennemis de la liberté? Groupements liberticides et droit*, sous la dir. de H. Dumont, P. Mandoux, A. Strowel et F. Tulkens, Bruxelles, Bruylant, 2000, pp. 149-150.

¹⁴ Cour eur. D.H., arrêt Glimmerveen et Hagenbeek c. Les Pays-bas du 11 octobre 1979, Décisions et rapports, juillet 1980, p.206.

¹⁵ Comm. eur. D. H., req. n° 332/57, rapport Lawless c. L'Irlande du 17 décembre 1959, Série B, p.180, § 141; Cour eur. D.H., arrêt Lawless c. L'Irlande du 1er juillet 1961, Série A, n°3, p.45, § 7.

¹³ Tegenover de *Soft Law* die door de instanties van de Raad van Europa wordt bepleit en die helaas wel eens een inspiratiebron zou kunnen worden voor de Europese rechters (inzonderheid de aanbeveling die de parlementaire assemblee op 25 januari 2000 heeft uitgebracht inzake de bedreiging van extremistische partijen en bewegingen voor de democratie in Europa), staat kennelijk een authentieke verplichting op grond waarvan de Staten de strijd moeten aanbinden tegen daden of activiteiten waarmee de vernietiging wordt beoogd van de wettelijk verankerde rechten en vrijheden. Zie V.S. van Drooghenbroeck, “L'article 17 de la Convention européenne des droits de l'homme: incertain et inutile?”, in X, *Pas de liberté pour les ennemis de la liberté? Groupements liberticides et droit*”, onder de redactie van H. Dumont, P. Mandoux, A. Strowel en F. Tulkens, Brussel, Bruylant, 2000, blz. 149-150.

¹⁴ Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Glimmerveen en Hagenbeek versus Nederland, 8 oktober 1979, “Décisions et rapports”, juli 1980, blz. 206.

¹⁵ Europese Commissie voor de rechten van de mens, requête Nr. 332/57, rapport Lawless versus Ierland, 17 december 1959, serie B, blz. 180, § 141; Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Lawless versus Ierland, 1 juli 1961, serie A, Nr. 3, blz. 45, § 7.

(PIDCP)¹⁶ permet, à l'instar des dispositions de l'article 17 de la Convention européenne D.H., à l'État de dénier les droits que le Pacte reconnaît à tout groupe ou individu dont l'activité ou les actes visent à la destruction de ces mêmes droit¹⁷.

Plus contraignantes, les dispositions de l'article 4 de la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale (CERD) du 21 décembre 1965¹⁸, affirment, l'obligation de pénaliser, notamment, la propagation d'idées fondées sur la supériorité ou la discrimination raciale ainsi que l'incitation à la violence à l'égard d'une race ou d'un groupe de personnes d'une autre couleur ou origine ethnique. L'article 4 enjoint, par ailleurs, aux États, d'interdire les organisations se livrant à de telles activités.

Dans cette optique, nous proposons d'insérer dans la Constitution belge quelques mécanismes protecteurs de la démocratie.

Et ce, à l'instar d'autres États membres du Conseil de l'Europe, dont la législation comporte des sanctions (interdictions ou mesures analogues) à l'égard de partis poursuivant certains buts ou se livrant à certains comportements déterminés: la Suisse, le Liechtenstein, l'Estonie, l'Albanie, la République Tchèque, la Slovaquie, l'Allemagne, la France, la Turquie, l'Italie, la Moldavie, le Portugal, la Pologne, l'Espagne, les Pays-bas, la Bélarus, l'Ukraine, l'Azerbaïdjan, la Bulgarie, la Russie, le Danemark, la Géorgie, la Lettonie, la Croatie et la Slovénie.

Par ailleurs, dans la volonté de se conformer aux Lignes directrices¹⁹ de la Commission de Venise (Conseil de l'Europe)²⁰, selon lesquelles l'interdiction d'un parti ou sa dissolution doit être réservée à la Cour constitutionnelle, ou une autre juridiction appropriée, par une procédure offrant toutes les garanties de procédure, d'ouverture et de procès équitable, nous proposons que l'interdiction visée par la présente soit réservée à la Cour de cassation.

¹⁶ P.I.D.C.P., article 5. Ratifié par la Belgique par la loi du 21 avril 1983, *M.B.*, 6 juillet 1983.

¹⁷ Pour un exemple de décision relative à la dissolution d'un parti fasciste appuyée sur l'article 5, v. Comité, déc. du 10 avril 1984, comm. Rs 26/107, EuGRZ, 1984, p.293.

¹⁸ Loi du 9 juillet 1975, *M.B.*, 11 décembre 1975.

¹⁹ Commission de Venise, Lignes directrices sur l'interdiction et la dissolution des partis politiques et les mesures analogues, adoptées les 10 et 11 décembre 1999 à Strasbourg, CDL-INF, 10 janvier 2000.

²⁰ Commission européenne pour la démocratie et le droit, dite 'Commission de Venise'. Organe consultatif du Conseil de l'Europe, spécialisé en droit constitutionnel, composé d'experts indépendants originaires des 41 États membres du Conseil de l'Europe.

bepalingen opgenomen in artikel 17 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens biedt het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR)¹⁶ de Staten de mogelijkheid de door het Verdrag erkende rechten te onzeggen aan groepen of personen die activiteiten ontplooiën of daden verrichten die tot doel hebben diezelfde rechten te vernietigen¹⁷.

De bepalingen opgenomen in artikel 4 van het Internationaal Verdrag van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (IVUR)¹⁸ verankeren met name de verplichting om bestraffend op te treden tegen de verspreiding van denkbeelden die berusten op rassensuperioriteit of rassenhaat, alsook tegen alle daden die aanzetten tot geweld tegen een ras of een groep personen van een andere huidskleur of etnische afstamming. Overigens schrijft artikel 4 de Staten voor organisaties te verbieden die zich aan dergelijke activiteiten schuldig maken.

In het licht daarvan stellen wij voor in de Belgische Grondwet een aantal mechanismen op te nemen ter bescherming van de democratie.

Daarmee zou België in het spoor treden van andere lidstaten van de Raad van Europa, die in hun wetgeving reeds sancties (een verbod of soortgelijke maatregelen) hebben opgenomen ten aanzien van partijen die bepaalde doelstelling nastreven of bepaalde gedragingen tentoon spreiden: Zwitserland, Liechtenstein, Estland, Albanië, de Tsjechische Republiek, Slowakije, Duitsland, Frankrijk, Turkije, Italië, Moldavië, Portugal, Polen, Spanje, Nederland, Wit-Rusland, Oekraïne, Azerbeïdjan, Bulgarije, Rusland, Denemarken, Georgië, Letland, Kroatië en Slovenië.

Voorts is het de bedoeling dat België zich inpast in de richtsnoeren¹⁹ van de Commissie van Venetië (Raad van Europa)²⁰, op grond waarvan het verbod of de ontbinding van een partij alleen maar mag worden uitgesproken door een Grondwettelijk Hof of door een andere, gepaste rechtsinstantie, waarbij een procedure behoort te worden gevolgd die alle gebruikelijke proceduregaranties biedt, alsook alle garanties op openheid en op een billijk proces. Derhalve stellen wij voor uitsluitend het Hof van Cassatie bevoegd te maken om het verbod uit te spreken als bedoeld bij dit ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

¹⁶ IVBPR, artikel 5, geratificeerd door België" bij de wet van 21 april 1983, *Belgisch Staatsblad* van 6 juli 1983.

¹⁷ Voor een voorbeeld van een op artikel 5 gebaseerde beslissing tot opheffing van een fascistische partij, zie Comité, beslissing van 10 april 1984, comm. RS 26/ 107, EuGRZ, 1984, blz. 293.

¹⁸ Wet van 9 juli 1975, *Belgisch Staatsblad* van 11 december 1975.

¹⁹ Commissie van Venetië, "Lignes directrices sur l'interdiction et la dissolution des partis politiques et les mesures analogues", aangenomen op 10 en 11 september 1999 te Straatsburg, CDL-INF, 10 januari 2000.

²⁰ Europese Commissie voor democratie door middel van het recht, ook de Commissie van Venetië genaamd; het betreft hier een raadgevend orgaan van de Raad van Europa dat gespecialiseerd is in grondwettelijk recht en dat bestaat uit onafhankelijke deskundigen die afkomstig zijn uit de 41 lidstaten van de Raad van Europa.

En raison des services qu'ils rendent à la collectivité, les groupes politiques sociaux et culturels bénéficient d'un ensemble diversifié de droits-créances portant sur des moyens (moyens financiers, moyens d'influence, infrastructures,...) ou des mandats relevant des pouvoirs publics et qui constituent pour eux autant de reconnaissance d'une présence active dans la vie publique.

Il s'agit, par exemple, du droit aux subventions destinées aux groupements socioculturels, aux partis politiques, à la presse, aux écoles, aux organismes d'aide sociale ou aux organisations confessionnelles et laïques. On peut citer encore le droit d'utiliser une infrastructure culturelle publique, le droit à l'antenne des partis politiques (radios et télévisions privées), ou encore le droit de consultation et de négociation dans le secteur des relations collectives de travail.

Le régime de droit public belge distingue les droits civils de la première génération (liberté d'association, d'expression, de réunion et de manifestation, libre accès à la justice) de ces droits-participations, en affirmant le caractère intangible des premiers et en sanctionnant de déchéance les seconds, du moins certains d'entre eux. Seulement, outre que pour la plupart ces dispositions souffrent de rédactions lacunaires, de méconnaissance, et de dispersion des organes de contrôle et d'application, de nombreux droits ne sont actuellement pas couverts par aucune clause de sauvegarde.

C'est pourquoi, nous proposons que la Cour de cassation devienne compétente pour priver un parti politique des avantages découlant des droits-participation, où à tout le moins le financement, dès lors que sur la base d'une analyse détaillée du programme, des déclarations de représentants habilités, ou de la gestion des affaires publiques, il est constaté que ce parti a montré son hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales. Le débat au sein de la juridiction doit être contradictoire et public.

Doordat de sociale en culturele bewegingen van politieke aard diensten bewijzen aan de hele samenleving, genieten zij een uiteenlopende reeks van rechten-schuldvorderingen op middelen (financiële steun, kanalen om invloed te kunnen uitoefenen, infrastructuur, ...) of op overheidsmandaten, die voor hen een daadwerkelijke erkenning inhouden voor hun actieve bijdrage tot het openbaar leven.

Het gaat bijvoorbeeld om het recht op subsidies voor sociaalculturele bewegingen, politieke partijen, pers, scholen, instanties voor maatschappelijke bijstand of confessionele en niet-confessionele organisaties. Voorts gaat het ook om het recht gebruik te maken van de culturele overheidsinfrastructuur, om het recht van politieke partijen op een forum (particuliere radio- en televisie maatschappijen) of om het recht op raadpleging en onderhandeling inzake de collectieve arbeidsrelaties.

In het Belgische publiekrechtelijk bestel wordt een onderscheid gemaakt tussen de burgerrechten van de eerste generatie (vrijheid van vereniging, meningsuiting, vergadering en betoging, vrije toegang tot het gerecht) en die participatieve rechten, waarbij de onaantastbaarheid van de eerstgenoemde rechten wordt bevestigd en waarbij sommige van de laatstgenoemde rechten bij wijze van sanctie kunnen worden afgenomen. Niet alleen zijn de meeste van die bepalingen gebrekkig geformuleerd, worden zij niet steeds nageleefd en treden de controle- en toepassingsinstanties in verspreide slagorde op, maar bovendien genieten tal van rechten momenteel geen bescherming via een of andere instandhoudingsclausule.

Daarom stellen wij voor dat het Hof van Cassatie voortaan bevoegd zou zijn om een politieke partij de voordelen te ontzeggen die uit haar participatierechten voortvloeien, dan wel om op zijn minst de financiering van die partij droog te leggen. Een en ander zou gebeuren zodra een gedetailleerde analyse van het partijprogramma, van verklaringen van de gemachtigde vertegenwoordigers, dan wel van het beheer van het overheidsgeld, aan het licht brengt dat de betrokken partij blijk heeft gegeven van vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden. De debatten bij de aldus bevoegde rechtsinstantie moeten tegensprekelijk en openbaar verlopen.

N° 271 DE MM. MAINGAIN ET CLERFAYT

Compléter la liste comme suit:

“l’article 15, alinéa 2, aux seules fins de le compléter par un alinéa 2 concernant l’inviolabilité du domicile privé;”.

JUSTIFICATION

Durant la législature 51 (2003-2007), le gouvernement s’est fixé entre autres priorités la lutte contre le terrorisme.

Dans ce but, le Parlement a adopté la loi du 27 décembre 2005 portant des modifications diverses au Code d’instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d’améliorer les modes d’investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée.

Cette loi entend apporter des modifications au Code d’instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d’améliorer les modes d’investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée en introduisant diverses réformes.

De nouvelles méthodes de recherche sont ainsi créées pour répondre aux besoins et aux difficultés issues de la pratique.

Parmi ces nouvelles méthodes est instauré le contrôle visuel discret. Il s’agit de la possibilité de mettre en œuvre des méthodes particulières de recherche (MPR) entre 21h et 5h, la possibilité d’utiliser cette MPR, sans recours à un juge d’instruction, si le lieu concerné est un lieu privé ouvert au public ou s’il ne constitue manifestement pas un domicile ou une dépendance de ce domicile.

Le Conseil d’État a émis un avis sur le texte et sur la notion de contrôle visuel discret:

“L’avant-projet introduit dans le C.I.Cr (Code d’instruction criminelle) une distinction, fondée sur la circonstance que le contrôle visuel discret soit ou non réalisé dans un lieu privé répondant à la définition du domicile: si tel est le cas, ce contrôle ne peut, conformément à la jurisprudence de la Cour d’arbitrage précitée, être réalisé que dans le cadre d’une instruction ordinaire(...) Dans le cas contraire, à savoir un contrôle visuel discret “dans un lieu privé qui n’est manifestement pas un domicile ou une dépendance propre et close de ce domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal” il pourra dorénavant être décidé par le Procureur du Roi, sans intervention du juge d’instruction, fût-ce dans le cadre d’une mini-instruction. (...)

Il y a lieu de relever qu’en matière de protection de la vie privée, la Cour européenne des Droits de l’homme, sur la base de l’article 8, de la Convention de sauvegarde des droits de

Nr. 271 VAN DE HEREN MAINGAIN EN CLERFAYT

De lijst aanvullen met wat volgt:

“van artikel 15 van de Grondwet, uitsluitend om dit artikel aan te vullen met een tweede lid betreffende de onschendbaarheid van de privéwoning;”.

VERANTWOORDING

In de 51ste zittingsperiode (2003-2007) heeft de regering terrorismebestrijding als een van haar prioriteiten opgevat.

Daartoe heeft het Parlement de wet van 27 december 2005 aangenomen houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit.

Deze wet houdt wijzigingen in van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek “met het oog op de verbetering van onderzoeksmethoden naar het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit”. Er werd in verschillende hervormingen voorzien.

Aldus werden nieuwe opsporingsmethoden gecreëerd om te beantwoorden aan de noden en moeilijkheden die zich in de praktijk voordoen.

Een van die nieuwe methoden is de inkiijkoperatie. Het gaat om de mogelijkheid tussen 21 uur en 5 uur over te gaan tot bijzondere opsporingsmethodes, zonder daartoe een beroep te moeten doen op een onderzoeksrechter, op voorwaarde dat de betrokken plaats publiek toegankelijk is of kennelijk geen woning of een aanhorigheid van die woning is.

De Raad van State heeft over die tekst, alsook over het begrip “inkijkoperatie” een advies uitgebracht:

“Op basis van die constatering wordt bij het voorontwerp in het [Wetboek van Strafvordering] een onderscheid ingevoerd, dat steunt op de omstandigheid dat de inkiijkoperatie al dan niet uitgevoerd wordt op een private plaats die aan de definitie van woning beantwoordt: als zulks het geval is mag die inkiijkoperatie overeenkomstig de voormelde rechtspraak van het Arbitragehof alleen worden uitgevoerd in het raam van een gewoon gerechtelijk onderzoek (...). In het andere geval - namelijk bij een inkiijkoperatie op “een private plaats die overduidelijk geen woning is of geen eigen en gesloten aanhorigheid van deze woning in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek” - kan voortaan tot die operatie worden besloten door de Procureur des Konings, zonder medewerking van een onderzoeksrechter, zij het dan in het raam van een minionderzoek (...).

Er zij op gewezen dat, inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, op grond van artikel 8 van Verdrag tot Bescherming

l'homme et des libertés fondamentales (C.E.D.H.), donne une interprétation large de la notion de domicile. (...)

Il faut signaler que le droit au respect du domicile est garanti par l'article 15 de la Constitution, par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Il appert de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme qu'il convient d'interpréter au sens large la notion de "domicile" visée à l'article 8 de la Convention européenne et que cette notion recouvre également les locaux où sont exercées des activités professionnelles et commerciales.

En outre, la Cour d'arbitrage a souligné que "l'intervention du juge d'instruction, magistrat impartial et indépendant, apparaît comme une garantie essentielle du respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile, garantie par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8.1 de la C.E.D.H.

La Cour déduit de cette constatation que les dérogations à cette règle ne peuvent être qu'exceptionnelles et doivent être justifiées par des raisons propres aux infractions qu'elles concernent.

Le Conseil d'État attire l'attention de l'auteur de l'avant-projet sur le risque que la Cour européenne des droits de l'homme considère que la disposition en projet est contraire à l'article 8, de la C.E.D.H., notamment parce qu'elle ne recouvre pas suffisamment la notion de "domicile" au sens de la jurisprudence précitée de la C.E.D.H.

Alors que, jusqu'à présent, tout contrôle visuel discret "dans un lieu privé" devait être autorisé par un juge d'instruction, tel ne sera plus le cas, en application de l'article 46 quinquies, en projet, lorsque le "lieu privé" en question n'est manifestement pas "un domicile ou une dépendance propre et close de ce domicile", tout en restant cependant un lieu privé.

Outre la mise en place d'une procédure d'autorisation spécifique par le procureur du Roi pour les contrôles visuels discrets opérés hors du "domicile", l'article 46 quinquies, en projet, vise également à permettre expressément la mise en œuvre nocturne ("à tout moment") de cette méthode.

Selon le commentaire de l'article 6 de l'avant-projet, cet ajout est rendu nécessaire par les rapprochements qui peuvent être faits et que la Cour d'arbitrage a rappelés — entre cette méthode d'investigation et les perquisitions et visites domiciliaires. Ces dernières étant, pour leur part, interdites entre 21 et 5 heures, il conviendrait, selon l'auteur de l'avant-projet, de confirmer la validité des contrôles visuels discrets opérés durant ces périodes.²¹

²¹ Avis du Conseil d'État p 105 et suiv.

van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (E.V.R.M), een ruime interpretatie geeft aan het begrip "woning".

Er moet, aldus nog de Raad van State, op worden gewezen dat "het recht op eerbiediging van de woning wordt gewaarborgd door artikel 15 van de Grondwet, door artikel 8 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens en door artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten. Uit de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het begrip "woning" in de zin van artikel 8 van het Europees Verdrag ruim moet worden opgevat en dat het mede slaat op beroeps- en bedrijfslokalen.

Bovendien heeft het Arbitragehof erop gewezen dat "het optreden van de onderzoeksrechter, onpartijdig en onafhankelijk magistraat, een essentiële waarborg lijkt te zijn voor de inachtneming van de voorwaarden waaraan een aantasting van de onschendbaarheid van de woning is onderworpen, die is gewaarborgd bij artikel 15 van de Grondwet en artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens".

Uit deze vaststelling leidt het Hof af dat afwijkingen op die regel slechts uitzonderlijk kunnen zijn en dienen te worden verantwoord door redenen eigen aan de misdrijven waarop zij betrekking hebben.

De Raad van State maakt de steller van het voorontwerp er opmerkzaam op dat het gevaar bestaat dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelt dat de ontworpen bepaling strijdig is met artikel 8 van het E.V.R.M., inzonderheid omdat ze niet volledig het begrip "woning" dekt in de zin van de voormelde rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Terwijl tot nog toe voor elke inijkoperatie op "een private plaats" een machtiging vanwege een onderzoeksrechter vereist was, zal zulks met toepassing van het ontworpen artikel 46quinquies niet meer het geval zijn wanneer de "private plaats" in kwestie overduidelijk "geen woning is of geen eigen en gesloten aanhorigheid van deze woning", ook al blijft ze evenwel een private plaats. (...)

Naast de invoering van een specifieke procedure van machtiging door de procureur des Konings voor inijkoperaties uitgevoerd buiten de "woning", strekt het ontworpen artikel 46quinquies er eveneens toe de aanwending van deze method bij nacht ("ten allen tijde") uitdrukkelijk mogelijk te maken.

Luidens de bespreking van artikel 6 van het voorontwerp is die toevoeging noodzakelijk geworden door de vergelijkingen die gemaakt kunnen worden — en waarop het Arbitragehof gewezen heeft — tussen deze onderzoeksmethode en de opsporingen ten huize en de huiszoekingen. Aangezien de opsporingen ten huize en de huiszoekingen verboden zijn tussen 21 en 5 uur, dient, volgens de steller van het voorontwerp, bevestigd te worden dat de inijkoperaties die gedurende die periode verricht worden, geldig zijn.²¹

²¹ DOC 51 2055/001, advies van de Raad van State, blz. 105 en volgende.

Voyons ce que disent la doctrine et la jurisprudence sur la notion de domicile.

Véronique d’Huart définit le domicile pénal comme suit: “Le domicile pénal s’entend, quant à son inviolabilité, de toute habitation, même passagère, occupée par une personne qui y a droit, à, ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée (Const., art. 15; C. pén., art. 439; C. instr. crim., art. 32, 36, 87 et 88).

La règle constitutionnelle de l’invocabilité du domicile protège la maison privée réellement habitée ou affectée à l’habitation, avec ses dépendances et tout ce qui s’y trouve”²².

Laurent Kennes dit quant à lui que “Le principe de l’invocabilité du domicile est garanti par l’article 15 de la Constitution. Le domicile apparaît donc, de prime abord, comme une partie de la sphère de la vie privée, bénéficiant d’une interdiction de principe d’immixtion par l’autorité.

La Cour de cassation a limité, de manière constante, le champ d’application de cette notion au lieu, en ce compris les dépendances propres y encloses, occupé par une personne en vue d’y établir sa demeure ou sa résidence réelle et où elle a droit, à ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée.

Il ressort clairement de la jurisprudence de la Cour que la garantie constitutionnelle est réservée aux lieux occupés de façon durable à titre d’habitation et de logement.

La Cour européenne des droits de l’homme a, sur pied de l’article 8 de la C.E.D.H., donné à cette même notion une définition plus extensive. Tout endroit utilisé comme logement, résidence ou lieu d’activité par une personne physique ou morale, au sein duquel un individu a le sentiment d’être dans l’intimité, en sécurité contre l’immixtion de personnes contre sa volonté, indépendamment de la durée et de l’intensité d’utilisation est un domicile.

Les dispositions de la Convention priment sur celles de la Constitution et il est donc évident que toute personne bénéficie de la protection de l’article 8 de la Convention, telle qu’interprétée par la Cour européenne des droits de l’homme.

A suivre la jurisprudence de la Cour de cassation, il conviendrait pourtant de retenir une interprétation plus restrictive de la notion de domicile lorsqu’il s’agit de faire application de l’article 15 de la Constitution. On comprend mal pour quels motifs une même notion — celle de domicile — à propos d’un même principe — celui de l’invocabilité du domicile — recevrait une interprétation plus restrictive en droit constitutionnel. Il en va d’autant plus ainsi que tant la garantie accordée que les conditions dans lesquelles il peut il y être dérogé sont similaires, à la seule exception de l’interprétation de la notion de “loi”. En effet, les deux textes prévoient que le domicile est inviolable, sauf dans les conditions prescrites par la loi.

²² V. d’Huart, Répertoire notarial, Tome1, Livre 7, 2001, p.135

Laten we nu dieper ingaan op wat de rechtsleer en de rechtspraak over het begrip “woning” zeggen.

Véronique d’Huart omschrijft het begrip “woning” in de strafrechtelijke zin van het woord als volgt: “[le] domicile penal s’entend, quant à son inviolabilité, de toute habitation, même passagère, occupée par une personne qui y a droit, à, ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée (Const., art. 15; C. pén., art. 439; C. instr. crim., art. 32, 36, 87 et 88).

La règle constitutionnelle de l’invocabilité du domicile protège la maison privée réellement habitée ou affectée à l’habitation, avec ses dépendances et tout ce qui s’y trouve”²².

Van zijn kant stelt Laurent Kennes dat “[le] principe de l’invocabilité du domicile est garanti par l’article 15 de la Constitution. Le domicile apparaît donc, de prime abord, comme une partie de la sphère de la vie privée, bénéficiant d’une interdiction de principe d’immixtion par l’autorité.

La Cour de cassation a limité, de manière constante, le champ d’application de cette notion au lieu, en ce compris les dépendances propres y encloses, occupé par une personne en vue d’y établir sa demeure ou sa résidence réelle et où elle a droit, à ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée.

Il ressort clairement de la jurisprudence de la Cour que la garantie constitutionnelle est réservée aux lieux occupés de façon durable à titre d’habitation et de logement.

La Cour européenne des droits de l’homme a, sur pied de l’article 8 de la C.E.D.H., donné à cette même notion une définition plus extensive. Tout endroit utilisé comme logement, résidence ou lieu d’activité par une personne physique ou morale, au sein duquel un individu a le sentiment d’être dans l’intimité, en sécurité contre l’immixtion de personnes contre sa volonté, indépendamment de la durée et de l’intensité d’utilisation est un domicile.

Les dispositions de la Convention priment sur celles de la Constitution et il est donc évident que toute personne bénéficie de la protection de l’article 8 de la Convention, telle qu’interprétée par la Cour européenne des droits de l’homme.

A suivre la jurisprudence de la Cour de cassation, il conviendrait pourtant de retenir une interprétation plus restrictive de la notion de domicile lorsqu’il s’agit de faire application de l’article 15 de la Constitution. On comprend mal pour quels motifs une même notion — celle de domicile — à propos d’un même principe — celui de l’invocabilité du domicile — recevrait une interprétation plus restrictive en droit constitutionnel. Il en va d’autant plus ainsi que tant la garantie accordée que les conditions dans lesquelles il peut il y être dérogé sont similaires, à la seule exception de l’interprétation de la notion de “loi”. En effet, les deux textes prévoient que le domicile est inviolable, sauf dans les conditions prescrites par la loi.

²² V. d’Huart, Répertoire notarial, Tome 1, Livre 7, 2001, blz. 135.

La définition de la notion de domicile retenue par la Cour de Strasbourg nous paraît donc devoir être retenue, même lorsqu'il s'agit d'interpréter l'article 15 de la Constitution. C'est d'ailleurs déjà cette interprétation extensive que prônait J. Leclercq dans les *Novelles*, retenant tout lieu où une personne a le droit de se dire chez elle, quel que soit le titre juridique de son occupation et l'affectation donnée aux locaux. (...)

A l'occasion de l'examen d'un arrêt de la cour d'appel de Bruxelles, chambre des mises en accusation, soumise à la censure de la Cour de cassation le 4 janvier 2006, la jurisprudence classique de la Cour sur la notion de domicile a été remise en cause.

Dans ses conclusions précédant l'arrêt, l'avocat général D. Vandermeersch a proposé à la Cour de rapprocher sa jurisprudence de celle de la Cour européenne des droits de l'homme. (...)

Il commence par indiquer ce qui suit: "Par lieux protégés au sens de l'article 8 de la C.E.D.H., il y a lieu d'entendre, à mon sens, les lieux avec leurs annexes qui ne sont pas publics et qui servent de logement, de résidence (permanente ou temporaire) ou de lieu d'activités à une personne (physique ou morale) qui y abrite une sphère de la vie privée. Il est cependant exigé que les lieux soient occupés, peu importe que ce soit de manière permanente ou intermittente, par celui qui y a droit ou de son consentement".

L'avocat général s'interroge alors sur l'existence d'une catégorie intermédiaire entre, d'une part, les domiciles et lieux privés protégés par l'article 15 de la Constitution et l'article 8 de la C.E.D.H. pour lesquels un mandat de perquisition est requis et, d'autre part, les lieux accessibles ou inoccupés pour lesquels aucun mandat de perquisition n'est exigé pour y pénétrer. Il répond à cette question par la négative, concluant que les autorités ne peuvent pénétrer dans un lieu visé par la présente définition qu'en vertu et dans les conditions fixées par la loi, soit, en principe, après la délivrance d'un mandat de perquisition.

Malheureusement, la Cour de cassation ne s'est pas prononcée sur le champ d'application de la notion de domicile, (...).

Si nous n'avons donc pas assisté à un revirement de la jurisprudence sur ce point, le débat autour de la notion de domicile est clairement relancé. Augurons que la solution prônée par l'avocat général trouvera ultérieurement écho dans la Jurisprudence de la Cour."²³

Lors d'une interview, Damien Vandermeersch a dit²⁴ "Le contrôle visuel discret s'effectuant à l'insu du propriétaire ou de l'occupant d'une habitation est une perquisition déguisée et doit être entourée des mêmes garanties qu'une perquisition. Il faut en confier la gestion à un juge d'instruction. Le nouveau projet de loi me paraît effectuer une distinction non pertinente entre domicile et lieu privé ouvert au public. Personnellement, j'aime me sentir chez moi dans mon bureau. La liberté ainsi

²³ L. Kennes, avocat au barreau de Bruxelles, assistant à l'ULB, J.T. n° 6233, 2/2006, 9 septembre 2006, p.505

²⁴ La Libre Belgique, 3 décembre 2005

*La définition de la notion de domicile retenue par la Cour de Strasbourg nous paraît donc devoir être retenue, même lorsqu'il s'agit d'interpréter l'article 15 de la Constitution. C'est d'ailleurs déjà cette interprétation extensive que prônait J. Leclercq dans les *Novelles*, retenant tout lieu où une personne a le droit de se dire chez elle, quel que soit le titre juridique de son occupation et l'affectation donnée aux locaux. (...)*

A l'occasion de l'examen d'un arrêt de la cour d'appel de Bruxelles, chambre des mises en accusation, soumise à la censure de la Cour de cassation le 4 janvier 2006, la jurisprudence classique de la Cour sur la notion de domicile a été remise en cause.

Dans ses conclusions précédant l'arrêt, l'avocat général D. Vandermeersch a proposé à la Cour de rapprocher sa jurisprudence de celle de la Cour européenne des droits de l'homme. (...)

Il commence par indiquer ce qui suit: "Par lieux protégés au sens de l'article 8 de la C.E.D.H., il y a lieu d'entendre, à mon sens, les lieux avec leurs annexes qui ne sont pas publics et qui servent de logement, de résidence (permanente ou temporaire) ou de lieu d'activités à une personne (physique ou morale) qui y abrite une sphère de la vie privée. Il est cependant exigé que les lieux soient occupés, peu importe que ce soit de manière permanente ou intermittente, par celui qui y a droit ou de son consentement".

L'avocat général s'interroge alors sur l'existence d'une catégorie intermédiaire entre, d'une part, les domiciles et lieux privés protégés par l'article 15 de la Constitution et l'article 8 de la C.E.D.H. pour lesquels un mandat de perquisition est requis et, d'autre part, les lieux accessibles ou inoccupés pour lesquels aucun mandat de perquisition n'est exigé pour y pénétrer. Il répond à cette question par la négative, concluant que les autorités ne peuvent pénétrer dans un lieu visé par la présente définition qu'en vertu et dans les conditions fixes par la loi, soit, en principe, après la délivrance d'un mandat de perquisition.

Malheureusement, la Cour de cassation ne s'est pas prononcée sur le champ d'application de la notion de domicile, (...).

Si nous n'avons donc pas assisté à un revirement de la jurisprudence sur ce point, le débat autour de la notion de domicile est clairement relancé. Augurons que la solution prônée par l'avocat général trouvera ultérieurement écho dans la Jurisprudence de la Cour."²³

Tijdens een interview heeft advocaat-generaal Damien Vandermeersch verklaard:²⁴ "Le contrôle visuel discret s'effectuant à l'insu du propriétaire ou de l'occupant d'une habitation est une perquisition déguisée et doit être entourée des mêmes garanties qu'une perquisition. Il faut en confier la gestion à un juge d'instruction. Le nouveau projet de loi me paraît effectuer une distinction non pertinente entre domicile et lieu privé ouvert au public. Personnellement, j'aime me

²³ L. Kennes, advocaat aan de balie van Brussel, assistent aan de ULB, J.T. Nr. 6233, 2/2006, 9 september 2006, blz. 505.

²⁴ La Libre Belgique, 3 december 2005.

offerte au procureur du Roi me paraît poser problème car quoi qu'on en dise, un procureur et un juge d'instruction n'exercent pas les mêmes fonctions. C'est la loi qui estime que le juge d'instruction offre des garanties supplémentaires. Si on n'est plus d'accord avec ce principe, qu'on supprime les juges d'instruction."

Lors d'un après midi de réflexion consacré au juge d'instruction le 5 mai 2006²⁵, Damien Vandermeersch disait encore:

"En procédure pénale, l'on enseigne classiquement que le juge d'instruction est le garant des droits et libertés fondamentaux. Je ne vous cache pas qu'au départ, j'en étais assez convaincu. (...) Nous sommes confrontés à un double mouvement: d'une part, l'article 28bis du Code d'instruction criminelle dispose que sauf les exceptions prévues par la loi, les actes d'information ne peuvent comporter aucune mesure de contrainte ni porter atteinte aux libertés et droits individuels. A première vue, cette règle apparaît très claire.

Mais il y a ces quelques mots "sauf les exceptions prévues par la loi". Or, les exceptions qui confèrent au procureur du Roi et aux services de police le pouvoir de prendre des mesures qui portent atteinte à ces droits sans intervention du juge d'instruction, se sont multipliées au fil des législations et les deux lois récentes relatives aux méthodes particulières de recherche n'ont fait qu'accentuer ce mouvement. (...)

Par la multiplication de ces exceptions, nous assistons à la marginalisation de la fonction du juge d'instruction comme garant des droits et libertés individuels.

D'autre part, on ne peut constater l'instrumentalisation actuelle du juge d'instruction dans certaines législations récentes. (...)

Enfin, nous avons les nouvelles dispositions sur le contrôle visuel discret. Le contrôle visuel discret consiste à pénétrer chez une personne à son insu, en catimini, pour voir ce qu'il y a chez elle et se retirer sans l'avertir ni avant ni après. A juste titre, la Cour d'arbitrage a dit que le contrôle visuel discret s'apparentait à une perquisition. Et même l'atteinte est plus grave: il s'agit d'une perquisition derrière le dos des intéressés. La perquisition officielle avec mandat, on l'effectue de jour, avec un témoin si la personne n'est pas là et, le cas échéant, on laisse au moins sa carte de visite pour dire qu'on est passé et pour inviter la personne à venir signer le procès-verbal de saisie de ce qui a été saisi. Dans le cadre d'un contrôle visuel discret, rien de tout cela.

Suite à l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 21 décembre 2004, qu'a fait le législateur du 27 décembre 2005? Certes il retire le contrôle visuel discret de la mini-instruction mais plutôt que de rectifier le tir, le législateur a encore accentué la discrimination puisque dorénavant le contrôle visuel discret, même de nuit, dans un lieu privé autre qu'un domicile, peut être ordonné par le procureur du Roi sans plus aucune intervention du juge

²⁵ "Qu'est devenu le juge d'instruction", 5 mai 2006, Maison des parlementaires

sentir chez moi dans mon bureau. La liberté ainsi offerte au procureur du Roi me paraît poser problème car quoi qu'on en dise, un procureur et un juge d'instruction n'exercent pas les memes fonctions. C'est la loi qui estime que le juge d'instruction offer des garanties supplémentaires. Si on n'est plus d'accord avec ce principe, qu'on supprime les juges d'instruction."

Tijdens een bezinningsnamiddag op 5 mei 2006²⁵ over het thema "onderzoeksrechter" heeft de heer Vandermeersch voorts gezegd:

"En procédure pénale, l'on enseigne classiquement que le juge d'instruction est le garant des droits et libertés fondamentaux. Je ne vous cache pas qu'au départ, j'en étais assez convaincu. (...) Nous sommes confrontés à un double mouvement: d'une part, l'article 28bis du Code d'instruction criminelle dispose que sauf les exceptions prévues par la loi, les actes d'information ne peuvent comporter aucune mesure de contrainte ni porter atteinte aux libertés et droits individuels. A première vue, cette règle apparaît très claire.

Mais il y a ces quelques mots "sauf les exceptions prévues par la loi". Or, les exceptions qui confèrent au procureur du Roi et aux services de police le pouvoir de prendre des mesures qui portent atteinte à ces droits sans intervention du juge d'instruction, se sont multipliées au fil des législations et les deux lois récentes relatives aux méthodes particulières de recherche n'ont fait qu'accentuer ce mouvement. (...)

Par la multiplication de ces exceptions, nous assistons à la marginalisation de la fonction du juge d'instruction comme garant des droits et libertés individuels.

D'autre part, on ne peut constater l'instrumentalisation actuelle du juge d'instruction dans certaines législations récentes. (...)

Enfin, nous avons les nouvelles dispositions sur le contrôle visuel discret. Le contrôle visuel discret consiste à pénétrer chez une personne à son insu, en catimini, pour voir ce qu'il y a chez elle et se retirer sans l'avertir ni avant ni après. A juste titre, la Cour d'arbitrage a dit que le contrôle visuel discret s'apparentait à une perquisition. Et même l'atteinte est plus grave: il s'agit d'une perquisition derrière le dos des intéressés. La perquisition officielle avec mandat, on l'effectue de jour, avec un témoin si la personne n'est pas là et, le cas échéant, on laisse au moins sa carte de visite pour dire qu'on est passé et pour inviter la personne à venir signer le process-verbal de saisie de ce qui a été saisi. Dans le cadre d'un contrôle visuel discret, rien de tout cela.

Suite à l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 21 décembre 2004, qu'a fait le législateur du 27 décembre 2005? Certes il retire le contrôle visuel discret de la mini-instruction mais plutôt que de rectifier le tir, le législateur a encore accentué la discrimination puisque dorénavant le contrôle visuel discret, même de nuit, dans un lieu privé autre qu'un domicile, peut être ordonné par le procureur du Roi sans plus aucune intervention du juge

²⁵ "Qu'est devenu le juge d'instruction", 5 mei 2006, Huis van de Parlementsleden.

d’instruction alors que la perquisition dans les mêmes lieux requiert toujours un mandat du juge d’instruction.”

On constate que le contrôle visuel discret dans un lieu privé pose problème. En effet, cette méthode particulière de recherche est admise sans aucun contrôle du juge d’instruction. Cela nous paraît inadmissible. Le juge d’instruction est par nature impartial. Il doit garder ses pouvoirs.

L’efficacité de la lutte contre le terrorisme est souvent évoquée pour recourir à des méthodes exceptionnelles et personne ne nie la nécessité d’y recourir. Elles sont justifiées et d’ailleurs, le débat ne porte pas sur la pertinence du dispositif introduit par la loi de 2003, que sont les mesures particulières de recherche. En effet, elles ont été validées par la jurisprudence de la Cour d’arbitrage. Or, ce qui honore un État de droit est bien entendu de veiller à lutter contre le terrorisme ou la criminalité grave et organisée avec des méthodes qui sont soumises à un contrôle strict.

Nous pensons qu’il est indispensable de trouver un équilibre entre d’une part la lutte contre le terrorisme et d’autre part les droits et libertés fondamentaux des citoyens.

Pour qu’un juge d’instruction soit compétent en matière de contrôle visuel discret dans un lieu privé ouvert au public, il convient d’accorder la même protection au lieu privé qu’au domicile.

C’est pourquoi, les auteurs du présent amendement proposent d’ouvrir à révision l’article 15 de la Constitution pour y ajouter un deuxième alinéa afin d’accorder la même inviolabilité au lieu privé qu’au domicile.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

N° 272 DE M. WEYTS ET CONSORTS

Insérer le tiret suivant:

“de l’article 167;”.

d’instruction alors que la perquisition dans les mêmes lieux requiert toujours un mandat du juge d’instruction.”.

Het blijkt dat de inijkoperatie in een private plaats problemen doet rijzen. Die bijzondere opsporingsmethode wordt immers toegelaten zonder enige controle van de onderzoeksrechter. Dat is in onze ogen onaanvaardbaar. De onderzoeksrechter is per definitie onpartijdig. Hij moet zijn bevoegdheden behouden.

Doeltreffendheid in de bestrijding van terrorisme wordt vaak aangehaald om van uitzonderlijke methodes gebruik te maken en niemand ontkent de noodzaak ervan. Die methoden zijn gerechtvaardigd; het debat gaat trouwens niet over de relevantie van het bij de wet van 2003 ingevoerde dispositief, dat wil zeggen de bijzondere opsporingsmaatregelen. Zij zijn immers bekrachtigd door de rechtspraak van het Arbitragehof. Wat een rechtsstaat echter eer aandoet, is uiteraard erop toe te zien dat het terrorisme of de zware en georganiseerde misdaad wordt bestreden met methoden die aan strikte controle zijn onderworpen.

Wij denken dat het onontbeerlijk is een evenwicht te vinden tussen enerzijds de bestrijding van het terrorisme en anderzijds de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers.

Opdat een onderzoeksrechter inzake een inijkoperatie in een voor het publiek toegankelijke private plaats bevoegd zou zijn, moet aan de private plaats dezelfde bescherming worden gegeven als aan de woning.

Daarom stellen de indieners van dit amendement voor artikel 15 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om er een tweede lid aan toe te voegen, zodat aan de private plaats dezelfde onschendbaarheid wordt gegeven als aan de woning.

Nr. 272 VAN DE HEER WEYTS c.s.

Het volgende streepje invoegen:

“van artikel 167;”.

Ben WEYTS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)