

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 avril 2014

PROJET DE LOI
modifiant la loi du 22 juillet 1985
sur la responsabilité civile
dans le domaine de l'énergie nucléaire**PROPOSITION DE LOI**
modifiant la loi du 22 juillet 1985
sur la responsabilité civile
dans le domaine de l'énergie nucléaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
A. Exposé introductif de M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	3
B. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire	3
II. Discussion générale	5
III. Discussion des articles et votes	16

Documents précédents:

Doc 53 **3431/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Doc 53 **1941/ (2011/2012):**

- 001: Proposition de loi de MM. Calvo et Deleuze.
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2014

WETSONTWERP
tot wijziging van de wet van
22 juli 1985 betreffende de wettelijke
aansprakelijkheid
op het gebied van de kernenergie**WETSVOORSTEL**
tot wijziging van de wet van 22 juli
1985 betreffende de wettelijke
aansprakelijkheid
op het gebied van de kernenergie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
A. Inleidende uiteenzetting van de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leef- milieu en Mobiliteit	3
B. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindien- der van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aanspra- kelijkheid op het gebied van de kernenergie ..	3
II. Algemene bespreking	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3431/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Doc 53 **1941/ (2011/2012):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Calvo en Deleuze.
002: Advies van de Raad van State.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet et cette proposition de loi au cours de sa réunion du 25 mars 2014.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité

Le secrétaire d'État explique que le projet de loi prévoit un régime de responsabilité objective en matière d'énergie nucléaire. Cela implique que la responsabilité de l'exploitant ne peut être contestée.

De cette manière, le projet répond à toutes les questions et permet de rassurer tout le monde.

La proposition de loi jointe propose en revanche une responsabilité illimitée, ce qui est impossible d'assurer. Un modèle quantifiable, praticable et clairement défini est une option préférable.

Certains veulent un projet de loi plus ambitieux, mais viser trop haut est le meilleur moyen de ne pas avancer du tout.

B. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire (doc 1941/001)

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) explique que son groupe est depuis longtemps déjà favorable à une responsabilité illimitée, et ce, pour des raisons pragmatiques et non à cause d'une quelconque aversion pour l'activité nucléaire. Tous les acteurs du marché de l'énergie doivent se soumettre aux mêmes règles. Enfin, la responsabilité illimitée existe déjà dans d'autres secteurs, et l'exception qui est faite pour le secteur nucléaire n'est qu'un vestige d'une époque où l'énergie nucléaire bénéficiait d'un large soutien et où les catastrophes nucléaires de Tchernobyl et de Fukushima n'avaient pas encore eu lieu.

Le membre renvoie au rapport de la discussion du projet de loi modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire (DOC 53 1597/006), dont il ressort que les membres socialistes se montraient déjà partisans d'une responsabilité illimitée à l'époque.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp en -voorstel besproken tijdens haar vergadering van 25 maart 2014.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit

De staatssecretaris verklaart dat het wetsontwerp in een objectieve aansprakelijkheidsregeling inzake kernenergie voorziet. Dit houdt in dat de aansprakelijkheid van de exploitant niet betwist kan worden.

Op deze wijze worden alle vragen beantwoord en is iedereen gerustgesteld.

Het toegevoegde wetsvoorstel staat daarentegen een onbeperkte aansprakelijkheid voor, welke onmogelijk te garanderen valt. Een kwantificeerbaar, leefbaar en duidelijk omschreven model geniet de voorkeur.

Sommigen wensen een ambitieuzer wetsontwerp, maar te hoog mikken is de beste manier om helemaal geen vooruitgang te boeken.

B. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie (DOC 1941/001)

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verklaart dat zijn fractie reeds lange tijd voorstander is van een onbeperkte aansprakelijkheid, niet ter oorzaak van een aversie tegenover de nucleaire activiteit, maar om pragmatische redenen. Alle spelers op de energiemarkt moeten aan dezelfde regels worden onderworpen. Tenslotte kennen andere sectoren wel een onbeperkte aansprakelijkheid, en de uitzondering die voor de nucleaire sector wordt gemaakt, is slechts een relict uit het verleden, toen kernenergie ondersteund werd en de kernrampen van Tsjernobyl en Fukushima nog niet hadden plaatsgevonden.

Het lid verwijst naar het verslag van de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie (DOC 53 1597/006), waaruit blijkt dat de socialistische leden zich voorheen nog als voorstanders van onbeperkte aansprakelijkheid opstelden.

M. Bruno Tobback, député, a ainsi déclaré: “Dans ce contexte, un système de responsabilité partagée est dépassé et il n'existe plus de raisons pour l'État et la collectivité de prendre sur eux les risques ou une partie des risques d'une société privée.” (ibid., p. 9). La proposition de loi à l'examen s'inscrit dans le droit fil de son amendement de l'époque.

M. Tom Vanden Borre se fait le porte-parole des voix qui s'élèvent, aussi dans les milieux académiques, en faveur d'une responsabilité illimitée (cf. DOC 53 1941/001, p. 4). Le plafonnement dans le système belge suscite de vives critiques. Le rapport de Greenpeace du 5 mars 2004 indique clairement que les exploitants nucléaires devraient assumer moins d'1 % des frais réels en cas d'accident nucléaire, car la législation fédérale dispose que ces exploitants ne sont responsables qu'à concurrence de 1,2 milliards d'euros.

La responsabilité illimitée a du reste déjà été instaurée dans un certain nombre de pays, notamment en République fédérale d'Allemagne et en Confédération helvétique, et le sera prochainement au Royaume de Suède ainsi qu'en République de Finlande (DOC 3431/001, p. 9).

Il est à noter que le projet de loi à l'examen se fonde sur deux protocoles modificatifs de la Convention de Paris et de la Convention complémentaire de Bruxelles. Ceux-ci visent à permettre la responsabilité illimitée, ainsi qu'il ressort d'ailleurs de l'exposé des motifs (DOC 3431/001, p. 6).

Tous ces exemples démontrent que le groupe Ecolo-Groen n'est vraiment pas le seul à défendre ce point de vue. L'accord de gouvernement prévoit la possibilité d'examiner à tout le moins la responsabilité illimitée, mais le secrétaire d'État choisit d'emprunter une autre voie.

La proposition de loi vise par ailleurs à ne pas limiter la responsabilité des dommages nucléaires causés par une filiale (par exemple, Electrabel sa) à la filiale mais, au contraire, à l'étendre à la société-mère. Dans le contexte économique international existant, il est somme toute logique de ne pas se limiter aux acteurs locaux, mais de considérer le groupe transfrontalier. L'accord du 12 mars 2014 concernant l'extension de l'utile (Tihange 1) n'a-t-il en effet pas été conclu entre l'État belge et un certain nombre de sociétés-mères telles que GDF Suez SA et EDF SA, en plus d'Electrabel et EDF Belgium SA?

Zo stelde de heer Bruno Tobback, Kamerlid: “Tegen die achtergrond is een systeem van gedeelde aansprakelijkheid voorbijgestreefd en is er geen reden meer dat de Staat en de gemeenschap (een deel van) de risico's van een privéonderneming op zich nemen.” (ibid., p. 9). Het voorliggende wetsvoorstel ligt geheel in lijn van zijn amendement toen.

Ook in academische milieus — bij monde van dhr. Tom Vanden Borre — rijzen stemmen voor onbeperkte aansprakelijkheid (cf. DOC 53 1941/001, p. 4). De begrenzing in het Belgische systeem lokt aanzienlijk wat kritiek uit. Het rapport van Greenpeace d.d. 5 maart 2004 brengt op zijn beurt netjes in kaart dat nucleaire exploitanten voor minder dan 1 percent van de werkelijke kost zouden moeten opdraaien in geval van een nucleair ongeval, want de federale wetgeving bepaalt dat zij slechts aansprakelijk zijn ten belope van 1,2 miljard euro.

De onbeperkte aansprakelijkheid werd overigens al in een aantal staten ingevoerd, onder meer in de Bondsrepubliek Duitsland, de Zwitserse Bondsstaat, en weldra in het Koninkrijk Zweden en de Republiek Finland (DOC 53 3431/001, p. 9).

Opmerkelijk is dat het voorliggende wetsontwerp gebaseerd is op twee wijzigingsprotocollen van het Verdrag van Parijs en het Aanvullend verdrag van Brussel. Ze strekken ertoe de onbeperkte aansprakelijkheid mogelijk te maken, zoals men trouwens uit de memorie van toelichting kan afleiden (DOC 53 3431/001, p. 6).

Al deze voorbeelden tonen aan dat de fractie Ecolo-Groen werkelijk niet alleen staat met haar standpunt. Het regeerakkoord voorziet in de mogelijkheid om de onbeperkte aansprakelijkheid op zijn minst te onderzoeken, maar de staatssecretaris kiest ervoor een andere weg in te slaan.

Voorst ambieert het wetsvoorstel om de aansprakelijkheid wegens kernschade van een dochteronderneming (bijvoorbeeld Electrabel NV) niet tot de dochter te beperken, maar integendeel uit te breiden tot de moedervernootschap. In de bestaande economische internationale context is het wel logisch om zijn blik niet te beperken tot lokale spelers, maar de grensoverschrijdende groep in ogenschouw te nemen. Werd de overeenkomst van 12 maart 2014 betreffende de verlenging van de gebruiksduur van Tihange 1 immers niet tussen de Belgische Staat en een aantal moedermaatschappijen gesloten, zoals GDF Suez NV en EDF NV, naast Electrabel NV en EDF Belgium NV?

Enfin, la proposition de loi vise à étendre la définition de la notion de “dommage nucléaire” afin de prendre également en compte les dommages environnementaux et de prolonger le délai dans lequel une action en réparation peut être valablement introduite. Il se recommande de ne pas exclure des possibilités de recours les dommages nucléaires qui n’apparaîtraient qu’ultérieurement.

Le secrétaire d’État pourrait-il préciser explicitement pourquoi la Belgique n’instaure pas une responsabilité illimitée, à l’instar d’autres pays?

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Rita De Bont (VB) fait observer que la nécessité d’une responsabilité objective accrue fait l’unanimité. Les centrales nucléaires peuvent en effet provoquer d’énormes catastrophes, le tout étant de savoir si les dommages pourront jamais être véritablement réparés.

Le groupe de l’intervenante exprime certes sa confiance dans la technologie nucléaire. La fission nucléaire et, plus encore, la fusion nucléaire constituent une réponse à l’approvisionnement énergétique de l’Occident. L’État doit permettre la production d’énergie nucléaire et encourager les investissements, ce qui empêche probablement une responsabilité illimitée.

D’autre part, il n’est pas permis de prendre des risques inutiles et le secteur nucléaire ne doit pas trop bien se tirer d’affaire si les choses tournent mal et que la population en subit les conséquences en Belgique et à l’étranger.

Le *Vlaams Belang* propose un compromis.

Il est en effet à craindre que le projet de loi ne donne pas satisfaction en matière de dédommagement, même si la membre espère qu’il ne se produira jamais de dommage. Il se recommande toutefois de brandir une menace: la responsabilité doit être fixée le plus haut possible, afin que le secteur agisse avec prudence.

Aussi la membre envisage-t-elle un “fusée à trois étages”, composée (1) d’un consortium d’assureurs offrant une couverture légale obligatoire — que le projet de loi relève heureusement, même si c’est insuffisant — (2) d’une couverture pour le compte du producteur, qui est du même niveau et (3) d’une indemnisation par l’État si les dommages et intérêts des assureurs et des producteurs devaient être insuffisants.

*
* *

Tot slot beoogt het wetsvoorstel het begrip “kernschade” te verruimen zodat ook milieuschade in aanmerking wordt genomen, en de termijn waarbinnen vordering tot schadevergoeding rechtsgeldig kunnen worden ingediend, te verlengen. Het is wenselijk om kernschade, die pas later aan het licht zou komen, niet van verhaalmogelijkheden uit te sluiten.

Zou de staatssecretaris expliciet kunnen verklaren, waarom België geen onbeperkte aansprakelijkheid invoert naar het voorbeeld van andere landen?

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Rita De Bont (VB) stelt dat er unanimité bestaat over de noodzaak van een verhoogde objectieve aansprakelijkheid. Kerncentrales kunnen immers enorme rampen veroorzaken en de vraag is daarbij of de schade eigenlijk ooit nog echt kan worden vergoed.

De fractie waartoe de spreker behoort drukt wel haar vertrouwen in kerntechnologie uit. Kernsplijting, en meer nog kernfusie, bieden een antwoord op de energiebevoorrading van het Westen. De Staat moet kernenergie mogelijk maken en investeringen aanmoedigen, hetgeen een onbeperkte aansprakelijkheid waarschijnlijk verhindert.

Anderzijds mogen geen onnodige risico’s worden genomen, en de nucleaire sector moet er ook niet met te weinig kleerscheuren vanaf komen, indien de zaken verkeerd lopen en de bevolking in binnen- en buitenland de gevolgen ondergaat.

Het Vlaams Belang biedt een compromis aan.

Men mag immers vrezen dat het wetontwerp tekortschiet op het vlak van schadevergoeding, al hoopt het lid dat de schade zich nooit zal voordoen. Een stok achter de deur is evenwel raadzaam: de aansprakelijkheid dient zo hoog mogelijk te worden bepaald, zodat de sector voorzichtig tewerk gaat.

Daarom denkt het lid aan een “drietrapsraket”, bestaande uit (1) een consortium van verzekeraars dat voor een wettelijk verplichte dekking zorgt — dat het wetsontwerp gelukkig, maar toch onvoldoende optrekt —, (2) een dekking voor rekening van de producent dat even hoog ligt, en (3) een vergoeding van de Staat indien de schadevergoeding door verzekeraars en producenten ontoereikend zou zijn.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) estime qu'il y a lieu d'élaborer un régime de responsabilité correct, indépendamment de tout point de vue idéologique en matière d'énergie atomique. Le projet de loi à l'examen exécute une série d'accords internationaux. On peut néanmoins s'interroger sur la méthode suivie par le gouvernement, le membre renvoyant au travail réalisé par le passé par la commission en matière de responsabilité.

Jusqu'il y a peu, le membre pensait que la Belgique avait porté la responsabilité à 1,2 milliard d'euros. Le site internet du SPF Justice présente toutefois des informations contredisant ce point de vue.

Le membre renvoie à l'article 7 du texte de base de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire: "Le montant maximal du dommage à concurrence duquel la responsabilité de l'exploitant est engagée, s'élève à 12 milliards de francs pour chaque accident nucléaire" (DOC 53 3431/001, p. 65).

En d'autres termes, il n'y a jamais eu d'adaptation. Cela fait deux ans que l'on croyait à tort que la responsabilité avait été relevée. La version consolidée, en revanche, fait état d'un montant de 1,2 milliard d'euros.

Le projet de loi prévoit également la possibilité pour l'État belge d'octroyer une garantie si l'exploitant nucléaire ne trouve pas d'assureur. L'État recherchera-t-il, dans ce cas, lui-même un assureur? Comment l'indemnité est-elle fixée lorsque l'État devient lui-même assureur et comment l'État se couvrira-t-il?

L'article 17 a trait aux mesures de sauvegarde (DOC 53 3431/001, p. 52). Il ne sera pas toujours possible de tracer une ligne stricte et la portée des mesures ne sera pas toujours aussi claire dans toutes les circonstances.

Pour introduire une action, les victimes disposent d'un délai maximal de trois ans après qu'elles ont eu connaissance du dommage nucléaire et de l'identité de l'exploitant ou à compter du moment où elles ont dû, raisonnablement, en avoir connaissance. Ce délai peut sembler court, sachant qu'il est possible que l'on ne s'aperçoive du dommage qu'ultérieurement. Faut-il encourager toutes les personnes concernées à introduire systématiquement une action, même en l'absence de dommage immédiatement observable? Ne serait-il pas opportun de prolonger ce délai?

Le secrétaire d'État peut-il clarifier la situation?

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat een degelijke aansprakelijkheidsregeling moet worden uitgewerkt, los van elk ideologisch standpunt rond energie uit atoomkernen. Het voorliggende wetsontwerp geeft uitvoering aan een reeks internationale afspraken. Toch kan men vraagtekens plaatsen bij de methode van de regering en het lid verwijst naar het werk dat de commissie in het verleden rond de aansprakelijkheid heeft verricht.

Tot voor kort meende het lid dat België de aansprakelijkheid had opgetrokken tot 1,2 miljard euro. De webstek van de FOD Justitie bevat echter informatie die deze opvatting tegenspreekt.

Het lid vermeldt artikel 7 van de basistekst van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie: "De maximale schadebedrag waarvoor de exploitant aansprakelijk is, bedraagt voor ieder kernongeval 12 miljard frank." (DOC 53 3431/001, p. 85).

De aanpassing is met andere woorden nooit gebeurd. Al twee jaar leeft men in de waan dat de aansprakelijkheid werd opgetrokken. In de geconsolideerde versie staat daarentegen het bedrag van 1,2 miljard euro.

Het wetsontwerp voorziet nog in de mogelijkheid voor de Belgische Staat om een waarborg toe te kennen indien de kernexploitant geen verzekeraar voor zijn zaak kan vinden. Zal de Staat in dat geval zelf op zoek gaan naar een verzekeraar? Hoe wordt de vergoeding bepaald, wanneer de Staat zelf verzekeraar wordt en hoe zal de Staat zich zelf indekken?

Artikel 17 betreft preventieve maatregelen (DOC 53 3431/001, p. 52). De lijn zal niet altijd even strikt kunnen worden bepaald en de draagwijdte zal niet in alle omstandigheden even duidelijk zijn.

Slachtoffers kunnen maximaal drie jaar nadat zij kennis hebben genomen, of geacht worden kennis te hebben genomen van het optreden van kernschade en van de identiteit van de kernexploitant, een vordering instellen. Die termijn lijkt kort, omdat het besef van schade pas later kan opduiken. Moet men iedereen aanmoedigen om altijd een vordering in te stellen, zelfs bij ontstentenis van onmiddellijk vaststelbare kernschade? Is het niet wenselijker om de termijn te verlengen?

Kan de staatssecretaris een en ander toelichten?

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) espère obtenir une réponse à sa question: pourquoi le secrétaire d'État n'opte-t-il pas pour une responsabilité illimitée et pourquoi les entreprises mères ne peuvent-elles voir leur responsabilité engagée? Il formule ensuite une série d'observations et de questions.

En ce qui concerne la tranche internationale, la convention a été adaptée: la clé de répartition 50 % PNB – 50 % puissance thermique nucléaire a été remplacée par une clé de répartition 35 % PNB – 65 % puissance thermique nucléaire. Pour un pays nucléaire comme la Belgique, qui est à la pointe en termes de puissance thermique nucléaire, cette modification a sans conteste des répercussions. Quelles sont les prévisions relatives à la contribution belge à la troisième tranche?

L'article 2 du projet de loi à l'examen choisit d'exclure les installations de stockage *"qui ne servent que dans le cadre du transport de substances nucléaires, les installations militaires, les installations nucléaires qui produisent de l'énergie par fusion nucléaire ainsi que les installations de fabrication ou de traitement de l'uranium naturel ou appauvri"* et de ne pas les considérer comme des installations nucléaires (cf. DOC 53 3431/001, p. 11). Il s'agit toutefois d'installations qui présentent un certain risque. Comment ce choix est-il objectivé et quels arguments sont-ils invoqués?

La proposition de loi commentée par l'intervenant définit très clairement la notion de "dommages environnementaux" pouvant éventuellement être pris en compte en cas d'incident nucléaire, alors que le projet de loi inclut l'environnement dans d'autres formes de dommage. Le gouvernement brandit un argument plutôt surprenant: "l'environnement est un bien dont les particuliers peuvent se prévaloir à l'égard des autorités". Indépendamment de sa dimension idéologique, ce raisonnement a également une signification technique, car le projet de loi ne permet visiblement pas la prise en compte des dommages environnementaux. Or, l'environnement a un sens et doit dès lors également être pris en considération.

Si les exploitants nucléaires ont des difficultés à trouver un assureur susceptible de les couvrir contre les risques liés à la production d'énergie nucléaire, l'État leur fournit une garantie, ce qui constitue un recul par rapport à la législation existante. Alors que la garantie de l'État est un sujet sensible dans d'autres pans de

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) hoopt een antwoord te krijgen op de vraag waarom de staatssecretaris niet opteert voor onbeperkte aansprakelijkheid en waarom moederondernemingen niet aansprakelijk kunnen worden gesteld. Hij vervolgt met een reeks opmerkingen en vragen.

Met betrekking tot de internationale schijf werd het verdrag aangepast: de verdeelsleutel 50 procent bnp – 50 procent nucleair thermisch vermogen werd gewijzigd in een verdeelsleutel 35 procent bnp – 65 procent nucleair thermisch vermogen. Op een nucleair land als België, dat een uitschieter is inzake nucleair thermisch vermogen, heeft dit beslist een impact. Wat zijn de verwachtingen ten aanzien van de Belgische bijdrage voor de derde schijf?

In artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp wordt de keuze gemaakt om opslaginstallaties *"die enkel dienst doen in het kader van het transport van nucleaire stoffen, de militaire installaties, de kerninstallaties die energie produceren door kernfusie alsook de installaties voor de productie of de behandeling van natuurlijk of verarmd uranium"* uit te sluiten en ze niet als kerninstallatie te beschouwen (cf. DOC 53 3431/001, p. 11). Toch zijn dit installaties die een zeker risico voorstellen. Hoe wordt dat geobjectiveerd en hoe luidt de argumentatie?

Het wetsvoorstel dat de spreker heeft toegelicht, definieert zeer duidelijk het begrip "milieuschade", die bij nucleaire incidenten eventueel in aanmerking wordt genomen, in tegenstelling tot het wetsontwerp, volgens hetwelk milieu inrekenbaar is bij andere vormen van schade. Het argument van de regering luidt als volgt: "milieu is een goed van een privépersoon op de overheid", wat een bizarre redenering lijkt. Los van de ideologische dimensie ervan, heeft het ook een technische betekenis, want het wetsontwerp staat blijkbaar niet toe om milieuschade mee in beschouwing te nemen. Milieu is echter wel betekenisvol en moet daarom ook in aanmerking komen.

Indien de kernexploitanten moeite hebben om een verzekeraar te vinden teneinde zich tegen de risico's verbonden aan de productie van kernenergie in te dekken, levert de Staat een waarborg. Hiermee wordt ten opzichte van de bestaande wetgeving een stap teruggezet. In andere onderdelen van het maatschappelijk leven

la vie sociale, elle semble s'imposer tout naturellement dans le contexte nucléaire. Cette garantie étant susceptible d'être qualifiée d'aide d'État, le secrétaire d'État a l'intention d'informer la Commission européenne de la situation (voir l'avis du Conseil d'État n° 54.816/3 du 16 janvier 2014, DOC 53 3431/001, p. 42, point 4.1: formalités). Le secrétaire d'État a-t-il déjà écrit à la Commission européenne?

Toujours en ce qui concerne l'article 8 du projet de loi à l'examen, l'intervenant constate que le montant de l'indemnité liée à la garantie de l'État est fixé par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis de l'administration de la Trésorerie, de la FSMA et de la Commission des Assurances, ce qui est sage.

L'intervenant déplore en revanche que la procédure de reconnaissance de l'exploitation doive être effectuée dans un délai très court. Une disposition permet au ministre de se dispenser de ces avis s'ils ne sont pas donnés dans le délai qu'il aura fixé (*ibid.*, p. 20). Il est compréhensible que la section de législation du Conseil d'État émette des réserves à l'égard d'une telle façon de faire. Le membre est opposé à l'idée de permettre au pouvoir exécutif de court-circuiter les organes consultatifs compétents.

L'article 19 dispose que l'État peut abaisser le plafond de 1,2 milliard d'euros pour les transports ou certaines installations. Il est intéressant de noter à cet égard que si le ministre établit par arrêté royal que le risque est inférieur au montant précité, l'État assumera alors les conséquences "d'une évaluation erronée du caractère réduit du risque". Comment ce choix, qui est loin d'être innocent — on passe de 1,2 milliard à 300 millions d'euros — est-il justifié? Le CEN, Belgoprocess, etc. ne représentent-ils pas quand même un certain risque nucléaire? La reconnaissance de ces institutions est basée sur une analyse technique de risques, mais on peut douter que cette analyse ait été effectivement réalisée un jour (*ibid.*, p. 26).

L'article 22 vise à supprimer un élément progressiste de la législation, à savoir le droit de recours en cas de faute grave de la part des exploitants nucléaires, alors que la Belgique n'adopte déjà pas une position progressiste en matière de responsabilité. Au lieu de faire un pas en avant, le législateur recule. Il est remarquable de noter que le protocole et les protocoles modificatifs ne comportent aucun argument en faveur d'une telle modification du droit, et que la Belgique était l'une des rares Parties à la Convention à avoir repris dans sa législation le droit de recours pour faute grave, droit autorisé par l'article 5, b) de la Convention de Bruxelles. Il s'agit là d'un choix politique.

is staatswaarborg een gevoelig onderwerp, terwijl dat in de nucleaire context geen wenkbrauwen doet fronsen. Omdat de staatswaarborg potentieel wel als staatssteun kan worden aangemerkt, is de staatssecretaris wel van plan om hierover de Europese Commissie in te lichten (*cf.* Adv. RvS nr. 54.816/3 van 16 januari 2014, DOC 53 3431/001, p. 42, punt 4.1: vormvereisten). Heeft de staatssecretaris de Europese Commissie al aangeschreven?

Nog in verband met 8 van het wetsontwerp wordt het bedrag van de vergoeding gekoppeld aan de staatswaarborg bepaald bij koninklijk besluit na overleg in de Ministerraad, en na advies van de Administratie van de Thesaurie, van de FSMA en van de Commissie voor Verzekeringen, hetgeen wijselijk is.

Minder wenselijk is dat de procedure voor de erkenning van exploitatie op zeer korte termijn gebeuren moet. Een bepaling staat de minister toe om zich aan deze adviezen te onttrekken indien ze niet zijn gegeven binnen een door hem bepaalde termijn (*ibid.*, p. 20). Het valt te begrijpen dat de afdeling wetgeving van de Raad van State bij een dergelijke gang van zaken voorbehoud maakt. Het lid heeft bezwaar bij de mogelijkheid van de uitvoerende macht om geëigende adviesorganen buitenspel te zetten.

Artikel 19 bepaalt dat de Staat het plafond van 1,2 miljard euro kan verlagen voor transporten of bepaalde installaties. Interessant daarbij is dat indien de minister bij koninklijk besluit bepaalt dat het risico lager ligt dan voornoemd bedrag, de Staat de gevolgen draagt van "een onjuiste beoordeling van de beperkte aard". Hoe wordt deze verre van onschuldige keuze — een reductie van 1,2 miljard euro tot 300 miljoen — beargumenteerd? Het SCK, Belgoprocess e.d. stellen toch een zeker nucleair risico voor? De erkenning van deze instellingen zijn gebaseerd op een technische risicoanalyse, maar het valt te betwijfelen dat die risicoanalyse ooit effectief is gemaakt (*ibid.*, p. 26).

Artikel 22 strekt ertoe een progressief element uit de wetgeving te schrappen, namelijk het verhaalrecht bij zware fout van de nucleaire exploitanten, terwijl België al geen progressieve houding aanneemt op het vlak van aansprakelijkheid. In plaats van een stap vooruit te doen, gaat de wetgever achteruit. Opmerkelijk is dat het protocol en de wijzigingsprotocollen geen enkel argument bieden om het recht in die zin te wijzigen en dat België een van de weinige Partijen was, die het verhaalsrecht wegens zware fout, toegestaan door artikel 5, b), van het Verdrag van Brussel in zijn wet had opgenomen. Dit is een politieke keuze.

Le membre souscrit enfin au point de vue de l'intervenant précédent, qui s'interrogeait sur le montant de la responsabilité. Le recul serait-il tout à coup encore plus grand que ce que l'on imaginait jusqu'il y a peu?

Le membre annonce la présentation d'une série d'amendements.

*
* *

Le secrétaire d'État répond à la question posée tant par M. Wollants que par M. Calvo qu'en l'occurrence, on a pris le texte de base, mais que ce dernier a été modifié par la loi Lalieux. Le montant de 1,2 milliard d'euros est déjà d'application. Ce n'est que dans le texte de base de 1985 qu'il est renvoyé à 12 milliards de francs. Il n'y a aucune confusion ni aucun problème sur ce point.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) indique que l'on peut lire sur le site internet du gouvernement que l'adaptation n'a pas pu être effectuée.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que l'adaptation a eu lieu.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) suggère que le gouvernement se concerte en interne en vue de supprimer les informations contradictoires sur les sites internet officiels.

*
* *

Le secrétaire d'État confirme que ce n'est pas la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile qui est d'application, mais le montant de la loi Lalieux: 1,2 milliard d'euros. Après l'adoption du projet de loi à l'examen, aucune confusion ne sera plus possible et le secrétaire d'État contactera le département de la Justice afin qu'il mentionne le montant correct sur l'internet.

En ce qui concerne la responsabilité illimitée défendue par le groupe Ecolo-Groen, il ne faut tout de même pas oublier qu'une responsabilité civile illimitée

Tot slot schaarst het lid zich achter de vorige spreker met betrekking tot de vraag inzake het bedrag van de aansprakelijkheid. Misschien blijkt plotseling dat de achteruitgang nog groter is dan tot voor kort nog werd vermoed.

Het lid kondigt de indiening van een reeks amendementen aan.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt op de gemeenschappelijke vraag van de heren Wollants en Calvo dat de basistekst nu hier genomen is, maar wel werd gewijzigd door de wet Lalieux. Het bedrag van 1,2 miljard euro is reeds van toepassing. Alleen in de basistekst van 1985 wordt naar 12 miljard frank verwezen. Er is geen verwarring of probleem wat dat betreft.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat op de website van de overheid te lezen staat dat de aanpassing niet is kunnen worden doorgevoerd.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de aanpassing is gebeurd.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) suggereert dat de regering intern overleg zou plegen om de tegenstrijdige informatie op officiële webstekken te verwijderen.

*
* *

De staatssecretaris bevestigt dat niet de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid van toepassing is, maar het bedrag van de wet Lalieux: 1,2 miljard euro. Na de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp zal er geen verwarring mogelijk zijn en zal de staatssecretaris het departement Justitie contacteren teneinde correcte bedragen op het internet te vermelden.

Wat de beperkte aansprakelijkheid betreft die de fractie Ecolo-Groen verdedigt, moet toch voor ogen worden gehouden dat een onbeperkte burgerlijke

n'implique pas une indemnisation illimitée. C'est pourquoi le gouvernement donne la préférence au régime de responsabilité limitée, qui peut par contre représenter un montant élevé et ne se limite pas aux actifs de l'exploitant, comme c'est le cas pour la responsabilité illimitée. C'est aussi la raison pour laquelle le projet de loi prévoit des assurances, et même une garantie éventuelle par l'État belge, ainsi qu'un mécanisme supplémentaire par le biais du paiement international. Ces trois éléments permettent de faire en sorte que l'indemnité soit la plus élevée possible.

Avec une responsabilité illimitée, la possibilité d'indemnisation est plus faible que celle offerte par le projet de loi à l'examen par le biais de la responsabilité limitée.

Il devient possible d'offrir une meilleure indemnisation aux résidents belges pour des dommages trouvant par exemple leur origine en France, ce qui n'est pas sans importance. Actuellement, il n'existe qu'une indemnité à concurrence de 91 millions d'euros, par exemple pour un problème à Chooz, qui affecte davantage les habitants du Hainaut qu'un problème à Tihange ou à Doel. Une fois le projet de loi voté et les Protocoles modificatifs de la Convention de Paris entrés en vigueur, la France devra offrir la même couverture que la Belgique.

Les possibilités d'appel ont dès lors été adaptées.

Le délai de déclaration du dommage une fois celui-ci constaté est de trois ans. La prescription, elle, est décennale pour les dommages matériels et trentenaire pour les corporels.

En ce qui concerne les 300 millions d'euros de la tranche internationale, le pourcentage total pour la Belgique s'élève à 4 pour cent.

Pour ce qui est des différentes questions environnementales, il est renvoyé à l'article 17ter. L'environnement relève bien sûr aussi de la compétence des régions, mais un bois communal est bel et bien couvert par le projet de loi à l'examen (voir aussi le commentaire de l'article 17, DOC 53 3431/001, p. 25). Certains biens sont souvent considérés comme étant liés à l'environnement, mais ils peuvent aussi faire l'objet d'une indemnité. Sur la base de l'avis de la section de législation du Conseil d'État, différents textes ont d'ailleurs aussi été adaptés.

En ce qui concerne les arrêtés royaux, il conviendra d'examiner s'il est question d'une aide d'État lorsqu'ils seront rédigés. Les avis des organes consultatifs ne sont pas contraignants. Il ne s'agit finalement que d'avis. Des délais sont fixés pour rendre les avis, ce qui est normal.

aansprakelijkheid geen onbeperkte schadevergoeding impliceert. Daarom verkiest de regering een beperkte aansprakelijkheid, die wel tot een stevig bedrag kan oplopen en zich niet tot de activa van de exploitant beperkt, zoals het geval is bij een onbeperkte aansprakelijkheid. Dat is ook de reden waarom verzekeringen worden voorzien en dat het wetsontwerp zelfs in een eventuele waarborg door de Belgische Staat voorziet, en daarenboven nog in een bijkomend mechanisme door middel van de internationale betaling. Deze drie onderdelen zorgen ervoor, dat de schadevergoeding zo hoog mogelijk ligt.

Met een onbeperkte aansprakelijkheid is de schadevergoedingsmogelijkheid kleiner dan hetgeen het voorliggend wetsontwerp met een beperkte aansprakelijkheid biedt.

Een grotere vergoeding voor de Belgische inwoners wegens schade, die bijvoorbeeld in Frankrijk ontstaat, wordt mogelijk, hetgeen niet onbelangrijk is. Momenteel bestaat er slechts een schadevergoeding ten belope van 91 miljoen euro, bijvoorbeeld voor een probleem in Chooz, wat de Henegouwers meer aanbelangt dan Tihange of Doel. Als het wetsontwerp eenmaal zal zijn goedgekeurd en de Protocollen tot wijziging van het Verdrag van Parijs in werking zijn getreden, zal Frankrijk dezelfde dekking moeten bieden als België.

Hierdoor zijn de beroepsmogelijkheden aangepast.

De termijn voor de schadeaanfijf als eenmaal de schade is vastgesteld bedraagt 3 jaar. De verjaring is tienjarig voor de stoffelijke schade en dertigjarig voor de lichamelijke schade.

Wat de 300 miljoen euro van de internationale schijf betreft, bedraagt het totaal percentage voor België 4 procent.

Voor de verschillende milieuelementen wordt verwezen naar artikel 17ter. Milieu is uiteraard ook een gewestbevoegdheid, maar een gemeentelijk bos wordt wel door het voorliggende wetsontwerp gedekt (zie ook het commentaar op art. 17, DOC 53 3431/001, p. 25). Bepaalde goederen worden vaak als milieugebonden beschouwd, maar er kan ook een vergoeding voor worden voorzien. Op grond van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werden ook verschillende teksten trouwens aangepast.

Wat de koninklijke besluiten betreft, zal moeten worden onderzocht of er van staatssteun sprake is wanneer die zullen worden opgesteld. De adviezen van de adviesorganen zijn niet bindend. Tenslotte gaat het om adviezen. Er worden termijnen bepaald voor de verlening

Il faut éviter que l'exploitant ne trouve pas d'assurance, les contrats étant renouvelés annuellement. La prime doit être suffisamment dissuasive. C'est pourquoi il est nécessaire que des avis soient rendus, mais dans certains délais. Telle est également la raison d'être de l'instrument des arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres. L'association des deux éléments est important: l'énergie et la trésorerie (les assurances et les finances).

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) comprend qu'une couverture d'assurance plus élevée permet également d'obtenir une intervention plus élevée que si l'on recourt aux actifs éventuels des producteurs. Mais l'objectif est en fait de leur faire également porter la responsabilité. La membre ne retrouve cependant dans les textes aucune mention selon laquelle ils doivent mettre leurs actifs à disposition, comme l'affirme le secrétaire d'État.

*
* *

Le secrétaire d'État renvoie à sa comparaison entre les conséquences d'une responsabilité limitée et celles d'une responsabilité illimitée, et à sa préférence pour une responsabilité limitée. Aucun assureur ne souhaiterait s'exposer à une responsabilité illimitée. Une couverture d'1,5 milliards d'euros est préférable à la couverture offerte par une responsabilité illimitée, qui est limitée aux actifs et serait donc en fait inférieure.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) indique que le secrétaire d'État a bel et bien raison, mais que le système à trois paliers imaginé par son groupe assure une meilleure couverture. Ce système permettra de trouver plus facilement des consortiums d'assurances prêts à assumer les dommages. On a des assureurs qui acceptent d'assurer le premier palier lorsqu'ils savent qu'il y a une limitation et que d'autres consortiums d'assurances seront éventuellement prêts à couvrir le deuxième palier — celui où les producteurs sont tenus pour responsables —, car ils savent qu'ils ne devront que participer aux frais, après que le premier palier a été sollicité.

Il importe de trouver des assureurs pour assurer une couverture supérieure et d'imposer une plus grande responsabilité aux producteurs.

van advies, hetgeen een normale zaak is. Vermeden moet worden dat de exploitant geen verzekering vindt aangezien de contracten jaarlijks hernieuwd worden. De premie moet voldoende afschrikken. Daarom zijn adviezen nodig, maal wel binnen bepaalde termijnen. Dat verklaart ook het instrument van de in de Ministerraad overlegde koninklijke besluiten. De koppeling van twee elementen is belangrijk: energie en thesaurie (verzekeringen en financiën).

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) begrijpt dat door een hogere verzekeringsdekking ook een hogere tegemoetkoming mogelijk is, dan als men zou terugvallen op mogelijke activa van de producenten. Maar de bedoeling is eigenlijk om ze ook mee verantwoordelijk te stellen. Het lid vindt echter niet in de teksten terug dat ze hun activa ter beschikking moeten stellen, zoals de staatssecretaris aangeeft.

*
* *

De staatssecretaris verwijst naar zijn vergelijking tussen de gevolgen van een beperkte en onbeperkte aansprakelijkheid hoger en zijn voorkeur voor een beperkte aansprakelijkheid. Geen enkele verzekeraar zou zich willen blootstellen aan een onbeperkte aansprakelijkheid. Liever een dekking van 1,5 miljard euro, dan de dekking die een onbeperkte aansprakelijkheid biedt en die tot de activa beperkt is en dus in feite lager zou liggen.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) stelt dat de staatssecretaris wel gelijk heeft, maar het drietrapsstelsel van haar fractie geeft een hogere dekking. Consortia van verzekeringen die voor de schade willen instaan, zullen volgens dat systeem makkelijker worden gevonden. Men krijgt verzekeraars die de eerste trap willen verzekeren, als ze weten dat er een beperking bestaat en andere consortia van verzekeringen zullen eventueel de tweede stap willen dekken — de trap waarin de producenten verantwoordelijk worden gesteld —, want ze weten dat ze maar in de kosten moeten bijdragen, nadat de eerste trap werd aangesproken.

Het komt erop aan verzekeraars te vinden voor een hogere dekking en meer verantwoordelijkheid op te leggen aan de producenten.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) a l'impression que le secrétaire d'État crée la confusion à propos des notions. La responsabilité illimitée n'implique en l'occurrence nullement que la capacité d'assurance soit moindre que dans le cas d'une responsabilité limitée. On peut parfaitement appliquer le principe de la responsabilité limitée et prévoir une capacité d'assurance telle qu'elle existe aujourd'hui, ou l'augmenter ou la diminuer. L'un n'exclut pas l'autre.

*
* *

Pour le secrétaire d'État, le niveau de responsabilité revêt moins d'importance que le niveau de l'indemnisation. Le symbole de la responsabilité illimitée est d'un intérêt secondaire. L'indemnisation est conçue de façon pragmatique, en vue d'indemniser les personnes lésées. Le projet de loi à l'examen offre le meilleur système. Le système d'Ecolo-Groen libère moins de fonds.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) réfute l'affirmation du secrétaire d'État, qui confond la responsabilité et la capacité d'assurance. Bien qu'on lui ait dit qu'il se trompait, le secrétaire d'État campe sur ses positions. Il n'est pas exact que la responsabilité illimitée rapporte moins d'argent à l'État et offre moins de garanties aux citoyens.

Le membre déplore que le secrétaire d'État ne fournisse aucune réponse aux questions relatives:

- à l'impact de la modification de la clé de répartition;
- aux installations de stockage, qui ne sont pas considérées comme des installations nucléaires;
- au dommage environnemental, présenté comme une matière régionale, alors que dans son avis, le Conseil d'État affirme le contraire, c'est-à-dire que le dommage environnemental est également une matière fédérale: "Il peut en outre être admis que, bien que les régions soient par principe compétentes en matière d'environnement, cette compétence porte également sur l'indemnisation du dommage à l'environnement." (DOC 53 3431/001, p. 42);

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) heeft de indruk dat de staatssecretaris verwarring schept rond de begrippen. Onbeperkte aansprakelijkheid impliceert namelijk op geen enkele manier dat de verzekeringscapaciteit lager zou liggen dan bij beperkte aansprakelijkheid. Men kan perfect het principe van de onbeperkte aansprakelijkheid hanteren, en in een verzekeringscapaciteit voorzien zoals die thans bestaat, dan wel hoger of lager brengen. Het ene sluit het andere niet uit.

*
* *

Voor de staatssecretaris is de hoogte van de aansprakelijkheid minder belangrijk dan de hoogte van de schadevergoeding. Het symbool van de onbeperkte aansprakelijkheid is van ondergeschikt belang. De schadevergoeding is pragmatisch bedacht, om schadelijders te vergoeden. Het voorliggende wetsontwerp biedt het beste systeem. Het systeem van Ecolo-Groen maakt minder geld vrij.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) ontkent de bewering van de staatssecretaris, die de aansprakelijkheid en de verzekerende capaciteit door elkaar haalt. Ofschoon hem gezegd wordt dat hij het bij het verkeerde eind heeft, houdt de staatssecretaris voet bij stuk. Dat onbeperkte aansprakelijkheid minder geld voor de Staat oplevert en de burgers minder waarborgen oplevert, is niet juist.

Het lid betreurt dat de staatssecretaris geen antwoord verstrekt op de vragen in verband met:

- de impact van de gewijzigde verdeelsleutel;
- de opslaginstallaties, die niet als kerninstellingen worden beschouwd;
- milieuschade, die wordt voorgesteld als een gewestmaterie, terwijl in het advies van de Raad van State het tegendeel wordt gesteld, namelijk dat milieuschade ook een federale aangelegenheid is: "Er kan bovendien worden aangenomen dat die bevoegdheid, niettegenstaande de principiële bevoegdheid van de gewesten inzake leefmilieu, ook de vergoeding van schade aan het leefmilieu inhoudt." (DOC 53 3431/001, p. 42);

— à la faute grave et au droit de recours; le secrétaire d'État ne précise pas la disposition que nécessite leur abrogation;

— la baisse du plafond, pour certains sites, d'1,2 milliard d'euros à quelques centaines de millions d'euros, sur la base d'analyses prétendument techniques. Le secrétaire d'État ne précise toutefois pas par qui, quand et comment ces analyses ont été effectuées.

*
* *

Le secrétaire d'État répond qu'il a bien répondu aux questions:

— en ce qui concerne l'impact de la modification de la clé de répartition, il a expliqué que la part de la Belgique s'élèvera à 4 % sur la base de la nouvelle clé de répartition;

— les motifs sous-tendant la réduction prévue en ce qui concerne l'assurance ont été publiés au *Moniteur belge*;

— en cas d'adoption du projet de loi, la Convention sera adaptée et les possibilités de recours seront supprimées.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) indique, elle aussi, que son groupe défend une responsabilité illimitée. La confusion repose peut-être notamment sur le fait que le document déposé à la Chambre par le gouvernement évoque tout de même la responsabilité illimitée (cf. DOC 53 3431/001, p. 8). Cela concerne la troisième tranche du fonds international et la possibilité de supprimer certaines conditions.

Il serait plus correct de répondre par oui ou par non à la question de savoir s'il existe une responsabilité illimitée. S'il ne s'agit pas d'une véritable responsabilité illimitée, il serait en tout état de cause souhaitable d'utiliser un autre terme. L'intervenante fait toutefois observer qu'il est exact que le projet de loi à l'examen prévoit que l'État se porte garant.

*
* *

Le secrétaire d'État a déjà commenté cette question. Il convient de distinguer les aspects internationaux de la réglementation interne.

— de la zware fout en het verhaalrecht, waarvan de staatssecretaris niet aantoonde welke bepaling de opheffing ervan vergt;

— de verlaging van de begrenzing voor bepaalde sites plafond verlaagd van 1,2 miljard euro naar enkele honderden miljoenen euro's, gebaseerd op beweerde technische analyses. Maar de staatssecretaris vermeldt niet door wie, wanneer en hoe de analyses werden uitgevoerd.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat hij wel op de vragen is ingegaan:

— wat de impact van de gewijzigde verdeelsleutel zal zijn, heeft hij toegelicht dat het aandeel van België 4 procent is op basis van de nieuwe verdeelsleutel;

— de motieven voor een vermindering van de verzekering werden in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd.

— wanneer het wetsontwerp wordt aangenomen, zal de Conventie worden aangepast en verdwijnt de verhaalmogelijkheid.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) zegt op haar beurt dat de fractie waartoe zij behoort een onbeperkte aansprakelijkheid verdedigt. Misschien berust de verwarring onder meer op het feit dat in het Kamerstuk dat door de regering werd ingediend toch over onbeperkte aansprakelijkheid wordt gesproken (cf. DOC 53 3431/001, p. 8). Dit houdt verband met de derde schijf van het internationaal fonds en de mogelijkheid om bepaalde voorwaarden op te heffen.

Correcter zou zijn om met ja of met neen te antwoorden op de vraag of er onbeperkte aansprakelijkheid bestaat, en indien de aansprakelijkheid niet onbeperkt is in de betekenis des woords, is het in ieder geval wenselijk om een andere term te bezigen. Het is wel waar dat in het voorliggende wetsontwerp de Staat garant staat.

*
* *

De staatssecretaris heeft deze kwestie reeds toegelicht. Men moet de internationale aspecten en de inwendige regeling onderscheiden.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) demande si le secrétaire d'État dispose d'indications selon lesquelles les assureurs sont disposés à assurer le risque aggravé, qui est assuré avec le système proposé. C'est la crainte que cela n'échoue qui pousse le Vlaams Belang à proposer un autre système, qui est d'ailleurs déjà utilisé pour couvrir les risques difficilement assurables.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que le projet de loi à l'examen prévoit un mécanisme supplémentaire pour le cas où l'assurance poserait problème. Le législateur a conçu un double système. Les deux sont réalisés sans aide publique et par voie d'arrêté royal. L'intention ne doit pas non plus être d'encourager les entreprises à s'en remettre à l'État belge.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) persiste à dire que la loi Lalieux a remplacé un passage qui ne figurait pas dans la loi. Cela pourrait susciter des contestations, lorsque la responsabilité sera mise en cause. L'attitude consistant à faire comme s'il n'y avait pas de problème fait courir un grand risque.

Le membre annonce le dépôt d'un amendement sur ce point, afin de garantir la couverture.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime qu'il est important de lever toute confusion; l'intervenant précédent a mis le doigt sur un problème et le secrétaire d'État déclare qu'il n'y a pas de problème. L'adaptation de la loi initiale et l'assurance que la loi finale prévoit 1,2 milliard d'euros résolvent le problème. À moins que le secrétaire d'État ne démontre le contraire.

*
* *

Le secrétaire d'État explique que les exploitants sont à présent assurés pour un montant de 1,2 milliard d'euros. Cela figure dans leur police d'assurance.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) vraagt of de staatssecretaris aanwijzingen heeft, dat er verzekeraars bereid zijn om het verhoogde risico, dat met het voorliggende systeem verzekerd wordt, te verzekeren. De bevestiging dat het niet lukt, is de reden waarom het Vlaams Belang een ander systeem voorstelt — dat overigens al gebruikt wordt voor moeilijk te verzekeren risico's.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat het wetontwerp in een bijkomend mechanisme voorziet, indien de verzekering problematisch zou blijken. De wetgever bedenkt een dubbel systeem. Een en ander wordt uitgevoerd zonder staatssteun en door middel van een koninklijk besluit. Het moet nu ook niet de bedoeling zijn om bedrijven aan te moedigen zich op de Belgische Staat te kunnen verlaten.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) blijft erbij dat de wet Lalieux een passage heeft vervangen, die niet in die wet stond. Dit zou voor juridische betwistingen kunnen zorgen, wanneer de aansprakelijkheid aangesproken wordt. Stellen dat er geen vuiltje aan de lucht is, houdt een groot risico in.

Het lid kondigt op dat vlak de indiening van een amendement aan, teneinde de dekking te garanderen.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) acht het belangrijk elke verwarring op te heffen: de vorige spreker heeft op een probleem gewezen en de staatssecretaris zegt dat er geen probleem is. De aanpassing van de initiële wet en verzekeren dat in de uiteindelijke wet 1,2 miljard euro staat, lost het probleem op. Tenzij de staatssecretaris het tegendeel aantoont.

*
* *

De staatssecretaris verklaart dat de exploitanten thans verzekerd zijn voor een bedrag van 1,2 miljard euro. Dit staat in hun verzekeringspolis.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) est convaincu, pour sa part, que les exploitants pensaient ce que tout le monde pensait, à savoir que la loi était bien ficelée. Le SPF Justice en pense autrement, et les autorités ne peuvent se permettre cette dualité. La réponse du secrétaire d'État est étrange et n'est pas convaincante.

L'amendement présenté par le membre vise simplement la sécurité juridique et n'est aucunement dicté par une position idéologique.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) comprend que la Commission européenne ne sera consultée qu'une fois que l'arrêté royal comportant les modalités sera pris. Étant donné que le principe de la garantie de l'État est établi dans le projet de loi à l'examen, il paraît opportun de faire coïncider cette consultation avec la discussion sur le projet de loi même, plutôt que sur ses modalités.

Comment le secrétaire d'État évitera-t-il que les exploitants ne fassent appel à la garantie de l'État plutôt que de souscrire des contrats auprès d'assureurs privés?

*
* *

Le secrétaire d'État répond que la Commission européenne ne sera associée à la discussion que lorsque les types de dommages non assurables (et à concurrence de quel montant) et la prime due à l'État de chef de la garantie, seront connus. Il serait absurde de demander l'avis de la Commission européenne sur l'octroi d'une aide d'État, alors qu'on ne lui communique ni le montant de la responsabilité, ni la prime, ni le montant couvert, ni le motif de la défaillance du marché ouvrant la voie à l'intervention financière de l'État en faveur des exploitants nucléaires. Que doit répondre la Commission européenne si elle n'a pas le moindre dossier?

Et tant mieux s'il n'est pas nécessaire de recourir à ce mécanisme. Dans le cas contraire, on a un système double, ainsi qu'il a déjà été expliqué.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) is er, voor zijn part, van overtuigd, dat de exploitanten dachten wat iedereen dacht, namelijk dat de wet goed geregeld was. Bij de FOD Justitie wordt daar anders over gedacht en die dualiteit kan de overheid zich niet veroorloven. Het antwoord van de staatssecretaris is bevreemdend en niet overtuigend.

Het amendement van het lid streeft eenvoudig rechtszekerheid na, en is geenszins ideologisch ingegeven.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) begrijpt dat de Europese Commissie pas wordt geconsulteerd nadat het koninklijk besluit met de modaliteiten wordt aangenomen. Aangezien het principe van de staatswaarborg in het voorliggende wetsontwerp wordt vastgelegd, lijkt het raadzaam om de toetsing met de bespreking van het wetsontwerp te laten samenvallen — veeleer dan op grond van de modaliteiten.

Hoe vermijdt de staatssecretaris dat de exploitanten een beroep zouden doen op de staatswaarborg, in plaats van met privéverzekeraars te contracteren?

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de Europese Commissie pas betrokken wordt, wanneer de types niet verzekerbare schade (en voor welk bedrag) en de aan de Staat uit hoofde van de waarborg verschuldigde premie bekend zijn. Het houdt geen steek om de Europese Commissie te vragen of er staatssteun wordt toegekend, wanneer het bedrag niet wordt meegedeeld, noch de premie en welk bedrag gedekt wordt, noch de reden waarom de marktwerking faalt en de overheid de kern-exploitanten financieel tegemoet treedt. Wat moet de Europese Commissie zonder enig dossier antwoorden?

Zoveel te beter als het niet nodig is om op dit mechanisme terug te vallen. Indien het wel nodig is, bestaat er een dubbel systeem, zoals reeds werd uitgelegd.

Afin d'éviter que l'on profite d'un effet d'aubaine trop facilement, il y a lieu de prendre un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et de demander, en outre, l'avis de la Commission européenne.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

L'*amendement n° 1* (DOC 53 3431/002) présenté par *M. Kristof Calvo et consorts* tend à modifier l'intitulé du projet de loi, pour qu'il corresponde au contenu souhaité par le groupe Ecolo-Groen. Pour de plus amples explications, il est renvoyé à la justification dudit amendement.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre une.

Article 1^{er}

Cet article ne donne à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article concerne le champ d'application de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande pourquoi les installations de stockage ont été exclues du champ d'application de l'article 2.

Le secrétaire d'État renvoie, pour la réponse, à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 53 3431/001).

L'*amendement n° 2* (DOC 53 3431/002) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à insérer la définition des dommages environnementaux dans le projet de loi, afin d'assurer la concordance avec la directive 2004/35/CE du 21 avril 2004 en vue de supprimer les anomalies en matière de dommages environnementaux.

Cet amendement est rejeté par 8 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Om te vermijden dat al te makkelijk van een "buitenkansje" wordt geprofiteerd, is het nodig om een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit aan te nemen en daarenboven het advies van de Europese Commissie te kennen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

Amendement nr. 1 (DOC 53 3431/002) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe het opschrift van het wetsontwerp te wijzigen, teneinde dAT in overeenstemming te brengen met de door de fractie Ecolo-Groen gewenste inhoud. Voor meer uitleg wordt naar de verantwoording bij dit amendement verwezen.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel betreft het toepassingsgebied van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt waarom de opslaginstallaties uit het toepassingsgebied van artikel 2 werd geweerd.

De staatssecretaris verwijst voor het antwoord naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 53 3431/001).

Amendement nr. 2 (DOC 53 3431/002) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe de definitie van milieuschade in het wetsontwerp op te nemen, teneinde die in overeenstemming te brengen met de richtlijn 2004/35/EG van 21 april 2004 om de anomalieën inzake milieuschade weg te werken.

Dit amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article vise à insérer chaque fois, dans l'article 5, alinéas 1^{er}, 2 et 3, de la loi précitée, le mot "nucléaires" entre les mots "dommages" et "causés".

L'amendement n° 3, DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à fixer les limites de la responsabilité par installation, et non par site.

Le secrétaire d'État estime qu'en cas d'adoption de l'amendement, seul l'État serait encore assureur.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 4 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune discussion. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cet article vise à remplacer dans l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi précitée, le mot "dommages" par le mot "dommages nucléaires".

L'amendement n° 4 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à instaurer la responsabilité illimitée.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 18 (DOC 53 3431/002) de M. Bert Wollants tend à insérer après l'article 6 un nouvel article remplaçant, dans l'article 7 de la loi précitée, le montant de 12 milliards de francs par le montant d'1,2 milliard d'euros.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 3.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel beoogt in artikel 5, eerste, tweede en derde lid van voornoemde wet, het woord "schade" telkens te vervangen door het woord "kernschade".

Amendement nr. 3 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de begrenzing van de aansprakelijkheid per installatie te bepalen, en niet per site.

De staatssecretaris meent dat de goedkeuring van het amendement ertoe zal leiden dat alleen nog de Staat verzekert.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Art. 5

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel beoogt in artikel 7, eerste lid van voornoemde wet, het woord "schade" te vervangen door het woord "kernschade".

Amendement nr. 4 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de onbeperkte aansprakelijkheid in te voeren.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 18 (DOC 53 3431/002) van de heer Bert Wollants strekt ertoe artikel 6 door een nieuw artikel te laten volgen, waarbij in artikel 7 van voornoemde wet het bedrag van 12 miljard frank wordt vervangen door 1,2 miljard euro.

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen

L'article 6 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 7

Cet article vise à modifier l'article 8 de la loi précitée.

L'amendement n° 5 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à apporter des modifications en ce qui concerne les garanties des exploitants.

Cet amendement est rejeté par 8 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 7 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 8

Cet article tend à insérer un article 10/1 dans la loi précitée.

L'amendement n° 6 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à supprimer la garantie de l'État.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 (DOC 53 3431/002) du même auteur a la même portée.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 10 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe artikel 8 van voornoemde wet te wijzigen.

Amendement nr. 5 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe wijzigingen uit te voeren inzake waarborgen van de exploitanten.

Dit amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe een artikel 10/1 in voornoemde in te voegen.

Amendement nr. 6 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de staatswaarborg op te heffen.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Ook *amendement nr. 7 (DOC 53 3431/002)* van dezelfde indiener streeft hetzelfde doel na.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Art. 10 tot 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot discussie en worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 17

Cet article tend à insérer un article 21/1 dans la loi précitée.

L'amendement n° 8 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à accélérer le paiement de l'indemnisation.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 17 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 18

Cet article vise à remplacer, dans l'article 22 de la loi précitée, le mot "dommages" par les mots "dommages nucléaires".

L'amendement n° 9 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à étendre la responsabilité à la société mère.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

Art. 19

Cet article tend à insérer un article 22/1 dans la loi précitée.

L'amendement n° 10 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à supprimer l'article 19.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

Art. 20

Cet article vise à remplacer l'article 23 de la loi précitée.

L'amendement n° 11 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à supprimer l'article 20.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 17

Dit artikel strekt ertoe een artikel 21/1 in voornoemde in te voegen.

Amendement nr. 8 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de uitbetaling van de schadevergoeding te bespoedigen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Art. 18

Dit artikel beoogt in artikel 22 van voornoemde wet het woord "schade" te vervangen door het woord "kernschade".

Amendement nr. 9 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de aansprakelijkheid uit te breiden naar de moederverenootschap.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Dit artikel strekt ertoe een artikel 22/1 in voornoemde in te voegen.

Amendement nr. 10 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe artikel 19 op te heffen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

Dit artikel strekt ertoe artikel 23 in voornoemde wet te vervangen.

Amendement nr. 11 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe artikel 20 op te heffen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

L'article 20 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 21

Cet article vise à insérer, dans l'article 24 de la loi précitée, le mot "nucléaire" entre les mots "dommage" et "est".

L'amendement n° 12 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à modifier l'article 21.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 21 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 22

Cet article vise à apporter une série de modifications dans l'article 25 de la loi précitée.

L'amendement n° 13 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à supprimer l'article 22.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 22 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 23

Cet article vise à apporter une modification d'ordre législatif dans l'article 26.

L'amendement n° 14 (DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à relever le délai de prescription.

Le secrétaire d'État estime que cet amendement est contraire à ce qui a été convenu dans la Convention et aurait pour conséquence, en cas d'adoption, que les riverains sur le territoire belge près de Chooz ne seraient plus couverts par le mécanisme d'assurance.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 23 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 21

Dit artikel beoogt in artikel 24 van voornoemde wet het woord "schade" te vervangen door het woord "kernschade".

Amendement nr. 12 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe artikel 21 te wijzigen.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Art. 22

Dit artikel beoogt in artikel 25 van voornoemde wet een aantal wijzigingen aan te brengen.

Amendement nr. 13 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe artikel 22 op te heffen.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 23

Dit artikel beoogt in artikel 26 een wetstechnische wijziging aan te brengen in de Franse tekst.

Amendement nr. 14 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de verjaringstermijn op te trekken.

De staatssecretaris meent dat de goedkeuring van dit amendement indruist tegen hetgeen in de Conventie werd bepaald, wat impliceert dat omwonenden op Belgisch grondgebied nabij Chooz niet meer door het verzekeringsmechanisme gedekt zouden zijn.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 25

Cet article vise à insérer un article 28/1 dans la loi précitée.

L'*amendement n° 15* (DOC 53 3431/002) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à empêcher la levée de la responsabilité pour faute grave.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

Art. 26 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés successivement à l'unanimité.

Art. 30/1 (*nouveau*)

L'*amendement n° 16* (DOC 53 3431/002) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à insérer un titre nouveau relatif à la responsabilité environnementale. L'auteur renvoie à la justification. L'amendement est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 31

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix contre une.

Art. 33

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 24

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Art. 25

Dit artikel beoogt in voornoemde wet een artikel 28/1 in te voegen.

Amendement nr. 15 (DOC 53 3431/002) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe de opheffing van de aansprakelijkheid wegens zware schuld te verhinderen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26 tot 30

Deze artikelen geven geen aanleiding tot discussie en worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 30/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 16 (DOC 53 3431/002) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe een nieuwe titel in te voegen betreffende de milieu-aansprakelijkheid. De indier verwijst naar de toelichting. Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 31

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Art. 32

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 33

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Art. 34/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 17(DOC 53 3431/002) de M. Kristof Calvo et consorts tend à insérer un titre II/1. L'auteur renvoie à la justification.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet soumis à la commission est ensuite adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions. La proposition de loi jointe modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire devient dès lors sans objet.

La rapporteuse,

Leen
DIERICK

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (art. 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: art. 3, 8, 15, 17, 26, 33;

ERRATUM:

À l'article 2, dans l'article 1^{er}, 4°, *in fine*, proposé, du texte néerlandais, remplacer les mots "*de in artikel 1 omschreven begrippen van het verdrag van Parijs*" par les mots "*de begrippen omschreven in artikel 1 van het Verdrag van Parijs*".

Art. 34/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 17 (DOC 53 3431/002) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe een nieuwe titel II/1 in te voegen. De indiener verwijst naar de toelichting.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het aan de commissie voorgelegde ontwerp wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen. Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie.

De rapporteur,

Leen
DIERICK

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: art. 3, 8, 15, 17, 26, 33;

ERRATUM:

In artikel 2, in het voorgestelde artikel 1, 4°, *in fine*, in de Nederlandse tekst, de woorden *de in artikel 1 omschreven begrippen van het verdrag van Parijs* vervangen door de woorden *de begrippen omschreven in artikel 1 van het Verdrag van Parijs*.