

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mars 2014

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les
revenus 1992 suite à l'introduction de la
taxe additionnelle régionale sur l'impôt des
personnes physiques visée au titre III/1 de
la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative
au financement des Communautés et des
Régions et modifiant les règles en matière
d'impôt des non-résidents**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Damien THIÉRY

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|----|
| I. Exposé introductif de M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services Publics, adjoint au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique | 3 |
| II. Discussion générale | 7 |
| III. Discussion des articles et votes | 12 |
| IV. Réunion en application de l'article 82.1 du Règlement de la Chambre et vote sur l'ensemble. | 23 |

Documents précédents:

Doc 53 **3427/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2014

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 ingevolge de
invoering van de gewestelijke aanvullende
belasting op de personenbelasting als bedoeld
in titel III/1 van de bijzondere wet van
16 januari 1989 betreffende de financiering
van de Gemeenschappen en de Gewesten en
tot wijziging van de regels op het stuk van de
belasting van niet-inwoners**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Damien THIÉRY**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting door de heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken | 3 |
| II. Algemene bespreking | 7 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 12 |
| IV. Vergadering met toepassing van artikel 82.1 van het Kamerreglement en stemming over het geheel. ... | 23 |

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3427/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

8810

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Carl Devlies, Kristof Waterschoot
MR	Olivier Destrebecq, Damien Thiéry
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Benoît Drèze

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerken
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 17 et 24 mars 2014.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. HENDRIK BOGAERT, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA FONCTION PUBLIQUE ET À LA MODERNISATION DES SERVICES PUBLICS, ADJOINT AU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA FONCTION PUBLIQUE

M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services Publics, adjoint au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, indique que ce projet de loi vise à modifier le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de l'application des règles d'imposition régionales à l'impôt des non-résidents à partir de l'exercice d'imposition 2014 et du prélèvement de "la taxe additionnelle régionale sur l'impôt des personnes physiques" à partir de l'exercice d'imposition 2015.

Le secrétaire d'État rappelle que, dans le cadre de la sixième réforme de l'État, un accord a été conclu afin d'étendre l'autonomie fiscale des Régions par l'instauration d'un système de centimes additionnels élargi sur l'impôt des personnes physiques fédéral. Ce système est déterminé dans le titre III/1 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions. Un certain nombre de dépenses fiscales sont transférées aux régions, qui auront dorénavant la compétence exclusive pour octroyer des avantages fiscaux dans ces domaines.

Avec le nouvel article 81quater de la loi spéciale de financement (LSF), le législateur spécial tente de parvenir à une transition en douceur de l'impôt des personnes physiques purement fédéral vers un impôt des personnes physiques qui sera en partie fédéral et en partie régional. Cela nécessite cependant une intervention préalable de la part du législateur fédéral qui en a toujours maintenant la compétence exclusive, de sorte que l'impôt sur le revenu soit rendu entièrement "conforme LSF". C'est le but du présent projet de loi.

L'impôt sur le revenu est adapté de telle façon que lors du transfert de compétence, prévu pour le 1^{er} juillet 2014, les régions puissent reprendre la législation fiscale "à politique inchangée" pour les compétences qui leur sont attribuées, sans qu'elles se trouvent encore dans l'obligation de légiférer. Ces dispositions sont également de la plus haute importance car elles constitueront la base de départ pour déterminer le facteur d'autonomie

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 24 maart 2014.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER HENDRIK BOGAERT, STAATSSECRETARIS VOOR AMBTENARENZAKEN EN MODERNISERING VAN DE OPENBARE DIENSTEN, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET AMBTENARENZAKEN

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, geeft aan dat dit wetsontwerp ertoe strekt het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te wijzigen met het oog op de toepassing van de gewestelijke belastingregels in verband met de belasting niet-inwoners vanaf het aanslagjaar 2014 en op de heffing van de "gewestelijke aanvullende belasting op de personenbelasting" vanaf het aanslagjaar 2015.

De staatssecretaris herinnert eraan dat in het kader van de zesde staatshervorming werd overeengekomen om de fiscale autonomie van de gewesten te verruimen door het invoeren van een stelsel van uitgebreide gewestelijke opcentiemen op de federale personenbelasting. Dit stelsel wordt bepaald bij titel III/1 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten. Ook een aantal fiscale uitgaven wordt overgedragen naar de gewesten, die voortaan de exclusieve bevoegdheid zullen hebben om in die domeinen belastingvoordelen te verlenen.

Met het nieuwe artikel 81quater van de bijzondere financieringswet heeft de bijzondere wetgever de bevestiging om een geruisloze overgang te bewerkstelligen van de louter federale personenbelasting naar een personenbelasting die deels federaal en deels gewestelijk zal zijn. Dit vergt echter nog een voorafgaand optreden van de federale wetgever nu die nog exclusief is bevoegd, zodanig dat die inkomstenbelasting volledig "BFW-conform" wordt gemaakt. Dit is de bedoeling van dit wetsontwerp.

De inkomstenbelasting wordt zo aangepast dat bij de bevoegdheidsoverdracht, die is gepland op 1 juli 2014, de gewesten de fiscale wetgeving bij "ongewijzigd beleid" kunnen overnemen voor de hun toegekende bevoegdheden, zonder dat ze nog verplicht zouden worden om zelf wetgevend op te treden. Deze bepalingen zijn voorts van het grootste belang omdat ze de vertrekbasis zullen vormen om de definitieve autonomiefactor,

définitif, les centimes additionnels régionaux initiaux et la dotation “dépenses fiscales”. Lors de l’adaptation du Code des Impôts (CIR) à la LSF, un certain nombre de principes importants ont été utilisés.

Un premier principe retenu pour mettre le CIR92 existant en conformité avec la LSF, est le remplacement des avantages qui subsistaient encore et qui sont octroyés sous la forme d’une déduction du total des revenus nets, à l’exception toutefois des pensions alimentaires versées. La plupart des déductions ont déjà été converties en réductions d’impôt par la loi du 13 décembre 2012. Dans le présent projet de loi, les déductions qui subsistaient encore sont converties, à savoir la déduction pour l’habitation unique, ou le dit bonus logement, et la déduction complémentaire des intérêts.

Un deuxième point est qu’il faut tenir compte de la répartition des compétences telle qu’elle est prévue dans la loi spéciale de financement. Cela signifie que les intérêts sur les emprunts contractés pour l’habitation propre ne peuvent plus être portés en déduction des autres revenus immobiliers. Les avantages liés à de tels emprunts deviennent en effet de la compétence exclusive des régions, tandis que les régions elles-mêmes n’ont pas le pouvoir d’intervenir sur la base d’imposition. Pour les contribuables qui avaient déjà conclu auparavant un tel emprunt, la suppression pure et simple de cette déduction pourrait avoir un effet défavorable. Cela a été résolu en convertissant, dans ces cas, la déduction en une réduction d’impôt. Une même solution est élaborée lorsqu’une indemnité d’emphytéose ou de superficie sur l’habitation propre est portée en déduction des autres revenus immobiliers.

Une méthode similaire est également utilisée pour l’imputation, toujours existante, du précompte immobilier (12,5 %) pour l’habitation propre. Pour amener cet avantage dans le domaine de compétence des régions, cette possibilité d’imputation doit être convertie en une réduction d’impôt au taux de 12,5 %. La transformation de cet avantage en une réduction d’impôt permet également de remplacer le système complexe de la déduction pour habitation de l’ancien article 16, en une exemption uniforme ordinaire du revenu de l’habitation propre.

Le CIR92 opère à présent une distinction claire entre les avantages fiscaux pour l’habitation propre et ceux pour les autres logements. En effet, à partir du 01/07/2014, les premiers seront de la compétence exclusive des régions. À cette fin, tous les avantages qui sont liés à l’habitation propre sont rassemblés dans une sous-section distincte, tant les systèmes actuellement en cours (bonus logement et épargne à long terme) que ceux en cours d’extinction (épargne-logement et

de gewestelijke opcentiemen bij de start en de dotatie “fiscale uitgaven” vast te leggen. Bij de aanpassing van het WIB aan de BFW, werd een aantal belangrijke uitgangspunten gehanteerd.

Een eerste uitgangspunt om het bestaande WIB 92 in overeenstemming te brengen met de BFW, is het vervangen van de nog resterende voordelen die worden verleend als een aftrek van het totale netto-inkomen, met uitzondering evenwel van de betaalde onderhoudsuitkeringen. Met de wet van 13 december 2012 zijn de meeste aftrekken al omgezet in belastingverminderingen. In dit wetsontwerp worden de nog resterende aftrekken omgezet, namelijk de aftrek voor de enige woning (of zogenaamde woonbonus) en de bijkomende interestaftrek.

Een tweede punt is dat rekening dient te worden gehouden met de bevoegdheidsverdeling zoals die is vastgelegd in de bijzondere financieringswet. Dit houdt in dat interesten op de leningen die zijn aangegaan voor de eigen woning niet meer in mindering kunnen worden gebracht van de andere onroerende inkomsten. De voordelen in verband met dergelijke leningen worden immers de exclusieve bevoegdheid van de gewesten, terwijl de gewesten zelf geen bevoegdheid hebben om in te grijpen op de belastbare basis. Voor belastingplichtigen die eerder al een dergelijke lening hebben afgesloten, zou het louter schrappen van die aftrek een nadelig gevolg kunnen hebben. Dit wordt opgelost door in die gevallen de aftrek om te zetten in een belastingvermindering. Een zelfde oplossing is bedacht wanneer een erfpacht- of opstalvergoeding op de eigen woning in mindering wordt gebracht van de andere onroerende inkomsten.

Een zelfde werkwijze werd ook gehanteerd voor de nog bestaande verrekening van de onroerende voorheffing (12,5 %) voor de eigen woning. Om dat voordeel binnen het bevoegdheidsdomein van de gewesten te brengen, is de verrekenbaarheid omgevormd tot een belastingvermindering tegen het tarief van 12,5 %. De omvorming van dit voordeel tot een belastingvermindering, maakt het ook mogelijk om het complexe systeem van de woningaftrek uit het vroegere artikel 16 te vervangen door een gewone uniforme vrijstelling van de inkomsten van de eigen woning.

In het WIB 92 wordt voortaan een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de fiscale voordelen voor de eigen woning en deze voor andere woningen. De eerste zullen vanaf 1/7/2014 immers de exclusieve bevoegdheid worden van de gewesten. Daartoe zijn alle voordelen verbonden aan de eigen woning in een aparte onderafdeling bijeengebracht, zowel de nog vigerende systemen (woonbonus en langetermijnsparen) als de uitdovende (bouwsparen en bijkomende interesten).

intérêts complémentaires). Cette nouvelle sous-section “Réductions d’impôt pour l’habitation propre” reprend les divers avantages fiscaux qui peuvent actuellement être appliquées à l’habitation propre, étant entendu que la déduction bonus logement et la déduction des intérêts complémentaires sont converties en une réduction d’impôt au taux marginal.

Dans le régime actuel, les avantages fiscaux majorés du bonus logement et de l’épargne-logement peuvent également s’appliquer aux logements qui ne sont pas l’habitation propre. Après l’entrée en vigueur de l’autonomie fiscale, ces avantages pourront toujours être appliqués au niveau fédéral, si ce n’est qu’ils s’éteindront progressivement.

Un troisième principe qui a été pris en considération est celui de l’égalité au niveau du calcul de l’impôt fédéral sur les revenus des personnes physiques. Cela implique que des mesures régionales ne peuvent pas affecter directement cet impôt fédéral sur les revenus des personnes physiques. Ceci est particulièrement important dans les cas où l’impôt lui-même est un paramètre, comme par exemple lors de la fixation des taux distincts fédéraux applicables notamment pour l’imposition des indemnités de dédit, des arriérés, des bénéfices ou profits antérieurs. Désormais, on partira de l’impôt État, diminué des réductions d’impôt fédérales pour calculer ce taux. Celui-ci ne sera pas influencé par les centimes additionnels et réductions d’impôt régionales. Le même principe nécessite également une adaptation des règles suivant lesquelles on évalue si l’application du quotient conjugal et de l’imposition distincte est plus favorable que sa non-application.

Un quatrième principe et un des défis majeurs est que l’introduction de l’autonomie fiscale doit intrinsèquement être neutre pour les contribuables. L’introduction de compétences exclusives, tant pour le gouvernement fédéral que pour les régions, a cependant pour conséquence que cela ne fonctionne pas dans tous les cas individuels. Pour ces raisons, un certain nombre de mesures supplémentaires ont été prises, qui ont corrigé un résultat négatif imminent pour les contribuables. Ainsi, un crédit d’impôt a été instauré pour les emprunts déjà en cours, lorsque la conversion, dans un ménage, de la déduction pour l’habitation unique vers une réduction d’impôt pour l’habitation unique se traduirait par la perte d’une partie du transfert de la quotité du revenu exemptée d’impôt. Lors de ces corrections, le cinquième principe est toujours pris en compte, à savoir que la mesure doit toujours rester techniquement réalisable.

La nouvelle réduction d’impôt qui remplace la déduction ordinaire des intérêts pour l’habitation propre et le nouveau crédit d’impôt tels que décrits ci-dessus

Deze nieuwe onderafdeling “Belastingverminderingen voor de eigen woning” omvat de verschillende belastingvoordelen die momenteel op de eigen woning kunnen worden toegepast, met dien verstande dat de aftrek woonbonus en de bijkomende interestaftrek is omgezet in een belastingvermindering tegen het marginale tarief.

In de huidige regeling zijn de verhoogde belastingvoordelen van woonbonus en bouwsparen voor woningen ook mogelijk op de woningen die niet de eigen woning zijn. Na de inwerkingtreding van de fiscale autonomie, zullen die voordelen nog altijd federaal kunnen worden toegepast, zij het dat deze uitdovend worden gemaakt.

Een derde uitgangspunt dat in acht is genomen, is het gelijkheidsbeginsel op het niveau van de berekening van de federale personenbelasting. Dit houdt in dat gewestelijke maatregelen niet rechtstreeks mogen inwerken op die federale personenbelasting. Dit is vooral belangrijk in de gevallen waar de belasting zelf een parameter is, zoals bijvoorbeeld bij de vaststelling van de federale afzonderlijke tarieven waartegen onder meer opzegvergoedingen, achterstallen, vorige winsten en baten worden belast. Voortaan zal worden uitgegaan van de belasting “Staat” verminderd met de federale belastingverminderingen om dat tarief te berekenen. De gewestelijke opcentiemen en belastingverminderingen zullen daar geen invloed op hebben. Hetzelfde uitgangspunt vereist ook een aanpassing van de regels waarbij wordt beoordeeld of de toepassing van het huwelijksquotiënt en van de afzonderlijke belastingheffing voordeliger is dan de niet-toepassing ervan.

Een vierde uitgangspunt en een van de belangrijke uitdagingen is dat de invoering van de fiscale autonomie op zich neutraal moet zijn voor de belastingplichtigen. De invoering van exclusieve bevoegdheden, zowel voor de federale overheid als voor de gewesten, heeft echter als consequentie dat dit niet in alle individuele gevallen lukt. Om die redenen werd nog een aantal bijkomende maatregelen genomen die een dreigend negatief resultaat voor de belastingplichtigen corrigeert. Zo wordt, voor de reeds lopende leningen, een belastingkrediet ingesteld wanneer de omzetting van de aftrek voor de enige woning naar een belastingvermindering voor de enige woning in een gezin als gevolg zou hebben dat de overheveling van een deel van de belastingvrije som verloren gaat. Bij die correcties is steeds het vijfde uitgangspunt in acht genomen, namelijk dat de maatregel nog altijd technisch uitvoerbaar moet blijven.

De nieuwe belastingvermindering die in de plaats komt van de gewone interestaftrek voor de eigen woning en het nieuwe belastingkrediet zoals hierboven

ne s'appliquent que pour remédier aux effets négatifs pour les contrats "existants". Vu que les régions doivent installer, pour les prêts conclus à partir du 1/1/2015, un système qui répond aux règles de progressivité telles que déterminées dans la LSF et que, dans certaines régions, des voix s'élèvent pour ne pas remettre en cause les avantages des emprunts contractés avant le 1/1/2015, on peut s'attendre à ce que les règles pour les emprunts conclus à partir de cette date subissent d'importants changements. Pour ne pas laisser coexister inutilement un certain nombre de systèmes différents (ce qui constitue une source majeure de la complexité de l'impôt des personnes physiques), on entend chaque fois par contrats "existants": les emprunts qui ont été conclus avant le 01/01/2015.

L'impôt des non-résidents reste une compétence exclusivement fédérale également après la révision de la loi spéciale de financement, même si les règles fiscales régionales seront également d'application pour les non-résidents afin de préserver le principe de la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux, et de respecter les clauses de non-discrimination dans les conventions préventives de double imposition. Afin de déterminer les règles fiscales régionales à prendre en considération, la loi spéciale de financement stipule que le législateur fédéral définit les critères en fonction desquels est localisée l'imposition des non-résidents. Ces critères sont déterminés par cette loi.

Enfin, le secrétaire d'État précise qu'outre l'introduction du critère de localisation, il s'est aussi avéré nécessaire d'adapter l'imposition des non-résidents sur un certain nombre de points. Suite à la répartition des compétences, l'autorité fédérale doit appliquer les mêmes règles régionales aux non-résidents de l'EEE qui peuvent se prévaloir des principes européens de libre circulation et aux résidents d'États partenaires avec lesquels a été conclue une convention préventive de la double imposition qui prévoit une clause de non-discrimination. Inversement, en raison de la répartition des compétences, il n'est plus possible que l'autorité fédérale offre des avantages qui ressortent de la compétence exclusive des régions, comme les avantages pour l'habitation propre.

Dans le régime INR, l'assimilation des non-résidents avec foyer d'habitation avec les non-résidents dont au moins 75 % des revenus professionnels sont de source belge, est également supprimée. Le fait de disposer d'un foyer d'habitation est en effet incompatible avec les critères de localisation qui sont établis sur la base de l'acquisition du revenu, vu qu'il n'est pas exclu que les deux soient situés dans des régions différentes. Une exclusion éventuelle des résidents de l'extérieur

beschreven, gelden enkel om te remediëren aan de negatieve gevolgen voor de "bestaande" contracten. Aangezien de gewesten voor de leningen afgesloten vanaf 1/1/2015 moeten voorzien in een systeem dat beantwoordt aan de progressiviteitsregels zoals bepaald in de BFW, en aangezien in sommige gewesten stemmen opgaan om niet te tornen aan de voordelen voor de leningen die zijn afgesloten vóór 1/1/2015, wordt verwacht dat zich voor de regels voor de leningen vanaf die datum wel eens belangrijke wijzigingen kunnen voordoen. Om het naast elkaar laten bestaan van een aantal verschillende systemen (een belangrijke bron van de complexiteit van de personenbelasting) niet nodeloos te laten oplopen, wordt met "bestaande" contracten telkens bedoeld: leningen die vóór 1/1/2015 zijn afgesloten.

Ook na de herziening van de bijzondere financieringswet blijft de belasting van niet-inwoners een exclusief federale bevoegdheid, zij het dat de gewestelijke belastingregels ook zullen worden toegepast voor niet-inwoners om het principe van vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal te vrijwaren en de non-discriminatieclausules in de dubbelbelastingverdragen na te leven. Om te bepalen met welke gewestelijke belastingregels rekening moet worden gehouden, bepaalt de bijzondere financieringswet dat de federale wetgever de criteria vastlegt waar de belasting van de niet-inwoners wordt gelokaliseerd. Deze criteria worden met deze wet vastgelegd.

Tot slot preciseert de staatssecretaris dat naast de invoering van het criterium van lokalisatie, het ook nodig is gebleken om de belasting van de niet-inwoners op een aantal punten aan te passen. Ingevolge de bevoegdheidsverdeling, moet de federale overheid dezelfde gewestelijke regels toepassen bij de niet-inwoners uit de EER die zich kunnen beroepen op de EU-principes van het vrije verkeer en bij de inwoners van partnerstaten waarmee een dubbelbelastingverdrag is gesloten dat in een non-discriminatiebepaling voorziet. Omgekeerd is het omwille van de bevoegdheidsverdeling niet langer mogelijk dat de federale overheid voordelen voorziet die tot de exclusieve bevoegdheid behoren van de gewesten, zoals voordelen voor de eigen woning.

In de BNI-regeling wordt de gelijkstelling van de niet-inwoners met tehuis met, de niet-inwoners die minstens 75 % van hun beroepsinkomsten in België behalen, opgeheven. De beschikking over een tehuis is immers niet verzoenbaar met de lokalisatiecriteria die zijn vastgelegd op basis van de verwerving van het inkomen, aangezien het niet is uitgesloten dat beiden zich in een verschillend gewest bevinden. De inwoners van buiten de EER met tehuis in België eventueel uitsluiten van de gewone

de l'EEE ayant un foyer d'habitation en Belgique des règles fiscales ordinaires et des avantages fiscaux, pourrait signifier pour ces contribuables une lourde augmentation d'impôt. Pour cette raison, ils sont également admissibles aux règles normales de l'imposition et aux réductions d'impôts fédérales, à condition qu'ils recueillent aussi au moins 75 % de leurs revenus professionnels en Belgique.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) souligne que dans sa forme actuelle, le bonus logement est intenable pour les Régions; les coûts augmentent beaucoup trop rapidement. L'intervenante déplore qu'on ait fait marche arrière en ce qui concerne les mesures d'économie d'énergie. Ces matières sont maintenant toutes deux mises à la charge des Régions.

Elle souligne à cet égard l'importance de la tâche qui attend les entités fédérées. Celles-ci seront exclusivement compétentes pour octroyer des avantages fiscaux dans de nombreux domaines. Compte tenu des défis actuels, l'intervenante plaide en faveur de nouvelles mesures sociales et écologiques. Le projet à l'examen en contient quelques unes mais l'intervenante lance un appel à ses collègues en vue de réformer le "bonus logement" qui ne profite pas assez aux familles défavorisées. Pour rappel, 83 % des personnes jouissant du bonus logement appartiennent aujourd'hui aux 5 catégories des revenus les plus élevées.

Il en est de même pour les primes relatives aux travaux économiseurs d'énergie qui ne profitent pas assez aux ménages ayant de faibles revenus. Elle espère que les régions pourront, après les élections, adopter des politiques plus actives en la matière.

Mme Veerle Wouters (N-VA) constate que l'impôt des personnes physiques devient encore plus complexe. Or, cette complexité est due non à une volonté de renforcer l'autonomie fiscale des entités fédérées, mais bien à un compromis belge qui n'a jamais visé la simplification. Le compromis en tant que tel est élevé au rang d'objectif politique, au détriment de la décision elle-même.

L'intervenante regrette cette situation. Combien de codes supplémentaires faudra-t-il créer pour que toutes les réductions d'impôt puissent encore être mentionnées dans le formulaire de déclaration relatif à l'exercice d'imposition 2015? Dans de nombreux cas, les réductions existantes se voient dédoublées

belastingregels en belastingvoordelen, zou voor die belastingplichtigen een zware belastingverhoging kunnen betekenen. Om die reden worden zij ook toegelaten tot de gewone belastingregels en federale belastingverminderingen, op voorwaarde dat ze ook minstens 75 % van hun beroepsinkomsten in België behalen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) onderlijnt dat de woonbonus zoals die nu bestaat onhoudbaar is voor de Gewesten; de kosten stijgen veel te snel. Ze betreurt het terugdraaien van de energiebesparende maatregelen. Beiden worden nu ten laste gelegd van de gewesten.

Zij onderstreept in dat verband het belang van de taak die de deelstaten te wachten staat. Die zullen exclusief bevoegd zijn om fiscale voordelen op vele gebieden toe te kennen. Gelet op de huidige uitdagingen, pleit de spreker voor nieuwe sociale en milieumaatregelen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bevat er enkele, maar de spreker doet een oproep tot haar collega's voor een hervorming van de "woonbonus", die nu onvoldoende ten goede komt van de kansarme gezinnen. Ter herinnering: 83 % van de woonbonusgerechtigden behoren thans tot de vijf hoogste inkomenscategorieën.

Hetzelfde geldt voor de premies voor energiebesparende werkzaamheden, die onvoldoende ten goede komen van de gezinnen met een laag inkomen. Zij hoopt dat de gewesten na de verkiezingen ter zake een actiever beleid zullen voeren.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) stelt vast dat heel de personenbelasting nog complexer wordt dan ze al was. Dit gevolg is niet eigen aan een doelstelling om meer fiscale autonomie aan de deelstaten te geven, maar is het gevolg van een Belgisch compromis waarin nooit gestreefd wordt naar vereenvoudiging. Het compromis op zich wordt politiek tot doelstelling verheven en niet de beslissing zelf.

De spreker betreurt deze gang van zaken. Hoeveel extra codes zullen voor het aangifteformulier m.b.t. aanslagjaar 2015 moeten worden gecreëerd om de belastingverminderingen nog allemaal aan te kunnen geven? De bestaande belastingverminderingen worden in heel wat gevallen ont dubbeld in een federale en

en une réduction fédérale et une réduction régionale. Au vu d'une telle complexification de la déclaration, se justifie-t-il encore d'imposer une amende administrative de 50 euros dès la première faute non intentionnelle? Comment encore exiger du contribuable qu'il déclare correctement les éléments de fiscalité immobilière et les avantages fiscaux y afférents si le législateur crée un tel désordre?

L'intervenante aurait préféré que les membres de la commission suivent un séminaire d'une journée chez Jef Wellens, spécialiste chez Kluwer, ce qui leur aurait permis de mieux prendre conscience des effets de la sixième réforme de l'État sur l'impôt des personnes physiques avant d'adopter le projet de loi à l'examen.

La loi spéciale de financement (LSF) suscite elle-même de nombreuses interrogations quant au partage des compétences, en particulier en ce qui concerne les réductions d'impôt. Il est permis de se demander dans quelle mesure le législateur considère que le projet de loi à l'examen peut être utilisé pour interpréter la loi du 6 janvier 2014, qui modifie la LSF.

B. Réponses du ministre et répliques

M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, souligne qu'un principe important de la sixième réforme de l'État est un accroissement de l'homogénéité en matière de répartition des compétences. Le concept d'homogénéité est bien sûr relatif et on peut le considérer sous différents angles. Mais il s'est cependant avéré nécessaire d'être un peu plus cohérent. En ce sens, il est évident que les régions deviendront compétentes en ce qui concerne les règles fiscales relatives à l'habitation propre, et certainement en ce qui concerne les avantages fiscaux pour les investissements faits en vue d'économiser l'énergie.

Pour la fiscalité relative à l'habitation propre, il était nécessaire de procéder à un transfert de compétences clair par le biais de la loi spéciale de financement. Pour les investissements faits en vue d'économiser l'énergie, ce n'était pas indispensable. En effet, les régions pouvaient déjà exercer cette compétence sur la base de dispositions existantes de la loi spéciale de financement. Lors de la formation du gouvernement, il a été décidé d'effectuer une opération budgétaire importante en vue de ramener le déficit public au-dessous des 3 %. Il était assez logique de viser d'abord, au niveau fédéral, les dépenses fiscales qui relèvent en réalité de la compétence des régions, notamment les réductions d'impôt pour les investissements faits en vue

gewestelijke belastingvermindering. Als de aangifte zo complex wordt is het dan nog verantwoord om zelfs bij een eerste fout zonder opzet meteen een administratieve geldboete van 50 euro op te leggen. Men kan toch van de belastingplichtige niet langer verwachten dat hij de onroerend goedfiscaliteit en de daarmee samenhangende fiscale voordelen nog correct kan aangeven, als de wetgever er eerst een zootje van maakt?

De spreekster had liever gehad dat de commissieleden een dag seminarie zouden volgen bij Jef Wellens, specialist bij Kluwer zodat zij de gevolgen van de zesde staatshervorming op de personenbelasting beter zouden kennen alvorens dit wetsontwerp goed te keuren.

De Bijzondere financieringswet (BFW) zelf doet nog heel wat vragen rijzen over de bevoegdheidsverdeling in het bijzonder met betrekking tot de belastingverminderingen. De vraag rijst in welke mate de wetgever van oordeel is dat voorliggend wetsontwerp kan angewend worden ter interpretatie van de wet van 6 januari 2014 die de BFW wijzigd?

B. Antwoorden van de minister en replieken

De heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, benadrukt dat een belangrijk principe van de zesde staatshervorming een meer homogene bevoegdheidsverdeling voorziet. Homogeen is natuurlijk relatief en het is maar van welke invalshoek men het bekijkt. Maar het is wel nodig gebleken om wat coherenter te zijn. In die zin ligt het voor de hand dat de gewesten bevoegd worden voor de fiscale regels van de eigen woning en zeker van de fiscale voordelen voor de energiebesparende investeringen.

Voor de fiscaliteit van de eigen woning was een duidelijke bevoegdheidsoverdracht via de bijzondere financieringswet nodig. Voor de energiebesparende investeringen was dat niet echt nodig. De Gewesten konden die bevoegdheid immers al uitoefenen op basis van de reeds bestaande bepalingen in de bijzondere financieringswet. Bij de vorming van de regering is beslist tot een belangrijke budgettaire operatie om het overheidstekort terug te dringen tot onder de 3 %. Het was vrij logisch om op federaal niveau eerst de fiscale uitgaven te viseren die in feite tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, waaronder de belastingverminderingen voor de energiebesparende investeringen. Het stond de gewesten immers vrij, indien zij wensten dat de

d'économiser l'énergie. En effet, si elles souhaitent que ces mesures continuent à exister, les régions étaient libres de les instaurer elles-mêmes sur la base de la loi de financement existante.

Les moyens octroyés aux régions correspondent au coût effectif des dépenses fiscales transférées pour l'exercice d'imposition 2015. Il est exact que ces dépenses augmentent fortement pour la déduction pour habitation unique, mais cela est dû à deux phénomènes. Ce régime n'a été instauré qu'en 2005 et est donc toujours caractérisé par une augmentation massive. Le terme moyen du prêt est en effet actuellement d'un peu plus de vingt ans, de sorte que l'on ne prévoit d'atteindre une vitesse de croisière qu'en 2025. En outre, les montants maximaux sont indexés chaque année, également pendant la durée du prêt, ce qui n'était pas le cas dans le cadre des régimes précédents, où l'on procédait uniquement à l'indexation pour déterminer le montant initial du prêt qui bénéficierait des avantages.

Il a cependant aussi été tenu compte de l'extinction des anciens systèmes dans le temps. Il y a ainsi une diminution des montants qui sont pris en compte pour l'épargne-logement, la déduction complémentaire d'intérêts et l'imputation partielle du précompte immobilier afférent à l'habitation propre.

Il appartiendra naturellement aux Régions de déterminer quelle politique elles devront mener à l'avenir à l'égard de la législation actuelle concernant l'habitation propre.

Le ministre répond à Mme Wouters que, hasard ou non, ses critiques à propos de la prétendue complexité future de la fiscalité du logement figuraient presque littéralement dans la presse le lendemain de son intervention. Elles s'avéraient émaner d'un fiscaliste. Nous savons pertinemment, *a fortiori* lorsqu'il s'agit d'impôts, qu'un publiciste tient surtout des propos négatifs pour apparaître dans les médias et qu'une certaine exagération n'y est certainement pas étrangère. Mais le ministre ne comprend absolument pas que des critiques soient formulées par la N-VA. Celle-ci prétend maintenant qu'il est scandaleux que la fiscalité du logement soit différente en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles. La N-VA souhaite-t-elle dès lors conserver la même fiscalité et donc un impôt des personnes physiques tout à fait unitaire? Le ministre pensait que la N-VA était au contraire favorable à des compétences propres.

L'intervenant pense même savoir que la N-VA a proposé, pendant les missions tant du médiateur royal que du négociateur royal, de créer des déclarations distinctes et des services des contributions fédéral et régionaux distincts. Peut-être aurions-nous même

maatregelen bleven bestaan, om deze zelf in te voeren op basis van de bestaande financieringswet.

De middelen die worden toegekend aan de gewesten, zijn gelijk aan de effectieve kostprijs van de fiscale uitgaven die worden overgedragen voor het aanslagjaar 2015. Het is juist dat die uitgaven voor de woonbonus sterk stijgen, maar dat heeft te maken met 2 fenomenen. Het stelsel is slechts in 2005 ingevoerd en is dus nog steeds in massa aan het toenemen. De gemiddelde leningstermijn ligt nu immers iets boven de 20 jaar, zodat we nu verwachten dat we pas in 2025 op kruissnelheid zullen zitten. Bovendien worden de maximale bedragen geïndexeerd jaar na jaar, ook tijdens de looptijd van de lening. Dit is in tegenstelling met de vroegere systemen waar de indexering gebeurde enkel om het aanvangsbedrag van de lening te bepalen die de voordelen zou genieten.

Er is echter ook rekening gehouden met het uitdoven van de oude systemen in de tijd. Zo nemen de bedragen af die in rekening worden gebracht voor het bouwsparen, de bijkomende interestaftrek en de gedeeltelijke verrekening van de onroerende voorheffing voor de eigen woning.

Het zal natuurlijk aan de gewesten liggen welke politiek zij ten aanzien van de bestaande wetgeving voor de eigen woning moeten voeren in de toekomst.

De minister antwoordt aan mevrouw Wouters dat hij, toeval of niet, haar kritiek over de vermeende toekomstige complexiteit van de woonfiscaliteit de dag na haar tussenkomst bijna letterlijk in de krant las. Het bleek afkomstig van een fiscalist. We weten ondertussen, zeker wanneer het over belastingen gaat, dat een publicist vooral negatieve dingen schrijft om in de media aan bod te komen en dat enige overdrijving daar niet vreemd aan is. Maar de minister begrijpt helemaal niet dat er kritiek komt vanuit de N-VA. De N-VA beweert nu dat het een schande is dat er een verschillende woonfiscaliteit zal ontstaan tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel. Wil de N-VA dezelfde fiscaliteit houden en dus een volledig unitaire personenbelasting? De minister dacht dat de N-VA juist voorstander was van eigen bevoegdheden.

De spreker meent zelfs te weten dat de N-VA tijdens de opdrachten van zowel de Koninklijk bemiddelaar als de Koninklijk onderhandelaar voorstelden om aparte aangiften en aparte federale en gewestelijke belastingdiensten op te richten. Misschien hadden we dan

dans ce cas un revenu imposable différent, l'un selon l'administration fiscale fédérale et l'autre selon l'administration fiscale régionale. C'est précisément cela qui aurait semé la confusion chez les contribuables. Et ce serait aussi en contradiction avec l'appel de la N-VA à réduire les administrations.

Il est donc évident qu'il y aura des différences une fois que les Régions exerceront leur compétence. Un élément important à cet égard est qu'il n'y aura toujours qu'une seule administration, à savoir l'administration fédérale, auprès de laquelle une déclaration devra être introduite, à laquelle l'impôt devra être payé et par laquelle les éventuels litiges seront réglés. En soi, c'est déjà un élément qui évite une complexité inutile.

Des codes sont bien ajoutés sur la déclaration. Cela découle inévitablement de la régionalisation. Cela ne doit toutefois pas compliquer les choses pour les contribuables lors du remplissage de la déclaration. Pour 80 % des contribuables, les différences relatives à la fiscalité liée à l'habitation ne changent pas grand-chose car ils n'ont qu'une seule habitation, c'est-à-dire leur habitation propre. Le remplissage de la déclaration sera peut-être même plus simple. Une case distincte est ajoutée sur la déclaration pour les avantages fiscaux relatifs à l'habitation propre. Les personnes qui n'ont qu'une seule habitation rempliront simplement cette case et ne devront pas se soucier des règles applicables aux autres habitations. Le nombre de codes va peut-être augmenter un peu mais la déclaration sera aussi immédiatement plus facile à remplir pour le contribuable qui demande des avantages tant pour son habitation propre que pour une deuxième habitation.

La question de savoir si la fiscalité liée à l'habitation se compliquera à l'avenir dépendra donc surtout de la politique que les régions souhaitent mener. Toutefois, on peut également y voir une opportunité. À l'avenir, une région pourrait refondre entièrement les avantages financiers liés à l'habitation, ce qui pourrait entraîner une simplification considérable de la fiscalité liée à l'habitation.

Le ministre souligne que le projet de loi amorce également plusieurs simplifications. Tout d'abord, il met fin à la complexité du régime alliant le système de la déduction des revenus en cas de bonus logement et les systèmes de réductions d'impôt dans les autres cas: Il s'agit désormais toujours d'une réduction d'impôt.

Pour les emprunts à venir (conclus après le 1^{er} janvier 2015), il n'existera plus, dans le régime fédéral, qu'un seul système pour l'habitation qui n'est pas l'habitation propre: le système actuel de l'épargne à long terme

zels een verschillend belastbaar inkomen, één volgens de federale belastingadministratie en één volgens de gewestelijke belastingadministratie. Dat zou pas verwarring hebben gezaaid bij de belastingbetalers. En het zou ook haaks staan op de roep van de N-VA om de administraties af te bouwen.

Het is dus evident dat er verschillen zullen komen eens de gewesten hun bevoegdheid uitoefenen. Een belangrijk element daarin is dat er nog steeds maar één administratie, namelijk de federale, zal zijn waar een aangifte moet worden ingevuld, waar de belasting moet worden betaald en waar eventuele geschillen zullen worden beslecht. Op zich is dat al een element dat onnodige complexiteit vermijdt.

Er komen wel codes bij op de aangifte; dat is nu eenmaal het onvermijdelijke gevolg van de regionalisering. Maar dat hoeft dan ook niet moeilijker te worden voor de belastingplichtigen om hun aangifte in te vullen. Voor 80 % van de belastingplichtigen maakt een verschillende woonfiscaliteit weinig verschil: ze hebben slechts één woning, namelijk de eigen woning. Misschien wordt het invullen van de aangifte zelfs gemakkelijker. Er komt op de aangifte een apart vak voor de belastingvoordelen voor de eigen woning. Iemand met slechts één woning zal gewoon dat vak invullen en zich niet hoeven aan te trekken van regels die op andere woningen van toepassing zijn. Het aantal codes zal misschien wat verhogen, maar het invullen wordt ook meteen duidelijker voor iemand die voordelen vraagt voor zowel zijn eigen woning als voor een andere tweede woning.

Of de woonfiscaliteit in de toekomst complexer wordt, zal dus vooral afhangen van de politiek die de gewesten willen voeren. Maar daar ligt juist ook een opportuniteit. Een gewest zou in de toekomst de financiële ondersteuning van het wonen helemaal kunnen herzien met een mogelijke drastische vereenvoudiging van de woonfiscaliteit in dat gewest tot gevolg.

De minister onderlijnt dat het wetsontwerp ook de aanzet geeft tot een aantal vereenvoudigingen. Vooreerst verdwijnt de complexiteit van de mix tussen een systeem van aftrek van het inkomen bij woonbonus en de systemen van belastingverminderingen in de andere gevallen: het wordt nu overal een belastingvermindering.

Voor toekomstige leningen (afgesloten na 01.01.2015) zal er voor een woning die niet de eigen woning is, in het federale stelsel ook maar één systeem meer worden gehanteerd: dat van het huidige langetermijnsparen

(réduction d'impôt au taux fixe de 30 %). Il en ira de même pour les habitations qui perdront leur caractère d'habitation propre après le 1^{er} janvier 2016.

L'hypothèse que certains ménages puissent être perdants lors du calcul de l'impôt proprement dit a été une préoccupation importante lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen. Un effort maximum a été consenti pour y remédier. Cela complique un peu le calcul mais celui-ci est automatisé sans que le contribuable doive intervenir. Sur ce plan, la critique pourrait être un peu plus conséquente. On ne peut pas, d'une part, se plaindre que les contribuables risquent d'être perdants dans certains cas en raison de la mise en œuvre de l'autonomie fiscale et, d'autre part, critiquer les mesures qui corrigent des pertes éventuelles.

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que le projet de loi modifie de nombreuses réductions d'impôt et que le projet est utilisé pour interpréter la loi de financement.

Le ministre ne comprend pas bien pourquoi le membre craint que, par cette loi, le gouvernement interprète la loi spéciale de financement. Celle-ci fixe les compétences et les règles des flux financiers entre l'autorité fédérale, d'une part, et les Régions, d'autre part.

Le Code des impôts sur les revenus règle la relation entre le pouvoir taxateur et le contribuable. Une série de notions fiscales apparaissent aujourd'hui dans la loi de financement parce qu'elles sont nécessaires pour délimiter la compétence ou déterminer le modèle d'autonomie fiscale. Il s'agit de notions évidentes, mais, dès lors que la loi spéciale prime le CIR92, elles sont définies dans la loi spéciale. Dans le Code des impôts sur les revenus, il y est simplement fait référence. À cet effet, le ministre attire l'attention de Mme Wouters sur l'adaptation de l'article 2 du CIR92. Lorsqu'un juge doit statuer sur la portée d'un terme qui apparaît dans le nouvel article 2, § 3, du CIR92, il devra consulter la définition énoncée dans la loi de financement. Il semble évident qu'une décision portant sur la définition figurant dans la loi spéciale de financement sera automatiquement d'application dans le cadre des impôts sur les revenus.

(een belastingvermindering aan het vast tarief van 30 %). Hetzelfde zal gelden voor woningen die na 01.01.2016 hun karakter van eigen woning verliezen.

Het feit dat sommige gezinnen bij de belastingberekening zelf zouden kunnen verliezen, is een belangrijke bekommernis geweest bij het opmaken van het wetsontwerp dat nu voorligt. Er is een maximale inspanning gedaan om die gevallen te corrigeren. Dat maakt de berekening wel iets complexer, maar dat gebeurt automatisch zonder dat de belastingplichtige iets moet doen. Op dat vlak mag men wel wat consequenter zijn in zijn kritiek. Men kan niet enerzijds klagen dat belastingplichtigen in sommige gevallen dreigen te verliezen omwille van het doorvoeren van de fiscale autonomie en dan anderzijds kritiek geven op de maatregelen die dreigende verliezen corrigeren.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat het wetsontwerp tal van belastingverminderingen wijzigt en dat het ontwerp gebruikt wordt om de financieringswet te interpreteren.

De minister begrijpt niet goed van waar haar vrees komt dat de regering met deze wet de bijzondere financieringswet zouden interpreteren. De financieringswet legt de bevoegdheden en de regeling van de financiële stromen vast tussen enerzijds de federale overheid en anderzijds de gewesten.

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen regelt de relatie tussen de belastingheffende overheid en de belastingbetaler. Een aantal fiscale begrippen komen nu in de financieringswet voor omdat ze noodzakelijk zijn om de bevoegdheid af te bakenen of om het model van fiscale autonomie vast te leggen. Het zijn vanzelfsprekend fiscale begrippen, maar omdat de bijzondere wet van een hogere orde is dan het WIB92, worden ze gedefinieerd in de bijzondere wet. In het Wetboek inkomstenbelastingen wordt er dan gewoon naar verwezen. De minister vestigt daarvoor de aandacht van Mevrouw Wouters op de aanpassing aan artikel 2 van het WIB92. Wanneer een rechter nu uitspraak moet doen over de draagwijdte van een term die in het nieuwe artikel 2, § 3, WIB 92 voorkomt, zal hij zich moeten richten op de definitie die in de financieringswet staat. Het lijkt evident dat een uitspraak over de definitie die in de bijzondere financieringswet staat automatisch zal worden toegepast voor de inkomstenbelastingen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} à 8

Les articles 1^{er} à 8 n'appellent aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 à 8 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 8

Mme Veerle Wouters fait observer qu'à la suite de l'avis du Conseil d'État relatif à la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53-2974/1), le délégué avait alors déclaré que la notion de "siège de la fortune" serait supprimée dans le CIR92. Les personnes qui sont qualifiées d'habitants du Royaume selon ce critère ne sont en effet pas localisées dans la loi spéciale de financement. Cela signifie-t-il qu'elles ne sont pas assujetties aux centimes additionnels régionaux et, en outre, exclues des réductions fiscales régionales?

La notion d'habitation propre telle que définie dans la LSF est reproduite dans le CIR92. Cela a-t-il pour conséquence qu'une habitation qui n'est pas habitée pour des raisons professionnelles ou sociales, mais louée à un tiers, ne peut être considérée comme une habitation propre pour le contribuable?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) plaide depuis longtemps pour que les banques élaborent des fiches qui puissent être intégrées dans la déclaration préremplie. Cela deviendra impossible après la sixième réforme de l'État dès lors qu'un même emprunt pourra désormais, pendant la période imposable, être considéré simultanément comme une habitation propre ou comme une habitation non propre. C'est tout particulièrement le cas lorsqu'une habitation n'est pas occupée par son propriétaire pour des raisons professionnelles ou sociales. Dans ce cas, l'habitation est propre. Mais dès qu'elle est louée et occupée par des tiers, elle n'est plus une habitation propre. Les amortissements de capital et les intérêts devront dès lors être ventilés. Cela pose un problème pratique qui doit être évalué au jour le jour pour l'appréciation de la notion d'"habitation propre", alors que le moment du paiement revêt de l'importance pour les amortissements de capital et les intérêts. Dans la pratique, cela donnera certainement lieu à des erreurs.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 8

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De artikelen 2 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 8

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat n.a.v. het advies van de Raad van State bij het voorstel van Bijzondere Wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/1) heeft de gemachtigde toen verklaard dat het begrip zetel van fortuin zou worden geschrapt in het WIB92. De personen die volgens dit criterium worden aangemerkt als rijksinwoner is immers in de bijzondere financieringswet niet gelokaliseerd. Betekent dat zij dan niet onderworpen worden aan gewestelijke opcentiemen en tevens uitgesloten zijn van de gewestelijke belastingverminderingen?

Het begrip eigen woning zoals gedefinieerd in de BFW wordt gekopieerd in het WIB92. Heeft dit tot gevolg dat een wonning die om beroepsredenen of sociale redenen niet wordt bewoond maar verhuurd aan een derde, geen eigen woning is van de belastingplichtige?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is al langer pleitbezorger opdat de banken fiches zouden opstellen die mee kunnen worden verwerkt in de voorgevulde aangifte. Dit wordt onmogelijk na de zesde staatshervorming omdat voortaan éénzelfde lening tijdens het belastbaar tijdperk tegelijkertijd kan worden aangemerkt als een eigen woning of als een niet-eigen woning. In het bijzonder is dit het geval wanneer een woning om beroepsredenen of sociale redenen niet zelf betrokken wordt. In dat geval is de woning eigen. Maar zodra zij wordt verhuurd en betrokken wordt door derden, is het geen eigen woning meer. De kapitaaldelgingen en intresten zullen bijgevolg moeten worden uitgesplitst. Daarbij rijst een praktisch probleem dat voor de beoordeling van het begrip "eigen woning" dag per dag moet geoordeeld worden terwijl voor de kapitaaldelgingen en intresten het moment van betaling van belang is. In praktijk zullen hier ongetwijfeld fouten tegen gemaakt worden.

Cela devient en outre incontrôlable pour le fisc.

Le ministre répond qu'en ce qui concerne le siège de la fortune, la disposition a été réécrite afin de la rendre plus lisible. Dans la mesure où une personne n'a pas son domicile en Belgique mais bien son siège de la fortune, elle est imposable.

Uniquement quand le contribuable n'a pas son domicile en Belgique, le lieu d'établissement du siège de la fortune déterminera quelle est la région compétente fiscalement à titre principal.

En ce qui concerne la seconde question de Mme Wouters, le ministre précise que l'article 5/5, §4, alinéa 3, b, de la loi spéciale de financement a été introduit *in extremis* par un amendement en séance plénière afin de couvrir les cas où le logement est encore en construction. L'objectif n'était pas de modifier le régime actuel des logements qui ne sont pas concernés pour des raisons professionnelles ou sociales.

Dans la justification (DOC 53 2974/10, p.2 et 3), il est clairement stipulé que l'article 5/5, §4, alinéa 1^{er}, 1°, détermine que les régions sont exclusivement compétentes pour les avantages fiscaux liés à l'habitation propre. Afin de pouvoir déterminer très précisément le champ d'application de cette compétence exclusive, la notion "d'habitation propre" est également reprise dans la loi spéciale. C'est la définition usuelle qui est déjà utilisée à l'article 12, § 3, du CIR92. C'est clairement la volonté du législateur de poursuivre l'application actuelle de l'exonération de l'habitation propre. Actuellement, l'article 12, §3, du CIR92 est appliqué de telle manière que chaque alinéa est lu séparément et non en combinaison avec les autres alinéas.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 9

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer qu'à l'article 7, la référence à l'habitation propre prévue à l'article 12, 3, CIR92 est remplacée par la référence à l'habitation propre prévue dans la loi spéciale de financement. Jusqu'ici, l'habitation propre que l'on n'occupe pas soi-même pour des raisons professionnelles ou sociales est exonérée de l'impôt des personnes physiques.

Dans la loi spéciale de financement, l'habitation n'est plus considérée comme une habitation propre si elle est louée. Cela signifie-t-il qu'elle devient imposable et

Bovendien wordt dit oncontroleerbaar voor de fiscus.

Wat de zetel van het fortuin betreft, antwoordt de minister dat de bepaling werd herschreven, om ze leesbaarder te maken. Wie niet in België gedomicilieerd is maar er wel de zetel van zijn fortuin heeft, is belastbaar.

Alleen wanneer de belastingplichtige in België geen woonplaats heeft zal de plaats waar de zetel van het fortuin gelegen is, bepalen welk gewest in hoofdorde fiscaal bevoegd is.

De minister preciseert in verband met de tweede vraag van mevrouw Wouters dat artikel 5/5, § 4, derde lid, b, van de bijzondere financieringswet in extremis in plenum werd ingevoegd aan de hand van een amendement zodat een en ander betrekking heeft op de gevallen waarin de woning nog in aanbouw is. Het was niet de bedoeling de huidige regeling te wijzigen voor de woningen die daar om professionele of sociale redenen niet onder vallen.

In de verantwoording (DOC 53 2974/010, blz. 2 en 3) wordt duidelijk aangegeven dat de gewesten exclusief bevoegd worden voor de fiscale voordelen verbonden aan de eigen woning. Om het toepassingsgebied van die exclusieve bevoegdheid precies te kunnen bepalen is de definitie van "eigen woning" ook opgenomen in de bijzondere wet. Het is de gebruikelijke definitie die nu al wordt gehanteerd in artikel 12, § 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). De wetgever streeft er duidelijk naar de huidige toepassing van de vrijstelling van de eigen woning voort te zetten. Artikel 12, § 3, van het WIB 1992 wordt momenteel derwijze toegepast dat elk lid afzonderlijk wordt gelezen en niet in samenhang met de andere leden.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 9

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat in artikel 7 de verwijzing naar de eigen woning in artikel 12, 3, WIB92 vervangen wordt door de verwijzing naar de "eigen woning" in de bijzondere financieringswet. Tot op heden wordt de eigen woning die men om beroepsredenen of sociale redenen niet zelf betreft, vrijgesteld van de personenbelasting.

In de bijzondere financieringswet is bij verhuring de woning niet langer aan te merken als eigen woning. Betekent dat zij dan belastbaar wordt en bijgevolg de

que le contribuable est dès lors redevable du revenu cadastral indexé multiplié par 1,40 dans l'IPP?

Afin d'établir si une habitation est imposable dans le chef du vendeur ou de l'acheteur, le fisc indique depuis des années déjà qu'il faut se référer au 16 du mois. Cette pratique est-elle abandonnée par le projet de loi à l'examen et faudra-t-il désormais déterminer jour par jour qui est propriétaire? En va-t-il de même pour l'identité de celui qui modifie l'affectation de l'habitation? Par exemple, utilisation comme habitation par le propriétaire, location comme habitation du locataire, location à des fins professionnelles du locataire, etc.

Le ministre confirme que, dans la pratique, rien ne change pour les gens qui n'occupent plus leur habitation pour des raisons professionnelles ou sociales et qui, en lieu et place, vont occuper un logement locatif. Elles continuent à bénéficier de l'exonération ou du bonus logement, et ce sera encore le cas dans le futur. En cas de déménagement vers une autre habitation propre, le changement est examiné au jour le jour. La personne qui n'occupe pas une partie de sa maison propre, mais la loue est imposée sur cette partie: soit sur les revenus locatifs, soit sur le revenu cadastral *pro rata*, selon que la location se fait à des fins professionnelles ou non professionnelles. Les pratiques actuelles seront maintenues, le cas échéant elles seront précisées par une circulaire du SPF Finances.

Mme Veerle Wouters (N-VA) maintient que la loi spéciale de financement, telle qu'elle a été modifiée dans le cadre de la sixième réforme de l'État, dit autre chose. Dès qu'une habitation est occupée par des personnes qui ne sont pas membres de la famille, l'habitation n'est plus considérée comme l'habitation "propre".

L'article 9 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 12

Mme Veerle Wouters (N-VA) observe que l'excédent d'intérêts des emprunts pour lesquels le bonus logement est appliqué n'est pas considéré actuellement comme des intérêts ordinaires. Lorsqu'une personne

belastingplichtige op het geïndexeerde kadastraal inkomen x 1,40 personenbelasting verschuldigd wordt?

Om uit te maken of een woning belastbaar is in hoofde van de verkoper of koper wordt al jaren door de fiscus gesteld dat men zich moet plaatsen op de 16 van de maand. Wordt deze praktijk door dit wetsontwerp verlaten, en zal men voortaan dag per dag moeten bepalen wie eigenaar is? Geldt hetzelfde voor wie de bestemming van de woning wijzigt? Bv. gebruik als woning door de eigenaar, verhuring als woning van de huurder, verhuring tot beroepsdoeleinden van de huurder enz.

De minister bevestigt dat er in de praktijk niets verandert voor mensen die hun woning niet langer betrekken om professionele of sociale redenen en in plaats daarvan een huurwoning gaan betrekken. Men blijft genieten van de vrijstelling of de woonbonus, ook in de toekomst. Verhuist men naar een andere eigen woning, dan wordt de verandering dag per dag bekeken. Wie een deel van de eigen woning niet betreft, maar verhuurt, wordt op dat gedeelte belast: hetzij op de huurinkomsten, hetzij op het kadastraal inkomen *pro rata*, naargelang het verhuren om professionele dan wel niet-professionele doeleinden gebeurt. De huidige praktijken zullen blijven, desnoods verduidelijkt door een rondzendbrief van de FOD Financiën.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) blijft erbij dat de bijzondere financieringswet, zoals die is gewijzigd in het kader van de zesde staatshervorming, iets anders zegt. Zodra een woning betrokken wordt door personen die geen gezinsleden zijn, wordt de woning niet langer als de "eigen" woning beschouwd.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 12

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat het overschot aan intresten van de lening die in aanmerking komt voor de woonbonus momenteel niet aan te merken is als gewone intresten. Wanneer iemand zowel

a conclu tant un emprunt hypothécaire répondant aux conditions du bonus logement qu'un emprunt qui ne remplit pas les conditions du bonus logement, les intérêts de ce dernier emprunt n'entrent jusqu'ici pas en ligne de compte pour la déduction des intérêts ordinaires. Cette possibilité disparaît-elle? Dans l'affirmative, est-ce également applicable aux emprunts conclus avant l'exercice d'imposition 2015?

Le ministre indique que les intérêts payés sur l'emprunt de l'habitation propre ne sont plus déductibles au titre de la déduction des intérêts ordinaires. Une réduction d'impôt régionale lui succédera.

L'article 12 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 13

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande si cet article (qui dispose qu'aucune des primes de contrats d'assurances-vie entrant en ligne de compte pour une réduction d'impôt ne peuvent être pris en considération pour une réduction d'impôt régionale ou un crédit d'impôt régional) ne constitue pas un excès de compétence des autorités fédérales. En effet, l'assiette est liée aux réductions ou crédits d'impôt régionaux, qui relèvent exclusivement de la compétence des Régions. Dès lors, les Régions peuvent-elles soumettre à certaines conditions leurs réductions ou crédits d'impôt faisant référence à l'assiette, comme c'est par exemple maintenant le cas pour le bonus logement?

Le ministre réfute l'interprétation de Mme Wouters. S'il y a eu une réduction d'impôt régionale pour la prime, il y aura une imposition à titre de pension. Cette imposition à titre de pension est dans la plupart des cas à un taux plus intéressant. En effet, quand les contrats d'assurances-vie donneront lieu à une réduction d'impôt, ils seront imposables en tant que pension. Dans l'autre cas, ils sont en principe imposables en tant que revenu mobilier.

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande s'il n'est pas contradictoire avec l'exonération de la taxe sur le revenu mobilier que les primes d'assurances-vie, pour un contrat d'une durée minimale de huit ans, ne sont pas déduites. Une exonération est tout de même toujours préférable à une imposition à titre de pension.

Le ministre prévient qu'il ne faut pas laisser s'engluier la discussion du projet de loi à l'examen dans un débat sur toutes les finesses possibles de la législation fiscale. Sur le fond, le projet de loi doit, en l'occurrence, préciser que la réduction d'impôt régionale éventuelle est une

een hypothecaire lening heeft afgesloten die beantwoordt aan de voorwaarden voor de woonbonus, als een lening die niet beantwoordt aan de voorwaarden van de woonbonus, komen tot op heden de intresten van deze laatste lening in aanmerking voor de gewone intrestaftrek. Vervalt deze mogelijkheid? Zo ja, is dit tevens van toepassing op leningen afgesloten voor aanslagjaar 2015?

De minister stelt dat de intrest op de lening van de eigen woning niet langer aftrekbaar is als gewone intrestaftrek. In plaats daarvan komt een gewestelijke belastingvermindering.

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt of dit artikel — waarin staat dat geen enkele premie van contracten van levensverzekeringen die in aanmerking kwamen voor een belastingvermindering in aanmerking mogen komen voor een gewestelijke belastingvermindering of een gewestelijk belastingkrediet — geen bevoegdheidsoverschrijding inhoudt door de federale overheid. De grondslag wordt immers verbonden met gewestelijke belastingverminderingen of -kredieten, een exclusieve bevoegdheid van de Gewesten? Mogen Gewesten dan ook voorwaarden verbinden aan hun belastingverminderingen of -kredieten die verwijzen naar de grondslag, zoals bijvoorbeeld nu het geval is voor de woonbonus?

De minister ontkent de interpretatie van mevrouw Wouters. Indien er een gewestelijke belastingvermindering is geweest voor de premie, dan is er aanleiding tot een belasting als pensioen. De belasting als pensioen gebeurt meestal tegen een voordeliger tarief. Wanneer de contracten van levensverzekeringen aanleiding zullen geven tot een belastingvermindering, dan zijn ze immers belastbaar als pensioen. In het andere geval zijn ze in principe belastbaar als roerend inkomen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt of dit strookt met de vrijstelling van de belasting op roerende inkomens indien de premies van de levensverzekering, met een minimale contractduur van acht jaar, niet worden afgetrokken. Een vrijstelling is toch nog altijd beter dan een belasting als pensioen.

De minister waarschuwt ervoor de bespreking van het voorliggende wetsontwerp niet laten verzanden in een discussie over alle mogelijke finesses van de fiscale wetgeving. Ten gronde moet het wetsontwerp hier spreken over de mogelijke gewestelijke belastingvermindering

condition pour le traitement en tant que pension pour que le système reste opérationnel. Ce n'est là qu'une application correcte de la loyauté fédérale.

L'exonération en tant que revenu mobilier dans le cas d'un contrat d'une durée minimale de huit ans, est réglée par l'article 21 CIR92 au lieu de l'article 19.

L'article 13 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 14 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 22 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 22/1 (nouveau)

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 53 3427/002) tendant à insérer un nouvel article 22/1. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, fait observer que pour certains contribuables, la transformation de la déduction fiscale pour habitation unique en une réduction d'impôt peut entraîner la perte de l'avantage de la quotité exemptée d'impôt majorée. L'amendement doit empêcher la perte de cet avantage.

L'amendement n° 1, tendant à insérer un nouvel article, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 23 à 25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 23 à 25 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 26

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande si — à la lecture conjointe des articles 26 et 43 — le projet de loi prévoit une seule corbeille pour la réduction d'impôt fédérale et exclusivement régionale. L'autorité fédérale n'outrepasse-t-elle pas ses compétences en l'occurrence? La fixation du montant de la réduction d'impôt relève quand même de l'autonomie des Régions? La réduction d'impôt régionale pour l'habitation propre

als vereiste voor de behandeling als pensioen om het systeem werkbaar te kunnen houden. Dit is niets meer dan een correcte toepassing van de federale loyaliteit.

De vrijstelling als roerend inkomen bij een minimale duur van 8 jaar is geregeld in artikel 21 WIB 92 in plaats van artikel 19.

Artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 14 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 22/1 (nieuw)

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 22/1 in te voegen. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienster*, stelt dat de omvorming van de fiscale aftrek voor de enige woning in een belastingvermindering voor sommige belastingplichtigen kan leiden tot een verlies van het voordeel van de verhoogde belastingvrijesom. Het amendement moet dit verlies van het voordeel vermijden.

Amendement nr. 1, dat een nieuw artikel invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 23 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 26

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt of het wetsontwerp — indien artikel 26 samen wordt gelezen met artikel 43 — een enkele korf invoert voor zowel de federale als de exclusief gewestelijke belastingvermindering? Overschrijdt de federale overheid hier haar bevoegdheid niet? Het behoort toch aan de autonomie van de Gewesten om het bedrag van hun belastingvermindering vast te stellen? Zal de gewestelijke

sera-t-elle imputée en premier lieu et la partie de la réduction d'impôt fédérale pour l'épargne à long terme, qui excède la corbeille, sera-t-elle alors rejetée?

Le ministre précise que le législateur fédéral doit être conséquent avec la composition actuelle de la corbeille. Actuellement, on impute d'abord le bonus logement et ensuite l'épargne à long terme. La réduction la plus importante est ainsi appliquée en premier lieu. Cet ordre sera également maintenu à l'avenir et il s'agira donc d'imputer d'abord la réduction d'impôt régionale.

L'article 26 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 28

M. Veerle Wouters (N-VA) demande pourquoi la répartition des réductions d'impôts entre conjoints en cas d'imposition commune s'effectuera désormais sur la base du "revenu imposé", plutôt que sur la base du "revenu imposable". Dans le cadre de la répartition de l'augmentation de la quotité exemptée pour enfants à charge, il est, par exemple, également tenu compte du revenu imposable exonéré du travailleur frontalier. Il y a donc un monde de différence entre les revenus imposables, qu'ils soient exonérés ou non, et les revenus imposés. Les revenus imposables comprennent-ils également les revenus exonérés? Les revenus imposés portent-ils uniquement sur les revenus qui sont imposables, et qui sont effectivement imposés, et partant, qui ne sont pas exonérés?

Le ministre répond que la modification terminologique n'a d'autre but que de préciser que les revenus imposables distinctement, qui sont imposés conjointement en raison du caractère avantageux du taux, doivent également être pris en compte pour l'application de l'article 145²³.

L'article 28 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

belastingvermindering voor de eigen woning eerst worden aangerekend en het gedeelte van de federale belastingvermindering voor het langetermijnsparen, dat de korf overschrijdt, dan worden verworpen?

De minister stelt dat de federale wetgever consequent moet zijn met de huidige samenstelling van de korf. Nu wordt eerst de woonbonus toegerekend en pas vervolgens het langetermijnsparen. Zo wordt de belangrijkste vermindering als eerste toegepast. Ook in toekomst blijft deze volgorde van kracht en dus moet eerst de gewestelijke belastingvermindering worden toegepast.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 28

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt waarom de omdeling van de belastingverminderingen tussen echtgenoten, in het geval een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, voortaan zal gebeuren op basis van het "belaste inkomen", in plaats van een omdeling op basis van het "belastbare inkomen". In het kader van de verdeling van de verhoging van de belastingvrije som wegens kinderen ten laste wordt bijvoorbeeld ook rekening gehouden met het vrijgestelde belastbare inkomen van de grensarbeider. Er is dus een wereld van verschil tussen belastbare inkomsten, al dan niet vrijgesteld, en belaste inkomsten. Houden de belastbare inkomsten eveneens de vrijgestelde inkomsten in? Slaan de belaste inkomsten enkel op die inkomsten die belastbaar zijn en ook effectief belast worden en dus niet vrijgesteld zijn?

De minister antwoordt dat de terminologische wijziging er enkel komt om duidelijk te maken dat ook de afzonderlijk belastbare inkomsten, die omwille van de voordeligheid van het tarief gezamenlijk belast worden, moeten worden meegenomen voor de toepassing van artikel 145²³.

Artikel 28 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 29

Mme Veerle Wouters (N-VA) s'enquiert des effets de la transformation du bonus logement en réduction d'impôt en ce qui concerne le calcul de la cotisation spéciale de sécurité sociale. N'aura-t-elle pas pour effet d'augmenter le revenu net — servant de base au calcul de la cotisation spéciale?

Le ministre confirme qu'un tel scénario n'est pas à exclure. Ceci étant, pour modifier le calcul de la cotisation spéciale, il faut une base légale, si on veut neutraliser cet effet à partir des revenus 2014.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre une et une abstention

Art. 30 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 30 à 43 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 44

Mme Veerle Wouters (N-VA) indique que, selon l'exposé des motifs du projet de loi, le régime transitoire s'appliquera conformément à la loi spéciale de financement modifiée (DOC 53 3427/001, p. 49). Les emprunts relatifs à l'habitation propre conclus avant le 1^{er} janvier 2015 conserveront un avantage fiscal lié au taux marginal. Quid de l'épargne-logement à laquelle s'applique également le taux marginal? Cependant, les emprunts conclus dans le cadre de l'épargne-logement sont liés à l'habitation unique, laquelle n'est pas nécessairement l'habitation propre. L'article 81^{quater} van de loi spéciale de financement implique-t-il que les emprunts conclus avant le 1^{er} janvier 2015 dans le cadre de l'épargne-logement n'accorderont plus qu'un avantage de 45 % au lieu d'un avantage lié au taux marginal?

Le ministre renvoie à l'article 145⁴¹, qui prévoit que, s'agissant du taux de la réduction, les règles du bonus logement s'appliquent également à l'épargne-logement.

L'article 44 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 29

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt wat de gevolgen zijn van de omvorming van de woonbonus tot een belastingvermindering voor de berekening van bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid. Zal het netto-inkomen — de basis voor de berekening van de bijzondere bijdrage — hierdoor niet stijgen?

De minister bevestigt dat een dergelijk scenario niet valt uit te sluiten. Er is evenwel een wettelijke basis nodig om de berekening van de bijzondere bijdrage te wijzigen wanneer men dit effect vanaf de inkomens 2014 wil neutraliseren.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 30 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 30 tot 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 44

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst op de memorie van toelichting bij het wetsontwerp, waar het overgangsregime wordt uitgelegd zoals geregeld in de gewijzigde bijzondere financieringswet (DOC 53 3427/001, blz. 49). Leningen met betrekking tot de eigen woning en afgesloten voor 1 januari 2015 behouden een fiscaal voordeel verbonden aan het marginaal tarief. Wat met het bouwsparen waarop eveneens het marginaal tarief van toepassing is? Alleen worden leningen in het bouwsparen verbonden aan de enige woning, die niet noodzakelijk de eigen woning is. Betekent artikel 81^{quater} van de bijzondere financieringswet dat leningen afgesloten voor 1 januari 2015 in het kader van het bouwsparen enkel nog maar een voordeel van 45 % zullen opleveren in plaats van het marginaal tarief?

De minister wijst op artikel 145⁴¹, waar staat dat inzake het tarief van de vermindering de regels van de woonbonus ook gelden voor het bouwsparen.

Artikel 44 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 45 et 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 et 46 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 47

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 4 (DOC 53 3427/002), qui tend à supprimer la référence au refinancement dans l'article 145⁴¹, alinéa 2, 1°, du CIR92. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, indique qu'il ressort de la réforme du CIR92 à l'examen et de l'exposé des motifs joint que la référence, dans cet article du Code, au refinancement de l'emprunt hypothécaire est superflue, voire peut être source de confusion.

L'amendement n° 4 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 47, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 48 à 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 48 à 51 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 52

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 5 (DOC 53 3427/002), qui tend à modifier l'article 145⁴⁶, § 2, de telle sorte que même pour les nouveaux emprunts conclus après le 31 décembre 2013 dans le cadre desquels il est opté pour la réduction régionale pour habitation unique, tous les avantages régionaux pour la même habitation soient supprimés. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, renvoie à la justification de cet amendement.

L'amendement n° 5 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 52, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 45 en 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 45 en 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 47

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt in artikel 145⁴¹, tweede lid, 1°, van het WIB 92 de referentie aan herfinanciering op te heffen. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienster*, stelt dat uit de voorliggende hervorming van het WIB 92 en de uiteenzetting in de bijhorende memorie van toelichting blijkt dat een verwijzing in dit artikel van het Wetboek naar de herfinanciering van de hypothecaire lening overbodig is en zelfs voor onnodige verwarring kan zorgen.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 47 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 48 tot 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 48 tot 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 52

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt artikel 145⁴⁶, § 2, te wijzigen zodat ook voor nieuwe leningen afgesloten na 31 december 2013 waarbij geopteerd wordt voor de gewestelijke vermindering voor een enige woning, alle gewestelijke voordelen voor dezelfde woning laten vallen. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienster*, refereert aan de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 52 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 53 à 55

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 53 à 55 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 55/1 (nouveau)

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 2 (DOC 53 3427/002) qui tend à insérer un nouvel article 55/1. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, explique que l'article à insérer reprendra la quotité exemptée majorée, proposée par l'amendement n° 1, dans la réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacement.

L'amendement n° 2, qui insère un nouvel article, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 56 à 69

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 56 à 69 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 70

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 53 3427/002) qui tend à insérer, dans l'article 70, un alinéa prévoyant que les articles 22/1 et 55/1 produisent leurs effets sur les emprunts conclus au plus tard le 31 décembre 2014. Pour le surplus, *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, renvoie à la justification de l'amendement.

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 7 (DOC 53 3427/002) qui tend à ajouter à l'article un alinéa prévoyant que, pour les indemnités versées dans le cadre d'un licenciement collectif déposé avant le 1^{er} avril 2014 au greffe du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale, les réductions régionales sont imputées pour déterminer le taux moyen d'imposition de ces indemnités. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, renvoie à la justification de l'amendement.

Mme Veerle Wouters (N-VA) loue l'objectif de l'amendement n° 7. Il serait en effet intolérable que les réformes

Art. 53 tot 55

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 53 tot 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 55/1 (nieuw)

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 55/1 in te voegen. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienner*, verklaart dat het in te voegen artikel de verhoogde belastingvrije som, zoals voorgesteld door amendement nr. 1, zal terugnemen in de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomens.

Amendement nr. 2, dat een nieuw artikel invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 56 tot 69

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 56 tot 69 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 70

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt in artikel 70 een lid toe te voegen dat stelt dat de artikelen 22/1 en 55/1 uitwerking hebben op de leningen afgesloten uiterlijk op 31 december 2014. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienner*, verwijst verder naar de verantwoording bij het amendement.

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt het artikel met een nieuw lid toe te voegen zodat bij vergoedingen in het kader van een collectief ontslag voor 1 april 2014 neergelegd bij de griffie van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg de gewestelijke verminderingen in rekening worden gebracht om de gemiddelde aanslagvoet te bepalen voor de belasting van dergelijke vergoedingen. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienner*, verwijst naar de toelichting bij het amendement.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) looft de doelstelling van amendement nr. 7. Het zou inderdaad wraakroepend

fiscales réalisées dans le cadre de la sixième réforme de l'État entraînent une augmentation du taux moyen auquel sont imposées les indemnités de licenciement. L'intervenante se pose toutefois de sérieuses questions quant au fait que la mesure se limite aux licenciements collectifs signalés avant le 1^{er} avril 2014. Il ne fait aucun doute que cette disposition, jugée discriminatoire, fera l'objet de recours en annulation devant la Cour constitutionnelle.

M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal, indique que l'amendement motive à suffisance les raisons pour lesquelles les limites en question ont été choisies. Il n'est pas exclu que d'aucuns les contestent devant la Cour constitutionnelle, mais c'est à celle-ci qu'il appartiendra d'apprécier si la motivation fournie est suffisante.

Mme Meryame Kitir (sp.a) reconnaît que la portée de l'amendement ne peut englober tous les travailleurs touchés par la crise. Toutefois, il cherche avant tout une solution pour les travailleurs licenciés dans le cadre d'un plan social négocié, grâce auquel ils seront encore maintenus en service pendant un certain temps. Pour les travailleurs licenciés cette année, rien ne change dans la pratique, étant donné que le taux d'imposition moyen de l'indemnité de préavis est calculé sur la base de l'année précédente, soit 2013.

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 7 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 70, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 71 à 73

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 71 à 73 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 74

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 53 3427/002) tendant à modifier l'article 243/1 proposé, du CIR 92, de sorte que les dispositions des articles 86 à 89 du CIR 92 s'appliquent également aux non-résidents. *M. Carl Devlies, auteur principal*, renvoie à la justification de l'amendement.

zijn indien de fiscale hervormingen in het kader van de zesde staatshervorming ervoor zorgen dat een ontslagvergoeding aan een hogere gemiddelde aanslagvoet wordt belast. Spreker stelt zich wel grote vragen bij de beperking van de maatregel tot de collectieve ontslagen gemeld voor 1 april 2014. Ongetwijfeld komt het tot rechtszaken bij het Grondwettelijk Hof om dit als een discriminerende maatregel te laten vernietigen.

De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienner, stelt dat het amendement voldoende motiveert waarom voor de afbakening in kwestie is gekozen. Het valt niet uit te sluiten dat sommigen dit voor het Grondwettelijk Hof zullen brengen, het Hof zal dan moeten oordelen of de aangereikte motivatie voldoende is.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) erkent dat de draagwijdte van het amendement niet alle door de crisis getroffen werknemers kan omvatten. Wel wordt er in de eerste plaats gezocht naar een oplossing voor de ontslagen werknemers met een afgesloten sociaal plan dat maakt dat ze nog enige tijd in dienst zullen blijven. Voor de werknemers die dit jaar ontslagen worden, verandert er in de praktijk niets aangezien de gemiddelde aanslagvoet voor de belasting van de opzegvergoeding wordt berekend op basis van het voorgaande jaar, 2013 dus.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 70 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 71 tot 73

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 71 tot 73 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 74

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 243/1 van het WIB 92 te wijzigen zodat de bepalingen van de artikelen 86 tot 89 van het WIB 92 ook gelden voor de niet-inwoners. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienner*, verwijst naar de toelichting bij het amendement.

L'amendement n° 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 74, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 75 à 107

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 75 à 107 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 108 (nouveau)

M. Carl Devlies et consorts présentent un amendement n° 9 (DOC 53 3427/002) tendant à insérer un article 108 (nouveau). Ce nouvel article 108 modifie l'article 15 de la loi du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution. *M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal*, fait observer qu'en vertu de ladite loi du 6 janvier 2014, la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI) constitue trois fonds régionaux de participation. L'amendement tend à assujettir les fonds de participation à l'impôt des personnes morales.

M. Georges Gilkinet, président, se demande quel est le lien, sur le plan du contenu, entre cet amendement et la portée du projet de loi.

M. Carl Devlies (CD&V), auteur principal, indique que l'amendement, tout comme le projet de loi, s'inscrit dans le cadre des adaptations fiscales nécessaires à la suite de la sixième réforme de l'État.

L'amendement n° 9, qui insère un nouvel article, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Intitulé

M. Carl Devlies et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 53 3427/002) tendant à modifier l'intitulé du projet de loi en vue de tenir compte de l'adoption de l'amendement n° 9, qui modifie également la loi du 6 janvier 2014.

L'amendement n° 8, qui modifie l'intitulé, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 74 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 75 tot 107

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 75 tot 107 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 108 (nieuw)

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 53 3427/002) in, dat een nieuw artikel 108 invoegt. Nieuw artikel 108 wijzigt artikel 15 van de wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. *De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienster*, verklaart dat de betreffende wet van 6 januari 2014 de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) drie gewestelijke participatiefondsen laat creëren. Met het amendement worden de participatiefondsen onderworpen aan de rechtspersonenbelasting.

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, stelt zich vragen bij het inhoudelijke verband tussen dit amendement en de strekking van het wetsontwerp.

De heer Carl Devlies (CD&V), hoofdindienster, stelt dat het amendement net als het wetsontwerp kadert in de fiscale aanpassingen die nodig zijn door de gevolgen van de zesde staatshervorming.

Amendement nr. 9, dat een nieuw artikel invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Opschrift

De heer Carl Devlies c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 53 3427/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te wijzigen teneinde rekening te houden met de goedkeuring van amendement nr. 9, waarbij ook de wet van 6 januari 2014 wordt gewijzigd.

Amendement nr. 8, dat het opschrift wijzigt, wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

IV. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1 DU RÈGLEMENT ET VOTE SUR L'ENSEMBLE

Au cours de sa réunion du 31 mars 2014, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique de la Chambre et relative au projet de loi n° 53 3427.

M. Carl Devlies, président, rappelle les principes du Règlement.

La commission souscrit aux corrections techniques proposées par le Service juridique et acceptées par le ministre.

L'ensemble du projet de loi relatif modifiant le Code des Impôts sur les revenus 1992 suite à l'introduction de la taxe additionnelle régionale sur l'impôt des personnes physiques visée au Titre III/1 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions et modifiant les règles en matière d'impôt des non-résidents (DOC 55 3427/001), tel qu'il a été amendé et moyennant quelques corrections d'ordre technique, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Le rapporteur,

Damien THIÉRY

Le président,

Georges GILKINET

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: articles 44, 46, 51 et 54.

IV. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1, VAN HET KAMERREGLEMENT EN STEMMING OVER HET GEHEEL

Tijdens haar vergadering van 31 maart 2014 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst van de Kamer in verband met wetsontwerp nr. 53 3427.

De heer Carl Devlies, voorzitter, brengt de principes van het Reglement in herinnering.

De commissie is het eens met de door de Juridische dienst voorgestelde en door de minister aanvaarde technische verbeteringen.

Het gehele, aldus geamendeerde en van enkele technische correcties voorziene wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ingevolge de invoering van de gewestelijke aanvullende belasting op de personenbelasting als bedoeld in titel III van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten en tot wijziging van de regels op het stuk van de belasting van niet-inwoners (DOC 55 3427/001) wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De rapporteur,

Damien THIÉRY

De voorzitter,

Georges GILKINET

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: artikelen 44, 46, 51 en 54.