

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mars 2014

PROJET DE LOI**modifiant diverses dispositions relatives au
régime de pension des travailleurs salariés
compte tenu du principe de l'unité de carrière****PROPOSITION DE LOI****visant à supprimer la règle de l'unité
de carrière dans le calcul des pensions
des travailleurs salariés
et des travailleurs indépendants****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. Bruno VAN GROOTENBRULLE**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	5
III. Votes	11

Documents précédents:**Doc 53 3378/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte corrigé par la commission.

Doc 53 2182/ (2011/2012):

001: Proposition de loi de Mme Jadin et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 maart 2014

WETSONTWERP**tot wijziging van diverse bepalingen
betreffende het pensioenstelsel voor
werknemers rekening houdend met het
principe van de eenheid van loopbaan****WETSVOORSTEL****tot afschaffing van de eenheid
van loopbaan bij de pensioenberekening
van werknemers
en zelfstandigen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bruno VAN GROOTENBRULLE****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	5
III. Stemmingen	11

Voorgaande documenten:**Doc 53 3378/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 53 2182/ (2011/2012):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Jadin c.s.

8450

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Claire Lambert

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Siegfried Bracke, Zuhail Demir, Bert Maertens, Nadia Sminate
 PS Jean-Marc Delizée, Marie-Claire Lambert, Vincent Sampaoli, Bruno Van Grootenbrulle
 CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
 MR David Clarinval, Valérie De Bue
 sp.a Meryame Kitir
 Ecolo-Groen Zoé Genot
 Open Vld Mathias De Clercq
 VB Guy D'haeseleer
 cdH Catherine Fonck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Karolien Grosemans, Miranda Van Eetvelde, Reinilde Van Moer
 Franco Seminara, Özlem Özen
 Sonja Becq, Gerald Kindermans, Bercy Slegers
 Denis Ducarme, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
 Hans Bonte, Rosaline Mouton
 Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
 Carina Van Cauter, Lieve Wierinck
 Rita De Bont, Barbara Pas
 Benoît Drèze, Jeanne Nyanga-Lumbala

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 25 février 2014.

La proposition de loi n° 2182/1 de Mme Katrin Jadin et consorts, visant à supprimer la règle de l'unité de carrière dans le calcul des pensions des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants, a été jointe à l'examen du projet de loi.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives au régime de pension des travailleurs salariés compte tenu du principe de l'unité de carrière (DOC 53 3378)

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Pensions, indique que la suppression progressive de la limitation à l'unité de carrière figure dans l'accord de gouvernement: *“Le principe de l'unité de carrière sera progressivement supprimé dans tous les régimes: les années travaillées au-delà de 45 ans de carrière donneront droit à une pension majorée, pour autant qu'elles ne comptent pas plus de trente journées assimilées”* (lire: par année de carrière).

La formulation de l'accord de gouvernement est quelque peu malheureuse. L'accord de gouvernement semble partir du principe que la carrière prise en considération dans le calcul de la pension est toujours chronologique et linéaire. Il est toutefois inexact que, dans le calcul de la pension, ce sont toujours les 45 premières années de la carrière qui sont retenues; on retiendra systématiquement les années les plus avantageuses dans le régime propre, qu'elles se situent au début ou à la fin de la carrière, et qu'il s'agisse de jours de travail ou de jours assimilés. Ainsi, le revenu de pension d'un jour assimilé au cours des dernières années de la carrière — dont le calcul se base sur un salaire réel relativement élevé — est souvent supérieur à celui d'une journée ouvrée au cours des premières années de la carrière, lorsque l'intéressé gagnait un salaire relativement faible. Dans cette optique, la présence d'un certain nombre de jours assimilés est un critère peu pertinent. Le projet de loi à l'examen n'approfondit donc pas cette piste.

Une première étape dans un processus progressif:

L'unité de la carrière n'est pas supprimée, mais redéfinie et exprimée en jours. Une carrière complète compte actuellement 45 ans, quel que soit le nombre de jours. Ce système désavantage les carrières étendues qui comportent des années incomplètes mais plus de 45 années civiles: une personne peut, par exemple,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 februari 2014.

Het wetsvoorstel nr. 2182/1 van Mevrouw Katrin Jadin c.s., tot afschaffing van de eenheid van loopbaan bij de pensioenberekening van werknemers en zelfstandigen werd toegevoegd bij de bespreking van het wetsontwerp.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het pensioenstelsel voor werknemers rekening houdend met het principe van de eenheid van loopbaan (DOC 53 3378)

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Pensioenen, stelt dat de geleidelijke afschaffing van de beperking tot de eenheid van loopbaan in het regeerakkoord werd opgenomen: *“Het beginsel van eenheid van loopbaan zal in alle stelsels geleidelijk aan worden afgeschaft: de gewerkte jaren na 45 loopbaanjaren zullen recht geven op een verhoogd pensioen, voor zover ze niet meer dan dertig gelijkgestelde dagen per loopbaanjaar bevatten.”*

De formulering in het regeerakkoord is wat ongelukkig. Het regeerakkoord lijkt ervan uit te gaan dat de loopbaan die de pensioenberekening in aanmerking neemt, steeds chronologisch en lineair verloopt. Het is echter niet zo dat in de pensioenberekening steeds de eerste 45 loopbaanjaren toegekend worden; men gaat binnen het eigen stelsel telkens de meest voordelige jaren toekennen, ongeacht of het om jaren aan het begin of het einde van de loopbaan gaat en ongeacht of het om gewerkte of gelijkgestelde dagen gaat. Zo is de pensioenopbrengst van een gelijkgestelde dag tijdens de laatste jaren van de loopbaan - waarvan de berekening gebaseerd is op een relatief hoog werkelijk loon - vaak hoger dan een gewerkte dag tijdens de eerste jaren van de loopbaan tijdens welke de betrokkene een relatief laag loon verdiende. In dit opzicht is de aanwezigheid van een bepaald aantal gelijkgestelde dagen een weinig relevant criterium. Het voorliggende ontwerp bouwt dan ook niet verder op deze piste.

Geleidelijk proces, dit is een eerste stap:

Eenheid van loopbaan wordt niet afgeschaft, maar anders gedefinieerd: in dagen. Een volledige loopbaan telt nu 45 jaar van om het even hoeveel of weinig dagen. Dit systeem benadeelt de meer uitgestrekte carrières die onvolledige jaren bevatten maar meer dan 45 kalenderjaren tellen: iemand kan bijvoorbeeld 48 jaar gewerkt

avoir travaillé 48 ans, mais toujours à mi-temps. Le projet à l'examen remplace les 45 ans par 14 040 jours (en d'autres termes: 45 x 312 (année de pension complète)). Ce sont donc les 14 040 jours les plus avantageux qui sont octroyés, quel que soit le nombre d'années civiles sur lesquelles ils se répartissent.

Comment limiter?

Aucune année n'est plus supprimée, mais des jours, à savoir ceux qui excèdent les 14 040. Le revenu journalier moyen est calculé par année, et les jours dont le revenu est le plus bas sont supprimés.

Globalement, il s'agit d'une mesure positive, grâce à laquelle les personnes qui ont travaillé durant une longue période (plus de 45 ans) mais sans avoir atteint chaque année le nombre maximal de jours, en recueilleront davantage les fruits que ce n'est le cas aujourd'hui.

B. Proposition de loi visant à supprimer la règle de l'unité de carrière dans le calcul des pensions des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants (DOC 53 2182/001)

Mme Valérie De Bue (MR) se félicite de l'initiative du ministre et indique que plusieurs membres de son groupe ont souhaité aller le plus loin possible dans la suppression du principe de l'unité de carrière, afin de mieux prendre en compte la réalité de ceux qui ont connu de longues carrières mixtes ou à temps partiels, et qui se trouvent pénalisés au moment de prendre leur pension.

La réglementation actuelle en matière de pension prévoit des restrictions, empêchant l'intéressé de bénéficier de la totalité de ses droits normaux à la pension dans les divers régimes. Même si l'excédent de carrière est retiré du secteur où le régime est le moins avantageux (soit, dans l'ordre, le régime des indépendants et puis celui des salariés), cela reste toutefois extrêmement pénalisant pour les personnes concernées. C'est pourquoi, il est proposé de supprimer cette injustice et d'abolir ces limitations. La proposition de loi vise donc à mettre fin au principe de l'unité de carrière.

L'intervenante souhaite par ailleurs connaître les intentions du ministre en ce qui concerne l'approfondissement éventuel des mesures qu'il présente. Ira-t-on prochainement vers l'abandon complet du principe de l'unité de carrière? À défaut, ne conviendrait-il pas d'étendre le nombre de jours à prendre en considération

hebben maar altijd halftijds. Het voorliggende ontwerp vervangt de 45 jaren door 14 040 dagen (anders gezegd: 45 x 312 (volledig pensioenjaar)). Dus, de meest voordelige 14 040 dagen worden toegekend, ongeacht het aantal kalenderjaren waarover deze verspreid zijn.

Hoe beperken?

Er worden geen jaren meer geschrapt, maar wel dagen, namelijk die dagen die de 14 040 overschrijden. Per jaar wordt de gemiddelde dagopbrengst berekend, en de dagen met de laagste opbrengst worden geschrapt.

Algemeen genomen is dit een positieve maatregel, die ervoor zorgt dat personen die gedurende een lange periode hebben gewerkt (meer dan 45 jaar), maar zonder elk jaar het maximaal aantal dagen per jaar te hebben bereikt, daar meer de vruchten zullen van plukken dan vandaag het geval is.

B. Wetsvoorstel tot afschaffing van de eenheid van loopbaan bij de pensioenberekening van werknemers en zelfstandigen (DOC 53 2182/001)

Mevrouw Valérie De Bue (MR) is verheugd over het initiatief van de minister. Zij stipt aan dat verschillende leden van haar fractie zo ver mogelijk zijn willen gaan in de afschaffing van het principe van de eenheid van loopbaan teneinde beter rekening te houden met de realiteit van de mensen met een lange gemengde loopbaan of die lange tijd deeltijds hebben gewerkt en die vaak worden benadeeld wanneer zij met pensioen gaan.

De huidige pensioenregelgeving omvat restricties waardoor de betrokkene zijn normale pensioenrechten in de diverse stelsels niet kan doen gelden. Zelfs als het loopbaanoverschot in de minst gunstige regeling wordt afgetrokken (dat wil zeggen, in volgorde, de regeling voor de zelfstandigen en vervolgens die voor de werknemers) worden de betrokkenen nog zeer sterk benadeeld. Daarom wordt voorgesteld een einde te maken aan dat onrecht en de beperkingen op te heffen. Het wetsvoorstel beoogt dus komaf te maken met het principe van de eenheid van loopbaan.

De spreekster wenst bovendien te weten wat de minister van plan is in verband met de eventuele uitdieping van de maatregel die hij voorstelt. Zal men binnenkort volledig afzien van het principe van de eenheid van loopbaan? Zo niet, zou men het aantal voor de berekening van het pensioen in aanmerking te nemen dagen

pour le calcul de la pension, et donc de relever la limite de 14 040 jours instaurée par le présent projet de loi?

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le projet de loi va dans le bon sens, même s'il ne s'agit que d'un aménagement du principe de l'unité de carrière et non de sa suppression pure et simple, qui demeure l'objectif à long terme.

En effet, si la réforme à l'examen s'avèrera plus juste pour les carrières mixtes, puisqu'on supprime les jours les moins avantageux, elle ne règle pas entièrement le problème qui se pose en ce qui concerne la pension de ceux qui ont connu de telles carrières mixtes: le projet de loi apporte une solution pour les personnes qui passent d'un régime à l'autre, mais ne règle pas la situation des personnes qui travaillent à temps partiel dans deux régimes différents. Ainsi, le travailleur salarié qui est indépendant à titre complémentaire, dès lors qu'il dépasse un certain niveau de revenu en tant qu'indépendant paie des cotisations dans ce régime, mais ne bénéficie pas de prestations complémentaires en tant qu'indépendant.

Le ministre dispose-t-il de données chiffrées concernant le nombre de personnes qui vont gagner, ou le cas échéant perdre, à la suite de la présente réforme du principe de l'unité de carrière? Quelle devrait être l'ampleur, respectivement, de ces gains et de ces pertes?

M. Siegfried Bracke (N-VA) note, tout comme l'intervenante précédente, que le projet aura certainement un impact positif pour un certain nombre de personnes, mais qu'il aura également un effet négatif pour d'autres, notamment ceux qui travaillent à temps partiel. Il serait intéressant de connaître précisément les chiffres à cet égard, et, dans la mesure du possible, de charger l'administration de dépister ces cas et d'informer les personnes pour lesquelles le projet aura un impact négatif.

Par ailleurs, le principe selon lequel le régime de pension des fonctionnaires est plus avantageux que celui des salariés, lequel est à son tour plus intéressant que celui des indépendants, est maintenu. Or, il est des cas dans lesquels ce principe ne se vérifie pas: ceux qui ont connu une courte carrière comme salarié ou comme fonctionnaire, et qui ont par après eu une longue carrière en tant qu'indépendant, par exemple, jouiraient normalement d'une pension plus élevée dans ce régime, mais sont lésés par l'application du principe d'unité de carrière qui privilégie les années de carrière

niet moeten verhogen en zou men dus de limiet van 14 040 dagen die het voorliggende wetsontwerp beoogt in te voeren niet moeten optrekken?

II. — ALGEMENE BESPREKING

Het wetsontwerp gaat *volgens mevrouw Catherine Fonck (cdH)* in de goede richting, ook al gaat het slechts om een aanpassing van het principe van de eenheid van loopbaan en niet om de loutere afschaffing ervan, wat de doelstelling op lange termijn blijft.

De voorliggende hervorming zal weliswaar billijker blijken voor de gemengde loopbanen doordat de minst voordelige dagen worden afgeschaft, maar ze regelt niet volledig het probleem dat inzake pensioen rijst voor de mensen met een dergelijke gemengde loopbaan: het wetsontwerp reikt een oplossing aan voor de mensen die van het ene naar het andere stelsel overstappen, maar regelt niet de situatie van de mensen die deeltijds werken in twee verschillende stelsels. Zo betaalt een werknemer die zelfstandige is in bijberoep, als hij als zelfstandige een bepaald inkomstenniveau overschrijdt, bijdragen in dat stelsel, maar krijgt hij geen bijkomende uitkeringen als zelfstandige.

Beschikt de minister over cijfers in verband met het aantal mensen die bij de voorliggende hervorming van het principe van de eenheid van loopbaan zullen winnen of er in voorkomend geval zullen bij inschieten? Hoe hoog zou die winst of dat verlies kunnen oplopen?

Net als de vorige spreker merkt *de heer Siegfried Bracke (N-VA)* op dat het wetsontwerp voor sommigen ongetwijfeld een gunstig effect zal sorteren, maar dat het op anderen ook een negatieve impact zal hebben, met name op de deeltijdwerkers. Het ware interessant dienst aangaande de exacte cijfers te kennen en, in de mate van het mogelijke, de administratie ermee te belasten die gevallen op te sporen waarin mensen ervan op de hoogte moeten worden gebracht dat het wetsontwerp op hen een ongunstige weerslag zal hebben.

Overigens wordt het beginsel gehandhaafd dat de pensioenregeling voor de ambtenaren voordeliger is dan de regeling voor de werknemers, die op haar beurt voordeliger dan die voor de zelfstandigen. Er bestaan echter gevallen waarin die grondregel niet bevestigd blijkt te worden, bijvoorbeeld bij mensen die een kortstondige werknemers- of ambtenarenloopbaan hebben gehad, en die vervolgens een langdurige loopbaan hebben doorlopen als zelfstandige. De betrokkenen zouden normaal bij die regeling een hoger pensioen genieten, maar worden benadeeld door de toepassing van het

dans les régimes simplement réputés plus favorables. Et l'orateur de rappeler que la loi du 11 mai 2003, adoptée suite à l'initiative du sénateur Jan Steverlynck, devait en principe apporter une solution à ce genre de situations, mais n'est toujours pas entrée en vigueur. Le ministre peut-il faire part des raisons pour lesquelles ce texte n'a jamais été mis en application, ainsi que de ses intentions éventuelles quant à l'entrée en vigueur de cette loi, adoptée à l'époque à l'unanimité par le Parlement?

M. Vincent Sampaoli (PS) souligne que le projet de loi ne supprime pas le principe de l'unité de carrière, mais a au moins le mérite de l'assouplir, et qu'il apporte un correctif en faveur des personnes qui ont commencé à travailler tôt ou qui prolongent leur carrière professionnelle. Il se pose toutefois un problème en ce qui concerne les personnes qui travaillent à temps partiel: à lire l'exposé des motifs, ces personnes atteindront l'unité de carrière moins rapidement que dans le régime actuel. C'est dû au fait que, selon les règles actuellement en vigueur, on ne tient pas compte du nombre de jours en équivalent temps plein au cours des années prises en considération pour le calcul de la pension. L'intervenant souhaite avoir confirmation du fait que cet effet sera limité aux seules personnes qui ont fait le choix de travailler à temps partiel et ne concernera pas ceux qui, dans le cadre de la réglementation du chômage, bénéficient du statut du maintien — limité — des droits.

Mme Sonja Becq (CD&V) se félicite de la redéfinition du principe de l'unité de carrière opérée par le présent projet de loi: pour le calcul de l'unité de la carrière, on ne tiendra plus compte des années civiles travaillées, mais du nombre de journées travaillées, ce qui permettra de valoriser plus justement les carrières à temps plein ainsi que les longues carrières à temps partiel.

Toutefois, le nouveau régime ne sera pas rendu plus simple pour autant. Il est ainsi difficile d'évaluer justement les inconvénients qu'entraînera la modification projetée, notamment en ce qui concerne les carrières normales à temps partiel. Il faut bien préciser, à l'intention du public, et particulièrement de ceux qui travaillent à temps partiel, que le passage d'un calcul en années à un calcul en jours travaillés n'aura en principe qu'un effet limité sur leur situation: les conditions de carrière actuelles, à savoir le nombre d'années travaillées, sont en effet maintenues, seul est modifié le mode de calcul qui tiendra désormais compte des 14 040 journées de travail des années les plus favorables (le calcul du

beginsel van de eenheid van loopbaan, waarbij de loopbaanjaren in de eenvoudigweg voordeliger geachte stelsels primeren. De spreker herinnert er voorts aan dat de wet van 11 mei 2003, die werd aangenomen op initiatief van senator Jan Steverlynck, in beginsel voor dergelijke situaties een oplossing moest aanreiken, maar dat ze tot dusver nog altijd niet in werking is getreden. Kan de minister meedelen waarom aan die tekst nooit uitvoering is gegeven, alsook laten weten wat hij eventueel van plan is in verband met de inwerkingtreding van die wet, die toentertijd eenparig door het Parlement werd aangenomen?

De heer Vincent Sampaoli (PS) beklemtoont dat het wetsontwerp het beginsel van de eenheid van loopbaan dan wel niet afschaft, maar tenminste toch de verdienste heeft dat beginsel te versoepelen, alsook dat het een correctie in uitzicht stelt voor degenen die jong zijn beginnen te werken of die hun beroepsloopbaan verlengen. Niettemin rijst een knelpunt in verband met de deeltijdwerkers: wanneer men de memorie van toelichting leest, blijkt dat de betrokkenen de eenheid van loopbaan minder snel zullen bereiken dan onder de huidige regeling. Dat komt doordat, volgens de momenteel vigerende regels, voor de bij de pensioenberekening in aanmerking komende jaren, geen rekening wordt gehouden met het aantal dagen in voltijdse equivalenten. De spreker wenst bevestiging te krijgen van het feit dat dit alleen een weerslag zal hebben op de mensen die ervoor hebben gekozen deeltijds te werken, en niet op degenen die in het kader van de werkloosheidsreglementering de status van — beperkte — rechtenhandhaving genieten.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) is verheugd dat het beginsel van de eenheid van loopbaan via dit wetsontwerp een nieuwe invulling krijgt: voor de berekening van de eenheid van loopbaan zal niet langer rekening worden gehouden met het aantal gewerkte kalenderjaren, maar wel met het gewerkte aantal dagen; aldus zullen de voltijdse en de langdurige deeltijdse loopbanen rechtvaardiger kunnen worden gevaloriseerd.

De nieuwe regeling zal er evenwel niet makkelijker op worden. Zo is het bijvoorbeeld moeilijk om precies de nadelen in te schatten die de ontworpen wijziging met zich zal brengen, vooral wat de normale deeltijdse loopbanen betreft. Men moet de mensen en vooral degenen die deeltijds werken, goed duidelijk maken dat de overgang van een berekening in jaren naar een berekening in gewerkte dagen in principe maar een beperkt effect op hun situatie zal hebben: de huidige loopbaanvoorwaarden, dat wil zeggen het aantal gewerkte jaren, blijven immers gehandhaafd; alleen de berekening wordt gewijzigd, want die zal voortaan rekening houden met de 14 040 werkdagen van de meest gunstige jaren (de

revenu se faisant en effet, pour des raisons techniques, à l'année et non au jour le jour).

Toutefois, l'intervenante reste sur sa faim en ce qui concerne le maintien de certaines règles en matière d'unité de carrière, et notamment la présomption que le régime des indépendants étant le moins favorable de tous, les années travaillées en tant qu'indépendant sont omises en priorité dans le calcul de la pension. Dans certaines situations, notamment celles des carrières mixtes se terminant par une longue activité indépendante, cela a des effets négatifs ressentis, à raison, comme étant injustes. Il est regrettable qu'on ne profite pas de l'occasion offerte par présent projet de loi pour régler également ce problème, auquel voulait s'attaquer la loi du 11 mai 2003 évoquée par un précédent intervenant.

Enfin, l'oratrice souhaiterait connaître l'impact financier de la réforme ainsi que le nombre de travailleurs — salariés et indépendants — à temps partiel concernés, tant positivement que négativement, par les nouvelles mesures.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), constate que, à rebours des principales réformes adoptées par le ministre sous cette législature, on a cette fois pris le temps de passer par la concertation sociale. Il est vrai que l'impact de la présente réforme est globalement positif, ce qui explique sans doute qu'elle arrive en fin de législature, alors que la réforme des pensions a été adoptée à la hussarde quelques semaines à peine après l'installation du gouvernement. L'intervenant ne peut que regretter le peu d'empressement mis à adopter les mesures correctives présentées aujourd'hui, et le fait qu'on n'ait pas souhaité leur donner effet rétroactif.

Le texte en tant que tel présente malgré tout le mérite d'une approche plus fine des carrières, par une comptabilisation en jours plutôt qu'en années. C'est sans doute devenu possible aujourd'hui par le développement des outils informatiques dont dispose l'administration des pensions et l'accroissement des échanges d'informations entre administrations.

Certaines remarques concernant la portée du projet peuvent être faites: l'objectif principal du législateur, en matière de pensions, doit être de renforcer les droits de certaines catégories de travailleurs actuellement lésés par l'application de principes originellement mal conçus. En ce sens, si le maintien de certains plafonds peut se concevoir, il ne faudrait pas que les dispositions en discussion aboutissent à des pertes de droits. Or, des questions et remarques formulées par des membres appartenant à la majorité, il ressort que

berekening van het inkomen geschiedt om technische redenen immers in jaren en niet in dagen).

De spreekster blijft echter onvoldaan in verband met het behoud van bepaalde regels inzake de eenheid van loopbaan, in het bijzonder de aanname dat het stelsel voor de zelfstandigen het minst gunstige is; de als zelfstandige gewerkte jaren worden bij de berekening van het pensioen als eerste weggelaten. In sommige situaties, met name de gemengde loopbanen die eindigen met een lange activiteit als zelfstandige, heeft dat negatieve gevolgen, die terecht als onrechtvaardig worden gevoeld. Het is jammer dat niet van de gelegenheid van dit wetsontwerp gebruik wordt gemaakt om ook dit vraagstuk, dat bij de door een vorige spreker genoemde wet van 11 mei 2003 werd aangepakt, te regelen.

Tot slot wenst de spreekster de financiële weerslag van de hervorming te kennen, alsook het aantal deeltijdse werknemers — loontrekkenden en zelfstandigen —, die zowel in positieve als in negatieve zin door de nieuwe maatregelen geraakt worden.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast dat anders dan voor de belangrijkste hervormingen van de minister tijdens deze zittingsperiode, men dit keer wel de tijd heeft genomen om via de sociale dialoog te werk te gaan. Het klopt dat de impact van deze hervorming globaal gezien positief is, wat waarschijnlijk verklaart waarom ze op het einde van de zittingsperiode het licht ziet, terwijl de pensioenhervorming na de installatie van de regering op een draffie werd goedgekeurd. De spreker kan alleen maar de geringe bereidwilligheid betreuren waarmee vandaag de corrigerende maatregelen worden aangenomen, benevens het feit dat men er geen terugwerkende kracht aan heeft willen geven.

De tekst als dusdanig heeft desondanks de verdienste een meer op maat gesneden aanpak van de loopbaan te zijn, doordat er in dagen wordt gerekend in plaats van in jaren. Dat is thans waarschijnlijk mogelijk geworden door de ontwikkeling van de informaticamiddelen waarover de pensioendiensten beschikken, en de toegenomen informatie-uitwisseling tussen de diensten.

Over de draagwijdte van het wetsontwerp kan een aantal opmerkingen worden gemaakt: op het vlak van de pensioenen moet de wetgever bovenal beogen de rechten te versterken van welbepaalde werknemerscategorieën die momenteel worden benadeeld door de toepassing van beginselen die van bij de aanvang slecht zijn uitgewerkt. In die zin is het kennelijk wel aanvaardbaar dat bepaalde bovengrenzen worden behouden, maar kan men het niet maken dat de ter bespreking voorliggende artikelen tot een verlies van

ce pourrait être le cas dans les faits. Le ministre peut-il fournir des données chiffrées sur l'impact concret des mesures présentées?

Mme Meryame Kitir (sp.a) souhaite obtenir des éclaircissements sur deux points spécifiques: en cas de dépassement du nombre de jour travaillés au-delà de 14 040, ce ne sont pas à strictement parler les jours les moins favorables qui sont omis du calcul, mais les jours travaillés des années les moins favorables, ce qui ne revient pas tout-à-fait au même. Le ministre peut-il indiquer les raisons qui ont présidé au choix de ce nouveau mode de calcul de la pension?

Par ailleurs, en ce qui concerne les carrières mixtes, pour quel motif maintient-on l'omission des années les moins favorables dans le régime réputé le moins favorable (celui des indépendants, puis celui des salariés)? Il est certain que la présomption selon laquelle le régime des indépendants est le moins favorable peut, dans certains cas, avoir des effets négatifs sur le calcul de la pension d'un indépendant qui, à la base, ne bénéficie déjà en principe que d'une pensions limitée.

M. Mathias De Clercq (Open Vld) insiste sur les points positifs de la réforme, qui s'inscrit pleinement dans la volonté de responsabiliser autant que possible les travailleurs par rapport à leur carrière et à la constitution de leurs droits à la pension, tout en leur permettant d'individualiser leur choix de carrière. Par exemple, celui qui choisit de travailler plus longtemps à temps partiel verra sa longue carrière mieux prise en compte qu'actuellement. Le projet s'inscrit à cet égard pleinement dans la philosophie du bonus de pension, en ce qu'il incite à travailler plus longtemps.

Le ministre indique tout d'abord que les avancées portées par la loi du 10 mai 2003 (dite loi Steverlynck), et notamment l'abandon de l'omission d'office — pour le calcul de la pension — des années les moins favorables dans le régime réputé le moins favorable (régime des indépendants puis régime des salariés), n'ont pu être mis en œuvre à ce jour, essentiellement pour des raisons techniques: une modification en ce sens pourrait avoir des effets négatifs dans un certain nombre de situations, notamment en ce qui concerne le calcul de la pension minimum. On peut cependant considérer que le 'moteur des pensions', outil informatique qui permettra à terme (d'ici un an ou deux) une utilisation optimisée des données en matière de pension, ouvrira la voie à l'abandon progressif de ces règles artificielles et mal conçues dans la réglementation des pensions. Pour

rechten leiden. Uit de vragen en de opmerkingen van leden van de meerderheid blijkt evenwel dat dit in de praktijk wel eens het geval zou kunnen zijn. Kan de minister cijfergegevens bezorgen over de concrete impact van de ontworpen maatregelen?

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) vraagt twee specifieke punten te verduidelijken: bij overschrijding van het aantal van 14 040 voltijdse dagequivalenten zullen strikt gezien niet de minst gunstige dagen uit de berekening worden weggelaten, maar wel de arbeidsdagen van de minst gunstige kalenderjaren, wat niet helemaal hetzelfde is. Kan de minister aangeven waarom werd geopteerd voor deze nieuwe pensioenberekening?

Voorts rijst de vraag waarom men in het geval van een gemengde loopbaan het principe behoudt dat de minst gunstige jaren in het als minst gunstig beschouwde stelsel (het stelsel van de zelfstandigen, gevolgd door het werknemersstelsel) worden weggelaten. Het staat vast dat het vermoeden dat het stelsel van de zelfstandigen het minst gunstige is, in bepaalde gevallen negatieve gevolgen kan hebben voor de berekening van het pensioen van een zelfstandige, die al principieel slechts een beperkt pensioen krijgt.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld) beklemtoont de positieve punten van de hervorming; ze is volledig ingebed in het streven om de werknemers zoveel mogelijk te responsabiliseren voor hun loopbaan en de opbouw van hun pensioenrechten, terwijl ze hun loopbaankeuze kunnen individualiseren. Zo zal een werknemer die ervoor kiest langer deeltijds te werken, constateren dat met zijn lange loopbaan meer rekening wordt gehouden dan nu het geval is. Het wetsontwerp gaat in dat opzicht volledig mee in de strekking van de pensioenbonus, aangezien het mensen ertoe aanzet langer aan de slag te blijven.

De minister wijst er in de eerste plaats op dat de door de wet van 11 mei 2003 (wet Steverlynck) beoogde vooruitgang — meer bepaald dat de minst gunstige jaren in het minst gunstig geachte stelsel (eerst zelfstandigenstelsel, dan werknemersstelsel) niet langer ambtshalve in aanmerking zouden worden genomen bij de pensioenberekening — nog niet is gerealiseerd, hoofdzakelijk om technische redenen: een wijziging in die zin zou in bepaalde situaties ongunstige gevolgen kunnen hebben, meer bepaald bij de berekening van het minimumpensioen. Niettemin mag men ervan uitgaan dat de "pensioenmotor", de informatietoepassing die het op termijn (over één of twee jaar) mogelijk maakt de pensioengegevens optimaal aan te wenden, ervoor zal zorgen dat die artificiële en ondoordachte regels in de pensioenreglementering geleidelijk verdwijnen.

l'heure, il n'est donc pas question d'abandonner le principe de l'unité de carrière, mais on peut considérer la réforme de ce principe comme une avancée.

De manière plus générale, l'application de la loi Steverlynck se heurte au fait que les administrations sociales — dont l'ONSS — ne comptabilisent pas les jours de travail (calcul de la rémunération pour la perception des cotisations, pour l'ouverture des droits,...) sur une base journalière, mais dans le meilleur des cas sur une base trimestrielle. Autrement dit, aucune administration en Belgique ne tient le compte du rendement des journées de travail au jour le jour, ce qui fait que la loi du 11 mai 2003 est tout simplement inapplicable en l'état. En outre, la logique de cette loi était que les droits à la pension s'acquerraient année par année, ce qui n'est que partiellement vrai: le premier calcul tient en effet compte des droits constitués sur une base annuelle, mais à cela viennent s'ajouter toutes sortes de correctifs, comme celui de la pension minimum qui obéit à une tout autre logique, de sorte qu'il est non seulement difficile — d'un strict point de vue technique — de modifier le mode de calcul des pensions en Belgique en suivant aveuglément les principes énoncés par la loi précitée, mais que cela pourrait avoir des conséquences inattendues et néfastes.

En ce qui concerne l'impact budgétaire des mesures présentées, il a été calculé à 910 000 euros pour 2015, à 2,744 millions pour 2016, à 4,579 millions pour 2017, à 6,420 millions pour 2018, à 8,268 millions pour 2019 et à 10,124 millions d'euros pour 2020. Ces chiffres peuvent être considérés comme stables, car on ne doit pas attendre d'effets induits (un effet d'embauche, par exemple) de la réforme.

En ce qui concerne l'impact sur les situations individuelles, et en citant les chiffres disponibles pour 2011 (avec 94 000 dossiers de pension examinés sur un total de 120 000 traités), on estime que près de 30 % des dossiers de pension sont concernés par les restrictions contenues dans le principe de l'unité de carrière. Cela peut sembler *a priori* étrange que tant de personnes puissent être concernées, mais il ne faut pas perdre de vue que le principe de l'unité de carrière s'applique en fait à des situations très diverses, et notamment aux prépensions.

Dans 60 % des cas concernés par le principe de l'unité de carrière, l'impact des mesures présentées devrait être positif, dans 35 % des cas l'impact devrait être nul, et enfin dans 5 % des cas au maximum l'effet pourrait être négatif quoique très limité. Ce dernier point s'explique par le fait qu'à l'heure actuelle, dans

Momenteel is er dus geen sprake van dat het principe van de eenheid van loopbaan zou worden opgegeven, maar de hervorming van dat principe kan als een stap voorwaarts worden beschouwd.

Over het algemeen wordt de tenuitvoerlegging van de wet-Steverlynck bemoeilijkt door het feit dat de sociale overheidsdiensten, onder meer de RSZ, het aantal werkdagen (bij de berekening van het loon met het oog op de heffing van bijdragen, de toekenning van rechten enzovoort) niet berekenen per dag, maar in het beste geval per kwartaal. Met andere woorden, geen enkele Belgische overheidsdienst maakt een rekening op van de dagopbrengst per gewerkte dag, waardoor de wet van 11 mei 2003 gewoon niet toe te passen valt. Bovendien was die wet gestoeld op het idee dat de pensioenrechten op jaarbasis worden opgebouwd, wat slechts ten dele klopt: bij de eerste berekening wordt inderdaad rekening gehouden met de op jaarbasis opgebouwde rechten, maar daarbovenop komen allerhande corrigerende ingrepen — voor het minimumpensioen bijvoorbeeld geldt een heel andere logica —, waardoor het louter technisch gesproken moeilijk is de Belgische pensioenberekening te hervormen door de beginselen van voornoemde wet blind te volgen, en er bovendien onverwachte en nadelige gevolgen kunnen opduiken.

De budgettaire impact van de ontworpen maatregelen werd berekend op 910 000 euro voor 2015, op 2,744 miljoen euro voor 2016, op 4,579 miljoen euro voor 2017, op 6,420 miljoen euro voor 2018, op 8,268 miljoen euro voor 2019 en op 10,124 miljoen euro voor 2020. Die cijfers kunnen als stabiel worden beschouwd, aangezien de hervorming niet gepaard zal gaan met indirecte effecten (op de werkgelegenheid bijvoorbeeld).

Met betrekking tot de impact op individuele situaties zullen de beperkingen die het beginsel van de eenheid van loopbaan meebrengt, zich wellicht doen gevoelen voor bijna 30 % van de pensioendossiers, uitgaande van de beschikbare cijfers voor 2011 (94 000 onderzochte pensioendossiers op 120 000 behandelde dossiers in totaal). Het kan op het eerste gezicht vreemd lijken dat de aanpassing van het beginsel van eenheid van loopbaan voor zoveel personen gevolgen kan hebben, maar men mag niet uit het oog verliezen dat dit beginsel *de facto* van toepassing is op erg uiteenlopende situaties, en onder meer op de brugpensioenen.

In 60 % van de gevallen waarvoor het beginsel van eenheid van loopbaan geldt, zou het effect van de voorgestelde maatregelen gunstig moeten zijn, in 35 % van de gevallen zou dat *nihil* moeten zijn, en tot slot zou het effect in hoogstens 5 % van de gevallen negatief kunnen zijn, zij het in erg geringe mate. Dat laatste heeft

l'omission des années les moins favorables, un maximum de 15 années est fixé, au-delà duquel les années excédentaires sont tout de même prises en compte. À l'avenir, comme le mode de calcul sera fondé sur un nombre de jours travaillés, sans référence au nombre d'années travaillées, cette limite de 15 années 'omis-sibles' ne sera plus d'application. Mais ce genre de cas concerne essentiellement des personnes qui ont connu de très longues carrières parallèles (plus de 60 années!), et non des carrières successives: il s'agit, typiquement, de personnes qui ont — par exemple — enseigné quelques heures par mois parallèlement à leur activité principale et ensuite au-delà de leur activité principale, et qui ont très peu cotisé — voire pas du tout — pour leur activité résiduaire. L'impact devrait de toute façon être limité, puisqu'il ne concerne qu'un très faible nombre de jours travaillés, et que cela suppose que le nombre total de jours travaillés, sur l'ensemble de la carrière, excède la limite de 14 040 jours.

Concernant cette limite de 14 040 jours, elle a été retenue dans le cadre du projet car cela correspond à une carrière longue 'standard' de 45 années (45 x 312 jours). On pourra à l'avenir, comme l'ont suggéré certains intervenants, envisager de relever cette limite, pour encore mieux valoriser les carrières très longues. Ce n'est pas un problème technique, mais seulement une question d'ordre budgétaire.

En ce qui concerne les personnes qui ont un temps partiel et bénéficient du statut du maintien des droits, la réforme n'aura pas d'impact négatif pour toute la durée où ces droits sont maintenus.

La réforme ne concerne par ailleurs que ceux à qui s'applique le principe de l'unité de carrière, et dont le mode de calcul de la pension est simplement affiné. Les règles générales concernant le nombre d'années de carrière pour avoir droit à la pension ne sont par ailleurs pas modifiées, même en ce qui concerne les travailleurs à temps partiel. Concernant le mode de calcul, il est vrai que celui-ci ne s'effectue par réellement sur une base journalière 'pure', ce qui est techniquement impossible, mais procède en réalité par élimination des jours de travail des années dont le 'revenu journalier moyen' à été le plus faible.

En pratique, cela ne devrait pas porter à conséquence, la plupart des personnes ayant des revenus professionnels suffisamment stables tout au long de leur carrière pour que ce mode de calcul fonctionne correctement.

te maken met het feit dat thans, bij de weglating van de minst gunstige jaren, een maximum van 15 jaren is vastgesteld en het bovenliggend aantal jaren wel in rekening wordt gebracht. Daar de berekeningswijze zal uitgaan van een aantal gewerkte dagen, zonder verwijzing naar het aantal gewerkte jaren, zal die begrenzing van 15 'weglaatbare' jaren voortaan niet langer van toepassing zijn. Het gaat dan vooral om mensen die er erg lange parallelle loopbanen hebben opzitten (meer dan 60 jaar!), en geen aansluitende loopbanen: een typisch geval is dat van mensen die bijvoorbeeld naast hun hoofdactiviteit enkele uren per maand hebben lesgegeven en dat vervolgens na hun hoofdactiviteit zijn blijven doen, en die heel weinig, of zelfs helemaal niets hebben bijgedragen voor hun overblijvende activiteit. De impact zou in ieder geval beperkt moeten zijn, daar het gaat om een heel gering aantal gewerkte dagen en zulks inhoudt dat het totale aantal gewerkte dagen, over de hele loopbaan beschouwd, meer bedraagt dan 14 040.

In dit wetsontwerp werd voor die grens van 14 040 dagen gekozen, omdat dit overeenstemt met een lange standaardloopbaan van 45 jaren (45 x 312 dagen). In de toekomst kan worden overwogen, zoals sommige sprekers hebben geopperd, om die grens op te trekken, zodat de erg lange loopbanen nog beter worden beloond. Een technisch probleem vormt dit niet, het is slechts een kwestie van voldoende begrotingsmiddelen uit te trekken.

Wat de personen betreft die deeltijds werken "met behoud van rechten", zal de hervorming geen negatieve gevolgen hebben voor de hele duur tijdens welke die rechten worden behouden.

De hervorming betreft overigens alleen de personen op wie het beginsel van eenheid van loopbaan van toepassing is, en waarvoor de berekeningswijze van het pensioen gewoon verfijnd wordt. De algemene regels in verband met het vereiste aantal loopbaanjaren om recht te hebben op het pensioen, worden overigens niet gewijzigd, ook niet voor de deeltijdwerkers. Voor de berekeningswijze wordt niet echt uitgegaan van een 'zuivere' dagbasis, wat technisch gezien onmogelijk is, maar wordt te werk gegaan via eliminatie van de werkdagen van de jaren waarin het 'gemiddelde daginkomen' het kleinst was.

In de praktijk zou dat geen gevolgen moeten hebben, aangezien de meeste mensen tijdens hun hele loopbaan over voldoende stabiele beroepsinkomsten beschikken zodat die berekeningswijze correct kan werken.

III. — VOTES

A. Vote des articles

Articles 1^{er} à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

B. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique et linguistique, est adopté à l'unanimité. La proposition de loi n° 2182 devient dès lors sans objet.

*Le rapporteur,**La présidente,*

Bruno
VAN GROOTENBRULLE

Marie-Claire
LAMBERT

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: art. 2 et art. 7;

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

III. — STEMMINGEN

A. Artikelsgewijze stemmingen.

Artikelen 1 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

B. Stemming over het geheel

Het geheel van het wetsontwerp, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige correcties, wordt eenparig aangenomen. Derhalve komt het toegevoegde wetsvoorstel nr. 2182 te vervallen.

*De rapporteur,**De voorzitter,*

Bruno
VAN GROOTENBRULLE

Marie-Claire
LAMBERT

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: art. 2 en art. 7;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.