

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

14 février 2014

AUDITION

de M. Hans M. Kristensen, directeur du
*Nuclear information project (Federation of
American Scientists)*, sur la modernisation des
armes nucléaires de l'OTAN

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS RÉUNIES
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
ET DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. **Wouter DE VRIENDT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé de M. Hans M. Kristensen, directeur du <i>Nuclear information project (Federation of American Scientists)</i>	3
II. Échange de vues.....	8
A. Questions des membres	8
B. Réponses de M. Kristensen	11
Annexe : présentation de M. Kristensen	21

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2014

HOORZITTING

met de heer Hans M. Kristensen, directeur
van het *Nuclear information project (Federation of American Scientists)* over de
modernisering van de NAVO-kernwapens

VERSLAG

NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
EN DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter DE VRIENDT**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de heer Hans M. Kristensen, direc- teur van het <i>Nuclear information project (Federation of American Scientists)</i>	3
II. Gedachtewisseling	8
A. Vragen van de leden	8
B. Antwoorden van de heer Kristensen	11
Bijlage: presentatie van de heer Kristensen.....	21

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES - COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE ZAKEN

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: François-Xavier de Donnea

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Daphné Dumery, Peter Luyckx
PS	Philippe Blanchart, Olivier Henry, Mohammed Jabour, Christiane Vienne
CD&V	Roel Deseyn, Steven Vanackere
MR	François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Eva Brems
Open Vld	Herman De Croo
VB	Bruno Valkeniers
cdH	Georges Dallemagne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Jambon, Bert Maertens, Nadia Sminate, Jan Van Esbroeck
Isabelle Emmerly, André Frédéric, Laurence Meire, Özlem Özen
Gerald Kindermans, Nathalie Muylle, Kristof Waterschoot
Daniel Bacquelaine, Denis Ducarme, Katrin Jadin
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Juliette Boulet, Wouter De Vriendt
Gwendolyn Rutten, Lieve Wierinck
Annick Ponthier, Bert Schoofs
Christian Brodorne, Jeanne Nyanga-Lumbala

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE - COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Filip De Man

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Theo Francken, Karolien Grosemans, Jan Jambon, Bert Maertens
PS	Philippe Blanchart, Christophe Lacroix, Vincent Sampaoli, Eric Thiébaud
CD&V	Gerald Kindermans, Kristof Waterschoot
MR	Philippe Collard, Denis Ducarme
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
VB	Filip De Man
cdH	Georges Dallemagne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Koenraad Degroote, Peter Luyckx, N, Miranda Van Eetvelde, Flor Van Noppen
Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Franco Seminara, Özlem Özen
Carl Devlies, Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Valérie De Bue, Jacqueline Galant
Meryame Kitir, Dirk Van der Maelen
Juliette Boulet, N
Sabien Lahaye-Battheu, Luk Van Biesen
Annick Ponthier, Tanguy Veys
Josy Arens, Christophe Bastin

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Vos commissions se sont réunies le 29 janvier 2014 en vue d'entendre M. Hans M. Kristensen, directeur du *Nuclear information project (Federation of American Scientists)*.

**I. — EXPOSÉ DE M. HANS M. KRISTENSEN,
DIRECTEUR DU NUCLEAR INFORMATION
PROJECT (FEDERATION OF AMERICAN
SCIENTISTS)**

M. Hans M. Kristensen dirige le projet d'information nucléaire (*Nuclear information project*) mené au sein de la *Federation of American scientists (FAS)*. M. Kristensen est un expert renommé sur le sujet des armes nucléaires américaines.

M. Kristensen souligne que son exposé (qui doit être lu en combinaison avec sa présentation en annexe) reflète la situation actuelle s'agissant des armes nucléaires présentes en Europe, du plan de modernisation américain qui aura une incidence à cet égard et de ses implications politiques éventuelles en Europe, en particulier en raison de la capacité militaire accrue qui en découle. Il abordera aussi les possibilités dont disposent les pays européens tels que la Belgique et les Pays-Bas associés à la mission d'attaque nucléaire (*nuclear strike mission*) pour exercer une influence dans ce domaine.

Le secret qui entoure le nombre d'armes nucléaires présentes en Belgique et leur localisation est un héritage de la Guerre froide, durant laquelle ces armes constituaient un élément essentiel de la stratégie de l'OTAN. Depuis lors, les choses ont changé mais les obligations de secret imposées par de multiples lois n'ont pas suivi la même évolution.

Il y a aujourd'hui en Europe 180 armes nucléaires stationnées sur 6 sites dans 5 pays. En Belgique, 20 armes sont stationnées à Kleine Brogel. Il s'agit de l'état de la situation depuis 2001, lorsque le gouvernement du président Clinton a autorisé la répartition actuelle des armes nucléaires en Europe. Le gouvernement du président Bush a ensuite réduit le nombre total d'armes, en 2005-2006, mais cette réduction n'a eu aucune incidence sur le nombre d'armes présentes dans les petits pays comme la Belgique et les Pays-Bas. En Allemagne, ces armes ont été enlevées du site de Ramstein. Toutes les armes américaines présentes au Royaume-Uni ont également été retirées.

DAMES EN HEREN,

Uw commissies zijn bijeengekomen op 29 januari 2014 voor een hoorzitting met de heer Hans M. Kristensen, directeur van het *Nuclear information project (Federation of American Scientists)*.

**I. — UITEENZETTING VAN DE HEER HANS
M. KRISTENSEN, DIRECTEUR VAN HET
NUCLEAR INFORMATION PROJECT (FEDERATION
OF AMERICAN SCIENTISTS)**

De heer Hans M. Kristensen staat aan het hoofd van het *Nuclear information project* dat loopt in de schoot van de *Federation of American scientists (FAS)*. Hij staat bekend als deskundige op het gebied van de Amerikaanse kernbewapening.

De heer Kristensen stipt aan dat zijn betoog (dat samen met zijn presentatie dient te worden gelezen (zie bijlage)) de huidige stand van zaken weergeeft betreffende de in Europa aanwezige kernwapens, het Amerikaanse moderniseringsplan dat hierop een invloed zal hebben en de mogelijke politieke implicaties hiervan in Europa, meer in het bijzonder door een verhoogde militaire capaciteit die er het gevolg van is. Hij zal het ook hebben over de mogelijkheden voor de Europese landen die betrokken zijn bij de *nuclear strike mission*, zoals bijvoorbeeld België en Nederland, om hierop invloed uit te oefenen.

Dat zo geheimzinnig wordt gedaan over de aantallen kernwapens die zich in België bevinden en hun locatie is een overblijfsel van de Koude oorlog toen deze wapens een essentieel gegeven vormden in de NAVO-strategie. Ondertussen zijn de zaken geëvolueerd maar de geheimhoudingsverplichtingen opgelegd door allerhande wetten hebben deze evolutie niet gevolgd.

Op dit ogenblik zijn er 180 kernwapens in Europa aanwezig op zes plaatsen in vijf landen. In België, in Kleine-Broegel, bevinden zich 20 wapens. Dit is de situatie zoals zij zich voordoet sinds 2001 toen de regering van president Clinton haar toestemming gaf voor de huidige verdeling van de kernwapens in Europa. De regering van president Bush verminderde het globale aantal nadien, in 2005-2006, maar dit had geen invloed op de aantallen die aanwezig waren in de kleine landen zoals België en Nederland. In Duitsland werden ze weggehaald van de basis van Rammstein. Alle Amerikaanse wapens uit het Verenigd Koninkrijk werden ook teruggehaald.

Depuis la fin de la Guerre froide, le nombre d'armes nucléaires stationnées en Europe a dès lors diminué considérablement.

La carte jointe en annexe indique sur quelles bases sont stationnées les armes nucléaires du type B61 en Europe et aux États-Unis. Ces bases sont utilisées aussi bien par les bombardiers B2 et B52 que par les chasseurs F-16. L'arme nucléaire B61 est un vieux système d'armement présent dans l'arsenal des armes américaines depuis les années 1970. Nous entrons aujourd'hui dans la phase au cours de laquelle ces systèmes doivent être modernisés afin d'allonger leur durée de vie pour les 30 à 40 prochaines années.

Aux États-Unis, le gouvernement a proposé de consolider ces différents types d'armes. Il souhaite consolider quatre modèles existants de B61 en un seul. Il estime que cela permettra de réduire le coût de leur gestion en consolidant les meilleurs éléments de ces différents types d'armes.

En outre, de nouveaux éléments et de nouveaux instruments seront ajoutés, par exemple un nouveau dispositif de guidage de queue et de nouveaux équipements de sécurité, qui doivent par exemple empêcher que les armes soient utilisées après avoir été volées. Ce modèle est déjà actuellement l'arme nucléaire la plus sécurisée de l'arsenal américain.

Un débat a également lieu aux États-Unis à propos de la question de savoir si cette modernisation est bien nécessaire compte tenu du coût de ce programme.

Le nouveau dispositif de guidage de queue est un élément essentiel à l'égard du stationnement en Europe. Cette nouveauté permettra en effet d'accroître significativement la précision de cette arme. Cette modification n'est toutefois pas conforme à la révision du dispositif nucléaire de 2010 (*Nuclear Posture Review 2010*) du département américain de la Défense, dans laquelle le gouvernement du président Obama promettait que les capacités militaires ne seraient pas augmentées au travers du programme d'allongement de la durée de vie des armes nucléaires. Or, une exception est faite en l'occurrence dès lors que la force aérienne américaine souhaite disposer d'une arme nucléaire unique qui puisse être utilisée dans tous les types de mission, que ce soit comme arme tactique limitée ou comme arme stratégique puissante. Compte tenu de la tête nucléaire qui doit être utilisée, ce n'est possible qu'en améliorant la précision. Pour la force aérienne américaine, cette nouveauté n'entraînera toutefois pas un changement fondamental.

Sinds het einde van de Koude Oorlog is het aantal in Europa geplaatste kernwapens dan ook in aanzienlijke mate gedaald.

De als bijlage opgenomen kaart toont de bases waar de kernwapens van het type B61 zich bevinden in Europa en in de VS. Die bases worden gebruikt door zowel bommenwerpers van het type B2 en B52 als jachtvliegtuigen van het type F-16. Het kernwapen B61 betreft een oud wapensysteem dat reeds sinds de jaren 1970 in het Amerikaans wapenarsenaal aanwezig is. Nu breekt de fase aan waarin deze systemen moeten worden geüpgraded om hun levensduur te verlengen voor de volgende 30 à 40 jaar.

In de VS heeft de regering een consolidatie van de verschillende types voorgesteld. Zij wil vier verschillende types B61 consolideren tot één type. Zij stelt dat het beheer hierdoor goedkoper wordt omdat de beste componenten uit de verschillende types zullen worden samengevoegd.

Bovendien zullen er componenten en instrumenten worden toegevoegd zoals een nieuw geleid staartstuk en nieuwe beveiligingsvoorzieningen die bijvoorbeeld moeten verhinderen dat het wapen zou kunnen worden gebruikt na een diefstal. Dit type is overigens nu reeds het meest beveiligde kernwapen uit het Amerikaans arsenaal.

Ook in de VS is er een debat aan de gang over de vraag of deze modernisering wel echt noodzakelijk is gelet op de kosten van het programma.

Het nieuwe geleid staartstuk is een sleutelement met betrekking tot de plaatsing in Europa. Door deze toevoeging wordt de accuraatheid van het wapen immers op significante wijze verhoogd. Dit komt evenwel niet overeen met de *Nuclear Posture Review 2010* van het Amerikaanse ministerie van Defensie waarin de regering van president Obama belooft dat de militaire capaciteiten niet zouden worden verhoogd door het programma gericht op de levensduurverlenging van deze kernwapens. Nochtans wordt hierbij een uitzondering gemaakt omdat de Amerikaanse luchtmacht één kernwapen wil dat bij alle soorten missies kan worden ingezet, gaande van de inzet als een beperkt tactisch wapen tot een sterk strategisch wapen. Rekening houdend met de te gebruiken kernkop, kan dit alleen door de accuraatheid te verbeteren. Nochtans komen de gevolgen van dit alles voor de Amerikaanse luchtmacht niet neer op een fundamentele verandering.

En Europe, par contre, il s'agit bel et bien d'un changement fondamental, car il n'y actuellement pas d'armes nucléaires à guidage ni d'armes nucléaires stratégiques sur le continent européen. L'adaptation modifiera donc de manière significative l'arsenal nucléaire de l'OTAN en Europe.

Il y a cependant une grande différence entre les arguments invoqués par les gouvernements américain et européens et la réalité.

Le gouvernement américain déclare qu'il ne s'agit pas d'une nouvelle arme mais bien d'un allongement de la durée de vie de l'ancienne, qu'elle ne possèdera pas de nouvelles capacités militaires, que cette opération permettra de faire des économies, que le stock global pourra être progressivement réduit, que la modernisation de l'arme est nécessaire pour pouvoir y incorporer de nouveaux dispositifs de sécurité, et que ce type de modernisation est le seul possible (il n'y a pas d'alternatives).

En réalité, il s'agit cependant bel et bien d'une nouvelle bombe, parce que l'arsenal américain ne comprend pas actuellement d'armes nucléaires à guidage à distance, et qu'il n'y en a pas non plus en Europe. La bombe modernisée possèdera certainement une capacité militaire accrue (elle pourra atteindre des cibles souterraines qui ne peuvent actuellement pas être touchées par les bombes à gravité "ordinaires").

Il s'agit ensuite du projet d'arme nucléaire le plus onéreux jamais entrepris par les États-Unis (justement parce qu'il faut apporter tellement d'ajouts à l'arme). Le stock diminuera en effet dans une certaine mesure (pas en raison de la modernisation, mais parce que sa réduction était de toute façon prévue). Actuellement, cette arme nucléaire est déjà l'une des plus sûres de l'arsenal. Selon M. Kristensen, un programme plus simple d'allongement de la durée de vie (sans tous les ajouts) permettrait d'atteindre le même résultat. Lors des discussions entre les gouvernements américain et européens, il pourrait certainement être invoqué qu'il existe des alternatives à ce programme.

Il est incontestable que les capacités militaires seront améliorées. Selon le général américain de la force aérienne Norton Schwartz, cité par M. Kristensen, une amélioration de la précision et une possibilité d'utilisation étendue répondent à une capacité militaire souhaitée. Cela ouvrira de nouvelles possibilités en termes de cibles. Il s'agit en fait d'arguments de la période de la Guerre froide, qui sont moins pertinents aujourd'hui.

In Europa daarentegen gaat het wel om een fundamentele verandering omdat er op het Europese continent op dit ogenblik noch geleide noch strategische kernwapens aanwezig zijn. De aanpassing zal bijgevolg het kernwapenarsenaal van de NAVO in Europa op significante wijze veranderen.

Er is evenwel een groot verschil tussen de door de Amerikaanse regering en de Europese regeringen gehanteerde argumenten en de werkelijkheid.

De Amerikaanse regering haalt aan dat het niet gaat om een nieuw wapen maar om een levensduurverlenging van het oude, dat het geen nieuwe militaire capaciteiten bezit, dat het geld zal besparen, dat de globale stock kan worden afgebouwd, dat de *upgrade* nodig is om nieuwe veiligheidsvoorzieningen te kunnen inbouwen en dat enkel dit soort *upgrade* mogelijk is (er zijn geen alternatieven).

In werkelijkheid echter gaat het wel degelijk om een nieuwe bom omdat het Amerikaans arsenaal op dit ogenblik geen op afstand geleide kernwapens heeft, zoals er ook in Europa geen zijn. De geüpgrade bom zal zeker een verhoogde militaire capaciteit bezitten (ondergrondse doelen zullen kunnen worden getroffen die thans met de "gewone" zwaartekrachtbommen niet kunnen worden geraakt).

Voorts is het het duurste kernwapenproject dat de VS ooit heeft ondernomen (juist omdat er zoveel toevoegingen moeten komen op het wapen). De stock zal inderdaad in zekere mate afnemen (niet door de modernisering, maar omdat er sowieso afbouw was gepland). Op dit ogenblik is dit kernwapen reeds een van de meest veilige uit het arsenaal. Een eenvoudiger levensduurverlengingsprogramma (zonder al de toevoegingen) kan hetzelfde resultaat bereiken volgens de heer Kristensen. In de gesprekken tussen de Amerikaanse en de Europese regeringen zou zeker kunnen worden opgeworpen dat er alternatieven bestaan voor dit programma.

Dat de militaire capaciteiten worden verbeterd staat buiten kijf. Volgens de Amerikaanse luchtmachtgeneraal Norton Schwartz, die door de heer Kristensen wordt geciteerd, beantwoorden een verbeterde accuraatheid en een laagdrempelige inzetmogelijkheid aan een gewenste militaire capaciteit. Het zal leiden tot andere mogelijkheden wat de doelen betreft. Dit zijn in feite argumenten uit de periode van de Koude oorlog die vandaag minder relevant zijn.

Les armes nucléaires modernisées pourront être intégrées sur tout un éventail de types d'avions, dont le F-16. Si le gouvernement belge décidait d'acquiescer le F-35, il posséderait alors un appareil qui aurait de toute façon la capacité de lancer ces armes. Une intégration est également possible sur les avions de combat tactiques Tornado et F-15 et sur les bombardiers stratégiques B2 et B52.

On peut se demander pourquoi cette arme nucléaire doit pouvoir être intégrée sur tellement de types d'avions. La réponse à cette question réside dans la constatation que l'OTAN ne parvient pas à adopter une position claire et à prendre une décision concernant les armes nucléaires en Europe (*nuclear posture*), de sorte que l'on peut parler d'un statu quo. C'est pourquoi l'arme doit pouvoir être utilisée par tous ces différents appareils, qui ont chacun une tâche spécifique.

Les premières armes modernisées peuvent être attendues d'ici 2019-2020 pour une première intégration sur le F-16. Les F-16 belges ne pourront cependant pas utiliser les possibilités du dispositif de guidage de queue, parce que l'équipement électronique et le logiciel des avions ne sont pas adaptés. Autrement dit, nous aurons alors une bombe "bête" traditionnelle qui devra être lancée de manière classique, comme par le passé, et nous n'aurons pas accès à la capacité militaire renforcée. Si, par contre, le F-16 est remplacé par le F-35, les possibilités du dispositif de guidage de queue pourront bel et bien être utilisées, et l'utilisateur aura accès à la capacité militaire renforcée.

Il s'agit en l'occurrence du programme le plus cher de l'histoire de l'arsenal américain. Au total, 480 armes nucléaires du nouveau type seront fabriquées. Actuellement, les coûts sont estimés à 10,4 milliards de dollars US pour la tête nucléaire et les composantes de l'arme, et à 1,4 milliard de dollars US pour le dispositif de guidage de queue. Le coût de l'intégration sur le nouveau F-35 est évalué, à lui seul, à 350 millions de dollars US.

On est dès lors en droit de se demander — étant donné tous les défis auxquels l'OTAN et l'armée américaine sont actuellement confrontées — s'il s'agit bien de la façon la plus indiquée d'affecter les faibles moyens financiers disponibles. Dans quels types de scénarios l'utilisation de ce genre d'arme est-il pertinent ou indispensable?

De gemoderniseerde kernwapens zullen kunnen worden geïntegreerd op een waaier van vliegtuigtypes waaronder de F-16. Indien de Belgische regering zou beslissen tot de aankoop van de F-35 zou het een toestel verwerven dat sowieso de capaciteit bezit om deze wapens af te vuren. Voorts is integratie ook nog mogelijk op de tactische gevechtsvliegtuigen Tornado en F-15 en de strategische bommenwerpers B2 en B52.

Dit doet de vraag rijzen waarom dit kernwapen op zoveel types vliegtuigen moet kunnen worden geïntegreerd. Het antwoord hierop ligt in de vaststelling dat de NAVO er niet in slaagt een welomlijnd standpunt in te nemen en een beslissing te treffen inzake de kernwapens in Europa (*nuclear posture*), zodat men kan gewagen van een status quo. Daarom moet het wapen geschikt zijn om te kunnen worden gebruikt door al deze verschillende toestellen met elk hun eigen taak.

De eerste gemoderniseerde wapens kunnen worden verwacht tegen 2019-2020 voor een eerste integratie op F-16. De Belgische F-16's zullen van de mogelijkheden van het geleide staartstuk echter geen gebruik kunnen maken omdat de elektronische uitrusting en software van de vliegtuigen niet aangepast zijn. Het komt er m.a.w. op neer dat men een gewone "domme" bom zal hebben die zoals vroeger op klassieke wijze moet worden afgeworpen en men bijgevolg geen toegang zal hebben heeft tot de verhoogde militaire capaciteit. Als daarentegen de F-16 zal worden vervangen door de F-35 kunnen de mogelijkheden van het geleid staartstuk wel worden aangewend en krijgt de gebruiker wel toegang tot de verhoogde militaire capaciteit.

Het gaat hier om het duurste programma uit de geschiedenis van het Amerikaanse arsenaal. In totaal zullen 480 kernwapens worden vervaardigd van het nieuwe type. Op dit ogenblik worden de kosten geraamd op 10,4 miljard US dollar voor de kernkop en de componenten binnenin het wapen, en op 1,4 miljard US dollar voor het geleide staartstuk. De kosten van integratie op de nieuwe F-35 alleen al worden geraamd op 350 miljoen US dollar.

Men kan dan ook terecht de vraag stellen of — getiteld op al de uitdagingen waarmee de NAVO en het Amerikaans leger vandaag worden geconfronteerd — dit de meest aangewezen manier is om de schaarse financiële middelen te besteden. Voor welk soort scenario's kan het gebruik van dit soort wapens relevant of onontbeerlijk zijn?

Conclusions

Le programme B61-12 dépasse sans aucun doute les besoins nationaux et internationaux, de même que la réalité budgétaire tant aux États-Unis que dans les pays membres de l'OTAN. Entre-temps, de nombreuses économies sont réalisées dans le domaine des systèmes d'armement conventionnels.

Le renforcement des capacités militaires va à l'encontre de la *Nuclear posture review*, dans le cadre de laquelle il avait été promis de ne pas renforcer les capacités militaires par le biais de projets visant à allonger la durée de vie des équipements, et va également à l'encontre de la *Defence and deterrence posture review*, dans le cadre de laquelle il avait été établi que la force de dissuasion nucléaire actuelle répondait de manière suffisante aux besoins de l'OTAN.

Le renforcement de la capacité militaire complique également le processus visant à convaincre les Russes de réduire leur arsenal d'armes nucléaires non stratégiques. L'installation de ces armes sur le sol européen revient à leur envoyer un signal disant qu'il est acceptable d'installer des armes nucléaires modernisées en Europe, si bien que l'on peut alors difficilement espérer que la Russie ne modernise pas son propre arsenal. L'OTAN déforce ainsi sa propre argumentation.

L'OTAN a également commis une erreur de calcul stratégique en faisant dépendre la diminution de son arsenal nucléaire de la réciprocité russe en cette matière. De cette manière, elle laisse l'initiative aux faucons du Kremlin. Lorsque ceux-ci s'opposent à une réduction du nombre d'armes nucléaires tactiques russes, l'OTAN ne peut par conséquent pas procéder non plus à une telle réduction. C'est un peu comme si l'on confiait la politique nucléaire de l'OTAN à la Russie.

Il faudrait également réfléchir au type d'assurance que l'Occident veut offrir à ses partenaires est-européens. Les pays de l'Europe orientale n'ont pas confiance en la Russie et sont opposés à une modification de la présence militaire américaine en Europe. Ces pays ont adhéré à l'OTAN afin d'obtenir la meilleure garantie de sécurité possible, et ils ne sont donc pas en faveur d'un retrait des armes nucléaires tactiques américaines en Europe. Ils comprennent toutefois également que les armes nucléaires tactiques n'offrent pas la meilleure protection, dès lors qu'il s'agit d'armes qui ont le moins de chances d'être utilisées un jour. Ces armes ne sont d'aucune utilité pour faire face aux défis auxquels ces pays sont confrontés en matière de sécurité, à savoir la protection des frontières, la criminalité organisée, etc.

Conclusies

Het B61-12 programma overtreft ongetwijfeld de nationale en internationale behoeften evenals de budgettaire realiteit zowel in de VS als in de NAVO-landen. Ondertussen worden er heel wat besnoeiingen doorgevoerd bij de conventionele wapensystemen.

De verbeterde militaire capaciteiten zijn in tegenspraak met de *Nuclear posture review* waarbij werd beloofd de militaire capaciteiten niet te verhogen n.a.v. projecten van levensduurverlenging alsook met de *Defense and deterrence posture review* waar besloten werd dat de huidige nucleaire afschrikkingsmacht voldoende beantwoordt aan de NAVO-behoeften.

De verhoging van de militaire capaciteit bemoeilijkt ook het proces dat erop gericht is de Russen te overtuigen hun niet-strategische kernwapens te verminderen. Met de plaatsing van deze wapens in Europa wordt hen het signaal gegeven dat het aanvaardbaar is om in Europa gemoderniseerde kernwapens te plaatsen en kan moeilijk van Rusland worden verlangd dat het zijn arsenaal niet zou moderniseren. De NAVO ondergraaft zo zijn eigen argumentatie.

Er is ook een strategische misrekening gebeurd bij de NAVO door de kernwapenreducties in Europa te laten afhangen van Russische wederkerigheid. Hierdoor komt het initiatief te liggen bij de haviken in het Kremlin. Wanneer die zich verzetten tegen een afbouw van Russische tactische kernwapens kan bijgevolg ook de NAVO niet voortgaan met de reductie. Het is alsof de kernpolitiek van de NAVO aan Rusland wordt overgedragen.

Er moet ook worden nagedacht over de soort van verzekering die het Westen aan de Oost-Europese partners wil bieden. De Oost-Europese landen hebben geen vertrouwen in Rusland en zijn tegen een wijziging van de Amerikaanse militaire aanwezigheid in Europa. Zij traden toe tot de NAVO om de grootst mogelijke veiligheidswaarborg te krijgen en zijn dus geen voorstander van een terugtrekking van de Amerikaanse tactische kernwapens uit Europa. Nochtans begrijpen ze ook dat tactische kernwapens niet de beste bescherming bieden omdat het wapens zijn die waarschijnlijk de minste kans hebben ooit te zullen worden ingezet. Ze hebben niets van doen met de veiligheidsuitdagingen waarmee die landen worden geconfronteerd zoals grensbeveiliging, georganiseerde criminaliteit e.d. Op dit gebied moeten

Des mesures doivent être prises dans ce domaine. Les armes nucléaires tactiques procurent un faux sentiment de sécurité.

En réalité, il est temps de travailler sur ces différents points dans le cadre de la révision de la stratégie de l'OTAN au cours de la prochaine décennie. Il faut dialoguer avec les pays de l'Europe orientale afin de faire évoluer leur état d'esprit vers ce qui est réellement nécessaire pour garantir leur sécurité. Les pays membres de l'OTAN acquis aux mêmes principes doivent travailler au retrait des armes nucléaires tactiques en Europe. Les pays européens de l'OTAN doivent communiquer leurs points de vue et leurs souhaits au gouvernement et au Congrès américain, afin de mettre progressivement un terme à la *"nuclear strike mission"*.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions des membres

Mme Christiane Vienne (PS) rappelle tout d'abord que son groupe considère les armes nucléaires comme des armes de destruction massive dont les principales victimes sont des civils et qu'elles doivent donc être totalement éradiquées à terme, y compris en Belgique. Notre pays a en effet toujours agi au niveau international afin de supprimer les armes dites "sales" telles que les mines antipersonnelles, les bombes à sous-munitions ou les armes chimiques.

La réduction de l'arsenal nucléaire ne peut cependant avoir lieu que dans un cadre multilatéral. Il est nécessaire que la position de l'OTAN évolue puisque la dissuasion nucléaire ne se justifie plus aujourd'hui.

Mme Vienne demande ensuite de quelles sources d'informations dispose M. Kristensen pour pouvoir définir le nombre d'armes nucléaires américaines situées en-dehors des États-Unis. Peut-il également donner davantage d'informations sur les positions respectives de la Russie et de la Chine en matière d'armes nucléaires et sur l'éventuelle présence de ce type d'armes à Kaliningrad?

M. Kristensen a-t-il par ailleurs connaissance de pressions que subiraient certains États européens pour remplacer leurs avions de chasse par de nouveaux modèles permettant le transport d'armes nucléaires?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen), rapporteur, souligne le fait que l'OTAN recommence à étendre son arsenal nucléaire, ce qui est contradictoire avec l'objectif général de désarmement nucléaire mondial annoncé

er maatregelen worden getroffen. Tactische kernwapens geven een vals gevoel van bescherming.

Die diverse aspecten moeten in feite vanaf nu en in het komende decennium worden aangepakt, in het raam van de herziening van de NAVO-strategie. De Oost-Europese landen moeten worden benaderd om hun *mindset* aan te passen in de richting van wat werkelijk noodzakelijk is om hun veiligheid te waarborgen. Gelijkgezinde NAVO-landen moeten ijveren voor de terugtrekking van de tactische kernwapens uit Europa. De Europese NAVO-landen moeten over hun zienswijzen en wensen communiceren met de Amerikaanse regering en het Congres teneinde de *nuclear strike mission* geleidelijk af te bouwen.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen van de leden

Mevrouw Christiane Vienne (PS) herinnert er eerst aan dat haar fractie kernwapens beschouwt als massavernietigingswapens waarvan de meeste slachtoffers burgers zijn, en dat die wapens op termijn dus volledig moeten worden opgedoekt, ook in België. Ons land heeft internationaal immers altijd geijverd voor de eliminatie van "vuile" wapens, zoals antipersoonsmijnen, clusterbommen of chemische wapens.

De vermindering van het kernarsenaal kan echter maar plaatsvinden in multilateraal verband. Het standpunt van de NAVO moet evolueren, want nucleaire afschrikking is vandaag niet langer verantwoord.

De sprekerster vraagt vervolgens over welke informatiebronnen de heer Kristensen beschikt om het aantal Amerikaanse kernwapens buiten de Verenigde Staten te kunnen bepalen. Kan hij ook meer informatie geven over de respectieve standpunten van Rusland en China aangaande kernwapens, en over de eventuele aanwezigheid van dergelijke wapens in Kaliningrad?

Heeft de heer Kristensen voorts weet van pressie op bepaalde Europese landen om hun jachtvliegtuigen te vervangen door nieuwe modellen waarmee kernwapens kunnen worden vervoerd?

Rapporteur Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) onderstreept dat de NAVO zijn nucleair arsenaal opnieuw uitbreidt, wat in strijd is met de door die organisatie aangekondigde algemene doelstelling om wereldwijd

par l'OTAN et l'objectif spécifique de réduire l'arsenal d'armes nucléaires non stratégiques russes en Europe.

Au contraire, le fait d'augmenter les capacités nucléaires par les bombes nucléaires B61-12 et les avions F-35 pourrait inciter la Russie à revoir également sa posture. Ce choix des gouvernements occidentaux de reprendre la course à l'armement devrait être justifié devant leurs parlements respectifs.

L'orateur souligne ensuite que M. Kristensen a publié le 19 juin 2008 un article intitulé *"USAF Report: Most Nuclear weapon sites in Europe do not meet US security requirements"*¹ sur le blog *FAS Strategic Security*². Peut-il indiquer dans quelle mesure la sécurité des sites nucléaires en Europe a été améliorée depuis?

M. De Vriendt rappelle par ailleurs que son groupe est en faveur d'un retrait de l'arsenal nucléaire américain décidé de manière bilatérale par la Belgique et les États-Unis si un consensus sur le désarmement nucléaire ne peut être obtenu au sein de l'OTAN. La plupart des autres partis belges s'opposent à un retrait bilatéral par crainte d'éventuelles représailles à l'égard de la Belgique. L'orateur peut-il expliquer quel impact à long terme pourrait avoir une telle décision bilatérale pour la Belgique et quelles ont été les conséquences des retraits précédents en Grande-Bretagne (Lakenheath), en Allemagne (Ramstein) et en Grèce?

L'intervenant rappelle ensuite que l'OTAN a établi un *"agreement"* relatif à ce qui peut être communiqué publiquement en matière nucléaire. Les membres de l'OTAN ont pour consigne de ne confirmer ni infirmer (*"confirm nor deny"*) la présence d'armes nucléaires américaines sur le sol européen. Le nombre et la localisation ne peuvent pas non plus être rendus publics. Quelles sont dès lors les informations qui pourraient être dévoilées par le gouvernement belge sans enfreindre cet accord?

Selon le rapport *"Withdrawal Issues. What NATO countries say about the future of tactical nuclear weapons in Europe"* de l'ONG IKV Pax Christi de mars 2011³, quinze États membres de l'OTAN (soit la moitié) appuient la fin du déploiement d'armes nucléaires tactiques, 10 États ne bloqueraient pas une décision

nucléaire te ontwapenen en met de specifieke doelstelling om het arsenaal niet-strategische Russische kernwapens in Europa te verminderen.

De opvoering van de capaciteit van de kernwapens door B61-12-kernbommen en F-35-vliegtuigen zou ook Rusland immers kunnen aanzetten om zijn positie te wijzigen. De keuze van de Westerse regeringen om de kernwapenwedloop te hervatten zou voor hun respectieve parlementen moeten worden verantwoord.

De spreker onderstreept vervolgens dat de heer Kristensen op 19 juni 2008 een artikel met de titel *"USAF Report: Most Nuclear weapon sites in Europe do not meet US security requirements"*¹ heeft gepubliceerd op de *FAS Strategic Security*-blog². Kan hij aangeven in welke mate de beveiliging van de nucleaire sites in Europa sindsdien is verbeterd?

De heer De Vriendt herinnert er voorts aan dat zijn fractie voorstander is van een terugtrekking van het Amerikaanse kernarsenaal waartoe België en de Verenigde Staten bilateraal zouden kunnen besluiten mocht in de NAVO geen consensus over kernontwapening kunnen worden bereikt. De meeste andere Belgische partijen verzetten zich tegen een bilaterale terugtrekking uit vrees voor eventuele represailles tegen België. Kan de heer Kristensen uitleggen wat de weerslag voor België van een dergelijk bilaterale beslissing op lange termijn kan zijn, en wat de gevolgen waren van voorgaande terugtrekkingen in Groot-Brittannië (Lakenheath), Duitsland (Ramstein) en Griekenland?

De spreker herinnert er vervolgens aan dat de NAVO een *"agreement"* heeft gesloten over wat op kernwapengebied openbaar gemaakt mag worden. De NAVO-leden hebben in verband met de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op Europese bodem het parool *confirm nor deny*; het aantal en de locatie mogen evenmin openbaar worden gemaakt. Welke informatie zou de Belgische regering dan mogen onthullen zonder dat akkoord te schenden?

Volgens het rapport *"Withdrawal Issues. What NATO countries say about the future of tactical nuclear weapons in Europe"* van de ngo IKV Pax Christi van maart 2011³, steunen vijftien NAVO-leden (d.w.z. de helft) het einde van de ontplooiing van tactische kernwapens, zouden tien staten een beslissing tot stopzetting van

¹ <http://blogs.fas.org/security/2008/06/usaf-report-most-nuclear-weapon-sites-in-europe-do-not-meet-us-security-requirements/>
² Il s'agit du blog de la *Federation of American Scientists*, dont fait partie M. Kristensen. Cette fédération regroupe des experts en sécurité nationale (américaine) et internationale.

³ Le rapport complet peut être consulté à l'adresse suivante: <http://www.nonukes.nl/media/files/withdrawal-issues-report-nospread.pdf>.

¹ <http://blogs.fas.org/security/2008/06/usaf-report-most-nuclear-weapon-sites-in-europe-do-not-meet-us-security-requirements/>
² Het gaat om de blog van de *Federation of American Scientists*, waarvan de heer Kristensen deel uitmaakt. Die federatie groepeer veiligheidsexperts op nationaal (Amerikaans) en internationaal vlak.

³ Het volledige rapport kan worden geraadpleegd op <http://www.nonukes.nl/media/files/withdrawal-issues-report-nospread.pdf>.

mettant fin à ce déploiement s'il était décidé par consensus et seulement 3 États membres s'opposeraient à la fin du déploiement de ces armes (France, Lituanie et Hongrie). M. Kristensen confirme-t-il cette analyse de IKV Pax Christi? Que suggère-t-il pour faire évoluer le dossier partant de ce constat? Enfin, M. Kristensen a souligné l'impossibilité technique d'installer des bombes nucléaires B61-12 sur les F-16 belges et le fait que ces bombes pourraient par contre être compatibles avec les F-35. Or, le ministre de la Défense belge plaide pour un remplacement des F-16 actuellement utilisés par l'armée belge. L'orateur pourrait-il préciser sur quel type d'avions pourrait être installées les B61-12?

M. Kristof Waterschoot (CD&V) demande quelles pourraient être les alternatives au choix opéré actuellement par les États-Unis, à savoir la modernisation des armes nucléaires existantes, et pour quelles raisons ces alternatives ne sont pas considérées par l'OTAN comme des options envisageables.

Compte tenu du principe du consensus au sein de l'OTAN, est-ce envisageable que la Belgique prenne une décision unilatérale concernant le retrait des armes nucléaires sans négocier avec les États-Unis?

Quelles seraient par ailleurs les recommandations de M. Kristensen afin de pouvoir profiter de la fenêtre d'opportunité de dix ans pendant laquelle il serait possible d'obtenir le retrait des armes nucléaires tactiques américaines en Europe sur une base consensuelle? Que peut faire le Parlement pour atteindre cet objectif?

M. Bruno Tuybens (sp.a) rappelle que son groupe plaide pour un retrait des armes nucléaires à Kleine Brogel, ce qui constituerait une première étape dans la suppression totale des armes nucléaires en Europe puis au niveau mondial. Il souligne l'importance de la Conférence du désarmement et de la Conférence de suivi du traité de non-prolifération. Il plaide également pour l'instauration de zones régionales sans armes nucléaires, par exemple au Moyen-Orient.

Il demande dans quelle mesure le contexte actuel de restrictions des dépenses en matière militaire, que ce soit en Europe ou aux États-Unis, pourrait influencer la prise de décision en ce qui concerne l'arsenal nucléaire. Ces restrictions pourraient-elles avoir des conséquences sur le développement de l'arsenal ou sur les mesures de sécurité prises en la matière?

M. Tuybens partage par ailleurs l'opinion de M. Kristensen selon laquelle la règle du consensus au sein de l'OTAN ne doit pas être exagérée. Il demande quel est le rôle de l'Agence internationale de l'énergie

die ontplooiing niet blokkeren mocht daarover een consensus bestaan en zouden slechts drie lidstaten zich tegen de stopzetting van de ontplooiing van die wapens verzetten (Frankrijk, Litouwen en Hongarije). Bevestigt de heer Kristensen die analyse van IKV Pax Christi? Wat stelt hij voor om het dossier uitgaande van die vaststelling te doen evolueren? Tot slot heeft de heer Kristensen erop gewezen dat het technisch onmogelijk is B61-12-kernbommen te installeren op de Belgische F-16's, maar dat zulks wel kan met F-35's. De Belgische minister van Landsverdediging pleit voor een vervanging van de F-16's die het Belgische leger momenteel gebruikt. Kan de spreker aangeven op welke type vliegtuigen de B61-12's kunnen worden geplaatst?

De heer Kristof Waterschoot (CD&V) vraagt welke alternatieven bestaan voor de keuze die de Verenigde Staten nu maakt, meer bepaald de modernisering van de bestaande kernwapens, en om welke redenen de NAVO die alternatieven niet in overweging neemt.

Is het — gelet op het consensusbeginsel dat binnen de NAVO geldt — denkbaar dat België met betrekking tot de terugtrekking van de kernwapens unilateraal beslist, zonder overleg met de Verenigde Staten?

Wat zijn overigens de aanbevelingen van de heer Kristensen om gebruik te kunnen maken van het tienjarige *window of opportunity* waarbinnen Amerikaanse tactische kernwapens uit Europa kunnen worden weggehaald op basis van een consensus? Wat kan het Parlement in dat opzicht doen?

De heer Bruno Tuybens (sp.a) herinnert eraan dat zijn fractie ervoor pleit de kernwapens weg te halen uit Kleine-Broegel; dat zou een eerste stap zijn in de volledige ontruiming van alle kernwapens in Europa en vervolgens in de wereld. Hij onderstreept het belang van de Ontwapeningsconferentie en de Opvolgingsconferentie voor het Non-proliferatieverdrag. Bovendien pleit hij voor de instelling van kernwapenvrije regionale gebieden, bijvoorbeeld in het Midden-Oosten.

Overal, zowel in Europa als in de Verenigde Staten, wordt in de militaire uitgaven gesnoeid; de spreker vraagt in hoeverre die omstandigheid een invloed kan hebben op de besluitvorming aangaande het kernwapenarsenaal. Kunnen die uitgavenbeperkingen een impact hebben op de ontwikkeling van het kernwapenarsenaal of voor de terzake genomen veiligheidsmaatregelen?

Voorts is de heer Tuybens het met de heer Kristensen eens dat de consensusregel binnen de NAVO niet mag worden overdreven. Hij vraagt welke rol de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (*International Atomic*

atomique (AIEA) par rapport aux autres États dotés de l'arme nucléaire tels que la Russie et la Chine. Cette agence dispose-t-elle de moyens suffisants pour pouvoir assurer le contrôle de la sécurité du matériel nucléaire?

Enfin, M. Tuybens souhaiterait obtenir davantage d'informations sur la *Federation of American Scientists* dont fait partie M. Kristensen et savoir de quelle manière est garantie l'indépendance de cette fédération.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) souhaiterait d'abord savoir quels groupes de pression au sein de la société américaine font en sorte qu'on décide de mettre en œuvre un programme dont l'intérêt politique et militaire est discutable?

L'orateur souligne par ailleurs la contradiction entre le fait que, d'une part, le gouvernement belge prétende que ce programme relève de la compétence exclusive du gouvernement américain et, d'autre part, le fait qu'un rapport de la Cour des comptes américaine indique que: "*In October 2009, the group asked DOD to clarify NATO requirements, and U.S. European Command led a DOD-wide effort throughout early 2010 to resolve key issues with certain NATO allies*"⁴, ce qui confirmerait le fait que les pays où sont entreposées des armes nucléaires américaines auraient été informés du projet de modernisation de l'arsenal nucléaire américain.

M. Kristensen dispose-t-il d'informations lui permettant de confirmer qu'une telle concertation a eu lieu? Compte tenu du fait que tant le premier ministre que le ministre de la Défense prétendent que cette question n'a jamais été discutée avec le gouvernement, cette concertation aurait-elle été menée avec d'autres instances belges?

B. Réponses de M. Kristensen

— Origine des informations

Les informations dont dispose M. Kristensen proviennent non pas de l'un ou l'autre document mis à sa disposition par le gouvernement, mais de différents documents issus de sources diverses: interviews, conversations avec des fonctionnaires ou des militaires, informations accessibles au public, documents occasionnels dont la FAS a pu avoir connaissance,

⁴ US Government Accountability Office, "Nuclear weapons. DOD and NNSA Need to better manage scope of future refurbishments and risks to maintaining US commitments to NATO. Report to Congressional Requesters", mai 2011, p. 13. Ce rapport est disponible à l'adresse suivante: <http://www.gao.gov/assets/320/317883.pdf>.

Energy Agency (IAEA)) speelt ten aanzien van de overige Staten met een kernwapenarsenaal, zoals Rusland en China. Beschikt die Organisatie over genoeg middelen om de controle van de veiligheid van het kernwapenarsenaal te waarborgen?

Tot slot vraagt de heer Tuybens meer uitleg over de *Federation of American Scientists* waar de heer Kristensen lid van is, en wil hij weten hoe de onafhankelijkheid van die federatie gewaarborgd is.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) had graag vernomen welke lobbygroepen binnen de Amerikaanse samenleving het gedaan krijgen dat beslist wordt uitvoering te geven aan een programma waarvan het politieke en militaire nut betwistbaar is.

Voorts wijst de spreker op de tegenstrijdigheid tussen, enerzijds, het feit dat de Belgische regering beweert dat dit programma een exclusieve bevoegdheid van de Amerikaanse regering is, en, anderzijds, het feit dat in een rapport van de Amerikaanse Rekenkamer het volgende te lezen staat: "*In October 2009, the group asked DOD to clarify NATO requirements, and U.S. European Command led a DOD-wide effort throughout early 2010 to resolve key issues with certain NATO allies*"⁴; daaruit valt af te leiden dat de landen waar Amerikaanse kernwapens gestationeerd zijn, in kennis zouden zijn gesteld van het moderniseringsproject voor het Amerikaanse kernwapenarsenaal.

Beschikt de heer Kristensen over informatie op grond waarvan hij kan bevestigen dat dergelijk overleg heeft plaatsgehad? Zowel de eerste minister als de minister van Landsverdediging hebben aangegeven dat over dat dossier nooit met de Belgische regering gesproken is; kan het dan zijn dat dit overleg met andere Belgische instanties werd gevoerd?

B. Antwoorden van de heer Kristensen

— Herkomst van informatie

De informatie waarover de heer Kristensen beschikt vindt haar oorsprong niet in een of ander door de regering ter beschikking gesteld document maar wordt samengesteld uit verschillende stukjes die hier en daar worden verzameld: interviews, gesprekken met ambtenaren of militairen, publiek beschikbare informatie, occasionele documenten die hun weg vinden naar de

⁴ US Government Accountability Office, "Nuclear weapons. DOD and NNSA Need to better manage scope of future refurbishments and risks to maintaining US commitments to NATO. Report to Congressional Requesters", mei 2011, blz. 13. Dit rapport is beschikbaar op het volgende webadres: <http://www.gao.gov/assets/320/317883.pdf>.

etc. Certaines activités militaires et certaines manières d'agir en lien avec le stationnement d'armes nucléaires datent encore souvent de la Guerre froide mais restent actuelles. C'est ce qui peut expliquer dans une large mesure l'ampleur d'un déploiement et la manière dont il s'exécute. C'est ainsi qu'à Kleine Brogel, il y a une unité (130 hommes) de la force aérienne américaine (*munition support squadron*), dont l'unique mission est de protéger les armes nucléaires présentes à cet endroit. De telles unités sont uniquement déployées dans les bases européennes où les États-Unis disposent d'armes nucléaires. Les services de renseignement occidentaux utilisent les mêmes tactiques pour suivre les armes nucléaires russes ou chinoises. Il arrive également parfois que des documents de la plus haute importance arrivent entre les mains de la FAS, comme, par exemple, l'autorisation présidentielle de décembre 2000 (président Clinton) concernant le stationnement des armes nucléaires, document qui indiquait notamment précisément le nombre de ces armes et les noms des bases où elles se trouvent.

— *Remplacement des avions de chasse et capacité nucléaire — consensus au sein de l'OTAN*

Les Pays-Bas et la Turquie ont décidé d'acquérir le F-35. L'Italie est sur le point de boucler la procédure. De son côté, l'Allemagne a décidé de continuer à utiliser l'*Eurofighter*, un appareil qui n'a pas de capacité nucléaire. Ce pays n'a d'ailleurs pas l'intention d'acquérir une telle capacité. Il est donc clair que, quoi que fasse l'OTAN, l'Allemagne abandonne la "*nuclear strike mission*" en Europe. Selon certaines rumeurs, la Turquie aurait déjà fait de même. Pourquoi la Belgique et les Pays-Bas ne pourraient-ils pas également l'envisager? Si l'on invoque parfois l'importance du consensus au sein de l'OTAN, il faut aussi se rappeler que par le passé, plusieurs États membres se sont déjà soustraits unilatéralement à cette *nuclear strike mission* sans qu'il y ait eu de consensus préalable. Le Canada l'a fait peu de temps après la fin de la Guerre froide. Ce fut également le cas de la Grèce, qui, en 2001, alors qu'elle passait à un nouvel avion de combat, a opté pour un F-16 sans capacité nucléaire. Les Pays-Bas pourraient notamment faire de même pendant la phase de transition vers le F-35.

Si l'exigence de consensus est un élément important au sein de l'OTAN, elle ne peut toutefois être surestimée. Après une telle décision unilatérale, l'OTAN s'adapte toujours à la nouvelle réalité.

— *Russie et Chine*

Durant les deux décennies qui ont suivi la fin de la Guerre froide, la Russie était absente du débat relatif au déploiement des armes nucléaires en Europe. La

FAS e.d. Bepaalde militaire activiteiten en handelwijzen die samengaan met de stationering van kernwapens dateren dikwijls nog van de Koude oorlog, maar zijn nog actueel. Hieruit kan veel worden afgeleid over de omvang en de wijze waarop een ontplooiing plaatsheeft. Zo is er bijvoorbeeld op Kleine-Brogel een eenheid (130 man) van de Amerikaanse luchtmacht aanwezig (*munition support squadron*) met maar één opdracht: de bescherming van de op die locatie aanwezige kernwapens. Zulke eenheden worden alleen ontplooid op de bases in Europa waar de VS kernwapens heeft. De Westerse inlichtingendiensten gebruiken dezelfde tactieken om Russische of Chinese kernwapens op te volgen. Soms gebeurt het ook dat bij de FAS documenten van op het hoogste niveau opduiken zoals bijvoorbeeld de presidentiële toelating van december 2000 (president Clinton) om de kernwapens in Europa te stationeren m.i.v. de nauwkeurige opgave van hun aantallen en de bases waarop ze zich bevinden.

— *Vervanging jachtvliegtuigen en kernwapencapaciteit — consensus in de NAVO*

Nederland en Turkije hebben beslist de F-35 aan te kopen. Italië staat op het punt de procedure af te ronden. Duitsland blijft verder de *Eurofighter* gebruiken, een vliegtuig dat geen kernwapencapaciteit heeft. Dit land heeft ook geen plannen om dergelijke capaciteit te verwerven. Het is duidelijk dat, ongeacht wat de NAVO doet, Duitsland de *nuclear strike mission* in Europa verlaat. Er gaan geruchten dat ook Turkije dit reeds gedaan heeft. Waarom zouden België en Nederland dat dan ook niet kunnen overwegen? Wanneer het belang van de consensus in de NAVO wordt ingeroepen, moet men er zich ook bewust van zijn dat verschillende lidstaten zich in het verleden reeds eenzijdig aan deze *nuclear strike mission* hebben onttrokken zonder dat er eerst een consensus was. Canada deed het kort na het einde van de Koude oorlog. Griekenland in 2001 tijdens de periode waarin het land overschakelde naar een nieuw gevechtsvliegtuig: de F-16 zonder kerncapaciteit. Nederland zou bijvoorbeeld tijdens de transitie naar de F-35 hetzelfde kunnen doen.

De vereiste van consensus is belangrijk in de NAVO maar dit mag niet worden overschat. Na een dergelijke eenzijdige beslissing past de NAVO zich steeds aan de nieuwe realiteit aan.

— *Rusland en China*

In de eerste twee decennia na het einde van de Koude oorlog was Rusland niet aanwezig in het debat over de ontplooiing van kernwapens in Europa. De

puissance nucléaire de l'OTAN se fondait uniquement sur les choix politiques de l'Organisation.

L'OTAN avait délibérément décidé de ne pas lier sa position en Europe à celle de la Russie, pour faire passer le message que cette vision issue de la Guerre froide était révolue.

À présent, l'OTAN opère, dans une certaine mesure, un retour en arrière, puisqu'elle entend lier directement, sur le plan politique, sa position future à l'armement nucléaire tactique russe. Il n'existe toutefois aucun lien militaire. Pour l'armée américaine, il n'est pas nécessaire, dans l'immédiat, de déployer des armes nucléaires en Europe contre la Russie. La force aérienne américaine est depuis longtemps favorable au retrait de cet arsenal nucléaire tactique d'Europe.

En fait, l'attitude de la Russie est induite par la perception qu'ont les Russes de leurs propres forces armées conventionnelles, qui seraient inférieures à celles de l'OTAN, comme en témoignent les manœuvres militaires organisées en Russie. Ces manœuvres consistent habituellement à simuler une attaque des forces armées conventionnelles de l'OTAN que les forces conventionnelles russes ne sont pas capables de repousser, si bien que l'armée russe est obligée de recourir à ses armes nucléaires tactiques pour prendre le dessus. Ces manœuvres ne partent jamais du principe que la Russie attaquerait les pays d'Europe orientale avec ces armes. Les manœuvres militaires russes n'ont donc jamais un caractère offensif, ce sont toujours des stratégies défensives. Il importe dès lors de ne pas faire une interprétation erronée de ce type de manœuvres. Les forces armées russes ne sont pas en mesure de lancer une attaque d'envergure contre l'OTAN. La conclusion est que l'arsenal nucléaire russe n'est pas directement constitué en fonction de celui de l'OTAN. L'Organisation atlantiste fait donc une erreur d'évaluation en liant l'avenir de ses armes nucléaires à celui de la Russie, car il n'existe pas de rapport militaire direct. Au niveau politique, en revanche, ce lien est donc bel et bien établi.

Les rumeurs et les rapports récents concernant le déploiement de missiles russes *Iskander* à Kaliningrad se sont révélés infondés. Les Russes n'ont jamais eu l'intention d'installer ces systèmes à Kaliningrad. Cela ne veut pas dire qu'ils ne sont pas déployés dans d'autres unités, comme dans le sud du Belarus ou sur les côtes de la Mer noire, mais pour l'heure, ils ne sont pas encore à Kaliningrad. Même si c'était le cas, cela ne signifierait pas encore un changement significatif de la situation, car beaucoup d'autres systèmes nucléaires sont déjà présents à Kaliningrad depuis les années

NAVO-kernmacht was gebaseerd op de politieke keuzes van de NAVO alleen.

Het was doelbewust dat de positie van de NAVO in Europa niet werd gelinkt aan de Russische omdat dit een visie was die nog stamde uit de Koude oorlog en men het signaal wou geven dat die voorbij was.

De NAVO is nu in zekere zin naar het verleden teruggekeerd omdat men de toekomst van de NAVO-positie direct politiek wil linken aan de Russische tactische kernwapens. Er is echter geen militaire band. Het Amerikaans leger ziet geen onmiddellijke militaire noodzaak om kernwapens te ontplooiën in Europa tegenover Rusland. De Amerikaanse luchtmacht is er sinds lang voorstander van deze tactische kernwapen terug te trekken uit Europa.

In feite is de Russische houding ingegeven door de Russische perceptie van de eigen conventionele strijdkrachten die minder sterk zouden zijn dan de conventionele strijdkrachten van de NAVO. De militaire oefeningen in Rusland illustreren dit. Gewoonlijk bestaan zij uit een simulatie van een aanval van conventionele strijdkrachten van de NAVO die door de Russische conventionele strijdkrachten niet kan worden tegengehouden zodat het Russisch leger verplicht wordt zijn tactische kernwapens te gebruiken om het tij te keren. Die oefeningen gaan er nooit van uit dat Rusland uit eigen beweging de Oost-Europese landen zou aanvallen met die wapens. De Russische legeroefeningen hebben dus nooit een offensief maar wel steeds een defensief karakter. Het is bijgevolg belangrijk dit soort oefeningen niet verkeerd te interpreteren. De Russische krijgsmacht is niet in staat een grote aanval op de NAVO te lanceren. De conclusie is dat het Russische kernarsenaal niet rechtstreeks wordt opgebouwd in functie van dit van de NAVO. Het is dan ook een misrekening van de NAVO om de toekomst van haar kernwapens te linken aan die van de Rusland doordat er geen direct militair verband bestaat. Op het politiek niveau daarentegen wordt die link dus wel gelegd.

Recente geruchten en rapporten over ontplooiing van Russische *Iskander missiles* in Kaliningrad bleken verkeerd te zijn. De Russen hadden nooit de bedoeling om die systemen te installeren in Kaliningrad. Dit betekent niet dat ze niet worden ontplooid in andere eenheden zoals in het zuiden van Belarus of bij de Zwarte Zee, maar op dit ogenblik nog niet in Kaliningrad. Zelfs indien dit wel het geval zou zijn, dan zou dat nog niet neerkomen op een significante verandering van de toestand omdat er thans reeds talrijke andere kernwapensystemen in Kaliningrad aanwezig zijn sinds

1960-70 (avions, navires, défense antiaérienne, etc.). Le déploiement du système *Iskander* constituerait un signal politique important, mais sur le plan militaire, il ne changerait rien fondamentalement.

La Chine influence également fortement la manière dont la Russie perçoit sa propre sécurité et sa motivation à avoir besoin d'armes nucléaires tactiques. La masse terrestre importante mais faiblement peuplée de l'Est de la Russie, très difficile à défendre, se trouve face à la Chine et sa force terrestre conventionnelle considérable. Le commandement de l'armée russe se demande avec inquiétude comment se défendre en cas d'attaque de la Chine et de franchissement de la frontière par l'armée chinoise.

La position russe vis-à-vis des armes nucléaires tactiques s'explique donc par la crainte de la supériorité conventionnelle des forces armées de l'OTAN, d'une part, et de la taille colossale de l'armée chinoise, d'autre part.

— Sécurité des bases militaires

M. Kristensen cite un exemple à cet égard. Le *Blue ribbon review report*, publié en 2008 par les forces aériennes des États-Unis, mentionnait un incident survenu en leur sein, impliquant un lance-missiles américain ayant traversé les États-Unis avec six armes nucléaires à son bord sans que les autorités de la force aérienne n'en aient visiblement été informées. Pendant 24 heures, les forces aériennes les plus sécurisées du monde ignoraient donc où se trouvaient six de leurs armes nucléaires. Il faut en conclure que même dans les meilleures conditions possibles, nous ne sommes pas à l'abri d'erreurs ou de méprises. Aucun système n'est sûr à 100 %.

Dès lors, il a été proposé que l'OTAN supporte les frais de sécurisation des bases nationales en Europe abritant des armes nucléaires tactiques, et ce, afin d'utiliser les mêmes normes que les forces aériennes américaines. Cet aspect illustre les difficultés découlant du fait que les armes sont stationnées dans différents pays, ayant chacun ses coutumes, ses règles et ses systèmes. L'OTAN affirme maîtriser les risques en matière de sécurité.

La teneur générale des conclusions d'une Commission sénatoriale américaine ayant visité ces bases allait dans le même sens. Au cours des années suivantes, l'OTAN a dépensé plus de 60 millions de dollars US pour renforcer la sécurité de ces bases. Cela prouve qu'il y a donc bien eu un problème.

de jaren 1960-70 (vliegtuigen, schepen, luchtafweer, ...). De ontplooiing van het *Iskander*-systeem zou een belangrijk politiek signaal vormen maar militair niets fundamenteel wijzigen.

China heeft ook een grote invloed op de perceptie door Rusland van zijn eigen veiligheid en zijn motivering om tactische kernwapens nodig te hebben. De grote en dunbevolkte landmassa van Oost-Rusland die zeer moeilijk te verdedigen is, staat tegenover China met zijn zeer omvangrijke conventionele landstrijdmacht. De Russische legerleiding is zeer bezorgd over de verdediging tegen een Chinese aanval waarbij het Chinese leger de grens zou oversteken.

De Russische houding t.a.v. de tactische kernwapens is dus ingegeven door enerzijds de vrees voor het conventioneel overwicht van de NAVO-strijdkrachten en anderzijds die voor de overweldigende omvang van het Chinese leger.

— Veiligheid op de bases

De heer Kristensen haalt in dit verband een voorbeeld aan. Het *Blue ribbon review report* van 2008 van de Amerikaanse luchtmacht maakte melding van een incident dat zich voordeed bij de Amerikaanse luchtmacht en waarbij een Amerikaanse bommenwerper van de ene kant naar de andere van de VS vloog met zes kernwapens aan boord zonder dat de luchtmachtautoriteiten daarvan blijkbaar op de hoogte waren. De best beveiligde luchtmacht van de wereld had gedurende 24 uur dus geen idee waar zes van haar kernwapens zich bevonden. De hieruit te trekken les is dat zelfs in de best mogelijke omstandigheden vergissingen en fouten kunnen gebeuren. Er bestaat geen absoluut veilig systeem.

Hierna werd voorgesteld dat de NAVO de kosten zou moeten dragen voor de beveiliging van de nationale bases in Europa waar tactische kernwapens aanwezig zijn ten einde die op het niveau van de standaarden van de Amerikaanse luchtmacht te brengen. Dit aspect illustreert de moeilijkheden voortvloeiend uit het feit dat de wapens worden ondergebracht in verschillende landen die elk hun eigen gebruiken, regels en systemen hebben. De Navo beweert het veiligheidsrisico onder controle te hebben.

De algemene teneur van de bevindingen van een Amerikaanse Senaatscommissie die de bases bezocht, ging in dezelfde richting. De NAVO gaf in de latere jaren meer dan 60 miljoen US dollar uit om de beveiliging van deze bases te verhogen. Dit illustreert dat er dus wel degelijk toch een probleem moet zijn geweest.

— *Réaction des États-Unis à un éventuel retrait unilatéral*

Cette réaction dépend en grande partie de la manière dont ce retrait serait réalisé. Lorsque la Grèce a décidé de se retirer de la mission de frappe nucléaire (*nuclear strike mission*), le pays a pu rester membre de l'OTAN. Il a même été autorisé à acheter les F-16. Le Canada n'a pas non plus subi de représailles.

La Belgique, les Pays-Bas, l'Allemagne et l'Italie pourraient proposer de se retirer de cette mission, moyennant une période de transition de 10 ans, ce qui correspondrait, pour certains de ces pays, à la période de transition liée au remplacement des actuels F-16. Des arguments politiques et financiers pourraient être invoqués à cet égard, afin d'étayer la décision selon laquelle les nouveaux appareils ne devraient pas disposer d'une capacité nucléaire. Cette proposition serait également parfaitement conforme à la politique de l'OTAN axée sur la réduction du rôle des armes nucléaires en Europe. Elle peut donc être considérée comme une mesure raisonnable et judicieuse qui a déjà été prise par plusieurs autres pays membres de l'OTAN. Elle susciterait peut-être quelque grogne de la part du Conseil national de sécurité américain, mais la force aérienne américaine la saluerait en tout cas.

Selon M. Kristensen, la poursuite de la mission de frappe nucléaire en Europe ne répond pas à une bonne planification militaire. Ces armes ne seront de toute façon jamais utilisées et il est absurde d'y consacrer les moyens limités dont on dispose.

— *Le partage de l'information*

Un nombre restreint de membres du gouvernement belge sont en droit de connaître le nombre d'armes nucléaires stationnées à Kleine Brogel. Cette information peut être communiquée non seulement au ministre de la Défense, mais également au premier ministre sur une base confidentielle. La règle de base est la suivante: lorsque les Américains informent un fonctionnaire de l'emplacement des armes dans un pays, cette information est communiquée à titre personnel et sur la base d'une relation privilégiée. Si le gouvernement concerné décide malgré tout de divulguer cette information, la réaction américaine sera toujours la même: l'autorité américaine demandera que l'information ne soit pas rendue publique, mais si cela devait toutefois être le cas, elle ne confirmera ni ne démentira que l'information est exacte ni même qu'elle en est à l'origine.

Un tel cas s'est déjà produit dans le passé lorsque le gouvernement américain a installé des armes nucléaires sur une base au Groenland sans en informer

— *Reactie van de VS op een eventuele eenzijdige terugtrekking*

Veel hangt af van de wijze waarop dit zou worden doorgevoerd. Toen Griekenland besloot uit de *nuclear strike mission* te treden is het land gewoon lid van de NAVO kunnen blijven. Het mocht zelfs de F-16 kopen. Canada ondervond ook geen nadelige gevolgen.

België, Nederland, Duitsland, Italië zouden kunnen voorstellen om mits een overgangperiode van 10 jaar uit deze missie te treden wat voor bepaalde van die landen zou samenvallen met de overgangperiode die gepaard gaat met de vervanging van de huidige F-16. Politieke en financiële argumenten zouden daarbij kunnen worden ingeroepen ter ondersteuning van de beslissing dat de nieuwe toestellen geen nucleaire capaciteit zouden moeten hebben. Dit zou ook nog eens volledig in overeenstemming zijn met de NAVO beleidslijn gericht op de vermindering van de rol van de kernwapens in Europa. Het kan dus worden uitgelegd als een zeer redelijke en zinvolle stap die reeds door verschillende andere NAVO-landen is gezet. Misschien zou er wat gemor komen van de Amerikaanse Nationale Veiligheidsraad maar de Amerikaanse luchtmacht zou het in elk geval toejuichen.

Het voortzetten van de *nuclear strike mission* in Europa is volgens de heer Kristensen geen goede militaire planning. Deze wapens zullen toch nooit worden ingezet en het heeft geen zin om daar de beperkte beschikbare middelen aan te spenderen.

— *Het delen van informatie*

In de Belgische regering zijn maar een beperkt aantal leden gerechtigd te weten hoeveel kernwapens er op Kleine-Broegel liggen. Naast de minister van Defensie kan het ook aan de Eerste minister worden medegedeeld op vertrouwelijke basis. De basisregel is dat wanneer de Amerikanen informatie geven over de locatie van de wapens aan een overheidsfunctionaris in een land, die ten persoonlijke titel wordt gegeven en op grond van een geprivilegieerde relatie. Als de desbetreffende regering besluit die informatie toch vrij te geven dan zal de Amerikaanse reactie altijd dezelfde zijn: de Amerikaanse overheid vraagt dat de informatie niet wordt openbaar gemaakt maar als het toch gebeurt dan zal zij noch bevestigen noch ontkennen dat de informatie juist is of zelfs maar dat zij van haar komt.

In het verleden heeft een dergelijk geval zich voorgedaan wanneer de Amerikaanse regering kernwapens liet plaatsen op een basis in Groenland zonder dit aan de

le gouvernement danois. Le gouvernement danois a rendu par la suite cette information publique. Le Danemark est néanmoins toujours considéré comme un partenaire fiable.

— *Le Rapport d'IKV Pax Christi*

Ce rapport est basé sur un grand nombre d'entretiens avec des personnes intéressées de différents pays. Il en est ressorti qu'il ne s'agissait pas tant des armes nucléaires en tant que telles mais plutôt de la garantie de sécurité qu'apporteraient les armes nucléaires, dont le rôle ne serait que symbolique. Si la même garantie pouvait être offerte par des armements non nucléaires, ceux-ci auraient la préférence. C'est le grand défi à relever par l'OTAN au cours des dix prochaines années.

Cette question revêt une grande importance tout particulièrement pour les pays d'Europe orientale. De quoi ont-ils précisément besoin pour se sentir en sécurité? D'un mécanisme de rotation dans le cadre duquel des F-16 d'autres États membres défendent l'espace aérien? D'une défense contre les missiles balistiques? De plans d'urgence pour les États baltes? Formuler des réponses à ces questions est une des tâches les plus constructives que l'on pourrait accomplir ces dix prochaines années.

— *Alternatives au programme d'allongement de la durée de vie des armes nucléaires*

Il existe bel et bien des alternatives au programme d'allongement de la durée de vie. Des voix s'élèvent également dans ce sens au Sénat américain. Au lieu de construire un nouveau type d'armement, on pourrait, par exemple, moderniser les composants non nucléaires des types existants. On pourrait ainsi moderniser trois types de bombes américaines pour un montant de six à huit milliards de dollars US. Cela permettrait d'allonger la durée de vie de ces armes de 15 à 20 ans. D'ici là, l'OTAN peut avoir trouvé une réponse à la question de savoir si ces armes sont encore nécessaires en Europe. La question fondamentale à cet égard est de savoir pourquoi dépenser tant d'argent pour un armement qui ne sera jamais utilisé. On compte beaucoup de partisans d'un retrait sous certaines conditions et moyennant la garantie de la sécurité des pays d'Europe orientale.

— *Federation of American Scientists*

La *Federation of American Scientists (FAS)* est un organisme indépendant qui n'a aucun lien avec le gouvernement américain ni avec une quelconque administration publique. La FAS ne bénéficie d'aucun soutien

Deense regering te melden. De Deense regering maakte daarna die informatie openbaar. Denemarken wordt echter nog steeds gezien als een betrouwbare partner.

— *Het IKV Pax Christi-rapport*

Dit rapport is gebaseerd op een groot aantal gesprekken met betrokken personen uit verschillende landen. Hieruit bleek dat het niet zozeer ging om de kernwapens als dusdanig maar om de geboden veiligheidsgarantie waarvoor de kernwapens garant zouden staan en enkel maar als symbool dienen. Als dezelfde garantie zou kunnen worden geboden door niet-nucleaire wapens, zou dit de voorkeur verdienen. Daar ligt de grote uitdaging voor de NAVO voor de komende tien jaar.

Vooral voor de Oost-Europese landen is deze vraag van groot belang. Wat hebben ze juist nodig om zich veilig te voelen? Een rotiemechanisme waarbij F-16's van andere lidstaten het luchtruim verdedigen? *Ballistic missile defense*? Noodplannen voor de Baltische staten? Hierop antwoorden formuleren is een van de meest constructieve zaken die men tijdens de volgende tien jaar zou kunnen doen.

— *Alternatieven voor het levensduurverlengingsprogramma van de kernwapens*

Er bestaan wel degelijk alternatieven voor het levensduurverlengingsprogramma. In de Amerikaanse Senaat gaan er ook stemmen op in die richting. In plaats van een nieuw type te bouwen zouden bijvoorbeeld de niet-nucleaire componenten van de bestaande types kunnen worden gemoderniseerd. Er zouden zo drie types Amerikaanse bommen kunnen worden gemoderniseerd voor zes tot acht miljard US dollar. De levensduur zou met anderhalf à twee decennia kunnen worden verlengd. Tegen dan kan de NAVO een antwoord hebben gevonden op de vraag of die wapens nog nodig zijn in Europa. De kernvraag hierbij is waarom zoveel geld uitgeven voor een wapen dat nooit zal worden gebruikt. Er zijn veel voorstanders van een terugtrekking onder bepaalde voorwaarden en mits de veiligheid van de Oost-Europese landen is verzekerd.

— *Federation of American Scientists*

De *Federation of American Scientists (FAS)* is een onafhankelijke instelling die niet gelieerd is aan de Amerikaanse regering of een overheidsadministratie. De FAS krijgt geen financiële steun van de overheid.

financier de la part des pouvoirs publics. Il n'en reste pas moins qu'elle coopère quelquefois avec des agences publiques ou réalise des projets pour leur compte. La majeure partie de ses moyens financiers provient de fondations privées.

La FAS s'efforce de conserver son indépendance à l'égard de certains intérêts, car la mission du *Nuclear information project* consiste précisément à recueillir les meilleures informations non classifiées sur les types d'armes nucléaires présents dans les différents pays, sur l'évolution constatée en la matière, etc. Les données, analyses et aperçus recueillis par M. Kristensen sont également traduits et publiés dans plusieurs langues dont le russe, le chinois, l'arabe, etc. Ils sont utilisés en tant que matériel de référence impartial lors de débats, surtout dans les pays qui n'ont pas de culture du débat critique.

La *Federation of American Scientists* a été créée en 1945 par plusieurs scientifiques, dont certains des concepteurs de la première bombe atomique américaine. Beaucoup de ces scientifiques travaillaient à différents endroits et étaient tenus à une stricte confidentialité. C'est notamment pour ce motif, ainsi que parce qu'ils souhaitaient pouvoir se concerter, qu'ils ont créé la *Federation of Atomic Scientists* (premier nom de cet organisme).

— Conséquences de la réduction des budgets

Les effets de la réduction des budgets se feront tout d'abord ressentir au niveau de la quantité d'armes nucléaires. Rien ne changera en principe en ce qui concerne la sécurisation de ces armes, qui sera toujours nécessaire même s'il ne reste plus qu'une arme à surveiller.

La sécurité doit toujours retenir l'attention. Malgré toutes les précautions prises en la matière et l'expérience acquise durant des décennies dans le traitement de ce matériel, un imprévu reste toujours possible.

— Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA)

L'AIEA n'a pas pour mission d'inspecter les bases dotées d'armes nucléaires. L'utilisation de l'énergie atomique à des fins militaires est totalement séparée de son utilisation à des fins civiles — l'AIEA étant compétente pour ce dernier volet. L'AIEA est davantage à l'avant-plan dans les pays qui présentent un risque potentiel de développer des armes nucléaires, comme l'Iran, par exemple. De plus, l'AIEA ne peut pas aller au-delà des

Dit belet niet dat zij soms projecten uitvoert voor of samenwerkt met overheidsagentschappen. Het meeste van haar financiële middelen is afkomstig van private stichtingen.

Zij probeert onafhankelijk te blijven tegenover sommige belangen omdat de opdracht van het *Nuclear information project* er juist in bestaat de beste niet geclassificeerde informatie te verzamelen over de types kernwapens die zich in de verschillende landen bevinden, over welke evolutie er plaatsheeft e.d. De gegevens, analyses en overzichten die door de heer Kristensen worden verzameld worden ook vertaald en gepubliceerd in verschillende talen waaronder Russisch, Chinees, Arabisch, enz. Zij gelden als onpartijdig referentiemateriaal bij debatten zeker in landen waar een kritisch debatcultuur niet vanzelfsprekend is.

De *Federation of American Scientists* werd opgericht door een aantal wetenschappers in 1945 waaronder sommige van de ontwerpers van de eerste Amerikaanse atoombom. Veel van deze wetenschappers werkten op verschillende locaties en waren gebonden door een strenge geheimhoudingsplicht. Mede daardoor en de wil om met elkaar te kunnen overleggen richtten zij de *Federation of Atomic Scientists* (wat de eerste benaming was) op.

— Gevolgen van de inkrimpende budgetten

De gevolgen van de inkrimpende budgetten zullen eerst invloed hebben op de aantallen kernwapens. De beveiliging ervan blijft in principe onaangetast. Zij blijft immers nodig zelfs al zou er maar één te bewaken kernwapen meer overblijven.

De veiligheid moet steeds een punt van aandacht blijven. Zelfs na alle voorzorgen te hebben genomen en decennia ervaring met de behandeling van deze tuigen kunnen er zich steeds onvoorzien zaken voordoen

— International Atomic Energy Agency (IAEA)

De IAEA inspecteert geen bases met nucleaire wapens. Militair gebruik van kernenergie is volledig gescheiden van het civiel gebruik waarvoor de IAEA bevoegd is. De IAEA komt meer op de voorgrond in landen die potentieel zouden kunnen overgaan tot de ontwikkeling van kernwapens zoals bijvoorbeeld Iran. Bovendien kan de IAEA alleen maar doen wat zijn lidstaten toelaten die het werkingsbudget bepalen. Er

limites définies par les États qui la composent — ce sont eux qui fixent son budget de fonctionnement. Un débat relatif au renforcement du pouvoir d'action de l'AIEA est en cours.

— *Les moteurs sous-jacents du programme de modernisation*

Aux États-Unis, les laboratoires et les instituts nucléaires jouent un rôle moteur en la matière. En effet, c'est précisément leur fonction, dès lors qu'ils tirent leurs moyens de l'énergie nucléaire et de toutes sortes de missions y afférentes. Lorsque des programmes majeurs leur sont attribués, ils peuvent également attirer les meilleurs scientifiques, ce qui peut avoir son importance pour maintenir le niveau élevé de sécurité des armes.

Ce qui est frappant à cet égard, c'est que le président Obama a eu beaucoup de mal à obtenir des soutiens en vue d'un démantèlement progressif au Congrès américain, qui est majoritairement républicain. On croyait pourtant que le moment était venu de mettre un terme à l'armement nucléaire. L'adoption d'un nouveau traité *Start* ne fut pas non plus chose aisée. En contrepartie de son adoption, le Congrès demanda, et obtint, la modernisation des armes nucléaires. Le gouvernement Obama consacre donc beaucoup plus d'argent à la modernisation qu'il n'aurait jamais pu le présumer au préalable. Le résultat est une mise à niveau totale de tous les aspects et composants de ces systèmes d'armement.

Ce dilemme suscite la confusion à l'étranger concernant la politique américaine. À Washington, on s'attend à ce que le gouvernement du président Obama ne prenne plus d'initiative pendant le reste de son mandat en ce qui concerne le déploiement des armes nucléaires en Europe.

— *Processus décisionnel*

Lorsqu'a été faite la première proposition relative à la modernisation de la bombe B61, on avait conscience que celle-ci ne serait pas approuvée sans le soutien de l'OTAN. Mais cette proposition n'a pas été faite au niveau des chefs d'État et de gouvernement. D'aucuns ont soutenu qu'il ne s'agissait pas d'une arme nouvelle, mais de la prolongation de la durée de vie de l'arme sans augmentation des capacités militaires. Par voie de conséquence, cette question pouvait être réglée au niveau des départements de la Défense. Si l'on avait déclaré qu'il s'agissait d'une modernisation assortie d'une capacité accrue, on aurait dû soumettre la question au niveau politique le plus élevé. Jamais des gouvernements n'ont été consultés de manière

is een debat gaande om de slagkracht van de IAEA te vergroten.

— *Stuwende krachten achter het moderniseringsprogramma*

In de VS spelen de kernlaboratoria en –instituten hierin een stuwende rol. Dit is immers juist hun functie omdat zij hun middelen verkrijgen met kernenergie en allerlei bijhorende opdrachten. Wanneer ze grote programma's krijgen toegewezen kunnen ze ook de beste wetenschappers aantrekken wat dan ook weer van belang kan zijn voor het behoud van het hoge veiligheidsniveau van de wapens.

Treffend in dit verband is dat president Obama in het Amerikaanse Congres, met een Republikeinse meerderheid, grote moeilijkheden ondervond om steun te verkrijgen voor een afbouw. Nochtans was de verwachting gecreëerd dat het ogenblik was aangebroken om de kernbewapening een halt toe te roepen. De goedkeuring van een nieuw *Start* verdrag liep evenmin van een leien dakje. Het Congres vroeg, en verkreeg, in ruil voor de goedkeuring van het verdrag de modernisering van de kernwapens. De regering Obama spendeert dus veel meer geld aan de modernisering dan ze ooit vooraf kon vermoeden. Het resultaat is een volledige upgrade van alle aspecten en onderdelen van deze wapensystemen.

Dit dilemma leidt tot verwarring over het Amerikaans beleid in het buitenland. In Washington zijn de verwachtingen dat de regering van president Obama voor de rest van haar termijn geen initiatief meer zal nemen met betrekking tot de ontplooiing van de kernwapens in Europa.

— *Besluitvorming*

Bij het eerste voorstel in verband met de modernisering van de B61-bom was men er zich van bewust dat dit niet zou worden goedgekeurd indien de NAVO dit niet steunde. Maar dit gebeurde niet op het niveau van staatshoofden of regeringsleiders. Er werd voorgehouden dat het niet om een nieuw wapen ging maar om de verlenging van de levensduur van het wapen zonder een verhoging van de militaire capaciteiten. Bijgevolg kon dit worden afgehandeld op het niveau van de departementen van Defensie. Wanneer men had verklaard dat het om een modernisering ging gepaard gaande met een toegenomen capaciteit, dan had dit aan het hoogste politiek niveau moeten zijn voorgelegd. Er werden nergens formeel regeringen geconsulteerd. Nochtans gaat het

formelle. Il s'agit pourtant d'un programme réellement fondamental lié à la capacité des avions de chasse, qui devra subir les adaptations nécessaires suite à la mise à niveau de ces armes.

Le rapporteur,

Wouter DE VRIENDT

Le président f.f.,

Dirk VAN DER MAELEN

om een daadwerkelijk fundamenteel programma dat verbonden is aan de jachtvliegtuigencapaciteit die de nodige aanpassingen zal moeten ondergaan als gevolg van de upgrade van deze wapens.

De rapporteur,

Wouter DE VRIENDT

De voorzitter a.i.,

Dirk VAN DER MAELEN

ANNEXE

**PRÉSENTATION DE M. KRISTENSEN
LORS DE LA RÉUNION
DES COMMISSIONS RÉUNIES
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
ET DE LA DÉFENSE NATIONALE
DU 29 JANVIER 2014**

BIJLAGE

**PRESENTATIE VAN DE HEER KRISTENSEN
TIJDENS DE VERGADERING
VAN DE VERENIGDE COMMISSIES
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
EN DE LANDSVERDEDIGING
VAN 29 JANUARI 2014**



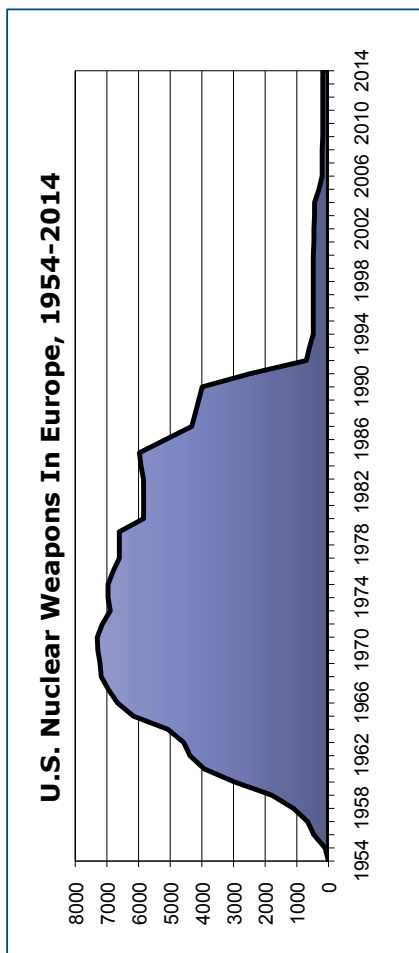
Hans M. Kristensen
Director, Nuclear Information Project
Federation of American Scientists

Presentation to
Dutch and Belgian Parliament Committees
January 2014



B61 Numbers

- 180 B61 bombs in Europe
- Cold War deployment peaked at 7,300 in 1971
- Post-Cold War deployment reduced by more than half since 2004 – unilaterally



US Nuclear Weapons In Europe 2014

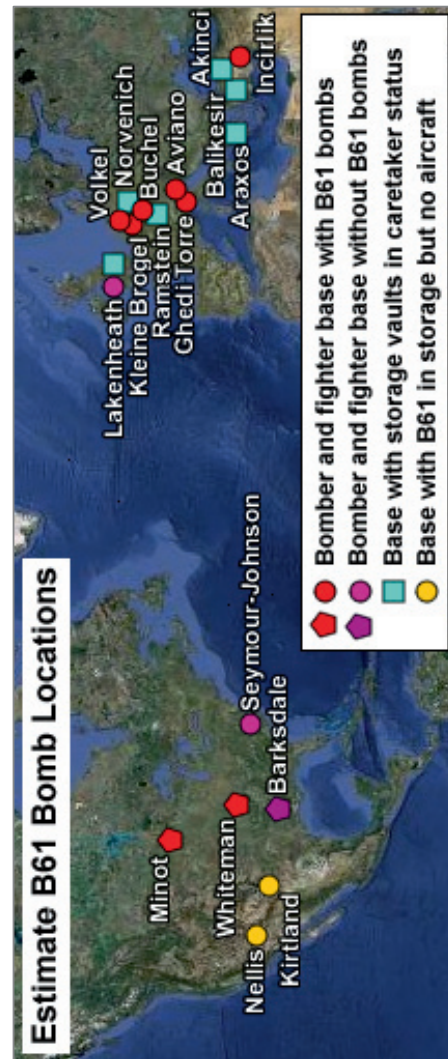
Country	Base	Vaults	B61s
Belgium	Kleine Brogel	11	20
Germany	Buchel	11	20
Italy	Aviano	18	50
	Gheddi Torre	11	20
Netherlands	Volkel	11	20
Turkey	Incirlik	25	50
Total		87	180

- Current deployment at six bases in five countries
- 4 national bases for delivery by national aircraft;
2 US bases for delivery by US aircraft
- 87 underground storage vaults (348 capacity);
additional vaults at other bases in caretaker status
- Despite reduced readiness compared with Cold War, weapons are stored near delivery aircraft
- Additional weapons stored in the United States

Hans M. Kristensen, *Federation of American Scientists*, 2014 | Slide 2



B61 Locations



- B61 bombs estimated at 10 locations in Europe and United States:
 - 6 bases in 5 NATO countries
 - 4 bases in United States
- 8 other facilities have no B61s present but nuclear-capable aircraft or storage vaults in caretaker status

Strategic Bomber Bases

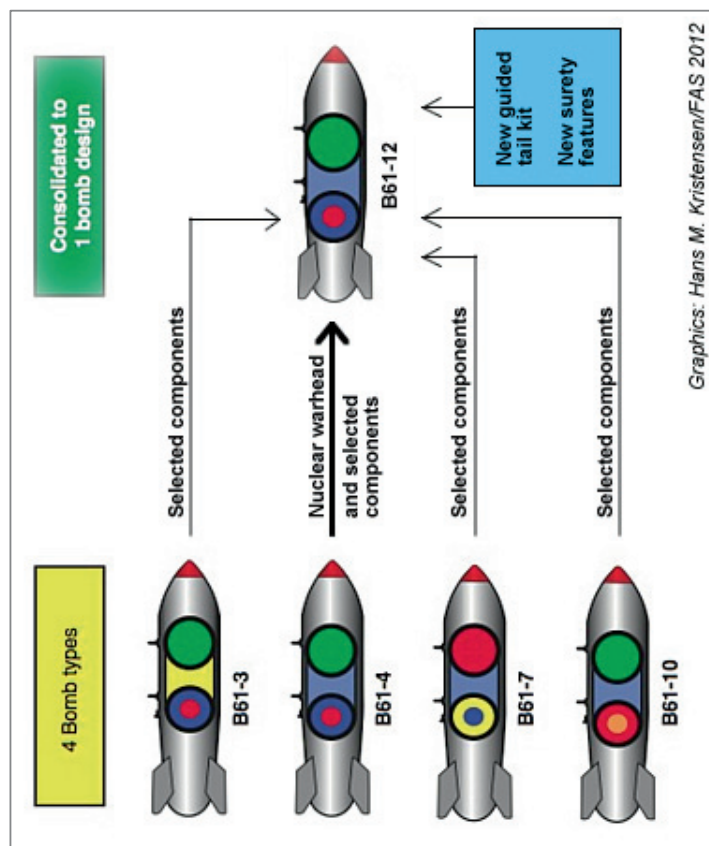
- Minot AFB (ND): B-52H and B61-7
- Whiteman AFB (MO): B-2A and B61-7/B61-11
- Barksdale AFB (LA): B-52H

Tactical Fighter Bases

- Volkel AB: B61s for Dutch F-16s
- Kleine Brogel AB: B61s for Belgian F-16s
- Buchel AB: B61s for German Tornados
- Ghedi Torre AB: B61s for Italian Tornados
- Aviano AB: B61s for US F-16s
- Incirlik AB: B61s for US and Turkish F-16s (no aircraft on base)
- Lakenheath AB: US F-15Es (no bombs on base)
- Seymour-Johnson AFB: F-15Es (no bombs on base)



B61-12: The Concept



- Consolidate four existing B61 versions into one type
- Retain nuclear bombs for U.S. strategic bombers and fighter-bombers deployed in NATO.
- Add new safety and security features
- Use smaller warhead (B61-4) to reduce HEU available to theft
- Reduce total stockpile
- Save money



B61-12: Claims

Official Explanation:

- Not a new nuclear bomb but simply a life-extension of an existing version
- No new military capabilities
- Will result in cost savings
- Will result in reduction of stockpile
- Needed to improve nuclear surety
- Full LEP urgently needed

But in Reality:

- It is a new “new” nuclear bomb type that is not currently in the nuclear stockpile
- It has improved military capabilities
- It is the most expensive nuclear bomb project ever; many costs are still unknown
- Yes it will reduce stockpile some, but those reductions could be made anyway
- It is already one of the most secure warheads in the stockpile
- A simpler LEP can fix urgent aging issues at a lower cost

B61-12: Improved Military Capabilities

Question: Will improved accuracy and lower yield affect the way the military thinks about the use of the B61 bomb?

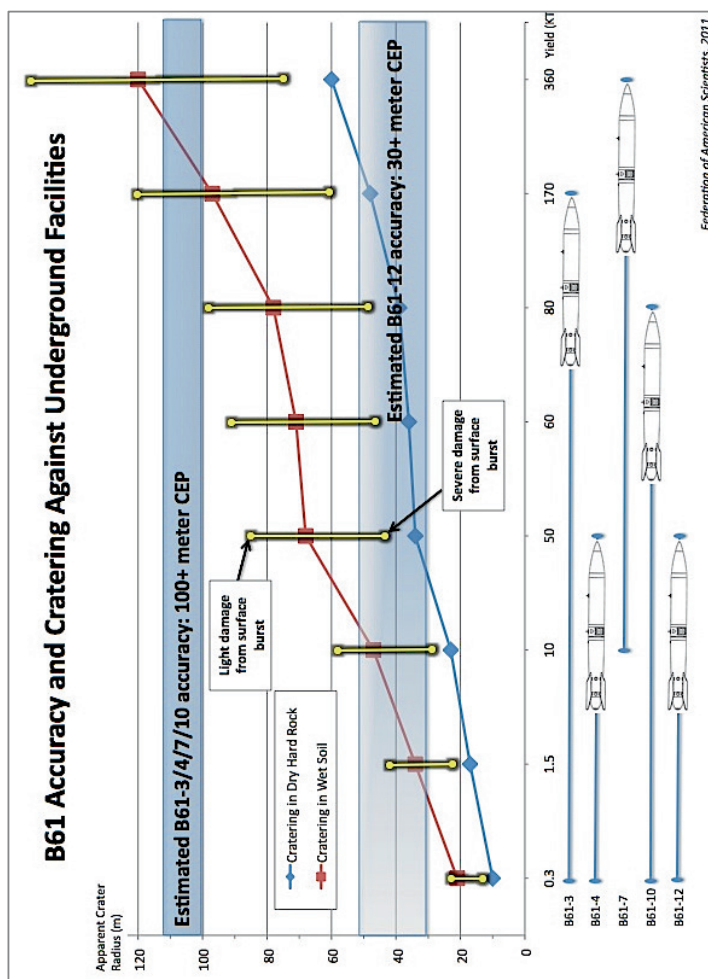
Answer: Without a doubt. Improved accuracy and lower yield is a desired military capability.

Question: Will that result in a different target set or just make the existing weapon better?

Answer: It would have both effects.

General Norton Schwartz, USAF (Ret.), 16 Jan. 2014

- B61-12 will be more accurate and capable than the B61s currently deployed in Europe
- First guided standoff nuclear bomb
- New guided tail kit "will provide a modest standoff capability, for safe aircraft escape, and sufficient delivery accuracy so that the lower yield of the B61-12 can achieve the same military effect as the original B61."
- Lower yield options can be used against targets that today require higher yield
- Lower yield means less radioactive fallout and more "useable" weapon





B61-12: Integration



B-2A Spirit



F-35A Lightning II



F-16 Falcon



F-15E Strike Eagle



PA-200 Tornado



B-52H Stratofortress

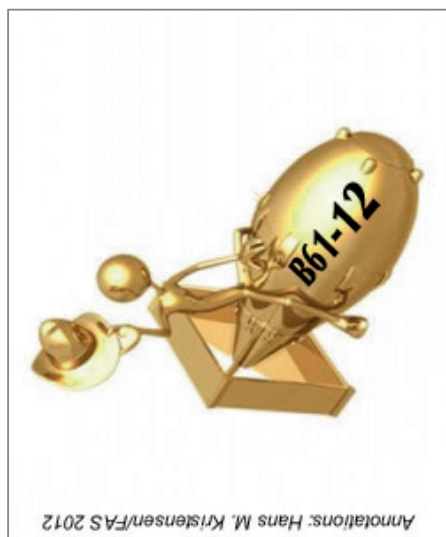


- Integration on six different platforms: B-2A, B-52H (?), F-15E, F-16, F-35A, Tornado
- From late-2020s, also integration on the next-generation bomber (LRS-B)
- F-35A will replace F-16 and Tornado in NATO nuclear mission

Why does NATO and the United States need to deliver a nuclear bomb from so many platforms?

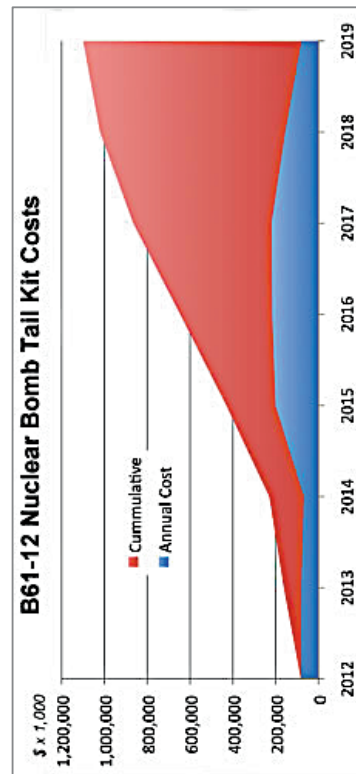


B61-12: Cost



- NNSA B61 LEP cost estimate doubled between 2010 and 2012 from \$4 billion to \$8 billion
- DOD CAPE study in 2012 projected \$10.4 billion
- Guided tail kit assembly estimated at \$1.4 billion
- Plan for nearly 500 B61-12s makes this the most expensive bomb project ever: each bomb will cost more than its own weight in solid gold
- Add to that the cost of integrating the B61-12 on bombers and fighter-bombers; \$350 million for F-35 alone
- European deployment: \$100 million per year

Is this the best way for NATO and the United States to spend their defense money?





Conclusions

- B61-12 program is in excess of national and international needs and fiscal realities; simpler and cheaper life-extension can meet short-term needs
- Improved military capabilities contradict Nuclear Posture Review promise not to add military capabilities during LEPs and DDPR conclusion that current posture already meets NATO needs
- Improved capabilities of B61-12 bomb and F-35 stealth fighter undercuts efforts to make Russia reduce its non-strategic nuclear weapons; signals that it is acceptable for Russia to modernize its non-strategic nuclear weapons as well
- Conditioning further NATO reductions on Russian reciprocity surrenders initiative to hardliners in the Kremlin; Russian non-strategic nuclear posture not determined by NATO's non-strategic nuclear posture but by Russia's inferior conventional forces
- European deployment is fake reassurance: least likely to ever be used for Allies' security needs; stealing scarce resources from real-world non-nuclear capabilities
- Phase-out of deployment would realign NATO's nuclear posture with nuclear arms control policy

Hans M. Kristensen, *Federation of American Scientists*, 2014 | Slide 9