

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2013

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire,
le Titre préliminaire du Code
de procédure pénale et la loi du
2 août 2002 concernant la lutte contre
le retard de paiement dans les transactions
commerciales, en vue d'attribuer
dans diverses matières la compétence
au juge naturel**

AMENDEMENTS

N° 4 DE MME **MARGHEM ET CONSORTS**

Art. 11

Supprimer le chapitre 2, qui contient l'article 11.

JUSTIFICATION

La mise en œuvre pratique de cette disposition doit être réexaminée.

Documents précédents:

Doc 53 **3076/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek, de voorafgaande titel van het
Wetboek van strafvordering en de wet
van 2 augustus 2002 betreffende de
bestrijding van de betalingsachterstand
bij handelstransacties met het oog op
de toekenning van bevoegdheid aan de
natuurlijke rechter in een aantal materies**

AMENDEMENTEN

Nr. 4 VAN MEVROUW **MARGHEM c.s.**

Art. 11

Hoofdstuk 2, dat artikel 11 bevat doen vervallen.

VERANTWOORDING

De praktische tenuitvoerlegging van deze bepaling moet nader worden onderzocht.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Manuella SENECAUT (PS)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3076/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

N° 5 DE MME BECQ

(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 11/1 (nouveau)

Dans le 23° proposé, remplacer les mots “un consommateur” **par les mots** “une personne physique qui n'est pas à une entreprise visée à l'article 573, 1°, du fait qu'elle reste en défaut de paiement d'une fourniture de services d'utilité publique par l'un des fournisseurs ou par l'une des personnes susvisés”.

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement adapte en premier lieu le texte de la nouvelle disposition 23° à la notion d'“entreprise” utilisée dans cette loi. Il est préférable d'éviter le mot “consommateur” et d'indiquer qu'il s'agit d'une personne qui n'est pas une entreprise visée à l'article 573, 1°, du Code judiciaire.

En deuxième lieu, il précise qu'il s'agit de litiges relatifs au défaut de paiement de services d'utilité publique fournis.

N° 6 DE MME BECQ

(sous-amendement à l'amendement n° 3)

Art. 11/2 (nouveau)

Dans le 25° proposé, remplacer le mot “consommateur” **par les mots** “une personne physique qui n'est pas à une entreprise visée à l'article 573, 1°, du fait qu'elle reste en défaut de paiement d'une fourniture de services d'utilité publique par l'un des fournisseurs ou par l'une des personnes susvisés”.

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement adapte en premier lieu le texte de la nouvelle disposition 25° à la notion d'“entreprise” utilisée dans cette loi. Il est préférable d'éviter le mot “consommateur” et d'indiquer qu'il s'agit d'une personne qui n'est pas une entreprise visée à l'article 573, 1°, du Code judiciaire.

En deuxième lieu, il précise qu'il s'agit de litiges relatifs au défaut de paiement de services d'utilité publique fournis.

Nr. 5 VAN MEVROUW BECQ

(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 11/1 (nieuw)

In het voorgestelde punt 23°, het woord “consument” **vervangen door de woorden** “natuurlijke persoon die geen onderneming is als bedoeld in artikel 573, 1°, omdat deze in gebreke blijft een levering van nutsvoorzieningen door een van de hierboven vermelde leveranciers of personen te betalen”.

VERANTWOORDING

Ten eerste wordt het nieuwe punt 23° aangepast aan het in deze wet gehanteerde begrip “onderneming”. Het is beter om het woord “consument” niet te gebruiken, maar aan te geven dat het een persoon betreft die geen onderneming is als bedoeld in artikel 573, 1°, van het Gerechtelijk wetboek.

Ten tweede wordt verduidelijkt dat het geschillen betreft die gaan over de wanbetaling van geleverde nutsvoorzieningen.

Nr. 6 VAN MEVROUW BECQ

(subamendement op amendement nr. 3)

Art. 11/2 (nieuw)

In het voorgestelde punt 25°, het woord “consument” **vervangen door de woorden** “natuurlijke persoon die geen onderneming is als bedoeld in artikel 573, 1°, omdat deze in gebreke blijft een levering van nutsvoorzieningen door een van de hierboven vermelde leveranciers of personen te betalen”.

VERANTWOORDING

Ten eerste wordt het nieuwe punt 23° aangepast aan het in deze wet gehanteerde begrip “onderneming”. Het is beter om het woord “consument” niet te gebruiken, maar aan te geven dat het een persoon betreft die geen onderneming is als bedoeld in artikel 573, 1°, van het Gerechtelijk wetboek.

Ten tweede wordt verduidelijkt dat het geschillen betreft die gaan over de wanbetaling van geleverde nutsvoorzieningen.

Sonja BECQ (CD&V)