

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 septembre 2013

**AUDITION**

**de Mme Véronique TAI,  
présidente du Collège du SDA,  
Service des décisions anticipées  
en matières fiscales**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES  
ET DU BUDGET  
PAR  
**M. Olivier DESTREBECQ**

---

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 september 2013

**HOORZITTING**

**met mevrouw Véronique TAI,  
Collegevoorzitter van de DVB,  
Dienst Voorafgaande Beslissingen  
in fiscale zaken**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Olivier DESTREBECQ**

---

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                                    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters        |
| PS          | Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne |
| CD&V        | Carl Devlies, Kristof Waterschoot                                  |
| MR          | Olivier Destrebecq, Philippe Goffin                                |
| sp.a        | Karin Temmerman                                                    |
| Ecolo-Groen | Georges Gilkinet                                                   |
| Open Vld    | Luk Van Biesen                                                     |
| VB          | Hagen Goyvaerts                                                    |
| cdH         | Benoît Dréze                                                       |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants         |
| Laurent Devin, Isabelle Emmerly, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud |
| Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh                            |
| David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem                         |
| Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven                                      |
| Meyrem Almaci, Muriel Gerkens                                                |
| Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten                                             |
| Gerolf Annemans, Barbara Pas                                                 |
| Christian Brotcorne, Catherine Fonck                                         |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |                     |
|-----|---------------------|
| LDD | Jean Marie Dedecker |
|-----|---------------------|

|             |   |                                                                         |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS          | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR          | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| sp.a        | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| VB          | : | Vlaams Belang                                                           |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| FDF         | : | Fédéralistes Démocrates Francophones                                    |
| LDD         | : | Lijst Dedecker                                                          |
| MLD         | : | Mouvement pour la Liberté et la Démocratie                              |
| INDEP-ONAFH | : | Indépendant-Onafhankelijk                                               |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |                                                                                                                                                                                                          |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 53 0000/000: | Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                                                                        |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                                                            |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)                                                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique (couverture bleue)                                                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                                                                          |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                                                                    |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                                                                          |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |                                                                                                                                                                                      |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 53 0000/000: | Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                                                             |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                                                                   |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)                                                                                                                            |
| CRABV:           | Beknopt Verslag (blauwe kaft)                                                                                                                                                        |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                                                               |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                                                                 |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                                                          |

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à l'audition de Mme Véronique TAI, présidente du Collège du SDA, sur les rapports annuels 2011 et 2012 du SDA.

# I.— EXPOSÉ DE MME TAI, PRÉSIDENTE DU COLLÈGE DU SDA

Mme Véronique Tai dresse d'abord un bref historique du service des décisions anticipées. La nécessité de délivrer des décisions anticipées (*ruling*) est concomitante à l'introduction en Belgique et dans d'autres pays, de mesures générales anti-abus. Pour assurer une certaine sécurité juridique pour les contribuables, il a été jugé nécessaire, en ce compris par la Cour constitutionnelle, de prévoir comme corollaire aux mesures générales anti-abus, à disposition du contribuable, la possibilité d'obtenir un *ruling* afin de savoir comment ces mesures anti-abus générales allaient s'appliquer dans un cas particulier.

La création du service des décisions anticipées s'est faite en deux phases:

La loi du 24 décembre 2002<sup>1</sup> a généralisé la procédure de *ruling*. Il est possible de demander des *rulings* sur les mesures générales anti-abus mais aussi sur toute disposition de droit fiscal hormis quelques exceptions reprises dans l'arrêté royal d'exécution. Dans un premier temps, le service des décisions anticipées était intégré dans le SPF Finances mais il s'est avéré que ce système était inadéquat dans la mesure où le système hiérarchisé de fonctionnement des services centraux empêchait la prise de décision dans les temps. Le SDA qui se situe sous l'autorité administrative du président du Comité de direction du SPF Finances a été créé en 2004 mais il fonctionne de manière autonome et prend des décisions autonomes afin d'assurer un traitement plus rapide des décisions.

La loi du 24 décembre 2002 prévoit que chaque année, le SDA rédige un rapport annuel à l'attention du parlement. Le rapport annuel comprend une partie générale avec un historique et le mode de fonctionnement du service. Depuis 2007, le rapport annuel a été étoffé et comprend 4 parties essentielles:

<sup>1</sup> Loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale (MB 31.12.2002).

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft mevrouw Véronique TAI, collegevoorzitter van de DVB, gehoord over de jaarverslagen 2011 en 2012 van de DVB.

# I. — UITEENZETTING VAN MEVROUW TAI, COLLEGEVOORZITTER VAN DE DVB

Mevrouw Véronique Tai licht kort de ontstaansgeschiedenis van de Dienst Voorafgaande Beslissingen toe. De nood aan voorafgaande beslissingen (*ruling*) werd duidelijk toen in België en in andere landen algemene antimisbruikmaatregelen werden ingevoerd. Om voor de belastingplichtige enige rechtszekerheid te handhaven, werd — onder meer door het Grondwettelijk Hof — geoordeeld dat, naast de algemene antimisbruikmaatregelen, erin moest worden voorzien dat de belastingplichtige de mogelijkheid moet hebben een *ruling* aan te vragen, zodat duidelijk zou worden welke concrete gevolgen een algemene antimisbruikmaatregel in een welbepaald geval heeft.

De Dienst Voorafgaande Beslissingen werd opgericht in twee fasen:

De *ruling*procedure werd ingevoerd bij de wet van 24 december 2002<sup>1</sup>. *Rulings* kunnen worden aangevraagd in verband met de algemene antimisbruikmaatregelen, maar ook in verband met alle fiscaalrechtelijke bepalingen, behoudens een aantal bij het koninklijk uitvoeringsbesluit bepaalde uitzonderingen. Aanvankelijk maakte de Dienst Voorafgaande Beslissingen deel uit van de FOD Financiën, maar die indeling bleek niet adequaat te zijn. Door de gehiërarchiseerde werkingsstructuur van de centrale diensten konden de beslissingen immers niet tijdig worden genomen. Sinds 2004 staat de DVB onder het bestuurlijke gezag van de voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën. Om aanvragen sneller te kunnen behandelen, werkt en beslist de dienst echter autonoom.

De wet van 24 december 2002 bepaalt dat de DVB elk jaar een jaarverslag opstelt ten behoeve van het Parlement. Het jaarverslag bevat een algemeen gedeelte met een historisch overzicht van de *ruling*praktijken en een beschrijving van de werking van de dienst. Sinds 2007 wordt een uitvoeriger jaarverslag opgesteld, dat *grosso modo* uit vier delen bestaat:

<sup>1</sup> Wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (Belgisch Staatsblad van 31 december 2002).

CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

Ce chapitre traite des lacunes du droit positif fiscal belge que le SDA a constatées à l'analyse des dossiers individuels qu'il a dû traiter.

Cette liste n'est pas exhaustive mais peut être intéressante pour le parlement pour modifier la loi. Cette partie est présentée de manière objective et ne comprend pas de propositions au parlement pour combler les lacunes. Exemple de lacune: Chaque année, ce chapitre comprend un volet sur les produits financiers; en effet, le droit fiscal comprend de nombreuses lacunes quant à la manière de traiter les revenus mobiliers. Qu'il s'agisse de simples obligations ou de titres plus complexes ou même de produits d'assurance pour lesquels il existe de nombreuses exemptions largement utilisées par les compagnies d'assurances belges ou étrangères afin d'offrir des produits totalement exemptés de précompte mobilier.

Autre exemple tiré du rapport 2007, p.25: le SDA mentionne déjà les structures "*emphytéose tréfonds*" pour échapper aux droits d'enregistrement de l'ordre de 10 % à 12,5 % selon la Région. Des dispositions ont été prises pour combler partiellement ce problème. Le problème est qu'un bail emphytéotique n'est pas assimilé à une cession de droits réels (c'est-à-dire une cession de pleine propriété soumise à des droits de l'ordre de 10 % à 12,5 %) mais est assimilé à un simple bail de 9 ans avec un coût extrêmement faible, alors qu'un bail emphytéotique peut avoir 99 ans. Les mêmes droits d'enregistrement étaient appliqués pour ces deux types de cession alors qu'ils n'ont pas la même durée.

Le rapport annuel 2011 mentionne pour ce chapitre, le fond commun de placement français.

Le report de l'excédent de RDT (Revenu définitivement taxé) a fait l'objet d'une décision de la Cour de Justice de l'Union européenne qui est l'autorité judiciaire compétente pour interpréter le droit européen. Dès l'instant où elle prend une décision, le SDA applique sa jurisprudence.

Au-delà de ces deux lacunes, rien n'est signalé en 2011.

Le rapport annuel 2012 mentionne à la page 15, toute une série de dysfonctionnements dans l'application de l'article 198, § 1<sup>er</sup>, 11<sup>o</sup> et 198, §§ 3 et 4, du CIR 92, à savoir la règle du "*thin cap*", c'est-à-dire la

## HOOFDSTUK 1

Dit hoofdstuk behandelt de knelpunten van het Belgische positief fiscaal recht die de DVB heeft vastgesteld in het licht van de door hem behandelde individuele dossiers.

Die lijst is niet limitatief, maar kan door het Parlement worden benut om de wetgeving bij te sturen. Dit deel is een objectieve opsomming en omvat geen voorstellen ter attentie van het Parlement om de knelpunten weg te werken. Er bestaan allerlei knelpunten. Zo wordt jaar na jaar in dit hoofdstuk de aandacht gevestigd op de financiële producten; het fiscaal recht bevat immers heel wat knelpunten in verband met de manier waarop de roerende inkomsten moeten worden behandeld. Daarbij kan het gaan om eenvoudige obligaties of meer complexe effecten, maar ook om verzekeringsproducten, waarvoor talloze uitzonderingen bestaan waar de Belgische en buitenlandse verzekeringsondernemingen gretig gebruik van maken om producten aan te bieden die helemaal vrij van roerende voorheffing zijn.

Een ander voorbeeld uit het jaarverslag 2007 (blz. 27) zijn de door de DVB onder de aandacht gebrachte erfpachtconstructies om de registratierechten van 10 % tot 12,50 % — naar gelang van het Gewest — te helpen ontduiken. Er zijn maatregelen genomen om dat euvel deels te verhelpen. Een erfpachtovereenkomst wordt echter niet gelijkgesteld met een cessie van reële rechten (m.a.w. een cessie in volle eigendom tegen een tariefvoet van 10 % tot 12,5 %), maar met een gewone 9-jarige huurovereenkomst, waar amper kosten aan verbonden zijn, terwijl een erfpachtovereenkomst een looptijd van 99 jaar kan hebben. Al hebben ze niet dezelfde looptijd, toch werden op beide cessievormen dezelfde registratierechten geheven.

In het jaarverslag 2011 wordt onder dit hoofdstuk verwezen naar het Frans gemeenschappelijk beleggingsfonds.

Over de overdracht van het DBI (definitief belaste inkomsten)-overschot werd uitspraak gedaan door het Europees Hof van Justitie, dat de bevoegde gerechtelijke instantie is om het Europees recht te interpreteren. Zodra het Hof van Justitie uitspraak doet, past de DVB de rechtspraak van dat Hof toe.

Op die twee knelpunten na wordt voor 2011 niets gemeld.

Het jaarverslag 2012 meldt op bladzijde 15 een hele reeks discrepanties bij de toepassing van de artikelen 198, § 1, 11<sup>o</sup>, en 198, §§ 3 en 4, van het WIB 92, en haalt in dat verband de *thin cap*-regeling aan; in dit

problématique de la sous-capitalisation de sociétés. Cela pose problème étant donné que lorsqu'une société est fortement endettée, elle paie beaucoup d'intérêts, ce qui diminue sa base imposable. Le rapport mentionne tous les problèmes liés à cette règle, notamment dans le secteur immobilier lorsque l'on fait des réductions de capital formelles, ce qui est utile et nécessaire pour pouvoir présenter une situation financière saine de la société. Or, au niveau fiscal, ces réductions de capital formelles ne sont pas prises en considération. En outre, l'article 198 CIR 92 ne s'en tient qu'aux réductions de capital formelles et non aux règles fiscales; d'où une certaine incohérence.

Le processus est évolutif. Mme Tai a encore signalé hier au cabinet des lacunes en ce qui concerne les partenariats public/privé dont une exemption n'a pas été prévue.

Les sociétés faisant l'objet d'un partenariat public/privé ne sont pas soumises à ces règles de sous-capitalisation et, étrangement, lorsque l'on fait un partenariat purement public, l'exemption ne le prévoit pas explicitement.

La problématique des renvois aux lois spécifiques dans les codes fiscaux.

Il est dangereux de modifier ces lois spécifiques car les renvois ne sont plus à jour. C'est notamment le cas pour toutes les sociétés d'investissement (SICAV) qui renvoient souvent à la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers. Or, cette loi a été abrogée depuis belle lurette et remplacée par une autre. L'administration doit faire toute une gymnastique pour vérifier que les renvois sont corrects. Que faire toutefois avec les nouvelles sociétés d'investissement qui n'étaient pas prévues à l'époque.

Le Législateur tend à promouvoir certaines sociétés d'investissement collectives mais l'aspect fiscal ne suit pas. En l'absence de neutralité fiscale pour ce genre d'investissement, on passe à côté de son objectif. Le SDA a déjà signalé le problème depuis plusieurs années.

Le rapport annuel 2012 mentionne également des problèmes relatifs à des produits financiers: produits à reprendre dans les titres à revenu fixe mais qui, en réalité, proposent un revenu aléatoire de sorte qu'il n'est pas possible de déterminer la base imposable.

geval schuilt het probleem in de onderkapitalisatie van een vennootschap, meer bepaald in het feit dat een vennootschap die een zware schuldenlast torst, veel interesten betaalt, waardoor haar belastinggrondslag afneemt. Het jaarverslag vermeldt alle onopgeloste kwesties in verband met die regeling; zo wordt in de vastgoedsector van die regeling gebruik gemaakt bij formele kapitaalverminderingen, wat handig en noodzakelijk is om een gezond financieel beeld van de vennootschap te kunnen ophangen. Fiscaal worden die formele kapitaalverminderingen echter niet in aanmerking genomen. Bovendien heeft artikel 198 van het WIB 92 alleen betrekking op de formele kapitaalverminderingen en niet op de fiscale regels, waardoor de samenhang enigszins zoek is.

Het gaat om een ontwikkelingsproces. Mevrouw Tai heeft de regering zeer onlangs nog in kennis gesteld van pijnpunten inzake de publiek-private partnerschapsovereenkomsten waarvoor niet in een vrijstelling is voorzien.

De vennootschappen die in een publiek-privaat partnerschap stappen, zijn niet aan die onderkapitalisatieregels onderworpen; maar wanneer het om een zuiver publiek partnerschap gaat, wordt dat bij de vrijstelling vreemd genoeg niet uitdrukkelijk vermeld.

Probleem met de verwijzingen naar specifieke wetten in de belastingwetboeken

Het is risicovol die specifieke wetten te wijzigen, aangezien de verwijzingen dan niet langer kloppen. Dat geldt meer bepaald voor alle beleggingsvennootschappen (beveks), die vaak verwijzen naar de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten. Die wet werd evenwel lang geleden al opgeheven en door een andere vervangen. Het kost de belastingadministratie alle moeite van de wereld om na te gaan of alle verwijzingen kloppen. Maar hoe moet worden omgegaan met de nieuwe beleggingsvennootschappen waarmee destijds nog geen rekening werd gehouden?

De wetgever probeert bepaalde collectieve beleggingsvennootschappen te promoten, maar het fiscaal verlengstuk ontbreekt. Ingeval dergelijke beleggingen fiscaal niet neutraal worden behandeld, schiet men zijn doel voorbij. De DVB kaart dit euvel al jaren aan.

In het jaarverslag 2012 stipt de DVB eveneens bepaalde knelpunten aan in verband met financiële producten: producten die moeten worden behandeld als vastrentende effecten, maar die in werkelijkheid een toevallige opbrengst hebben, waardoor de belastinggrondslag niet kan worden bepaald.

Le rapport relève également deux problèmes en matière de TVA pour lesquels une solution a été trouvée grâce à l'effet direct de la directive TVA qui contient des dispositions qui ont un effet direct. Le SDA soulève deux lacunes car il estime que la directive européenne n'est pas correctement transposée.

## CHAPITRE 2

### Les décisions qui présentent un intérêt particulier

Il n'y a pas de problèmes dans le corps législatif mais il s'agit d'applications nouvelles dans des cas concrets qui ne s'étaient pas encore posés. Les dispositions mentionnées ne posent pas de problèmes en droit belge mais présentent un intérêt pour les professionnels de la fiscalité afin de voir comment on interprète la loi dans un cas particulier.

## CHAPITRE 3

### Les opérations soumises au SDA pour analyse et qui n'ont pas fait l'objet d'une décision positive

Ce chapitre peut être très utile pour l'ISI et pour le parquet afin de voir si ces opérations n'ont pas été mises sur pied par d'autres contribuables qui ne seraient pas passés par le SDA et qui contreviendraient à la loi en faisant ce type d'opérations.

Il convient de souligner que la Cour des comptes estime que cette manière de rapporter est conforme à la recommandation 69 de la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale.

Tous les cas figurent dans le rapport annuel, en ce compris les cas qui n'ont pas fait l'objet d'une demande formelle de décision anticipée. Cela comprend donc aussi les opérations qui ont été présentées de manière informelle (procédure de *prefiling*) et qui n'ont pas été poursuivies.

*M. Georges Gilkinet, président*, demande si tous les *ruling* font l'objet d'une publication.

*Mme Véronique Tai* répond qu'un *prefiling* est une phase préparatoire à une demande formelle de décision anticipée. Au départ, cette procédure n'existait pas; elle s'est développée sur base de la pratique du SDA. Des demandes étaient introduites, incomplètes,

In datzelfde jaarverslag worden ook twee problemen aangaande de btw aangehaald, die worden weggewerkt omdat de btw-richtlijn bepalingen met directe uitwerking heeft. De DVB is van mening dat de Europese richtlijn niet correct is omgezet en ziet dus twee moeilijkheden.

## HOOFDSTUK 2

### Beslissingen met een bijzonder belang

De wetgeving zelf doet geen problemen rijzen, maar het gaat om de toepassing ervan op concrete gevallen die zich nog nooit hadden voorgedaan. De vermelde bepalingen doen in het Belgisch recht geen problemen rijzen, maar zijn voor de belastingberoepen interessant om te zien hoe de wet in een specifiek geval wordt geïnterpreteerd.

## HOOFDSTUK 3

### Aan de DVB ter analyse voorgelegde verrichtingen waarvoor geen positieve beslissing is genomen

Dit hoofdstuk kan zeer nuttig zijn voor de BBI en het parket om na te gaan of die verrichtingen werden opgezet door andere belastingplichtigen die in voorkomend geval niet langs de DVB zijn gepasseerd en die eventueel de wet overtreden door dat soort verrichtingen uit te voeren.

Er moet worden opgemerkt dat die manier van verslaglegging volgens het Rekenhof in overeenstemming is met aanbeveling 69 van de onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers.

Alle gevallen staan vermeld in het jaarverslag, ook de gevallen waarvoor geen formeel verzoek tot voorafgaande beslissing werd gedaan. Zulks omvat dus ook de verrichtingen die informeel werden voorgelegd (*prefiling*-procedure) en die niet werden voortgezet.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, vraagt of alle gevallen van *ruling* worden gepubliceerd.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat een *prefiling* een voorbereidende fase is op een formeel verzoek tot voorafgaande beslissing. Aanvankelijk bestond die procedure niet; ze is gegroeid uit de praktijk binnen de DVB. Aanvragen werden onvolledig of slecht geformuleerd

mal formulées, elles ne répondaient pas à la loi et de multiples modifications étaient apportées à la demande.

Dès que la demande est introduite au SDA, elle est envoyée aux services centraux. Avant la procédure de *prefiling*, on envoyait toute une série d'amendements aux demandes formelles ce qui rendait le système ingérable. Le service de contrôle ne recevait pas la demande définitive, mais la demande initiale sans les amendements; il recevait donc une demande dont le descriptif ne correspondait pas à la demande initiale et il prenait contact avec le SDA pour se plaindre que les documents ne suivaient pas. C'est comme ça qu'est née la procédure de *prefiling* avant d'ouvrir un dossier formel, on veut s'assurer que la demande est bien complète de sorte que le document que le SDA envoie aux services centraux est l'unique document et qu'il y a une corrélation parfaite entre la demande introduite et la décision prise.

La procédure de *prefiling* permet un contrôle correct des décisions.

Que publie le SDA? Il publie toutes les décisions anticipées formelles. Dans un premier temps, soucieux de garantir le secret professionnel auquel il est tenu, le SDA fonctionnait comme suit: le demandeur formulait parfois le souhait de ne pas voir sa décision publiée car il estimait que l'on pouvait reconnaître sa société. Le SDA accédait à la demande. Dans un second temps, le SDA a décidé de tout publier mais de soumettre la version anonyme à l'approbation du demandeur afin de vérifier si le secret professionnel du SDA était assuré. La pratique démontre que les demandeurs n'exagèrent pas dans leurs corrections.

La plupart du temps, les publications ont lieu sur un mode individuel, sauf dans certains cas où le SDA considère qu'il n'est pas possible d'anonymiser sur une base individuelle (ex. une société qui a une activité unique en Belgique) et les décisions sont alors publiées de manière collective dans le rapport annuel (environ 5 % des dossiers). Le SDA pratique de la sorte depuis plus ou moins 2 ans.

Mme Tai répond à une question de M. Gilkinet que le SDA est un service autonome mais qu'il a le souci d'assurer une cohérence du SPF Finances au niveau des décisions qui sont prises. Un protocole règle ce mode de collaboration qui n'est pas à sens unique. Lorsque le SDA est saisi d'une question de principe, le SDA prend contact avec les services centraux pour discuter de l'interprétation d'une nouvelle loi. Il peut

ingediend, ze voldeden niet aan de wet en er werden tal van wijzigingen in aangebracht.

Zodra de aanvraag bij de DVB is ingediend, wordt die naar de centrale diensten verstuurd. Voordat de *prefiling*-procedure bestond, werden de correcties met betrekking tot de formele aanvragen doorgestuurd wat het systeem onwerkbaar maakte. De controledienst ontving niet de definitieve aanvraag, maar de oorspronkelijke aanvraag zonder de verbeteringen, of hij ontving dus een aanvraag waarvan de beschrijving niet met de oorspronkelijke aanvraag overeenstemde; hij nam dan met de DVB contact op om er zich over te beklagen dat de documenten niet correct doorstroonden. Dat heeft geleid tot het ontstaan van de *prefiling*-procedure voordat een formeel dossier wordt aangelegd; men wil zich ervan vergewissen dat de aanvraag volledig is, zodat het document dat de DVB naar de centrale diensten verstuurt het enige document is en dat er een volmaakte correlatie bestaat tussen de ingediende aanvraag en de beslissing.

De *prefiling*-procedure maakt een correct toezicht op de beslissingen mogelijk.

Wat publiceert de DVB? Hij publiceert alle formele voorafgaande beslissingen. In een eerste stadium functioneerde de DVB, die ernaar streeft het in acht te nemen beroepsgeheim te waarborgen, als volgt: soms formuleerde de aanvrager de wens de hem betreffende beslissing niet te laten publiceren, want volgens hem kon zijn onderneming worden herkend. De DVB ging op dat verzoek in; in een tweede stadium heeft de DVB besloten alles te publiceren, maar wel de anonieme versie ter goedkeuring aan de aanvrager voor te leggen om na te gaan of het beroepsgeheim van de DVB werd nageleefd. De praktijk toont aan dat de aanvragers niet in hun correcties overdrijven.

Meestal gebeuren de publicaties individueel, behalve in sommige gevallen waarin de DVB het niet mogelijk acht op individuele basis te anonimiseren (bijvoorbeeld bij een bedrijf dat een unieke activiteit in België heeft); in dat geval worden de beslissingen gezamenlijk gepubliceerd in het jaarverslag (ongeveer 5 % van de dossiers). De DVB past die werkwijze sinds ongeveer twee jaar toe.

In antwoord op een vraag van de heer Gilkinet stelt mevrouw Véronique Tai dat de DVB weliswaar een autonome dienst is, maar dat hij er wel naar streeft te zorgen voor een coherente aanpak van de FOD Financiën wat de getroffen beslissingen aangaat. Een protocol regelt die wijze van samenwerking, die niet neerkomt op eenrichtingsverkeer. Wanneer aan de DVB een principiële vraag wordt voorgelegd, neemt hij met de

arriver que le SDA ait des positions divergentes. Ainsi, en ce qui concerne les RDT, avant la décision de la cour de Justice européenne, il y a eu une divergence de point de vue. Finalement, c'est la position du SDA qui a été suivie par la Cour de justice. En cas de divergence de vue avec les services centraux, le SDA prend la décision finale de manière autonome; mais les divergences sont rares. Dans le doute, la décision est prise au profit du contribuable; il s'agit d'un principe général de droit appliqué par la plus haute cour.

*M. Josy Arens (cdH)* se réfère au rapport annuel 2011 et relève que le nombre de dossiers augmente d'année en année. Il demande pour quelle raison il y a plus de dossiers traités que de dossiers introduits.

*Mme Véronique Tai* répond que cela provient de l'exercice précédent; en 2011, le SDA a rattrapé un retard dans le traitement des dossiers.

*M. Josy Arens (cdH)* demande de quelle manière sont répartis les dossiers entre les 6 membres du collège.

*Mme Véronique Tai* précise qu'actuellement les membres du collège sont au nombre de 5. Les dossiers sont d'abord répartis par rôle linguistique et ensuite par matière. Les décisions sont prises de manière collégiale. Les demandes farfelues sont irrecevables et ne sont pas soumises au collège.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* souligne qu'en matière pénale également, le doute profite à l'accusé.

Il demande si dans l'exercice quotidien du travail de ruling, le SDA éprouve des difficultés particulières.

*Mme Véronique Tai* signale qu'avec l'afflux des demandes de régularisation, le service est submergé.

À titre personnel, d'un point de vue académique, Mme Tai a particulièrement apprécié participer en octobre dernier, à une initiative prise par la Commission européenne d'inviter tous les États membres à présenter leur système de ruling et notamment le ruling à portée internationale. Si une opération a des effets fiscaux dans plusieurs États membres, il faut prévoir un système où chaque administration fiscale prend position et finalement un ruling global est rendu. Depuis le 1<sup>er</sup> juin 2013,

centrale diensten contact op om de interpretatie van een nieuwe wet te bespreken. Het is mogelijk dat de DVB uiteenlopende standpunten inneemt. Zo is er in verband met de DBI, vóór de uitspraak van het Europese Hof van Justitie, een meningsverschil geweest. Uiteindelijk is het Hof van Justitie het standpunt van de DVB gevolgd. Bij een meningsverschil met de centrale diensten neemt de DVB de uiteindelijke beslissing autonoom, maar meningsverschillen komen niet vaak voor. Bij twijfel wordt de beslissing in het voordeel van de belastingplichtige genomen; het gaat om een algemeen rechtsbeginsel dat door het hoogste rechtscollege wordt toegepast.

*De heer Josy Arens (cdH)* verwijst naar het jaarverslag 2011, en merkt op dat het aantal dossiers van jaar tot jaar toeneemt. Hij vraagt waarom er meer dossiers worden behandeld dan er worden ingediend.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat dit een gevolg is van het voorgaande werkjaar; in 2011 heeft de DVB een achterstand bij de behandeling van de dossiers weggewerkt.

*De heer Josy Arens (cdH)* vraagt hoe de dossiers worden verdeeld over de zes leden van het college.

*Mevrouw Véronique Tai* licht toe dat het college momenteel vijf leden telt. De dossiers worden eerst verdeeld per taalrol en vervolgens per onderwerp. De beslissingen worden collegiaal genomen. De uit de lucht gegrepen aanvragen zijn onontvankelijk en worden niet aan het college voorgelegd.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* beklemtoont dat ook in strafzaken de beschuldigde het voordeel van de twijfel krijgt.

Hij vraagt of de DVB in de dagelijkse uitvoering van zijn rulingwerkzaamheden met bijzondere moeilijkheden te kampen heeft.

*Mevrouw Véronique Tai* merkt op dat de dienst met werk wordt overstelpt wegens de toestroom van regularisatieaanvragen.

Persoonlijk heeft mevrouw Tai het, uit een academisch oogpunt, bijzonder gewaardeerd deel te nemen aan een door de Europese Commissie genomen initiatief om alle lidstaten uit te nodigen hun ruling-systeem voor te stellen, met name de ruling met een internationale draagwijdte. Indien een verrichting fiscale gevolgen heeft in verschillende lidstaten, moet worden voorzien in een systeem waarbij elke belastingadministratie een standpunt inneemt en waarbij uiteindelijk een

la Belgique participe à un test européen de *ruling* européen concernant la TVA.

À l'écoute des témoignages des États membres, Mme Tai a constaté de nombreuses contraventions à la règle de transparence. En effet, la Belgique est le seul pays européen à publier *in extenso* les décisions de *ruling*. Ainsi, la France a pris quelque 50 000 "rescrits" en 2011 mais n'en a rien publié. La Grande Bretagne prend de 5 000 à 6 000 décisions de *ruling* par an.

Dans les pays scandinaves, des personnes du monde académique sont invitées à assister aux réunions du service de *ruling*. Vu l'ampleur du corps législatif fiscal, il pourrait être utile de se faire assister par de telles personnes mais sans voix délibérative. Faire appel à des consultants créerait un conflit de compétences.

Mme Tai répond à M. Clerfayt que tous les États membres ont un service de *ruling*.

M. Bernard Clerfayt (FDF) fait remarquer que la Belgique est un petit pays avec une économie très ouverte comptant beaucoup d'entreprises internationales. Il demande quel est le pourcentage des dossiers de *ruling* comportant des ramifications internationales.

Mme Véronique Tai se réfère au rapport annuel 2012. Lorsqu'il est fait mention d'un "prix de transfert", il s'agit d'un dossier international.

M. Gilkinet, président, demande quelle est la finalité de l'initiative prise en matière de TVA le 1<sup>er</sup> juin. Vise-t-on les carrousels à la TVA?

Mme Véronique Tai fait remarquer que la demande d'un *ruling* est un processus spontané. Le SDA est confronté d'une part aux contribuables prudents, soucieux de respecter les règles de la *corporate governance*, qui demandent un *ruling* et, d'autre part, les contribuables qui ne s'inscrivent pas dans ce processus et qui viennent plutôt en régularisation.

Or, il est clair que les personnes qui mettent sur pied des carrousels TVA ne demandent jamais de *ruling*.

Rares sont les personnes qui prennent malgré tout la décision de faire l'opération en cas de *ruling* négatif. Il arrive que des sociétés demandent un *ruling* afin d'obtenir une décision négative et de bloquer ainsi leurs concurrents. Ce processus permet une concurrence loyale.

alomvattende uitspraak wordt gedaan. Sinds 1 juni 2013 neemt België deel een Europese rulingtest in verband met de btw.

Toen ze de getuigenissen van de lidstaten hoorde, heeft de spreekster talrijke schendingen van de transparantieregels vastgesteld. België is immers het enige Europese land dat de rulings *in extenso* bekend maakt. Zo heeft Frankrijk in 2011 ongeveer 50 000 "rescrits" uitgevoerd, maar er niets van gepubliceerd. Groot-Brittannië neemt 5 000 à 6 000 rulingbeslissingen per jaar.

In de Scandinavische landen worden mensen uit de academische wereld uitgenodigd om de vergaderingen van de rulingdienst bij te wonen. Gelet op de omvang van de fiscale wetgeving kan het nuttig zijn zich door dergelijke personen te laten bijstaan, maar zonder dat die stemrecht hebben. Een beroep doen op consultants zou een bevoegdheidsconflict doen ontstaan.

Aan de heer Clerfayt antwoordt de spreekster dat alle lidstaten een rulingdienst hebben.

De heer Bernard Clerfayt (FDF) merkt op dat België een klein land is met een heel open economie en vele internationale ondernemingen. Hij vraagt hoeveel procent van de rulingdossiers internationale vertakkingen hebben.

Mevrouw Véronique Tai verwijst naar het jaarverslag 2012. Als melding wordt gemaakt van een "verrekenprijs", dan gaat het om een internationaal dossier.

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, vraagt waartoe het op 1 juni genomen initiatief inzake btw moet dienen. Beoogt men de btw-carrousels?

Mevrouw Véronique Tai merkt op dat de aanvraag om een *ruling* een spontaan proces is. De DVB heeft te maken met enerzijds voorzichtige belastingplichtigen, die de *corporate-governance*regels wensen te respecteren en om een *ruling* vragen, en anderzijds met belastingplichtigen die niet in dat proces thuishoren en veeleer voor een regularisatie komen.

Het is echter duidelijk dat mensen die btw-carrousels opzetten, nooit om een *ruling* vragen.

Een zeldzaam aantal mensen beslist om bij een negatieve *ruling* toch door te gaan. Het komt voor dat ondernemingen een *ruling* vragen met het oog op een negatieve beslissing, zodat hun concurrenten worden geblokkeerd. Die procedure maakt loyale concurrentie mogelijk.

*M. Georges Gilkinet, président, interroge Mme Tai sur sa réaction aux remarques de la Cour des comptes qui préconise: "Lorsqu'à la l'issue de la phase de prefilling, le contribuable n'introduit pas de demande formelle de décision anticipée, la Cour des comptes recommande que le SDA puisse décider en fonction des éléments du dossier en sa possession, d'informer les services centraux de l'administration fiscale du projet de montage fiscal envisagé par le contribuable. La Cour des comptes demande dorénavant de refuser une demande de prefilling anonyme." (Cour des comptes, Service des décisions anticipées en matière fiscale. Traitements des décisions anticipées et des régularisations permanentes. Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants, Bruxelles, février 2013, p. 5-6).*

*Mme Véronique Tai* réplique que la Cour des comptes ne recommande pas au SDA de communiquer les prefilling. Le rapport annuel contient des informations sur les demandes de prefilling mais il ne mentionne pas le numéro de dossier ni le nom de la société concernée. Il est difficile de faire le lien entre les prefilling que la Cour des comptes a consultés et les cas décrits dans le rapport. Le SDA informe uniquement les services centraux du type de montage mais ne les informe pas du dossier de prefilling concerné. Cette attitude vise à assurer la confiance du contribuable dans le service des décisions anticipées. Toute analyse faite par le SDA ne peut pas être suivie, de ce fait, d'un contrôle fiscal.

Il arrive très fréquemment que les sociétés ne mettent pas leur nom dans l'entête de sorte que le SDA classe le dossier sous une forme numérotée mais en réalité, le nom est bien connu et est identifié dès la première réunion. Certains cas soumis au SDA sont tellement précis qu'il ne lui est pas possible de traiter le dossier sans savoir de quelle société il s'agit.

Les consultants craignent qu'un fonctionnaire ne révèle le nom de leur client dans la presse.

*M. Georges Gilkinet, président, fait également remarquer que la Cour des comptes déplore la publication tardive des rapports annuels.*

*Mme Véronique Tai* répond que le SDA a tiré les leçons des erreurs passées et a publié son rapport 2012 plus que dans les temps. Elle précise à M. Clerfayt que le SDA remet son rapport directement au ministre des Finances qui le dépose au parlement.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter, vraagt mevrouw Tai naar haar reactie op de opmerkingen van het Rekenhof, dat schrijft: "Het Rekenhof beveelt bovendien aan dat als op het einde van die prefilling de belastingplichtige geen formele aanvraag tot voorafgaande beslissing indient, de DVB kan beslissen, naargelang van de elementen van het dossier waarover hij beschikt, de centrale diensten van de fiscale administratie in te lichten over de fiscale constructie die de belastingplichtige overweegt. Tot slot beveelt het Rekenhof aan anonieme aanvragen voor prefilling voortaan te weigeren."* (Rekenhof, Dienst Voorafgaande Beslissingen in Fiscale Zaken. Verwerking van de voorafgaande beslissingen en van de permanente regularisaties. Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, Brussel, februari 2013, blz. 5-6).

*Mevrouw Véronique Tai* repliceert dat het Rekenhof de DVB niet aanbeveelt de prefillings mee te delen. Het jaarverslag bevat informatie over de aanvragen tot prefilling, maar het vermeldt geen dossiernummer, noch de naam van de betrokken onderneming. Het is moeilijk het verband te leggen tussen de prefillings die het Rekenhof heeft geraadpleegd en de in het verslag beschreven gevallen. De DVB deelt de centrale diensten alleen maar het soort constructie mee en brengt ze niet op de hoogte van het desbetreffende prefilling-dossier. Die werkwijze is bedoeld om het vertrouwen van de belastingbetaler in de DVB te waarborgen. De analyses van de DVB kunnen daarom geen aanleiding geven tot belastingcontrole.

Het gebeurt heel vaak dat de ondernemingen hun naam niet in het briefhoofd zetten, zodat de DVB het dossier onder een nummer opbergt, maar in werkelijkheid is de naam bekend en wordt hij van bij de eerste vergadering geïdentificeerd. Sommige aan de DVB voorgelegde gevallen zijn zo precies dat de dienst het dossier niet kan behandelen zonder te weten over welke onderneming het gaat.

De consultants vrezen dat een ambtenaar de naam van hun cliënt via de pers zal openbaar maken.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter, merkt ook op dat het Rekenhof de late publicatie van de jaarverslagen betreurt.*

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat de DVB lessen uit de fouten van het verleden heeft getrokken en zijn verslag over 2012 meer dan op tijd heeft gepubliceerd. Zij deelt de heer Clerfayt mee dat de DVB zijn verslag rechtstreeks aan de minister van Financiën voorlegt, die het vervolgens aan het Parlement bezorgt.

Elle précise encore à l'orateur, qui se réfère à la page 72 du rapport annuel 2012 (demandes introduites en 2012) que l'article 90, 9°, concerne les revenus divers et plus-values internes. Il s'agit en fait des cessions d'entreprises familiales par l'actionnaire qui détient la société familiale à sa propre société holding.

On peut interroger le SDA sur différentes branches du droit fiscal dans une même demande, ce qui est impossible dans les autres services du SFP Finances qui sont subdivisés par matière.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* constate que le rapport annuel 2012 ne mentionne aucun cas concernant les intérêts notionnels ni concernant les douanes.

*Mme Véronique Tai* répond que s'il n'y a pas de demandes de ruling en ce qui concerne les intérêts notionnels, c'est que le texte de loi est clair. Le SDA est particulièrement sévère en cette matière, ce qui explique peut-être le faible nombre des demandes de ruling.

L'administration générale des douanes est clairement opposée à toute forme de ruling, alors que la loi de 2002 le permet; elle s'estime seule compétente en la matière.

## CHAPITRE 4

### 1. Les statistiques en matière de ruling

*Mme Tai* constate, comme d'ailleurs la Cour des comptes, que le SDA a atteint sa vitesse de croisière et rend 500 à 600 décisions formelles par an (900 dossiers potentiels en phase de *prefiling*).

En ce qui concerne le suivi des dossiers, on constate un équilibre entre les demandes introduites et les demandes traitées. Au niveau du *prefiling*, il existe cependant un certain décalage entre les demandes introduites et les demandes traitées, surtout du côté francophone.

Étant donné que le *prefiling* constitue une phase initiale de la procédure, il faut prendre les statistiques avec prudence. Le moment auquel cette procédure de *prefiling* est clôturée peut être assez variable. Ainsi, après deux rappels infructueux au demandeur pour compléments d'information, la demande est classée et une fiche explicative est rédigée.

Ten aanzien van de heer Gilkinet, die naar bladzijde 70 van het jaarverslag 2012 verwijst ("8.2 Aanvragen ingediend in 2012"), preciseert zij voorts dat artikel 90, 9°, betrekking heeft op diverse inkomsten en interne meerwaarden. In feite gaat het om afstand van een familiebedrijf door de aandeelhouder die eigenaar is van het familiebedrijf.

Men kan de DVB in één enkele aanvraag aanspreken over verschillende takken van het fiscaal recht, wat onmogelijk is bij de andere diensten van de FOD Financiën, die naar onderwerp zijn ingedeeld.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* stelt vast dat in het jaarverslag 2012 nergens melding wordt gemaakt van een geval van notionele interesten of in verband met de douane.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat als er over de notionele interestaftrek geen vragen met het oog op ruling zijn, dat betekent dat de wet duidelijk is. De DVB is op dat vlak bijzonder streng, wat misschien een verklaring is voor het lage aantal verzoeken om een ruling.

De Algemene Administratie der Douane en Accijnzen is duidelijk gekant tegen elke vorm van ruling, terwijl de wet van 2002 dat toelaat; die administratie acht zich in die aangelegenheid als enige bevoegd.

## HOOFDSTUK 4

### 1. De statistieken in verband met ruling

Net als overigens het Rekenhof stelt *mevrouw Tai* vast dat de DVB op kruissnelheid is gekomen en nu jaarlijks 500 à 600 formele beslissingen neemt (900 potentiële dossier in de *prefiling*-fase).

In verband met de opvolging van de dossiers blijkt dat de ingediende en behandelde aanvragen elkaar in evenwicht houden. In de *prefiling*-fase is er – vooral aan Franstalige zijde – echter sprake van een zekere onbalans tussen het aantal ingediende en het aantal behandelde aanvragen.

Aangezien de *prefiling* de beginfase van de procedure vormt, moet omzichtig met die statistische gegevens worden omgesprongen. Het exacte tijdstip waarop die *prefiling*-procedure wordt afgesloten, kan naar gelang van het geval nogal verschillen. Indien bijvoorbeeld de aanvrager twee keer vruchteloos om bijkomende informatie werd verzocht, wordt zijn aanvraag als afgedaan beschouwd en wordt daarover een verklarende fiche opgesteld.

Les éventuels retards dans le traitement des dossiers n'est pas dû à un manque de personnel.

## 2. Les statistiques en matière de régularisations

Mme Véronique Tai explique que lors de son audition en 2011, il lui a été reproché de ne pas mentionner les régularisations dans le rapport annuel. Elle tient à rappeler que cela est tout à fait normal car les régularisations ne dépendent pas de la loi du 24 décembre 2002; la loi sur les régularisations ne prévoit pas de rapport annuel au parlement.

Cette partie du rapport annuel est essentiellement statistique. Un commentaire a été ajouté pour expliquer la discordance entre les dossiers traités et les dossiers introduits.

Le SDA a reçu beaucoup de dossiers de demandes de régularisation fin décembre 2012. En effet, c'est à ce moment que le gouvernement a annoncé qu'il mettait fin au régime des régularisations en 2014 en passant par une phase d'augmentation des pénalités en 2013. Cette décision a eu un effet direct sur les demandes introduites.

Mme Tai commente ensuite les différents tableaux statistiques.

Le premier tableau concerne les déclarations introduites par année (de 2006 à mai 2013).

Le pic de 2010 correspond essentiellement à la date à laquelle la Belgique a décidé de pratiquer l'échange d'informations dans le cadre de l'application de la directive "épargne". Les montants indiqués en milliers sont les montants déclarés et non pas les montants régularisés.

On constate également un pic en décembre 2012 où les dossiers introduits représentent la moitié de l'ensemble des dossiers de cette année-là. Le tableau est incomplet pour l'année 2013 en raison d'un problème d'encodage. Le nombre de dossiers introduits en juin est aussi très important (au 17 juin 2013, 1500 dossiers introduits). Environ 150 à 200 dossiers sont introduits par jour.

Le deuxième tableau reprend les statistiques des dossiers régularisés, c'est-à-dire les dossiers pour lesquels une attestation de régularisation a été délivrée. La dernière ligne du tableau mentionne le montant de prélèvement. Le montant de prélèvement est calculé par le Point de contact régularisations. Le pic de 2010

Een eventuele achterstand in de behandeling van de dossiers heeft niets te maken met een personeelstekort.

## 2. De statistieken met betrekking tot de regularisaties

Mevrouw Véronique Tai vertelt dat haar tijdens een hoorzitting in 2011 was verweten dat ze in het jaarverslag geen melding maakte van de regularisaties. Ze wijst erop dat dit volstrekt normaal is, omdat de regularisaties niet afhangen van de wet van 24 december 2002. De wet waarin de regularisaties worden geregeld, behelst geen verplichting tot jaarlijkse rapportering aan het Parlement.

Dit deel van het jaarverslag bevat voornamelijk statistische gegevens. Er werd een commentaar toegevoegd om te verklaren waarom het aantal behandelde dossiers verschilt van het aantal ingediende dossiers.

De DVB heeft eind december 2012 heel wat regularisatieaanvragen ontvangen. De regering had toen namelijk beslist dat ze de regularisatieregeling in 2014 wilde afschaffen, terwijl in 2013 de boetes al worden verhoogd. Die beslissing heeft een direct gevolg gehad op het aantal ingediende aanvragen.

Vervolgens gaat mevrouw Tai in op de verschillende statistische tabellen.

De eerste tabel geeft per jaar (van 2006 tot in mei 2013) weer hoeveel aangiften er werden gedaan.

De piek van 2010 valt grotendeels samen met de datum waarop België heeft beslist om voortaan informatie uit te wisselen in het raam van de toepassing van de spaarrichtlijn. De opgegeven bedragen (in duizenden euro) zijn de aangegeven – dus niet de geregulariseerde – bedragen.

Tevens valt op dat er een piek was in december 2012: die maand totaliseert de helft van alle in 2012 ingediende dossiers. De tabel voor 2013 is onvolledig, als gevolg van coderingsproblemen. In juni 2013 lag het aantal ingediende dossiers eveneens zeer hoog (1 500 op 17 juni). Dagelijks worden 150 à 200 dossiers ingediend.

De tweede tabel toont de statistieken met betrekking tot de geregulariseerde dossiers, te weten die waarvoor een regularisatieattest werd afgegeven. De laatste regel van de tabel vermeldt het heffingsbedrag. Het bedrag van de heffing wordt berekend door het contactpunt regularisaties. De piek van 2010 werd over twee jaar

a été réparti sur deux années car il n'a pas été possible de traiter tous les dossiers introduits cette année-là. Le retard a été résorbé l'année suivante.

Le renfort demandé en personnel n'a été effectif qu'à la mi-mai, voire juin. Il y a eu une période de transition. Malheureusement, à ce jour, il est impossible de prévoir comment le renfort en personnel va pouvoir résorber le retard de traitement des dossiers introduits.

Après un rapide calcul, *M. Bernard Clerfayt (FDF)* fait remarquer que le gouvernement a inscrit au budget des recettes fiscales supplémentaires de 488 millions d'euros; si on déduit les 62 millions déjà engrangés par le SDA, il faudra encore trouver environ 420 millions d'euros cette année.

*Mme Véronique Tai* s'attend à 300 millions d'euros de créances de prélèvement d'ici la fin 2013 (estimation sur base des chiffres au 31 mai 2013). Elle précise à *M. Clerfayt* que le SDA n'a pas l'obligation de traiter les dossiers par ordre chronologique.

*M. Georges Gilkinet, président*, suppose que le SDA se trouve dans une situation stressante compte tenu du nombre de dossiers introduits. Comment peut-il garantir un traitement correct des dossiers face à cet afflux?

*Mme Véronique Tai* répond qu'il ne faudra pas bâcler le travail. La loi impose au SDA de calculer correctement le taux de prélèvement, ce qui n'est pas facile. Il faut d'abord savoir de quel type de revenus il s'agit. La loi précise que le Point de contact régularisations doit veiller à ne pas régulariser en "autres revenus", des revenus professionnels. Lorsqu'on régularise des autres revenus (essentiellement des revenus mobiliers et des droits de succession), le déclarant doit démontrer la nature de ces revenus. La loi ne précise pas comment. Toutefois, le SDA demande à voir la situation du compte bancaire ou des comptes bancaires afin de déterminer les revenus générés sur ce compte.

La régularisation porte exclusivement sur les revenus mais pas sur le capital, ce qui est logique étant donné que l'administration doit juste déterminer s'il s'agit de revenus mobiliers.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* s'inquiète du délai de traitement des dossiers et des conséquences du non respect du délai. Le traitement tardif d'un dossier modifie-t-il les droits du contribuable à l'égard du service?

gespreid, omdat het onmogelijk is gebleken alle in dat jaar ingediende dossiers te behandelen. Die achterstand is het daaropvolgende jaar weggewerkt.

De gevraagde personeelsversterking is er pas midden mei of zelfs in juni gekomen. Er is een overgangperiode geweest. Jammer genoeg is het tot dusver onmogelijk te voorspellen hoe de bijkomende personeelsleden de achterstand in de behandeling van de ingediende dossiers zullen wegwerken.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* stipt aan dat de regering in de begroting extra fiscale ontvangsten heeft opgenomen ten belope van 488 miljoen euro. Een snelle berekening leert de spreker dat, als men daarvan de 62 miljoen aftrekt die de DVB al heeft geïnd, dit jaar nog ongeveer 420 miljoen euro moet worden gevonden.

*Mevrouw Véronique Tai* verwacht voor een bedrag aan 300 miljoen euro aan inningsvorderingen vanaf vandaag tot eind 2013 (raming op basis van de cijfers van 31 mei 2013). Ter attentie van de heer Clerfayt preciseert ze dat de DVB niet verplicht is de dossiers chronologisch te behandelen.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, veronderstelt dat de DVB in nauwe schoentjes zit, door de toevloed aan ingediende dossiers. Hoe kan de Dienst in die omstandigheden garanderen dat de dossiers correct worden behandeld?

Volgens *mevrouw Véronique Tai* kan er geen sprake van zijn dat het werk wordt afgehaspeld. De wet legt de DVB op het heffingstarief correct te berekenen, wat geen eenvoudige klus is. Eerst moet worden bepaald met welk type inkomsten men te maken heeft. De wet preciseert dat het contactpunt regularisaties bijvoorbeeld niet mag overgaan tot de regularisatie van beroepsinkomsten in "overige inkomsten". Wanneer men andere inkomsten (hoofdzakelijk roerende inkomsten en successierechten) regulariseert, moet de aangever de aard van die inkomsten aantonen. De wet preciseert echter niet hoe. De DVB van haar kant vraagt de aangever om kennis te mogen nemen van de situatie van diens bankrekening(en).

De regularisatie heeft uitsluitend betrekking op de inkomsten, dus niet op het kapitaal. Dat is logisch, aangezien de administratie zich er enkel over moet uitspreken of het al dan niet om roerende inkomsten gaat.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* is bezorgd over de lange behandelingsduur van de dossiers en over de gevolgen indien de termijn niet wordt nageleefd. Heeft de te late behandeling van een dossier gevolgen voor de rechten van de belastingplichtige ten aanzien van de DVB?

*Mme Véronique Tai* répond que le SDA est sensé faire une proposition de prélèvement dans un délai d'un mois qui suit le dépôt de la déclaration. Heureusement, il n'y a pas de sanction en cas de dépassement du délai car le SDA n'arrive pas à respecter le délai. Ce n'est pas pour autant qu'il faut considérer que le SDA viole la loi. On pourrait considérer que le délai d'un mois commence à courir lorsque le dossier permet de calculer correctement le prélèvement. Or, la déclaration prévoit le fait qu'il faut annexer les éléments pertinents mais ne précise pas lesquels de sorte que la plupart du temps, il manque des informations qu'il faut demander afin de pouvoir calculer correctement le prélèvement.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* rappelle que le gouvernement a inscrit au budget un crédit de 488 millions d'euros pour l'opération de régularisation à venir. Le SDA a-t-il été invité à faire une prévision budgétaire? L'a-t-il, le cas échéant, transmise au ministre?

*Mme Véronique Tai* précise qu'il ne lui appartient pas de faire des prévisions. Elle communique régulièrement les statistiques au ministre.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* déclare avoir interrogé la Cour des comptes sur l'estimation budgétaire du ministre mais n'avoir eu qu'une réponse orale du cabinet.

*Mme Véronique Tai* réplique qu'elle a été auditionnée par l'inspecteur des finances au moment de rédiger son avis.

*M. Georges Gilkinet, président,* rappelle que la Cour des comptes pointe deux difficultés liées au fait qu'il existe deux possibilités de régularisation, d'une part la régularisation créée par la loi et, d'autre part, le fait que le contribuable peut à tout moment contacter son contrôleur. La Cour des comptes indique que le champ des deux possibilités n'est pas clairement défini, ce qui peut entraîner des conséquences fiscales différentes. Ces deux options posent-elles des difficultés au SDA au quotidien?

*Mme Véronique Tai* précise que les services centraux ont envoyé des instructions à l'ensemble des administrations générales afin de tenir compte de cette remarque de la Cour des comptes, en ce sens que les agents ne pouvaient plus prendre des accords avec les contribuables (ou conclure des transactions avec eux) mais envoyer les dossiers au point de contact régularisation.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat de DVB wordt geacht binnen een termijn van één maand volgend op de aangifte een heffingsvoorstel te doen. Gelukkig staat er geen sanctie op de overschrijding van die termijn, want de DVB is sowieso niet in staat zich aan die termijn te houden. Dat wil echter niet zeggen dat de DVB de wet zou schenden. Men zou ervan kunnen uitgaan dat de termijn van één maand begint te lopen zodra het mogelijk is de correcte heffing te berekenen op grond van de gegevens in het dossier. Iemand die aangifte doet, moet bij die aangifte relevante elementen voegen, maar de wet preciseert niet welke. Meestal ontbreekt er dus informatie en moet de DVB die opvragen om de heffing correct te kunnen berekenen.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* brengt in herinnering dat de regering in de begroting een krediet van 488 miljoen euro heeft opgenomen voor de komende regularisatieoperatie. Werd daartoe aan de DVB een budgettaire prognose gevraagd en, zo ja, werd die aan de minister bezorgd?

*Mevrouw Véronique Tai* preciseert dat het niet haar taak is prognoses te maken. Zij bezorgt de minister geregeld de statistieken.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* zegt dat hij bij het Rekenhof de budgettaire raming van de minister heeft opgevraagd, maar dat hij slechts een mondeling antwoord van het kabinet heeft ontvangen.

*Mevrouw Véronique Tai* repliceert dat zij door de inspecteur van financiën is gehoord, toen die zijn advies aan het schrijven was.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter,* brengt in herinnering dat het Rekenhof twee moeilijkheden aanstipt die voortkomen uit het feit dat er twee regularisatiemogelijkheden bestaan: de bij wet ingestelde regularisatie en de spontane, waarbij de belastingplichtige op elk ogenblik zijn controleur kan aanspreken. Het Rekenhof vindt dat die beide mogelijkheden onvoldoende duidelijk zijn afgebakend, waardoor de fiscale gevolgen verschillend kunnen zijn. Leveren die twee mogelijkheden de DVB moeilijkheden op bij het vervullen van zijn taak?

*Mevrouw Véronique Tai* preciseert dat de centrale diensten alle algemene diensten instructies hebben gegeven, opdat ze rekening zouden houden met die opmerking van het Rekenhof. Concreet mogen de ambtenaren niet langer zelf akkoorden sluiten (of dadingen aangaan) met de belastingplichtigen, maar moeten zij de dossiers naar het contactpunt regularisatie doorsturen.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* revient sur le fonctionnement du ruling. Il déplore que via un ruling, on puisse accorder à une entreprise une dérogation aux règles générales de l'imposition. Le meilleur contrôle du ruling est la transparence. Or, à l'examen des décisions de ruling, M. Van der Maelen reste sur sa faim. Il s'insurge contre les avantages accordés à certains entreprises, de manière justifiée ou non, par rapport aux autres contribuables.

Il rédige actuellement un rapport pour le Conseil de l'Europe sur le programme (Base Erosion & Profit Shifting) que l'OCDE prépare à la demande du G20. Dans ce cadre, il examine parallèlement le jeu concurrentiel que jouent les entreprises multinationales à l'égard des pays. Dans les documents préparés par l'OCDE, on perçoit la volonté d'examiner la manière dont certains États membres participent à ce jeu de la concurrence. On sent que l'OCDE voudrait imposer certaines règles de transparence à toutes les commissions de ruling.

Les champions du secret sont les Luxembourgeois qui donnent peu ou prou d'informations; la Belgique fait un peu mieux.

M. Van der Maelen demande à Mme Tai quelle est sa position vis-à-vis de ce principe de concurrence. S'est-elle déjà intéressée aux pratiques dans les autres États membres?

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* dresse le parallèle avec les intérêts notionnels. Si la loi sur les intérêts notionnels permettait des interprétations, le SDA aurait un plus grand nombre de dossiers de ruling concernant les intérêts notionnels. Or, ce n'est pas le cas. Cela signifie que la loi sur les intérêts notionnels est claire.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* est d'avis que les intérêts notionnels sont une friandise fiscale que le fisc offre aux entreprises afin de les attirer dans notre pays. L'OCDE ne souhaite pas que les entreprises internationales soient avantagées de cette manière vis-à-vis des PME.

*Mme Véronique Tai* répond que le rôle du SDA est de commenter la loi et de dire, dans les cas qui lui sont présentés, comment la loi va s'appliquer. Les cadeaux fiscaux ne sont pas accordés par le SDA mais bien par le législateur. Ainsi, les intérêts notionnels sont réglés par une loi.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* komt terug op de manier waarop de ruling functioneert. Hij vindt het jammer dat men via ruling aan bepaalde ondernemingen afwijkingen op de algemene belastingregels kan toestaan. De beste controle op de rulingpraktijken is transparantie. Wanneer de heer Van der Maelen de rulingbeslissingen onder de loep neemt, blijft hij echter met een gevoel van ontevredenheid zitten. Hij vindt het onaanvaardbaar dat sommige ondernemingen – al dan niet terecht – worden bevoordeeld ten opzichte van de andere belastingplichtigen.

Momenteel redigeert de spreker een verslag voor de Raad van Europa over het actieplan *Base Erosion and Profit Shifting* dat de OESO voorbereidt op verzoek van de G20. Tegen de achtergrond van dat actieplan onderzoekt de spreker parallel de concurrentiestrijd die de multinationals voeren door de verschillende landen tegen elkaar uit te spelen. Uit de door de OESO voorbereide documenten blijkt duidelijk dat het de bedoeling is na te gaan hoe bepaalde OESO-lidstaten actief aan die concurrentiestrijd deelnemen. De indruk bestaat dat de OESO alle *ruling*commissies een aantal transparantieregels zou willen opleggen.

Qua geheimhouding van gegevens spant het Groothertogdom Luxemburg de kroon. België doet het een tikkeltje beter.

De heer Van der Maelen wenst van mevrouw Tai te vernemen wat zij vindt van die manier om met concurrentie om te gaan. Heeft zij de praktijken in de andere OESO-lidstaten al bestudeerd?

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* maakt de vergelijking met de notionele interest. Mocht de wet op de notionele interest ruimte laten voor interpretatie, dan zou de DVB opgescheept worden met heel wat meer rulingdossiers. Maar dat is niet het geval. Dat betekent dus dat de wet op de notionele interest duidelijk is.

Volgens *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* zijn de notionele interesten een fiscaal snoepje dat de fiscus de ondernemingen voorhoudt om ze naar ons land te lokken. De OESO vindt het niet kunnen dat de internationale ondernemingen op die manier worden voorgehouden boven de kmo's.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat het de rol is van de DVB commentaar te leveren bij de wetgeving en, in de gevallen die hem worden voorgelegd, te zeggen hoe de wet zal worden toegepast. Niet de DVB geeft fiscale cadeaus, maar de wetgever. De notionele interestaftrek wordt immers geregeld bij een wet.

Les recommandations de l'OCDE sur les prix de transfert laissent une certaine marge d'appréciation. Dans un cadre international, on peut tout à fait respecter le prescrit de l'OCDE en matière de prix de transfert et obtenir une solution différente suivant le pays où l'on se trouve étant donné que les règles laissent cette marge d'interprétation. Quelle méthode de calcul utiliser pour calculer le prix correct pratiqué par deux sociétés d'un même groupe? C'est là le point crucial des dernières décennies en matière de droit fiscal international.

L'OCDE n'arrive pas à fixer des règles claires pour éviter cette concurrence fiscale qui consiste à déterminer le prix correct et à déterminer sur quelle base imposable chaque pays va appliquer son impôt.

Les recommandations de l'OCDE ont été traduites dans le droit positif belge par le biais de l'article 185, selon lequel tout contribuable qui réside en Belgique peut exiger l'application des règles de l'OCDE pour fixer sa base imposable. Ce n'est donc pas le SDA qui accorde des cadeaux fiscaux. Le manque de clarté est dû, d'une part, à la difficulté de la matière et d'autre part à la diversité des bases imposables potentielles qui peuvent être taxées dans les différents pays concernés.

Une autre cause de concurrence fiscale qui reste encore d'actualité mais dans une moindre mesure qu'auparavant, c'est le jeu du *"treaty shopping"* qui consiste à utiliser les conventions préventives de la double imposition dans le but d'être le moins taxé possible ou dans le but de créer des *"dubble dip"* (aucune taxation dans aucun pays).

La situation idéale consisterait à mettre tous les États membres de l'Union européenne autour de la table afin qu'ils rendent un ruling unique.

La conclusion du colloque européen sur le ruling était que les États attendent que les autres fassent le premier pas. Il faudrait une obligation de réciprocité. Il faut attendre l'issue de la période test en matière de TVA.

M. Georges Gilkinet, président, estime également qu'en matière prix de transfert, la législation est trop large. Nos richesses économiques sont pillées par des groupes internationaux. Le SDA agit comme un quasi législateur par rapport aux zones floues du droit fiscal. Il est clair que le législateur pourrait préciser la loi.

De OESO-aanbevelingen over de transferprijzen laten een zekere beoordelingsmarge. In een internationale context is het perfect mogelijk de OESO-voorschriften over de transferprijzen in acht te nemen en naar gelang van het land waar men zich bevindt telkens tot een andere oplossing te komen, aangezien de regels deze interpretatiemarge toelaten. Welke berekeningswijze moet men hanteren om de correcte prijs te berekenen die twee ondernemingen binnen een zelfde groep toepassen? Dat is de voorbije decennia de crux geweest in het internationaal fiscaal recht.

De OESO slaagt er niet in duidelijke regels op papier te zetten om die fiscale concurrentie te vermijden; die zouden er in kunnen bestaan de billijke prijs te bepalen en uit te maken op welke belastbare grondslag elk land zijn belasting zal heffen.

De OESO-aanbevelingen zijn in het Belgisch positief recht omgezet via artikel 185. Luidens dat artikel kan elke in België verblijvende belastingplichtige de toepassing eisen van de OESO-regels om zijn aanslag te bepalen. Nogmaals, niet de DVB geeft fiscale cadeaus... Dat gebrek aan duidelijkheid is voor een deel toe te schrijven aan de complexiteit van de materie en voor een deel aan de diversiteit van de potentiële aanslagvoeten die in de diverse betrokken landen voor heffingen kunnen worden aangewend.

Een andere oorzaak van fiscale concurrentie, die nog altijd actueel is, zij het minder dan vroeger, is het *"treaty shopping"*, wat erin bestaat dat de overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting worden gebruikt om zo laag mogelijk te worden belast of om een *"double dip"* te maken (waarbij in geen enkel land belasting wordt betaald).

De ideale situatie zou erin bestaan alle lidstaten van de Europese Unie om de tafel te brengen zodat ze een uniforme ruling kunnen uitspreken.

De conclusie van het Europees colloquium over ruling luidde dat de lidstaten van elkaar verwachten dat de andere de eerste stap zet. Er zou een wederkerigheidsverplichting moeten gelden. Afgewacht moet worden wat de proefperiode op het gebied van btw oplevert.

Ook de heer Georges Gilkinet, voorzitter, vindt de wetgeving betreffende de transferprijzen te ruim. Onze economische rijkdommen worden leeggeplunderd door de internationale concerns. De DVB werpt zich op als een soort schijnwetgever wat de grijze zones in het fiscaal recht betreft. Het hoeft geen betoog dat de echte wetgever de wet preciezer zou kunnen maken.

*Mme Véronique Tai* répond qu'en ce qui concerne les prix de transfert, c'est très compliqué. Le SDA suit les règles de l'OCDE. Compte tenu du type de matière, il est impossible de fixer des règles précises ou alors on va vers des bases imposables forfaitaires; soit on continue à taxer sur la même base, c'est-à-dire au juste prix mais il n'y a pas un seul juste prix ou alors il faut complètement changer le système fiscal.

*M. Bernard Clerfayt (FDF)* fait remarquer que si le SDA n'existait pas, ce serait l'administration des Finances, à tout le moins le contrôleur des impôts qui aurait à appliquer dans le flou une règle quelconque. Le fait qu'il y ait un SDA, ne modifie rien. Dans le flou, il y aura toujours bien quelqu'un qui prendra une décision. Il vaut mieux une seule décision prise par le SDA qu'un ensemble de petites décisions individuelles prises par les différents bureaux de taxation.

Le SDA est une étape positive dans la transparence des décisions.

Il appartient au Législateur de réagir aux remarques du SDA et de la Cour des comptes.

*M. Georges Gilkinet, président*, estime que le législateur doit se saisir du dossier lorsqu'il constate qu'un avantage anormal est attribué à un contribuable.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* fait remarquer qu'il existe des commissions de ruling qui utilisent leurs compétences pour accorder des avantages inacceptables à des multinationales. Il cite l'exemple de Google qui a obtenu en Irlande un taux d'imposition de 2,5 %. Ces pratiques sont inacceptables et la transparence s'impose. Les différents rapports annuels produits ne disent rien sur les accords passés avec les firmes. Il n'accorde pas sa confiance aveugle aux rulings.

À cet égard, la Belgique n'est pas le plus mauvais élève mais participe également à ce jeu de la concurrence fiscale. Le précédent ministre des Finances n'a jamais caché qu'il était prêt à accorder des cadeaux fiscaux pour faire de la Belgique un centre financier.

*Mevrouw Véronique Tai* antwoordt dat de transfer-prijzen een zeer complexe aangelegenheid zijn. De DVB houdt zich aan de OESO-regels. Gelet op de aangelegenheid waar het om gaat, kunnen onmogelijk nauwkeurige regels worden bepaald. Ofwel evolueren we naar forfaitaire maatstaven van heffing, ofwel blijven we op dezelfde grondslag belasten, m.a.w. tegen een redelijke prijs. Maar die redelijke prijs kan variëren, of anders moet de hele belastingregeling worden omgegooid.

*De heer Bernard Clerfayt (FDF)* merkt op dat mocht de DVB niet bestaan, de diensten van Financiën, of althans de belastingcontroleur, in het vage weg een onbestemde regel zou moeten toepassen. Dat er een DVB bestaat, verandert daar niets aan. Ook als men niet precies weet waaraan zich te houden, zal er wel altijd iemand beslissen. Beter ware één, door de DVB genomen, beslissing dan een hele resem individuele beslissinkjes van uiteenlopende taxatiekantoren.

De DVB draagt positief bij tot transparantie in de beslissingen.

Het staat aan de wetgever te reageren op de opmerkingen van de DVB en het Rekenhof.

*Volgens de heer Georges Gilkinet, voorzitter*, moet de wetgever het dossier naar zich toe trekken wanneer hij constateert dat een abnormaal voordeel wordt verleend aan een belastingplichtige.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* merkt op dat er rulingcommissies zijn die hun bevoegdheden gebruiken (misbruiken) om onaanvaardbare voordelen te verlenen aan multinationals. Hij haalt het voorbeeld aan van Google, dat in Ierland een aanslagvoet van 2,5 % kon versieren. Dat zijn onaanvaardbare praktijken en er is absoluut nood aan transparantie. De diverse jaarverslagen zwijgen zedig over de met de bedrijven gesloten deals. Hij heeft in elk geval geen blind vertrouwen in de rulings.

In dat opzicht is België niet meteen de slechtste leerling, maar niettemin doet ons land mee aan dat fiscale concurrentiespelletje. De vorige minister van Financiën heeft trouwens nooit onder stoelen of banken gestoken dat hij bereid was fiscale cadeaus uit te delen om van België een financieel centrum te maken.

*M. Bernard Clerfayt (FDF) fait remarquer que les cadeaux fiscaux, comme les intérêts notionnels auxquels M. Van der Maelen fait référence, ont tous été votés au Parlement.*

*Le président,*

Georges GILKINET

*Le rapporteur,*

Olivier DESTREBECQ

*De heer Bernard Clerfayt (FDF) wijst erop dat de fiscale cadeaux net als de notionele interestaftrek waarover de heer Van der Maelen het had, beide het fiat van het Parlement hebben gekregen.*

*De voorzitter,*

Georges GILKINET

*De rapporteur,*

Olivier DESTREBECQ