

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 janvier 2014

**PROJET DE LOI**  
**modifiant la loi du 15 août 2012**  
**relative à la création et à l'organisation**  
**d'un intégrateur de services fédéral**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA DÉFENSE NATIONALE  
PAR  
MM. **Georges DALLEMAGNE** et  
**Philippe BLANCHART**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Défense.....	3
II. Discussion .....	4
III. Votes.....	5
Annexe : Avis de la commission de la Justice .....	7

Documents précédents:

Doc 53 **2955/ (2012/2013)**:

001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 januari 2014

**WETSONTWERP**  
**tot wijziging van de wet van**  
**15 augustus 2012 houdende oprichting**  
**en organisatie van een federale**  
**dienstenintegrator**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE LANDSVERDEDIGING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Georges DALLEMAGNE** en  
**Philippe BLANCHART**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging .....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen .....	5
Bijlage: Advies van de commissie voor de Justitie .....	7

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2955/ (2012/2013)**:

001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst verbeterd door de commissie.

7976

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Filip De Man

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Theo Francken, Karolien Grosemans, Jan Jambon,  
Bert Maertens  
PS Philippe Blanchart, Christophe Lacroix, Vincent  
Sampaoli, Eric Thiébaud  
CD&V Gerald Kindermans, Kristof Waterschoot  
MR Philippe Collard, Denis Ducarme  
sp.a David Geerts  
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt  
Open Vld Vincent Van Quickenborne  
VB Filip De Man  
cdH Georges Dallemagne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Koenraad Degroote, Peter Luykx, N, Miranda Van Eetvelde, Flor Van  
Noppen  
Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Franco Seminara, Özlem  
Özen  
Carl Devlies, Raf Terwingen, Stefaan Vercamer  
François-Xavier de Donnea, Valérie De Bue, Jacqueline Galant  
Meryame Kitir, Dirk Van der Maelen  
Juliette Boulet, N  
Sabien Lahaye-Battheu, Luk Van Biesen  
Annick Ponthier, Tanguy Veys  
Josy Arens, Christophe Bastin

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigeleurig papier)

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 13 novembre 2013 et du 8 janvier 2014. Le 13 novembre 2013, sur proposition de M. Christophe Lacroix (PS), elle a décidé de prendre l'avis de la commission de la Justice sur ce projet de loi. La commission de la Justice a émis son avis, qui est annexé au présent rapport, le 26 novembre 2013.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA DÉFENSE

*M. Pieter De Crem, vice-premier ministre et ministre de la Défense, précise que la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral vise à créer une interconnexion entre les différentes banques de données des services publics afin d'accorder un accès intégré à ces données.*

Le projet de loi à l'examen vise à adapter l'article 16 de la loi précitée.

Le second paragraphe de cet article prévoit la possibilité pour toute personne de savoir quelles autorités ont, au cours des six mois écoulés, consulté ou mis à jour ses données par le biais du réseau de l'intégrateur de services.

Une exception est prévue pour certaines autorités, plus précisément pour les services de la police, tant fédérale que locale, le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, mais pas pour les services de renseignement.

Le projet vise à compléter la liste des services en y ajoutant la Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité, qui sont les deux services de renseignement belges.

Il est en effet extrêmement important pour ces services que leurs enquêtes puissent être exécutées de manière discrète et à l'insu des personnes concernées. La possibilité de prise de connaissance est inconciliable avec ce besoin de discrétion. Il faut éviter que chaque personne qui le demande puisse prendre connaissance du fait que ses données ont été consultées par un service de renseignement via le réseau de l'intégrateur de services.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2013 en 8 januari 2014. Op 13 november 2013 heeft zij besloten, op voorstel van de heer Christophe Lacroix (PS), om het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen over dit wetsontwerp. De commissie voor de Justitie heeft op 26 november 2013 haar advies uitgebracht, dat als bijlage bij dit verslag is gevoegd.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING

*De heer Pieter De Crem, vice-eersteminister en minister van Landsverdediging, preciseert dat de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator beoogt een interconnectie tot stand te brengen tussen de verschillende gegevensbanken van de openbare diensten om op een geïntegreerde wijze toegang te verlenen tot die gegevens.*

Dit wetsontwerp strekt ertoe artikel 16 van voornoemde wet aan te passen.

De tweede paragraaf van dit artikel voorziet in de mogelijkheid voor eenieder om te weten welke de overheden zijn die gedurende de laatste zes maanden zijn of haar gegevens hebben geraadpleegd of bijgewerkt via het netwerk van de dienstenintegrator.

Voor sommige overheden is een uitzondering op deze regel voorzien meer bepaald voor de politiediensten, zowel de federale als de lokale, het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten en het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse, maar niet voor de inlichtingendiensten.

Het ontwerp beoogt deze lijst van diensten aan te vullen met de vermelding van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, zijnde de beide Belgische inlichtingendiensten.

Het is voor deze diensten immers van het grootste belang dat zij hun onderzoeken discreet en zonder medeweten van de betrokkenen kunnen uitvoeren. Het verlenen van een recht op kennisname laat zich daar niet mee verzoenen. Er moet vermeden worden dat eenieder die daarom verzoekt kennis kan krijgen van het feit dat zijn gegevens via het netwerk van de dienstenintegrator door een inlichtingsdienst werden geraadpleegd.

## II. — DISCUSSION

*M. Christophe Lacroix (PS)* comprend tout à fait la motivation qui sous-tend le projet de loi à l'examen, et, plus précisément, la discrétion requise par certaines enquêtes menées par les services de renseignement dans l'intérêt général. Toutefois, la raison d'État ne peut tout justifier. Le droit à la protection de la vie privée reste en effet une valeur fondamentale.

Le projet de loi soulève notamment la question de l'encadrement des exceptions. Jusqu'à quel moment, tant dans le temps que du point de vue du stade de l'enquête, l'enquête peut-elle être menée sans que la personne concernée n'en ait connaissance?

L'intervenant demande par ailleurs également pourquoi le projet de loi à l'examen porte la seule signature du vice-premier ministre et ministre de la Défense et pas celle de la ministre de la Justice, dont relève pourtant la Sûreté de l'État. Il propose par conséquent de demander l'avis de la commission de la Justice sur ce projet de loi. La commission marque son accord.

\*  
\* \*

Au cours de sa réunion du 8 janvier 2014, votre commission a examiné l'avis de la commission de la Justice (cf. annexe).

*M. Christophe Lacroix (PS)* estime, après lecture de l'avis, que plusieurs questions demeurent toujours sans réponse. Comment la portée des exceptions est-elle encadrée? Jusqu'à quel moment, tant dans le temps qu'au niveau du stade de l'enquête, de telles enquêtes peuvent-elles être menées à l'insu de la personne concernée?

Le vice-premier ministre et ministre de la Défense renvoie à la formulation de la demande d'avis par la commission de la Défense nationale, selon laquelle cette loi sert à coup sûr l'intérêt général mais que la raison d'État ne justifie pas tout et que le droit fondamental à la protection de la vie privée doit rester garanti. La demande d'avis contient également la remarque de M. Lacroix relative à l'encadrement des exceptions et à leur portée dans le temps.

## II. — BESPREKING

*De heer Christophe Lacroix (PS)* begrijpt ten volle de motivering die aan dit wetsontwerp ten grondslag ligt en meer in het bijzonder de behoefte aan discretie bij bepaalde onderzoeken die door de inlichtingendiensten worden gevoerd in het algemeen belang. Niettemin kan de reden d'état niet alles rechtvaardigen. Het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer blijft immers een fundamentele waarde.

Het wetsontwerp roept onder meer de vraag op betreffende de omkadering van de uitzonderingen. Tot op welk ogenblik, zowel in de tijd als wat betreft de stand van het onderzoek, kan dit worden gevoerd zonder dat de betrokkene er kennis van heeft?

Voorts vraagt de spreker ook nog waarom dit wetsontwerp enkel door de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging werd ondertekend en niet ook door de minister van Justitie onder wiens bevoegdheid toch de Veiligheid van de Staat ressorteert. Hij stelt bijgevolg voor het advies van de commissie voor de Justitie over dit wetsontwerp te vragen. De commissie stemt hiermee in.

\*  
\* \*

Tijdens haar vergadering van 8 januari 2014 wordt het advies van de commissie voor de Justitie (zie bijlage) besproken.

*De heer Christophe Lacroix (PS)* meent dat, na lezing van het advies, toch nog enkele vragen onbeantwoord blijven. Hoe wordt de draagwijdte van de uitzonderingen omkaderd? Tot op welk ogenblik zowel in de tijd als betreffende de stand van het onderzoek, kunnen dit soort onderzoeken worden gevoerd buiten het medeweten van de betrokkene?

*De vice-eersteminister en minister van Landsverdediging* verwijst naar de formulering van de adviesaanvraag door de commissie voor de Landsverdediging luidende dat deze wet zeker het algemeen belang dient maar dat de reden d'état niet om het even welke actie rechtvaardigt en het fundamentele recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer gewaarborgd moet blijven. De adviesaanvraag omvat ook de opmerking van de heer Lacroix betreffende de omkadering van de uitzonderingen en de draagwijdte ervan in de tijd.

*Le ministre* indique qu'au cours de l'examen parlementaire des dispositions initiales de la loi du 15 août 2012, ces aspects n'ont fait l'objet d'aucune critique (cf. DOC 53 2223/001 à 004). En outre, ni le Conseil d'État ni la Commission de la protection de la vie privée n'ont formulé de remarques ou d'objections. Il souligne enfin que l'avis de la commission de la Justice mentionne qu'un contrôle interne et une concertation avec la Commission de la protection de la vie privée ont montré qu'aucune objection ne s'oppose à l'élargissement envisagée en ce qui concerne les données à caractère personnel et qu'elle n'a pas d'autres remarques à formuler.

### III. — VOTES

#### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, y compris une correction d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

*Les rapporteurs,*

*Le président,*

Georges DALLEMAGNE  
Philippe BLANCHART

Filip DE MAN

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): néant.

*De minister* wijst erop dat tijdens de parlementaire bespreking van de initiële bepalingen van de wet van 15 augustus 2012 geen kritiek werd geuit wat deze aspecten betreft (cf. DOC 53 2223/001 tot 004). Bovendien hebben noch de Raad van State noch de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Privacycommissie) opmerkingen of bezwaren geuit. Hij onderstreept ten slotte dat het advies van de commissie voor de Justitie vermeldt dat intern nazicht en overleg met de Privacycommissie hebben uitgewezen dat er ten aanzien van de persoonsgegevens geen bezwaar is tegen de vooropgestelde uitbreiding en dat zij geen verdere opmerkingen heeft.

### III. — STEMMINGEN

#### Artikelen 1 en 2

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het geheel van het wetsontwerp, met inbegrip van een wetgevingstechnische verbetering, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteurs,*

*De voorzitter,*

Georges DALLEMAGNE  
Philippe BLANCHART

Filip DE MAN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (art. 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.



## ANNEXE

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Laurence MEIRE**

---

AVIS DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE

## BIJLAGE

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Laurence MEIRE**

---

ADVIES VAN DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaut,  
Özlem Özen  
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen  
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem  
sp.a Renaat Landuyt  
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke  
Open Vld Carina Van Cauter  
VB Bert Schoofs  
cdH Christian Brodcome

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

INDEP-ONAFH Laurent Louis

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van  
Eetvelde, Ben Weyts  
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N  
Gerald Kindermans, Gerda Mylle, Liesbeth Van der Auwera  
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel  
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven  
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini  
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu  
Gerolf Annemans, Peter Logghe  
Joseph George, Benoît Lutgen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 26 novembre 2013 à la formulation de l'avis sur ce projet de loi demandé par la commission de la Défense nationale.

### I. — PROCÉDURE

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture de l'objet de la demande d'avis de la commission de la Défense nationale (application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre):*

*“En ce qui concerne la protection de données dans le cadre de l'intégration de services, le projet de loi vise à adapter l'article 16 de la loi précitée (loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral). Le second paragraphe de cet article prévoit en effet la possibilité pour toute personne de prendre connaissance des autorités qui ont, au cours des six mois écoulés, consulté ou mis à jour ses données par le biais du réseau de l'intégrateur de services. Une exception est prévue pour certaines autorités telles que, notamment, les services de police, le Comité permanent de contrôle des services de police, etc. mais pas pour les services de renseignements. Le projet de loi vise à compléter cette liste de services avec la mention de la Sûreté de l'État et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité, qui sont les deux services de renseignement belge.*

*Au cours de la discussion, il a été observé que bien que cette loi serve certainement l'intérêt général, la raison d'état ne justifie pas n'importe quelle action et le droit fondamental à la protection de la vie privée doit demeurer garanti.*

*Le projet de loi soulève notamment la question relative à l'encadrement précis des exceptions. Jusqu'à quel moment, tant dans le temps qu'en ce qui concerne l'avancement de l'enquête, celle-ci peut-elle être menée sans que l'intéressé en ait connaissance? Par ailleurs, il a aussi été observé que la ministre de la Justice, dont relève la Sûreté de l'État, n'a pas cosigné le projet de loi.”(traduction).*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 26 november 2013 gewijd aan de formulering van het door de commissie voor de Landsverdediging gevraagde advies over dit wetsontwerp.

### I. — PROCEDURE

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor de Justitie, geeft lezing van het voorwerp van de adviesvraag van de commissie voor de Landsverdediging (toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement):*

*“In verband met de bescherming van gegevens binnen het kader van dienstenintegratie strekt het wetsontwerp ertoe artikel 16 van voornoemde wet (wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator) aan te passen. De tweede paragraaf van dit artikel voorziet namelijk in de mogelijkheid voor eenieder om te weten welke de overheden zijn die gedurende de laatste zes maanden zijn of haar gegevens hebben geraadpleegd of bijgewerkt via het netwerk van de dienstenintegrator. Voor sommige overheden is een uitzondering voorzien zoals onder meer voor de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten e.d. maar niet voor de inlichtingendiensten. Het wetsontwerp beoogt deze lijst van diensten aan te vullen met de vermelding van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, zijnde de beide Belgische inlichtingendiensten.*

*Tijdens de bespreking werd opgeworpen dat hoewel deze wet zeker het algemeen belang dient, de raison d'état niet om het even welke actie rechtvaardigt en het fundamentele recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gewaarborgd moet blijven.*

*Het wetsontwerp roept onder meer de vraag op betreffende de precieze omkadering van de uitzonderingen. Tot op welk ogenblik, zowel in de tijd als wat betreft de stand van het onderzoek, kan dit worden gevoerd zonder dat de betrokkene er kennis van heeft? Voorts werd eveneens opgemerkt dat de minister van Justitie onder wiens bevoegdheid de Veiligheid van de Staat ressorteert, het wetsontwerp niet heeft medeondertekend .”.*



## II. — DISCUSSION

*Le représentant du vice-premier ministre et ministre de la Défense* précise qu'il est extrêmement important pour les services de renseignement que leurs enquêtes puissent être exécutées de manière discrète et à l'insu des personnes concernées.

La possibilité de prise de connaissance est inconciliable avec ce besoin de discrétion. Il faut éviter que chaque personne qui le sollicite puisse prendre connaissance du fait que ses données ont été consultées via le réseau de l'intégrateur de services par un service de renseignement. L'ajout de la Sûreté de l'État et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité dans l'énumération de l'article 16, § 2, de la loi précitée du 15 août 2012 est dans ce sens absolument nécessaire.

Le représentant conclut, en renvoyant à l'avis de l'inspection des Finances, qu'il s'agit, en l'espèce, essentiellement d'une rectification. En attendant, l'article 16 de la loi du 15 août 2012 n'est donc pas encore entré en vigueur.

*Le représentant de la ministre de la Justice* explique que le projet de loi à l'examen est la conséquence logique de l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui prévoit que le droit d'accès et de rectification de l'intéressé concernant ses données ne s'applique pas au traitement de données à caractère personnel gérés par la Sûreté de l'État et par le Service général du Renseignement et de la Sécurité des forces armées.

Un contrôle interne et une concertation avec la Commission de la protection de la vie privée ont dès lors montré qu'aucune objection ne s'oppose à l'élargissement envisagée en ce qui concerne les données à caractère personnel.

*La commission ne formule pas d'autre observation concernant ces constats.*

*La rapporteuse,*

Laurence MEIRE

*La présidente,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

## II. — BESPREKING

*De vertegenwoordiger van de vice-eerste minister en de minister van Landsverdediging* verduidelijkt dat het voor de inlichtingendiensten van het grootste belang is dat zij hun onderzoeken discreet en zonder medeweten van de betrokkenen kunnen uitvoeren.

Het verlenen van een recht op kennisname laat zich daar niet mee verzoenen. Er moet vermeden worden dat eenieder die daarom verzoekt kennis kan krijgen van het feit of zijn gegevens via het netwerk van de dienstenintegrator door een inlichtingsdienst werden geraadpleegd. De aanvulling van de opsomming in artikel 16, § 2, van de wet van 15 augustus 2012 met de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, is in die zin absoluut noodzakelijk.

De vertegenwoordiger besluit, verwijzend naar het advies van de inspectie van Financiën, dat het hier in wezen om een rechtzetting gaat. In afwachting hiervan is artikel 16 van de wet van 15 augustus 2012 dan ook nog niet in werking getreden.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie* legt uit dat dit wetsontwerp het logische gevolg is van artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, dat bepaalt dat het recht van de betrokkene op toegang en op verbetering van de gegevens niet van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door de Veiligheid van de Staat en door de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht.

Intern nazicht en overleg met de Privacycommissie hebben dan ook uitgewezen dat er ten aanzien van de persoonsgegevens geen bezwaar is tegen de vooropgestelde uitbreiding.

*De commissie* heeft geen verdere opmerkingen bij deze vaststellingen.

*De rapporteur,*

Laurence MEIRE

*De voorzitter,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH