

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 juin 2013

PROPOSITION

**de règlement du Parlement européen et
du Conseil relatif à l'Agence de l'Union
européenne pour la coopération et la
formation des services répressifs (Europol)
et abrogeant les Décisions 2009/371/JAI et
2005/681/JAI
(COM(2013)0173)**

AVIS DE SUBSIDIARITÉ
RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Jacqueline GALANT**

SOMMAIRE

Pages

I. Présentation de la proposition de règlement	3
II. Proposition d'avis de subsidiarité	5
III. Discussion de la proposition d'avis de subsidiarité	6
IV. Vote.....	7
V. Avis adopté par la commission.....	7

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2013

VOORSTEL

**voor een verordening van het Europees
Parlement en de Raad betreffende het
Agentschap van de Europese Unie voor
samenwerking en opleiding op het gebied van
rechtshandhaving (Europol) en tot intrekking
van Besluiten 2009/371/JBZ en 2005/681/JBZ
(COM(2013)0173)**

SUBSIDIARITEITSADVIES
VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Jacqueline GALANT**

INHOUD

Blz.

I. Voorstelling van het voorstel voor een verorde- ning	3
II. Voorstel van subsidiariteitsadvies	5
III. Bespreking van het voorstel van subsidiariteitsadvies	6
IV. Stemming.....	7
V. Door de commissie aangenomen advies.....	7

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Siegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Marie-Martine Schyns

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Josy Arens, Christian Brotcorne

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37**bis** du Règlement, votre commission a consacré sa réunion du 19 juin 2013 à l'examen de la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération et la formation des services répressifs (Europol) et abrogeant les décisions 2009/371/JAI et 2005/681/JAI (COM(2013)0173).

I. — PRÉSENTATION DE LA PROPOSITION DE RÈGLEMENT

L'«Office européen de police» ou «Europol» a été créé en vertu de l'Acte du Conseil du 26 juillet 1995 portant établissement de la convention sur la base de l'article K.3 du Traité sur l'Union européenne¹.

Cette convention a été transposée en droit belge par la loi du 12 juin 1998².

En vertu de la décision du Conseil n° 2009/371/JAI du 20 septembre 2009 portant création de l'Office européen de police (Europol) (ci-après dénommée la «décision Europol»³), qui abroge cette convention, Europol est, depuis le 1^{er} janvier 2010, une Agence à part entière de l'UE.

Le Traité de Lisbonne est toutefois entré en vigueur le 1^{er} décembre 2010. Or le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) stipule, dans son article 88.2, que «*le Parlement européen et le Conseil, statuant par voie de règlements conformément à la procédure législative ordinaire, déterminent la structure, le fonctionnement, le domaine d'action et les tâches d'Europol*» et que «*ces règlements fixent également les modalités de contrôle des activités d'Europol par le Parlement européen, contrôle auquel sont associés les parlements nationaux.*» Cela signifie que la base juridique d'Europol doit être modifiée.

En vue de préparer cette modification, la Commission européenne a publié, le 17 décembre 2010, sa communication sur les modalités de contrôle des activités d'Europol par le Parlement européen en association avec les parlements nationaux (COM(2010)0776).

Le 16 février 2011, des représentants du gouvernement fédéral et de la Commission européenne ont été entendus à ce propos au sein du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes réuni conjointement

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 37**bis** van het Reglement heeft uw commissie haar vergadering van 19 juni 2013 gewijd aan de bespreking van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechts-handhaving (Europol) en tot intrekking van Besluiten 2009/371/JBZ en 2005/681/JBZ (COM(2013)0173).

I. — VOORSTELLING VAN HET VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING

De «Europese Politiedienst» of «Europol» werd opgericht krachtens de Akte van de Raad van 26 juli 1995 tot vaststelling van de Overeenkomst op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie¹.

Deze Overeenkomst werd in Belgisch recht omgezet bij wet van 12 juni 1998².

Sinds 1 januari 2010 is Europol een volwaardig EU-agentschap krachtens Besluit 2009/371/JBZ van de Raad van 20 september 2009 tot oprichting van de Europese politiedienst (Europol) (hierna het Europol-Besluit³), dat de bovengenoemde Overeenkomst intrekt.

Op 1 december 2010 is echter het Verdrag van Lissabon in werking getreden. In artikel 88.2. van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) luidt het dat «*(h)et Europees Parlement en de Raad (..) volgens de gewone wetgevingsprocedure bij verordeningen de structuur, de werking, het werkterrein en de taken van Europol vast[stellen]*» en dat «*(b)ij deze verordeningen (..) tevens [wordt] bepaald op welke wijze de activiteiten van Europol door het Europees Parlement, tezamen met de nationale parlementen, worden gecontroleerd*». Dit betekent dat de rechtsgrond van Europol moet worden aangepast.

Ter voorbereiding van die wijziging heeft de Europese Commissie op 17 december 2010 haar mededeling bekendgemaakt betreffende de procedures voor het toezicht op de activiteiten van Europol door het Europees Parlement, in samenwerking met de nationale parlementen (COM(2010)0776).

Op 16 februari 2011 zijn hierover vertegenwoordigers van de federale regering en van de Europese Commissie gehoord in het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden, in gemeenschappelijke vergadering

¹ Journal officiel C316 du 27 novembre 1995

² *Moniteur belge* du 16 septembre 1998

³ Journal officiel L121 du 15 mai 2009

¹ Publicatieblad C316 van 27 november 1995

² Belgisch Staatsblad van 16 september 1998

³ Publicatieblad L121 van 15 mei 2009

avec la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre et la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives du Sénat (DOC 53 1255/001).

Le 22 mars 2011, le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes de la Chambre a adopté une recommandation (DOC 53 1339/001) dans laquelle il plaide notamment pour:

- une instance interparlementaire au sein de laquelle se réunissent régulièrement des représentants des parlements nationaux et du Parlement européen;

- l'obligation pour Europol de transmettre à cette instance, de sa propre initiative ou à la demande de celle-ci, tous les documents pertinents, en particulier le programme de travail annuel;

- une habilitation du président du Conseil d'administration d'Europol et le directeur d'Europol à fournir des explications à l'instance interparlementaire tant pendant la phase de préparation du programme de travail annuel que lors de l'exécution de l'évaluation *ex-post*.

Le 7 avril 2011, la Chambre a adopté cette recommandation par 110 voix et 11 abstentions.

*

Le Collège européen de police (Cepol) ou Académie européenne de police a été créé en vertu de la Décision du Conseil 2000/820/JAI⁴ du 22 décembre 2000.

En janvier 2006, le Cepol a acquis le statut d'Agence européenne en vertu de la Décision du Conseil 2005/681/JAI du 20 septembre 2005 instituant le Collège européen de police (CEPOL) et abrogeant la Décision 2000/820/JAI⁵ (ci-après: "la Décision Cepol").

*

La proposition de règlement à l'examen poursuit un double objectif.

D'une part, elle vise à réformer Europol (1) en mettant formellement la base juridique de l'Agence en conformité avec le Traité de Lisbonne, (2) en faisant de cette Agence un centre névralgique de l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres, (3) en lui conférant de nouvelles responsabilités, (4) en assurant un régime solide de protection des données et (5) en améliorant la gouvernance.

⁴ Journal officiel L336 du 30 décembre 2000.

⁵ Journal officiel L256 du 1^{er} octobre 2005.

bijeen met de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt en de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve aangelegenheden (DOC 53 1255/001).

Op 22 maart 2011 heeft het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden van de Kamer een aanbeveling aangenomen (DOC 53 1339/001), waarin het onder meer pleit voor:

- een interparlementaire instantie waarin vertegenwoordigers van de nationale parlementen en van het Europees Parlement elkaar op geregelde tijdstippen ontmoeten;

- de verplichting voor Europol om die instantie op eigen initiatief of op diens verzoek alle relevante documenten, inzonderheid het jaarlijks werkprogramma, voor te leggen;

- een machtiging van de voorzitter van de raad van bestuur en de directeur van Europol om zowel tijdens de fase van de voorbereiding van het jaarlijks werkprogramma als bij de uitvoering en de evaluatie *ex post*, uitleg te verstrekken aan die interparlementaire instantie.

Op 7 april 2011 heeft de Kamer die aanbeveling aangenomen met 110 stemmen en 11 onthoudingen.

*

Het *European Police College* of de "Europese Politieacademie" (Cepol) werd opgericht krachtens Besluit 2000/820/JBZ van de Raad van 22 december 2000⁴.

In januari 2006 heeft Cepol het statuut van Europees Agentschap verworven krachtens Besluit 2005/681/JBZ van de Raad van 20 september 2005 tot oprichting van de Europese Politieacademie (EPA) en tot intrekking van Besluit 2000/820/JBZ⁵ (hierna Cepol-Besluit).

*

Het ter bespreking voorliggende voorstel voor een verordening beoogt een dubbel doel.

Vooreerst beoogt het Europol te hervormen door (1) de rechtsgrond van het Agentschap formeel in overeenstemming te brengen met het Verdrag van Lissabon, (2) van dit Agentschap een knooppunt te maken voor informatie-uitwisseling tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten, (3) het Agentschap nieuwe verantwoordelijkheden toe te kennen, (4) te zorgen voor een solide regeling voor gegevensbescherming en door (5) de bestuurswijze ervan te verbeteren.

⁴ Publicatieblad L336 van 30 december 2000

⁵ Publicatieblad L256 van 1 oktober 2005

D'autre part, la Décision Cepol est retirée, cette Agence cessant d'exister. Ses missions en matière de formation des agents des services répressifs et de développement d'un programme de formation des services répressifs seront reprises par l'*Institut Europol*, un nouveau département d'Europol.

II. — PROPOSITION D'AVIS DE SUBSIDIARITÉ

La commission a décidé de prendre pour base la proposition d'avis de subsidiarité élaborée par la cellule d'analyse européenne et rédigée comme suit:

PROJET D'AVIS DE SUBSIDIARITÉ

La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique estime que la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération et la formation des services répressifs (Europol) et abrogeant les décisions 2009/371/JAI et 2005/621/JAI [COM(2013)0173], ne respecte pas le principe de subsidiarité pour les raisons suivantes.

En premier lieu, en vertu de l'article 9 en projet, l'*Institut Europol* deviendrait le département d'Europol "*chargé d'appuyer, de développer, de dispenser et de coordonner les actions de formation destinées aux agents de services répressifs*". Ceci va beaucoup plus loin que ce qui est permis par l'article 87.2.b) du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, une des bases légales. En effet, cet article stipule que "*le Parlement européen et le Conseil (...) peuvent établir des mesures portant sur: (...) b) un soutien à la formation de personnel, ainsi que la coopération relative à l'échange de personnel, aux équipements et à la recherche en criminalistique*".

Par ailleurs, en vertu de l'article 6.4. en projet, un délai de réponse d'un mois serait imposé aux autorités compétentes des États membres afin d'expliquer à Europol pourquoi elles décident de ne pas donner suite à une demande d'Europol visant à ouvrir une enquête pénale. Étant donné qu'en Belgique, une telle décision incombe aux autorités judiciaires, cette mesure peut être considérée comme une ingérence dans l'indépendance de la justice.

En outre, en vertu de l'article 46 en projet, le contrôleur européen de la protection des données, serait chargé de surveiller et de garantir l'application des dispositions relatives à la protection des libertés et des droits fondamentaux à l'égard du traitement des

Daarnaast wordt het Cepol-Besluit ingetrokken, waardoor dit Agentschap niet langer zal bestaan. Zijn taken inzake opleiding van rechtshandavingsambtenaren en ontwikkeling van een opleidingsprogramma voor rechtshandhaving zullen worden overgenomen door *Europol Academy*, een nieuwe afdeling van Europol.

II. — VOORSTEL VAN SUBSIDIARITEITSADVIES

De commissie heeft besloten het hiernavolgende door de Europese Analysecel van de Kamer uitgewerkte voorstel van subsidiariteitsadvies als basis te nemen:

ONTWERP VAN SUBSIDIARITEITSADVIES

De commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt is van oordeel dat het voorstel van verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Europol) en tot intrekking van Besluiten 2009/371/JBZ en 2005/681/JBZ [COM(2013)0173] omwille van de volgende redenen het beginsel van de subsidiariteit niet respecteert.

Vooreerst zou *Europol Academy* krachtens ontworpen artikel 9 binnen Europol de afdeling worden die "*opleidingen voor rechtshandavingsambtenaren> ondersteunt, ontwikkelt, verzorgt en coördineert*". Dit gaat veel verder dan hetgeen artikel 87.2.b) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, één van de rechtsgronden, toelaat. In bovengenoemd artikel wordt immers gestipuleerd dat "*het Europees parlement en de Raad (...) maatregelen <vaststellen> voor (...) b) steun voor de opleiding van personeel, alsmede samenwerking betreffende de uitwisseling van personeel, apparatuur en onderzoek op het gebied van criminalistiek*".

Verder zou, krachtens ontworpen artikel 6.4., een antwoordtermijn van één maand worden opgelegd aan de bevoegde overheden van de lidstaten om Europol uit te leggen waarom zij beslissen geen gevolg te geven aan een verzoek van Europol om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen. Aangezien een dergelijke beslissing in België door de rechtelijke overheden dient te worden genomen, kan deze maatregel beschouwd worden als een inbreuk op de onafhankelijkheid van het gerecht.

Daarenboven zou, krachtens ontworpen artikel 46, de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming belast worden met het toezien op en het verzekeren van de toepassing van de bepalingen betreffende de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden

données à caractère personnel. Jusqu'à présent, ce contrôle est effectué par l'autorité de contrôle commune, dans laquelle est représentée chacune des autorités nationales de contrôle. Dès lors, l'autorité nationale belge de contrôle perdrait la possibilité d'exercer son pouvoir de contrôle direct sur Europol en tant que tel.

L'article 53 en projet prévoit des auditions des seuls président du conseil d'administration et directeur exécutif d'Europol par le Parlement européen, associé aux parlements nationaux, dans le respect des obligations de réserve et de confidentialité. Outre qu'aucune explication n'est fournie sur la signification de "*associé aux parlements nationaux*" ni sur la mesure dans laquelle des activités à ce niveau ne sont contraignantes pour les parlements nationaux, la condition de réserve et de confidentialité fait obstacle à la liberté d'expression parlementaire. Elle est, dès lors, inacceptable.

Enfin, ce même article stipule que le contrôle parlementaire d'Europol serait exercé conformément au règlement en projet. Ceci impliquerait que les parlements nationaux seraient privés de tous autres moyens de contrôle.

Conformément à l'article 37*bis* du règlement de la Chambre des représentants, cet avis est réputé être celui de la Chambre.

L'avis est transmis à la Commission européenne et au gouvernement fédéral.

III. — DISCUSSION DE LA PROPOSITION D'AVIS DE SUBSIDIARITÉ

Le représentant de la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances est d'avis qu'il faut bien distinguer le principe du subsidiarité du principe d'opportunité. En l'occurrence, la proposition d'avis de subsidiarité paraît, sur plusieurs points, opérer une confusion entre ces deux principes.

L'intervenant souligne que le gouvernement belge est un fervent partisan d'Europol. Il ne faudrait pas que l'avis formulé par la Chambre des représentants soit interprété comme une marque de méfiance à l'égard de cette Agence européenne. Il plaide par conséquent pour une certaine prudence dans la formulation de l'avis de subsidiarité.

bij de verwerking van persoonsgegevens. Dit toezicht wordt momenteel uitgeoefend door het gemeenschappelijk controleorgaan waarin elk nationaal controleorgaan vertegenwoordigd is. Bijgevolg zou het Belgische nationaal controleorgaan de mogelijkheid verliezen om rechtstreeks toezicht uit te oefenen op Europol als dusdanig.

Ontworpen artikel 53 voorziet hoorzittingen met alleen de voorzitter van de raad van bestuur en de uitvoerend directeur van Europol door het Europees Parlement, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de nationale parlementen, met inachtneming van de zwijg- en geheimhoudingsplicht. Afgezien van het feit dat niet wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met "*in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de nationale parlementen*" en in hoeverre activiteiten op dit niveau de nationale parlementen kunnen binden, vormt de voorwaarde van zwijg- en geheimhoudingsplicht een onoverkomelijk obstakel voor de parlementaire *freedom of speech*. Zij is derhalve onaanvaardbaar.

Ten slotte bepaalt ditzelfde ontworpen artikel dat de parlementaire controle op Europol zou worden uitgeoefend overeenkomstig de verordening. Dit zou inhouden dat de nationale parlementen over geen andere middelen meer zouden beschikken om controle uit te oefenen.

Overeenkomstig artikel 37*bis* van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt dit advies geacht dit van de Kamer te zijn.

Het advies wordt overgezonden aan de Europese Commissie en aan de federale regering.

III. — BESPREKING VAN HET VOORSTEL VAN SUBSIDIARITEITSADVIES

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen is van mening dat een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen het subsidiariteits- en het opportunititeitsbeginsel. In dit geval lijkt het voorstel van subsidiariteitsadvies op verschillende punten beide beginselen met elkaar te verwarren.

De spreker onderstreept dat de Belgische regering een fervent aanhanger is van Europol. Het ware dan ook jammer mocht het door de Kamer van volksvertegenwoordigers uitgebrachte advies worden opgevat als een teken van wantrouwen in dat Europees Agentschap. Hij pleit dus voor enige omzichtigheid bij de formulering van het subsidiariteitsbeginsel.

Comme mentionné dans l'avis en projet, le point le plus épineux de la proposition de règlement réside dans la fusion d'Europol et du Cepol. Cette question est une question d'opportunité qui devrait être tranchée au cours des négociations à venir.

M. Jenne De Potter (CD&V) souligne que de son point de vue, il est primordial que les parlements nationaux ne soient pas privés de tout moyen de contrôle à l'égard du fonctionnement de Europol. Il est essentiel que cette observation soit reprise dans l'avis de subsidiarité.

Le représentant de la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances pense que la préoccupation légitime de l'intervenant précédent peut parfaitement être défendue par le gouvernement belge lors des négociations futures.

*

La proposition d'avis ne fait, pour le reste, l'objet d'aucune autre observation.

IV. — VOTE

La proposition d'avis de subsidiarité est adoptée sans modification à l'unanimité.

L'avis repris ci-après fait partie intégrante du présent rapport.

V. — AVIS DE SUBSIDIARITÉ ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique estime que la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération et la formation des services répressifs (Europol) et abrogeant les décisions 2009/371/JAI et 2005/621/JAI [COM(2013)0173], ne respecte pas le principe de subsidiarité pour les raisons suivantes.

En premier lieu, en vertu de l'article 9 en projet, l'Institut Europol deviendrait le département d'Europol "*chargé d'appuyer, de développer, de dispenser et de coordonner les actions de formation destinées aux agents de services répressifs*". Ceci va beaucoup plus loin que ce qui est permis par l'article 87.2.b) du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, une des bases légales. En effet, cet article stipule que "*le Parlement européen et le Conseil (...) peuvent établir*

Zoals in het voorstel van advies wordt aangehaald, is het belangrijkste pijnpunt van het voorstel voor een verordening de fusie van Europol en Cepol. Het betreft hier een opportuiniteitskwestie waarover tijdens de komende onderhandelingen uitsluitel moet worden geboden.

De heer Jenne De Potter (CD&V) vindt het van primordiaal belang dat niet elk controlemiddel ten aanzien van Europol wordt onttrokken aan de lidstaatparlementen. Deze kanttekening moet worden opgenomen in het subsidiariteitsadvies.

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen is van mening dat de terechte bekommerning van de vorige spreker probleemloos kan worden weerspiegeld in de standpunten die de Belgische regering tijdens de komende onderhandelingen zal verdedigen.

*

Voor het overige worden over het voorstel van subsidiariteitsadvies geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMING

Het ongewijzigde voorstel van subsidiariteitsadvies wordt eenparig aangenomen.

Het hieronder opgenomen advies maakt volwaardig deel uit van dit verslag.

V. — DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN SUBSIDIARITEITSADVIES

De commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt is van oordeel dat het voorstel van verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Europol) en tot intrekking van Besluiten 2009/371/JBZ en 2005/681/JBZ [COM(2013)0173] omwille van de volgende redenen het beginsel van de subsidiariteit niet respecteert.

Vooreerst zou *Europol Academy* krachtens ontworpen artikel 9 binnen Europol de afdeling worden die "*opleidingen voor rechtshandavingsambtenaren> ondersteunt, ontwikkelt, verzorgt en coördineert*". Dit gaat veel verder dan hetgeen artikel 87.2.b) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, één van de rechtsgronden, toelaat. In bovengenoemd artikel wordt immers gestipuleerd dat "*het Europees parlement en de Raad (...) maatregelen <vaststellen>*

des mesures portant sur: (...) b) un soutien à la formation de personnel, ainsi que la coopération relative à l'échange de personnel, aux équipements et à la recherche en criminalistique".

Par ailleurs, en vertu de l'article 6.4. en projet, un délai de réponse d'un mois serait imposé aux autorités compétentes des États membres afin d'expliquer à Europol pourquoi elles décident de ne pas donner suite à une demande d'Europol visant à ouvrir une enquête pénale. Étant donné qu'en Belgique, une telle décision incombe aux autorités judiciaires, cette mesure peut être considérée comme une ingérence dans l'indépendance de la justice.

En outre, en vertu de l'article 46 en projet, le contrôleur européen de la protection des données, serait chargé de surveiller et de garantir l'application des dispositions relatives à la protection des libertés et des droits fondamentaux à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Jusqu'à présent, ce contrôle est effectué par l'autorité de contrôle commune, dans laquelle est représentée chacune des autorités nationales de contrôle. Dès lors, l'autorité nationale belge de contrôle perdrait la possibilité d'exercer son pouvoir de contrôle direct sur Europol en tant que tel.

L'article 53 en projet prévoit des auditions des seuls président du conseil d'administration et directeur exécutif d'Europol par le Parlement européen, associé aux parlements nationaux, dans le respect des obligations de réserve et de confidentialité. Outre qu'aucune explication n'est fournie sur la signification de "*associé aux parlements nationaux*" ni sur la mesure dans laquelle des activités à ce niveau ne sont contraignantes pour les parlements nationaux, la condition de réserve et de confidentialité fait obstacle à la liberté d'expression parlementaire. Elle est, dès lors, inacceptable.

Enfin, ce même article stipule que le contrôle parlementaire d'Europol serait exercé conformément au règlement en projet. Ceci impliquerait que les parlements nationaux seraient privés de tous autres moyens de contrôle.

Conformément à l'article 37*bis* du règlement de la chambre des représentants, cet avis est réputé être celui de la Chambre.

voor (...) b) steun voor de opleiding van personeel, alsmede samenwerking betreffende de uitwisseling van personeel, apparatuur en onderzoek op het gebied van criminalistiek".

Verder zou, krachtens ontworpen artikel 6.4., een antwoordtermijn van één maand worden opgelegd aan de bevoegde overheden van de lidstaten om Europol uit te leggen waarom zij beslissen geen gevolg te geven aan een verzoek van Europol om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen. Aangezien een dergelijke beslissing in België door de rechtelijke overheden dient te worden genomen, kan deze maatregel beschouwd worden als een inbreuk op de onafhankelijkheid van het gerecht.

Daarenboven zou, krachtens ontworpen artikel 46, de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming belast worden met het toezien op en het verzekeren van de toepassing van de bepalingen betreffende de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden bij de verwerking van persoonsgegevens. Dit toezicht wordt momenteel uitgeoefend door het gemeenschappelijk controleorgaan waarin elk nationaal controleorgaan vertegenwoordigd is. Bijgevolg zou het Belgische nationaal controleorgaan de mogelijkheid verliezen om rechtstreeks toezicht uit te oefenen op Europol als dusdanig.

Ontworpen artikel 53 voorziet hoorzittingen met alleen de voorzitter van de raad van bestuur en de uitvoerend directeur van Europol door het Europees Parlement, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de nationale parlementen, met inachtneming van de zwijg- en geheimhoudingsplicht. Afgezien van het feit dat niet wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met "*in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de nationale parlementen*" en in hoeverre activiteiten op dit niveau de nationale parlementen kunnen binden, vormt de voorwaarde van zwijg- en geheimhoudingsplicht een onoverkomelijk obstakel voor de parlementaire *freedom of speech*. Zij is derhalve onaanvaardbaar.

Ten slotte bepaalt ditzelfde ontworpen artikel dat de parlementaire controle op Europol zou worden uitgeoefend overeenkomstig de verordening. Dit zou inhouden dat de nationale parlementen over geen andere middelen meer zouden beschikken om controle uit te oefenen.

Overeenkomstig artikel 37*bis* van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt dit advies geacht dit van de Kamer te zijn.

L'avis est transmis à la Commission européenne et au gouvernement fédéral.

Le rapporteur,

Jacqueline GALANT

Le président,

Siegfried BRACKE

Het advies wordt overgezonden aan de Europese Commissie en aan de federale regering.

De rapporteur,

Jacqueline GALANT

De voorzitter,

Siegfried BRACKE