

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2013

PROJET DE LOI

**visant à renforcer la protection
des utilisateurs de produits
et services financiers ainsi que
les compétences de l'Autorité des services
et marchés financiers, et portant
des dispositions diverses (I)**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 23

**Compléter l'article 30bis, alinéa 1^{er}, proposé, par
un 3° rédigé comme suit:**

*“3° donnent la possibilité aux fournisseurs de produits
financiers de soumettre ceux-ci préalablement à la
commercialisation à la FSMA à des fins de contrôle.”.*

JUSTIFICATION

L'accord de gouvernement prévoit le renforcement du
contrôle préalable de chaque produit financier. S'il existe une
réglementation européenne qui empêche de l'imposer en tant
que condition légale, la FSMA doit pour le moins être prête à

Documents précédents:

Doc 53 **2872/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002: Annexes.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2013

WETSONTWERP

**tot versterking van de bescherming
van de afnemers van financiële producten
en diensten alsook van de bevoegdheden
van de Autoriteit voor Financiële
Diensten en Markten en houdende
diverse bepalingen (I)**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 23

**Het voorgestelde artikel 30bis, eerste lid, aanvul-
len met een 3°, luidend als volgt:**

*“3° de mogelijkheid bieden voor aanbieders van
financiële producten om deze voorafgaandelijk aan
de commercialisering aan de FSMA ter controle voor
te leggen.”.*

VERANTWOORDING

Het regeerakkoord bevat de versterking van de voor-
afgaande controle van elk financieel product. Indien er
Europese regelgeving is die belemmert dat dit kan worden
opgelegd als wettelijke vereiste dan moet de FSMA op zijn

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2872/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002: Bijlagen.

réaliser des contrôles préalables des produits que le secteur soumettrait volontairement à ce type de contrôle.

Il importe que l'émetteur ou celui qui met un produit sur le marché prenne ses responsabilités ou puisse être tenu pour responsable. Il est de la plus haute importance que les produits qui sont mis sur le marché à destination de clients non professionnels soient préalablement contrôlés ou évalués. Les personnes qui sont en contact avec le public ne peuvent contrôler elles-mêmes la qualité des produits. L'accent doit être mis sur les personnes qui commercialisent les produits financiers.

N° 2 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 7

Remplacer l'article 12sexies, § 3, proposé par ce qui suit:

“§ 3. Sans préjudice des dispositions des articles 26 et 27 de la loi du 2 août 2002, le Roi est habilité à fixer des règles de conduite par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris sur avis de la FSMA, en exécution des §§ 1^{er} et 2.”.

JUSTIFICATION

La compétence qui est en l'occurrence transférée au Roi n'est pas délimitée de manière concrète et est trop vaste. Ainsi, le Roi est habilité à fixer les règles visant à prévenir les conflits d'intérêts, que les intermédiaires d'assurances doivent respecter. Il s'agit de règles très importantes qui doivent faire l'objet d'un débat parlementaire. Il s'agit notamment, en l'occurrence, des avantages, des commissions, de la transparence des rémunérations, etc. Ces points touchent au cœur de la profession financière et ne peuvent faire l'objet d'une décision sans débat parlementaire. Le présent amendement supprime la possibilité, pour le Roi, de fixer des règles relatives aux conflits d'intérêts.

N° 3 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 7

Dans l'article 12sexies proposé, compléter le § 2 par ce qui suit:

“La preuve de la connaissance des produits est apportée par la réussite d'un examen organisé par ou en vertu d'un décret, par une organisation professionnelle représentative, une entreprise d'assurances ou de réassurances, un intermédiaire d'assurances ou de

minst bereit zijn om voorafgaande controles uit te voeren van de producten waarvan de sector zich vrijwillig zou willen onderwerpen aan voorafgaande controle.

Het is van belang dat de emittent of diegene die een product op de markt brengt, verantwoordelijkheid opneemt of verantwoordelijk kan worden gesteld. Het is van het grootste belang dat de producten die voor de niet-professionele klant op markt worden gebracht vooraf zijn gescreend of beoordeeld. De personen in contact met het publiek kunnen onmogelijk de deugdelijkheid van de producten zelf gaan screenen. De focus moet liggen op zij die de financiële producten commercialiseren.

Nr. 2 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 7

In het voorgestelde artikel 12sexies, § 3 vervangen als volgt:

“§ 3. Onverminderd het bepaalde bij de artikelen 26 en 27 van de wet van 2 augustus 2002, is de koning bevoegd om met een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, genomen na advies van de FSMA, in uitvoering van §§ 1 en 2 gedragsregels nader te bepalen.”.

VERANTWOORDING

De bevoegdheid die hier wordt overgedragen aan de koning is niet concreet afgebakend en te ruim. Zo wordt het aan de koning overgelaten om de regels ter voorkoming van belangenconflicten die de verzekeringstussenpersonen moeten naleven nader te bepalen. Dit zijn heel belangrijke regels waarover een parlementair debat moet komen. Het gaat hier onder andere over de voordelen, commissielonen transparantie van de vergoedingen etc. Dit zijn zaken die de kern van het financiële beroep raken en die niet zonder parlementair debat mogen worden beslist. Dit amendement schrapte de mogelijkheid van de koning om nadere regels te bepalen over belangenconflicten.

Nr. 3 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 7

In het voorgestelde artikel 12sexies, paragraaf 2 aanvullen als volgt:

“Het bewijs van productkennis wordt geleverd door het slagen voor een examen dat wordt georganiseerd door of krachtens een decreet, door een representatieve beroepsorganisatie, een verzekerings- of herverzekeringsonderneming, een verzekerings of herverze-

réassurances ou un établissement de crédit, et destiné à vérifier la possession desdites connaissances des produits.

L'examen visé à la présente disposition doit être agréé par la FSMA. La FSMA peut, par voie de règlement, préciser les règles auxquelles doivent répondre les examens qui sont organisés.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris sur avis de la FSMA, déterminer pour quels produits la preuve de la connaissance des produits doit être apportée par la réussite d'un examen."

JUSTIFICATION

L'exigence d'une connaissance essentielle des produits telle que prévue par l'article 72, § 2, est une exigence subjective. Il s'agit d'une règle de conduite dont le respect est important pour le maintien de l'inscription. La manière dont la FSMA constatera les infractions à ces règles de conduite n'est pas du tout claire. Quels sont les critères permettant d'évaluer si une personne dispose de la connaissance requise des produits? Un contrôle en la matière par le biais du *mystery shopping* reste subjectif. Cela crée une énorme insécurité juridique pour les intermédiaires.

De plus, une sanction civile est liée à cette règle de conduite. En effet, l'infraction à cette règle de conduite donne aussi lieu à l'application de la présomption d'un lien de causalité entre cette violation et l'acte concerné. Cela accroît énormément la responsabilité de l'intermédiaire, non seulement en raison de la subjectivité de cette règle de conduite, mais aussi parce qu'elle est imposée à toutes les personnes qui sont en contact avec le public. Cela signifie que l'infraction à cette règle de conduite peut être invoquée pour ses collaborateurs.

Enfin, la violation d'une telle règle de conduite peut être invoquée pendant un délai de 5 ans à compter du moment où le client concerné a eu connaissance du dommage ou de son aggravation. Il va sans dire que la profession d'intermédiaire financier devient très précaire du fait d'une règle de conduite aussi subjective assortie de conséquences aussi lourdes. Comment peut-on en effet encore prouver après plusieurs années que l'on disposait à l'époque des connaissances exigées au sujet d'un produit déterminé?

Que l'intermédiaire de produits financiers ne propose que des produits dont il connaît et peut expliquer les caractéristiques essentielles constitue bien un minimum. La loi du 27 mars 1995 relative à (l'intermédiation en assurances et en réassurances et à) la distribution d'assurances impose toutefois déjà que l'on fournisse la preuve des connaissances professionnelles.

L'obligation générale supplémentaire prévue à l'article 7 du projet de loi à l'examen imposant aux intermédiaires d'agir

kereringstussenpersoon of een kredietinstelling, en dat bedoeld is om te controleren of de betrokkenen beschikken over de vermelde productkennis.

Het hier bedoelde examen dient te worden erkend door de FSMA. De FSMA kan, bij reglement, de nadere regels vaststellen waaraan de georganiseerde examens moeten voldoen.

De koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad en genomen op advies van de FSMA, vastleggen voor welke producten het bewijs van productkennis moet worden geleverd door het slagen in een examen."

VERANTWOORDING

De vereiste van een essentiële productkennis als bepaald in artikel 72, § 2, is een subjectieve vereiste. Het betreft een gedragsregel waarvan de naleving van belang is voor het behoud van de inschrijving. Hoe de FSMA inbreuken tegen deze gedragsregels zal vaststellen, is helemaal niet duidelijk. Wat zijn de criteria om te beoordelen of iemand beschikt over de vereiste productkennis? Controle hierop door *mystery shopping* blijft subjectief. Dit creëert een enorme rechtsonzekerheid bij de bemiddelaars.

Bovendien is aan deze gedragsregel ook nog een burgerlijke sanctie gekoppeld. Immers, overtreding van deze gedragsregel leidt ook tot toepassing van het vermoeden van een oorzakelijk verband tussen deze miskenning en de betrokken verrichting. Dit verzaamt de aansprakelijkheid van de tussenpersoon enorm. Niet alleen omwille van de subjectiviteit van deze gedragsregel maar bovendien wordt die opgelegd aan al wie in contact staat met het publiek. Dit betekent dat de overtreding van deze gedragsregel kan worden ingeroepen voor zijn medewerkers.

De overtreding van zulk een gedragsregel kan tenslotte tot 5 jaar na de dag waarop de betrokken klant kennis heeft gekregen van de schade of van de verzwarende ervan worden ingeroepen. Het spreekt voor zich dat zo'n subjectieve gedragsregel met dergelijke zware gevolgen het beroep van financieel tussenpersoon heel precair maakt. Immers, hoe kan men na ettelijke jaren nog bewijzen dat men toen wel de vereiste kennis had van een betrokken product.

Het is een minimum dat wie bemiddelt in financiële producten dit enkel doet met producten waarvan hij de essentiële kenmerken kent en kan toelichten. Het is evenwel zo dat in de wet van 27 maart 1995 betreffende de (verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling) en de distributie van verzekeringen reeds bewijs wordt vereist van beroepkennis.

De bijkomende algemene verplichting in artikel 7 van dit wetsontwerp om zich op een loyale, billijke en professionele

d'une manière honnête, équitable et professionnelle et de servir au mieux les intérêts de leurs clients et de leur fournir des informations correctes, claires et non trompeuses offre déjà suffisamment de possibilités au client d'agir contre les intermédiaires en cas de manque manifeste de connaissances des produits.

S'il s'avère que, pour certains produits, le manque de connaissances des produits a lésé les intérêts des clients, il s'agit d'imposer des exigences de connaissances supplémentaires pour ces seuls produits, non en tant que règle de conduite, mais en tant que condition de connaissances à prouver par la réussite d'un examen ou par une formation. La condition imposée à tout intermédiaire de produits d'assurances de prouver, par exemple, une certaine connaissance des produits d'investissement constitue une exigence objective.

N° 4 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 19

Dans le texte proposé, 1°, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Le pouvoir confié en l'occurrence au Roi de prévoir des règles visant à prévenir les conflits d'intérêts, que les entreprises d'assurances doivent respecter, est trop étendu et concerne des règles devant faire l'objet d'un débat parlementaire. Il s'agit notamment des avantages, des commissions, de la transparence des rémunérations, etc. Ces aspects touchent au cœur du métier de la finance et il ne peut être statué en la matière sans débat parlementaire.

N° 5 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 56

Compléter l'article 87quinquies proposé par un alinéa rédigé comme suit:

"Cette forme de contrôle ne peut donner lieu à des sanctions à l'encontre des entreprises et personnes visées à l'article 45, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2° et 3°."

JUSTIFICATION

Le *mystery shopping* est un pouvoir supplémentaire accordé à la FSMA, mais il n'est acceptable que pour la définition d'une politique générale par la FSMA. Cette forme de contrôle ne peut donner lieu ou servir de base à des sanctions prises par la FSMA. Non seulement la FSMA est, en l'occurrence, juge et partie, mais en outre, le rapport d'un *mystery shopper* sur le respect de règles de conduite implique inéluctablement une appréciation subjective.

wijze in te zetten voor de belangen van de cliënten en om hen correct, duidelijk en niet misleidend voor te lichten biedt voldoende mogelijkheden aan de klant om bij overduidelijk gebrek aan productkennis te ageren tegen tussenpersonen.

Indien blijkt dat voor bepaalde producten een gebrek aan productkennis de belangen van de cliënten heeft geschaad, dan is het zaak enkel voor die producten extra eisen op te leggen inzake productkennis maar dan wel niet als een gedragsregel maar als een kennisvereiste te bewijzen via het slagen in een examen of het volgen van een opleiding. De voorwaarde voor wie bemiddelt in verzekeringsbeleggingsproducten om bijvoorbeeld een bepaalde kennis te bewijzen over beleggingsproducten is een objectieve eis.

Nr. 4 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 19

In de voorgestelde tekst, bij punt 1°, het laatste lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

De bevoegdheid die hier wordt overgedragen aan de koning om nadere regels te bepalen ter voorkoming van belangenconflicten die de verzekeringsondernemingen moeten naleven is te ruim en betreft regels die het voorwerp moeten zijn van een parlementair debat. Het gaat hier onder andere over de voordelen, commissielonen transparantie van de vergoedingen etc. Dit zijn zaken die de kern van het financiële beroep raken en die niet mogen worden beslist zonder parlementair debat.

Nr. 5 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 56

Het voorgestelde artikel 87quinquies aanvullen met het volgende lid:

"Deze vorm van controle kan geen aanleiding geven tot sancties tegen ondernemingen en personen bedoeld in artikel 45, § 1, eerste lid, 2° en 3°."

VERANTWOORDING

Mysteryshopping is een extra bevoegdheid voor de FSMA, doch deze kan enkel worden aanvaard voor het uitstippelen van algemeen beleid door de FSMA. Deze vorm van controle mag geen aanleiding geven of de basis vormen voor sancties door de FSMA. Niet alleen treedt de FSMA hier op als rechter en partij maar bovendien houdt een verslag van een *mystery shopper* over de naleving van gedragsregels onvermijdelijk een subjectieve beoordeling in.

N° 6 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 60

Dans le 2°, compléter le § 1^{er}bis proposé par les alinéas suivants:

“La preuve de la connaissance des produits est fournie par la réussite d’un examen organisé par ou en vertu d’un décret, par une organisation professionnelle représentative, une entreprise d’assurances ou de réassurance, un intermédiaire d’assurances ou de réassurances ou un établissement de crédit, et destiné à vérifier si les intéressés possèdent la connaissance des produits citée.

L’examen visé doit être reconnu par la FSMA. La FSMA peut fixer, par voie de règlement, les modalités auxquelles doivent répondre les examens organisés.

Le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et pris sur avis de la FSMA, fixer les produits pour lesquels la preuve de la connaissance des produits doit être fournie par la réussite d’un examen.”.

JUSTIFICATION

On se reportera à l’amendement n° 3.

N° 7 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 64

Compléter l’article 30ter proposé par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. L’entrée en vigueur du présent article est fixée par le Roi, mais ne peut intervenir avant que l’arrêté prévu au § 4 ait été pris.”.

JUSTIFICATION

Dès lors que les règles de conduite supplémentaires relatives au secteur des assurances doivent être définies par arrêté royal, cette sanction civile n’est pas encore d’application au secteur des assurances, ni aux courtiers bancaires. Cela signifie que dans un premier temps, seuls les établissements de crédit, les entreprises d’investissement et les agents bancaires indépendants seront soumis à l’article 64.

L’objectif du projet de loi à l’examen est d’instaurer une cohérence plus transversale en ce qui concerne les règles

Nr. 6 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 60

In 2°, de voorgestelde § 1bis aanvullen met de volgende leden:

“Het bewijs van productkennis wordt geleverd door het slagen voor een examen dat wordt georganiseerd door of krachtens een decreet, door een representatieve beroepsorganisatie, een verzekerings- of herverzekeringsonderneming, een verzekerings of herverzekeringstussenpersoon of een kredietinstelling, en dat bedoeld is om te controleren of de betrokkenen beschikken over de vermelde productkennis.

Het hier bedoelde examen dient te worden erkend door de FSMA. De FSMA kan, bij reglement, de nadere regels vaststellen waaraan de georganiseerde examens moeten voldoen.

De koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad en genomen op advies van de FSMA, vastleggen voor welke producten het bewijs van productkennis moet worden geleverd door het slagen in een examen.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.

Nr. 7 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 64

Het voorgestelde artikel 30ter aanvullen met een § 6, luidend als volgt:

“§ 6. De inwerkingtreding van dit artikel wordt bepaald door de koning maar kan niet vroeger zijn dan nadat het besluit bepaald in § 4 is genomen.”.

VERANTWOORDING

Daar de bijkomende gedragsregels voor de verzekeringssector moeten worden bepaald per koninklijk besluit, wordt deze burgerlijke sanctie voor wat betreft de verzekeringssector en ook de bankmakelaars nog niet van toepassing. Dit betekent dat in eerste instantie enkel de kredietinstellingen, beleggingsondernemingen en de zelfstandige bankagenten onderworpen zullen zijn aan artikel 64.

De bedoeling van dit wetsontwerp is de invoering van een meer transversale coherentie in de regels ter bescherming van

visant à protéger les utilisateurs de produits et de services financiers. C'est pourquoi il n'est pas acceptable que l'on établisse précisément des inégalités en matière de concurrence pour l'article 64. Par conséquent, la présomption selon laquelle il existe un lien de causalité entre la violation de règles de conduite et le dommage subi par le client suite à l'opération financière ne peut être instaurée pour les entreprises d'investissement, les établissements de crédit et les agents spécialisés dans les services bancaires et d'investissement que lorsqu'elle s'applique également au secteur des assurances et aux courtiers bancaires.

N° 8 DE M. PETER DEDECKER

Art. 28

Compléter l'article 30bis proposé par ce qui suit:

"4° s'efforcent d'assurer une transparence et une harmonisation maximales dans le secteur, notamment, de la présentation volontaire d'un questionnaire de référence pour définir le profil d'investisseur des utilisateurs de produits financiers."

JUSTIFICATION

Nous renvoyons à notre intervention orale.

N° 9 DE M. PETER DEDECKER

(sous-amendement à l'amendement n° 8)

Art. 23

Faire précéder le texte proposé par un 3° rédigé comme suit:

"3° recommandent un questionnaire de référence pour définir le profil d'investisseur des utilisateurs de produits financiers."

afnemers van financiële producten en diensten. Daarom is het niet aanvaardbaar dat voor de burgerlijke sancties bepaald in artikel 64 net een ongelijk speelveld ontstaat. Bijgevolg mag het vermoeden dat er een oorzakelijke verband bestaat tussen de miskenning van gedragsregels en schade die de klant lijdt door de financiële verrichting, slechts worden ingevoerd voor beleggingsondernemingen, kredietinstellingen en de agenten in bank- en beleggingsdiensten op het moment dat dit ook van toepassing wordt op de verzekeringssector en de bankmakelaars.

Peter DEDECKER (N-VA)
Karel UYTTERSROT (N-VA)
Cathy COUDYSER (N-VA)

Nr. 8 VAN DE HEER PETER DEDECKER

Art. 28

Het voorgestelde artikel 30bis aanvullen als volgt:

"4° streven naar maximale transparantie en harmonisering in de sector van onder meer het vrijwillig aanbieden van een referentievragenlijst voor het bepalen van het beleggingsprofiel van de afnemers van financiële producten."

VERANTWOORDING

Wij verwijzen naar onze mondelinge tussenkomst.

Peter DEDECKER (N-VA)
Karel UYTTERSROT (N-VA)
Jan VAN ESBROECK (N-VA)

Nr. 9 VAN DE HEER PETER DEDECKER

(subamendement op amendement nr. 8)

Art. 23

De voorgestelde tekst laten voorafgaan door een 3°, luidend als volgt:

"3° een referentievragenlijst voor het bepalen van het beleggersprofiel voor afnemers van financiële producten aanbevelen."

N° 10 DE M. **PETER DEDECKER**

Art. 69

Compléter cet article par l'alinéa suivant:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'article 9 entre en vigueur après la prise des arrêtés royaux mentionnés dans cet article.”.

JUSTIFICATION

Il n'y a pas de profil d'investisseur pour les assurances de dommages.

Nr. 10 VAN DE HEER **PETER DEDECKER**

Art. 69

Dit artikel aanvullen met het volgende lid:

“In afwijking van het eerste lid, treedt artikel 9 in werking nadat de in dat artikel vermelde koninklijke besluiten zijn genomen.”.

VERANTWOORDING

Er is geen beleggersprofiel voor schadeverzekeringen.

Peter DEDECKER (N-VA)