

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2013

PROJET DE LOI

modifiant, en vue de transposer les directives 2010/73/UE et 2010/78/UE, la loi du 16 juin 2006 relative aux offres publiques d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés, la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, la loi du 1^{er} avril 2007 relative aux offres publiques d'acquisition, la loi du 2 mai 2007 relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé et portant dispositions diverses et la loi du 3 août 2012 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, et portant dispositions diverses

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
M. Kristof WATERSCHOOT

Documents précédents:

Doc 53 **2852/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2013

WETSONTWERP

tot wijziging, met het oog op de omzetting van de richtlijnen 2010/73/EU en 2010/78/EU, van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, van de wet van 1 april 2007 op de openbare overnamebiedingen, van de wet van 2 mei 2007 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in emittenten waarvan aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt en houdende diverse bepalingen en van de wet van 3 augustus 2012 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, en houdende diverse bepalingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Kristof WATERSCHOOT**

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2852/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Carl Devlies, Kristof Waterschoot
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaut
Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerken
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE	Pages
I. Exposé introductif de M. Koen Geens, ministre des Finances, chargé de la Fonction publique	4
II. Discussion générale	7
III. Discussion des articles	7
IV. Votes	10

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting door de heer Koen Geens, minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken	4
II. Algemene bespreking	7
III. Artikelsgewijze bespreking	7
IV. Stemmingen	10

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 11 juin 2013.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. KOEN GEENS,
MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA
FONCTION PUBLIQUE**

Le projet de loi à l'examen assure principalement la transposition de deux directives européennes:

La directive 2010/73/UE qui modifie la directive 2003/71/CE (ci-après la "directive prospectus") et la directive 2004/109/CE (ci-après la "directive transparence"), et certains volets de la directive 2010/78/UE (appelée "directive Omnibus I") en ce que celle-ci modifie les directives prospectus et transparence.

Les directives 2010/73/UE et 2010/78/UE laissent peu de marge de manœuvre aux États membres en termes de transposition. La plupart des dispositions du projet à l'examen transposent donc *mutatis mutandis* les dispositions des directives susvisées.

Pour rappel, la directive prospectus a été transposée en droit belge par la loi du 16 juin 2006 relative aux offres publiques d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés (la "loi prospectus").

La directive prospectus a pour objet l'harmonisation des exigences relatives à l'établissement, à l'approbation et à la diffusion du prospectus à publier en cas d'offre publique de valeurs mobilières ou en vue de l'admission de valeurs mobilières à la négociation sur un marché réglementé situé ou opérant sur le territoire d'un État membre.

La directive 2010/73/UE amende la directive prospectus en vue (1) d'améliorer la protection des investisseurs, (2) de simplifier ou de clarifier le régime en vigueur et (3) de réduire les charges pesant sur les émetteurs.

L'amélioration de la protection des investisseurs

L'amélioration de la protection des investisseurs est notamment réalisée par une modification de certains seuils à partir desquels une offre est considérée comme publique: jusqu'à présent les offres requérant une contrepartie de plus de 50 000 euros ne revêtaient

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 11 juni 2013.

**I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
HEER KOEN GEENS, MINISTER VAN FINANCIËN,
BELAST MET AMBTENARENZAKEN**

Het voorliggende wetsontwerp zorgt in hoofdzaak voor de omzetting van twee Europese richtlijnen:

Richtlijn 2010/73/EG, die richtlijn 2003/71/EG (de zogenaamde "prospectusrichtlijn") en bijkomend ook richtlijn 2004/109/EG (de zogenaamde "transparantierichtlijn") wijzigt, en bepaalde onderdelen van Richtlijn 2010/78/EU (de "Omnibusrichtlijn" genoemd) met betrekking tot de wijzigingen die zij in de prospectusrichtlijn en de transparantierichtlijn aanbrengt.

Richtlijnen 2010/73/EG en 2010/78/EG laten de lidstaten weinig bewegingsruimte met betrekking tot hun omzetting. De meeste bepalingen van voorliggend ontwerp zetten de bepalingen van deze richtlijnen dus *mutatis mutandis* om.

Ter herinnering wordt erop gewezen dat de prospectusrichtlijn in Belgisch recht is omgezet door de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt (de "prospectuswet" genoemd).

Het doel van de prospectusrichtlijn is de harmonisatie van de vereisten inzake de opstelling, de goedkeuring en de verspreiding van het prospectus dat moet worden gepubliceerd wanneer effecten openbaar worden aangeboden of worden toegelaten tot de verhandeling op een in een lidstaat gelegen of functionerende gereguleerde markt.

Richtlijn 2010/73/EU wijzigt de prospectusrichtlijn met als doel (1) de beleggerbescherming te verbeteren, (2) de geldende regeling te vereenvoudigen of te verduidelijken, en (3) de kosten voor de emittenten te drukken.

De verbetering van de beleggerbescherming

Voor de verbetering van de beleggerbescherming wordt met name gezorgd door een wijziging van bepaalde drempels die aangeven vanaf wanneer een aanbidding als openbaar wordt beschouwd: tot op heden hadden aanbiddingen die een tegenwaarde van meer

pas un caractère public. Avec la directive 2010/73/CE, ce seuil de 50 000 euros est relevé à 100 000 euros.

Ce seuil étant utilisé comme référence dans la directive transparence, son relèvement a nécessité une modification de cette directive, de sorte que le présent projet de loi apporte aussi certaines modifications à la législation belge adoptée aux fins de sa transposition.

Toujours en vue d'une meilleure protection des investisseurs, la directive 2010/73/CE modifie le contenu du résumé de prospectus afin de l'axer sur les "informations clés" relatives à l'opération. L'objectif est que le résumé devienne, grâce à ces informations clés, une source essentielle d'information pour le public.

La simplification du régime légal

La simplification du régime légal est notamment réalisée par un alignement de la définition des "investisseurs qualifiés" sur celle des "clients professionnels" et des "contreparties éligibles" issue de la directive "Mifid".

La réduction des charges pesant sur les émetteurs

Enfin, la directive 2010/73 réduit les charges pesant sur les entreprises, notamment en exemptant de prospectus la plupart des offres réservées au personnel. De même, à l'avenir, un prospectus toujours valide pourra être réutilisé en cas de revente des instruments de placement concernés par des intermédiaires (moyennant l'accord de l'émetteur qui a rédigé le prospectus).

Le montant de 2 500 000 euros à partir duquel les offres publiques sont harmonisées par la directive prospectus est porté à 5 000 000 euros par la directive 2010/73/CE. Il est cependant proposé de maintenir le choix opéré par la loi prospectus d'exiger également un prospectus pour les offres publiques portant sur un montant total inférieur à 5 000 000 euros et ce, dans un souci de protection des investisseurs.

*

Au delà de la transposition de la directive 2010/73/UE, le présent projet de loi comporte également un certain nombre de dispositions diverses, visant à compléter le dispositif légal existant dans le sens d'une meilleure protection des investisseurs.

dan 50 000 euro vereisten, geen openbaar karakter. Met richtlijn 2010/73/EG wordt deze drempel van 50 000 euro nu opgetrokken tot 100 000 euro.

Omdat deze drempel als referentie wordt gebruikt in de transparantierichtlijn vereiste de verhoging ervan een wijziging van deze richtlijn, waardoor dit wetsontwerp ook bepaalde wijzigingen aanbrengt in de Belgische wetgeving die werd goedgekeurd met het oog op de omzetting van die richtlijn.

Om de beleggerbescherming te verbeteren, wijzigd richtlijn 2010/73/EG ook de inhoud van de samenvatting van het prospectus, zodat die kan worden toegespitst op de "kerngegevens" over de verrichting. Daarbij wordt ernaar gestreefd om, aan de hand van die kerngegevens, van de samenvatting een essentiële informatiebron te maken voor het publiek.

De vereenvoudiging van de wettelijke regeling

De vereenvoudiging van de wettelijke regeling wordt inzonderheid verwezenlijkt door de definitie van "gekwalificeerde beleggers" af te stemmen op de in de MiFID-richtlijn gehanteerde definities van respectievelijk "professionele cliënten" en "in aanmerking komende tegenpartijen".

Lagere kosten voor de emittenten

Tot slot drukt richtlijn 2010/73/EG de kosten voor de ondernemingen, o.a. door te voorzien in een prospectusvrijstelling voor de meeste aan het personeel voorbehouden aanbiedingen. Bovendien zal een nog geldig prospectus in de toekomst opnieuw kunnen worden gebruikt door de tussenpersonen die de betrokken beleggingsinstrumenten doorverkopen (mits toestemming van de emittent die het prospectus heeft opgesteld).

Het bedrag van 2 500 000 euro waarboven openbare aanbiedingen door de prospectusrichtlijn worden geharmoniseerd, wordt door richtlijn 2010/73/EG tot 5 000 000 euro opgetrokken. Er wordt echter voorgesteld om vast te houden aan de in de prospectuswet gemaakte keuze om ook een prospectus te vereisen voor de openbare aanbiedingen met een totale tegenwaarde van minder dan 5 000 000 euro, en dit met het oog op de beleggerbescherming.

*

Naast de bepalingen waarmee richtlijn 2010/73/EU wordt omgezet, bevat voorliggend ontwerp van wet ook een aantal diverse bepalingen waarmee de bestaande wettelijke regeling wordt aangevuld met het oog op een betere beleggerbescherming.

C'est ainsi qu'il est proposé d'étendre le monopole d'intermédiation prévu dans la loi prospectus à certaines offres non publiques et de permettre à la FSMA de prendre certaines mesures vis-à-vis des intermédiaires chargés du placement des offres, de même que vis-à-vis des éditeurs, imprimeurs ou distributeurs des communications à caractère promotionnel et autres avis relatifs aux offres publiques.

Il est également proposé d'exiger que le droit de révocation dont disposent les investisseurs lors de la publication d'un supplément au prospectus, soit porté à leur connaissance par voie de presse ou individuellement. Cette obligation ne sera cependant pas de mise lorsque le fait nouveau, l'erreur ou l'inexactitude ayant entraîné la publication du supplément est susceptible d'influencer positivement l'évaluation des instruments de placement ou a un effet neutre sur cette évaluation.

Le gouvernement propose par ailleurs d'adapter la procédure d'approbation des communications à caractère promotionnel afin d'assurer que la FSMA puisse toujours prendre connaissance de la version définitive du prospectus avant d'approuver des communications à caractère promotionnel comportant, par exemple, une description des caractéristiques essentielles des instruments offerts, de l'émetteur ou encore du garant. Dans cette hypothèse, la FSMA doit en effet vérifier que ces informations concordent avec celles figurant dans le prospectus.

En matière d'offres publiques d'acquisition, il est en outre proposé d'introduire une disposition visant à éviter que les résidents belges, détenteurs de titres faisant l'objet d'une offre se déroulant principalement à l'étranger, ne soient exclus de cette offre. Dans certains cas, de telles exclusions sont prévues par l'offrant (ou les intermédiaires qualifiés qui sont chargés de la conservation des titres) car ceux-ci veulent éviter que les communications adressées aux actionnaires résidents belges ne soient qualifiées d'offre publique dans leur chef, les obligeant à publier un prospectus en Belgique.

Le présent projet de loi intègre également dans la réglementation propre aux organismes de placement collectif certaines dispositions issues de la directive 2010/73/UE (tels que les nouveaux seuils à partir desquels une offre ne revêt pas un caractère public) et ce, afin de maintenir l'identité existant actuellement entre la définition de l'obligation d'inscription à charge des

Zo wordt voorgesteld om het bemiddelingsmonopolie waarin de prospectuswet voorziet, uit te breiden tot bepaalde niet-openbare aanbiedingen en om de FSMA toe te laten bepaalde maatregelen te nemen ten aanzien van zowel de bemiddelaars die instaan voor de plaatsing van de aanbiedingen, als de uitgevers, drukkers of verdelers van de reclame en andere berichten over de openbare aanbiedingen.

Ook wordt voorgesteld te eisen dat het herroepingsrecht waarover de beleggers bij de publicatie van een aanvulling op het prospectus beschikken, hun via de pers dan wel individueel ter kennis wordt gebracht. Deze verplichting zal echter niet van toepassing zijn als de nieuwe ontwikkeling, materiële vergissing of onjuistheid die tot de publicatie van de aanvulling op het prospectus heeft geleid, de beoordeling van de beleggingsinstrumenten positief kan beïnvloeden dan wel een neutrale impact op die beoordeling heeft.

De regering stelt bovendien voor de procedure voor de goedkeuring van de reclame aan te passen, om ervoor te zorgen dat de FSMA steeds kennis kan nemen van de definitieve goedgekeurde versie van het prospectus alvorens een reclame goed te keuren die bijvoorbeeld een beschrijving bevat van de essentiële kenmerken van de aangeboden beleggingsinstrumenten, van de emittent, dan wel van de garant. In dat geval dient de FSMA immers te verifiëren of deze informatie overeenstemt met de informatie in het prospectus.

Wat de openbare overnamebiedingen betreft, wordt bovendien voorgesteld om een bepaling in te voeren die tot doel heeft te voorkomen dat de Belgische ingezetenen, houders van effecten waarop een bod is uitgebracht dat hoofdzakelijk in het buitenland plaatsvindt, van deelname aan het bod zouden worden uitgesloten. In bepaalde gevallen wordt door de bieder (of door de gekwalificeerde tussenpersonen die belast zijn met de bewaring van de effecten) in een dergelijke uitsluiting voorzien. Dit omdat zij willen vermijden dat de mededelingen, die aan de Belgische ingezetenen aandeelhouders worden gericht, in hun hoofde als een openbare aanbieding zouden worden gekwalificeerd. Dat zou impliceren dat zij verplicht zouden zijn om in België een prospectus te publiceren.

Daarnaast voert dit wetsontwerp in de reglementering voor de instellingen voor collectieve belegging sommige bepalingen uit richtlijn 2010/73/EU in (zoals de nieuwe drempels die aangeven vanaf wanneer een aanbieding niet langer een openbaar karakter heeft) om de thans bestaande overeenstemming te behouden tussen de definitie van de inschrijvingsplicht en de prospectusplicht

organismes de placement collectif publics et de leur obligation d'établir un prospectus.

On notera enfin que le gouvernement a largement tenu compte des observations formulées par le Conseil d'État dans l'avis qu'il a rendu à propos de l'avant-projet de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Georges Gilkinet, président, constate que chaque transposition d'une législation européenne en droit belge est présentée comme une étape quasiment administrative. Il souligne toutefois l'importance plus large des réformes européennes du système financier, entre autres en ce qui concerne l'information qui doit être donnée aux épargnants et aux investisseurs à propos des produits financiers.

En ce qui concerne la lisibilité du prospectus, la législation à l'examen va effectivement dans la bonne direction. Bon nombre de produits financiers sont en effet achetés par des gens qui ne connaissent pas toutes les finesses de ce négoce spécifique. L'intervenant pense en particulier aux produits qui sont vendus par le biais des agences bancaires.

Il faut encore davantage s'atteler à mieux informer les clients potentiels quant à l'impact économique, social et écologique des produits financiers proposés. Par ce biais, les pouvoirs publics peuvent orienter les épargnants et les investisseurs vers une économie plus durable. Cette action doit s'inscrire dans le cadre d'un exercice plus large axé sur l'utilisation économique de l'argent qui se trouve sur des livrets d'épargne ou dans des fonds d'assurance dans le cadre de l'épargne-pension. Rien qu'à l'échelle belge, il s'agit déjà d'un montant d'environ 600 milliards d'euros. Ces moyens devraient être idéalement utilisés afin de soutenir l'économie réelle.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er} à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 7

M. Georges Gilkinet, président, souligne une différence entre la version néerlandaise et la version

die beide voor de openbare instellingen voor collectieve belegging gelden.

Tot slot moet worden vermeld dat de regering in ruime mate rekening heeft gehouden met de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen in zijn advies over het voorontwerp van wet.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, stelt vast dat iedere omzetting van Europese regelgeving naar Belgisch recht als een haast administratieve stap wordt voorgesteld. Hij wijst echter op het ruimere belang van de Europese hervormingen van het financiële systeem, onder meer met betrekking tot de informatie over financiële producten die de spaarders en de investeerders dient te worden gegeven.

Inzake de leesbaarheid van het prospectus worden met de voorliggende wetgeving inderdaad stappen in de goede richting gezet. Nogal wat financiële producten worden immers gekocht door mensen die niet alle finesses van de financiële handel kennen. Spreker denkt daarbij in het bijzonder aan de producten die via de bankkantoren worden verhandeld.

Er moet nog meer werk gemaakt worden van een betere informatie aan de potentiële klanten over de economische, sociale en ecologische impact van de aangeboden financiële producten. Langs deze weg kan de overheid spaarders en investeerders leiden naar een meer duurzame economie. Dit moet kaderen in een bredere oefening over de economische benutting van het geld dat zich bevindt op spaarboekjes of in verzekeringsfondsen in het kader van het pensioensparen. Op Belgische schaal alleen al gaat het om een bedrag van ongeveer 600 miljard euro. Dit zijn middelen die het best kunnen worden ingezet om de reële economie te ondersteunen.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, wijst op een verschil tussen de Nederlandse en de Franse versie

française du projet de loi. Les mots “placement d’une offre publique” ont-ils la même signification que les mots “openbare aanbieding”?

M. Bruno Tuybens (sp.a) et le ministre indiquent que la terminologie employée dans le projet de loi est couramment utilisée et qu’elle est correcte.

Le ministre relève que la discordance entre les textes français et néerlandais est sans conséquence sur le fond (la version consolidée de la loi demeure identique dans les deux langues).

Art. 8 à 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 13

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne le caractère vague de la définition que comportera l’article 21, § 7, proposé, de la loi du 16 juin 2006. Ce paragraphe prévoit en effet une exception si:

“le fait nouveau ou la rectification de l’erreur ou de l’inexactitude ayant entraîné la publication de ce supplément est soit de nature à influencer de manière positive l’évaluation des instruments de placement par le public sur le territoire belge, soit est sans influence sur cette évaluation.” (DOC 53 2852/001, p. 80).

Qui contrôlera la distinction entre les erreurs matérielles et les erreurs plus graves? Quelle instance statuera à ce sujet et à quel moment ce verdict sera-t-il rendu?

Le ministre répond que le passage cité est avantageux pour toutes les parties. L’obligation de porter le droit de révocation à la connaissance des investisseurs individuellement ou par voie de presse ne s’applique pas lorsque le fait nouveau ou la rectification de l’erreur ou de l’inexactitude ayant entraîné la publication de ce supplément est soit de nature à influencer de manière positive l’évaluation des instruments de placement par le public sur le territoire belge, soit est sans influence sur cette évaluation. C’est à la FSMA qu’il appartient d’en juger et de statuer sur l’éventuel droit de révocation. La protection juridique est en outre garantie par une possibilité de recours contre la décision de la FSMA devant la cour d’appel de Bruxelles.

van het wetsontwerp. Betekent “placement d’une offre publique” hetzelfde als “openbare aanbieding”?

De heer Bruno Tuybens (sp.a) en vervolgens de minister stellen dat de in het wetsontwerp gebruikte terminologie courant gebruikt wordt en correct is.

De minister geeft aan dat het verschil tussen de Franse en de Nederlandse tekst geen gevolg heeft voor de grond van de zaak (de geconsolideerde versie van de wet blijft identiek in beide talen).

Art. 8 tot 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 13

De heer Peter Dedecker (N-VA) wijst op de vage definitie die ontworpen artikel 21, § 7, van de wet van 16 juni 2006 zal bevatten. Er wordt immers in een uitzondering voorzien in de betreffende paragraaf indien:

“de nieuwe ontwikkeling of de rechtzetting van de materiële vergissing of van de onjuistheid die tot de publicatie van de aanvulling op het prospectus heeft geleid, zodanig is dat zij ofwel een positieve invloed ofwel geen invloed heeft op de beoordeling van de beleggingsinstrumenten door het publiek op het Belgisch grondgebied.” (DOC 53 2852/001, p. 80).

Wie controleert de scheidingslijn tussen een materiële of een grovere fout? Welke instantie zal hierover oordelen en welk tijdstip gebeurt het oordeel?

De minister antwoordt dat de geciteerde passage in het belang van alle partijen is. De verplichting om het herroepingsrecht individueel of via de media ter kennis te brengen van de beleggers is niet van toepassing wanneer de nieuwe ontwikkeling of de rechtzetting van de materiële vergissing of de onjuistheid die tot de publicatie van de aanvulling van de prospectus heeft geleid, zodanig is dat zij ofwel een positieve invloed ofwel geen invloed heeft op de beoordeling van de beleggingsinstrumenten door het publiek op het Belgisch grondgebied. Het oordeel hierover berust bij de FSMA, die beslist over het eventuele herroepingsrecht. De rechtsbescherming wordt bovendien gegarandeerd door een mogelijk beroep tegen de beslissing van de FSMA bij het Brusselse Hof van beroep.

Art. 14 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 44

M. Peter Dedecker (N-VA) et consorts présentent un amendement (n° 1 — DOC 53 2852/002) tendant à remplacer les mots “avec accusé de réception” par les mots “par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception”.

M. Dedecker, auteur principal, explique qu’il ne ressort en effet pas clairement du texte si les mots “avec accusé de réception” visent également les lettres recommandées.

Le ministre propose d’adopter la modification sous la forme d’une correction d’ordre légistique. Le texte du projet de loi peut effectivement prêter à confusion. Il y a une différence entre une lettre recommandée à la poste et une lettre recommandée à la poste avec accusé de réception. Le projet de loi vise uniquement cette dernière. Une lettre avec accusé de réception fait référence à une entreprise postale privée. Le texte devient donc “par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception” et “een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs”.

M. Peter Dedecker (N-VA) retire ensuite l’amendement n° 1.

Art. 45 à 63

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 14 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 44

De heer Peter Dedecker c.s. (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 53 2852/002) in, dat ertoe strekt de woorden “een brief met ontvangstbewijs” te vervangen door de woorden “een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs”.

De heer Dedecker, hoofdindiener, verklaart dat het met de woorden “een brief met ontvangstbewijs” immers niet duidelijk is of ook een aangetekende brief wordt bedoeld.

De minister stelt voor om de wijziging als een wetgevingstechnische correctie te aanvaarden. De tekst van het wetsontwerp geeft effectief aanleiding tot mogelijke verwarring. Ter post aangetekende brieven zijn niet hetzelfde als ter post aangetekende brieven met ontvangstbewijs. Enkel het laatste wordt in het wetsontwerp bedoeld. Een brief met ontvangstbewijs refereert dan weer aan een privaat postbedrijf. De tekst wordt dus “een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs” en “par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception”.

De heer Peter Dedecker (N-VA) trekt het amendement nr. 1 vervolgens weer in.

Art. 45 tot 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — VOTES**Article 1^{er}**

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 63

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Kristof WATERSCHOOT

Le président,

Georges GILKINET

IV.— STEMMINGEN**Artikel 1**

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 63

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van wetgevingstechnische correcties, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Kristof WATERSCHOOT

De voorzitter,

Georges GILKINET