

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2013

ÉCHANGE DE VUES**Non-prolifération et désarmement nucléaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Dirk VAN DER MAELEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Échange de vues.....	27
Annexe	41

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2013

GEDACHTEWISSELING**Nucleaire non-proliferatie en ontwapening**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dirk VAN DER MAELEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Gedachtewisseling	27
Bijlage.....	41

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: François-Xavier de Donnea

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Daphné Dumery, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Olivier Henry, Patrick Moriau, Christiane Vienne
CD&V	Roel Deseyn, Kristof Waterschoot
MR	François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Eva Brems
Open Vld	Herman De Croo
VB	Bruno Valkeniers
cdH	Georges Dallemagne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Jambon, Bert Maertens, Nadia Sminate, Jan Van Esbroeck
Isabelle Emmery, André Frédéric, Laurence Meire, Özlem Özen
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Nathalie Muylle
Daniel Bacquelaine, Denis Ducarme, Kattrin Jadin
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Juliette Boulet, Wouter De Vriendt
Gwendolyn Rutten, Lieve Wierinck
Annick Ponthier, Bert Schoofs
Christian Brotcorne, N.

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant-Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission s'est réunie le 17 avril 2013 pour un échange de vues relatif à la non-prolifération et au désarmement nucléaires.

I.— EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. André Dumoulin, attaché au Centre d'Études de Sécurité et de Défense (CESD) - Institut royal supérieur de Défense et professeur à l'ULg

1. *Caractéristiques des postures post-Guerre froide*

M. André Dumoulin expose tout d'abord les nouveaux postulats en matière nucléaire qui sont d'application depuis la fin de la Guerre froide. La posture post-Guerre froide est caractérisée par les éléments suivants:

— la renaissance de l'échelon stratégique au détriment du tactique dans l'espace nucléaire (y compris l'estompement de la sémantique "sub-stratégique" et "pré-stratégique");

— la disparition de bon nombre de systèmes nucléaires tactiques au profit d'armes classiques ultra-puissantes, précises et performantes¹. On constate une réduction importante du potentiel nucléaire tactique et substratégique américain en Europe entre 1981 et 2012, comme le démontre le tableau ci-dessous²;

¹ L'orateur cite quelques exemples: bombe MOP 14 tonnes pour B-2 (2 tonnes d'explosifs), bombe BLU-116 incinérante anti-BW (BLU = Bomb Live Unit), missile SCALP/Storm Shadow franco-britannique (SCALP = Système de croisière conventionnel autonome à longue portée); JASSM US (JASSM = Joint Air-to-Surface Standoff Missile).

² Sources: Editions successives du *Sipri Yearbook* (Le SIPRI est un institut international indépendant situé à Stockholm et spécialisé dans les questions de conflits et d'armement); estimations du *National Resources Defense Council (NRDC)*; *International Institute for Strategic Studies (IISS)* et *Bulletin of the Atomic Scientists*.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie is op 17 april 2013 bijeengekomen voor een gedachtewisseling over nucleaire non-proliferatie en ontwapening.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting door de heer André Dumoulin, attaché aan het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie (Studiecentrum voor Veiligheid en Defensie (CSDS)) en hoogleraar aan de Universiteit de Liège (ULg)

1. *Kenmerken van de post-Koude-Oorloghoudingen*

De heer André Dumoulin beschrijft eerst de nieuwe postulaten die sinds het einde van de Koude Oorlog op nucleair gebied gelden. Kenmerkend voor de post-Koude-Oorloghouding zijn de volgende elementen:

— op nucleair gebied wint het strategische niveau opnieuw aan belang, ten nadele van het tactische niveau (tegelijktijdig boeten begrippen als "substrategisch" en "prestrategisch" aan betekenis in);

— heel wat tactische nucleaire systemen verdwijnen, ten voordele van ultrakrachtige, nauwkeurige en doeltreffende klassieke wapens¹. Tussen 1981 en 2012 blijkt het Amerikaanse tactisch en substrategisch nucleair potentieel in Europa aanzienlijk te zijn afgenomen, zoals onderstaande tabel illustreert²;

¹ De spreker haalt enkele voorbeelden aan: de MOP-bom (14 ton) voor B-2's (2 ton explosieven), de BLU-116-bom (BLU=Bomb Live Unit) als biologisch afweerwapen, de Frans-Britse SCALP/Storm Shadow-raket (General Purpose Long Range Standoff Cruise Missile) en de Amerikaanse JASSM US-raket (Joint Air-to-Surface Standoff Missile).

² Bronnen: Opeenvolgende uitgaven van het *SIPRI Yearbook* (het SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute, is een onafhankelijke internationale instelling die in Stockholm is gevestigd en gespecialiseerd is in conflict- en bewapeningsvraagstukken); ramingen van de *National Resources Defense Council (NRDC)*; het *International Institute for Strategic Studies (IISS)* en het *Bulletin of the Atomic Scientists*.

**RÉDUCTION DU POTENTIEL NUCLÉAIRE TACTIQUE ET SUBSTRATÉGIQUE AMÉRICAIN EN EUROPE /
VERMINDERING VAN HET AMERIKAANS TACTISCH EN SUBSTRATEGISCH NUCLEAIR POTENTIEEL IN EUROPA**

<i>Nombre de têtes nucléaires (estimations) / Aantal kernkoppen (ramingen)</i>					
<u>Systèmes / Systemen</u>	<u>1981</u>	<u>1988</u>	<u>1991</u>	<u>1993</u>	<u>2012</u>
SNF Lance	692	692	692	0	0
SRINF Pershing-1A	293	100	0	0	0
SAM Nike Hercules	686	100	75	0	0
Charges ASM B-57	192	192	192	0	0
Mines ADM	372	0	0	0	0
INF Pershing-2	0	234	0	0	0
INF GLCM	0	443	0	0	0
SNF Honest John	198	0	0	0	0
SNF Sergeant	0	0	0	0	0
Bombes aéroportées	1.729	1.400	1.400	<800	150 ?
Obus 203 mm	938	738	240	0	0
Obus 155 mm	732	732	732	0	0
Total / Totaal	5.792	4.631	3.331	<800	150 ?

Sources : Editions successives du *Sipri Yearbook* ; estimations NDRC ; IISS et Bulletin of the Atomic Scientists.

Bronnen : Opeenvolgende uitgaven het *Sipri Yearbook* ; ramingen NDRC; IISS en Bulletin of the Atomic Scientists.

— le remplacement de certains systèmes nucléaires stratégiques par des vecteurs classiques³;

— la réduction de la puissance énergétique des charges nucléaires au profit de la précision métrique et parfois de la recherche de la paralysie sociétale au moyen d'une charge électromagnétique (*Electromagnetic pulse* = EMP);

— l'amélioration de la furtivité pour les vecteurs aériens et les ogives, c'est-à-dire de la capacité à être moins facilement détecté;

— bepaalde strategische nucleaire systemen worden vervangen door klassieke vectoren³;

— het energetisch vermogen van de kernladingen neemt af, ten voordele van metrische precisie en soms ook elektromagnetische ladingen (EMP, *Electromagnetic Pulse*), bedoeld om een samenleving lam te leggen;

— de *stealth*-technologie voor vanuit de lucht afgevuurde wapens en raketkoppen wordt verbeterd, zodat die moeilijker kunnen worden gedetecteerd;

³ Bombardiers B-1 sortis du plan de frappe nucléaire SIOF (*Single Integrated Operational Plan*), quelques B-2 en mission d'intelligence/surveillance ou porteurs de bombes MOAB (*Massive Ordnance Air Burst*), 4 SSBN Ohio porteurs de 154 missiles de croisière à tête classique (opérationnels jusqu'en 2026-2029), "conventionnalisation" des missiles de croisière Kent russes, projet de missile de croisière longue portée LRSO remplaçant les Tomahawk (2020); programme "*Prompt Global Strike*" (hypersonique/classique et nucléaire: déploiement de quelques heures à quelques jours).

³ De uit het nucleair aanvalsplan SIOF (*Single Integrated Operational Plan*) gehaalde B-1-bommenwerpers, enkele B-2-bommenwerpers voor *intelligence*- en *surveillance*-opdrachten en vliegtuigen met MOAB-bommen (*Massive Ordnance Air Burst*), 4 SSBN Ohio-onderzeeërs met elk 154 kruisraketten met klassieke kernkop (operationeel tot 2026-2029), "conventionalisering" van de Russische Kent-kruisraketten, het project voor LRSO-langeafstandskruisraketten ter vervanging van de Tomahawk-raketten (2020); het *Prompt Global Strike*-programma (hypersonisch/klassiek en nucleair: ontplooiing binnen enkele uren tot enkele dagen).

— la tendance au retrait des armes nucléaires déployées hors des territoires nationaux;

— l'extension de la virtualité nucléaire: de nombreuses chambres fortes sont en fait vides, ce qui diminue le nombre estimé de bombes nucléaires aéroportées américaines en Europe comme indiqué sur le schéma:

— er heerst een trend om kernwapens buiten de nationale grondgebieden geleidelijk weg te halen;

— de nucleaire virtuele realiteit wordt uitgebreid: veel wapenkluizen zijn immers leeg, waardoor het geraamde aantal Amerikaanse vanuit de lucht te lanceren kernbommen in Europa afneemt, zoals aangegeven in onderstaande tabel:

LOCALISATION DES BOMBES NUCLÉAIRES AÉROPORTÉES AMÉRICAINES EN EUROPE

(B-61 MODÈLE 3-4 : de 0,3 à 170 KT) /

LOKALISATIE VAN DE AMERIKAANSE VANUIT DE LUCHT TE LANCEREN KERNBOMMEN

IN EUROPA (B-61 MODEL 3-4: VAN 0,3 TOT 170 KT)

Nombre de chambres fortes existantes sous les hangarages (estimations) / Aantal wapenkluizen onder de gebetonneerde shelters (ramingen)	Nombre de chambres fortes VIDES de bombes (estimations) / Aantal LEGE wapenkluizen (ramingen)	Localisation des bases nucléaires et vecteurs d'armes / Lokalisatie van de nucleaire basissen en overbrengingssytemen voor nucleaire wapens	Pays hôtes / Gastlanden	Nombre ESTIMÉ de bombes nucléaires : HYPOTHÈSE 2011 / GERAAMD aantal kernbommen: HYPOTHESE 2011
11		Büchel (<i>Tornado</i>)	Allemagne / Duitsland	10-20
	11	Norvenich (<i>Tornado</i>)	Allemagne / Duitsland	0
	55	Ramstein (<i>F-16C/D</i>)	Allemagne / Duitsland	0 (130 avant 2005)
11		Kleine Brogel (<i>F-16A/B</i>)	Belgique / België	10-20
	11	Araxos (<i>A-7H, F-16</i>)	Grèce / Griekenland	0
18		Aviano (<i>F-16C/D</i>)	Italie / Italië	50
11		Ghedi-Torre (<i>Tornado</i>)	Italie / Italië	10-20
11		Volkel (<i>F-16 A/B</i>)	Pays-Bas / Nederland	10-20
	33	Lakenheath (<i>F-15 E</i>)	Grande-Bretagne / Groot-Brittannië	0 (110 avant 2008)
	6	Balikesir (<i>F-16 C/D</i>)	Turquie / Turkije	0
25		Incirlik (<i>F-16 C/D</i>)	Turquie / Turkije	60-70
	6	Akinci/Murded (<i>F-16 C/D</i>)	Turquie / Turkije	0

— le renforcement des mesures de protection des armes nucléaires en dépôts face au terrorisme. Ainsi, en ce qui concerne la bombe thermonucléaire B-61 stockée en Europe, les mesures suivantes ont été prises:

* hangarages bétonnées avec chambres fortes souterraines et monte-charges (programme WS3 entre 1988 et 1998 et *retrofit* 1999-2005- efficacité jusqu'en 2018);

* stockage des bombes en aire protégée souterraine;

— de beveiligingsmaatregelen voor de in depots opgeslagen kernwapens worden versterkt in het licht van de terrorismedreiging. Voor de in Europa opgeslagen B61-waterstofbom, bijvoorbeeld, zijn de volgende maatregelen genomen:

* gebetonneerde *shelters* met ondergrondse wapenkluizen en ladingsliften (WS3-programma tussen 1988 en 1998 en "*retrofit*" (aanpassingen) tussen 1999-2005, met een doeltreffendheid tot in 2018);

* opslag van de bommen in een ondergrondse beschermde ruimte;

* clefs de sécurité électronique PAL avec commutateurs à code (12 clefs de sécurité);

* bombe encapsulée, systèmes électroniques anti-intrusions, capteurs d'autodestruction classique;

* résistance aux chocs et aux effets électriques.

— la plus grande flexibilité grâce à l'installation de charges plus adaptables⁴;

— la capacité de relocalisation rapide des cibles (lanceurs mobiles) et véritable capacité tous azimuts (exemple: M-51 français);

— la capacité de tir fractionné plutôt que la salve massive de 16 missiles (permise par l'estompement de la menace anti-sous-marine);

— l'effacement des discours sur l'anti-cités au profit de l'anti-valeur, l'anti-force très sélectif et la décapitation des dirigeants et des centres de gravité stratégiques de l'adversaire grâce à la possibilité de paralyser un État en visant certaines installations ou des espaces plus larges avec des armes nucléaires à effet dirigé, plutôt que de lancer des salves de missiles nucléaires aux conséquences politiques, environnementales et éthiques gravissimes;

— la réduction-musculature des potentiels nucléaires résiduels;

— l'augmentation du potentiel d'armes mises en sommeil qui constituent une réserve stratégique dont la composition n'est pas incluse dans les chiffres prévus par les traités de réduction des armements mais qui pourrait être de nouveau opérationnel. L'orateur montre ainsi l'évolution entre 2001 et 2012 du nombre de missiles américains qui sont considérés comme actifs, en réserve ou inactifs:

* elektronische PAL-veiligheidssleutels met codeschakelaars (12 veiligheidssleutels);

* ingekapselde bommen, elektronische anti-indringingssystemen, klassieke zelfvernietigingssensoren;

* weerstand tegen schokken en elektrische golven;

— dankzij de installatie van meer moduleerbare ladingen⁴ ontstaat een grotere flexibiliteit;

— er wordt werk gemaakt van een capaciteit voor snelle doelwitherbepaling (mobiele lanceersystemen) en echte alzijdige capaciteit (bijvoorbeeld de Franse M-51-raket);

— het vermogen om gespreid af te vuren krijgt de voorkeur op het afvuren van een massaal salvo van 16 raketten (mogelijk door de verminderde dreiging op het stuk van onderzeebootbestrijding);

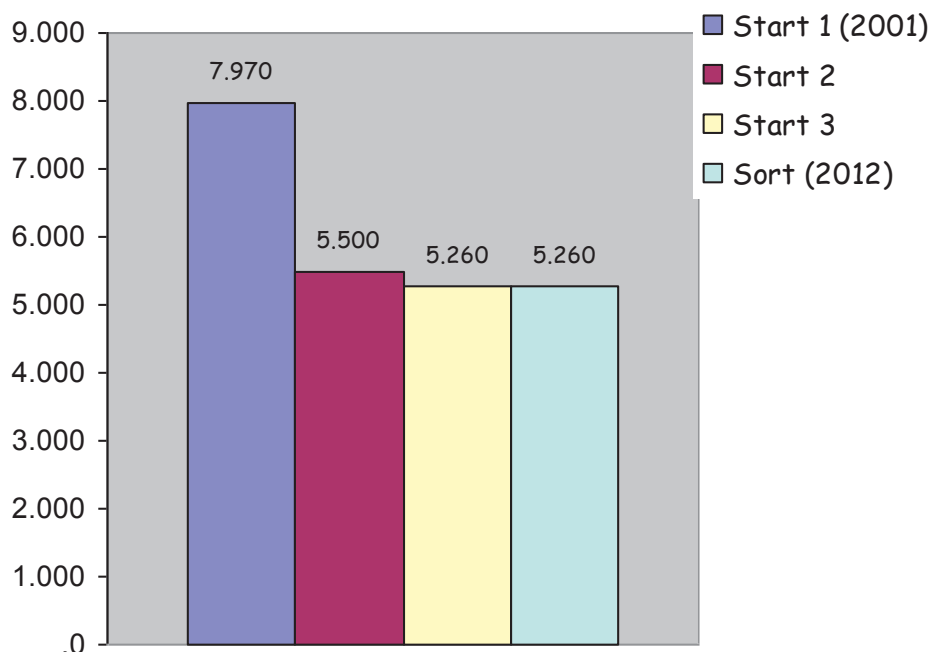
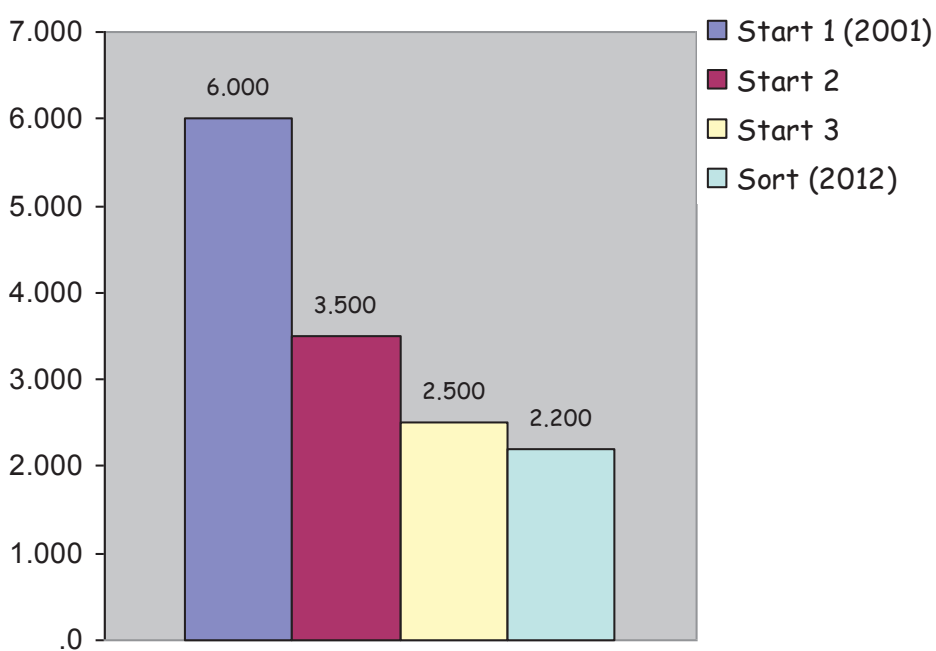
— het tegen de Staten gerichte discours ruimt plaats voor een tegen waarden gericht discours, met eveneens een sterkere focus op een selectief optreden tegen de machthebbers (uitschakeling van de leiders) en tegen de strategische zwaartepunten; daarbij is het de bedoeling een Staat te paralyseren door bepaalde installaties of uitgebreide zones uit te schakelen met precisie-geleide kernwapens, in plaats van kernraketten af te vuren, met uiterst zware politieke, milieu- en ethische gevolgen;

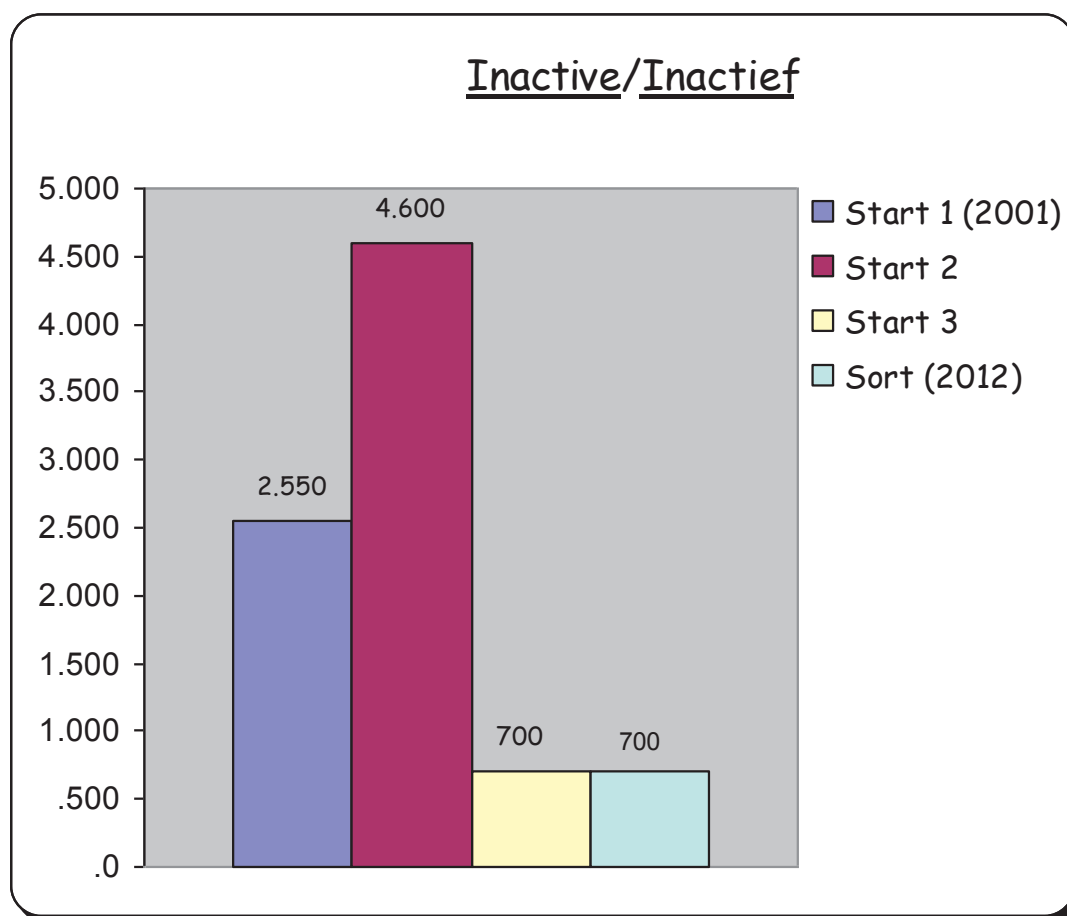
— het residuale nucleair potentieel wordt tegelijkertijd teruggeschoefd en verstrekt;

— het "slapend" potentieel van wapens wordt vergroot; dat potentieel vormt een strategische reserve waarvan de samenstelling niet is opgenomen in de cijfers waarin de wapenverminderingsovereenkomsten voorzien, maar dat zo nodig opnieuw operationeel kan worden gemaakt. Ter illustratie toont de spreker de evolutie, tussen 2001 en 2012, van het aantal Amerikaanse raketten die respectievelijk worden beschouwd als actief, in reserve en inactief:

⁴ Différentes modalités de charges sont ainsi possibles: panachage des charges sur SSBN (missile balistique sous-marin américain) et relocalisation rapide du ciblage, parc ICBM (*Intercontinental Ballistic Missile*) avec des têtes différentes, charges EMP (*Electromagnetic pulse*), puissance réglable des bombes avant décollage des bombardiers, simulation nucléaire (charges robustes).

⁴ De nucleaire ladingen zijn op verschillende manieren moduleerbaar: gemengde ladingen op SSBN-onderzeeërs (met Amerikaanse ballistische onderwaterraketten) en snelle doelwitherbepaling, ICBM-raketten (*Intercontinental Ballistic Missile*) met verschillende koppen, EMP-ladingen (*Electromagnetic Pulse*), instelbaar bomvermogen vóór het opstijgen van de bommenwerper, via simulatie gefabriceerde kernwapens (met "robuuste" lading).

Active/ActiefRéserve/Reserve



— le développement des capacités de simulation nucléaire vu le moratoire sur les essais grandeur nature. Ce développement se base sur des améliorations scientifiques d'une part (supercalculateurs avec cent mille milliards d'opérations à la seconde, laser mégajoule reproduisant en très petit les conditions de température et de pression, machine radiographique pour l'étude des composants non nucléaires) et sur l'introduction de charges fiabilisées et sécurisées et moins sensibles au vieillissement remplaçant les charges anciennes d'autre part (programme américain *Reliable Replacement Warhead* (RRW)/ programme français de tête dite "robuste");

— l'importance des capacités de renseignement face aux menaces des armes de destruction massive et ultra-réactivité. Ainsi, le plan de frappe "Conplan 8022" prévoirait une réaction dans l'heure concernant les ciblages hautement prioritaires;

— la sur-visibilité des rapports complexes entre différents types d'armement (armes nucléaires,

— het kernsimulatievermogen wordt opgevoerd, gelet op het moratorium op reële proeven. Die ontwikkeling is gebaseerd op, eensdeels, wetenschappelijke verbeteringen (supercomputers met honderdduizend miljard verrichtingen per seconde, megajoule-laser die op microschaal de temperatuur- en drukomstandigheden reproduceert, radiografische machine voor het onderzoek van de niet-nucleaire componenten) en, anderdeels, het gebruik van betrouwbaar gemaakte en beveiligde ladingen die minder gevoelig zijn voor veroudering en die de oude ladingen vervangen (Amerikaans programma *Reliable Replacement Warhead* (RRW)/ Frans programma inzake de zogenaamde "robuuste" koppen);

— men ziet het belang in van de inlichtingencapaciteit in het licht van de bedreigingen uitgaande van de massavernietigingswapens, alsook het belang van ultrareactiviteit. Zo zou het aanvalplan "Conplan 8022" bepalen dat binnen het uur de extreem prioritaire doelwitten moeten worden geselecteerd;

— er is een overmatige focus op de complexe verbanden tussen verschillende types van bewapening (op

contre-prolifération, anti-missiles, terrorisme par des armes de destruction massive, armes dites sales et nouvelles armes classiques) qui caractérisent ce que l'on appelle le "second âge nucléaire".

2. *Évolutions récentes en matière de désarmement et de non-prolifération (2009-2010)*

a) *Mouvement "Global Zero" (2008-2009)*

Une initiative a été lancée en décembre 2008 à Paris par une centaine de personnalités en réponse aux menaces de prolifération et de terrorisme nucléaires. Son objet était de proposer l'élimination progressive et contrôlée des armes nucléaires, en commençant par les arsenaux russe et américain, et d'aboutir à un accord multilatéral pour éliminer toutes les armes nucléaires d'ici 2030 ("*Global Zero*"). En avril 2009, le président américain Obama annonce à son tour que "(...) *les États-Unis vont prendre des mesures concrètes en faveur d'un monde sans armes nucléaires (...)*" même s'il ajoute que cette situation risque de ne pas se réaliser de son vivant.

b) *Conférence du Désarmement de Genève (mai 2009)*

Après 13 années de blocage, le Secrétaire général de l'ONU relance des initiatives en matière de désarmement. Des négociations sur l'arrêt de la production de matières fissiles pour les armes nucléaires (*cut-off*) et sur l'élaboration d'une Convention sur les armes nucléaires sont entamées. On tente de faire entrer en vigueur le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (CTBT=*Comprehensive Test Ban Treaty*), qui n'est à l'époque pas encore ratifié par 8 des 44 États nucléaires repris à l'annexe 2 du traité⁵.

Cependant, les espoirs de relance de ces différentes initiatives sont rapidement suspendus vu la nécessité d'obtenir un consensus des différents États de la Conférence du Désarmement:

— le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires est bloqué à cause de la nouvelle majorité parlementaire aux États-Unis;

— Les blocages sont permanents vu les postures nord-coréenne, israélienne, syrienne et iranienne (où la preuve d'un enrichissement de près de 20 % démontre une volonté d'utilisation de la technologie à des fins non civiles);

⁵ La Chine, les USA, l'Iran, Israël et l'Égypte ont signé mais pas ratifié ce traité tandis que 3 États ne l'ont ni signé ni ratifié: l'Inde, le Pakistan et la Corée du Nord.

het stuk van kernwapens, antiproliferatie, antiraketten, terrorisme door massavernietigingswapens, de zogenaamde vuile wapens, en nieuwe traditionele wapens) die het zogenaamde "tweede kerntijdperk" kenmerken.

2. *Recente ontwikkelingen inzake ontwapening en non-proliferatie (2009-2010)*

a) *"Global Zero"-beweging (2008-2009)*

In december 2008 hebben een honderdtal prominenten in Parijs een initiatief genomen als antwoord op de dreigingen van nucleaire proliferatie en terrorisme. Bedoeling was de geleidelijke en gecontroleerde eliminatie van de kernwapens voor te stellen, te beginnen met de Russische en Amerikaanse arsenalen, en te komen tot een multilateraal akkoord om tegen 2030 alle kernwapens te elimineren ("*Global Zero*"). In april 2009 heeft de Amerikaanse president Obama op zijn beurt aangekondigd dat de Verenigde Staten concrete maatregelen zouden nemen voor een wereld zonder kernwapens, ook al heeft hij eraan toegevoegd dat de kans klein is dat die situatie tijdens zijn leven werkelijkheid zou worden.

b) *Ontwapeningsconferentie van Genève (mei 2009)*

Na een blokkering van 13 jaar blaast de VN-secretaris-generaal ontwapeningsinitiatieven nieuw leven in. Onderhandelingen over de stopzetting van de productie van splijtstoffen voor kernwapens (*cut-off*) en over de uitwerking van een verdrag over kernwapens worden aangevat. Er wordt een poging ondernomen om het Verdrag houdende een volledig verbod op kernproeven (CTBT=*Comprehensive Test Ban Treaty*), dat toen nog niet was geratificeerd door 8 van de 44 in de bijlage 2 van het verdrag opgenomen landen met kernwapens⁵, in werking te doen treden.

De hoop die verschillende initiatieven nieuw leven in te blazen, wordt echter al snel opgegeven doordat een consensus vereist is tussen de verschillende landen die aan de Ontwapeningsconferentie deelnemen:

— het Verdrag houdende een volledig verbod op kernproeven wordt geblokkeerd onder impuls van de nieuwe parlementaire meerderheid in de Verenigde Staten;

— de blokkeringen zijn permanent, gelet op de stellingnamen van Noord-Korea, Israël, Syrië en Iran (landen waarvan is bewezen dat ze voor bijna 20 % uranium verrijken, wat aantoonde dat de wil bestaat de technologie voor niet-burgerlijke doeleinden aan te wenden);

⁵ China, de Verenigde Staten, Israël en Egypte hebben dat verdrag ondertekend, maar niet geratificeerd en drie Staten, met name India, Pakistan en Noord-Korea, hebben geen van beide gedaan.

— Le lancement de la Conférence sur l'arrêt de la production de matières fissiles pour les armes nucléaires (*cut-off*) est bloqué par le Pakistan;

— Le Brésil et l'Égypte refusent d'adopter le protocole additionnel aux accords de garantie de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA);

— La Corée du Nord agit depuis 6 ans en-dehors du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP).

c) Sommet sur la sécurité nucléaire et la lutte contre le trafic des matériaux fissiles à Washington (mars 2010)

Ce sommet, organisé par les États-Unis avec une trentaine de pays, vise cinq objectifs:

— sécuriser en 4 ans les matières nucléaires vulnérables au terrorisme nucléaire;

— empêcher les acteurs non étatiques d'obtenir des informations et des technologies nucléaires;

— encourager la conversion des réacteurs nucléaires utilisant de l'uranium hautement enrichi;

— coopérer entre États dans le domaine du trafic nucléaire illicite;

— réaffirmer le rôle essentiel de l'AIEA.

d) Nouveau traité START (avril 2010)

Un nouveau traité de réduction des potentiels nucléaires est conclu entre les États-Unis et la Russie après plusieurs années de crise.

Celui-ci prévoit la réduction jusqu'à un plafond de 1550 têtes (pour 800 vecteurs dont 700 déployés) d'ici la fin 2017 ainsi que d'autres éléments: échange de données télémétriques, vérification sur place, démirvage partiel⁶. Cette réduction des potentiels nucléaires relativement modeste (5 à 10 % de l'arsenal, 30 % des seules têtes actives) succédait à d'autres réductions plus importantes prévues par les traités précédents.

⁶ Le mirvage, de l'anglais MIRV (*Multiple Independently targeted Reentry Vehicle*), est une technique dans le domaine de l'armement militaire qui permet d'équiper un missile de plusieurs têtes. Le démirvage consiste donc à retirer d'un missile une ou plusieurs de ses têtes.

— de l'annulation de la conférence sur la réduction de la production de matières fissiles pour les armes nucléaires (*cut-off*) est bloqué par le Pakistan;

— Le Brésil et l'Égypte refusent d'adopter le protocole additionnel aux accords de garantie de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) goed te keuren;

— La Corée du Nord agit depuis 6 ans en-dehors du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, of het Non-Proliferatieverdrag (NPV).

c) Top over de nucleaire veiligheid en de strijd tegen de illegale handel in splijtstoffen in Washington (maart 2010)

Die top, die werd georganiseerd door de Verenigde Staten met een dertigtal landen, heeft vijf streefdoelen:

— in 4 jaar tijd de voor kernterrorisme kwetsbare kernmaterialen beveiligen;

— verhinderen dat niet-overheidsactoren kerninformatie en -technologieën verkrijgen;

— de ombouw aanmoedigen van kernreactoren die hoogverrijkt uranium gebruiken;

— samenwerken tussen Staten om op te treden tegen onwettige handel in nucleair materiaal;

— de essentiële rol van het IAEA herbevestigen.

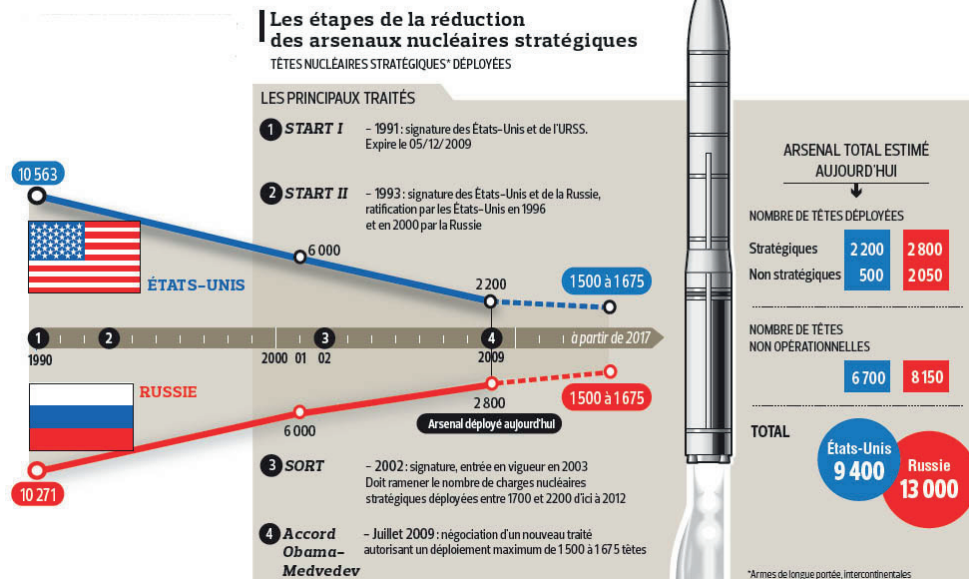
d) Nieuw START-verdrag (april 2010)

Na verschillende jaren van crisis wordt tussen de Verenigde Staten en Rusland een nieuw verdrag gesloten om het nucleair potentieel te beperken.

Dit verdrag voorziet tegen eind 2017 in een afbouw tot maximum 1 550 kernkoppen (voor 800 raketten, waarvan 700 opgesteld), alsook in nog andere elementen: de uitwisseling van telemetrische gegevens, verificatie ter plaatse, raketten ontdoen van één of meer kernkoppen⁶. Die vrij bescheiden afbouw van de nucleaire slagkracht (5 tot 10 % van het arsenaal, 30 % van de actieve springkoppen alleen) volgde op andere, omvangrijker verminderingen die in de vorige verdragen

⁶ De Engelse afkorting "MIRV" staat voor *Multiple Independently targeted Reentry Vehicle* (draagraket van meervoudige onafhankelijke richtbare springkoppen (bron vertaling: Wikipedia)); "to mirv" is een militaire-bewapeningstechniek aan de hand waarvan een raket van meerdere springkoppen kan worden voorzien. Dit betekent tevens dat een raket van één of meer springkoppen kan worden ontdaan.

werden vastgelegd.



Relevons que le *New Start* maintient le principe du “*first use*”⁷ et la clause permettant à chaque État de décider d'un retrait unilatéral du traité si l'attitude de l'autre est perçue comme déstabilisante. De plus, les bombardiers (20 *Cruise*/bombes) sont comptabilisés chacun comme une seule arme et les centaines d'armes nucléaires stratégiques en réserve et les armes de théâtre ne sont pas comptabilisées. Enfin, la Russie refuse que l'on inspecte les dépôts nucléaires de ses bases aériennes.

e) *Conférence de suivi du traité de non-prolifération (mai 2010)*

La 8^e conférence de suivi du TNP à New-York visait trois objectifs: la relance des politiques de désarmement nucléaire, la non-dissémination des armes nucléaires et l'utilisation pacifique de l'énergie atomique. Son bilan est cependant mitigé et irréaliste.

En effet, les pays dits “proliférateurs” (Iran, Corée du Nord et Syrie) y ont fait preuve de mauvaise volonté, aucun calendrier de mise en œuvre de l'objectif de l'article VI⁸ n'est mis en place, l'établissement d'une

⁷ Le *first use* est le fait d'utiliser une arme nucléaire “en premier”, donc avant que l'adversaire ne l'ait fait. Actuellement, seule la Chine déclare qu'elle s'oppose au principe de *first use*, dans la mesure où elle ne dispose pas de véritable et crédible capacité de frappe en second.

⁸ Article VI du TNP: “Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.”

We wijzen erop dat de *New Start* vasthoudt aan het “*first use*”-beginsel⁷, alsook aan de clause die bepaalt dat elke Staat kan beslissen het verdrag eenzijdig te verbreken als de houding van de tegenstander als destabiliserend wordt ervaren. Bovendien worden de bommenwerpers (20 *Cruise*/bommen) elk als één wapen geteld, en worden de honderden strategische reservekernwapens en de tactische wapens niet in rekening gebracht. Ten slotte weigert Rusland de nucleaire opslagplaatsen op zijn luchtmachtbases te laten inspecteren.

e) *Opvolgingsconferentie van het Non-Proliferatieverdrag (mei 2010)*

De achtste opvolgingsconferentie van het NPV in New York had een driedig doel: de doorstart van het nucleaire ontwapeningsbeleid, de non-prolifratie van kernwapens en het vreedzame gebruik van kernenergie. De conferentie leverde evenwel gemengde en onrealistische resultaten op.

Op de opvolgingsconferentie hebben de zogenaamde “proliferatelanden” (Iran, Noord-Korea en Syrië) hun slechte wil laten blijken: er werd geen tijdspad uitgewerkt om de doelstelling van artikel VI⁸ ten uitvoer te leggen;

⁷ *First use* houdt in dat men een kernwapen “als eerste” gebruikt, dus voordat de tegenstander dat doet. Momenteel geeft alleen China aan gekant te zijn tegen het *first use*-beginsel, in zoverre dat het niet over een echte en geloofwaardige slagkracht “als tweede” beschikt.

⁸ Artikel VI van het NPV: “Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament, and on a treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.”

zone dénucléarisée au Moyen-Orient dépend de la bonne volonté d'Israël et surtout de la paix préalable dans la région⁹ et est donc relativement irréaliste. L'Iran n'est par ailleurs pas cité dans la déclaration finale malgré la violation des résolutions onusiennes et l'objectif d'élimination des armes nucléaires à l'horizon 2025 est irréaliste.

3. Analyse de la situation actuelle en matière de programmes nucléaires militaires

a) Position des différents pays à l'égard du TNP

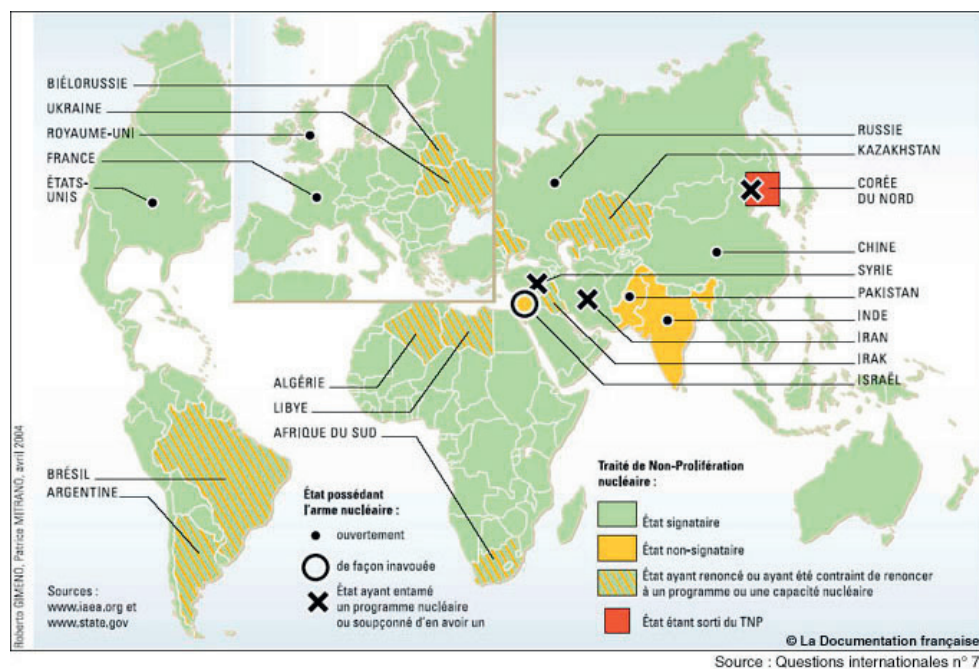
La carte ci-dessous reprend la position des différents pays à l'égard du TNP. Israël, l'Inde et le Pakistan n'ayant pas ratifié ce traité, on ne peut considérer qu'ils l'ont violé.

of er in het Midden-Oosten een kernwapenvrije zone komt, hangt af van de medewerking van Israël en vooral van voorafgaande vrede in de regio⁹ (wat dat streefdoel vrij onrealistisch maakt). Hoewel Iran de VN-resoluties schendt, wordt dat land bovendien niet vermeld in de slotverklaring; de verwijdering van de kernwapens tegen 2025 is dan ook een onrealistische doelstelling.

3. Analyse van de huidige toestand inzake de militaire kernwapenprogramma's

a) Standpunt van de verschillende landen over het NPV

De onderstaande kaart geeft een overzicht van de standpunten die de verschillende landen ten aanzien van het NPV innemen. Aangezien Israël, India en Pakistan het NPV niet hebben geratificeerd, kan men niet stellen dat ze het verdrag hebben geschonden.



⁹ La Conférence d'Helsinki de décembre 2012 annulera le principe de cette zone dénucléarisée.

⁹ Op de Conferentie van Helsinki van december 2012 wordt het beginsel van die kernwapenvrije zone tenietgedaan.

b) *État des lieux des stocks américain et russe au 3 octobre 2012*¹⁰

b) *Stand van zaken per 3 oktober 2012 van de Amerikaanse en de Russische voorraden*¹⁰

Catégories / Categorieën	USA / VS	Russie / Rusland
Missiles et bombardiers déployés <i>Opgestelde raketten en bommenwerpers</i>	806	491
Têtes/ogives déployées <i>Opgestelde springkoppen/kernkoppen</i>	1.722	1.499
Lanceurs déployés et non déployés <i>Opgestelde en niet-opgestelde draagraketten</i>	1.034	884

c) *Programmes nucléaires militaires planifiés par les cinq États dotés de l'arme nucléaire reconnus par le TNP*

De manière générale, on constate deux évolutions majeures dans les programmes nucléaires militaires des cinq États dotés de l'arme nucléaire: la Russie réutilise la rhétorique nucléaire dans sa stratégie déclaratoire et la France développe des capacités tous azimuts. Les précisions relatives aux cinq programmes sont reprises en annexe du présent rapport.

d) *Attitude des pays dits "proliférateurs"*

Les pays dits "proliférateurs" sont les États qui ne sont pas reconnus par le TNP comme États dotés de l'arme nucléaire. Leurs motivations à posséder - et éventuellement utiliser — la technologie nucléaire sont globalement les mêmes que pour les cinq États dotés de l'arme nucléaire reconnus par le TNP, à savoir:

- une assurance contre les périls les plus extrêmes ("sanctuarisation" de leur territoire);
- un critère de rang et de souveraineté;
- une garantie pour un État militairement faible dans le champ classique/conventionnel;
- un objet de prestige technologique;
- un critère de puissance politique régionale;
- un modèle particulier du "jeu de miroir" ("ils en possèdent, donc moi aussi...").

¹⁰ Source: Bureau of Arms control, verification and compliance.

c) *Militaire kernwapenprogramma's uitgewerkt door de vijf door het NPV erkende kernmachten*

Algemeen onderkent men twee belangrijke evoluties in de militaire kernwapenprogramma's die de vijf kernmachten hebben uitgewerkt: Rusland schermt in zijn verklaringsstrategieën opnieuw met zijn kernwapens en Frankrijk maakt werk van een alzijdige verdediging. Nadere gegevens over de vijf programma's zijn opgenomen in de bijlage bij dit verslag.

d) *Houding van de zogenaamde "proliferatielanden"*

De zogenaamde "proliferatielanden" zijn de Staten die door het NPV niet als kernmachten zijn erkend. Hun redenen om over kerntechnologie te beschikken — en die eventueel te gebruiken — zijn over het algemeen dezelfde als die van de vijf kernmachten die door het NPV zijn erkend, met name:

- verzekering tegen de meest extreme gevaren ("beveiliging" van hun grondgebied);
- rang- en soevereiniteitscriterium;
- garantie voor een Staat met een geringe militaire slagkracht qua traditionele/conventionele wapens;
- technologisch prestige;
- criterium dat wijst op regionale politieke macht;
- "spiegelmodel" ("zij hebben er, dus ik ook...").

¹⁰ Bron: Bureau of Arms control, verification and compliance.

On constate que le désarmement russo-américain n'a pas d'effet préventif quant à la non-prolifération dans ces États étant donné qu'ils brandissent un argument de sécurité régionale pour justifier leur développement nucléaire. Partant de ce constat, la communauté internationale devrait davantage se pencher sur la résolution des problématiques régionales pour empêcher la prolifération nucléaire.

Au vu du nombre d'États disposant aujourd'hui d'armes nucléaires, il serait préférable de parler aujourd'hui de deuxième phase de l'âge nucléaire plutôt que d'ère post-nucléaire.

4. *Évolution de la posture de l'OTAN*

La posture traditionnelle de l'OTAN est ambiguë puisque le discours officiel (contre la prolifération) entre en contradiction avec son discours officieux (maintien d'armes nucléaires américaines en Europe et du principe de *first use*). L'armement nucléaire pourrait remplir quatre fonctions pour l'OTAN:

- fonction officielle: préserver la paix et prévenir la guerre ou toute forme de coercition;
- fonction politique et historique officieuse: justifier indirectement le maintien d'un officier américain au poste de Supreme Allied Commander Europe;
- fonction stratégique: gesticulation en direction de l'Est et du Moyen-Orient;
- fonction diplomatique: cohésion transatlantique et enculturation nucléaire pour les alliés européens du Groupe des Plans Nucléaires (GPN).

Depuis la création de l'OTAN, le nombre de dépôts et d'armes thermonucléaires B-61 américaines en Europe ainsi que le degré de préparation des avions à double capacité a été considérablement réduit, comme le montre le graphique ci-dessous:

Vastgesteld wordt dat de ontwapening door de VS en Rusland geen preventief effect heeft op de non-proliferatie in die Staten; zij voeren immers hun regionale veiligheid als argument aan om hun nucleaire uitbouw te rechtvaardigen. Op grond van die vaststelling zou de internationale gemeenschap zich meer moeten inlaten met het wegwerken van regionale problemen, om aldus de proliferatie van kernwapens tegen te gaan.

Gezien het aantal Staten dat momenteel over kernwapens beschikt, zou men beter spreken van de "tweede fase" van het nucleaire tijdperk, veeleer dan van het "postnucleaire" tijdperk.

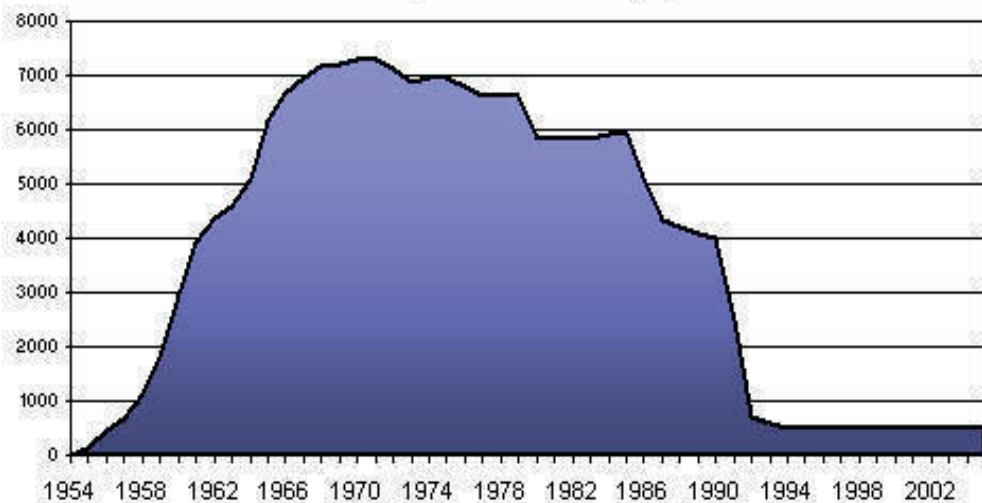
4. *Evolutie van de positie van de NAVO*

De traditionele positie van de NAVO is dubbelzinnig, aangezien het officiële (antiproliferatie)discours haaks staat op het officieuze discours (behoud van de Amerikaanse kernwapens in Europa en handhaving van het *first use*-beginsel). Volgens de NAVO zou de kernbewapening vier functies kunnen hebben:

- officiële functie: de vrede vrijwaren en oorlog, dan wel elke vorm van dwang, voorkomen;
- officieuze politieke en historische functie: indirect het behoud van een Amerikaanse officier op de post van *Supreme Allied Commander Europe* rechtvaardigen;
- strategische functie: een signaal voor het Oosten en het Midden-Oosten;
- diplomatische functie: transatlantische cohesie en nucleaire incultuuratie voor de Europese geallieerden van de *Nuclear Planning Group* (NPG).

Zoals blijkt uit de onderstaande grafiek, werd het aantal Amerikaanse opslagplaatsen en het aantal B-61 thermonucleaire bommen in Europa sinds de oprichting van de NAVO aanzienlijk afgebouwd en werden de vliegtuigen met dubbele capaciteit in een lagere staat van paraatheid gebracht:

U.S. Nuclear Weapons In Europe, 1954-2005



Source: Hans M. Kristensen, "U.S. Nuclear Weapons In Europe," Natural Resources Defense Council, February 2005, p. 23. <http://www.nrdc.org/nuclear/euro/contents.asp>

L'OTAN a dès lors adopté progressivement une nouvelle posture, caractérisée par les éléments suivants:

- le maintien d'un potentiel nucléaire résiduel, dû notamment aux divergences entre pro- et anti-nucléaire. Par application du principe de précaution, le retrait de ce potentiel est subordonné au démantèlement nucléaire tactique russe, ce qui revient à un statu quo de la situation;

- la réassurance vis-à-vis des nouveaux alliés de l'OTAN, les pays d'Europe centrale et orientale;

- la garantie de sécurité via les armes stratégiques des pays de l'Alliance.

B. Exposé introductif de M. Tom Sauer, professeur à l'UA

1. Les deux approches par rapport à l'armement nucléaire

M. Tom Sauer explique que deux approches théoriques existent en matière d'armement nucléaire.

La stratégie de la dissuasion nucléaire consiste, pour des États, à s'intimider mutuellement au moyen d'armes nucléaires dans l'espoir de ne jamais devoir les utiliser. Cette stratégie entraîne toutefois une émulation et donc une prolifération, ce qui est dangereux. Cette stratégie

De NAVO heeft daarom stapsgewijs voor een nieuwe houding gekozen, gekenmerkt door de volgende elementen:

- het behoud van resterend nucleair potentieel, vooral vanwege de verschillen tussen wie voor en tegen kernbewapening is. Door de toepassing van het voorzorgsbeginsel is de terugtrekking van dit potentieel ondergeschikt aan de Russische ontmanteling van tactische nucleaire wapens, wat neerkomt op een *status quo*;

- het bieden van zekerheid, óók ten opzichte van de nieuwe NAVO-bondgenoten, de landen van Centraal en Oost-Europa;

- de garantie op veiligheid door middel van de strategische wapens van de landen van het bondgenootschap.

B. Inleidende uiteenzetting door Tom Sauer, hoogleraar aan de UA

1. Twee benaderingen van kernbewapening

De heer Tom Sauer verklaart dat er inzake nucleaire wapens theoretisch twee benaderingen zijn.

De strategie van nucleaire afschrikking bestaat erin dat Staten elkaar met kernwapens intimideren in de hoop dat ze niet zullen gebruikt worden. Deze strategie leidt echter tot nabootsing en dus proliferatie, wat gevaarlijk is. Die dure strategie (30 à 40 miljard dollar per jaar,

coûteuse (30 à 40 milliards de dollars par an, rien qu'aux États-Unis) a la particularité de ne jamais aboutir à une "fin de partie" et comporte un risque très réel que ces armes nucléaires soient un jour effectivement utilisées.

La seconde approche consiste à délégitimer les armes nucléaires et les proscrire à terme en démontrant que leurs inconvénients (prolifération, risques d'usage autorisé, non autorisé ou accidentel) sont plus importants que leurs avantages présumés. Il s'agit de l'approche du TNP conclu en 1968 et du discours du président Obama à Prague en 2009. Pour tendre vers l'élimination des armes nucléaires, les mesures suivantes doivent être prises:

- diminution drastique du nombre d'armes nucléaires et de leurs porteurs;
- élimination des armes nucléaires tactiques dont les B-61;
- stationnement des armes nucléaires exclusivement sur le territoire propre de chaque État;
- suppression du principe de *first use*;
- lancement de négociations multilatérales pour une Convention sur les armes nucléaires à l'image des conventions relatives à d'autres types d'armes déjà existantes (chimiques ou non conventionnelles).

2. Contradiction entre l'usage des armes nucléaires et les principes de droit international humanitaire

M. Sauer rappelle que les armes nucléaires sont contraires à trois principes du droit international humanitaire, comme l'a rappelé la Conférence de révision du TNP de 2010. En effet, leur utilisation ne permet pas de distinguer la population civile des combattants comme l'exige le Protocole additionnel II aux Conventions de Genève de 1977 ni de respecter les principes de proportionnalité et du droit d'assistance humanitaire en cas de guerre puisqu'elles détruisent également les infrastructures hospitalières et mettent en danger la vie des secouristes.

alleen al in de VS) heeft geen *endgame* en ze houdt een belangrijk risico in dat die kernwapens ook effectief zullen worden ingezet.

De tweede benadering bestaat erin de kernwapens te legitimeren en op termijn te bannen door aan te tonen dat de nadelen ervan (prolifération, het risico van toegelaten, niet toegelaten of toevallig gebruik) groter zijn dan de veronderstelde voordelen. Dat is de NPV-benadering, waarvoor is gekozen sinds 1968 en die ook de onderbouw vormt van de toespraak van president Obama, in 2009 in Praag. Om te streven naar de afschaffing van kernwapens, moeten de volgende maatregelen worden genomen:

- drastische vermindering van het aantal kernwapens en de dragers ervan;
- afschaffing van de tactische kernwapens, waaronder de B-61's;
- stationering van kernwapens alleen op het eigen grondgebied van elke Staat;
- afschaffing van het *first use*-principe;
- start van multilaterale onderhandelingen voor een verdrag over kernwapens, naar het voorbeeld van de verdragen in verband met andere al bestaande soorten wapens (chemische of niet-conventionele).

2. Strijdigheid van het gebruik van kernwapens met de beginselen van het internationaal humanitair recht

De heer Sauer herinnert eraan dat kernwapens in strijd zijn met drie beginselen van het internationaal humanitair recht, zoals in herinnering is gebracht door de *NPT Review Conference* van 2010. De aanwending ervan biedt immers niet de mogelijkheid een onderscheid te maken tussen de burgerbevolking en de strijders, zoals vereist bij het Aanvullend Protocol II bij de Conventies van Genève van 1977, noch de beginselen van evenredigheid en het recht op humanitaire hulp in geval van oorlog in acht te nemen, aangezien die wapens ook de ziekenhuisinfrastructuur vernielen en het leven van de redders in gevaar brengen.

3. La position paradoxale de la Belgique en matière d'armes nucléaires

Alors que la Belgique prétend être favorable à l'élimination des armes nucléaires¹¹, son attitude lors des rencontres internationales tend à prouver le contraire.

Le 7 novembre 2012, elle est ainsi un des rares États à avoir voté contre une résolution de la première commission de l'Assemblée générale des Nations unies relative à la reprise des négociations multilatérales pour une Convention sur les armes nucléaires^{12 13}. Cette position ne peut être justifiée par l'appartenance de la Belgique à l'OTAN ou à l'Union européenne puisque d'autres États membres de ces deux organisations n'ont pas rejeté le texte concerné¹⁴.

La Belgique n'était pas non plus représentée par son envoyé spécial pour le désarmement et la non-prolifération lors de la conférence internationale organisée par la Norvège en mars 2013.

Alors que le retrait des B-61 américains à Kleine Brogel, qui n'ont plus de fonctions de dissuasion militaire depuis la fin de la Guerre froide et présentent des risques importants pour la sécurité du pays, bénéficie d'un large consensus politique¹⁵, ces armes sont toujours présentes sur notre territoire.

¹¹ Ainsi, l'accord de gouvernement énonce que "le gouvernement plaide pour la revitalisation et le respect du Traité de non-prolifération. Il agira résolument en faveur d'initiatives internationales pour un désarmement plus poussé — y compris nucléaire — et pour l'interdiction de systèmes d'armes à portée indiscriminée et/ou qui, de manière disproportionnée, provoquent nombre de victimes civiles." (p. 167).

¹² Résolution intitulée: "General and complete disarmament: follow-up to the advisory opinion of the International Court of Justice on the Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons", Première commission de l'Assemblée générale des Nations unies, A/C.1/67/L.9 (A/RES/67/33).

¹³ Les résultats des votes de cette résolution dans la première commission sont disponibles à l'adresse suivante: <http://www.reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/1com/1com12/votes/L9.pdf>.

¹⁴ La Suède, l'Autriche et l'Irlande ont soutenu le texte, 24 États se sont abstenus dont 6 États membres de l'OTAN (Canada, Norvège, Roumanie, Croatie, Islande et Albanie). Israël, la Russie et 22 États membres de l'OTAN dont la Belgique s'y sont opposés.

¹⁵ Ainsi, 362 villes et communes belges ont adhéré à l'initiative *Mayors for Peace* et plusieurs personnalités belges, parmi lesquelles d'anciens premiers ministres et un ancien secrétaire général de l'OTAN, se sont prononcées en ce sens en 2010 et 2011. La Chambre et le Sénat ont également adopté des résolutions relatives à la politique en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaires adoptées en 2005 (Chambre, DOC 51 1545/007 et Sénat, Doc. n° 3-985/4). Le Sénat a réaffirmé les mêmes principes en 2009 dans la résolution relative à la politique en matière de non-prolifération, de désarmement nucléaire et de systèmes antibalistiques (*missile defence*) (Doc. Sénat n°4-1111/1).

3. Het paradoxale Belgische standpunt over kernwapens

Terwijl België beweert voorstander te zijn van de afschaffing van kernwapens¹¹, bewijst 's lands houding op internationale bijeenkomsten veeleer het tegendeel.

Zo was België op 7 november 2012 een van de weinige Staten die heeft gestemd tegen een resolutie van de eerste commissie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties betreffende de hervatting van de multilaterale onderhandelingen over een verdrag in verband met kernwapens^{12 13}. Dat standpunt valt niet te verantwoorden door het lidmaatschap van België van de NAVO of de Europese Unie, aangezien andere lidstaten van die twee organisaties de desbetreffende tekst niet hebben verworpen¹⁴.

België was op de in maart 2013 door Noorwegen georganiseerde conferentie evenmin vertegenwoordigd door zijn bijzondere gezant voor de ontwapening en de non-prolifерatie.

In weerwil van de brede politieke consensus over de terugtrekking van de Amerikaanse B-61's uit Kleine Brogel¹⁵ bevinden die wapens zich nog altijd op ons grondgebied, terwijl ze sinds het einde van de Koude Oorlog niet langer enige functie als militaire afschrikking vervullen en aanzienlijke veiligheidsrisico's voor het land inhouden.

¹¹ Zo stelt het regeerakkoord het volgende: "De regering pleit voor het revitaliseren en het eerbiedigen van het non-prolifерatieverdrag. Zij zal op een besliste manier ijveren voor internationale initiatieven met het oog op een verdere ontwapening — inbegrepen nucleaire — en voor een verbod op wapensystemen met een willekeurig bereik en/of die disproportioneel veel burgerslachtoffers maken" (blz. 169-170).

¹² Resolutie met als opschrift: "General and complete disarmament: follow-up to the advisory opinion of the International Court of Justice on the Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons", eerste commissie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, A/C.1/67/L.9 (A/RES/67/33).

¹³ De resultaten van de stemmingen over die resolutie in de eerste commissie zijn beschikbaar op het volgende internetadres: <http://www.reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/1com/1com12/votes/L9.pdf>.

¹⁴ Zweden, Oostenrijk en Ierland hebben de tekst gesteund, 24 Staten hebben zich onthouden, waarvan 6 NAVO-lidstaten (Canada, Noorwegen, Roemenië, Kroatië, IJsland en Albanië). Israël, Rusland en 22 NAVO-lidstaten, waaronder België, waren ertegen gekant.

¹⁵ Zo zijn 362 Belgische steden en gemeenten toegetreden tot het initiatief *Mayors for Peace*, en hebben verscheidene Belgische persoonlijkheden, onder wie voormalige eerste ministers en een voormalig secretaris-generaal van de NAVO, zich in 2010 en 2011 in die zin uitgesproken. Ook Kamer en Senaat hebben in 2005 resoluties in verband met het nucleaire non-prolifерatie- en ontwapeningsbeleid aangenomen (Kamer, DOC 51 1545/007 en Senaat, Stuk nr. 3-985/4). De Senaat heeft dezelfde beginselen herbevestigd in 2009, in het voorstel van resolutie betreffende het beleid inzake non-prolifерatie, nucleaire ontwapening en raketafweersystemen (*missile defence*), Stuk Senaat nr. 4-1111/1.

De plus, l'Allemagne et les Pays-Bas ont déclaré être favorables au retrait de ces armes et les États-Unis y seraient également favorables si l'État-hôte le leur demande et qu'il existe un consensus sur ce point au sein de l'OTAN. Il est à noter également que, contrairement aux États-Unis, la Russie a retiré unilatéralement ses armes tactiques des anciennes républiques soviétiques en 1991 et qu'elle exige dès lors que les États-Unis retirent également leurs armes dans d'autres États avant de poursuivre les négociations formelles.

M. Sauer déclare que les armes nucléaires ont été introduites en Belgique dans le cadre d'un traité bilatéral avec les États-Unis et qu'elles pourraient être démantelées de la même façon. Sur un plan formel, il ne faut aucun consensus au sein de l'OTAN.

M. Sauer appelle dès lors les parlementaires à faire davantage pression sur le gouvernement et plaide pour la rédaction d'une nouvelle résolution plus ambitieuse que celle de 2005. Il invite également les membres à participer à la manifestation "*Time to go*" du 20 octobre 2013.

C. Exposé introductif de M. Raymond Elsen, physicien et ancien expert ONU exploration stratégique

1. Différentes sortes d'armement nucléaire

M. Raymond Elsen explique tout d'abord qu'on peut distinguer deux types de réactions nucléaires:

— la fission nucléaire qui consiste en une division du noyau en éléments plus légers (nucléides). Cette réaction dégage une énergie importante, comme l'a démontré Einstein avec sa célèbre formule $E=mc^2$;

— la fusion nucléaire qui est le processus inverse où plusieurs éléments fusionnent entraînant également une perte de masse et un dégagement d'énergie.

Trois sortes de bombes ont été développées sur la base de ces processus physiques. Ces bombes, dont la taille a progressivement été réduite, sont les suivantes:

- bombes composées d'uranium 235 (uranium enrichi);
- bombes composées de plutonium;
- bombes à fusion.

Bovendien hebben Duitsland en Nederland te kennen gegeven sterk gewonnen te zijn voor de terugtrekking van die wapens, en ook de Verenigde Staten zijn er naar verluidt voorstander van indien het gastland hen erom verzoekt en er dienaangaande binnen de NAVO eensgezindheid bestaat. Voorts moet erop worden gewezen dat Rusland, in tegenstelling tot de Verenigde Staten, in 1991 eenzijdig zijn tactische wapens uit de voormalige Sovjetrepublieken heeft teruggetrokken en dat het derhalve eist dat ook de Verenigde Staten hun wapens uit andere Staten weghalen alvorens de formele onderhandelingen voort te zetten.

De heer Sauer stelt dat de kernwapens in België gearriveerd zijn door middel van een bilateraal verdrag met de VS, en dat ze op die manier ook kunnen verdwijnen. Daar is formeel geen consensus binnen de NAVO voor nodig.

De heer Sauer roept de parlementsleden daarom op meer druk op de regering uit te oefenen, en pleit voor de redactie van een nieuwe, ambitieuzere resolutie dan die van 2005. Tevens nodigt hij de leden uit deel te nemen aan de manifestatie "*Time To Go*" op 20 oktober 2013.

C. Inleidende uiteenzetting door de heer Raymond Elsen, natuurkundige en voormalig VN-deskundige in verband met strategische verkenning

1. Verschillende soorten kernbewapening

In eerste instantie legt de heer Raymond Elsen uit dat twee soorten kernreacties kunnen worden onderscheiden:

— kernsplitsing, die bestaat in een opsplitsing van de kern in lichtere elementen (nucliden). Bij die reactie komt veel energie vrij, zoals Einstein heeft aangetoond met zijn beroemde formule $E = mc^2$;

— kernfusie, die het omgekeerde proces vormt en waarbij verschillende elementen samensmelten; ook dit proces leidt tot een verlies van massa en doet energie vrijkomen.

Op grond van die natuurkundige processen werden drie soorten bommen ontwikkeld. Die bommen, waarvan de omvang geleidelijk werd verkleind, zijn:

- uit uranium 235 (verrijkt uranium) bestaande bommen;
- uit plutonium bestaande bommen;
- fusiebommen.

L'orateur estime que l'usage des armes nucléaires tactiques est plus probable que celui des armes stratégiques étant donné qu'elles sont plus nombreuses, beaucoup moins volumineuses et utilisables dans des conflits tactiques (il s'agit de nombres très importants si on les compare aux plus de 38 000 têtes nucléaires stratégiques rien que pour les États-Unis) et plus dangereuses au regard des risques de terrorisme. Ces armes sont en effet moins facilement contrôlables. En effet, les États préfèrent ne pas en faire mention, même en cas de vol, vu qu'ils devraient alors fournir des informations sur leurs nombres, types et emplacements précis.

2. Historique de la prolifération

L'orateur explique les raisons du choix du site d'Hiroshima pour tester la première bombe nucléaire¹⁶ et évoque une étude américaine menée pour évaluer les dangers d'ignition (combustion) de l'atmosphère ainsi que les discussions russo-américaines sur un éventuel développement d'États Unis d'Europe.

M. Elsen passe ensuite en revue les différents accords de désarmement nucléaire conclus entre la Russie et les États-Unis entre 1991 et aujourd'hui, dont le premier prévoyait une limitation du nombre d'armes nucléaires¹⁷ à 6000 têtes (START 1).

3. Positions des différents États à l'égard du principe de non-prolifération

Les raisons invoquées par les États pour justifier la prolifération d'armes nucléaires sont les suivantes: une menace réelle ou supposée, un outil de pouvoir et de prestige et des considérations géopolitiques (volonté d'être une puissance régionale).

M. Elsen constate qu'en matière de non-prolifération, tous les États ne sont pas traités de la même façon et estime que cette manière d'agir affaiblit l'AIEA et le principe même de non-prolifération.

À des fins d'illustration, il précise que la présence de centrifugeuses en Iran est aujourd'hui avérée mais que leur usage réel est controversé. Tandis que les autorités iraniennes prétendent que ces appareils sont utilisés à des fins pacifiques, les États-Unis et Israël estiment qu'ils permettent de développer des armes nucléaires. Ceci est inacceptable pour ces deux pays.

¹⁶ Cette ville entourée de collines était un objectif civil qui n'avait pas encore subi d'effets des combats ni des bombardements aériens classiques. Il permettait dès lors d'observer les effets de la bombe sur un terrain intact en tant que référence.

¹⁷ Ce nombre concerne uniquement les armes nucléaires opérationnelles.

Volgens de spreker is het waarschijnlijker dat tactische kernwapens worden gebruikt dan dat er strategische wapens worden aangewend, aangezien zij talrijker zijn, veel minder omvangrijk en bruikbaar voor tactische oorlogvoering (het gaat hier om zeer grote aantallen als men vergelijkt met de meer dan 38 000 strategische kernkoppen alleen al in de Verenigde Staten geproduceerd), alsook gevaarlijker gelet op het terrorismerisico. Die wapens zijn immers moeilijker controleerbaar. De Staten maken er namelijk liefst geen melding van, zelfs bij diefstal, daar ze dan informatie zouden moeten verstrekken over exacte aantallen, types en locaties.

2. Geschiedenis van de proliferatie

De spreker legt uit waarom Hiroshima werd gekozen om de eerste atoombom te testen¹⁶. Voorts gaat hij dieper in op een Amerikaans onderzoek naar de gevaren van ontsteking (verbranding) van de atmosfeer, alsmede op de besprekingen die Rusland en de VS voerden over een eventuele uitbouw van de Verenigde Staten van Europa.

Vervolgens overloopt de heer Elsen de verschillende kernontwapeningsovereenkomsten die tussen 1969 en vandaag werden gesloten tussen Rusland en de Verenigde Staten, en waarvan de eerste voorzag in een beperking van het aantal kernwapens tot 6 000 kernkoppen (START 1)¹⁷.

3. Standpunten van de verschillende Staten over het non-proliferatiebeginsel

De redenen die de Staten aanhalen om de proliferatie van kernwapens te verantwoorden zijn: een echte of vermeende dreiging, een instrument voor macht en prestige, alsook geopolitieke overwegingen (het streven een regionale macht te worden).

De heer Elsen constateert dat op het stuk van non-proliferatie niet alle Staten op dezelfde manier worden behandeld, en hij meent dat die aanpak het IAEA en het non-proliferatiebeginsel zelf ondermijnt.

Ter illustratie preciseert hij dat momenteel is gebleken dat er in Iran weliswaar centrifuges voorhanden zijn, maar dat het daadwerkelijke gebruiksdoel ervan omstreden is. Terwijl de Iraanse autoriteiten beweren dat die apparaten voor vreedzame doeleinden worden gebruikt, bieden ze volgens de Verenigde Staten en Israël de mogelijkheid kernwapens te ontwikkelen. Dit is voor deze beide landen onaanvaardbaar.

¹⁶ Die door heuvels omgeven stad was een burgerdoelwit dat nog geen gevolgen had ondergaan van de gevechten en klassieke luchtbombardementen. Zo bood ze de gelegenheid de gevolgen van de bom te observeren op ongeschonden terrein als baseline.

¹⁷ Dat aantal behelst enkel de operationele kernwapens.

D. Exposé de M. François Delhaye, membre de la cellule stratégique du ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes

M. François Delhaye indique qu'en matière nucléaire, le gouvernement s'en tient strictement à la déclaration gouvernementale du 1^{er} décembre 2011. Un consensus existe en la matière.

L'intervenant réfute l'affirmation selon laquelle il serait possible d'aborder le débat de deux manières, à savoir: une approche idéaliste ou une approche réaliste. Le gouvernement ne souhaite nullement légitimer la possession ou l'usage d'armes nucléaires. Il considère que ces armes peuvent uniquement servir d'instruments de dissuasion pour protéger les populations contre les menaces liées à l'usage d'armes de destruction massive par des ennemis extérieurs, étatiques ou non étatiques. Pour le reste, la politique de la Belgique repose sur des éléments à la fois idéalistes et pragmatiques. Notre pays partage la vision d'un monde débarrassé d'armes de destruction massive mais considère que le désarmement mondial ne sera possible que dans des conditions précises: il est impératif que le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) soit réellement universel et repose sur un système de garanties extrêmement robuste. Si cela n'est pas le cas, le désarmement unilatéral finit par créer des déséquilibres et par tenter les pays dit "du seuil"¹⁸ ou d'autres pays proliférateurs de se doter eux-mêmes d'armes nucléaires.

M. Delhaye estime qu'il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Nous ne pouvons nous débarrasser de nos armes de dissuasion avant de disposer d'un paysage stratégique mondial stable, reposant sur un désarmement effectif.

La situation actuelle est paradoxale: au cours de la dernière décennie, on a en effet assisté, d'une part, à un désarmement extrêmement poussé par les deux plus grandes puissances nucléaires que sont la Russie et les États-Unis et, d'autre part, à une augmentation des pays proliférateurs dans un contexte stratégique instable, où les décisions sont prises sur la base du contexte régional. Les raisons qui poussent la Corée du Nord ou l'Iran à vouloir se doter d'armes nucléaires n'ont rien à voir avec la présence d'armes nucléaires américaines sur le continent européen.

¹⁸ Les pays dit "du seuil" sont les pays ayant acquis l'arme nucléaire après le 1^{er} janvier 1967 ou soupçonnés d'être proches de cette acquisition. Un État doté de l'arme nucléaire est un pays qui a fabriqué ou fait exploser une arme ou tout autre engin nucléaire avant cette date (États-Unis, Russie, France, Royaume-Uni et Chine).

D. Uiteenzetting van de heer François Delhaye, lid van de beleidscel van de minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken

De heer François Delhaye wijst erop dat de regering zich in verband met nucleaire aangelegenheden strikt aan de regeerverklaring van 1 december 2011 houdt. Daarover bestaat consensus.

De spreker wijst de bewering van de hand als zou dit debat kunnen worden benaderd op twee manieren, namelijk idealistisch of realistisch. De regering wil het bezit of het gebruik van kernwapens geenszins wettigen. Volgens haar mogen dergelijke wapens alleen fungeren als afschrikkingsmiddel om bevolkingen te beschermen tegen de bedreigingen die uitgaan van het gebruik van massavernietigingswapens door externe vijanden, ongeacht of het daarbij om Staten gaat of niet. Voor het overige stoelt het Belgische beleid op zowel idealistische als pragmatische elementen. Ons land deelt het streven naar een wereld zonder massavernietigingswapens, maar is van mening dat wereldwijde ontwapening alleen mogelijk is in welbepaalde omstandigheden: het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (non-proliferatieverdrag of NPV) moet wereldwijd gelden en berusten op een stelsel van staalharde waarborgen. Zo niet leidt eenzijdige ontwapening uiteindelijk tot onbalansen en zullen de zogeheten "drempellanden"¹⁸ of andere proliferatielanden in de verleiding komen zich zelf van kernwapens te voorzien.

De heer Delhaye is van mening dat men het paard niet achter de wagen mag spannen. De afschrikkingswapens mogen niet definitief worden opgeborgen zolang het wereldwijde strategische landschap niet stabiel is en de kernontwapening geen feit is.

Achter de huidige toestand gaat een paradox schuil: het jongste decennium zijn de twee grootste kernmachten (Rusland en de Verenigde Staten) bijzonder ver gegaan in hun ontwapening, terwijl het aantal proliferatielanden is gestegen in een onstabiele strategische context, waarin beslissingen worden genomen op basis van de regionale situatie. De redenen die Noord-Korea of Iran ertoe drijven kernwapens te ontwikkelen, staan helemaal los van de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op het Europese vasteland.

¹⁸ Een "drempelland" is een land dat sinds 1 januari 1967 over een kernwapen beschikt of waarvan wordt vermoed dat het op het punt staat over een kernwapen te beschikken. Een "kernwapenstaat" is een land dat een kernwapen of enig ander nucleair tuig vóór die datum heeft vervaardigd of tot ontplofing gebracht (Verenigde Staten, Rusland, Frankrijk, Verenigd Koninkrijk en China).

Le paysage stratégique n'est pas statique. Outre les progrès réalisés en matière de désarmement, il faut souligner le développement des systèmes antimissiles et les avancées technologiques importantes, notamment le développement d'armes conventionnelles dont les effets et la précision sont tels qu'ils permettent parfois même le remplacement des armes nucléaires. L'intervenant déplore cependant que l'Union européenne ne joue aucun rôle d'importance dans ces progrès technologiques. Les Européens ne semblent pas être capables de développer une vision globale de leur sécurité stratégique.

Au sein de l'OTAN, la Belgique refuse de rompre la solidarité avec ses alliés et de s'inscrire dans des initiatives unilatérales. La Belgique est l'hôte de l'OTAN, qui reste le pilier de notre sécurité sur le plan militaire et nucléaire.

D'aucuns ont dénoncé la trop grande prudence de la Belgique. L'orateur fait toutefois remarquer que si de nombreux pays se perdent en déclarations diverses, celles-ci ne se traduisent néanmoins pas dans des décisions politiques concrètes. Aucun pays n'a posé un geste unilatéral qui irait dans le sens d'un retrait d'armes nucléaires sur le territoire européen. Dans ce débat, il faut donc faire une distinction entre les déclarations et les débats académiques, d'une part, et ce qui relève de la politique au jour le jour, d'autre part. Il est beaucoup plus facile de s'accorder sur le caractère inacceptable de l'utilisation des armements nucléaires sur le plan humain, que de créer le contexte qui permettra de se débarrasser de ces armes sur le plan international. La Belgique tente de mener une politique cohérente en la matière.

Les armes nucléaires substratégiques¹⁹ ont très largement perdu leur utilité militaire. Leur seule valeur est une valeur dissuasive et politique. Certains alliés au sein de l'OTAN, et singulièrement les pays d'Europe de l'Est, voient néanmoins dans ces armes une condition importante pour la préservation du lien transatlantique. La Belgique ne partage pas cette analyse et considère qu'il est plus important de faire un effort supplémentaire en matière de défense afin d'augmenter notre crédibilité comme partenaire des États-Unis.

Il y a toujours moyen de poser des actes unilatéraux (retrait d'armes nucléaires tactiques, refus de participer à des opérations collectives ou de financer une part des capacités), mais cela concourt-il à consolider l'alliance que nous estimons être indispensable pour

¹⁹ Le terme d'"armes nucléaires substratégiques" a été utilisé dans les documents de l'OTAN depuis 1989 pour désigner les armes nucléaires de portée intermédiaire et de courte portée (<http://www.nato.int/docu/manual/2001/hb020601f.htm>).

Het strategische landschap is niet statisch. Naast op de vooruitgang op het gebied van ontwapening moet de aandacht worden gevestigd op de ontwikkeling van raketafweersystemen en belangrijke nieuwe technologieën, zoals conventionele wapens waarvan het effect en de precisie zodanig zijn dat zij soms een alternatief zijn voor kernwapens. De spreker betreurt evenwel dat de Europese Unie bij die technologische vooruitgang geen rol van betekenis speelt. De Europeanen schijnen niet in staat te zijn een gemeenschappelijke alomvattende visie op hun strategische veiligheid te ontwikkelen.

Binnen de NAVO weigert België de solidariteit met zijn bondgenoten te doorbreken en deel te nemen aan eenzijdige initiatieven. België is de gastheer van de NAVO, die vooralsnog de pijler is van onze veiligheid op militair en nucleair gebied.

De al te grote omzichtigheid van België ligt wel eens onder vuur. De spreker merkt echter op dat landen vaak allerlei verklaringen afleggen, maar dat die nooit uitmonden in concrete politieke beslissingen. Nog geen enkel land heeft eenzijdig een gebaar gesteld dat zou wijzen op een terugtrekking van de kernwapens van het Europese grondgebied. In dit debat moet dus een onderscheid worden gemaakt tussen de verklaringen en academische debatten, enerzijds, en de dagelijkse politieke besluitvorming, anderzijds. Het is veel makkelijker het erover eens te raken dat de gevolgen van het gebruik van kernwapens op menselijk vlak onaanvaardbaar zijn, dan een context te scheppen waarin men zich internationaal van die kernwapens kan ontdoen. België tracht terzake een samenhangend beleid te voeren.

Substrategische kernwapens¹⁹ zijn hun militair nut grotendeels kwijt. Zij hebben nog louter een ontradende en politieke functie. Sommige NAVO-bondgenoten, inzonderheid de Oost-Europese landen, zien in die substrategische wapens niettemin een belangrijke voorwaarde voor de instandhouding van de trans-Atlantische band. België deelt die analyse niet en acht het belangrijker een bijkomende inspanning inzake defensie te leveren om onze geloofwaardigheid als partner van de Verenigde Staten te vergroten.

Hoewel altijd eenzijdig kan worden gehandeld (tactische kernwapens terugtrekken, weigeren om aan collectieve operaties deel te nemen of om een deel van de capaciteiten te financieren), is het maar de vraag of zulks zou helpen het bondgenootschap te versterken

¹⁹ Met de term "substrategisch kernwapen" worden sinds 1989 in de NAVO-documenten de kernwapens voor de middellange en de korte afstand bedoeld (<http://www.nato.int/docu/manual/2001/hb020601f.htm>).

assurer notre sécurité? Ne vaut-il pas mieux privilégier le consensus tout en reconnaissant l'importance des accords de désarmement comme source de stabilité et de toute mesure permettant d'accroître la confiance et la transparence?

En ce qui concerne les armes nucléaires tactiques, M. Delhayé indique qu'il n'est pas impossible que des avancées aient lieu dans les prochains mois. Un consensus pourrait se dégager au sein de l'OTAN pour autant que cela puisse se faire dans le cadre d'un accord de désarmement avec la Russie. Les Russes et les Américains ont récemment repris les contacts après les élections présidentielles dans les deux pays. La Russie se sent dépassée sur le plan technologique, économique et militaire si bien qu'elle adopte des positions très rigides en matière de désarmement et a tendance à freiner l'ensemble des dossiers en les regroupant. Les États-Unis ont néanmoins l'impression que la position russe a quelque peu évolué. La Russie semble être devenue réceptive à l'idée d'avancer par dossier. Le président Obama a fait du désarmement nucléaire un des grands enjeux de son second mandat. M. Delhayé appelle toutefois à la prudence car il peut toujours y avoir des retournements brutaux. Il n'exclut pas que les États-Unis puissent, par exemple, décider un jour de retirer les armes encore stationnées sur le territoire européen. La Belgique serait évidemment la dernière à s'y opposer.

Dans les prochaines semaines, le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes, se rendra à Vienne où il aura des contacts avec des représentants de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA). Il y insistera sur l'importance que la Belgique accorde au système de garanties internationales et au renforcement du TNP.

E. Exposé de M. Werner Bauwens, envoyé spécial pour le désarmement et la non-prolifération (SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement)

M. Werner Bauwens rappelle qu'il n'était pas prévu qu'il se rende à Oslo en mars 2013 car les organisateurs avaient indiqué qu'il s'agissait d'une simple réunion d'échange d'informations et non d'une conférence de nature politique. Le SPF Affaires étrangères dispose de moyens limités. Il faut donc faire des choix.

dat wij voor het waarborgen van onze veiligheid onontbeerlijk achten. Is het niet beter voorrang te geven aan consensus en tegelijkertijd het belang te erkennen van de ontwapeningsovereenkomsten als bron van stabiliteit, alsook van elke maatregel die het vertrouwen en de transparantie vergroot?

In verband met de tactische kernwapens wijst de heer Delhayé erop dat vooruitgang tijdens de komende maanden niet uitgesloten is. Binnen de NAVO zou een consensus tot stand kunnen komen, mits die een onderdeel kan zijn van een ontwapeningsovereenkomst met Rusland. Na de presidentsverkiezingen in hun land hebben de Russen en de Amerikanen opnieuw met elkaar contact opgenomen. Rusland voelt dat het technologisch, economisch en militair de rol heeft moeten lossen, waardoor het zich nu inzake ontwapening heel strikt opstelt en geneigd is dossiers af te remmen door ze aan elkaar te koppelen. De Verenigde Staten hebben niettemin de indruk dat het Russische standpunt enigszins geëvolueerd is. Rusland lijkt ervoor open te staan dossier per dossier te werk te gaan. President Obama heeft van nucleaire ontwapening een van de grote prioriteiten van zijn tweede ambtstermijn gemaakt. De heer Delhayé roept evenwel op tot voorzichtigheid, aangezien abrupte wendingen nooit uitgesloten zijn. Hij acht het goed mogelijk dat de Verenigde Staten op een dag zullen beslissen de nog op het Europese grondgebied opgeslagen kernwapens weg te halen. België zou een dergelijke beslissing uiteraard toejuichen.

De komende weken zal de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken in Wenen overleg plegen met vertegenwoordigers van de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA). Daarbij zal hij erop wijzen dat België veel belang hecht aan het internationaal waarborgstelsel en de versterking van het non-proliferatieverdrag.

E. Uiteenzetting door de heer Werner Bauwens, bijzonder gezant voor de ontwapening en de non-proliferatie (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking)

De heer Werner Bauwens wijst erop dat het niet de bedoeling was dat hij in maart 2013 naar Oslo zou afreizen; de organisatoren hadden immers laten verstaan dat het ging om een gewone vergadering om informatie uit te wisselen, en niet om een politieke conferentie. Aangezien de middelen van de FOD Buitenlandse Zaken nu eenmaal beperkt zijn, moeten er keuzes worden gemaakt.

M. Bauwens estime que la question de la non-prolifération et du désarmement nucléaires doit être envisagée dans le cadre plus large des armes de destruction massive. Dans ce contexte, il faut avoir le courage de se pencher sur les causes profondes (*"root causes"*) plutôt que de se limiter à examiner les effets et le contexte de leur utilisation. Pourquoi certains pays veulent-ils absolument se lancer dans l'élaboration de politiques de dissuasion, de programmes nucléaires ou de production d'autres types d'armes de destruction massive? Quels sont leurs objectifs réels et que peut-on faire pour éliminer les causes de leur action? Se poser ces questions revient à situer le débat dans le contexte plus large de la politique étrangère. Il s'agit alors non seulement de s'investir dans une politique de non-prolifération et de désarmement mais aussi de trouver les moyens d'assurer la stabilisation de régions ou pays en conflit. Cette matière est encore bien plus complexe et nécessite une vision très large de la situation et un examen du fond des problèmes. À ce niveau, il est difficile pour un État de faire la différence en agissant unilatéralement. Il est bien plus efficace de tenter de jouer un rôle de manière crédible dans un contexte multilatéral en cherchant des mesures concrètes ayant un impact direct sur le terrain.

Notre pays a beaucoup plus de chances de se distinguer en matière d'armes conventionnelles, domaine où nous avons déjà joué un rôle de pionnier. L'intervenant cite l'exemple de l'interdiction des mines terrestres et des armes à sous-munitions, qui peuvent occasionner une détresse humaine énorme. Nous devons réserver des moyens budgétaires et humains pour l'action diplomatique dans ces matières conventionnelles. En 2014-2015, la Belgique présidera le processus de révision du traité d'Ottawa sur les mines antipersonnel.

M. Bauwens souligne par ailleurs l'importance du Traité sur le commerce des armes qui vient d'être adopté le 2 avril dernier par une large majorité des pays membres des Nations Unies à New York. En Afrique et dans certaines parties du continent asiatique, le plus grand problème est en effet l'excédent d'armes légères utilisées quotidiennement pour assassiner hommes, femmes et enfants, dans le cadre de conflits mais aussi en dehors de conflits.

Pour ce qui est du désarmement nucléaire et du TNP, après une assez longue période de stagnation, des progrès importants ont été réalisés en 2010, en grande partie grâce au changement de majorité intervenu à la tête des États-Unis. Une liste de 64 points d'action concrets a été élaborée par consensus. Il sera prochainement examiné à Genève, au cours d'un comité

Volgens de heer Bauwens moet het vraagstuk van de nucleaire non-proliferatie en ontwapening worden benaderd in het ruimere kader van de massavernietigingswapens. Men moet daarbij de moed hebben de dieperliggende oorzaken (*"root causes"*) te peilen, in plaats van alleen maar de impact van die wapens en de context waarin ze worden gebruikt, te bestuderen. Waarom willen sommige landen te allen prijze een afschrikingsbeleid tot stand brengen, een kernprogramma ontwikkelen of andere soorten massavernietigingswapens produceren? Waar zijn ze echt op uit en wat kan men doen om de oorzaken van hun inspanningen weg te nemen? Wie die vragen stelt, plaatst het debat automatisch in de bredere context van het buitenlandbeleid. Het gaat er dan niet alleen om een beleid van non-proliferatie en ontwapening te voeren, maar ook om de middelen te vinden om de stabiliteit te verzekeren in regio's of landen waar een conflict woedt. Dat is een nog veel complexere aangelegenheid, die een erg ruime kijk op de situatie en een analyse van de kern van de problemen vereist. In dat verband kan een land dat unilateraal optreedt, moeilijk het verschil maken. Veel efficiënter is het te trachten een geloofwaardige rol te spelen in een multilaterale context en concrete maatregelen te zoeken die rechtstreeks effect sorteren in het veld.

België heeft veel meer kans een rol van betekenis te spelen op het vlak van de conventionele wapens, een domein waarin we al baanbrekend werk hebben geleverd. De spreker geeft het voorbeeld van het verbod op landmijnen en clustermunities, die ontzaglijk menselijk leed kunnen veroorzaken. We moeten budgettaire en menselijke middelen uittrekken voor diplomatieke actie op het vlak van conventionele wapens. In 2014-2015 neemt België het voorzitterschap waar van het proces in verband met de herziening van het verdrag van Ottawa over de antipersoonsmijnen.

De heer Bauwens onderstreept voorts het belang van het Verdrag over de wapenhandel dat op 2 april jongstleden in New York is aangenomen door een grote meerderheid van VN-lidstaten. In Afrika en sommige delen van Azië is het grootste probleem namelijk het overaanbod aan lichte wapens die dagelijks worden gebruikt om mannen, vrouwen en kinderen te vermoorden, in het kader van conflicten maar ook daarbuiten.

Wat de nucleaire ontwapening en het non-proliferatieverdrag betreft, werd in 2010, na een vrij lange stagnatieperiode, grote vooruitgang gemaakt; de meerderheidswissel in de Verenigde Staten heeft daar een sleutelrol in gespeeld. Bij consensus werd een lijst opgesteld van 64 concrete actiepunten. Binnenkort zal op een voorbereidend comité (*"Preparatory Committee"*)

préparatoire (*Preparatory Committee*), dans quelle mesure des avancées ont été obtenues en la matière depuis 2010. Des points importants sont la transparence et la responsabilité (*accountability*). Il est en effet impossible d'envisager un réel désarmement sans transparence. Des progrès ont été réalisés en la matière par les États-Unis, la Grande-Bretagne et la France. Par contre, nous ne disposons d'aucune information concernant la Russie et la Chine. Nous savons uniquement que la Chine a augmenté son budget de la défense de plus de 11 % en 2013.

*
* *

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait remarquer que le budget de la défense des États-Unis est encore toujours plus élevé que le montant total prévu par les 14 pays qui les suivent dans le classement en matière de dépenses.

*
* *

M. Werner Bauwens répond qu'il faut tenir compte des évolutions et du potentiel d'armement supplémentaire sur les différents continents.

Il nous faut pouvoir démarrer avec un projet réalisable, à savoir la création d'une base suffisamment solide pour échanger l'information sur les stocks d'armes et, si possible, leur déploiement. La Belgique œuvre en la matière au sein de l'OTAN.

Pour ce qui est du TNP, notre pays défend un point de vue clair: les nouvelles négociations sur le désarmement doivent englober les armes stratégiques et non stratégiques, déployées ou non. Ces négociations doivent avoir lieu dans un premier temps entre la Russie et les États-Unis et ensuite entre les cinq grandes puissances nucléaires (P5). La Belgique a également formulé des propositions portant sur la transparence au cours de la deuxième *Conference on Confidence Building Measures towards Nuclear Disarmament and Non-Proliferation*. Nos partenaires n'ont pas encore réagi. Enfin, la Belgique souligne également l'importance de visualiser la diminution du rôle des armes nucléaires dans les stratégies de sécurité.

Les points de vue que nous défendons sont plus progressifs que ceux prônés par beaucoup d'autres pays, y compris des pays membres de l'OTAN. Nous devons surtout veiller à mener une politique cohérente. Les propositions que nous formulons dans le cadre du TNP doivent être totalement compatibles avec les points

in Genève worden nagegaan welke vooruitgang in dat verband is geboekt sinds 2010. Heel belangrijk zijn daarbij transparantie en verantwoordelijkheid ("*accountability*"). Van effectieve ontwapening kan zonder transparantie immers geen sprake zijn. De Verenigde Staten, Groot-Brittannië en Frankrijk hebben terzake stappen voorwaarts gezet. Over Rusland en China hebben we geen enkele informatie. We weten alleen dat China zijn budget voor defensie in 2013 met 11 % heeft verhoogd.

*
* *

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat het defensiebudget van de Verenigde Staten nog altijd hoger ligt dan het totaalbedrag van de veertien landen samen die na de VS komen in de rangschikking inzake defensie-uitgaven.

*
* *

De heer Werner Bauwens antwoordt dat men rekening moet houden met de ontwikkelingen en met de overige wapenvoorraden op de verschillende continenten.

We zouden moeten kunnen van wal steken met een haalbaar project, namelijk het creëren van een voldoende stevige basis voor informatie-uitwisseling over de wapenvoorraden en, indien mogelijk, de opstelling ervan. België maakt daar binnen de NAVO werk van.

Aangaande het non-proliferatieverdrag is het standpunt van ons land duidelijk: de nieuwe onderhandelingen over ontwapening moeten gaan over de strategische én de niet-strategische wapens, ongeacht of ze opgesteld zijn of niet. Die onderhandelingen moeten in eerste instantie worden gevoerd tussen Rusland en de Verenigde Staten, en vervolgens tussen de vijf grote kernmachten (P-5). Op de tweede *Conference on Confidence Building Measures towards Nuclear Disarmament and Non-Proliferation* heeft België ook voorstellen geformuleerd in verband met transparantie. Onze partners hebben daarop nog niet gereageerd. Tot slot onderstreept België de noodzaak dat het afnemend belang van kernwapens in de veiligheidsstrategieën zichtbaar moet zijn.

De standpunten die wij voorstaan zijn veel vooruitstrevender dan die van heel wat andere landen, NAVO-lidstaten inbegrepen. We moeten er vooral voor zorgen dat we een samenhangend beleid voeren. Onze voorstellen in het kader van het non-proliferatieverdrag moeten volkomen compatibel zijn met onze standpunten

de vue que nous défendons au sein de l'OTAN. Il est faux d'affirmer que notre pays ferait preuve de certaines réticences dans le cadre de l'OTAN. Nos partenaires connaissent parfaitement nos positions et respectent notre pays pour sa crédibilité. La Belgique a aussi de très nombreux contacts avec les États-Unis tant dans le cadre de l'OTAN qu'en dehors de ce cadre. La crédibilité est un élément essentiel pour avoir un réel impact sur le processus décisionnel.

Par ailleurs, la question se pose de savoir si le président Obama présentera le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (CTBT – *Comprehensive Test Ban Treaty*) pour ratification au Sénat américain. Il n'est pas sûr qu'il puisse disposer d'une majorité des deux tiers pour ce faire. Si les États-Unis ratifiaient ce texte, un certain nombre d'autres pays ne pourraient plus se retrancher derrière cette absence de ratification pour ne pas devoir se prononcer eux-mêmes. Cela ne signifie pas pour autant que le CTBT entrera en vigueur étant donné qu'un certain nombre de pays, dont l'Iran et la Corée du Nord, doivent nécessairement aussi avoir ratifié le traité.

L'AIEA concentre son action sur la non-prolifération des armes nucléaires. Les défis sont particulièrement importants en la matière vu les dernières évolutions en Iran et en Corée du Nord. Le niveau d'enrichissement de l'uranium en Iran ne peut s'expliquer que par l'ambition politique de développer à terme une capacité nucléaire militaire. L'Iran n'exerce aujourd'hui aucune activité nucléaire civile qui nécessite de l'uranium hautement enrichi. Il se pose donc un énorme problème de crédibilité. En outre, l'AIEA a fourni un certain nombre de documents qui prouvent un début d'armement (*"weaponization"*). Diverses expérimentations ont eu lieu (enrichissement de l'uranium à au moins 20 %, adaptation des missiles à moyenne portée, ...). Des preuves existent également concernant les tests réalisés avec des explosifs détonants (*"high explosives"*). Ces tests ont forcément un objectif militaire. Le site d'expérimentation est connu mais l'Iran refuse depuis plus d'un an tout accès aux inspecteurs de l'AIEA). Nous devons donc tenir compte d'un risque réel de dérapage en matière de prolifération nucléaire. Il en va de même pour la Corée du Nord, qui a déjà effectué trois tests nucléaires. Ces tests avaient avant tout pour objet d'étudier dans quelle mesure ce pays peut miniaturiser les composantes nucléaires d'une arme nucléaire classique.

in NAVO-verband. Het klopt niet dat ons land een zekere terughoudendheid vertoont ten overstaan van de NAVO. Onze partners weten perfect wat onze standpunten zijn en ze waarderen de geloofwaardigheid van België. Ons land heeft ook veelvuldig contact met de Verenigde Staten, zowel in NAVO-verband als daarbuiten. Geloofwaardigheid is essentieel om echt op de besluitvorming te kunnen wegen.

Daarnaast is het afwachten of president Obama het Alomvattend Kernstopverdrag (CTBT – *"Comprehensive Test Ban Treaty"*) ter bekrachtiging zal voorleggen aan de Amerikaanse Senaat. Het is niet zeker of hij de daartoe vereiste tweederde meerderheid achter zich kan scharen. Mochten de Verenigde Staten die tekst ratificeren, dan zouden sommige andere landen zich niet langer kunnen verschuilen achter het feit dat de tekst niet geratificeerd is om zelf geen kleur te moeten bekennen. Dat betekent daarom niet dat het CTBT in werking zal treden, aangezien bepaalde landen, waaronder Iran en Noord-Korea, het verdrag noodzakelijk ook moeten hebben bekrachtigd.

Het Internationaal Atoomenergieagentschap (IAEA) spitst zijn beleid toe op de non-proliferatie van kernwapens. De uitdagingen zijn op dat vlak bijzonder groot, gelet op de jongste ontwikkelingen in Iran en Noord-Korea. De omvang van uraniumverrijking in Iran kan alleen maar ingegeven zijn door de politieke ambitie om op termijn een militair kernarsenaal uit te bouwen. Iran oefent op dit ogenblik geen enkele civiele nucleaire activiteit uit waarvoor hoogverrijkt uranium nodig zou zijn. Er is dus een enorm probleem van geloofwaardigheid. Bovendien heeft het IAEA enkele documenten openbaar gemaakt die aantonen dat er sprake is van een aanvang van wapeniging (*"weaponization"*). Er hebben diverse experimenten plaatsgevonden (verrijking van uranium tot minstens 20 %, aanpassing van de middellangeafstands raketten, ...). Ook zijn er bewijzen dat er tests zijn geweest met detonatiespringstof (*"high explosives"*). Die tests kunnen niet anders dan een militair doel hebben. De plek waar die experimenten plaatsvinden is bekend, maar Iran weigert de inspecteurs van het IAEA al ruim een jaar de toegang tot die plek. We moeten er dus rekening mee houden dat er een reëel risico van ontsporing bestaat inzake nucleaire proliferatie. Dat geldt evenzeer voor Noord-Korea, dat al drie kernproeven heeft uitgevoerd. Die proeven waren vooral bedoeld om na te gaan in hoeverre het land de nucleaire bestanddelen van een klassiek kernwapen kan miniaturiseren.

Il est donc important d'examiner quelle stratégie adopter par rapport à ces pays et comment leur faire entendre raison. La dissuasion nucléaire ne suffit pas. Nous devons aussi nous investir dans la recherche d'une solution impliquant non seulement l'ensemble de la péninsule coréenne, mais également les États-Unis, le Japon, la Chine et la Russie. L'Europe ne peut rester sur la touche; elle doit s'investir activement dans la recherche des causes profondes du comportement du régime coréen.

M. Bauwens insiste par ailleurs sur le fait que la Belgique joue depuis plusieurs années un rôle moteur en vue de persuader l'OTAN de développer un propre profil en matière de désarmement et de non-prolifération. L'OTAN doit aussi jouer un rôle diplomatique. Les 28 pays membres de l'OTAN ont décidé de créer un groupe de travail de haut niveau pour s'occuper de ces matières. Il s'est déjà réuni deux fois. La prochaine réunion est prévue en mai 2013. Les propositions concrètes qui y sont discutées ont spécifiquement trait au paragraphe 26 de la *Deterrence and Defence Posture Review* (conclusions du sommet de l'OTAN à Chicago). Ce paragraphe concerne la définition d'une nouvelle politique en matière d'armes nucléaires non stratégiques (armes nucléaires tactiques). L'intervenant tient à préciser dans ce contexte qu'il ne confirmera ni n'infirmera jamais la présence éventuelle d'armes nucléaires à *Kleine Brogel*.

Ce groupe de travail tente d'élaborer un certain nombre de *confidence building measures*, qui seraient ensuite soumises à la Russie. Une des idées évoquées est l'organisation de visites réciproques dans des *dual-capable aircraft bases* qui ont cessé d'être actives. Il est intéressant d'inviter les partenaires russes à visiter de telles bases aériennes afin qu'ils puissent se rendre compte de ce qu'implique la fermeture d'une telle base. Une telle mesure peut susciter leur confiance et leur permettre, en cas de négociation effective d'une réduction des armes nucléaires tactiques, d'avoir une meilleure compréhension de ce à quoi peut conduire un tel accord dans des bases ayant encore une capacité nucléaire aujourd'hui.

Ce type de mesures concrètes, parfois même minimalistes, est la seule manière de tester si la Russie est réellement prête à faire des pas analogues. Depuis quelques semaines, les autorités russes envoient des signaux positifs démontrant qu'elles semblent avoir compris qu'il est aussi de leur intérêt de miser sur plus de transparence.

Pour obtenir un résultat en matière de désarmement nucléaire, il est impératif de faire preuve de réalisme. Des progrès ne peuvent être réalisés que par la voie de

Het is dan ook zaak te bekijken welke strategie ten aanzien van die landen moet worden aangenomen en hoe deze tot rede kunnen worden gebracht. Een nucleair afschrikingsbeleid alleen volstaat niet. We moeten samen zoeken naar een oplossing waarbij niet enkel het hele Koreaanse schiereiland, maar ook de Verenigde Staten, Japan, China en Rusland betrokken zijn. Europa mag niet aan de zijlijn blijven staan; het moet actief de onderliggende oorzaken van de houding van het Koreaanse regime trachten te begrijpen.

Voorts legt de heer Bauwens er de nadruk op dat België al verschillende jaren een voortrekkersrol speelt om de NAVO ervan te overtuigen een eigen profiel uit te werken inzake ontwapening en non-prolifерatie. De NAVO moet ook een diplomatieke rol spelen. De 28 lidstaten van de NAVO hebben beslist een *high level*-werkgroep op te richten om zich over die aangelegenheden te buigen. De werkgroep is al tweemaal bijeengekomen; de volgende vergadering is gepland in mei 2013. De concrete voorstellen die in die werkgroep worden besproken, hebben specifiek betrekking op punt 26 van de *Deterrence and Defence Posture Review* (conclusies van de NAVO-top in Chicago). Dat punt betreft de bepaling van een nieuw beleid inzake niet-strategische kernwapens (tactische kernwapens). De spreker wenst in dat opzicht te preciseren dat hij de eventuele aanwezigheid van kernwapens in Kleine Brogel zal bevestigen noch ontkennen.

Die werkgroep tracht een aantal *confidence building measures* uit te werken, die vervolgens aan Rusland zullen worden voorgelegd. Een van de geopperde ideeën is het organiseren van wederzijdse bezoeken in *dual-capable aircraft bases* die niet langer actief zijn. Het is interessant de Russische partners uit te nodigen om een bezoek te brengen aan dergelijke luchtmachtbasissen zodat zij zich ervan kunnen vergewissen wat de sluiting van zo'n basis impliceert. Een dergelijke maatregel kan ze vertrouwen inboezemen en, in geval van daadwerkelijke onderhandeling over een beperking van de tactische kernwapens, de mogelijkheid bieden beter te begrijpen waartoe een dergelijk akkoord kan leiden voor basissen die momenteel nog een kerncapaciteit hebben.

Werken met dergelijke concrete, soms zelfs minimalistische maatregelen is de enige manier om uit te maken of Rusland daadwerkelijk bereid is om soortgelijke stappen te zetten. De Russische overheid stuurt sinds enkele weken positieve signalen uit waaruit blijkt dat ze kennelijk begrepen hebben dat ook zij belang hebben bij meer transparantie.

Om inzake kernontwapening tot een resultaat te komen, moet men absoluut blijk geven van realisme. Alleen via onderhandelingen kan voortgang worden gemaakt.

la négociation. Que vaut l'annonce d'un retrait éventuel d'armes nucléaires s'il n'est pas réglé par un instrument juridique contraignant? Il faut savoir de manière sûre quelles sont les armes qui font l'objet de ce retrait et comment il peut être vérifié sur le terrain. Trois critères sont donc indispensables: "*accountability, irreversability and verifiability*".

L'élaboration d'une convention en matière d'armes nucléaires peut sans aucun doute être intéressante à la fin du processus de négociation sur un désarmement nucléaire effectif. Démarrer ce processus par l'élaboration d'une telle convention n'a cependant aucun sens car cela revient à se limiter à une politique purement déclaratoire, sans résultats concrets.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Interventions des membres

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) explique qu'il abonde entièrement dans le sens des propos formulés par le professeur Sauer. En effet, la Belgique déclare souvent qu'elle est favorable au désarmement nucléaire mais elle ne lie malheureusement jamais l'acte à la parole dans ses actions diplomatiques.

Le membre estime inquiétant que notre pays impute les problèmes uniquement aux autres sans vouloir considérer sa propre responsabilité.

Il se préoccupe également des développements actuels en Asie qu'il compare aux événements enregistrés pendant la Guerre froide. Le monde doit en effet faire face à une recrudescence de l'arsenal nucléaire et ceci est largement dû au fait que de nombreuses occasions de procéder au désarmement nucléaire n'ont pas été saisies.

Il n'est pas correct intellectuellement de se limiter à affirmer que le budget de la défense de la Chine augmente de plus de 11 % en 2013 alors que les budgets cumulés de la Russie et de la Chine sont encore toujours de 7 à 10 fois moins élevés que les dépenses effectuées par les États-Unis et l'Europe de l'Ouest.

L'intervenant se demande par ailleurs pourquoi la Belgique n'adopte pas de position claire quant aux armes nucléaires tactiques alors qu'elle s'oppose vigoureusement aux mines terrestres et aux armes chimiques.

Wat is de waarde van de aankondiging van een eventuele terugtrekking van kernwapens als die terugtrekking niet aan de hand van een bindend juridisch instrument wordt geregeld? Men moet met zekerheid weten op welke wapens die terugtrekking slaat en hoe die in het veld kan worden nagegaan. Drie criteria zijn dus onontbeerlijk: *accountability, irreversability* en *verifiability*.

De uitwerking van een kernwapenverdrag kan ongetwijfeld interessant zijn aan het einde van het onderhandelingsproces over een daadwerkelijke kernontwapening. Dat proces aanvatten door de uitwerking van een dergelijk verdrag heeft echter geen enkele zin want het komt erop neer dat men zich beperkt tot een louter declaratief beleid, zonder concrete resultaten.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Betogen van de leden

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is het volkomen eens met professor Sauer. Vaak verklaart België immers voorstander te zijn van kernontwapening, maar voegt in zijn diplomatiek optreden jammer genoeg nooit de daad bij het woord.

Dat ons land uitsluitend de anderen de schuld geeft voor de problemen zonder zijn eigen verantwoordelijkheid voor ogen te willen houden, is volgens het lid verontrustend.

Ook de huidige ontwikkelingen in Azië, die hij vergelijkt met de gebeurtenissen tijdens de Koude Oorlog, baren de heer Van der Maelen zorgen. De wereld moet immers het hoofd bieden aan een uitbreiding van het kernwapenarsenaal en dat is grotendeels te wijten aan de talrijke gemiste kansen inzake kernontwapening.

Het is intellectueel niet correct zich te beperken tot de bewering dat de defensiebegroting van China in 2013 met meer dan 11 % toeneemt, terwijl de Russische en de Chinese defensiebegrotingen samen nog steeds 7 à 10 maal lager liggen dan de defensie-uitgaven van de Verenigde Staten en van West-Europa.

De spreker vraagt voorts waarom België geen duidelijk standpunt inneemt inzake tactische kernwapens, terwijl ons land zich met klem kant tegen landmijnen en chemische wapens.

Outre la présence d'armes nucléaires tactiques à Kleine Brogel, il ressort des informations communiquées par *WikiLeaks* que la Belgique s'est contentée de suivre de manière particulièrement docile les doctrines militaires dictées par les grandes puissances nucléaires, alors qu'elle a joué un rôle de précurseur en matière de mines terrestres et de mines antipersonnel. M. Van der Maelen reconnaît que notre pays n'est sans doute qu'un petit partenaire dans le dossier des armes nucléaires tactiques mais il ne comprend pas pourquoi il ne défend pas des positions plus poussées en la matière. Nous ne devons pas avoir peur de la réaction des États-Unis puisque les Américains eux-mêmes ne voient plus l'intérêt militaire ou politique de maintenir ces armes à Kleine Brogel. Il est vrai que les pays d'Europe de l'Est estiment nécessaire de maintenir des armes nucléaires tactiques en Europe mais quel est l'intérêt de la Belgique à suivre la politique étrangère de ces pays alors que la situation serait beaucoup plus sécurisée en procédant au désarmement nucléaire? La véritable menace réside dans les milliers d'armes nucléaires tactiques encore stationnées en Russie. Les États-Unis sont le seul État à disposer d'armes nucléaires déployées en dehors de leur propre territoire. Retirer ces armes du territoire européen permettrait de négocier le retrait des armes tactiques de Russie.

L'intervenant craint la menace terroriste et les tensions qui s'amplifient en Asie et, plus particulièrement, dans certains États peu fiables comme la Corée du Nord ou l'Iran. Il estime que la sécurité de notre planète est un bien public mondial et qu'elle ne sera garantie que par des avancées en matière de désarmement nucléaire.

Un petit pays comme le nôtre doit avoir le courage d'exprimer un point de vue clair et tranché. Ainsi, M. Van der Maelen regrette que la Belgique ait suivi avec réticence l'initiative prise par le ministre allemand des Affaires étrangères, Guido Westerwelle, d'adresser une lettre au Secrétaire général de l'OTAN concernant le retrait des armes nucléaires américaines du territoire européen. De plus, il déplore les propos de certains diplomates belges à l'attention de nos partenaires, affirmant que le soutien du ministre belge des Affaires étrangères belge de l'époque à cette initiative n'était en réalité qu'un simple jeu politique, sous la pression du Parlement.

M. Van der Maelen souhaite que notre diplomatie adopte des points de vue plus courageux. Il souhaite savoir quelle position sera défendue par la Belgique au sein du groupe de travail mis en place au sein de l'OTAN pour traiter de la non-prolifération et du désarmement nucléaires.

Naast de aanwezigheid van tactische kernwapens in Kleine Brogel blijkt uit de "*WikiLeaks*-informatie" dat België er genoeg mee heeft genomen de door de grote kernmachten opgelegde militaire doctrines heel braafjes te volgen, terwijl het een voortrekkersrol heeft gespeeld in verband met de landmijnen en de antipersoonsmijnen. De heer Van der Maelen geeft toe dat ons land wellicht maar een kleine partner is in het dossier van de tactische kernwapens, maar hij begrijpt niet waarom het terzake geen verregaander standpunten verdedigt. Wij moeten niet bang zijn voor de reactie van de Verenigde Staten aangezien de Amerikanen zelf niet langer het militair of politiek belang zien van het behoud van die wapens in Kleine Brogel. Het klopt dat de landen van Oost-Europa het nodig achten tactische kernwapens te behouden in Europa, maar welk belang heeft België erbij het buitenlandbeleid van die landen te volgen terwijl de situatie veel veiliger zou zijn door over te gaan tot kernontwapening? De echte dreiging komt van de duizenden tactische kernwapens die zich nog in Rusland bevinden. Alleen de Verenigde Staten beschikken over kernwapens die buiten hun grondgebied zijn opgesteld. Door die wapens van het Europese grondgebied te verwijderen, zou men onderhandelingen kunnen voeren over de terugtrekking van de tactische wapens uit Rusland.

De spreker is bevreesd voor de terroristische dreiging en voor de toenemende spanningen in Azië, meer bepaald in bepaalde weinig betrouwbare Staten zoals Noord-Korea of Iran. De veiligheid van onze planeet is volgens hem een mondiaal collectief goed; die veiligheid kan alleen worden gewaarborgd door voortgang te maken inzake kernontwapening.

Een klein land als het onze moet de moed hebben een duidelijk en geprononceerd standpunt in te nemen. Zo betreurt de heer Van der Maelen dat België aarzeland is ingegaan op het initiatief van de Duitse buitenlandminister, de heer Guido Westerwelle, die een brief heeft gericht aan de secretaris-generaal van de NAVO in verband met de verwijdering van Amerikaanse kernwapens van het Europese grondgebied. Bovendien betreurt hij dat sommige Belgische diplomaten ter attentie van onze partners hebben beweerd dat de steun van de toenmalige Belgische minister van Buitenlandse Zaken aan dat initiatief in werkelijkheid niets meer was dan een politiek spelletje, onder druk van het Parlement.

De heer Van der Maelen wenst dat onze diplomatie moediger standpunten inneemt. Hij wenst te weten welk standpunt België zal verdedigen in de werkgroep die binnen de NAVO werd opgericht om zich te buigen over non-prolifratie en kernontwapening.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que sa commune participe à l'organisation "Mayors for Peace". Les bourgmestres membres de cette organisation sont très actifs en matière de désarmement nucléaire. Il cite en exemple le maire de Hiroshima.

L'intervenant juge l'avis du professeur Sauer très tranché. A son avis, la problématique nucléaire doit être davantage nuancée. Toutes les citations relevées par l'orateur émanent d'ailleurs d'anciens dirigeants alors qu'ils n'étaient plus en fonction. Il serait beaucoup plus pertinent de référencer les propos de dirigeants encore en fonction. Ceux-ci s'avèreront sans doute plus nuancés.

M. Francken cite l'Ayatollah Khamenei qui, en 2005, a promulgué une fatwa qui reconnaît que la production et le stockage d'une capacité nucléaire vont à l'encontre de l'Islam. Cela n'a pas empêché l'Iran de vouloir se lancer aujourd'hui dans la production d'armes nucléaires.

Tout comme M. Van der Maelen, M. Francken se demande si la Belgique doit suivre la politique des pays de l'Europe de l'Est, encore fortement marqués par certaines idées véhiculées pendant la Guerre froide. Un pays comme la Pologne a un poids diplomatique important au sein de l'OTAN si bien qu'il ne sera pas évident de trouver un consensus dans les années à venir mais l'intervenant estime qu'il faut continuer à travailler dans ce sens. Il souhaite savoir lui aussi quelle sera la position défendue par la Belgique à l'OTAN.

Contrairement à ce qu'affirme le prof. Sauer, M. Francken ne pense pas que les États-Unis soient prêts à retirer leur capacité nucléaire d'Europe. Il se réfère à ce propos à une visite récente effectuée par la commission de la Défense de la Chambre les 26 et 27 mars derniers au siège de l'OTAN à Bruxelles, ainsi qu'au commandement des forces interarmées de Brunssum (Pays-Bas) et de la base aérienne de l'OTAN à Geilenkirchen (Allemagne).

Le membre veut bien croire que la diplomatie belge fait d'importants efforts dans le sens d'un retrait des armes conventionnelles. Il ne faut toutefois pas oublier que l'industrie militaire est très développée en Belgique, et particulièrement dans le Sud du pays. Il cite en exemple la FN Herstal dont les armes et les munitions sont notamment utilisées en Syrie et l'ont été en Libye. Aucune autre compétence n'a été régionalisée plus vite que la compétence des licences d'armes. Il y a donc un paradoxe en Belgique. Malgré les efforts que le pays fournit pour lutter contre la prolifération des armes, il faut être conscient des intérêts économiques de l'industrie de l'armement, qui rapporte énormément d'argent à la Belgique, surtout dans un contexte marqué par de

De heer Theo Francken (N-VA) attendeert erop dat zijn gemeente deelneemt aan de organisatie van "Mayors for Peace". De burgemeesters die lid zijn van die organisatie zijn zeer actief inzake kernontwapening, bijvoorbeeld de burgemeester van Hiroshima.

De spreker vindt het standpunt van professor Sauer zeer geprononceerd. De kernwapenproblematiek vereist volgens hem een genuanceerder aanpak. Alle citaten die de spreker heeft aangehaald, zijn overigens van voormalige leiders, die hun ambt niet langer uitoefenen. Het ware veel relevanter aan te halen wat wordt gezegd door leiders die thans in functie zijn; zij zullen wellicht genuanceerder zijn.

De heer Francken citeert ayatollah Khamenei, die in 2005 een fatwa heeft uitgesproken waarin wordt aangegeven dat het produceren en het opslaan van een kerncapaciteit in strijd is met de islam. Dat heeft niet belet dat Iran vandaag kernwapens wil produceren.

Net als de heer Van der Maelen vraagt de heer Francken zich af of België het beleid moet volgen van de landen van Oost-Europa, die nog sterk beïnvloed zijn door bepaalde ideeën uit de tijd van de Koude Oorlog. Een land als Polen heeft een aanzienlijk diplomatiek gewicht in de NAVO, waardoor het niet voor de hand zal liggen om de komende jaren tot een consensus te komen, maar volgens de spreker moet men daarvoor blijven ijveren. Ook hij wenst te weten welk standpunt België binnen de NAVO zal verdedigen.

In tegenstelling tot professor Sauer meent de heer Francken niet dat de Verenigde Staten bereid zijn hun kernwapens uit Europa weg te halen. In dat verband verwijst hij naar het recente bezoek (op 26 en 27 maart jongstleden) van de Kamercommissie voor de Landsverdediging aan de NAVO-hoofdzetel in Brussel, aan het *Allied Joint Force Command* in Brunssum (Nederland) en aan de NAVO-luchtmachtbasis in Geilenkirchen (Duitsland).

Het lid wil wel geloven dat de Belgische diplomaten fors ijveren voor de terugtrekking van de conventionele wapens. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat ons land over een sterk uitgebouwde militaire industrie beschikt, vooral in het zuiden van het land. Hij verwijst in dat verband naar FN Herstal, dat wapens en munitie produceert die momenteel met name in Syrië worden gebruikt en die ook in Libië werden ingezet. Geen enkele andere bevoegdheid werd sneller geregionaliseerd dan de bevoegdheid voor wapenlicenties. Ons land kijkt dus tegen een paradox aan. Hoewel we ons inzetten tegen de proliferatie van wapens, moeten we er ons van bewust zijn — vooral in een context waarin veel ondernemingen de deuren sluiten — dat de wapenindustrie

nombreuses fermetures d'entreprises. Il semble donc peut probable que notre pays, et plus particulièrement la Région wallonne, juge opportun de plaider pour une législation plus sévère en la matière.

Enfin, M. Francken aborde le cas de la Turquie. Il fait référence à un document publié par *WikiLeaks* selon lequel un retrait des armes nucléaires tactiques d'Allemagne, et peut-être de Belgique et des Pays-Bas, pourrait rendre politiquement difficile pour la Turquie de maintenir son propre arsenal, même si elle convaincue de la nécessité de le faire. Or, le déploiement d'armes nucléaires semble être le plus utile d'un point de vue stratégique en Turquie. Vu l'évolution du printemps arabe, l'orateur considère qu'un retrait des armes nucléaires de Turquie est irréaliste à l'heure actuelle.

M. Bruno Valkeniers (VB) ne partage pas l'avis du prof. Sauer selon lequel le "mythe du modèle de dissuasion" ne fonctionnerait pas. En effet, au cours de l'histoire, seulement deux bombes atomiques ont été lancées, à Hiroshima et Nagasaki. Ce fut un véritable génocide. Ces deux bombardements ont eu lieu à une époque où seuls les États-Unis possédaient l'arme nucléaire. Aujourd'hui, au contraire, plusieurs pays détiennent de telles armes et se neutralisent d'une certaine manière l'un l'autre. Si un pays décide de retirer unilatéralement ses armes nucléaires, comment peut-on garantir que les autres puissances nucléaires feront de même et que des États non signataires du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, comme l'Inde, Israël, le Pakistan, l'Iran ou la Corée du Nord vont accepter de se plier aux mêmes règles? Que se passera-t-il avec les armes qui sont aux mains de véritables États voyous?

M. Valkeniers se demande enfin pourquoi la prolifération et l'éventuelle présence sur notre territoire d'armes nucléaires (à Kleine Brogel) irait à l'encontre de l'intérêt national de la Belgique.

M. Georges Dallemagne (cdH) rappelle qu'il existe encore toujours un ancien abri atomique enfui sous le Parc de Bruxelles, non loin donc du Parlement. Il a suggéré que cet endroit soit valorisé car il est symbolique de la peur du nucléaire pendant la Guerre froide. Cette peur n'existe plus chez les jeunes générations; les médias en parlent relativement peu. La disparition de cette crainte est paradoxale puisque de plus en plus d'acteurs, dont les agendas sont souvent irrationnels et imprévisibles, maîtrisent aujourd'hui la technologie nucléaire. Il est donc nécessaire que les actions diplomatiques belges et internationales soient axées sur la réduction de la prolifération et de la menace nucléaires.

economisch belang heeft en dat die ons land enorm veel opbrengt. Het lijkt dus weinig waarschijnlijk dat ons land, en het Waals Gewest in het bijzonder, het aangewezen acht te pleiten voor een strengere wetgeving terzake.

Ten slotte gaat de heer Francken in op het dossier-Turkije. Hij verwijst naar een door *WikiLeaks* uitgebracht document waaruit blijkt dat een terugtrekking van de tactische kernwapens uit Duitsland, en misschien ook uit België en Nederland, kan bewerkstelligen dat Turkije het politiek moeilijk zou krijgen zijn eigen arsenaal te behouden, ook al is het land ervan overtuigd dat zulks nodig is. Uit een strategisch oogpunt worden kernwapens echter het best in Turkije opgesteld. Gezien de ontwikkeling van de Arabische Lente meent de spreker dat een terugtrekking van de kernwapens uit Turkije in de huidige stand van zaken niet realistisch is.

De heer Bruno Valkeniers (VB) is het niet eens met de uitspraak van professor Sauer dat "de mythe van het ontratingsmodel" niet werkt. In het verleden zijn immers slechts twee atoombommen afgeworpen, in Hiroshima en in Nagasaki. Ze hebben er een ware genocide aangericht. Die beide bombardementen vonden plaats toen alleen de Verenigde Staten over kernwapens beschikten. Nu zijn er echter nogal wat landen die over dergelijke wapens beschikken, waardoor de slagkracht van die landen in zekere zin onderling wordt opgeheven. Gesteld dat één land eenzijdig beslist zijn kernwapens terug te trekken, hoe kan men dan waarborgen dat de andere kernmachten hetzelfde zullen doen en dat de Staten die het Non-Proliferatieverdrag voor kernwapens niet hebben ondertekend, zoals India, Israël, Pakistan, Iran of Noord-Korea, zich aan dezelfde regels zullen onderwerpen? Wat zal er gebeuren met de wapens die in handen zijn van echte schurkenstaten?

Ten slotte vraagt de heer Valkeniers zich af waarom de proliferatie en de eventuele aanwezigheid op ons grondgebied van kernwapens (in Kleine Brogel) zouden ingaan tegen het nationale belang van ons land.

De heer Georges Dallemagne (cdH) herinnert eraan dat onder het Warandepark, tegenover het Parlement, nog steeds een gewezen atoomschuilkelder ligt. Hij heeft voorgesteld die kelder te valoriseren, omdat hij symbool staat voor de vrees voor een kernaanval tijdens de Koude Oorlog. Bij de jongere generaties is die vrees verdwenen; de media reppen er nauwelijks van. Het is tegenstrijdig dat die vrees is verdwenen; er treden momenteel immers steeds meer actoren aan met vaak irrationele en onvoorspelbare agenda's én met kennis van nucleaire technieken. De initiatieven van de Belgische en van de internationale diplomatie moeten er dus op gericht zijn de proliferatie van kernwapens in te perken en de nucleaire dreiging af te bouwen.

Par ailleurs, tout en reconnaissant l'utilité d'une méthodologie par consensus, l'orateur estime nécessaire d'y consacrer plus de ressources diplomatiques car ce combat est une priorité politique du gouvernement. L'intervenant éprouve le sentiment que notre pays n'y accorde pas assez d'attention. Il estime qu'il n'y a pas suffisamment de réalisations concrètes et d'avancées en la matière.

L'intervenant comprend que les choses sont devenues très complexes en matière de dissuasion, que les armes nucléaires tactiques ne jouent plus nécessairement un rôle essentiel en la matière et que d'autres dispositifs peuvent exister. L'argument essentiel serait donc devenu plutôt de nature politique, c'est-à-dire celui d'assurer la cohésion de l'Alliance et de permettre un resserrement des liens entre les États-Unis et l'Europe. Au départ de ce constat, il faut donc engager, de manière proactive, le démantèlement de ces armes afin d'éviter que des puissances non nucléaires ne le deviennent. Même s'il n'y a pas forcément un lien de cause à effet, nos pays auraient alors une position beaucoup plus solide pour exiger un démantèlement dans d'autres États.

M. Herman De Croo (Open Vld) souhaite obtenir quelques précisions techniques sur le processus de dénucléarisation. Il se demande comment se déroule ce processus et si l'on procède à un stockage, à un recyclage voire à un démantèlement.

Il demande ensuite si l'argument des représailles (*retaliation*) et des frappes préventives (*preventive strikes*) est encore toujours d'actualité.

Enfin, il constate que si la taille réduite de notre pays est considérée comme un handicap lorsqu'il s'agit de peser sur le processus décisionnel, qu'en serait-il si les Régions flamande et wallonne devenaient un jour indépendantes?

M. François-Xavier de Donnea (MR), président, se demande dans un premier temps quelle est encore la valeur de la théorie de la dissuasion militaire mutuelle, qui a maintenu l'équilibre pendant toute la Guerre froide.

Il se dit inquiet de la prolifération des armes nucléaires à l'heure actuelle. Ces armes sont déjà ou risquent de tomber dans les mains de personnes pour lesquelles le suicide est une arme acceptée et qui, par conséquent, estiment que les objectifs visés justifient leur propre destruction. Pendant la Guerre froide, caractérisée par une opposition entre deux mondes judéo-chrétiens, le suicide comme arme ne faisait partie ni de la culture occidentale ni de la culture soviétique alors qu'aujourd'hui, il est considéré comme une arme légitime par certains. La

Hoewel de spreker erkent dat een consensusmethodologie nuttig kan zijn, geeft hij aan dat daaraan meer diplomatieke middelen moeten worden besteed, aangezien die strijd een politieke prioriteit van de regering is. Hij vindt dat ons land daaraan onvoldoende aandacht besteedt. Volgens hem laat het aantal concrete verwezenlijkingen te wensen over en wordt terzake onvoldoende vooruitgang geboekt.

Het lid ziet in dat het ontradingsvraagstuk bijzonder complex is geworden, dat de tactische kernwapens niet langer een essentiële rol terzake hoeven te spelen en dat in dat verband ook andere instrumenten kunnen worden gebruikt. Het belangrijkste argument is dus veeleer van politieke aard, met name de samenhang van de Alliantie te waarborgen en ervoor te zorgen dat de banden tussen Europa en de Verenigde Staten worden aangehaald. Uitgaande van die vaststelling moet men die wapens dus proactief beginnen te ontmantelen, om te voorkomen dat niet-kernmachten kernmachten worden. Hoewel niet noodzakelijk sprake is van een oorzakelijk verband, zouden onze landen in dat geval in een veel steviger uitgangspositie van andere landen kunnen eisen dat ook zij hun arsenaal ontmantelen.

De heer Herman De Croo (Open Vld) wenst enkele technische preciseringen over het denuclearisatieproces. Hij vraagt zich af hoe dat proces verloopt en of het kernmateriaal wordt opgeslagen, gerecycleerd dan wel ontmanteld.

Voorts vraagt het lid of het vergeldingsargument (*retaliation*) en het argument van de preventieve aanvallen (*preventive strikes*) nog steeds aan de orde zijn.

Ten slotte constateert de spreker dat België als klein land niet echt op het besluitvormingsproces kan wegen. Quid als het Vlaams Gewest en het Waals Gewest ooit onafhankelijk zouden worden?

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) vraagt zich om te beginnen af of de theorie van de wederzijdse militaire ontrading, die tijdens de Koude Oorlog voor de balans heeft gezorgd, nog wel enige waarde heeft.

De spreker maakt zich naar eigen zeggen zorgen over de aan de gang zijnde proliferatie van de kernwapens. Deze wapens kunnen in handen vallen (of zijn al in handen) van mensen die zelfmoord als een gewoon wapen beschouwen en die bijgevolg menen dat de beoogde doelstellingen hun zelfvernietiging rechtvaardigen. Tijdens de Koude Oorlog, waarbij twee joods-christelijke werelden tegenover elkaar kwamen te staan, behoorde zelfmoord als wapen niet tot de westerse cultuur, noch tot de Sovjet-Russische cultuur, maar in de huidige stand

prolifération du nombre d'attentats-suicides le prouve. Il s'agit d'une tradition très ancienne dans certaines régions du Moyen-Orient (cf. la secte des assassins, fondée en 1090). Par conséquent, il est nécessaire de se poser la question du véritable potentiel de dissuasion.

Par ailleurs, M. de Donnea souligne que si l'OTAN ne peut pas désarmer unilatéralement, elle doit cependant tout faire pour arriver à un désarmement et ceci ne pourra se faire que par une collaboration étroite avec la Russie. Une alliance solide entre l'OTAN et la Russie, ainsi qu'avec la Chine, permettrait sans doute de faire pression sur des pays comme l'Iran, la Corée du Nord ou le Pakistan ainsi que sur d'autres États tentés d'utiliser irrationnellement ces armes nucléaires.

Enfin, l'orateur s'interroge quant au danger du terrorisme nucléaire et quant à la miniaturisation des armes nucléaires. Il est en effet risqué de vendre des armes miniaturisées à des groupements terroristes qui pourraient réussir à les faire exploser dans des endroits densément peuplés.

B. Réponses des orateurs

M. André Dumoulin fait remarquer que les bombardements d'Hiroshima et de Nagasaki répondaient à une logique d'emploi et non à une logique de dissuasion.

Aujourd'hui, la dissuasion nucléaire répond davantage à d'autres menaces nucléaires, mais également à d'éventuelles agressions biologiques majeures. Il y a quelques années, les États-Unis ont menacé l'Iran d'utiliser des armes nucléaires tactiques si ce pays utilisait des armes chimiques contre les troupes expéditionnaires.

Les armes nucléaires ne sont pas discriminatoires, sauf qu'il existe aujourd'hui des armes nucléaires de très faible puissance (capacité de sélection de puissance jusqu'au bas kilotonnique). Parmi les armes de destruction massive (ADM), seules les armes nucléaires le sont véritablement. Les armes biologiques et chimiques sont difficilement contrôlables car elles dépendent de conditions météorologiques, biogéographiques et géomorphologiques qui influencent grandement leur degré d'efficacité et leur degré de létalité, sachant par ailleurs que l'on peut s'en protéger par des tenues ad hoc. Les trois types d'armes restent néanmoins, par leur

van zaken is zelfmoord voor sommigen een legitiem wapen. Het toenemende aantal zelfmoordaanslagen is daarvan het bewijs. Dit is een zeer oude traditie in bepaalde regio's in het Midden-Oosten (zie de secte van de Assassijnen, die in 1090 werd gesticht). In die context moeten we ons dus afvragen of ontrading wel echt het beoogde effect kan sorteren.

Voorts beklemtoont de heer de Donnea dat de NAVO dan wel niet eenzijdig kan ontwapenen, maar dat die organisatie wel degelijk alles in het werk moet stellen om tot ontwapening te komen, wat alleen mogelijk is door nauw met Rusland samen te werken. Aan de hand van een stevige alliantie tussen de NAVO en Rusland, alsook met China, zou men ongetwijfeld druk kunnen uitoefenen op landen als Iran, Noord-Korea of Pakistan, alsook op andere landen die in de verleiding zouden kunnen komen die kernwapens irrationeel te gebruiken.

Ten slotte heeft de spreker bedenkingen bij de dreiging van het nucleaire terrorisme en de miniaturisering van de kernwapens. De verkoop van dergelijke miniaturwapens aan terroristische groeperingen houdt immers het risico in dat zij erin slagen ze op dichtbevolkte plaatsen tot ontploffing te brengen.

B. Antwoorden van de sprekers

De heer André Dumoulin merkt op dat de bombardementen van Hiroshima en van Nagasaki in het verlengde van gewone bombardementen lagen. Ze dienden niet ter ontrading.

In de huidige stand van zaken geldt de nucleaire ontrading niet alleen voor andere nucleaire bedreigingen, maar ook voor eventuele grootschalige biologische aanvallen. Enkele jaren geleden hebben de Verenigde Staten ermee gedreigd in Iran tactische kernwapens te gebruiken als dat land het waagde chemische wapens in te zetten tegen expeditieaire strijdkrachten.

Kernwapens ontzien niets of niemand, maar nu bestaan er ook kernwapens met een zeer geringe impact (mogelijkheid de kracht van de lading op enkele kiloton). Van de massavernietigingswapens (MVW) richten alleen de kernwapens echt massale vernietigingen aan. De biologische en chemische wapens zijn moeilijk controleerbaar want het gebruik ervan hangt af van meteorologische, biogeografische en geomorfologische omstandigheden die een grote invloed hebben op de doeltreffendheid en de dodelijkheid ervan. Bovendien kan men zich daartegen beschermen met een aangepaste uitrusting. De drie wapentypes blijven, door

effet, des armes dites de terreur. L'arme de destruction massive par excellence a été la machette au Rwanda.

Les armes nucléaires substratégiques en Europe sont des armes thermonucléaires à charge variable (0,3; 1,5; 10; 80 en 170 kilotonnes, N.B.: Hiroshima: 14 kilotonnes). Il est possible de modifier leur puissance en fonction des objectifs.

Les auteurs abolitionnistes sont effectivement souvent des personnes qui ne sont plus aux affaires. Quant au président Obama, il ne sera plus non plus aux affaires dans quelques années. Il ne faut pas oublier qu'il a donné son accord en vue de la modernisation de certaines armes nucléaires. Il tient donc un double discours.

Le placement de plusieurs têtes nucléaires sur un même missile n'est pas interdit. Il y a cependant un certain nombre de contraintes. La réduction du nombre de têtes par missile permet d'améliorer la précision et d'allonger sensiblement la portée. Cette réduction répond également à des préoccupations d'ordre budgétaire et fait suite aux différents traités de désarmement.

M. Dumoulin estime qu'il vaut mieux travailler de manière multilatérale. Toutefois, par le passé, les États-Unis et la Russie ont déjà décidé de désarmer unilatéralement des centaines de charges nucléaires parce qu'une telle décision présentait des avantages du point de vue opérationnel et assurait bien plus de discrétion que la négociation d'un traité de désarmement.

M. Dumoulin précise qu'il n'a pas dit que les armes nucléaires n'étaient pas "utiles" dans le cadre de l'OTAN. La question de savoir quand les États-Unis vont décider de retirer les armes déployées en Europe est évidemment politique et stratégique. Elle reste ouverte à l'heure actuelle.

Pour ce qui est du processus de démantèlement, les armes nucléaires sont soit complètement détruites, soient recyclées. Par exemple, les Britanniques ont retiré les charges nucléaires des bombes WE 177 qui armaient leur avions de combat Tornado, et les ont ensuite installées sur des têtes de missiles balistiques sur des sous-marins Trident II. Les Américains conservent quant à eux en dépôt les charges nucléaires retirées de leurs missiles de croisière. Diverses opérations sont donc possibles: destruction, récupération et recyclage de la matière fissile, récupération du vecteur après en avoir enlevé la tête, etc. Certains matériaux peuvent même être réintroduits dans le cycle nucléaire civil (MOX).

de l'uitwerking ervan, niettemin zogenaamde terreurwapens. Het massavernietigingswapen bij uitstek was de machete in Rwanda.

De substrategische kernwapens in Europa zijn thermonucleaire wapens met een variabele lading (0,3; 1,5; 10; 80 en 170 kiloton. N.B.: Hiroshima: 14 kiloton). Het vermogen ervan kan naar gelang van het doelwit worden aangepast.

Wie voor de afschaffing is, is inderdaad vaak niet meer aan de macht. Zo zal ook president Obama over enkele jaren niet meer aan de macht zijn. Men mag niet vergeten dat hij zijn akkoord voor de modernisering van een aantal kernwapens heeft gegeven. Zijn discours is dus dubbel.

De plaatsing van meerdere kernkoppen op één raket is niet verboden. Er zijn echter een aantal beperkingen. Door het aantal kernkoppen per raket te verminderen kan men de nauwkeurigheid verbeteren en de reikwijdte aanzienlijk vergroten. Die vermindering beantwoordt ook aan een budgettair streven en geeft gevolg aan de verschillende ontwapeningsverdragen.

De spreker vindt het beter om multilateraal te werken. In het verleden hebben de Verenigde Staten en Rusland echter al besloten om eenzijdig honderden kernkoppen te ontwapenen, omdat dergelijke beslissing vanuit operationeel standpunt voordelen bood en heel wat discreter verliep dan de onderhandelingen over een ontwapeningsverdrag.

De spreker preciseert dat hij niet heeft gezegd dat de nucleaire wapens in het kader van de NAVO niet "bruikbaar" waren. De vraag wanneer de Verenigde Staten gaan besluiten om de in Europa ingezette wapens terug te trekken, is natuurlijk politiek en strategisch, en blijft op dit moment een open vraag.

Wat het proces van ontmanteling betreft, worden de kernwapens ofwel volledig vernietigd, ofwel gerecycled. Zo hebben de Britten de kernkoppen verwijderd van de WE 177-bommen waarmee hun Tornado-gevechtsvliegtuigen waren uitgerust, en ze vervolgens geïnstalleerd op ballistische raketten op Trident II-onderzeeërs. De Amerikanen van hun kant bewaren de kernladingen die ze van hun kruisraketten hebben verwijderd. Er zijn dus allerlei operaties mogelijk: vernietiging, recuperatie en recycling van splijtbaar materiaal, recuperatie van de drager na verwijdering van de kernkop enzovoort. Sommige materialen kunnen zelfs opnieuw in de civiele nucleaire splijtstofcyclus worden ingebracht (MOX).

Selon M. Dumoulin, dès qu'un État détient l'arme nucléaire, il se sanctuarise, il devient conscient de ses responsabilités, intègre de la sécurité et de la sûreté et assimile la subtilité du langage de la dissuasion. Il engage des relations avec ses adversaires potentiels. On l'a vu avec l'Inde et le Pakistan. Par contre, le terrorisme nucléaire vise plutôt l'utilisation de "bombes sales" contre une population civile pour provoquer aussi de graves effets psychologiques plutôt que physiques (quartiers de villes contaminés et interdits d'accès pour des années).

M. Tom Sauer souligne l'ironie de la situation dans laquelle se trouve notre pays: le gouvernement prône la transparence par la voie de la diplomatie mais il refuse encore toujours de dire si des armes nucléaires sont déployées sur notre territoire.

Il est vrai que beaucoup d'abolitionnistes ne s'expriment que lorsqu'ils sont retirés des affaires. Pendant leur carrière, ils doivent servir les intérêts de l'État. Une fois pensionnés, ils sont totalement libres de dire ce qu'ils pensent vraiment, à savoir que les armes nucléaires sont dangereuses et doivent être détruites.

Des personnes encore en activité se sont néanmoins aussi prononcées contre l'usage d'armes nucléaires. C'est le cas du général américain Charles A. Horner en 1993, Mme Margaret Beckett, secrétaire d'État britannique aux Affaires étrangères en 2007 ou encore le président Obama en 2009 à Prague. M. Verhofstadt, premier ministre, s'est fait rappeler à l'ordre par les États-Unis lorsqu'il a voulu apporter des éclaircissements concernant la base de Kleine Brogel, et M. Yves Leterme, alors ministre des Affaires étrangères, a répondu positivement à l'initiative du ministre Westerwelle, comme mentionné plus haut, mais il s'est fait rappeler à l'ordre par la diplomatie, selon *WikiLeaks*.

En 2007, M. Kissinger a déclaré qu'il n'était pas de l'intérêt national américain de maintenir les armes nucléaires.

M. Sauer n'est certes pas opposé à l'OTAN et à la solidarité entre les partenaires de cette organisation. Il n'est pas forcément partisan d'un désarmement unilatéral mais il fait remarquer que, dans ce cas-ci, le dossier traîne depuis 20 ans. Cette inertie ne sert plus nos intérêts. Nous devons réagir, sinon les armes nucléaires américaines resteront déployées sur le territoire européen. Ces armes sont modernisées et plus précises. Elles peuvent dorénavant tomber à à peine 30 mètres de leur cible.

Zodra een Staat over kernwapens beschikt, wordt die volgens de spreker haast onaantastbaar, wordt hij zich bewust van zijn verantwoordelijkheid, wordt veiligheid en beveiliging onderdeel van zijn politiek en neemt hij de subtiliteiten van het afschrikkingsdiscours over. Er worden betrekkingen aangenoopt met potentiële tegenstanders. Dat heeft men gezien bij India en Pakistan. Nucleair terrorisme beoogt veeleer het gebruik van "vuile bommen" tegen een burgerbevolking, om ook zware psychologische, veeleer dan psychische gevolgen te veroorzaken (besmette en jarenlang ontoegankelijke stadsbuurten).

De heer Tom Sauer wijst op het ironische van de situatie waarin ons land zich bevindt: de regering staat via de diplomatie transparantie voor, maar weigert nog altijd te zeggen of op ons grondgebied nucleaire wapens zijn opgesteld.

Het is waar dat velen die voor de afschaffing zijn, daar pas uiting aan geven als ze niet langer aan de macht zijn. Tijdens hun loopbaan moeten zij de belangen van de Staat dienen. Zodra ze met rust zijn, zijn ze volledig vrij om te zeggen wat ze echt denken, namelijk dat nucleaire wapens gevaarlijk zijn en moeten worden vernietigd.

Er zijn echter ook mensen die beroepsactief waren toen ze zich tegen het gebruik van kernwapens hebben uitgesproken, zoals de Amerikaanse generaal Charles A. Horner in 1993, mevrouw Margaret Beckett, de Britse staatssecretaris voor Buitenlandse Zaken in 2007, of nog, president Obama in 2009 in Praag. De heer Verhofstadt, toenmalig eerste minister, werd door de Verenigde Staten teruggefloten toen hij verduidelijkingen wou geven in verband met de basis van Kleine Brogel, en de heer Yves Leterme, toenmalig minister van Buitenlandse Zaken, heeft, zoals hoger vermeld, positief gereageerd op het initiatief van minister Westerwelle, maar werd, volgens *WikiLeaks*, door de diplomatie teruggefloten.

In 2007 heeft de heer Kissinger gezegd dat het behoud van kernwapens niet in het nationaal belang van de VS is.

De heer Sauer is zeker niet tegen de NAVO en tegen solidariteit tussen de bondgenoten ervan. Hij is niet *per se* voorstander van eenzijdige ontwapening, maar merkt op dat het dossier in dit geval al 20 jaar meegaat. Die inertie dient niet langer onze belangen. We moeten reageren; anders blijven de Amerikaanse kernwapens op Europees grondgebied opgesteld. Die wapens worden gemoderniseerd en worden preciezer. Ze kunnen voortaan tot op nauwelijks 30 meter van hun doel terechtkomen.

Pour ce qui est du rôle de la Belgique au sein de l'OTAN, l'orateur déplore que notre pays se limite à privilégier la solidarité entre partenaires sans se préoccuper d'autres objectifs et valeurs ou du point de vue défendu par d'autres parties du monde. Qu'en est-il des remarques critiques formulées par les pays non nucléarisés au sein des conférences de révision du TNP? Qu'en est-il de l'application du droit humanitaire international?

Un désarmement unilatéral peut être efficace si les cinq pays hôtes (Belgique, Pays-Bas, Allemagne, Italie et Turquie) y participent. On passerait ainsi de 14 à 9 pays possédant encore l'arme nucléaire. Cela donnerait une impulsion énorme au processus de désarmement.

La Belgique est la 25^e économie au monde mais elle fait profil bas sur le plan des Affaires étrangères. Pourquoi ne pas suivre l'exemple de la Norvège, qui a joué un rôle important dans la conclusion des accords d'Oslo entre Israël et la Palestine? Si nous pouvons jouer un rôle de premier plan en ce qui concerne les mines terrestres et les mines antipersonnel, pourquoi ne réussissons-nous pas à prendre une position claire et courageuse vis-à-vis des armes nucléaires?

Si comme l'indique M. Delhaye, notre pays ne s'opposera pas à une décision des États-Unis de retirer leurs armes nucléaires de notre pays, pourquoi ne pas donner dès aujourd'hui le signal que nous ne considérons pas ces armes comme importantes?

La prolifération des armes nucléaires s'oppose aux intérêts de notre pays parce qu'elles représentent un danger pour notre sécurité.

Selon M. Sauer, il est faux d'affirmer que des États dotés de l'arme nucléaire feraient preuve de davantage de prudence. Au contraire. En 1999, c'est-à-dire un an après avoir acquis l'arme nucléaire, le Pakistan a provoqué un conflit avec l'Inde, qui a causé la mort de plus de 1000 personnes. Ceci prouve bien que la dissuasion nucléaire ne marche pas toujours. L'absence de conflit peut d'ailleurs aussi être due à d'autres facteurs. Ainsi, l'absence de conflit entre l'Allemagne et la France depuis 50 ans s'explique uniquement par l'intégration européenne. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle l'Union européenne a reçu le prix Nobel de la paix. En 1973, l'Égypte et la Syrie, deux États ne disposant pas de l'arme nucléaire, ont attaqué Israël, une puissance nucléaire. D'autres exemples où l'intimidation nucléaire a échoué sont la guerre des îles Falkland et la guerre du Golfe.

Aangaande de rol van België in de NAVO betreurt de spreker dat ons land zich ertoe beperkt de solidariteit tussen de partners te bevorderen zonder zich te bekommeren om andere doelen en waarden, of om het standpunt dat door andere delen van de wereld wordt verdedigd. *Quid* met de kritische opmerkingen van niet-nucleaire landen in de NPT-toetsingsconferenties? Hoe zit het met de toepassing van het internationaal humanitair recht?

Eenzijdige ontwapening kan doeltreffend zijn als de vijf gastlanden (België, Nederland, Duitsland, Italië en Turkije) eraan deelnemen. Zo zou men van 14 naar 9 landen gaan die nog kernwapens bezitten. Dat zou aan het ontwapeningsproces een enorme impuls geven.

België is de 25^e economie ter wereld, maar profileert zich nauwelijks op buitenlandse aangelegenheden. Waarom volgt men niet het voorbeeld van Noorwegen, dat een belangrijke rol heeft gespeeld bij de sluiting van de Oslo-akkoorden tussen Israël en Palestina? We spelen een eersterangsrol inzake landmijnen en antipersoonsmijnen, maar waarom slagen wij er niet in ten aanzien van kernwapens een duidelijke en moedige positie in te nemen?

Als, zoals de heer Delhaye stelt, ons land zich niet zal verzetten tegen een beslissing van de Verenigde Staten om hun kernwapens uit ons land terug te trekken, waarom geeft men dan nu al niet het signaal dat we die wapens niet belangrijk vinden?

De proliferatie van kernwapens gaat in tegen de belangen van ons land, omdat ze een bedreiging voor onze veiligheid vormen.

Volgens de spreker klopt het niet dat Staten met kernwapens meer voorzichtigheid aan de dag leggen. Integendeel: in 1999, dus een jaar na het verwerven van kernwapens, heeft Pakistan een conflict met India uitgelokt, dat de dood van meer dan 1 000 mensen heeft veroorzaakt. Dat bewijst wel degelijk dat nucleaire afschrikking niet altijd werkt. De afwezigheid van conflicten kan trouwens ook het gevolg zijn van andere factoren. Zo hebben Duitsland en Frankrijk tijdens de afgelopen 50 jaar niet meer tegen elkaar gevochten, maar dat is te danken aan de Europese integratie. Dat is ook de reden waarom de Europese Unie de Nobelprijs voor de Vrede heeft ontvangen. In 1973 hebben Egypte en Syrië, twee Staten die geen kernwapens bezitten, Israël aangevalen, dat een kernmacht is. Andere voorbeelden van falen van nucleaire afschrikking zijn de Falklandsoorlog en de Golfoorlog.

Les doctrines de la Guerre froide (dissuasion, *retaliation*, *second-strike capability*, ...) sont encore toujours d'actualité.

Les attaques terroristes sont par contre d'un autre ordre. Elles relèvent d'un climat d'extrémisme religieux.

M. Raymond Elsen estime que certains efforts faits en matière de non-prolifération servent un intérêt économique. Ainsi, il rappelle que, sous l'influence des services secrets américains, notre pays a renoncé il y a deux ans à exporter vers la Chine un produit susceptible d'être à double usage parce qu'il aurait pu être utilisé dans le cadre de projets de recherche en Chine et au Japon, liés au centre d'études de Cadarache (F) dans le cadre du projet ITER (*International Thermonuclear Experimental Reactor*), et concurrencer ainsi les recherches effectuées par les États-Unis en la matière.

L'orateur estime que la dissuasion est efficace. Il cite l'exemple des vols effectués récemment par des B2 américains dans les environs de la Corée du Nord.

Le démantèlement des armements nucléaires est un long processus qui peut s'étendre sur une période de un à quatre ans. Il faut d'abord retirer les explosifs, la minuterie, pour terminer par la composante d'uranium ou de plutonium. Toutes ces opérations doivent s'accompagner de nombreuses précautions et se faire sous haute surveillance. Certains de ces éléments peuvent être recyclés et réutilisés sur d'autres types d'armes.

L'intervenant indique par ailleurs qu'à l'origine, les couloirs du métro bruxellois étaient destinés à servir éventuellement d'abris antinucléaires. Cette idée a ensuite été abandonnée.

De nombreux progrès ont été réalisés en matière de miniaturisation. Toutefois, plus la taille de l'arme nucléaire est réduite, plus sa fabrication est sophistiquée. Il est donc peu probable que des terroristes puissent armer de telles armes. Actuellement, il existe plus de 100 000 armes nucléaires tactiques et il est évident, que si l'une d'elle est dérobée, son détenteur n'en dira rien car il découvrirait ainsi ses positions et ses points faibles. Il est d'ailleurs plus que probable, vu leur nombre, que certaines de ces armes ont déjà été volées.

M. François Delhaye indique que s'il suffisait de retirer des armes nucléaires tactiques de notre territoire pour que la Russie fasse de même, le choix aurait été fait depuis longtemps. Le problème est que la Russie

De Koude Oorlogdoctrine (*afschrikking*, *retaliation*, *second-strike capability* enzovoort) is ook nog altijd actueel.

Terreuraanslagen zijn daarentegen van een andere orde. Zij maken deel uit van een klimaat van godsdienstextremisme.

De heer Raymond Elsen is van mening dat sommige non-proliferatie inspanningen een economisch belang dienen. Zo herinnert hij eraan dat België onder invloed van de Amerikaanse geheime diensten een tweetal jaar geleden heeft afgezien van de export naar China van een product dat voor tweeërlei gebruik kon dienen; het kon immers worden gebruikt bij onderzoeksprojecten in China en Japan verbonden aan het studiecentrum in Cadarache (F) in het kader van het ITER-project (*International Thermonuclear Experimental Reactor*) en aldus concurrentie vormen voor het onderzoek van de Verenigde Staten op dat gebied.

De spreker gelooft dat afschrikking doeltreffend is. Hij geeft het voorbeeld van de vluchten die onlangs door Amerikaanse B2's in de buurt van Noord-Korea zijn uitgevoerd.

De ontmanteling van kernwapens is een lang proces, dat één tot vier jaar kan duren. Eerst moet men de springstoffen verwijderen, dan de tijdschakelaar, en tot slot het onderdeel uranium of plutonium. Al die handelingen moet met veel voorzorgsmaatregelen gepaard gaan en onder streng toezicht worden uitgevoerd. Sommige van die elementen kunnen worden gerecycled en opnieuw op andere soorten wapens gebruikt.

De spreker geeft voorts aan dat de gangen van de Brusselse metro oorspronkelijk ook bestemd waren om eventueel als atoomschuilplaats te dienen. Die idee heeft men later laten varen.

Er is veel vooruitgang geboekt op het gebied van miniaturisatie. Hoe kleiner de kernwapens worden, hoe geavanceerder de vervaardiging ervan echter is. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat terroristen zich met dergelijke wapens kunnen bewapenen. Momenteel bestaan er meer dan 100 000 tactische kernwapens, en het spreekt voor zich dat als een ervan wordt ontvreemd, de houder ervan dat niet zal melden omdat hij zo zijn posities en zijn zwakke punten zou onthullen. Het is dan ook uitermate waarschijnlijk dat, gezien ze zo talrijk zijn, al sommige van die wapens werden gestolen.

De heer François Delhaye geeft aan dat, mocht het volstaan tactische kernwapens van ons grondgebied terug te trekken opdat Rusland hetzelfde zou doen, die keuze al lang geleden zou zijn gemaakt. De moeilijkheid

continue à attacher beaucoup d'importance à ce type d'armes. Plaider pour l'unilatéralisme n'exclut pas le réalisme. La décision dans ce dossier appartient à la Russie et aux États-Unis. Les Russes ne veulent d'ailleurs discuter de cette question qu'avec les autorités américaines et considèrent, avec l'arrogance d'une ancienne grande puissance, que s'ils obtiennent un accord avec le "chef du monde libre" à Washington, les autres suivront. Notre seul rôle en la matière est donc d'essayer de ne pas compliquer la vie de notre allié qui défend l'intérêt général de l'OTAN.

Il n'y a en fait pas d'autre alternative que de laisser les États-Unis mener ces négociations. Cela est dû aussi en large partie à notre propre politique. Les États-Unis sont la seule force militaire crédible de l'Alliance atlantique et du monde occidental et sont donc considérés comme le seul interlocuteur. Cela devrait nous amener à nous interroger sur la situation dans laquelle l'Europe occidentale s'enfonce progressivement, avec un désarmement qui ne dit pas son nom mais est effectif et qui, sur le plan des capacités, fait que nous serons bientôt dans l'incapacité de mener des missions même modestes dans notre périphérie immédiate.

Au sein de l'OTAN, les 28 alliés expriment chacun leurs préoccupations et leurs priorités en matière stratégique. Les pays baltes et quelques autres pays d'Europe de l'Est assistent à la démilitarisation de l'Europe occidentale. Au même moment, la Russie continue à agir de manière particulièrement brutale dans son environnement immédiat. La guerre en Géorgie en 2008 a été un avertissement pour beaucoup d'États. L'attitude de la Belgique visant à éviter du côté de l'OTAN tout geste de provocation par un élargissement à l'Est inconsidéré et dangereux a davantage contribué à notre sécurité collective que le retrait éventuel d'armes nucléaires. Nous devons comprendre et respecter les inquiétudes au sein de l'Alliance.

M. Delhayne souligne qu'il n'y a pas de différence d'approche entre la Belgique et la Norvège. La Norvège dispose cependant de moyens différents. Elle occupe en outre une situation géographique et une place dans l'histoire par rapport à la Russie qui font que son poids est incomparable à celui de la Belgique. La crédibilité de la Norvège est due aux investissements extrêmement importants réalisés en matière militaire, ce qui lui permet d'être d'autant plus crédible sur le plan du désarmement et de la paix dans le monde. Avec la Pologne et la Russie, elle a essayé de développer des initiatives en matière de transparence notamment. La Norvège peut faire profiter la Pologne, qui fait aussi actuellement

is dat Rusland veel belang blijft hechten aan dit soort wapens. Pleiten voor unilateralisme sluit realisme niet uit. De beslissing in dit dossier komt Rusland en de Verenigde Staten toe. De Russen willen die aangelegenheid trouwens alleen met de VS-autoriteiten bespreken en gaan er, met de arrogantie die een voormalige grootmacht eigen is, vanuit dat als ze een overeenkomst met de "leider van de vrije wereld" in Washington bereiken, de anderen zullen volgen. Onze enige rol dienaangaande bestaat er dus in te proberen de zaken niet te compliceren voor onze bondgenoot, die het algemeen belang van de NAVO verdedigt.

In feite is er geen ander alternatief dan de Verenigde Staten die onderhandelingen te laten voeren. Dat is ook grotendeels een gevolg van ons eigen beleid. De Verenigde Staten zijn de enige geloofwaardige militaire macht van het Atlantisch Bondgenootschap en de westerse wereld, en worden dan ook beschouwd als de enige gesprekspartner. Dat zou er ons toe moeten aanzetten ons vragen te stellen over de situatie waarin West-Europa geleidelijk verzinkt, waarbij wordt ontwaand al wordt dat niet met zoveel woorden toegegeven maar niettemin wel degelijk een feit is. Die situatie leidt er, in termen van capaciteit, voorts toe dat wij eerlang niet langer bij machte zullen zijn zelfs maar bescheiden missies in onze onmiddellijke periferie te vervullen.

Binnen de NAVO geven de 28 bondgenoten elk uiting aan hun bekommelingen en prioriteiten op strategisch vlak. De Baltische landen en enkele andere Oost-Europese landen kijken aan tegen de demilitarisering van West-Europa. Tegelijkertijd blijft Rusland op een bijzonder brutale wijze optreden in zijn onmiddellijke omgeving. De oorlog in Georgië in 2008 was een waarschuwing voor veel Staten. De houding van België, die erop gericht was van de zijde van de NAVO elk provocerend gebaar door een ondoordachte en gevaarlijke uitbreiding naar het oosten te voorkomen, heeft meer tot onze collectieve veiligheid bijgedragen dan de eventuele terugtrekking van kernwapens. Wij moeten de zorgen binnen het Bondgenootschap begrijpen en respecteren.

De heer Delhayne beklemtoont dat er geen verschil in benadering bestaat tussen België en Noorwegen. Noorwegen beschikt echter over andere middelen. Dat land neemt ook geografisch en historisch een positie in ten aanzien van Rusland die maakt dat de impact ervan niet te vergelijken valt met die van België. De geloofwaardigheid van Noorwegen is toe te schrijven aan de gigantische militaire investeringen die het heeft gedaan, waardoor het des te geloofwaardiger kan overkomen op het stuk van ontwapening en vrede in de wereld. Samen met Polen en Rusland heeft het land geprobeerd initiatieven uit te bouwen, met name wat transparantie betreft. Noorwegen kan Polen, dat momenteel ook forse

d'importants efforts en matière de défense, de son expérience avec la Russie.

Notre pays soutient totalement ces initiatives mais il n'a pas la même voix que d'autres pays.

M. Werner Bauwens constate que chaque État au sein de l'Alliance défend ses propres positions en fonction de sa politique et de ses propres circonstances. La situation géographique par rapport à la Russie peut en effet déjà être un critère à cet égard.

L'intervenant réfute l'affirmation selon laquelle la Belgique adopterait une attitude lâche. Au contraire, depuis des années, l'ensemble des composantes de notre pays (gouvernement, administration, envoyé spécial, ...) travaillent en synergie. Ainsi, notre pays a répondu très rapidement à l'initiative prise par le ministre Westerwelle. Les représentants des gouvernements allemand, belge, néerlandais, luxembourgeois et norvégien ont demandé l'ouverture d'un débat sur les armes nucléaires tactiques américaines au sein de l'OTAN (Tallinn, 2010). Compte tenu de la manière à la fois transparente et cohérente de la demande, les États-Unis ont répondu positivement. La crédibilité ne peut se gagner qu'en formulant des propositions concrètes et réalisables.

Si l'on veut réaliser des progrès importants en vue, à court terme, de réduire et, à plus long terme, d'éliminer l'arsenal d'armes nucléaires stratégiques et substratégiques, il faut d'abord obtenir un accord bilatéral entre les États-Unis et la Russie. L'arsenal russe d'armes nucléaires tactiques est encore dix fois plus important que l'arsenal américain. Ce n'est que si un tel accord bilatéral est atteint qu'un accord pourra ensuite être réalisé au niveau de l'Alliance. Le déploiement d'armes nucléaires tactiques sur le continent européen fait suite à une décision consensuelle qui a encore été confirmée lors du sommet de l'OTAN à Lisbonne. Les décisions prises s'inscrivent en tout cas dans le cadre d'un objectif final qui est l'élimination graduelle de tous les types d'armes nucléaires, et ce dans un processus de réciprocité avec la Russie. Les actions unilatérales sont donc exclues de ce processus. Ce point de vue est partagé par tous les pays membres de l'OTAN. La cohésion y est très forte en la matière.

Grâce à ce large consensus, la Russie a compris qu'elle ne doit pas compter sur une certaine fatigue de l'OTAN qui conduirait les alliés à réduire leur arsenal nucléaire, surtout pour des raisons budgétaires qui rendent l'entretien de notre outil de défense plus

defensie-inspanningen levert, laten profiteren van zijn ervaring met Rusland.

Ons land staat volledig achter die initiatieven, maar heeft niet dezelfde stem in het kapittel als andere landen.

De heer Werner Bauwens constateert dat elke Staat binnen het Bondgenootschap zijn eigen standpunten verdedigt in overeenstemming met zijn beleid en zijn eigen omstandigheden. De geografische ligging ten opzichte van Rusland kan in dat verband immers al als een criterium gelden.

De spreker weerlegt de bewering als zou België een laffe houding aannemen. Wel integendeel: al jarenlang werken alle componenten van ons land (regering, administratie, bijzondere gezant enzovoort) samen in onderlinge synergie. Zo heeft ons land zeer snel gereageerd op het initiatief van minister Westerwelle. De vertegenwoordigers van de Duitse, de Belgische, de Nederlandse, de Luxemburgse en de Noorse regering hebben gevraagd dat een debat zou worden aangegaan over de Amerikaanse tactische kernwapens in NAVO-verband (Tallinn, 2010). Gelet op de tegelijkertijd transparante en coherente teneur van dat verzoek hebben de Verenigde Staten daar positief op geantwoord. Geloofwaardigheid kan alleen worden opgebouwd door concrete en haalbare voorstellen te formuleren.

Wil men aanmerkelijke vooruitgang boeken om op korte termijn het arsenaal aan strategische en sub-strategische kernwapens te verminderen en ze op langere termijn af te schaffen, dan moet eerst een bilaterale overeenkomst worden bereikt tussen de Verenigde Staten en Rusland. Het Russische arsenaal aan tactische kernwapens is voornamelijk tienmaal groter dan dat van de Verenigde Staten. Pas wanneer een dergelijke bilaterale overeenkomst is bereikt, zal vervolgens een overeenkomst kunnen worden gesloten op het echelon van de Alliantie. De ontplooiing van tactische kernwapens op het Europese continent geschiedt ingevolge een consensuele beslissing die nogmaals werd bevestigd op de NAVO-top in Lissabon. De genomen beslissingen liggen in elk geval in de lijn van het einddoel, dat ertoe strekt geleidelijk alle vormen van kernwapens af te schaffen, met name in het kader van een wederkerigheidsproces met Rusland. Eenzijdige acties zijn bij dat proces uitgesloten. Dat standpunt wordt gedeeld door alle NAVO-lidstaten. Op dat vlak is de cohesie er zeer sterk.

Dankzij die brede consensus heeft Rusland begrepen dat het niet moet rekenen op een zekere moeheid van de NAVO die de bondgenoten ertoe zou brengen hun nucleaire arsenaal terug te schroeven, vooral dan om begrotingsredenen die het onderhoud van ons

difficile. La seule solution est donc l'élaboration de mesures juridiquement contraignantes en vue du retrait irréversible et du démantèlement des armes nucléaires tactiques. Ceci ne peut être obtenu que par le biais de négociations d'un traité entre la Russie et les États-Unis, et l'obtention d'un consensus entre les États-Unis et les alliés européens de l'OTAN en la matière. Ce processus nécessite une approche réaliste et efficace. Aucun progrès ne peut être obtenu en prônant bruyamment des positions extrêmes depuis sa tour d'ivoire.

Par ailleurs, M. Bauwens souligne que le processus de démantèlement a un coût. Il rappelle qu'au début des années 2000, la Belgique a refusé de mettre sa technologie MOX (*Mixed Oxide fuel*) au service des États-Unis pour démanteler leur excédent d'armes nucléaires car cela aurait entraîné une augmentation de la présence de combustible MOX dans le monde. Le combustible MOX est un mélange d'oxyde d'uranium appauvri et d'oxyde de plutonium. Cette technologie permet de convertir le noyau nucléaire riche en matière radioactive en une composante dont le niveau ne permet plus de remplir une fonction militaire.

Selon l'intervenant, nous devons recourir au processus de consultation au sein de l'OTAN pour persuader nos alliés en Europe de l'Est que l'importance accordée à la dissuasion a aujourd'hui une toute autre portée qu'au cours de la Guerre froide. Il faut leur faire comprendre que les armes nucléaires jouent aujourd'hui un rôle opérationnel nettement moins important dans le concept de défense.

Pourquoi ne pas appliquer une politique de *no first use*? De telles déclarations relèvent de la simple politique déclaratoire, sans le moindre résultat concret. Une telle déclaration n'a aucun effet contraignant. Il vaut donc mieux examiner concrètement au sein de l'Alliance comment réaliser un véritable déciblage (*detargeting*) des armes nucléaires tactiques et la levée de l'état d'alerte (*de-alerting*). Du temps de la Guerre froide, il suffisait de quelques heures pour pouvoir amener une arme nucléaire à son niveau d'alerte. Il faut aujourd'hui plusieurs mois pour ce faire. Au sein de l'OTAN, la présence d'armes nucléaires répond à un objectif exclusivement politique. Il est donc important d'informer nos partenaires russes sur la question de savoir, en cas de recrudescence des tensions, comment la composante nucléaire dans l'ensemble du concept de défense de l'OTAN pourrait être réactivée. Il s'agit d'une forme de transparence. Cela aiderait aussi à persuader les pays membres de l'OTAN d'investir dans des moyens non militaires pour la résolution d'un conflit à partir

defensie-instrument bemoelijken. De enige oplossing bestaat er dus in juridisch bindende maatregelen uit te werken met het oog op de onomkeerbare terugtrekking en ontmanteling van de tactische kernwapens. Dat kan alleen worden bewerkstelligd via onderhandelingen over een verdrag tussen Rusland en de Verenigde Staten, alsook via een consensus dienaangaande tussen de Verenigde Staten en de Europese NAVO-bondgenoten. Dat proces vereist een realistische en doeltreffende aanpak. Er kan geen enkele vooruitgang worden geboekt door met veel bombarie vanuit zijn ivoren toren extreme standpunten te bepleiten.

Voorts beklemtoont de heer Bauwens dat het ontmantelingsproces een kostprijs heeft. Hij herinnert eraan dat België bij de aanvang van dit millennium heeft geweigerd zijn MOX-technologie (waarbij MOX staat voor *Mixed Oxide Fuel*) ten dienste te stellen van de Verenigde Staten om hun kernwapenoverschot te ontmantelen, want dat zou wereldwijd hebben geleid tot meer MOX-brandstof. MOX-brandstof is een mengsel van verarmd uraniumoxide en plutoniumoxide. Dankzij die technologie kan de rijke nucleaire kern van radioactieve stof worden omgezet in een component van een gehalte dat niet langer de mogelijkheid biedt een militaire functie te vervullen.

Volgens de spreker moet binnen de NAVO naar een raadplegingsproces worden teruggegrepen om onze bondgenoten in Oost-Europa ervan te overtuigen dat het vandaag aan afschrikking gehechte belang een volstrekt andere draagwijdte heeft dan tijdens de Koude Oorlog. Er moet hun duidelijk worden gemaakt dat de kernwapens momenteel een veel geringere operationele rol spelen bij het defensieconcept.

Waarom wordt geen beleid van *no first use* gevoerd? Dergelijke verklaringen vallen onder louter declaratoir beleid, zonder dat ze enig concreet resultaat hebben. Een dergelijke verklaring heeft geen enkele bindende uitwerking. Derhalve is het verkieslijk binnen het Bondgenootschap concreet te onderzoeken hoe een echte *detargeting* van de tactische kernwapens kan worden bewerkstelligd, alsmede hoe de staat van paraatheid kan worden opgeheven (het zogenaamde *de-alerting*). Tijdens de Koude Oorlog volstonden enkele uren om een kernwapen in staat van paraatheid te brengen. Momenteel zijn daarvoor verscheidene maanden nodig. Binnen de NAVO komt de aanwezigheid van kernwapens tegemoet aan een louter politiek oogmerk. Het is dus belangrijk onze Russische partners te informeren over de vraag hoe de nucleaire component, mochten er spanningen opflakkeren, binnen het geheel van het NAVO-defensieconcept zou kunnen worden gereactiveerd. Het gaat om een vorm van transparantie. Voorts zou het ook helpen om de NAVO-lidstaten ervan

du moment où ils se rendent compte que l'utilisation d'armes nucléaires n'est en fait que très difficilement envisageable d'un point de vue pratique. L'armement nucléaire s'inscrit donc dans une conception purement stratégique de la politique menée par l'OTAN.

Il est plus que jamais important de tenir compte aujourd'hui des acteurs non étatiques. Comment réagir face à un groupe de terroristes fondamentalistes qui voudraient mettre la main sur des armes nucléaires? La Belgique est membre du *Nuclear Security Summit Process* initié par le président Obama en 2010. Un troisième sommet aura lieu à la Haye en 2014, afin de tenter de formuler des conclusions. L'objectif est de minimiser la quantité de plutonium et d'uranium hautement enrichi relativement abondante dans le monde. Notre pays dispose aussi de tels matériaux au Centre d'étude de l'énergie nucléaire SCK à Mol et à l'Institut national des radioéléments (IRE) à Fleurus. Nous utilisons ce matériel à Mol pour effectuer certains tests et préparer les composants nécessaires pour la fabrication d'isotopes à usage médical à Fleurus. Notre pays fournit 40 % des isotopes utilisés dans les hôpitaux américains. La Belgique s'est engagée à entamer un processus de reconversion, de manière totalement transparente et vérifiable, de manière à ce que la fabrication d'isotopes ne nécessite plus d'uranium hautement enrichi. Ce processus durera plusieurs années et requiert des investissements importants. Il s'agit d'une priorité pour notre pays car une réduction de la quantité de ces matériaux nucléaires réduira drastiquement le risque que des acteurs non étatiques puissent y avoir accès.

La Belgique a conclu un accord bilatéral avec les États-Unis, qui trouvera à s'appliquer à la fin de cette année, afin de rapatrier les restants d'uranium hautement enrichi et de plutonium à Mol sur le territoire américain. Notre pays est en véritable leader en la matière.

Le rapporteur,

Dirk
VAN DER MAELEN

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

te convaincre in niet-militaire middelen te investeren om een conflict op te lossen vanaf het ogenblik waarop zij beseffen dat de aanwending van kernwapens uit een praktisch oogpunt slechts met de grootste moeite denkbaar is. De kernbewapening past dan ook in een louter strategische opvatting omtrent het door de NAVO gevoerde beleid.

Meer dan ooit is het vandaag belangrijk rekening te houden met de niet-staatsactoren. Hoe moet worden gereageerd op een groep fundamentalistische terroristen die kernwapens in handen zouden willen krijgen? België is lid van het *Nuclear Security Summit Process* dat door president Obama in 2010 op gang werd gebracht. In 2014 zal in Den Haag een derde topontmoeting worden gehouden om te proberen conclusies te formuleren. Het is de bedoeling de in de wereld vrij overvloedige hoeveelheid hoogverrijkt plutonium en uranium tot een minimum te beperken. Ook ons land beschikt over dergelijke stoffen bij het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK-CEN) in Mol en bij het Nationaal Instituut voor Radio-elementen (IRE) in Fleurus. Wij gebruiken dat materiaal in Mol om enkele tests uit te voeren en om de benodigde componenten voor te bereiden die noodzakelijk zijn voor de aanmaak in Fleurus van isotopen voor geneeskundig gebruik. Ons land levert 40 % van de in de Amerikaanse ziekenhuizen gebruikte isotopen. België heeft zich ertoe verbonden volledig transparant en verifieerbaar een reconversieproces aan te vatten, zodat de productie van isotopen niet langer hoogverrijkt uranium vergt. Dat proces zal verscheidene jaren duren en het vergt aanzienlijke investeringen. Het gaat om een prioriteit voor ons land, want een vermindering van de hoeveelheid van dergelijke nucleaire stoffen zal drastisch het risico verlagen dat niet-staatsactoren er toegang toe kunnen hebben.

België heeft met de Verenigde Staten een bilaterale overeenkomst gesloten, die voor het einde van dit jaar uitvoering moet gaan krijgen, om de restanten hoogverrijkt uranium en plutonium van Mol naar het Amerikaanse grondgebied terug te brengen. Ons land is koploper in dat soort van aangelegenheden.

De rapporteur,

Dirk
VAN DER MAELEN

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA

ANNEXE

Les grands programmes planifiés par les cinq États dotés de l'arme nucléaire reconnus par le TNP (d'après les données collectées par M. André Dumoulin)

1. Grands programmes planifiés par les États-Unis

- Modernisation en cours du système de guidage et motorisation des ICBM *Minuteman III*;
- Programme Complexe 2030 (charges robustes et sécurisées) et programme RRW (*Reliable Replacement Warhead*);
- Production ICBM *Minuteman IV* (2020); Nouveau SSBN (2030);
- “*Global Strike command*” (ICBM et LRB) proposé le 24 octobre 2008;
- Redéploiement majorité (9/14) des sous-marins Ohio sur la côte Pacifique (Bangor): 28 patrouilles en 2011;
- Nouveau bombardier confirmé (2040);
- Projet de nouveau sous-marins (SSBN-X) en 12 exemplaires (NPR 2011): IOC en 2029;
- Chasseur JSF double capacité?
- Abandon du *Robust Nuclear Earth Penetrator* (2006) par le Congrès;
- Maintien recherche sur les pénétrateurs classiques (2007);
- Modernisation des B-61 de théâtre (vers le modèle 12 charge variable de maximum 50 KT).

2. Grands programmes planifiés par la Russie

- L'atome redevient un régulateur identitaire de la puissance russe et un outil équilibrant face à ses faiblesses technologiques classiques;
- Stratégie déclaratoire et gesticulation de vecteurs aériens nucléaire hors zone;

BIJLAGE

De grote geplande programma's van de vijf door het NPV erkende staten die over kernwapens beschikken (volgens de door de heer André Dumoulin verzamelde gegevens)

1. Grote door de Verenigde Staten geplande programma's

- Aan de gang zijnde modernisering van het geleidingssysteem en motorisering van de ICBM *Minuteman III*;
- Programma *Complex 2030* (robuuste en beveiligde ladingen) en het RRW-programma (*Reliable Replacement Warhead*);
- Productie van de ICBM *Minuteman IV* (2020); nieuwe SSBN (2030);
- *Global Strike Command* (ICBM en LRB), voorgesteld op 24 oktober 2008;
- Nieuwe ontplooiing van de meeste (9/14) Ohio-onderzeeërs op de Westkust (Bangor): 28 patrouilles in 2011;
- Nieuwe bommenwerper geconfirmeerd (2040);
- Project voor nieuwe onderzeeërs (SSBN-X) in 12 exemplaren (NPR 2011): IOC in 2029;
- JSF-jachtvliegtuig met dubbele capaciteit?
- Stopzetting van de *Robust Nuclear Earth Penetrator* (2006) door het Congres;
- Behoud van het onderzoek naar de klassieke Penetrator-bommen (2007);
- Modernisering van de oorlogs-B-61's (naar model 12, variabele lading van maximum 50 KT).

2. Grote door Rusland geplande programma's

- Kernbewapening wordt opnieuw een identiteitsbepalende regulator van de Russische macht en een evenwichtbrengend instrument in het licht van zijn klassieke technologische zwakheden;
- Declaratoire strategie en gegoochel met atoomwapendragers buiten de zone;

- Nouvelle doctrine russe (2010);
- Déploiement de la version mobile de l'ICBM SS-27 *Topol-M – RS-24*. IOC en 2007 pour le SLBM *Sineva* (remplaçant les SS-N-23);
- Remplacement des sous-marins Delta III et Typhoon, par une nouvelle classe de type Borei. Trois opérationnels en 2013;
- Déploiement “Cruise” KH-102 et tests sur les “Cruise” “*Caliber*” hypersoniques;
- Présomptions nucléaires non levées pour le SNF SS-26M *Iskander* (Kaliningrad);
- Patrouilles SNLE en “bastions” (moins de 10 par an en 2011): reprise des patrouilles permanentes en Atlantique en juin 2012.

3. Grands programmes planifiés par la Chine

- Nouveaux SSBN classe “Jin” porteur chacun de 12 SLBM Julang-2 (1^{er} exemplaire lancé en 2004, 3 autres SSBN probables): base souterraine de Sanya sur l'île de Hainan;
- Nouveau SLBM Julang-2 (version navale DF-31);
- Déploiement ICBM mobile DF-31 et essai missile DF-41 (juillet 2012) mobile, carburant solide, 12.000 km et 3-12 MIRV;
- Modernisation des potentiels balistiques terrestres (portée, précision, protection/mobilité);
- Programme de “mirvage”;
- Programme de missiles de croisière de nouvelle génération.

4. Grands programmes planifiés par la France

- Programme SLBM M-51 (charges robustes TNO) (2010-2015) et ciblage asiatique (portée >8.000 km);
- Mise en œuvre du 4^e et dernier SNLE NG/M-51 en 2010 (“Le Terrible”);
- Capacités réellement tous azimuts (ciblage asiatique depuis la Méditerranée);

- Nieuwe Russische doctrine (2010);
- Ontplooiing van de mobiele versie van de ICBM SS-27 *Topol-M – RS-24*. IOC in 2007 voor de SLBM *Sineva* (ter vervanging van de SS-N-23);
- Vervanging van de onderzeeërs *Delta III* en *Typhoon* door een nieuwe klasse van het type *Borei*. Drie operationele onderzeeërs in 2013;
- Ontplooiing van de kruisraket KH-102 en tests met de hypersonische kruisraket *Caliber*;
- Nucleaire vermoedens niet gelicht voor de SNF SS-26M *Iskander* (Kaliningrad);
- SNLE-patrouilles in “bastions” (minder dan 10 per jaar in 2011): hervatting van de vaste patrouilles in de Atlantische Oceaan in juni 2012.

3. Grote door China geplande programma's

- Nieuwe SSBN-klasse *Jin*, met elk 12 SLBM *Julang-2* (1e exemplaar gelanceerd in 2004, waarschijnlijk 3 andere SSBN's): ondergrondse basis van Sanya op het eiland Hainan;
- Nieuwe SLBM *Julang-2* (zeemachtversie DF-31);
- Ontplooiing mobiele ICBM DF-31 en test met de mobiele DF-41 (juli 2012), vaste brandstof, 12 000 km en 3-12 MIRV;
- Modernisering van het ballistisch potentieel aan de grond (reikwijdte, precisie, bescherming/mobiliteit);
- Programma uitrusting met MIRV-kernkoppen;
- Programma nieuwe generatie kruisraketten.

4. Grote door Frankrijk geplande programma's

- Programma SLBM M-51 (robuuste ladingen TNO) (2010-2015) en Aziatische doelwitten (reikwijdte >8 000 km);
- Ingebruikneming van de 4^e en laatste SNLE NG/M-51 in 2010 (“*Le Terrible*”);
- Echt alzijdige capaciteiten (Aziatische doelwitten vanaf de Middellandse Zee);

- Acquisition du missile air-sol ASMP-Amélioré (dès 2010);

- Mise au standard K3 et F3 vecteurs aériens *Rafale* à double capacité mais réduction de 60 à 40 appareils (décision présidentielle mars 2008);

- Nouvelle visibilité concept d'ultime avertissement (charge EMP probable);

- Montée en puissance base nucléaire sud à Istres;

- Nombre total de têtes: près de 300.

5. Grands programmes planifiés par le Royaume-Uni

- Extension durée de vie *Trident II D-5* jusqu'en 2042;

- Nouvelle flotte de sous-marins SSBN pour 2028, remplaçant la classe "*Vanguard*" (choix technique en 2016) en collaboration avec les USA (mêmes silos et mêmes missiles);

- Passage de 200 à 120 têtes opérationnelles sur sous-marins en 2020 et nouvelle tête (*Strategic Defence and Security Review 2010*) (180 têtes réserve comprise);

- Maintien du panachage de charges sur les *Trident II*;

- Simulation nucléaire à Aldermaston (laser Orion);

- Maintien indépendance de fonctionnement (code, ordre);

- Problème indépendance Écosse (Faslane).

- Verwerving van de verbeterde grond-luchtraket ASMP (vanaf 2010);

- Aanpassing aan K3 en F3standaard van de atoomwapendragers *Rafale* met dubbele capaciteit, maar vermindering met 60 à 40 toestellen (presidentieële beslissing in maart 2008);

- Nieuwe zichtbaarheid, concept ultieme waarschuwing (waarschijnlijk EMP-lading);

- Toename vermogen zuidelijke kernbasis in Istres;

- Totaal aantal kernkoppen: bijna 300.

5. Grote door het Verenigd Koninkrijk geplande programma's

- Verlenging levensduur *Trident II D-5* tot in 2042;

- Nieuwe vloot onderzeeërs SSBN tegen 2028, ter vervanging van de *Vanguard*-klasse (technische keuze in 2016), in samenwerking met de VS (zelfde silo's en zelfde raketten);

- Overgang van 200 naar 120 operationele kernkoppen op onderzeeërs in 2020 en nieuwe kernkop (*Strategic Defence and Security Review 2010*) (180 kernkoppen, inclusief reserve);

- Behoud van de gemengde ladingen op de *Trident II*;

- Nucleaire simulatie in Aldermaston (Orion-laser);

- Behoud onafhankelijkheid werking (code, bevel);

- Probleem onafhankelijkheid Schotland (Faslane).