

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2013

PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire Dexia**

PROPOSITION

**visant à instituer
une commission d'enquête parlementaire
chargée d'examiner les circonstances
qui ont conduit au démantèlement
de la SA Dexia, de déterminer
les éventuelles responsabilités
et de formuler des recommandations
pour l'avenir**

PROPOSITION

**visant à instituer une commission
d'enquête parlementaire Dexia**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Luk VAN BIESEN

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2013

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie Dexia**

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie belast met
het onderzoek naar de omstandigheden
die hebben geleid tot de ontmanteling
van de NV Dexia, het bepalen
van de eventuele verantwoordelijkheden
en het formuleren van aanbevelingen
voor de toekomst**

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie Dexia**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Jenne De Potter, Carl Devlies
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerkens
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>	PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>	COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.lachambre.be</i> <i>e-mail : publications@lachambre.be</i>	<i>Bestellingen:</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.dekamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposé introductif	4
III. Discussion	4
IV. Vote.....	9

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Bespreking.....	4
IV. Stemming.....	9

Documents précédents:**Doc 53 2661/ (2012/2013):**

001: Proposition de MM. Dedecker et Jambon.

Doc 53 1848/ (2011/2012):

001: Proposition de M. Jambon.

Doc 53 2043/ (2011/2012):

001: Proposition de M. P. Dedecker et consorts.

Voorgaande documenten:**Doc 53 2661/ (2012/2013):**

001: Voorstel van de heren Dedecker en Jambon.

Doc 53 1848/ (2011/2012):

001: Voorstel van de heer Jambon.

Doc 53 2043/ (2011/2012):

001: Voorstel van de heer Jambon.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi visant à instituer une commission d'enquête parlementaire au cours de sa réunion du mercredi 13 mars 2013.

I. — PROCÉDURE

Le 13 mars 2013, la commission a décidé de joindre les propositions de loi visant à instituer une commission d'enquête parlementaire DOC 53 1848/001, DOC 53 2043/001 et DOC 53 2661/001, et de n'y consacrer qu'une seule discussion. La proposition de loi DOC 53 2661/001 visant à instituer une commission d'enquête parlementaire Dexia a été prise comme texte de base par la commission.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Peter Dedecker (N-VA), auteur principal (DOC 53 2661/001), renvoie, dans son exposé sur la nécessité d'instituer une commission d'enquête parlementaire sur l'ensemble du dossier Dexia et Belfius, aux discussions précédentes concernant les propositions similaires du Vlaams Belang et d'Ecolo-Groen (voir DOC 53 2659/002 et DOC 53 2660/002). Tous les groupes de l'opposition s'accordent sur le fait que de nombreuses questions restent sans réponse.

L'intervenant estime que le refus des partis de la majorité d'instituer une commission d'enquête est désastreux pour la crédibilité du monde politique. On donne pour le moins l'impression que certains éléments du passé ne peuvent faire l'objet d'une discussion.

III. — DISCUSSION

M. Carl Devlies (CD&V) fait observer que ce n'est pas la première fois que ce débat est mené. Des propositions visant à instituer une commission d'enquête ont également été déposées dès octobre 2011. Le 27 octobre 2011, une majorité de l'assemblée plénière a adopté la proposition visant à instituer une commission spéciale chargée d'examiner les circonstances qui ont contraint au démantèlement de Dexia.

Le rapport de la commission spéciale fait apparaître que de nombreuses erreurs ont été commises à la Dexia SA (DOC 53 1862/002). Il est très critique tant en ce qui concerne la période antérieure à 2008 qu'en ce qui concerne la période ultérieure. Le rapport indique que les causes fondamentales du problème remontent

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie besproken tijdens haar vergadering van woensdag 13 maart 2013.

I. — PROCEDURE

De commissie beslist op 13 maart 2013 om de voorstellen tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie DOC 53 1848/001, DOC 53 2043/001 en DOC 53 2661/001 samen te voegen en er een enkele bespreking aan te wijden. Het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie Dexia DOC 53 2661/001 wordt door de commissie als basistekst genomen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Peter Dedecker (N-VA), hoofdindienster (DOC 53 2661/001), refereert in zijn betoog over de noodzaak aan een parlementaire onderzoekscommissie over het volledige Dexia- en Belfiusdossier aan de eerdere besprekingen met betrekking tot de gelijkaardige voorstellen van Vlaams Belang en Ecolo-Groen (zie DOC 53 2659/002 en DOC 53 2660/002). Alle oppositiefracties zijn het eens dat er nog veel onbeantwoorde vragen resten.

De spreker acht de weigering van de meerderheidspartijen om een onderzoekscommissie op te richten funest voor de geloofwaardigheid van het politieke bedrijf. Er wordt minstens de schijn gewekt dat sommige zaken uit het verleden niet besproken mogen worden.

III. — BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) wijst er op dat dit debat niet voor de eerste maal wordt gevoerd. Er lagen in oktober 2011 ook voorstellen voor de oprichting van een onderzoekscommissie op tafel. Op 27 oktober 2011 keurde een meerderheid in de plenaire vergadering het voorstel goed voor de oprichting van een bijzondere commissie die de opdracht kreeg om de omstandigheden te onderzoeken die hadden geleid tot de ontmanteling van Dexia.

Het rapport van de bijzondere commissie maakt duidelijk dat er heel wat fout is gelopen in de NV Dexia (DOC 53 1862/002). Het is zeer kritisch zowel vóór de periode vóór 2008 als voor de periode erna. Het rapport stelt dat de basisoorzaak van het probleem zich situeerde in de periode vóór 2008. De indruk die sommigen

à la période antérieure. Ce que d'aucuns ont donné à penser au cours des dernières semaines est que l'ACW est le principal coupable, par le biais d'Arco, de la chute de Dexia. M. Devlies estime qu'il n'en est pas ainsi et que cela est indiqué explicitement dans le rapport de la commission spéciale. La restructuration opérée après le sauvetage de 2008 aurait abouti, si la crise de l'endettement n'avait pas éclaté dans l'Union européenne, et plus particulièrement en Grèce: "*Si des erreurs du management actuel de Dexia peuvent être mises en évidence, elles seraient sans conséquence funeste si le groupe n'avait pas été intrinsèquement en très grande difficulté au moment de son sauvetage d'octobre 2008.*" (DOC 53 1862/002, p. 376).

Tous les groupes ont approuvé le rapport en commission, à l'exception du Vlaams Belang et du sp.a, qui se sont abstenus. Ecolo-Groen et la N-VA ont, eux aussi, approuvé le rapport. M. Devlies s'étonne dès lors que les deux groupes prétendent que l'on veuille étouffer l'affaire. L'intervenant qualifie les accusations en la matière de simplisme.

La demande visant à créer à nouveau une commission d'enquête fait suite aux accusations de fraude fiscale, d'abus de biens sociaux, de faux en écritures et de confusion d'intérêts par l'ACW formulées, le 14 février 2013, par la N-VA. Ces accusations sont examinées par l'ISI et le dossier a également été transmis à la justice. Dans un État de droit, c'est à ces instances qu'il appartient d'examiner des infractions présumées, de statuer en la matière et, au besoin, de prononcer des sanctions, et non à une commission parlementaire. Une commission parlementaire n'est pas un tribunal.

Au Parlement fédéral, la N-VA plaide en faveur d'une commission d'enquête, mais au Parlement flamand, le même parti reste totalement muet. Ecolo-Groen, au moins, est cohérent. Est-ce parce que la N-VA fait partie de la majorité en Flandre et pas au fédéral?

Ces dernières semaines, il a beaucoup été question des parts bénéficiaires de l'ACW. M. Jean Marie Dedecker a indiqué, en commission des Finances et du Budget, que, grâce au travail d'investigation des journalistes du *Tijd*, on a appris, en avril 2012, que les parts bénéficiaires étaient incluses dans la reprise de Dexia Banque par l'État alors que, pendant tout ce temps, le gouvernement en avait dissimulé l'existence (CRIV 53 COM 686, p. 19).

L'intervenant affirme toutefois qu'il n'a jamais été fait mystère de l'existence des parts bénéficiaires de l'ACW. La lettre contenant les grandes lignes de l'offre belge sur Dexia Banque Belgique a été examinée en Conseil des ministres le 9 octobre 2011, avant d'être signée par

de voorbije weken hebben gecreëerd, is dat het ACW via Arco de hoofdschuldige is van de val van Dexia. Dat is volgens de heer Devlies niet zo en staat volgens de spreker ook met zoveel te woorden te lezen in het verslag van de bijzondere commissie. De herstructurering die na de redding in 2008 was uitgewerkt, had tot een goed resultaat geleid indien de schulden crisis in de Europese Unie, en vooral dan in Griekenland, niet was uitgebroken: "*Het huidige management van Dexia mag dan al fouten hebben gemaakt, het moet gezegd dat die geen noodlottige gevolgen hadden gegenereerd mocht de groep zich niet intrinsiek al in zeer zwaar weer hebben bevonden op het ogenblik dat hij in oktober 2008 moest worden gered.*" (DOC 53 1862/002, p. 376).

Alle fracties keurden het verslag in de commissie goed, met uitzondering van de onthouding van Vlaams Belang en sp.a. Ook Ecolo-Groen en N-VA keurden het verslag mee goed. De heer Devlies vindt het daarom eigenaardig dat beide fracties over een doofpotoperatie spreken. De spreker noemt de beschuldigingen over een doofpotoperatie een simplisme.

De redenen om nu opnieuw een onderzoekscommissie te vragen zijn de beschuldigingen die de N-VA op 14 februari 2013 heeft geuit over fiscale fraude, misbruik van vennootschapsgoederen, valsheid in geschrifte en belangenvermenging door het ACW. Deze beschuldigingen worden onderzocht door de BBI en ook aan het gerecht is het dossier overgemaakt. In een rechtsstaat zijn zij de instanties om vermeende misdrijven te onderzoeken en daarover te oordelen en zo nodig straffen uit te spreken, en niet een parlementaire commissie. Een parlementaire commissie is geen rechtbank.

In het federale parlement pleit N-VA voor een onderzoekscommissie, maar in het Vlaams Parlement zwijgt dezelfde partij in alle talen. Ecolo-Groen is tenminste consequent. Is het omdat N-VA in Vlaanderen deel uitmaakt van de meerderheid en federaal niet?

Er is de voorbije weken veel te doen geweest over de winstbewijzen van het ACW. De heer Jean Marie Dedecker stelde in de commissie voor de Financiën en de Begroting dat "*dankzij het speurwerk van de journalisten van De Tijd*" in april 2012 is vernomen dat de winstbewijzen mee opgenomen waren in de overname door de overheid van Dexia Bank en dat de regering dat al die tijd verborgen had gehouden (CRIV 53 COM 686, p. 19).

Het bestaan van de ACW-winstbewijzen is volgens de spreker echter nooit verborgen gehouden. De brief met de hoofdlijnen van het Belgische bod op Dexia Bank België werd op 9 oktober 2011 in de Ministerraad besproken en vervolgens door de toenmalige minister van

le ministre des Finances et par le premier ministre de l'époque. À compter du 10 octobre 2011, cette lettre a été disponible dans son intégralité sur le site internet de Dexia SA. Entre sa publication et la signature finale du contrat d'achat et de vente, le 20 octobre 2011, aucune observation ou question n'a été formulée, pas même au Parlement, sur les parts bénéficiaires mentionnées en page 2 de la lettre.

Au cours du Conseil des ministres du 9 octobre 2011, aucune décision spécifique n'a été prise concernant les parts bénéficiaires. La lettre à Dexia SA, par laquelle le gouvernement se portait candidat, au nom de la SFPI, à l'acquisition de la totalité des parts de Dexia Banque Belgique, stipule uniquement que l'acquéreur a connaissance de l'existence des parts bénéficiaires. Il n'a absolument été fait aucun mystère à ce sujet.

On a également fait grand cas des accords conclus entre Belfius et l'ACW au début de 2013. La commission des Finances et du Budget a déjà reçu des éclaircissements à ce sujet le 1^{er} mars 2013 (CRIV 53 COM 686). Pour clarifier l'autre zone d'ombre, relative aux organisations de l'ACW qui relèvent de l'accord commercial, les parties contractantes ont autorisé la Chambre des représentants à consulter les contrats.

M. Devlies s'étonne de la préoccupation de la N-VA pour les coopérateurs d'ARCO. En 2009, bien avant le naufrage de Dexia et la polémique au sujet des parts bénéficiaires, la loi du 14 avril 2009 modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, a créé la base légale du système de garantie destiné aux associés de sociétés coopératives. Cette loi a été adoptée à la Chambre à une très large majorité: seuls la N-VA et le Vlaams Belang ont voté contre. Lors de l'examen en plénière, le groupe N-VA n'a toutefois pas dit un mot, ni posé la moindre question (CRIV 52 PLEN 90), plus intéressé qu'il était par le sort des épargnants de la banque islandaise Kaupthing, selon M. Devlies.

Les critiques formulées à l'encontre des décisions d'octobre 2011 émanent de politiciens qui n'ont pas assumé la moindre responsabilité dans toute cette affaire, et qui s'offrent donc le luxe de faire des commentaires *a posteriori*. Après les élections de 2010, la N-VA a refusé toute responsabilité fédérale. Pour ce parti, les élections sont plus importantes que la prise de responsabilités.

M. Jean Marie Dedecker (LDD) estime qu'une mention sur le site web de la SA Dexia est pour le moins sommaire pour justifier le caractère public des parts

Financiën en de eerste minister ondertekend. Die brief was sinds 10 oktober 2011 integraal beschikbaar op de website van NV Dexia. Er is tussen de publicatie ervan en de uiteindelijke ondertekening van de aankoop- en verkoopsovereenkomst op 20 oktober 2011 geen enkele opmerking of vraag gekomen, ook niet in het parlement, met betrekking tot de winstbewijzen, die op pagina 2 van de brief vermeld stonden.

In de Ministerraad van 9 oktober 2011 is geen specifieke beslissing genomen over de winstbewijzen. De brief aan NV Dexia, waarmee de regering zich in naam van de FPIM kandidaat stelde voor de verwerving van de totaliteit van de aandelen van Dexia Bank België, signaleert alleen dat de verwerver op de hoogte is van het bestaan van winstbewijzen. Er is daarover niets verborgen gehouden.

Er is ook veel te doen geweest over de overeenkomsten die Belfius en ACW begin 2013 hebben gesloten. De commissie voor de Financiën en de Begroting heeft daar op 1 maart 2013 al uitleg over gekregen (CRIV 53 COM 686). De verdere onduidelijkheid, over de organisaties van het ACW die onder de commerciële overeenkomst vallen, leidde tot de inzage die de contracterende partijen in de overeenkomsten hebben gegeven aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Devlies verwondert zich over de bezorgdheid van N-VA voor de ARCO-coöperanten. In 2009, lang vóór het kapseizen van Dexia en de ophef over de winstbewijzen, is met de wet van 14 april 2009 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten de wettelijke basis gecreëerd voor de waarborgregeling voor coöperanten van coöperatieve vennootschappen. Deze wet is in de Kamer met een zeer ruime meerderheid goedgekeurd: alleen N-VA en Vlaams Belang stemden tegen. De N-VA-fractie heeft tijdens de plenaire bespreking echter geen woord gezegd, noch een vraag gesteld (CRIV 52 PLEN 90). N-VA was volgens de heer Devlies meer geïnteresseerd in de spaarders van de IJslandse Kaupthing Bank.

De kritiek op de beslissingen uit oktober 2011 komt van politici die in het hele dossier geen enkele verantwoordelijkheid hebben opgenomen en de luxe hebben om achteraf commentaar te kunnen geven. N-VA heeft na de verkiezingen van 2010 iedere federale verantwoordelijkheid afgewezen. Voor N-VA zijn verkiezingen belangrijker dan verantwoordelijkheid nemen.

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) vindt een vermelding op de website van NV Dexia erg mager als verantwoording voor het publieke karakter van de

bénéficiaires. Il s'agit des fameuses mentions en tout petits caractères du contrat. L'intervenant était absent à la séance plénière du 26 mars 2009 et, tout comme le Vlaams Belang et la N-VA, il n'a pas non plus voté la loi du 14 avril 2009. Il indique en outre qu'ARCO n'a pas eu recours à cette législation, jusqu'à la veille de la chute de Dexia en octobre 2011. Sans doute était-ce pour éviter de devoir verser des primes au fonds de garantie.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) souligne que la discussion ne lui a apporté aucun argument plaçant contre la création d'une commission d'enquête. Au contraire, la communication peu claire au sujet des parts bénéficiaires, qui n'est compréhensible que par les initiés, est un exemple des éléments qu'une commission spéciale ne peut pas examiner à fond. En réalité, l'autorité fédérale n'a aucune prise sur ce qui se passe chez Belfius.

Ecolo-Groen a en effet approuvé le rapport de la commission spéciale — qui aurait toutefois dû n'être qu'une première étape. Or, la majorité a refusé d'aller plus loin et de mettre en place une commission d'enquête à part entière. L'ouverture dont ont fait preuve Belfius et l'ACW concerne un seul aspect du dossier Dexia, à savoir le rachat des parts bénéficiaires et le contrat commercial conclu début 2013. Une commission d'enquête doit pouvoir aller beaucoup plus loin.

M. Peter Dedecker (N-VA) ne comprend pas pourquoi les partis de la majorité s'opposent avec tant de force à l'éventualité de la création d'une commission d'enquête. Le flou persiste autour de certaines décisions telles que, par exemple, le contournement de l'interdiction de distribuer des dividendes décidée par la Commission européenne. Ainsi que l'a relevé Mme Almaci, la commission spéciale constituait un pas en avant, qui est toutefois resté insuffisant. Les protagonistes se retranchent par trop derrière l'argument "qu'il s'agit de décisions du passé", sans fournir d'autres explications.

Comment est né le contrat "léonin" entre Dexia Banque Belgique/Belfius et l'ACW? Une commission d'enquête pourrait par exemple également examiner le processus décisionnel qui a donné lieu à l'octroi de garanties à ARCO en 2008-2009. La N-VA n'a jamais contesté la nécessité d'indemniser les coopérateurs d'ARCO. Mais c'est à ARCO, et non aux contribuables, qu'il incombe de procéder à cette indemnisation.

M. Carl Devlies (CD&V) estime que l'exposé de M. Peter Dedecker ne concorde pas avec les développements de ses propositions visant à instituer une commission d'enquête parlementaire. On a trop tendance, dans ce dossier, à se référer à des informations qui sont

winstbewijzen. Het gaat om de spreekwoordelijke kleine lettertjes in het contract. De spreker was afwezig op de plenaire vergadering van 26 maart 2009 en heeft de wet van 14 april 2009 dus evenmin als Vlaams Belang en N-VA goedgekeurd. Hij wijst er bovendien op dat ARCO geen gebruik heeft gemaakt van deze wetgeving, tot vlak voor de val van Dexia in oktober 2011. Wellicht was dit om geen premies te moeten overmaken aan het waarborgfonds.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) benadrukt dat ze in de bespreking geen enkel argument heeft vernomen dat pleit tegen de oprichting van een onderzoekscommissie. Integendeel, de duistere communicatie over de winstbewijzen, enkel leesbaar voor ingewijden, is een voorbeeld van de zaken die een bijzondere commissie onvoldoende kan uitspitten. In feite heeft de federale overheid geen vat op wat er gebeurt bij Belfius.

Ecolo-Groen heeft het verslag van de bijzondere commissie inderdaad goedgekeurd, als een eerste stap weliswaar. Alleen wilde de meerderheid niet volgen om verder te gaan met een volragen onderzoekscommissie. De openheid die Belfius en ACW inderdaad gegeven hebben, betreft slechts één aspect van het Dexia-dossier, namelijk de afkoop van de winstbewijzen en de commerciële overeenkomst van begin 2013. Een onderzoekscommissie moet veel breder kunnen gaan.

De heer Peter Dedecker (N-VA) begrijpt niet waarom de meerderheidspartijen zich zo verzetten tegen een mogelijke onderzoekscommissie. Het blijft duister rond bepaalde beslissingen, bijvoorbeeld het omzeilen van het dividendverbod van de Europese Commissie. De bijzondere commissie was zoals mevrouw Almaci al aangaf een stap vooruit, maar bleef onvoldoende. Er wordt door de protagonisten teveel geschermd met het argument "dat het nu eenmaal beslissingen uit het verleden betreft", zonder verdere uitleg.

Hoe kwam het zogenaamde "wurgcontract" tussen Dexia Bank België/Belfius en ACW tot stand? Een onderzoekscommissie kan bijvoorbeeld ook nog de besluitvorming in 2008-2009 rond de waarborgregeling voor ARCO bekijken. De coöperanten van ARCO moeten inderdaad vergoed worden, dat heeft N-VA nooit ontkend. Alleen moet de vergoeding van ARCO zelf komen, niet van de belastingbetaler.

De heer Carl Devlies (CD&V) vindt dat de uiteenzetting van de heer Peter Dedecker niet strookt met de verantwoording bij zijn voorstellen tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Er wordt in dit dossier teveel met de wijsheid van achteraf

connues aujourd'hui, mais ne l'étaient pas à l'époque. Le législateur de 2009 ne pouvait pas encore être au courant des événements qui se produiraient en 2011. L'intervenant souligne par ailleurs que les décisions du gouvernement Leterme ont aussi permis aux pouvoirs publics d'acquérir des participations dans le secteur financier à concurrence de plus de quatre milliards d'euros, qui pourront peut-être un jour être revendues avec une plus-value. M. Devlies souligne enfin qu'un parlement a suffisamment d'instruments à sa disposition pour ne pas devoir chaque fois envisager la création d'une commission d'enquête.

M. Georges Gilkinet, président, souhaite répondre en quatre points aux arguments de M. Devlies. Il souligne premièrement que la correspondance échangée entre Dexia, le gouvernement et la SFPI en octobre 2011 (concernant la reprise de Dexia Banque Belgique) ne permet pas de déterminer à qui appartiennent les 300 000 parts bénéficiaires et leur justification éventuelle. D'un point de vue strict, il n'y a pas eu de secret, mais ce n'est pas pour autant que l'on puisse parler d'une totale transparence de la part de la majorité de l'époque.

Deuxièmement, le groupe Ecolo-Groen a effectivement reconnu que le rapport de la commission spéciale était une reproduction fidèle de ses débats et c'est la raison pour laquelle il l'a approuvé. Mais le groupe de l'intervenant n'a pas pour autant adhéré aux recommandations des groupes de la majorité. Tout au contraire, il a déposé 10 recommandations alternatives que les partis impliqués dans la gestion de Dexia n'ont pas souhaité approuver et qu'il continue de défendre (DOC 53 1862/003, p. 9).

Troisièmement, le groupe de l'intervenant a effectivement aussi souscrit à la modification de la loi du 2 août 2002. Ecolo-Groen est en effet sensible au mouvement coopératif. La coopérative reste une forme de collaboration économique intéressante et pertinente, qui évite la recherche de profits démesurés et réinvestit ses gains au profit de l'économie réelle. Reste cependant à savoir pourquoi le Gouvernement de l'époque a attendu la chute de Dexia, en octobre 2011, pour faire usage de la loi du 14 avril 2009 par rapport à ARCO. C'est cet attentisme du Gouvernement qui a généré la situation obscure actuelle et la possibilité de recours en Justice. On peut à ce titre s'interroger s'il n'y a pas une forme de sabotage délibéré ou à tout le moins de maladresse de la part des membres de Gouvernement chargés de la mise en œuvre de cette décision.

geredeneerd. De wetgever kon in 2009 nog geen weet hebben van de latere gebeurtenissen in 2011. Spreker wijst er ook op dat de beslissingen van de toenmalige regering-Leterme de overheid ook participaties in de financiële sector hebben opgeleverd voor meer dan vier miljard euro die mogelijks ooit met meerwaarde kunnen worden verkocht. Tot slot benadrukt de heer Devlies dat een parlement over voldoende instrumenten beschikt om niet telkens tot de oprichting van een onderzoekscommissie te moeten overgaan.

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, reageert met vier argumenten op de uiteenzetting van de heer Devlies. Hij herinnert er in de eerste plaats aan dat de briefwisseling tussen Dexia, de regering en FPIM uit oktober 2011 (over de overname van Dexia Bank België) geen verduidelijking bevat over de vraag aan wie de 300 000 winstbewijzen toehoren en over hun eventuele verantwoording. Geheimhouding is er strikt gezien niet geweest, maar evenmin totale transparantie van de toenmalige meerderheid.

Ten tweede, Ecolo-Groen stemde inderdaad in met het verslag van de bijzondere commissie als een getrouwe weergave van de debatten, vandaar de goedkeuring. Maar de fractie van de spreker ging daarom nog niet akkoord met de aanbevelingen van de meerderheidsfracties. Integendeel, de fractie heeft tien alternatieve aanbevelingen neergelegd die de partijen, betrokken bij het beheer van Dexia, niet wilden aanvaarden en die de spreker blijft verdedigen (DOC 53 1862/003, p. 9).

Ten derde ging de fractie van de spreker in 2009 inderdaad eveneens akkoord met de aanpassing van de wet van 2 augustus 2002. Ecolo-Groen is de coöperatieve beweging immers genegen. De coöperatie blijft een interessante en pertinente economische samenwerkingsvorm, die geen overtrokken winsten zoekt en winst opnieuw in de reële economie investeert. Alleen rest de vraag waarom de toenmalige regering tot de val van Dexia in oktober 2011 wachtte om van de wet van 14 april 2009 gebruik te maken voor ARCO. Dit uitstelgedrag van de regering heeft geleid tot de huidige schimmige toestand en heeft de juridische betwisting ervan mogelijk gemaakt. De vraag dringt zich op of hier sprake was van bewuste sabotage, dan wel of de aanpak van de bij de uitvoering van deze beslissing betrokken regeringsleden minder gelukkig is geweest.

Enfin, l'intervenant termine en estimant que l'État belge accorde trop peu d'attention à Belfius. Belfius est aujourd'hui une banque publique et peut donc devenir le fer de lance d'une forme d'activité bancaire éthique et durable. Le gouvernement actuel tarde cependant à concrétiser cette politique ou s'y refuse tout simplement, alors qu'il dispose en Belfius des leviers nécessaires à cet effet. C'est, pour l'orateur, une extraordinaire occasion manquée.

IV. — VOTE

Article 1^{er}

L'article 1^{er} et, partant, l'ensemble de la proposition sont rejetés par 12 voix contre 5. Par conséquent, les propositions jointes n^{os} 1848 et 2043 visant à instituer une commission d'enquête parlementaire deviennent également sans objet.

Le rapporteur,

Luk VAN BIESEN

Le président,

Georges GILKINET

De spreker acht ten slotte dat de Belgische overheid te weinig aandacht schenkt aan Belfius. Belfius is vandaag een overheidsbank en kan dus de speerpunt worden van een duurzame en ethische vorm van bankieren. Alleen blijft de huidige regering in gebreke om dit beleid vorm te geven of weigert dit te doen, hoewel ze met Belfius over de nodige hefboomen beschikt. Hier laat men volgens de spreker een buitengewone kans liggen.

IV. — STEMMING

Artikel 1

Artikel 1, en bijgevolg het volledige voorstel, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 5. Bijgevolg vervallen ook de samengevoegde voorstellen tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie nrs. 1848 en 2043.

De rapporteur,

Luk VAN BIESEN

De voorzitter,

Georges GILKINET