

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 novembre 2012

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à garantir le respect des obligations
de sûreté, de démantèlement,
de financement et de gestion
des déchets nucléaires
en cas de faillite des entreprises
ou d'arrêt anticipé de leurs activités**

(déposée par Mme Muriel Gerken et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 november 2012

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de inachtneming van de verplichtingen
inzake veiligheid, ontmanteling, financiering
en beheer van kernafval in geval
van faillissement van ondernemingen
of van vroegtijdige stopzetting
van hun activiteiten**

(ingediend door mevrouw Muriel Gerken c.s.)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

1. Introduction

MESDAMES, MESSIEURS,

Les circonstances générant la production et l'utilisation de matériaux radioactifs sont diverses et variées. Il y a bien sûr les centrales nucléaires productrices d'électricité mais également des sociétés productrices de matériaux radioactifs à usage médical (par exemple, les isotopes), les hôpitaux, dentistes, médecins qui réalisent de la radiographie et, enfin, certains secteurs industriels.

En Belgique, le respect des règles de sécurité et de sûreté des sites est assuré par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (AFCN).

L'ONDRAF, l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies, est chargé de la gestion de tous les déchets radioactifs, quelles que soient leurs origines et leurs provenances. Sous la tutelle du ministre fédéral de l'environnement, l'ONDRAF est tenu de dresser l'inventaire de tous les déchets, présents et futurs, sur le territoire belge, via un cadastre de tous les sites où des matériaux radioactifs sont produits ou utilisés, ainsi que de toutes les installations nucléaires.

L'ONDRAF est responsable du transport, du traitement et du conditionnement des déchets. L'ONDRAF étudie également les options de stockage à court et à long terme.

Les coûts de ces missions sont à charge des individus et organismes pour qui les prestations sont exécutées. Ceux-ci répercutent ensuite ce coût auprès de leurs clients ou patients. *In fine*, ce sont les citoyens et les entreprises qui financent ces coûts, via le prix de leur électricité ou des soins médicaux, par exemple.

Cependant, depuis plusieurs années, la prise en charge des coûts du traitement des déchets nucléaires est l'objet d'inquiétudes, parce que ces coûts doivent être estimés sur des périodes particulièrement longues, liées non seulement à la durée de l'activité des producteurs de ces matériaux mais aussi à la durée des processus de traitement de ces substances radioactives. Nous constatons ainsi que les coûts estimés se révèlent sous-évalués par rapport aux coûts réels.

TOELICHTING

1. Inleiding

DAMES EN HEREN,

Radioactief materiaal wordt in diverse en uiteenlopende omstandigheden geproduceerd en gebruikt. Naast de kerncentrales die elektriciteit opwekken, zijn er ook ondernemingen die radioactief materiaal produceren voor medisch gebruik (bijvoorbeeld isotopen), de ziekenhuizen, de tandartsen, de artsen die röntgenfoto's maken en tot slot, bepaalde industriële sectoren.

In België ziet het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) erop toe dat de regels inzake veiligheid en betrouwbaarheid van de kerninstallaties in acht worden genomen.

De Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte Splijtstoffen (NIRAS) is belast met het beheer van al het radioactief afval, ongeacht de oorsprong of de herkomst ervan. De NIRAS staat onder het toezicht van de federale milieuminister en moet de inventaris opmaken van alle kerninstallaties en van al het huidige en toekomstige afval op het Belgisch grondgebied, aan de hand van een kadaster van alle plaatsen waar radioactief materiaal wordt geproduceerd of gebruikt.

De NIRAS is belast met het transport, de verwerking en de verpakking van het afval en ze onderzoekt ook de opslagmogelijkheden op korte en lange termijn.

De aan die taken gerelateerde kosten worden betaald door de individuen voor wie en de instellingen waarvoor die prestaties worden uitgevoerd. Zij rekenen die kosten dan door aan hun klanten of patiënten. Finaal komen die kosten voor rekening van de burgers en van de ondernemingen. Zij financieren die kosten immers via de prijs die ze betalen voor elektriciteit of voor geneeskundige zorg, bijvoorbeeld.

De vergoeding van de kosten voor de verwerking van kernafval zorgt echter al sinds verschillende jaren voor ongerustheid omdat ze moeten worden geraamd over bijzonder lange tijdspannes. Die houden niet alleen verband met de duur van de activiteit van de producenten van die materialen, maar ook met de duur van de verwerkingsprocessen van die radioactieve stoffen. Zo stellen wij vast dat de geraamde kosten te laag zijn geschat ten opzichte van de reële kosten.

Les provisions versées anticipativement doivent donc être recalculées à la hausse. Nous nous retrouverons, en effet, régulièrement pris en tenaille entre des intérêts économiques à court terme et des impératifs de santé et de protection, à court et à long terme.

Au mois d'août 2012, nous avons été confrontés à la situation catastrophique de *Best Medical Belgium*, soit des déchets nucléaires laissés à l'abandon par une entreprise en faillite et des provisions financières disparues. Sans préjuger de l'issue des poursuites judiciaires, mais compte tenu du fait que l'ONDRAF n'est pas considéré comme créancier prioritaire, encore une fois, ce seront les citoyens qui paieront l'addition.

2. L'importance du suivi politique, du pouvoir donné à l'ONDRAF ainsi que des sanctions en cas de non respect des obligations

L'ONDRAF réévalue tous les 5 ans environ les coûts de gestion des déchets qui lui sont/seront confiés, dont les coûts estimés pour la mise en dépôt final. Ces estimations de coûts servent à fixer les tarifs que doivent payer les producteurs lorsque ceux-ci transfèrent des déchets à l'ONDRAF. Les tarifs payés par les producteurs alimentent le fonds à long terme. Ceci se fait via les mécanismes de rattrapage tarifaire et de la garantie contractuelle.

2.1. Paiement à charge des producteurs

Le financement de la mise en dépôt final est assuré par les tarifs payés à l'ONDRAF chaque fois qu'un producteur lui confie une certaine quantité de déchets. Les tarifs payés lors de chaque enlèvement couvrent non seulement les coûts variables (CV) de la mise en dépôt des déchets (par exemple, le nombre de mètres de galerie souterraine) mais aussi les coûts fixes (CF, par exemple, l'accès au puits commun,...) évaluable à ce moment.

2.2. Contrats entre l'ONDRAF et les producteurs

Le système contractuel de l'ONDRAF (contrats d'enlèvement et/ou de livraison de déchets) prévoit une révision périodique des tarifs d'entreposage intérimaire et de mise en dépôt final. En pratique, la périodicité actuelle de révision est de 5 ans en ce qui concerne la mise en dépôt final. Ce mécanisme de révision

De vooraf gestorte voorzieningen moeten dus opwaarts worden herzien. Wij zullen namelijk regelmatig voor een dilemma komen te staan waarbij een keuze moet worden gemaakt tussen economische kortetermijnbelangen en gezondheids- en beschermingsvoorschriften op de korte en lange termijn.

In augustus 2012 kwam de rampzalige situatie van *Best Medical Belgium* aan het licht. Daarbij werd kernafval onbeheerd achtergelaten door een failliete onderneming en waren financiële voorzieningen verdwenen. Zonder vooruit te lopen op het resultaat van de gerechtelijke vervolging, maar rekening houdend met het feit dat de NIRAS niet als een bevoorrechte schuldeiser wordt beschouwd, mag men ervan uitgaan dat de burgers eens te meer het gelag zullen betalen.

2. Het belang van de politieke follow-up, van de aan de NIRAS verleende bevoegdheid en van de sancties als de verplichtingen niet worden nagekomen

De NIRAS maakt ongeveer om de 5 jaar een nieuwe raming van de beheerskosten van het afval dat haar wordt/zal worden toevertrouwd. De geraamde kosten voor de berging van het afval maken daar deel van uit. Die kostenramingen dienen om de tarieven te bepalen voor de producenten als die afval overdragen aan de NIRAS. De door de producenten betaalde bedragen stijven de fondsen op lange termijn. Dat gebeurt via mechanismen van tariefherziening en van contractuele waarborg.

2.1. Kosten ten laste van de producenten

De berging wordt gefinancierd door de bedragen die de producenten aan de NIRAS betalen telkens wanneer zij aan die instantie een bepaalde hoeveelheid afval overdragen. De bij elke verwijdering betaalde bedragen dekken niet alleen de variabele kosten van de berging van het afval (bijvoorbeeld het aantal meter onderaardse gang), maar ook de vaste kosten (bijvoorbeeld de toegang tot de gemeenschappelijke schacht) die op dat ogenblik moeten worden geraamd.

2.2. Overeenkomsten tussen de NIRAS en de producenten

De contractuele regeling van de NIRAS (contracten voor de verwijdering en/of de levering van afval) voorziet in een periodieke herziening van de tarieven voor de tijdelijke opslag en de berging. In de praktijk worden de tarieven voor de berging om de 5 jaar herzien. Dankzij dat mechanisme van periodieke herziening kunnen in

périodique permet de couvrir, le cas échéant, *a posteriori*, les coûts réévalués pour la part de déchets déjà acceptés par l'ONDRAF. Par exemple, lorsqu'un tarif est réévalué à la hausse (par exemple, 120 euros par kg contre 100 euros/kg antérieurement), l'augmentation répercutée au kg (soit les 20 euros par kg) couvre non seulement la prise en charge des déchets à venir sur la base des nouvelles estimations mais aussi la sous-tarification des déchets déjà acceptés par l'ONDRAF.

Après réévaluation du coût total du projet de mise en dépôt, le solde à financer (coût total moins les montants déjà versés dans les fonds de l'ONDRAF) est déterminé en fonction des volumes de déchets futurs. Si le producteur a terminé le déclassement de ses installations, et qu'il n'a plus de déchets à livrer dans le futur, et si les tarifs payés pour les déchets livrés s'avèrent à ce moment insuffisants, ce mécanisme n'est plus opérant et se pose alors la question de savoir qui paiera les coûts.

2.3. Limites du mécanisme de rattrapage en cas de cessation anticipée ou de réduction d'activités

Le mécanisme de rattrapage exposé au point précédent a aussi ses limites en cas de cessation anticipée ou de réduction d'activités d'un producteur. Dans ce cas, la diminution des volumes de déchets (initialement prévus comme étant à transférer à l'ONDRAF) risquerait de déséquilibrer le système de financement.

2.4. Garantie contractuelle des producteurs

Le système contractuel intègre dès lors un mécanisme supplémentaire dit de "garantie contractuelle", qui implique l'obligation de couverture par le producteur concerné des coûts fixes (CF) liés à la quantité de déchets qu'il a annoncée (quantité appelée "réservation de capacité"), même si les volumes prévus ne sont finalement pas enlevés ou livrés.

En d'autres mots, la garantie contractuelle de chaque producteur est égale à [CF de ses déchets selon sa réservation de capacité — CF déjà payés via les déchets déjà transférés à l'ONDRAF]. Elle couvre les CF relatifs aux déchets non (encore) livrés (et donc non encore payés) du producteur. Le but est d'avoir un engagement ferme et irrévocable du producteur à payer ce montant lors de la libération de son site nucléaire, même si la quantité de déchets transférés est inférieure aux prévisions.

voorkomend geval *a posteriori* de herberaamde kosten worden gedekt voor het gedeelte van het afval dat de NIRAS al heeft aanvaard. Een voorbeeld: als een tarief opwaarts wordt herzien (bijvoorbeeld 120 euro/kg in plaats van 100 euro/kg), dekt de per kg aangerekende verhoging (dat wil zeggen 20 euro/kg) niet alleen de bekostiging van het toekomstige afval op basis van de nieuwe ramingen, maar ook de kosten voor het afval dat de NIRAS tegen een te laag tarief heeft aanvaard.

Nadat de totale kosten voor het bergingsproject opnieuw werden geraamd, wordt het te financieren saldo (totale kosten min de bedragen die de NIRAS al aan de fondsen heeft overgemaakt) bepaald naargelang de toekomstige afvalvolumes. Als de producent de buitenbedrijfstelling van zijn installaties heeft afgerond en hij in de toekomst geen afval meer moet leveren, en als op dat ogenblik blijkt dat de voor het geleverde afval betaalde bedragen ontoereikend zijn, is dat mechanisme niet meer doeltreffend. Dan rijst de vraag wie voor de kosten zal opdraaien.

2.3. Beperkingen van het herzieningsmechanisme in geval van vervroegde stopzetting of beperking van de activiteiten

Het in het vorige punt uiteengezette herzieningsmechanisme heeft ook zijn beperkingen ingeval een producent zijn activiteiten vervroegd stopzet of inperkt. In dat geval zou de daling van het afvalvolume de financieringsregeling uit balans kunnen brengen, aangezien aanvankelijk was bepaald dat het afval aan de NIRAS moest worden overgedragen.

2.4. De contractuele garantie van de producenten

Daarom houdt de overeenkomstregeling een bijkomend mechanisme in, de zogenaamde "contractuele garantie". Die verplicht de betrokken producent de "vaste kosten" (VK) te betalen die worden gegenereerd door de door hem voorziene hoeveelheid afval (de zogenaamde "capaciteitsreservatie"), ook al worden de geplande afvalvolumes uiteindelijk niet opgehaald of geleverd.

De contractuele garantie van elke producent is met andere woorden gelijk aan [de VK van zijn afval, a rato van zijn capaciteitsreservatie, min de VK die reeds werden betaald via het reeds aan de NIRAS overgedragen afval]. De contractuele garantie dekt de VK van het (nog) niet geleverde afval van de producent (die hij dus nog niet heeft betaald). Het ligt in de bedoeling dat de producent zich er vast en onherroepelijk toe verbindt dit bedrag te betalen wanneer hij de nucleaire site verlaat, ook wanneer minder afval werd overgedragen dan voorzien.

2.5. *Que se passe-t-il en cas de faillite ou de disparition d'un producteur?*

2.5.1. *En principe, responsabilité durant 50 ans après la cessation d'activités*

Sur la base du cadre légal actuel, un producteur qui cesse ses activités (et qui perd son statut d'exploitant nucléaire, puisqu'il ne produit plus de déchets) reste responsable du coût de ses déchets pendant une période de 50 ans. C'est la garantie cinquantenaire.

Concrètement, cela signifie que, si les coûts de dépôt final s'avèrent plus élevés que prévus et supérieurs aux tarifs payés par le producteur lors de l'enlèvement de ses déchets, le producteur devrait payer la différence pendant une période de 50 ans. Quand un exploitant cesse son activité nucléaire, l'ONDRAF doit donc conclure une nouvelle convention avec lui: il doit s'engager à compenser un sous-provisionnement éventuel des coûts de mise en dépôt final, si possible assorti d'une garantie financière et il doit s'engager à faire périodiquement un bilan de ses obligations vis-à-vis de l'ONDRAF.

2.5.2. *Limites à cette responsabilité concernant les périodes postérieures à la cessation d'activités*

De facto, cela veut dire que la liquidation du producteur est quasi impossible, même si, d'un point de vue légal, on ne peut interdire à un producteur d'aller en liquidation. Toutefois, en cas de liquidation, on ne peut obliger le producteur à supporter les coûts ultérieurs que pourrait entraîner la gestion à long-terme de ses déchets, parce qu'ils ne peuvent être prévus avec précision au moment de la liquidation (seules les charges établies et évaluables avant la liquidation sont exigibles).

2.5.3. *Risques d'absence de financement pour la période postérieure à la cessation d'activités*

En plus, l'ONDRAF n'est pas créancier prioritaire vis-à-vis des exploitants nucléaires, contrairement à la France. Le fonds d'insolvabilité de l'ONDRAF intervient alors. Cependant, son solde peut être insuffisant.

L'ONDRAF a déjà alerté son ministre de tutelle considérant que, dans l'état actuel de la législation, il n'y a pas de cadre légal organisant la couverture des coûts

2.5. *Wat gebeurt er wanneer een producent failliet gaat of verdwijnt?*

2.5.1. *Principieel geldt een verantwoordelijkheid van 50 jaar na de stopzetting van de activiteiten*

Op grond van de huidige wetsbepalingen blijft een producent die zijn activiteiten stopzet (en die dus zijn status van kernexploitant verliest, aangezien hij geen afval meer genereert), gedurende een periode van 50 jaar verantwoordelijk voor de kosten die zijn afval met zich brengt. Dit is de vijftigjarige garantie.

Concreet betekent dit dat, als de kosten van de definitieve berging hoger blijken uit te vallen dan voorzien en de door de producent bij de verwijdering van zijn afval betaalde bedragen overschrijden, die producent het verschil gedurende een periode van 50 jaar zou moeten bijpassen. Wanneer een exploitant zijn nucleaire activiteiten stopzet, moet de NIRAS dus een nieuwe overeenkomst met hem aangaan: de producent moet zich ertoe verbinden een eventuele ondervoorziening inzake de kostprijs van de definitieve berging te compenseren en — indien mogelijk — een financiële waarborg te bieden; bovendien moet hij zich ertoe verbinden op geregelde tijdstippen een stand van zaken op te maken van zijn verbintenissen ten aanzien van de NIRAS.

2.5.2. *Beperkingen van die verantwoordelijkheid voor de tijd na de stopzetting van de activiteiten*

De facto betekent zulks dat de producent zo goed als onmogelijk in vereffening kan gaan, ook al kan hem dat uit een wettelijk oogpunt niet worden verboden. Desondanks kan men de producent in geval van vereffening niet verplichten de kosten te dragen die later zouden ontstaan voor het langetermijnbeheer van zijn afval; op het moment van de vereffening kunnen die kosten immers onmogelijk nauwkeurig worden geraamd (men kan alleen eisen dat de vaststaande en evalueerbare kosten vóór de vereffening worden betaald).

2.5.3. *Mogelijk gebrek aan financiering voor de tijd na de stopzetting van de activiteiten*

Bovendien is de NIRAS, in tegenstelling tot Frankrijk, geen bevoorrechte schuldeiser van de kernexploitanten. Hoewel het insolventiefonds van de NIRAS in dat geval wel optreedt, kan het saldo van dat fonds ontoereikend zijn.

De NIRAS heeft haar toezichthoudende minister al gewaarschuwd dat er in de huidige stand van de wetgeving geen wettelijk kader is dat de dekking regelt van de

nucléaires en Belgique (en dehors de celui imposé aux centrales nucléaires, voir la loi *Synatom*). Il n'y a en effet:

1. aucune obligation pour les exploitants à constituer des provisions: seule la législation comptable générale est d'application, mais elle n'offre aucune garantie que les provisions sont suffisantes et disponibles;

2. aucune obligation d'établir et de transmettre un plan de déclassement en début d'exploitation;

3. aucune obligation pour l'exploitant de faire contrôler par l'ONDRAF les opérations de déclassement et la continuité de la couverture des coûts.

2.5.4. Mesures proposées par l'ONDRAF pour conjurer ce risque

En 2011, l'ONDRAF a fait des propositions visant:

1. à lui donner les moyens de remplir ses missions;
2. à ce que les producteurs de déchets nucléaires doivent assumer les coûts réels que cette production entraîne;
3. à ce que ce ne soit pas l'État qui doive assumer ces coûts après la fermeture ou la disparition d'une société, qui non seulement peut se retrouver en faillite mais qui parfois, également, se délocalise avec ses bénéfices.

La situation actuelle est donc problématique à plus d'un titre. La catastrophe de la faillite de *Best Medical Belgium* est un avertissement important que le Gouvernement ne peut ignorer.

3. Les centrales nucléaires et la prise en charge de leur démantèlement

3.1. Situation avant et après 2003

Le Parlement a adopté, en 2003, une loi visant à garantir la suffisance et la disponibilité des provisions nucléaires (la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales, ci-après "la loi de 2003").

kosten van de nucleaire sites in België (afgezien van de regelgeving waaraan de kerncentrales moeten voldoen, zie de wet-*Synatom*).

1. De exploitanten zijn immers geenszins verplicht voorzieningen aan te leggen. Zij moeten alleen de algemene boekhoudkundige regelgeving in acht nemen, maar die biedt niet de minste garantie dat de voorzieningen toereikend én beschikbaar zullen zijn;

2. de exploitanten zijn geenszins verplicht bij de aanvang van de exploitatie een declasseringsplan uit te werken en in te dienen;

3. de exploitanten zijn geenszins verplicht de declasseringsverrichtingen en de continuïteit van de dekking van de kosten aan de controle van de NIRAS te onderwerpen.

2.5.4. Door de NIRAS voorgestelde maatregelen om dat risico in te dijken

In 2011 heeft de NIRAS voorgesteld:

1. de instelling de nodige middelen ter beschikking te stellen om haar taak te vervullen;
2. de echte door de productie gegenereerde kosten te laten dragen door de producenten van nucleair afval;
3. de Staat te ontheffen van de verplichting de kosten te dragen na de sluiting of de verdwijning van een vennootschap die niet alleen failliet kan zijn, maar die in bepaalde gevallen ook — samen met de winst — andere oorden heeft opgezocht.

De huidige situatie doet dus in meer dan één opzicht problemen rijzen. De rampzalige toestand na het faillissement van *Best Medical Belgium* is een belangrijke waarschuwing die de federale regering niet in de wind kan slaan.

3. De kerncentrales en de bekostiging van hun ontmanteling

3.1. De situatie vóór en na 2003

In 2003 heeft het Parlement een wet aangenomen om te waarborgen dat de nucleaire voorzieningen toereikend én beschikbaar zijn (wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales, hierna "de wet van 2003" genoemd).

Cette loi a instauré un contrôle prudentiel adapté de l'État sur la suffisance et la disponibilité des provisions nucléaires, sans toutefois les transférer vers l'État ou un organisme d'État.

Les provisions nucléaires ont été mises dans une filiale d'*Electrabel*, *Synatom*, dans laquelle l'État belge dispose d'un "Golden Share", donnant certains droits spécifiques à l'État belge. *Synatom* a le droit de prêter des fonds représentatifs de la contre-valeur d'une partie de ces provisions à *Electrabel*, dans les limites et selon les modalités de contrôle prévues dans la loi. La condition la plus importante est qu'*Electrabel* dispose d'un "rating" élevé, vu qu'un rating élevé garantit qu'*Electrabel* dispose d'une bonne santé au niveau économique et financier.

Un "Comité de suivi" suit l'évolution du rating d'*Electrabel* et contrôle les modalités des prêts des fonds. Ce Comité de suivi est composé d'agents dirigeants de l'Administration de la Trésorerie, de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (Creg), de l'administration de l'Énergie, de l'Autorité des services et marchés financiers (anciennement: la Commission Bancaire, Financière et des assurances), de la Banque nationale de Belgique et de l'Administration du Budget. De cette manière, le législateur a donc instauré un système de contrôle prudentiel par l'État sur la disponibilité et la suffisance des provisions nucléaires.

Ce système ne donne pas de garanties absolues mais est certainement une grande avancée, comparé à la situation antérieure où le législateur n'avait pas encore légiféré en la matière. Étonnant, vu les enjeux politiques et financiers dans ce dossier.

Cependant, par la loi-programme du 25 avril 2007, le législateur a modifié ce système de contrôle. L'ancien comité de suivi est transformé en Commission d'avis et de contrôle des provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées, en abrégé "commission des provisions nucléaires". Cette commission, dont le président doit être choisi parmi les représentants de l'État, reprend les membres du comité et y ajoute trois membres de la société de provisionnement. Le contrôlé, même s'il n'a pas droit de vote, est donc membre de la commission chargée du contrôle! Comme le comité, la commission dispose d'une compétence d'avis et de contrôle sur la constitution et la gestion des provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires mais la liste des avis émis, ainsi que le pouvoir de contrôle, ont été étendus.

Die wet heeft aangepast prudentieel toezicht door de Staat op de toereikendheid en de beschikbaarheid van de nucleaire voorzieningen ingesteld, zonder die evenwel over te dragen aan de Staat of een staatsinstelling.

De nucleaire voorzieningen werden ondergebracht in een dochteronderneming van *Electrabel*, *Synatom*, waarin de Belgische Staat beschikt over een "Golden Share", op grond waarvan hij bepaalde specifieke rechten heeft. *Synatom* heeft het recht aan *Electrabel* geld te lenen dat de tegenwaarde vormt van een deel van die voorzieningen, binnen de grenzen en volgens de nadere controleregels die de wet bepaalt. De belangrijkste voorwaarde is dat *Electrabel* beschikt over een hoge "rating", aangezien zo'n rating garandeert dat *Electrabel* op economisch en financieel vlak gezond is.

Een "Opvolgingscomité" volgt de evolutie van de rating van *Electrabel* en controleert de voorwaarden voor de geldleningen. Het comité is samengesteld uit leidende ambtenaren van de Administratie van de Thesaurie, de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG), het bestuur Energie, de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (voorheen de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen), de Nationale Bank van België en de diensten van Begroting. Op die wijze heeft de wetgever dus een systeem ingesteld van prudentieel toezicht door de Staat op de beschikbaarheid en de toereikendheid van de nucleaire voorzieningen.

Dat systeem biedt geen absolute waarborgen, maar is zeker een grote stap vooruit in vergelijking met de vroegere situatie, waarbij de wetgever terzake nog niet regelgevend was opgetreden — wat verbazend is, gelet op de politieke en de financiële inzet in dat dossier.

De wetgever heeft die controle echter bij de programawet van 25 april 2007 gewijzigd. Het voormalige Opvolgingscomité werd omgevormd tot de advies- en controlecommissie over de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van bestraalde splijtstoffen, in het kort "Commissie voor nucleaire voorzieningen". Die commissie, waarvan de voorzitter wordt gekozen uit de vertegenwoordigers van de Staat, neemt de leden van het Comité over en voegt er drie leden van de kernprovisievenootschap aan toe. De gecontroleerde, die weliswaar geen stemrecht heeft, is dus lid van de commissie die belast is met de controle! Zoals het Comité beschikt de Commissie over een advies- en controlebevoegdheid inzake de aanleg en het beheer van de voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales, maar er is een uitbreiding geweest van de lijst van uitgebrachte adviezen, alsook van de controlebevoegdheid.

Depuis les dispositifs mis en place par la loi de 2003, la donne a de plus changé totalement. L'entreprise *Electrabel* a été reprise par l'entreprise française *GDF-Suez*.

Ce qui veut dire:

1. que l'entreprise, qui exploite les 7 centrales nucléaires belges, est tombée dans les mains d'une entreprise étrangère (dont l'État français est l'actionnaire le plus important, situation qui n'existe nulle part ailleurs dans le monde);

2. que les provisions nucléaires constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales sont, *de facto*, tombées dans les mains d'un autre État (même si ces provisions restent encore un certain temps dans la SA *Synatom*), ce qui est également une situation qui n'existe nulle part ailleurs dans le monde.

Il est clair que cela pose des problèmes sérieux à la société belge et qu'il faut une initiative législative rapide pour donner une réponse à cette nouvelle situation. Cette proposition de résolution vise à donner cette réponse. Elle remplace donc le système mis en place par le législateur dans la loi de 2003.

3.2. Solutions proposées pour faire face à la problématique des provisions nucléaires

1. Les exploitants nucléaires restent responsables pour la couverture des coûts de démantèlement des centrales nucléaires et des coûts liés à la gestion des matières irradiées dans ces centrales. Il n'est donc pas question que l'État belge ou l'ONDRAF reprenne cette responsabilité.

2. Les exploitants nucléaires transfèrent les provisions nucléaires, déjà constituées et rassemblées aujourd'hui dans *Synatom*, à l'ONDRAF. L'ONDRAF étant un parastatal tombant sous la tutelle du ministre de l'Énergie et contrôlé par deux commissaires de gouvernement et la Cour des comptes, ni l'ONDRAF ni l'État belge ne peuvent tomber en faillite. Les garanties sont donc là pour assurer la disponibilité des provisions nucléaires.

3. C'est l'ONDRAF qui décide chaque année quel montant les exploitants nucléaires doivent lui transférer, ceci selon une méthodologie à approuver par le ministre de l'Énergie. L'aspect de la suffisance des montants nécessaires est donc également réglé.

Sinds de maatregelen in de wet van 2003 is de situatie bovendien volledig veranderd. *Electrabel* werd overgenomen door de Franse onderneming *GDF-Suez*.

Dat betekent dat:

1. de onderneming, die de zeven Belgische kerncentrales exploiteert, in handen is van een buitenlandse vennootschap (waarvan de Franse staat de grootste aandeelhouder is, een situatie die nergens anders in de wereld bestaat);

2. de voorzieningen die zijn aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de in die centrales bestraalde splijtstoffen *de facto* in handen zijn van een andere staat (zelfs al blijven die voorzieningen nog enige tijd bij de nv *Synatom*), wat ook een situatie is die nergens elders ter wereld voorkomt.

Het is duidelijk dat dit voor de Belgische maatschappij ernstige problemen doet rijzen en dat er snel een wetgevend initiatief moet komen om op die nieuwe situatie een antwoord te bieden. Dit voorstel van resolutie strekt ertoe de regering te verzoeken dat antwoord te formuleren en de door de wetgever in 2003 ingestelde regeling te vervangen.

3.2. Voorgestelde oplossingen om het hoofd te bieden aan het vraagstuk van de nucleaire voorzieningen

1. De kernexploitanten blijven verantwoordelijk voor de dekking van de kosten van de ontmanteling van de kerninstallaties en de kosten in verband met het beheer van de in die centrales bestraalde stoffen. Er is dus geen sprake van een overname van die verantwoordelijkheid door de Belgische Staat of de NIRAS.

2. de kernexploitanten dragen de thans in *Synatom* al aangelegde en bijeengebrachte voorzieningen over aan de NIRAS. Aangezien de NIRAS een parastatale instelling is die valt onder het toezicht van de minister van Energie en wordt gecontroleerd door twee regeringscommissarissen en het Rekenhof, kunnen noch de NIRAS noch de Belgische Staat failliet gaan. Er zijn dus waarborgen voor de beschikbaarheid van nucleaire voorzieningen.

3. De NIRAS bepaalt elk jaar hoeveel de kernexploitanten moeten overdragen, volgens een door de minister van Energie goed te keuren methode. Het aspect toereikendheid van de benodigde bedragen is dus ook geregeld.

4. Une fois les travaux du démantèlement des centrales nucléaires et/ou la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires commencés, les exploitants nucléaires envoient les factures de ces coûts vers l'ONDRAF, qui contrôle ces derniers. L'ONDRAF peut rejeter des coûts en cas de non-conformité aux règles approuvées par le Roi. Octroyer ces compétences à l'ONDRAF permet d'éviter des dérives budgétaires impliquant une augmentation du prix de l'électricité.

L'ampleur du volume des déchets nucléaires, leurs particularités et la difficulté à démanteler ces installations justifient, en effet, un régime spécifique pour les activités de production d'électricité à partir de la fission nucléaire.

3.3. Hypothèse de la fermeture anticipée de Doel 3 et Tihange 2

Si l'hypothèse de la fermeture anticipée des centrales nucléaires de Doel 3 et de Tihange 2 venait à être confirmée, il conviendrait de revoir rapidement, non seulement, le mode de financement des provisions destinées à la gestion de leurs déchets nucléaires mais aussi le mode de financement des provisions destinées au démantèlement des installations confiées à Synatom. La loi de 2003 créant, entre autres, Synatom ne couvre que le scénario d'exploitation prévu, alors qu'elle devrait intégrer des scénarios où des circonstances exceptionnelles se produisent, à savoir des scénarios d'arrêt anticipé de ces centrales. Or, ces arrêts peuvent intervenir pour différentes raisons (techniques, économiques, politiques, juridiques...).

3.4. Nécessité de s'adapter à l'évolution du contexte général

Le système de constitution des provisions nucléaires devrait également être revu pour s'adapter à l'évolution du contexte général dans lequel s'inscrit la production électronucléaire en Belgique, à savoir:

1. la libéralisation totale du marché de l'électricité depuis le 1^{er} janvier 2007;
2. la nouvelle perception du risque résultant de la crise financière;
3. la reprise du débat sur le nucléaire;

4. Zodra de werkzaamheden in verband met de ontmanteling van de kerncentrales en/of het beheer van de bestraalde splijtstoffen in de kerncentrales is gestart, sturen de kernexploitanten facturen van die kosten naar de NIRAS, die ze controleert. De NIRAS kan die kosten afwijzen als zij niet in overeenstemming zijn met de door de Koning goedgekeurde regels. Door die bevoegdheden aan de NIRAS over te dragen kan men ontsporingen van de begroting met als gevolg een stijging van de elektriciteitsprijs voorkomen.

De omvang van het volume kernafval, de specifiek aspecten ervan en de moeilijkheid om die installaties te ontmantelen, verantwoorden immers een specifieke regeling voor de activiteiten inzake de productie van elektriciteit op grond van kernsplijting.

3.3. Hypothetische vroegtijdige sluiting van Doel 3 en Tihange 2

Gesteld dat de vervroegde sluiting van de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2 werkelijkheid wordt, dan moet men snel niet alleen de wijze herzien waarop de voorzieningen voor het beheer van het kernafval worden gefinancierd, maar ook de wijze waarop de voorzieningen voor de ontmanteling van de aan Synatom toevertrouwde installaties worden gefinancierd. De wet van 2003, waarbij onder andere Synatom werd opgericht, heeft alleen betrekking op het voorziene exploitatiescenario, terwijl zij ook rekening zou moeten houden met scenario's waarin zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen, namelijk de vroegtijdige stopzetting van die centrales. Die stopzettingen kunnen zich immers om diverse redenen voordoen (technische, economische, politieke, juridische enzovoort).

3.4. Noodzaak tot aanpassing aan de zich wijzigende algemene context

Het systeem inzake de aanleg van nucleaire voorzieningen is tevens aan herziening toe. Het moet worden aangepast aan de wijzigingen die de algemene context van de nucleaire elektriciteitsproductie in België heeft ondergaan, meer bepaald:

1. de totale vrijmaking van de elektriciteitsmarkt sinds 1 januari 2007;
2. de nieuwe perceptie van het uit de financiële crisis voortvloeiende risico;
3. de hervatting van het debat over kernenergie;

4. le rachat d'*Electrabel* par *GDF Suez*, en 2003;

5. la multiplication des mutations affectant la structure juridique des entreprises (fusions et acquisitions, désinvestissements, ...).

À cela s'ajoute que, d'ici 2015, des conventions entre l'État belge et les producteurs vont expirer et créer des vides juridiques si elles ne sont pas révisées et intégrées dans le cadre légal et réglementaire. Il s'agit:

1. de la convention de 1985 entre l'État belge et les producteurs d'électricité, relative à la constitution, par ces derniers, des provisions nécessaires au démantèlement des centrales nucléaires et à la gestion des déchets radioactifs en résultant, qui expire en 2015;

2. de la convention de 2004 entre l'État belge, *Electrabel* et *Synatom*, précisant certaines exigences de solvabilité d'*Electrabel*, non couvertes par la loi de 2003 qui, sauf reconduction, expire en 2014.

3.5. Évolution au niveau européen

Enfin, au niveau européen, la Commission européenne est favorable à l'application du principe de subsidiarité en matière de constitution des provisions nucléaires, pour autant que les États membres se conforment à la Recommandation du 24 octobre 2006 concernant la gestion de ces provisions¹. Dans son considérant (8), cette recommandation juge nécessaire de garantir des ressources financières suffisantes pour les opérations de démantèlement et de gestion des déchets:

1. qui sont contrôlées dans les États membres;

2. qui sont effectivement utilisées aux fins pour lesquelles elles ont été créées;

3. qui sont gérées dans la transparence pour éviter ainsi la création d'obstacles à une concurrence loyale sur le marché de l'énergie.

¹ Recommandation de la Commission du 24 octobre 2006 concernant la gestion des ressources financières destinées au démantèlement d'installations nucléaires, de combustibles usés et de déchets radioactifs, publiée au JOL n° L 330 du 28 novembre 2006, p. 0031 – 0035.

4. de overname van *Electrabel* door *GDF Suez* in 2003;

5. de talrijke wijzigingen van de juridische structuur van de bedrijven (fusies en aankopen, desinvesteringen, ...).

Daar komt nog bij dat twee overeenkomsten tussen de Belgische Staat en de producenten tegen 2015 zullen aflopen en een juridische leemte zullen veroorzaken als ze niet worden herzien en opgenomen in het wettelijk en regelgevend kader. Het betreft meer bepaald:

1. de overeenkomst van 1985 tussen de Belgische Staat en de elektriciteitsproducenten betreffende de aanleg, door die laatsten, van de noodzakelijke voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het daaruit voortvloeiend radioactief afval, die afloopt in 2015;

2. de overeenkomst van 2004 tussen de Belgische Staat, *Electrabel* en *Synatom*, tot precisering van bepaalde niet door de wet van 2003 gedekte solvabiliteitsvereisten van *Electrabel*, die, behoudens verlenging, afloopt in 2014.

3.5. Ontwikkeling op Europees niveau

Op Europees vlak is de Commissie voorstander van de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel voor het aanleggen van nucleaire voorzieningen, voor zover de lidstaten zich richten naar de aanbeveling van 24 oktober 2006 betreffende het beheer van deze voorzieningen¹. De achtste overweging van deze aanbeveling onderstreept de noodzaak voor de lidstaten om ervoor te zorgen dat passende financiële middelen voor ontmantelings- of afvalbeheeractiviteiten:

1. die in de lidstaten worden gecontroleerd;

2. inderdaad beschikbaar zijn voor het doel waarvoor deze zijn bestemd;

3. en op een transparante wijze worden beheerd, zodat belemmeringen voor een eerlijke concurrentie op de energiemarkt worden voorkomen.

¹ Aanbeveling van de Commissie van 24 oktober 2006 betreffende het beheer van de financiële middelen voor de ontmanteling van nucleaire installaties en de verwerking van verbruikte splijtstof en radioactief afval, verschenen in het Publicatieblad L 330 van 28 november 2006, blz. 31-35.

4. Objectifs de la présente proposition de résolution

4.1. *Amélioration du système belge de provisionnement*

Cette proposition de résolution vise donc à améliorer le système belge de provisionnement en vue d'assurer la disponibilité, en temps voulu, de moyens suffisants destinés au traitement des déchets nucléaires (combustibles usés) et au démantèlement des installations nucléaires. Pour ce faire, il s'agit d'améliorer les mécanismes assurant:

1. la responsabilité (*liability*) des acteurs;
2. la sécurisation des moyens financiers;
3. le contrôle du système;
4. la transparence du système.

4.2. *Responsabilité des acteurs*

4.2.1. *Importance*

La notion de responsabilité des acteurs est essentielle dans la problématique de la constitution de provisions nucléaires.

Qui est responsable de quoi et (jusqu'à) quand? Seul un système qui attribue clairement les responsabilités respectives et fixe clairement leur périmètre est susceptible de limiter le risque de transfert de charges financières à l'État, et donc à la collectivité.

Le système actuel est perfectible dans la définition et l'articulation des différents types de responsabilités attribuées, d'une part, au responsable financier (*financial responsible*) et, d'autre part, au gestionnaire des provisions (*fund manager*), ainsi qu'on peut le relever dans d'autres exemples européens. Notamment, il n'est pas tenu compte de façon complète des relations d'actionnariat entre les principaux acteurs.

Ainsi:

1. le gestionnaire des provisions, chargé de la couverture des coûts de démantèlement et de gestion des combustibles usés, est la société de provisionnement nucléaire *Synatom*, filiale à 100 % d'*Electrabel*;

4. Doelstellingen van dit voorstel van resolutie

4.1. *Een betere voorzieningsregeling in België*

Dit voorstel van resolutie strekt er derhalve toe de Belgische voorzieningsregeling te verbeteren om te waarborgen dat er, wanneer nodig, voldoende middelen beschikbaar zijn voor de behandeling van kernafval (bestraalde splijtstof) en voor de ontmanteling van de nucleaire installaties. Daartoe zijn betere mechanismen nodig met het oog op:

1. de verantwoordelijkheid (*liability*) van de spelers;
2. de veiligstelling van de financiële middelen;
3. de controle van het systeem;
4. de transparantie van het systeem.

4.2. *Verantwoordelijkheid van de spelers*

4.2.1. *Belang*

De notie van verantwoordelijkheid van de actoren is essentieel in de problematiek van de aanleg van nucleaire voorzieningen.

Wie is verantwoordelijk voor wat en (tot) wanneer? Enkel een systeem dat de respectieve verantwoordelijkheden duidelijk toewijst en de perimeter ervan duidelijk afbakt, kan ervoor zorgen dat het risico dat financiële lasten worden overgedragen aan de Staat, en dus aan de gemeenschap, beperkt wordt.

Het huidige systeem is voor verbetering vatbaar in de definitie en de opbouw van de verschillende types van verantwoordelijkheid die toegewezen worden aan de financieel verantwoordelijke (*financial responsible*), enerzijds, en aan de beheerder van de voorzieningen (*fund manager*), anderzijds. Dit bleek ook al uit de andere Europese voorbeelden. Er wordt met name niet volledig rekening gehouden met de aandeelhouder-schapsrelaties onder de belangrijkste actoren.

Momenteel:

1. is de beheerder van de voorzieningen, die belast is met de dekking van de kosten van de ontmanteling en van het beheer van de bestraalde splijtstoffen, de kernprovisievennootschap *Synatom*, een volwaardige dochtermaatschappij van *Electrabel*;

2. l'entité ayant la responsabilité de transférer les moyens financiers nécessaires à la couverture des coûts de démantèlement et de gestion des combustibles usés, appelée responsable financier, est l'exploitant nucléaire *Electrabel*, filiale à 100 % de *GDF Suez*.

4.2.2. *Nécessité d'approcher le problème sous différents angles*

La question de la responsabilité en matière de constitution des provisions nucléaires doit aussi être envisagée sous plusieurs autres angles, actuellement non traités dans la loi de 2003.

A. Continuité de la responsabilité financière en cas de perte du statut d'exploitant nucléaire

Le système de provisionnement nucléaire doit prévoir le, ou les, mécanismes nécessaires pour que les obligations financières de la société exploitant nucléaire continuent à être remplies si cette société perd sa qualité d'exploitant nucléaire.

Dans le système allemand, par exemple, il n'y a qu'un seul responsable financier et ses obligations sont garanties du fait de la possibilité de remonter, le cas échéant, plus haut dans la structure du groupe (*group structure*). Un système similaire paraît souhaitable en Belgique.

B. Principe de territorialité

Le système de provisionnement nucléaire doit tenir compte de ce que l'actionariat du responsable financier peut être étranger et, à ce titre, difficilement assignable en justice en vue de le forcer à exécuter les obligations financières de sa filiale, dans l'hypothèse où celle-ci viendrait à être défaillante. Il y a éventuellement lieu de distinguer les actionnaires européens et non européens.

C. Dimension temporelle

Le système de provisionnement nucléaire doit prévoir les modalités d'organisation visant à assurer la continuité des responsabilités suite à un éventuel arrêt anticipé ou à une prolongation des activités générant des déchets nucléaires, en ce compris pour des raisons politiques.

2. is de entiteit die verantwoordelijk is voor het overdragen van de noodzakelijke financiële middelen voor de dekking van de kosten van de ontmanteling en het beheer van de bestraalde splijtstoffen, die financieel verantwoordelijke wordt genoemd, de nucleaire exploitant *Electrabel*, een volwaardige dochtermaatschappij van *GDF Suez*.

4.2.2. *Nood aan een veelzijdige benadering van het vraagstuk*

De verantwoordelijkheid voor het aanleggen van de nucleaire voorzieningen moet ook worden bekeken vanuit verschillende andere gezichtshoeken, die momenteel niet behandeld worden in de wet van 2003.

A. Continuïteit van de financiële verantwoordelijkheid in geval van verlies van de status van nucleair exploitant

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet in het (de) nodige mechanisme(n) voorzien opdat de financiële verplichtingen van het bedrijf dat nucleair exploitant is, zouden worden nagekomen indien dat bedrijf zijn hoe-danigheid van nucleair exploitant zou verliezen.

In het Duitse systeem bijvoorbeeld, is er slechts één financieel verantwoordelijke en worden diens verplichtingen gewaarborgd door de mogelijkheid om, desgevallend, op te klimmen in de structuur van de groep (*group structure*). Een soortgelijk systeem lijkt wenselijk in België.

B. Territorialiteitsbeginsel

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet rekening houden met het feit dat het aandeelhouder-schap van de financieel verantwoordelijke mogelijk van buitenlandse origine is en bijgevolg moeilijk kan worden gedagvaard om hem de financiële verplichtingen van zijn dochtermaatschappij te laten dragen ingeval die laatste er niet meer aan zou kunnen voldoen. Eventueel dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de Europese en de niet-Europese aandeelhouders.

C. Tijdsdimensie

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet in de nodige regels voorzien om de continuïteit van de verantwoordelijkheden te organiseren na een eventuele vroegtijdige stopzetting of verlenging van de exploitatie van de kerncentrales, ook indien het om politieke redenen is.

D. Séparation des provisions destinées respectivement au démantèlement, à la gestion des combustibles usés et à la gestion des déchets

Le système de provisionnement nucléaire doit imposer de séparer les provisions de démantèlement des provisions pour la gestion des combustibles usés de celles pour la gestion des déchets.

Outre qu'elles sont de natures très différentes, ces activités (et les responsabilités financières qui leur sont associées) diffèrent en effet par leur dimension temporelle: le démantèlement est prévu durant les 20 à 30 prochaines années, alors que la gestion des combustibles usés et des déchets s'envisage plutôt sur un horizon de 50 à 100 ans.

4.3. **Sécurisation des moyens financiers**

Les moyens financiers constitués pour couvrir les coûts de démantèlement et de gestion des combustibles usés doivent être sécurisés de façon adéquate afin d'être disponibles en temps voulu.

Les dispositions de la loi de 2003 peuvent, à cet égard, être renforcées et complétées de diverses manières:

1. éviter de confier la gestion des provisions de démantèlement et de gestion des combustibles usés à une société qui exerce par ailleurs d'autres activités dans le domaine nucléaire;
2. soumettre la société responsable de la gestion des provisions à des règles de gouvernance interne claires;
3. inscrire la gestion des provisions dans un cadre légal définissant clairement les paramètres économiques à appliquer:
 - a. les taux d'actualisation (protégés contre l'inflation) à appliquer à court et à long terme (voir l'exemple français);
 - b. les règles prudentielles: limites de diversification des actifs (*dispersion ratio*, voir la loi française) et/ou une liste des seuls investissements autorisés (voir l'exemple espagnol), éviter une politique de prêts préférentiels à certains types de projets;

D. Scheiding van de voorzieningen respectievelijk bestemd voor de ontmanteling, het beheer van de bestraalde splijtstoffen en het beheer van het afval

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet de scheiding opleggen tussen de voorzieningen voor de ontmanteling, de voorzieningen voor het beheer van de bestraalde splijtstoffen en de voorzieningen voor het beheer van het afval.

Naast het feit dat ze van zeer diverse aard zijn, verschillen deze activiteiten — en de financiële verantwoordelijkheden die eraan verbonden zijn — immers ook door hun tijdsdimensie: de ontmanteling is gepland tijdens de 20 à 30 volgende jaren, terwijl het beheer van de bestraalde splijtstoffen en dat van het afval binnen een tijdsbestek van 50 à 100 jaar gepland zijn.

4.3. **Veiligstellen van de financiële middelen**

De aan te leggen financiële middelen om de kosten van de ontmanteling en het beheer van de bestraalde splijtstoffen te dekken, moeten worden veiliggesteld opdat ze op het gewenste ogenblik beschikbaar zouden zijn.

De bepalingen van de wet van 2003 in dat verband kunnen op verschillende manieren worden versterkt en aangevuld:

1. het beheer van de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van de bestraalde splijtstoffen niet toevertrouwen aan een bedrijf dat ook andere activiteiten op nucleair gebied uitoefent;
2. het bedrijf dat verantwoordelijk is voor het beheer van de voorzieningen, onderwerpen aan duidelijke interne bestuursregels;
3. het beheer van de voorzieningen inpassen in een wettelijk kader dat de toe te passen economische parameters duidelijk bepaalt:
 - a. op korte en lange termijn toe te passen actualisatievoeten (beschermd tegen inflatie) (zie Frans voorbeeld);
 - b. prudentiële regels: diversificatielimiten voor de activa (*dispersion ratio*) (zie Franse wet) en/of lijst met toegelaten investeringen (zie Spaans voorbeeld), een beleid van voorkeurleningen voor bepaalde types van projecten voorkomen;

c. la limitation des investissements à risque (*risk to risk investment*): éviter d'augmenter le risque en investissant dans d'autres actifs nucléaires;

d. l'organisation du passage d'un système de provisionnement internalisé vers un système externalisé en fonction de plusieurs éléments: l'échelle de temps, les décisions stratégiques à prendre (par exemple, en matière de politique de retraitement) et les considérations d'efficacité;

4. utiliser des outils reconnus de gestion des actifs et des passifs (*Asset and liability management* ou ALM) permettant de maîtriser au mieux l'éventail des risques, en tenant compte, d'une part, de la dimension temporelle (supérieure à celle de la plupart des modèles économiques) dans les scénarios de valorisation des provisions et, d'autre part, du fait que les moyens financiers doivent être disponibles pour couvrir les coûts en temps voulu, conformément aux échéances planifiées dans les scénarios;

5. dédier clairement les actifs aux obligations couvertes par les provisions (*earmarking*) et assurer leur traçabilité et leur saisissabilité (comme en France), tenant compte du fait que cette saisissabilité est facilitée si les actifs ont un ancrage belge;

6. imposer une garantie de remboursement si les provisions sont, malgré tout, prêtées à l'exploitant des centrales nucléaires (*full security on back loan*, comme en Finlande);

7. donner à l'État et à l'ONDRAF un réel statut de créancier privilégié.

4.4. Contrôle du système

Le système de provisionnement nucléaire doit être contrôlé en vue de s'assurer que le coût du démantèlement des installations nucléaires et de la gestion des combustibles usés pourra être couvert le moment venu. Ce contrôle devrait répondre à plusieurs critères qui ne sont pas, ou pas totalement, couverts par les dispositions existantes:

1. être indépendant des différentes parties prenantes, y compris de l'État, et donc en particulier être externe aux parties contrôlées (comme en France et en Espagne);

c. beperking van de risico-investeringen (*risk to risk investment*): voorkomen dat het risico toeneemt door te investeren in andere nucleaire activa;

d. organisatie van de overgang van een geïnternaliseerd systeem van voorzieningen naar een geëxternaliseerd systeem op basis van verschillende elementen: tijdschaal, te nemen strategische beslissingen (bijvoorbeeld inzake opwerkingsbeleid) en doeltreffendheids-overwegingen;

4. erkende middelen gebruiken voor het beheer van de activa en passiva (*Asset and liability management* of ALM) om de waaier van risico's naar best vermogen te beheersen, rekening houdend met de tijdsdimensie (die groter is dan die van de meeste economische modellen) in de scenario's voor de valorisatie van de voorzieningen en omdat de financiële middelen beschikbaar moeten zijn om de kosten op het gewenste ogenblik te dekken, overeenkomstig de vervaldatum die in de scenario's gepland zijn;

5. de activa duidelijk gebruiken voor de verplichtingen die worden gedekt door de voorzieningen (*earmarking*) en ervoor zorgen dat ze opspoorbaar zijn en in beslag kunnen worden genomen (zoals in Frankrijk); dat laatste wordt vergemakkelijkt indien de activa in België verankerd zijn;

6. een terugbetalingsgarantie opleggen indien de voorzieningen ondanks alles worden geleend aan de exploitant van de kerncentrales (*full security on back loan*) (zoals in Finland);

7. de Staat en de NIRAS een reëel statuut van bevoorrechte schuldeiser geven.

4.4. Controle van het systeem

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet worden gecontroleerd om zeker te zijn dat de kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de bestraalde splijtstoffen te gelegener tijd zullen kunnen worden opgevangen. Die controle dient aan verschillende criteria te beantwoorden, die niet of niet volledig gedekt zijn door de bestaande bepalingen. Zo moet die controle:

1. onafhankelijk zijn van de verschillende belanghebbende partijen, met inbegrip van de Staat, en dus in het bijzonder extern zijn ten opzichte van de gecontroleerde partijen (zoals in Frankrijk en in Spanje);

2. être efficace, ce qui, pour la Belgique, implique en particulier une meilleure coordination entre la commission des provisions nucléaires et l'État belge, détenteur d'une *Golden Share* dans *Synatom* qui lui donne le droit de s'opposer à toute décision du conseil d'administration de *Synatom* qui irait à l'encontre de la politique énergétique de la Belgique et à toute décision qui aurait un impact négatif sur les provisions;

3. être effectué par une, ou des, entités qui possèdent un niveau d'expertise technique et/ou financière au moins équivalent à celui des parties contrôlées;

4. être effectué par une, ou des, entités dotées d'un pouvoir suffisant, y inclus un pouvoir d'investigation suffisant.

4.5. *Transparence du système*

Le système de provisionnement nucléaire doit être transparent. Cette transparence peut être améliorée par différents types de dispositions:

1. le système de provisionnement nucléaire devrait être entièrement régi par le cadre légal et réglementaire, de manière à garantir un traitement équitable à tous les acteurs, y compris au niveau européen; le système de provisionnement belge actuel est toutefois aussi régi par des conventions, dont l'usage devrait donc être abandonné;

2. les modalités de mise en œuvre des règles de bonne gouvernance devraient être rendues publiques;

3. le rapportage relatif aux provisions nucléaires devrait comporter deux volets complémentaires:

a. un rapportage externe, à destination des experts et portant sur les estimations de coûts, les méthodes de provisionnement et les méthodes ALM utilisées (allocation des actifs, valorisation des actifs, ...);

b. un rapportage vers le public, important non seulement pour informer le grand public et les acteurs de la société civile mais également pour accroître la crédibilité des entreprises actives dans le secteur nucléaire.

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen)

2. doeltreffend zijn, wat voor België vooral een betere coördinatie impliceert tussen de kernprovisievennootschap en de Belgische Staat, die een *Golden Share* in *Synatom* bezit; die geeft hem het recht zich te verzetten tegen elke beslissing van de raad van bestuur van *Synatom* die in strijd zou zijn met het energiebeleid van België en met elke beslissing die een negatieve invloed zou hebben op de voorzieningen;

3. worden uitgevoerd door één of meer entiteiten die een technisch en/of financieel deskundigheidsniveau bezitten dat vergelijkbaar is met dat van de gecontroleerde partijen;

4. worden uitgevoerd door één of meer entiteiten die over voldoende macht beschikken, inclusief de macht om het nodige onderzoek te verrichten.

4.5. *Transparantie van het systeem*

Het systeem van nucleaire voorzieningen moet transparant zijn. Die transparantie kan worden verbeterd door verschillende soorten bepalingen:

1. het systeem van nucleaire voorzieningen zou volledig moeten worden geregeld door het wettelijk en reglementair kader, om alle actoren een billijke behandeling te garanderen, ook op Europees niveau; het huidige systeem van voorzieningen in België wordt echter ook geregeld door overeenkomsten, waarvan dus zou moeten worden afgestapt;

2. de wijze van uitvoering van de regels van goed bestuur zou openbaar moeten worden gemaakt;

3. de rapporten over de nucleaire voorzieningen zouden twee bijkomende delen moeten omvatten:

a. een extern rapport voor deskundigen, over de kostenramingen, de methodes voor het aanleggen van de voorzieningen en de toegepaste ALM-methodes (toewijzing van de activa, valorisatie van de activa,...);

b. een openbaar rapport, dat niet alleen belangrijk is om het grote publiek en de maatschappelijke actoren te informeren, maar ook om de geloofwaardigheid van de elektriciteitsproducenten te verhogen.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu les dangers que représentent, en matière de santé, les déchets nucléaires;

B. vu les coûts de gestion importants des déchets nucléaires;

C. vu les déboires de la faillite de *Best Medical Belgium*;

D. vu les recommandations émises lors de la Table Ronde sur les Provisions Nucléaires, organisée par le SPF Économie et l'ONDRAF, les 28 et 29 mars 2011;

E. vu que les mécanismes, mis en place par la loi de 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales:

a. ne garantissent pas suffisamment la couverture réelle des coûts futurs;

b. ne garantissent pas suffisamment la disponibilité des provisions;

c. ne garantissent pas l'effectivité et la transparence du contrôle de la gestion des provisions;

d. ne prévoient pas l'hypothèse de circonstances exceptionnelles, comme par exemple l'arrêt anticipé de centrales;

e. ne sont plus adaptés à l'évolution du contexte général dans lequel s'inscrit la production électronucléaire en Belgique (comme par exemple le rachat d'*Electrabel* par *GDF-Suez*, la libéralisation du marché, les mutations affectant la structure juridique des entreprises, ...);

F. vu les modifications du cadre légal et réglementaire qui vont devoir être effectuées suite à l'expiration, en 2014, de la convention de 2004 entre l'État belge, *Electrabel* et *Synatom*, précisant certaines exigences de solvabilité d'*Electrabel*, non couvertes par la loi de 2003, et, en 2015, de la convention de 1985 entre l'État belge et les producteurs d'électricité, relative à la constitution, par ces derniers, des provisions nécessaires au

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. wijst op de risico's die het nucleair afval inhoudt voor de volksgezondheid;

B. attendeert erop dat het beheer van het nucleair afval bijzonder duur uitvalt;

C. verwijst naar de perikelen inzake het faillissement van *Best Medical Belgium*;

D. verwijst naar de aanbevelingen die werden gedaan naar aanleiding van de Rondetafel over de nucleaire voorzieningen, op 28 en 29 maart 2011 georganiseerd door de FOD Economie en de NIRAS;

E. geeft aan dat de mechanismen die werden ingesteld bij de wet van 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales:

a. de echte dekking van de toekomstige kosten onvoldoende waarborgen;

b. de beschikbaarheid van de voorzieningen onvoldoende waarborgen;

c. de effectiviteit en de transparantie van de beheerscontrole van de voorzieningen niet waarborgen;

d. geen rekening houden met mogelijke uitzonderlijke omstandigheden, zoals bijvoorbeeld de vervroegde stopzetting van centrales;

e. niet langer afgestemd zijn op de evolutie van de algemene context waarin de elektronucleaire productie in België is ingebed (zoals bijvoorbeeld de overname van *Electrabel* door *GDF-Suez*, de vrijmaking van de markt, de verschuivingen die de juridische structuur van de ondernemingen beïnvloeden enzovoort);

F. gelet op de wijzigingen die aan het wettelijk en regelgevend kader zullen moeten worden aangebracht als gevolg van het aflopen, in 2014, van de conventie van 2004 tussen de Belgische Staat, *Electrabel* en *Synatom*, waarin bepaalde solventievereisten van *Electrabel* worden gepreciseerd die niet door de wet van 2003 zijn gedekt, alsmede, in 2015, van de conventie van 1985 tussen de Belgische Staat en de elektriciteits-

démantèlement des centrales nucléaires et à la gestion des déchets radioactifs en résultant;

G. vu la Recommandation de la Commission du 24 octobre 2006 concernant la gestion des ressources financières destinées au démantèlement d'installations nucléaires, de combustibles usés et de déchets radioactifs, publiée au JOL n° L 330 du 28 novembre 2006, qui juge nécessaire, dans son considérant 8, de garantir des ressources financières suffisantes pour les opérations de démantèlement et de gestion des déchets, contrôlées par les États membres, effectivement utilisées aux fins pour lesquelles elles ont été créées et gérées dans la transparence pour éviter ainsi la création d'obstacles à une concurrence loyale sur le marché de l'énergie;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. concernant tous les types de déchets nucléaires:

a. d'imposer aux actionnaires de l'exploitant nucléaire de supporter les coûts de la garantie cinquantenaire dans leur propre chef (au lieu de la société en soi);

b. d'imposer des conditions à la mise en liquidation de la société ayant statut d'exploitant nucléaire permettant de rendre recevable, en cas de liquidation, toute revendication de l'ONDRAF ou de l'État belge dont le montant ne peut être chiffré immédiatement (coûts imprévisibles et non évaluables);

c. de conférer à l'État belge et à l'ONDRAF un statut de créancier privilégié/prioritaire;

d. de faire en sorte que, après liquidation, les coûts qui surviendraient puissent être répartis entre les exploitants nucléaires restants: la responsabilité individuelle deviendrait collective;

e. d'imposer une assurance contre le risque de faillite ou contre le fait qu'il n'y aurait pas assez d'actifs dans l'entreprise pour couvrir les coûts de gestion des déchets; l'exemple de *BelgoNucléaire* (fabrication combustible MOX) devant servir d'avertissement au gouvernement;

f. de créer une obligation générale de constituer des provisions, assortie d'obligations de transparence, de sécurisation et de contrôle;

producteurs met betrekking tot het aanleggen, door die laatste, van de vereiste voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van het daaruit voortkomend radioactief afval;

G. gelet op de Aanbeveling van de Europese Commissie van 24 oktober 2006 betreffende het beheer van de financiële middelen voor de ontmanteling van nucleaire installaties en de verwerking van verbruikte splijtstof en radioactief afval, bekendgemaakt in het Publicatieblad nr. L 330 van 28 november 2006, waarvan de considerans 8 aangeeft dat ervoor moet worden gezorgd dat passende financiële middelen voor ontmantelings- of afvalbeheeractiviteiten, die in de lidstaten worden gecontroleerd, inderdaad beschikbaar zijn voor het doel waarvoor deze zijn bestemd, en op een transparante wijze worden beheerd, zodat belemmeringen voor een eerlijke concurrentie op de energiemarkt worden voorkomen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. in verband met alle soorten kernafval:

a. aan de aandeelhouders van de nucleaire exploitant op te leggen dat zij de kosten voor de vijftigjarige garantie voor eigen rekening nemen (in plaats van die door de vennootschap te laten dragen);

b. voorwaarden te stellen aan de vereffening van de vennootschap met de status van nucleair exploitant, waardoor het mogelijk wordt bij vereffening elke claim waarvan het bedrag niet onmiddellijk kwantificeerbaar is (onvoorzienbare en niet-evalueerbare kosten) en uitgaande van de NIRAS of de Belgische Staat, ontvankelijk te verklaren;

c. aan de Belgische Staat en de NIRAS de status van bevoorrechte/prioritaire schuldeiser te verlenen;

d. ervoor te zorgen dat na vereffening de eventuele kosten kunnen worden gespreid over de resterende nucleaire exploitanten: de individuele verantwoordelijkheid zou collectief worden;

e. een verzekering op te leggen tegen een mogelijk faillissement of tegen een gebrek aan toereikende activa bij de onderneming, om de kosten van het afvalbeheer te kunnen dekken; het voorbeeld van *BelgoNucleaire* (aanmaak van MOX-splijtstof) moet de regering tot waarschuwing strekken;

f. een algemene verplichting op te leggen provisiën aan te leggen, die gepaard gaan met verplichtingen inzake transparantie, beveiliging en controle;

g. d'obliger les entreprises actives dans le secteur à constituer des provisions associées à des actifs dédiés, afin d'en garantir la disponibilité;

h. d'obliger les exploitants d'installations devant être déclassées d'évaluer régulièrement les coûts qui y sont liés;

i. d'obliger les exploitants d'installations de conclure une convention pour la gestion des déchets nucléaires;

j. de prendre les mesures permettant à l'ONDRAF de continuer à imputer aux exploitants ayant cessé leurs activités l'ensemble des coûts de gestion des déchets, par exemple sous la forme d'une assurance-risque;

k. de mettre en place un contrôle de la disponibilité des moyens financiers durant la période au cours de laquelle la responsabilité d'un exploitant peut être mise en cause;

l. d'inscrire dans la loi et les dispositifs de faillite, curatelle, et concordat des dispositions particulières et contraignantes, applicables devant les tribunaux du commerce et à l'égard des curateurs, visant à vérifier la présence ou non de matériaux radioactifs, avec le concours de l'ONDRAF et de l'AFCN, et de veiller au respect des obligations imposées par ceux-ci.

2. concernant les installations nucléaires de production d'électricité:

a. d'améliorer le système belge de provisionnement en vue d'assurer la disponibilité en temps voulu de moyens suffisants destinés au traitement des déchets nucléaires (combustibles usés) et au démantèlement des installations nucléaires; pour ce faire, il s'agit d'améliorer les mécanismes assurant:

- i. la responsabilité des acteurs;
- ii. la sécurisation des moyens financiers;
- iii. le contrôle du système;
- iv. la transparence du système;

d'inscrire dans la loi la responsabilité des exploitants nucléaires en matière de couverture des coûts de démantèlement des centrales nucléaires et des coûts

g. de in de sector actieve ondernemingen te verplichten aan de uitgetrokken activa gerelateerde provisies aan te leggen, teneinde de beschikbaarheid ervan te waarborgen;

h. de exploitanten van de buiten bedrijf te stellen installaties te verplichten geregeld de eraan verbonden kosten te evalueren;

i. de exploitanten van installaties op te leggen een overeenkomst voor het beheer van het kernafval te sluiten;

j. maatregelen te nemen die de NIRAS de mogelijkheid bieden de exploitanten die hun werkzaamheden hebben stopgezet, alle kosten voor het afvalbeheer te blijven aanrekenen, bijvoorbeeld in de vorm van een risicoverzekering;

k. te voorzien in toezicht op de beschikbaarheid van de financiële middelen tijdens de periode waarin een exploitant verantwoordelijk kan worden gesteld;

l. in de wet- en overige teksten inzake faillissement, curatele en concordat bijzondere en dwingende bepalingen op te nemen die gelden voor de rechtbanken van koophandel en ten overstaan van de curatoren, en erop gericht zijn samen met de NIRAS en de FANC na te gaan of er al dan niet radioactieve stoffen aanwezig zijn, en erop toe te zien dat de door die teksten opgelegde verplichtingen worden nagekomen.

2. wat de nucleaire installaties voor elektriciteitsproductie betreft:

a. de Belgische voorzieningsregeling te verbeteren om te waarborgen dat er, wanneer nodig, voldoende middelen beschikbaar zijn voor de behandeling van kernafval (bestraalde splijtstof) en voor de ontmanteling van de nucleaire installaties; daartoe zijn betere mechanismen nodig met het oog op:

- i. de verantwoordelijkheid van de spelers;
- ii. de veiligstelling van de financiële middelen;
- iii. de controle van het systeem;
- iv. de transparantie van het systeem.

in de wet de aansprakelijkheid van de kernexploitanten op te nemen voor wat betreft het dekken van de kosten verbonden aan de ontmanteling van de

liés à la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales;

c. de confier à l'ONDRAF la gestion des moyens financiers provisionnés pour le démantèlement et la gestion des matières fissiles irradiées des centrales nucléaires, moyennant les modalités suivantes:

i. l'ONDRAF informe chaque année, avant le 1^{er} mars, les exploitants nucléaires du montant qu'ils doivent transférer à l'ONDRAF pour le démantèlement et la gestion des matières fissiles irradiées des centrales nucléaires, ceci selon une méthode approuvée par le ministre;

ii. les exploitants nucléaires transfèrent ce montant à l'ONDRAF avant le 1^{er} mai;

iii. le Roi définit les règles relatives à la procédure de paiement;

d. de donner la possibilité à l'ONDRAF d'obliger toute personne physique ou morale active en Belgique à se conformer aux dispositions des lois ou arrêtés d'exécution relatifs au démantèlement des installations nucléaires et à la gestion des déchets, dans le délai que l'ONDRAF détermine;

e. de confier à l'ONDRAF l'approbation de la facturation des coûts de démantèlement des centrales nucléaires et de gestion des matières fissiles, présentés par les exploitants nucléaires, selon une méthodologie prédéterminée.

4 octobre 2012

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen)

kerncentrales en het beheer van bestraalde splijtstof in die centrales;

c. de NIRAS met het beheer te belasten van de als voorziening aangelegde financiële middelen voor de ontmanteling en het beheer van bestraalde splijtstoffen van de kerncentrales, met inachtneming van de volgende nadere regels:

i. de NIRAS brengt de kernexploitanten elk jaar vóór 1 maart op de hoogte van het bedrag dat zij moeten overdragen aan de NIRAS voor de ontmanteling en het beheer van de bestraalde splijtstoffen van de kerncentrales, volgens een door de minister goedgekeurde methode;

ii. de kernexploitanten dragen dat bedrag aan de NIRAS over vóór 1 mei;

iii. de Koning bepaalt de regels met betrekking tot de betalingsprocedure;

d. de NIRAS de mogelijkheid te geven iedere natuurlijke of rechtspersoon die in België werkzaam is, te verplichten zich te conformeren aan de bepalingen van de wetten of uitvoeringsbesluiten betreffende de ontmanteling van de kerncentrales en het afvalbeheer, binnen de door de NIRAS bepaalde termijn;

e. de NIRAS te belasten met de goedkeuring van de facturatie van de door de kernexploitanten voorgelegde kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de bestraalde splijtstoffen, volgens een vooraf bepaalde methodologie.

4 oktober 2012