

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 décembre 2012

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions diverses**  
**en matière de justice**  
**(dispositions fiscales)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MM. Renaat LANDUYT ET  
Christian BROTCORNE

SOMMAIRE	Page
I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif de Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice.....	3
III. Discussion des articles et votes .....	5
IV. Réunion en application de l'article 82.1 du Règlement.....	11

Documents précédents:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- Voir aussi:**
- 006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2012

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse bepalingen**  
**betreffende justitie**  
**(fiscale bepalingen)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN Renaat LANDUYT EN  
Christian BROTCORNE

INHOUD	Blz.
I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie, mevrouw Annemie Turtelboom.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	5
IV. Vergadering met toepassing van artikel 82.1 van het Reglement .....	11

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- Zie ook:**
- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète, Özlem Özen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwegen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Batteau
Gerolf Annemans, Peter Loghe
Joseph George, Benoît Lutgen

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtig lid:**

MLD	Laurent Louis
-----	---------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie

## Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

## Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

## Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
[www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)  
e-mail : [publications@lachambre.be](mailto:publications@lachambre.be)

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
[www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)  
e-mail : [publicaties@dekamer.be](mailto:publicaties@dekamer.be)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 10 octobre, 6, 20 et 27 novembre 2012.

### I.— PROCÉDURE

Le projet de loi à l'examen relève, aux termes de son article 1<sup>er</sup>, de la procédure législative visée à l'article 77 de la Constitution. La commission estime cependant que les modifications envisagées ne peuvent être considérées comme des matières visées à l'article 77 de la Constitution.

Votre commission a dès lors décidé, le 10 octobre 2012, de faire application de l'article 72.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre.

Cette disposition du Règlement est libellée comme suit:

*“Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1<sup>er</sup>, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi.”.*

Votre commission a décidé en l'occurrence (sans qu'un amendement ait été présenté formellement) de requalifier le projet de loi comme un projet contenant uniquement des dispositions réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

La commission parlementaire de concertation en a été informée.

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ANNEMIE TURTELBOOM, MINISTRE DE LA JUSTICE

*Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, indique que le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice (dispositions fiscales) entend mettre en œuvre les réformes suivantes:

1° Le gouvernement entend d'abord adapter les articles 211 du Code des droits et taxes divers, 93*quaterdecies* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, 210 de la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises, 327 du Code des impôts sur les revenus 1992 et 289 du Code des droits d'enregistrements, d'hypothèque et de greffe en ce qui concerne la compétence du ministère

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 10 oktober, 6, 20 en 27 november 2012.

### I.— PROCEDURE

Volgens het ontworpen artikel 1 valt dit wetsontwerp onder de wetgevende procedure als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. De commissie is evenwel van oordeel dat de voorgenomen wijzigingen niet beschouwd kunnen worden als aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Bijgevolg heeft uw commissie op 10 oktober 2012 beslist artikel 72.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers toe te passen.

Die reglementsbeleid luidt als volgt:

*“Ingeval een wetsontwerp of -voorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures als bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat voorstel gelicht.”.*

Uw commissie heeft in dit geval (zonder formele indiening van een amendement) besloten het wetsontwerp te herkwalificeren als een ontwerp met alleen bepalingen tot regeling van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

De parlementaire overlegcommissie werd hiervan in kennis gesteld.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE, MEVROUW ANNEMIE TURTELBOOM

*Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, verduidelijkt dat het wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende justitie (fiscale maatregelen) de volgende hervormingen gestalte wil geven:

1° Vooreerst beoogt de regering de aanpassing van de artikelen 211 van het Wetboek diverse rechten en taken, 93*quaterdecies* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, 210 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, 327 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992 en 289 van het Wetboek van registratie-, hypothek- en griffierechten,

public d'autoriser la consultation et la copie des dossiers pénaux aux administrations fiscales.

Les modifications légales proposées sont étroitement liées à la mise en place, dans le Code d'instruction criminelle, d'une nouvelle réglementation concernant l'autorisation de consulter le dossier répressif et d'en obtenir copie, prévue par le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice (DOC 53 2429/001). Ce dernier prévoit que la décision concernant l'éventuelle autorisation de consulter le dossier répressif ou d'en obtenir copie soit prise, en fonction de l'état de la procédure, par le ministère public ou le juge d'instruction. La compétence du ministère public pour l'octroi d'un droit de consultation et de copie sera exercée par le procureur général, le procureur fédéral, le procureur du Roi ou l'auditeur du travail, suivant le cas. Cette question fera l'objet de directives internes du ministère public.

Dans le prolongement de ce qui précède, il est proposé d'inscrire, dans les codes fiscaux, que l'autorisation de consulter le dossier ou d'en obtenir copie relève également de la compétence du ministère public.

2° En outre, l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale est modifié en exécution des recommandations de la Commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale.

Dans son rapport final du 7 mai 2009, la Commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale a constaté que les magistrats entendus par elle ont pratiquement tous dénoncé les abus générés par la loi Franchimont, qui, souvent, est devenue un moyen pour ralentir la procédure.

Ainsi, selon le rapport de la commission, il arrive souvent que des inculpés demandent, juste avant la séance de la chambre du conseil, des devoirs complémentaires dans le seul but de ralentir la procédure. Ils obtiennent de cette façon des ajournements et des remises de plusieurs mois. À la suite de ce constat, la commission a proposé, dans ses recommandations sous le numéro 28, E, de suspendre la prescription de l'action publique durant la période de l'accomplissement des devoirs complémentaires.

La modification de loi proposée prévoit que la prescription de l'instruction criminelle est suspendue chaque fois que le juge d'instruction ou une juridiction d'instruction décide, dans le cadre de la procédure de

met betrekking tot de bevoegdheid van het openbaar ministerie tot het verlenen van inzage in en afschrift van strafdossiers aan de belastingadministraties;

De voorgestelde wetswijzigingen hangen nauw samen met de invoering van de nieuwe regeling tot het verkrijgen van inzage en afschrift van het strafdossier in het Wetboek van strafvordering, zoals voorzien in het wetsontwerp diverse bepalingen betreffende justitie (DOC 53 2429/001). Hierin wordt bepaald dat de beslissing tot het bekomen van inzage en afschrift van het strafdossier, naargelang van de stand van de procedure genomen wordt door het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter. De bevoegdheid van het openbaar ministerie voor het toekennen van de inzage en het afschrift zal door de procureur-generaal, de federale procureur, de procureur des Konings of de arbeidsauditeur worden uitgeoefend. Dit zal het voorwerp uitmaken van interne richtlijnen van het openbaar ministerie.

In lijn hiermee wordt voorgesteld om in de fiscale wetboeken als bevoegde instantie tot het verlenen van inzage of afschrift ook het openbaar ministerie te voorzien.

2° Daarnaast wordt, in uitvoering van de aanbevelingen van de Parlementaire Onderzoekscommissie naar de Grote Fiscale Fraudetodossiers, artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering aangepast.

De Parlementaire Onderzoekscommissie naar de Grote Fiscale Fraudetodossiers heeft in haar eindverslag van 7 mei 2009 vastgesteld dat bijna alle door de commissie gehoorde magistraten de misbruiken hebben aangeklaagd welke worden veroorzaakt door de wet Franchimont. Die wet blijkt vaak een middel te zijn om de rechtspleging te laten aanslepen.

Zo is het volgens het verslag van de commissie vaak het geval dat inverdenkinggestelden net vóór de zitting van de raadkamer om bijkomende onderzoekshandelingen verzoeken, met als enig doel de rechtspleging te vertragen. Op die manier verkrijgen zij verdagingen en uitstel met verscheidene maanden. Naar aanleiding van deze vaststelling heeft de commissie in haar aanbevelingen onder nummer 28, E, voorgesteld om de verjaring van de strafvordering te schorsen tijdens de termijn waarbinnen de bijkomende onderzoekshandelingen worden uitgevoerd.

De voorgestelde wetswijziging voorziet dat de verjaring van de strafvordering wordt geschorst telkenmale de onderzoeksrechter of een onderzoeksgerecht in het kader van de procedure van de regeling van de rechts-

règlement de la procédure, de surseoir au traitement de l'affaire en vue d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. Il en va de même lorsque la juridiction de jugement décide de remettre le traitement de l'affaire en vue de procéder à des devoirs complémentaires.

La suspension court du jour de la décision de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires jusqu'au jour de la reprise du traitement de l'affaire par la juridiction d'instruction ou la juridiction de jugement. Dans un souci de protection juridique des parties, il est cependant prévu que la suspension de la prescription de l'instruction criminelle ne peut pas dépasser un an. La suspension maximum d'un an s'applique à nouveau à tout acte d'instruction supplémentaire et donc pas globalement.

Le projet supprime enfin, dans l'article 2 de la loi du 28 avril 1999, une différence entre le texte français et le texte néerlandais.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 14 voix et une abstention.

#### TITRE I<sup>ER</sup>

*Dispositions modifiant le Code des droits et taxes divers, le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises et le Code des impôts sur les revenus 1992 et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe*

#### Art. 2 à 6

Aucune observation particulière n'est formulée en ce qui concerne ces articles qui ancrent dans la loi le droit de consulter et d'obtenir des copies de divers documents.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* renvoie aux exposés qu'elle a fait en la matière à l'occasion de la discussion du projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice (DOC 53 2429/005, discussion générale du titre VI).

pleging beslist om de behandeling van de zaak uit te stellen met het oog op het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen. Dit geldt ook wanneer het vonnisgerecht beslist om de behandeling van de zaak uit te stellen met het oog op het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen.

De schorsing loopt vanaf de dag van de beslissing tot het uitvoeren van bijkomende onderzoekshandelingen tot op de dag waarop de behandeling van de zaak door het onderzoeksgericht of door het vonnisgerecht wordt hervat. Met het oog op de rechtsbescherming van de partijen wordt evenwel voorzien dat de schorsing van de verjaring van de strafvordering maximaal één jaar kan duren. Het maximum van één jaar schorsing geldt voor elke bijkomende onderzoeksdaad opnieuw en dus niet in totaal.

Ten slotte wordt in artikel 2 van de wet van 28 april 1999 een verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst, weggewerkt.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

De leden hebben geen opmerkingen met betrekking tot dit artikel.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

#### TITEL I

*Bepalingen tot wijziging van het Wetboek diverse rechten en taken, het Wetboek van de Belasting over de toegevoegde waarde, de Algemene Wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 en het Wetboek van registratie-, hypothek- en griffierechten*

#### Art. 2 tot 6

Er worden geen bijzondere opmerkingen gemaakt met betrekking tot deze artikelen die het recht op inzage in en het verkrijgen van afschriften van diverse documenten wettelijk verankeren.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* verwijst naar haar uiteenzettingen die zij in dit verband heeft gedaan naar aanleiding van de besprekning van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende justitie (DOC 53 2429/005, algemene besprekking van

Ces articles sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## TITRE II

### *Aspects juridiques de la lutte contre la fraude*

#### Art. 7

Cet article vise à modifier l'article 24 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. Il vise à suspendre, sous certaines conditions, le délai de prescription de l'instruction criminelle.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* souligne que le Conseil d'État a déclaré dans son avis que "la sécurité juridique commande" de préciser dans le projet que la suspension de la prescription de l'action criminelle maximale sera fixée à un an par décision d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. Selon le Conseil d'État, "ni le texte du projet, ni l'exposé des motifs ne traduisent suffisamment clairement (cette) intention" (DOC 53 2430/001, p. 15). Le gouvernement n'a tenu compte qu'en partie de cette observation en adaptant exclusivement l'exposé des motifs (*ibid.*, p. 7), mais pas le texte de l'article 24 en projet du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. La ministre peut-elle expliquer cela?

À cet égard, l'intervenante demande également comment il faut à présent calculer les délais lorsque des actes d'instruction complémentaires sont demandés à différents moments.

Ensuite, l'intervenante souligne que le fait que l'on décide d'accomplir des actes d'instruction complémentaires implique que le travail des instances responsables de l'instruction n'était pas parfait. Il est quelque peu curieux que le législateur décide à présent que, dans ces situations, qui ne découlent tout de même pas du comportement de l'une des parties, la prescription est suspendue.

*Mme Van Vaerenbergh* souhaiterait également savoir quelles sont les conséquences lorsque le juge d'instruction ou la juridiction d'instruction décide d'office — donc, sans qu'on le lui ait demandé — que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis.

L'intervenante demande en outre si les dispositions proposées ne peuvent pas donner lieu à des abus de

titel VI).

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## TITEL II

### *Juridische aspecten van de fraudebestrijding*

#### Art. 7

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering. Het strekt ertoe onder bepaalde voorwaarden de verjaringstermijn van de strafvordering te schorsen.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* wijst erop dat de Raad van State in zijn advies gevraagd heeft dat "ter wille van de rechtszekerheid" beter uit het ontwerp naar voren moet komen dat per beslissing om bijkomende onderzoekshandelingen te stellen, de schorsing van de verjaring van de strafvordering voor ten hoogste een jaar zal gelden. Volgens de Raad van State "komt (dit) onvoldoende tot uiting zowel in de tekst van het ontwerp als in de memorie van toelichting" (DOC 53 2430/001, p. 15). De regering is slechts ten dele aan die opmerking tegemoet gekomen door uitsluitend de memorie van toelichting aan te passen (*ibid.*, p. 7), doch niet de tekst van het ontworpen artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering. Kan de minister hiervoor een verklaring geven?

In dat verband vraagt het lid ook hoe men de termijnen nu moet berekenen wanneer er op verschillende tijdstippen om bijkomende onderzoekshandelingen wordt verzocht.

De spreekster vestigt er voorts de aandacht op dat het feit dat er tot het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen wordt beslist, inhoudt dat de onderzoeksinstanties hun werk niet volledig naar behoren hebben verricht. Het is enigszins bizarre dat de wetgever nu zou beslissen dat in die situaties, die toch niet het gevolg zijn van het gedrag van een van de partijen, de verjaring wordt geschorst.

*Mevrouw Van Vaerenbergh* wil ook weten wat de gevolgen zijn als de onderzoeksrechter of het onderzoeksgericht ambtshalve — dus zonder dat daarom werd verzocht — beslist dat er bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht.

Voorts vraagt de spreekster of de ontworpen bepalingen geen aanleiding kunnen geven tot misbruik door Justitie

la part de la Justice elle-même, c'est-à-dire au cas où, confrontée à l'imminence de la fin du délai de prescription, la Justice tenterait de la reporter en demandant des actes d'instruction complémentaires

Afin d'éliminer tout doute en ce qui concerne ces deux dernières questions, *Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) et consorts* présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 2430/002).

Celui-ci tend, d'une part, à indiquer explicitement dans la loi que la suspension de la prescription ne s'applique qu'au cas où un acte complémentaire doit être accompli "à la demande des parties" et, d'autre part, à éliminer une imprécision concernant la fin de la suspension. Le texte dispose aujourd'hui que la prescription est suspendue jusqu'au jour où "le traitement de l'affaire" est repris par la juridiction d'instruction ou de jugement. Mme Van Vaerenbergh explique qu'il serait préférable de fixer la date de fin en renvoyant au jour où l'affaire est à nouveau fixée par la juridiction d'instruction ou de jugement. Pour le surplus, elle renvoie à la justification de l'amendement.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* demande si les mots "jour où l'affaire est à nouveau fixée" renvoient à la date du pli judiciaire ou à la date à laquelle l'affaire est effectivement traitée.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* confirme qu'il s'agit du jour où l'affaire est effectivement traitée.

Ensuite, elle indique que l'État belge n'a pas une excellente réputation en ce qui concerne le respect de la condition du délai raisonnable. La nouvelle réglementation ne va-t-elle pas faire qu'aggraver ce problème? Le Collège des procureurs généraux a d'ailleurs également souligné qu'il était difficile de respecter cette condition à l'égard de la lutte contre les infractions financières en raison d'un manque de personnel et de moyens financiers. Quelle est la position de la ministre en la matière?

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* se rallie à l'esprit de la réglementation à l'examen. Il se félicite que le gouvernement mette en oeuvre l'une des recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 034/004). L'intervenant craint néanmoins que cette réglementation ne s'attaque pas fondamentalement au problème. Il estime qu'il s'impose d'analyser plus en détail la procédure pénale telle qu'elle a été réformée par "le petit Franchimont" (loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et

zelf, met name in gevallen waarin men, geconfronteerd met een nakend einde van de verjaringstermijn, probeert om dit uit te stellen door bijkomende onderzoekshandelingen te vragen.

Teneinde elke twijfel aangaande de twee laatst vermelde kwesties weg te nemen, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) c.s. amendment nr. 1* (DOC 53 2430/002) in.

Daarmee wordt beoogd, enerzijds, om in de wettekst uitdrukkelijk te vermelden dat de schorsing van de verjaring enkel geldt in het geval "op vordering van de partijen" een bijkomende onderzoekshandeling moet worden verricht. Anderzijds strekt het amendement er toe om een onduidelijkheid omtrent de einddatum van de schorsing weg te werken. Nu bepaalt de tekst dat de verjaring wordt geschorst tot op de dag waarop de "behandeling van de zaak" door het onderzoeksgerecht/vonnisgerecht wordt hervat. Mevrouw Van Vaerenbergh legt uit dat men die einddatum beter bepaalt door te verwijzen naar "de dag waarop de zaak opnieuw wordt vastgesteld" door het onderzoeksgerecht/vonnisgerecht. Voor het overige verwijst zij naar de verantwoording bij het amendement.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* vraagt of de "dag van vaststelling" verwijst naar de datum van de gerechtsbrief, dan wel naar de datum waarop de zaak daadwerkelijk wordt behandeld.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* bevestigt dat het gaat om de dag waarop de zaak daadwerkelijk wordt behandeld.

Vervolgens wijst zij erop dat de Belgische Staat geen al te beste reputatie heeft op het vlak van respect voor het vereiste van de redelijke termijn. Zal de nieuwe regeling het probleem niet alleen maar vergroten? Het College van procureurs-generaal heeft er overigens ook al op gewezen dat een gebrek aan personele en financiële middelen het moeilijk maakt om dit vereiste na te leven bij de bestrijding van financiële misdrijven. Wat is het standpunt van de minister hierover?

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* gaat akkoord met de strekking van de ontworpen regeling. Hij verheugt er zich over dat de regering een van de aanbevelingen van de Parlementaire Onderzoekscommissie naar de Grote Fiscale Fraudedossiers (DOC 52 003/004) uitvoert. Anderzijds dreigt hij dat deze regeling het probleem niet op een fundamentele wijze aanpakt. Hij meent dat het nodig is om de strafrechtspleging, zoals hervormd door de zogenaamde "kleine Franchimont-hervorming" (wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van

de l'instruction). La ministre est-elle disposée à le faire et à réaliser des réformes profondes et plus radicales sur la base des résultats obtenus?

M. Van Hecke demande ensuite s'il n'aurait pas été préférable d'élargir la réglementation à l'examen aux cas dans lesquels l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires est refusé. L'intervenant souligne que dans ces cas également, l'affaire doit faire l'objet d'une nouvelle fixation et que la nouvelle date peut être très éloignée (alors que le délai de prescription continue à courir entre-temps). Cela peut poser problème, surtout dans les arrondissements judiciaires de grande taille.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* fait part de préoccupations similaires. L'intervenante s'interroge sur les implications de cette réglementation pour la partie civile confrontée à une demande dilatoire d'accomplir des actes d'instruction complémentaires.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* fait observer que l'intitulé du titre II renvoie à la lutte contre la fraude, mais que la réglementation à l'examen pourra s'appliquer dans tous les dossiers. Il suggère dès lors d'adapter l'intitulé.

*Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, répond que d'un point de vue strictement juridique, il n'est pas nécessaire de préciser également dans le texte de l'article 24, proposé, du titre préliminaire du Code de procédure pénale que le délai de prescription commence à courir à chaque acte d'instruction. Pour éviter toute confusion en la matière, elle annonce le dépôt d'un amendement en ce sens.

En ce qui concerne la question sur les calculs des délais, elle explique qu'il convient d'aborder la question par acte d'instruction et que le dernier acte d'instruction demandé (et autorisé) déterminera la date limite ultime.

Elle souligne ensuite que la réglementation a été élaborée en vue d'éviter des abus de la part des inculpés. Elle ne part pas du principe que les instances judiciaires abusent des moyens mis à leur disposition et n'approuve donc pas la proposition de Mme Van Vaerenbergh de préciser que les actes d'instruction doivent être accomplis "à la demande des parties".

Par contre, la ministre souscrit à la proposition de préciser le jour où il est mis fin à la suspension de la prescription.

het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek) nader te analyseren. Is de minister hiertoe bereid en om, aan de hand van de resultaten daarvan, grondige en ingrijpendere hervormingen door te voeren?

Verder vraagt de heer Van Hecke of het niet beter ware om de ontworpen regeling ook uit te breiden tot de gevallen waarin de bijkomende onderzoekshandelingen worden geweigerd. De spreker wijst erop dat ook in deze gevallen de zaak opnieuw moet worden vastgesteld en dat deze nieuwe datum ver in de toekomst kan liggen (en ondertussen loopt de verjaringstermijn verder). Zeker in grotere gerechtelijke arrondissementen kan dit een probleem vormen.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* heeft een gelijkaardige bezorgdheid en vraagt zich af welke de gevolgen zijn voor de burgerlijke partij die geconfronteerd wordt met een dilatoire verzoek om bijkomende onderzoekshandelingen.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* merkt op dat het opschrift van titel II verwijst naar de fraudebestrijding maar dat de ontworpen regeling in alle dossiers zal kunnen worden toegepast. Hij suggereert om het opschrift aan te passen.

*Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, antwoordt dat het strikt juridisch gezien niet nodig is om ook in de tekst van het ontworpen artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering te preciseren dat de verjaringstermijn per onderzoekshandeling begint te lopen. Om elke twijfel dienaangaande weg te nemen, kondigt zij een amendement in die zin aan.

Wat de vraag over de berekeningen van de termijnen betreft, wordt uitgelegd dat men dit per onderzoekshandeling moet bekijken en dat de laatst gevraagde (en toegestane) onderzoekshandeling de uiterste einddatum zal bepalen.

Zij benadrukt voorts dat de regeling tot stand is gekomen om misbruik door de inverdenkinggestelden te voorkomen. Zij gaat er niet van uit dat de gerechtelijke instanties de ter beschikking staande middelen misbruiken en is dan ook geen voorstander van het voorstel van mevrouw Van Vaerenbergh om te preciseren dat de onderzoekshandelingen moeten worden verricht "op vordering van de partijen".

De minister kan wel akkoord gaan met de voorgestelde precisering van de dag waarop de schorsing van de verjaring wordt beëindigd.

Elle souscrit également à la suggestion d'adapter l'intitulé du titre II.

Afin de ne pas laisser subsister la moindre insécurité juridique et de répondre aux observations de certains membres en la matière, le *gouvernement* présente, comme il l'a annoncé, un *amendement n° 2* (DOC 53 2430/003).

*La ministre* explique que l'amendement contient les lignes de force suivantes.

Premièrement, la prescription de l'action publique est suspendue lorsque, dans le cadre du règlement de la procédure, 1) il est décidé que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis et 2) la chambre du conseil ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête conformément à l'article 61*quinquies* du Code d'Instruction criminelle. Une solution est ainsi proposée au problème des retards dus au dépôt d'une requête (parfois dilatoire) en vue de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires peu de temps avant l'audience de la chambre du conseil chargée du règlement de la procédure. Cela conduit en effet souvent à la remise *sine die* de l'instruction de l'affaire. Le projet de loi ne prévoyait cependant pas une suspension de la prescription lorsque la chambre du conseil ne peut pas régler la procédure à la suite du dépôt de la requête. L'amendement remédié à ce problème.

Une enquête menée auprès des juges d'instruction montre que le problème est bien connu dans un grand nombre d'arrondissements judiciaires: la moyenne nationale du retard qu'accuse le règlement de la procédure en raison de la pratique évoquée, tourne autour de 250 jours pour la période 2007-2011 et peut aller jusqu'à deux ans dans les dossiers économiques, financiers et fiscaux.

En deuxième lieu, le début et la fin de la suspension de la prescription de l'action publique sont clairement déterminés. Le début de la suspension est prévu "à partir de la première audience devant la chambre du conseil fixée en vue du règlement de la procédure, que la requête ait été rejetée ou acceptée". La fin de la suspension tombe "la veille de la première audience où la procédure du règlement de la procédure est reprise

En troisième lieu, les termes "juridiction d'instruction" du projet de texte initial sont remplacés par "chambre des mises en accusation": tant la chambre du conseil que la chambre des mises en accusation sont des juridictions d'instruction. Cependant, la chambre du conseil ne peut pas décider que des actes d'instruction complé-

Zij is het ook eens met de suggestie om het opschrift van titel II aan te passen.

Teneinde niet de minste rechtsonzekerheid te laten bestaan en tegemoet te komen aan de opmerkingen van sommige leden hierover, dient de *regering*, zoals aangekondigd, *amendement nr. 2* (DOC 53 2430/003) in.

*De minister* legt uit dat het amendement de volgende krachtlijnen heeft.

Ten eerste wordt de verjaring van de strafvordering geschorst wanneer in het kader van de regeling van de rechtspleging 1) wordt beslist dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht en 2) de raadkamer ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61*quinquies* van het Wetboek van strafvordering de rechtspleging niet kan regelen. Hiermee wordt een oplossing geboden voor het probleem van de vertragingen die als gevolg van de neerlegging van een verzoek tot het stellen van bijkomende onderzoekshandelingen (soms dilatoir) kort vóór de zitting van de raadkamer gelast met de regeling van de rechtspleging. Dat leidt immers vaak tot een uitstel *sine die* van de behandeling van de zaak. Het wetsontwerp voorzag evenwel niet in een schorsing van de verjaring van de strafvordering wanneer de raadkamer, ingevolge het indienen van het verzoek de rechtspleging niet kan regelen. Het amendement zal dit probleem oplossen.

Uit een bevraging van de onderzoeksrechters blijkt het probleem in heel wat gerechtelijke arrondissementen ruim gekend te zijn: het nationaal gemiddelde voor de vertraging die de regeling van de rechtspleging ten gevolge van de aangekaarte praktijk oploopt, ligt rond de 250 dagen voor de periode 2007-2011 en in economische, financiële en fiscale dossiers kan dat oplopen tot twee jaar.

Ten tweede wordt het start- en eindpunt van de schorsing van de verjaring van de strafvordering wordt duidelijker afgelijnd: het startpunt van de schorsing wordt voorzien "vanaf de eerste rechtsdag voor de raadkamer die met het oog op de regeling van de rechtspleging vastgesteld werd, zowel als het verzoek geweigerd dan wel ingewilligd wordt", als eindpunt geldt "de dag vóór de eerste rechtsdag waarop de procedure van de regeling van de rechtspleging wordt hervat".

Ten derde wordt de term "onderzoeksgerecht" uit de initiële ontwerptekst vervangen door "kamer van inbeschuldigingstelling": zowel de raadkamer als de kamer van inbeschuldigingstelling zijn immers een onderzoeksgericht; de raadkamer kan evenwel niet beslissen dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden

mentaires doivent être accomplis, elle peut uniquement déclarer que l'affaire n'est pas en état et la reporter *sine die*. Seule la chambre des mises en accusation peut le faire sur la base de l'article 61*quinquies*, §§ 4 et 5, du Code d'instruction criminelle et de l'article 228, 1°, du Code d'instruction criminelle. C'est la raison pour laquelle seule la chambre des mises en accusation est maintenue dans l'amendement.

Enfin, suite à l'avis du Conseil d'État, le texte de loi indique encore plus clairement que la durée maximum d'un an de suspension s'applique à nouveau pour chaque acte d'instruction complémentaire et donc non au total. C'est pourquoi, dans l'article 24, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, proposé, il est inséré le membre de phrase suivant: "sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an."

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souscrit au régime proposé mais se demande si, d'un point de vue légitique, il ne s'indique pas de renvoyer, dans la modification proposée de l'article 24, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle, non seulement à l'article 61*quinquies* du Code d'instruction criminelle mais également à l'article 127 du même Code. Dans le dernier article cité, il est certes renvoyé à l'article 61*quinquies*, mais cela concerne une autre procédure.

*La ministre* marque son accord sur ce point. Elle présente ensuite l'amendement n° 3 (DOC 53 2430/004), qui tend à modifier l'amendement n° 2 afin d'insérer également un renvoi à l'article 127 du Code d'instruction criminelle dans l'article 7 à modifier.

\*

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 3, qui tend à modifier l'amendement n° 2, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 2, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

gesteld, doch zal enkel de zaak niet in staat van wijzen kunnen verklaren en *sine die* uitstellen. Enkel de kamer van inbeschuldigingstelling kan dit op grond van artikel 61*quinquies*, §§ 4 en 5, van het Wetboek van strafvordering en op grond van artikel 228, 1°, van het Wetboek van strafvordering. Vandaar dat in het amendement enkel de kamer van inbeschuldigingstelling wordt behouden.

Ten slotte wordt in navolging van het advies van de Raad van State in de wettekst zelf nog duidelijker in de verf gezet dat het maximum van één jaar schorsing geldt voor elke bijkomende onderzoeksdaad opnieuw en dus niet in totaal. Daarom wordt in het ontworpen eerste en het tweede lid van artikel 24 de zinsnede ingevoegd ", zonder dat elke schorsing van de verjaring evenwel langer mag duren dan een jaar".

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* is het eens met de voorgestelde regeling, maar vraagt zich af of het wetgevingstechnisch gezien niet aangewezen is om in de ontworpen wijziging van artikel 24, lid 1, van het Wetboek van strafvordering niet alleen te verwijzen naar artikel 61*quinquies* van het Wetboek van strafvordering, maar ook naar artikel 127 van hetzelfde Wetboek. In het laatstgenoemde artikel wordt weliswaar verwezen naar artikel 61*quinquies*, maar het betreft wel degelijk een andere procedure.

*De minister* gaat hiermee akkoord en dient daarop een amendement 3 (DOC 53 2430/004) tot wijziging van amendement nr. 2 in teneinde in het te wijzigen artikel 7 ook een verwijzing naar artikel 127 van het Wetboek van strafvordering op te nemen.

\*

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 tot wijziging van amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 2, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## TITRE III

*Modification de l'article 2 de la loi du 28 avril 1999 complétant, en ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale, l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935 sur le contrôle des banques et le régime des émissions de titres et valeurs et la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances*

## Art. 8

Cet article vise à remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 2 de la loi précitée du 28 avril 1999, les mots "strafzaak aanhangig" par les mots "opsporings-onderzoek ingesteld".

Les membres ne formulent aucune observation concernant cet article.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

#### IV. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1 DU RÈGLEMENT

Au cours de la réunion du 27 novembre 2012, les membres ont pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique.

En ce qui concerne l'article 7 du projet (article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale), le Service juridique propose un certain nombre de corrections d'ordre linguistique, dont il résulte le texte suivant:

*"La prescription de l'action publique est à chaque fois suspendue lorsque, dans le cadre du règlement de la procédure, le juge d'instruction ou la chambre des mises en accusation décide que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis. Il en va de même à chaque fois que la chambre du conseil, dans le cadre du règlement de la procédure, ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête introduite conformément à l'article 61quinquies et 127, § 3, du Code d'instruction criminelle. La suspension prend effet le jour de la première audience devant la chambre du conseil fixée en vue du règlement de la procédure, que la requête ait été rejetée ou acceptée, et s'achève la veille de la première audience où le règlement de la procédure est repris par la juridiction d'instruction, sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an."*

*La prescription de l'action publique est à chaque fois suspendue lorsque la juridiction de jugement sursoit à*

## TITEL III

*Wijziging van artikel 2 van de wet van 28 april 1999 tot aanvulling, wat de bestrijding van de fiscale fraude betreft, van het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgiffertegime voor titels en effecten en van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen*

## Art. 8

Dit artikel beoogt in artikel 2 van de hoger vermelde wet van 28 april 1999 de woorden "strafzaak aanhangig" te vervangen door de woorden "opsporingsonderzoek ingesteld".

De leden hebben geen opmerkingen over dit artikel.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### IV. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1 VAN HET REGLEMENT

Tijdens de vergadering van 27 november 2012 hebben de leden kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Wat het ontworpen artikel 7 (artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering) betreft, stelt de Juridische Dienst een aantal taalkundige verbeteringen voor die resulteren in de volgende tekst:

*"De verjaring van de strafvordering is geschorst telkens als, in het kader van de regeling van de rechtspleging, door de onderzoeksrechter of door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt beslist dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht. Hetzelfde geldt telkens als de raadkamer in het kader van de regeling van de rechtspleging, ingevolge een overeenkomstig artikel 61quinquies en 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering ingediend verzoek, de rechtspleging niet kan regelen. De schorsing gaat in op de dag van de eerste terechting voor de raadkamer die vastgesteld werd met het oog op de regeling van de rechtspleging, zowel wanneer het verzoek geweigerd dan wel ingewilligd werd, en eindigt de dag vóór de eerste terechting waarop de regeling van rechtspleging door het onderzoeksgerecht wordt hervat, zonder dat elke schorsing evenwel langer dan één jaar mag duren."*

*De verjaring van de strafvordering is geschorst telkens als de behandeling van de strafzaak door het*

*l'instruction de l'affaire en vue d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. Dans ce cas, la prescription est suspendue à partir du jour où la juridiction d'instruction décide de remettre l'affaire jusqu'à la veille de la première audience où l'instruction de l'affaire est reprise par la juridiction de jugement, sans que chauqe suspension puisse toutefois dépasser un an.”.*

*La ministre propose d'utiliser, dans le cadre de l'instruction et conformément à la terminologie du Code d'instruction criminelle, le mot "zitting" au lieu du mot "terechtzitting" (alinéa 1<sup>er</sup>) dans le texte néerlandais. Le mot "terechtzitting" peut être conservé lorsqu'il s'agit de l'examen au fond (alinéa 2).*

*La commission* marque son accord sur cette adaptation. Pour le surplus, elle se rallie aux corrections d'ordre légistique proposées par le Service juridique.

L'ensemble du projet de loi DOC 53 2430/001, tel qu'il a été amendé et corrigé sur le plan légitique, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*Les rapporteurs,*

Renaat LANDUYT  
Christian BROTCORNE

*La présidente,*

Sarah SMEYERS

Disposition nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): néant

*vonnisgerecht wordt uitgesteld met het oog op het verrichten van bijkomende onderzoekshandelingen. In dat geval is de verjaring geschorst vanaf de dag waarop het vonnisgerecht beslist om de strafzaak uit te stellen tot op de dag vóór de eerste terechtzitting waarop de behandeling van de zaak door het vonnisgerecht wordt hervat, zonder dat elke schorsing van de verjaring evenwel langer dan een jaar mag duren.”.*

*De minister* stelt voor om in het kader van het gerechtelijk onderzoek en in overeenstemming met de terminologie van het Wetboek van strafvordering, het woord "zitting" te gebruiken in plaats van het woord "terechtzitting" (eerste lid). Voor de behandeling ten gronde kan het woord "terechtzitting" wel behouden worden (tweede lid).

*De commissie* gaat akkoord met deze aanpassing. Voor het overige stemt zij in met de door de Juridische Dienst voorgestelde wetgevingstechnische verbeteringen.

Het geheel van het wetsontwerp DOC 53 2430/001, zoals geadviseerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteurs,*

Renaat LANDUYT  
Christian BROTCORNE

*De voorzitter,*

Sarah SMEYERS

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): *nihil*