

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 novembre 2012

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de justice

AMENDEMENT

N° 3 DU GOUVERNEMENT
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Au point 1°, à l'alinéa proposé, remplacer les mots “conformément à l'article 61quinquies du Code d'instruction criminelle” **par les mots** “conformément aux articles 61quinquies et 127, § 3, du Code d'instruction criminelle”.

JUSTIFICATION

Le dépôt d'une requête en vue de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires peu de temps avant l'audience de la chambre du conseil chargée du règlement de la procédure conduit à la remise sine die de l'instruction de l'affaire.

Documents précédents:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 november 2012

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende justitie

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE REGERING
(subamendement op amendement nr. 2)

In punt 1°, in het voorgestelde lid, de woorden “overeenkomstig artikel 61quinquies van het Wetboek van strafvordering” **vervangen door de woorden** “overeenkomstig de artikelen 61quinquies en 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering”.

VERANTWOORDING

Het neerleggen van een verzoek tot het stellen van bijkomende onderzoekshandelingen kort vóór de zitting van de raadkamer gelast met de regeling van de rechtspleging, leidt tot een uitstel sine die van de behandeling van de zaak.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

5007

Dans l'attente, le juge d'instruction peut, d'une part, prendre position sur pareille requête (accord, accord partiel ou rejet) et, le cas échéant, procéder à l'accomplissement des devoirs d'enquête complémentaires qu'il juge utiles et, d'autre part, il peut être statué sur les éventuelles voies de recours appliquées contre l'ordonnance de rejet (partiel) du juge d'instruction.

Après l'accomplissement des devoirs complémentaires, le dossier répressif est transmis à nouveau au ministère public qui, sur la base des résultats de l'enquête complémentaire, peut éventuellement modifier sa réquisition finale initiale. Ensuite, l'affaire est à nouveau fixée devant la chambre du conseil en vue du règlement de la procédure.

Le projet de loi prévoit que la prescription de l'action publique est suspendue lorsque le juge d'instruction ou la juridiction d'instruction décide d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. Il ne prévoit toutefois pas de suspension de la prescription de l'action publique lorsque la chambre du conseil, à la suite du dépôt d'une requête conformément à l'article 61*quinquies* du Code d'Instruction criminelle, ne peut pas régler la procédure.

Cette possibilité procédurale de demander des actes d'instruction complémentaires est devenue un moyen de faire traîner le règlement de la procédure en longueur. Une enquête fait apparaître que la problématique est largement connue dans les arrondissements judiciaires.

Un amendement est déposé afin d'y remédier.

Lignes de force

La prescription de l'action publique est suspendue lorsque dans le cadre du règlement de la procédure, il est décidé que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis ainsi que lorsque la chambre du conseil ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête conformément à l'article 61*quinquies* du CIC.

Le début et la fin de la suspension de la prescription de l'action publique sont clairement déterminés. Le début de la suspension est prévu "à partir de la première audience devant la chambre du conseil fixée en vue du règlement de la procédure, que la requête ait été rejetée ou acceptée". La fin de la suspension tombe "la veille de la première audience où la procédure du règlement de la procédure est reprise".

Les termes "juridiction d'instruction" du projet de texte initial sont remplacés par "chambre des mises en accusation": tant la chambre du conseil que la chambre des mises en accusation sont des juridictions d'instruction. Cependant, la chambre du conseil ne peut pas décider que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis, elle peut uniquement déclarer que l'affaire n'est pas en état et la reporter sine die. Seule la chambre des mises en accusation peut le faire sur la

In afwachting daarvan kan enerzijds de onderzoeksrechter standpunt innemen omtrent zulks verzoek (toestaan, gedeeltelijk toestaan of afwijzen) en desgevallend overgaan tot uitvoering van de door hem nuttig geachte bijkomende onderzoeksopdrachten en anderzijds worden geoordeeld over de eventuele rechtsmiddelen die worden aangewend tegen de beschikking tot (gedeeltelijke) afwijzing van de onderzoeksrechter.

Na het vervullen van de bijkomende opdrachten wordt het strafdossier opnieuw overgemaakt aan het openbaar ministerie, dat op grond van de resultaten van het bijkomend onderzoek, eventueel haar initiële eindvordering kan wijzigen. Vervolgens wordt de zaak opnieuw vastgesteld voor de raadkamer met het oog op de regeling van de rechtspleging.

Het wetsontwerp bepaalt dat de verjaring van de strafvordering wordt geschorst wanneer de onderzoeksrechter of het onderzoeksgericht beslist om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten. Het bepaalt evenwel geen schorsing van de verjaring van de strafvordering wanneer de raadkamer, ingevolge het indienen van het verzoek overeenkomstig artikel 61*quinquies* Sv. de rechtspleging niet kan regelen.

Deze proceduremogelijkheid om bijkomende onderzoekshandelingen te vragen is een middel geworden om de regeling van de rechtspleging te doen aanslepen. Uit een rondvraag blijkt dat problematiek in de gerechtelijke arrondissementen ruim gekend is.

Dit amendement wordt ingediend teneinde dit te verhelpen.

Krachtlijnen

De verjaring van de strafvordering wordt geschorst wanneer in het kader van de regeling van de rechtspleging wordt beslist dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht, evenals wanneer de raadkamer ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61*quinquies* Sv. de rechtspleging niet kan regelen.

Het start- en eindpunt van de schorsing van de verjaring van de strafvordering wordt duidelijk afgelijnd. Het startpunt van de schorsing wordt voorzien "vanaf de eerste rechtsdag voor de raadkamer die met het oog op de regeling van de rechtspleging werd vastgesteld, zowel als het verzoek geweigerd dan wel ingewilligd wordt". Als eindpunt geldt "de dag vóór de eerste rechtsdag waarop de procedure van de regeling van de rechtspleging wordt hervat".

De term "onderzoeksgericht" uit de initiële ontwerptekst wordt vervangen door "kamer van inbeschuldigingstelling": zowel de raadkamer als de kamer van inbeschuldigingstelling zijn een onderzoeksgericht. De raadkamer kan evenwel niet beslissen dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden gesteld, doch zal enkel de zaak niet in staat van wijzen kunnen verklaren en sine die uitstellen. Enkel de kamer van inbeschuldigingstelling kan dit op grond van artikel

base de l'article 61*quinquies*, §§ 4 et 5, du CIC et de l'article 228, 1°, du CIC. C'est la raison pour laquelle seule la chambre des mises en accusation est maintenue dans l'amendement.

Dans l'article 24, alinéas 1^{er} et 2, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, il est précisé que chaque suspension de la prescription ne peut dépasser un an, afin d'indiquer clairement que la durée maximum d'un an de suspension s'applique à nouveau pour chaque acte d'instruction complémentaire et donc non au total.

Le ministre de la Justice,

Annemie TURTELBOOM

61*quinquies*, §§ 4 en 5 Sv. en op grond van artikel 228, 1° Sv.. Vandaar dat in het amendement enkel de kamer van inbeschuldigingstelling wordt behouden.

In artikel 24 V.T.Sv., eerste en tweede lid wordt geëxpliciteerd dat elke schorsing van de verjaring niet langer mag duren dan een jaar, teneinde te verduidelijken dat het maximum van één jaar schorsing geldt voor elke bijkomende onderzoeksdaad opnieuw en dus niet in totaal.

De minister van Justitie,

Annemie TURTELBOOM