

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2012

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de justice

AMENDEMENT

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 7

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“La prescription de l'action publique est à chaque fois suspendue lorsque, dans le cadre de la procédure de règlement de la procédure, le juge d'instruction ou la chambre des mises en accusation décide que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis. Il en va de même à chaque fois lorsque la chambre du conseil, dans le cadre de cette même procédure, ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête conformément à l'article 61quinquies du Code d'Instruction criminelle. La suspension prend effet à partir de la première audience devant la chambre du conseil fixée en vue du règlement de la procédure, que la requête ait été rejetée ou acceptée, et s'achève la veille de la

Documents précédents:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2012

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende justitie

AMENDEMENT

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° het eerste lid vervangen als volgt:

“De verjaring van de strafvordering wordt geschorst telkenmale wanneer, in het kader van de procedure van de regeling van de rechtspleging, door de onderzoeksrechter of door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt beslist dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht. Hetzelfde geldt, telkenmale, wanneer de raadkamer in het kader van diezelfde procedure, ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61quinquies van het Wetboek van strafvordering, de rechtspleging niet kan regelen. De schorsing gaat in vanaf de eerste rechtdag voor de raadkamer die, met het oog op de regeling van de rechtspleging, vastgesteld werd, zowel wanneer het verzoek geweigerd,

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.

4964

première audience où la procédure du règlement de la procédure est reprise par la juridiction d'instruction, sans que chaque suspension puisse toutefois dépasser un an.”;

2° dans l'alinéa 2, remplacer le membre de phrase “jusqu'au jour où l'instruction de l'affaire est reprise par la juridiction de jugement, sans que la suspension de la prescription ne peut toutefois excéder un an” par le membre de phrase “jusqu'à la veille de la première audience où l'instruction de l'affaire est reprise par la juridiction de jugement, sans que chaque suspension puisse toutefois excéder un an”.

JUSTIFICATION

Le dépôt d'une requête en vue de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires peu de temps avant l'audience de la chambre du conseil chargée du règlement de la procédure conduit à la remise *sine die* de l'instruction de l'affaire.

Dans l'attente, le juge d'instruction peut, d'une part, prendre position sur pareille requête (accord, accord partiel ou rejet) et, le cas échéant, procéder à l'accomplissement des devoirs d'enquête complémentaires qu'il juge utiles et, d'autre part, il peut être statué sur les éventuelles voies de recours appliquées contre l'ordonnance de rejet (partiel) du juge d'instruction.

Après l'accomplissement des devoirs complémentaires, le dossier répressif est transmis à nouveau au ministère public qui, sur la base des résultats de l'enquête complémentaire, peut éventuellement modifier sa réquisition finale initiale. Ensuite, l'affaire est à nouveau fixée devant la chambre du conseil en vue du règlement de la procédure.

Le projet de loi prévoit que la prescription de l'action publique est suspendue lorsque le juge d'instruction ou la juridiction d'instruction décide d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. Il ne prévoit toutefois pas de suspension de la prescription de l'action publique lorsque la chambre du conseil, à la suite du dépôt d'une requête conformément à l'article 61*quinquies* du Code d'Instruction criminelle, ne peut pas régler la procédure.

Cette possibilité procédurale de demander des actes d'instruction complémentaires est devenue un moyen de faire traîner le règlement de la procédure en longueur. Une enquête fait apparaître que la problématique est largement connue dans les arrondissements judiciaires.

Un amendement est déposé afin d'y remédier.

dan wel ingewilligd werd, en eindigt de dag vóór de eerste rechtsdag waarop de procedure van de regeling van rechtspleging door het onderzoeksgerecht wordt hervat, zonder dat elke schorsing evenwel langer dan één jaar kan duren”.

2° in het tweede lid de zinsnede “, tot op de dag waarop de behandeling van de zaak door het vonnisgerecht wordt hervat, zonder dat de schorsing van de verjaring evenwel langer dan een jaar kan duren” vervangen door de zinsnede “, tot op de dag vóór de eerste rechtsdag waarop de behandeling van de zaak door het vonnisgerecht wordt hervat, zonder dat elke schorsing van de verjaring evenwel langer dan een jaar kan duren”.

VERANTWOORDING

Het neerleggen van een verzoek tot het stellen van bijkomende onderzoekshandelingen kort vóór de zitting van de raadkamer gelast met de regeling van de rechtspleging, leidt tot een uitstel sine die van de behandeling van de zaak.

In afwachting daarvan kan enerzijds de onderzoeksrechter standpunt innemen omtrent zulks verzoek (toestaan, gedeeltelijk toestaan of afwijzen) en desgevallend overgaan tot uitvoering van de door hem nuttig geachte bijkomende onderzoeksopdrachten en anderzijds worden geoordeeld over de eventuele rechtsmiddelen die worden aangewend tegen de beschikking tot (gedeeltelijke) afwijzing van de onderzoeksrechter.

Na het vervullen van de bijkomende opdrachten wordt het strafdossier opnieuw overgemaakt aan het openbaar ministerie, dat op grond van de resultaten van het bijkomend onderzoek, eventueel haar initiële eindvordering kan wijzigen. Vervolgens wordt de zaak opnieuw vastgesteld voor de raadkamer met het oog op de regeling van de rechtspleging.

Het wetsontwerp bepaalt dat de verjaring van de strafvordering wordt geschorst wanneer de onderzoeksrechter of het onderzoeksgerecht beslist om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten. Het bepaalt evenwel geen schorsing van de verjaring van de strafvordering wanneer de raadkamer, ingevolge het indienen van het verzoek overeenkomstig artikel 61*quinquies* Sv. de rechtspleging niet kan regelen.

Deze proceduremogelijkheid om bijkomende onderzoekshandelingen te vragen is een middel geworden om de regeling van de rechtspleging te doen aanslepen. Uit een rondvraag blijkt dat problematiek in de gerechtelijke arrondissementen ruim gekend is.

Dit amendement wordt ingediend teneinde hieraan te verhelpen.

Lignes de force

La prescription de l'action publique est suspendue lorsque dans le cadre du règlement de la procédure, il est décidé que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis ainsi que lorsque la chambre du conseil ne peut pas régler la procédure à la suite d'une requête conformément à l'article 61*quinquies* du CIC.

Le début et la fin de la suspension de la prescription de l'action publique sont clairement déterminés. Le début de la suspension est prévu "à partir de la première audience devant la chambre du conseil fixée en vue du règlement de la procédure, que la requête ait été rejetée ou acceptée". La fin de la suspension tombe "la veille de la première audience où la procédure du règlement de la procédure est reprise".

Les termes "juridiction d'instruction" du projet de texte initial sont remplacés par "chambre des mises en accusation": tant la chambre du conseil que la chambre des mises en accusation sont des juridictions d'instruction. Cependant, la chambre du conseil ne peut pas décider que des actes d'instruction complémentaires doivent être accomplis, elle peut uniquement déclarer que l'affaire n'est pas en état et la reporter *sine die*. Seule la chambre des mises en accusation peut le faire sur la base de l'article 61*quinquies*, §§ 4 et 5, du CIC et de l'article 228, 1^o, du CIC. C'est la raison pour laquelle seule la chambre des mises en accusation est maintenue dans l'amendement.

Dans l'article 24, alinéas 1^{er} et 2, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, il est précisé que chaque suspension de la prescription ne peut dépasser un an, afin d'indiquer clairement que la durée maximum d'un an de suspension s'applique à nouveau pour chaque acte d'instruction complémentaire et donc non au total.

Le ministre de la Justice,

Annemie TURTELBOOM

Krachtlijnen

De verjaring van de strafvordering wordt geschorst wanneer in het kader van de regeling van de rechtspleging wordt beslist dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden verricht, evenals wanneer de raadkamer ingevolge een verzoek overeenkomstig artikel 61*quinquies* de rechtspleging niet kan regelen.

Het start- en eindpunt van de schorsing van de verjaring van de strafvordering wordt duidelijk afgelijnd. Het startpunt van de schorsing wordt voorzien "vanaf de eerste rechtsdag voor de raadkamer die met het oog op de regeling van de rechtspleging werd vastgesteld, zowel als het verzoek geweigerd dan wel ingewilligd wordt". Als eindpunt geldt "de dag vóór de eerste rechtsdag waarop de procedure van de regeling van de rechtspleging wordt hervat".

De term "onderzoeksgericht" uit de initiële ontwerptekst wordt vervangen door "kamer van inbeschuldigingstelling": zowel de raadkamer als de kamer van inbeschuldigingstelling zijn een onderzoeksgericht. De raadkamer kan evenwel niet beslissen dat bijkomende onderzoekshandelingen moeten worden gesteld, doch zal enkel de zaak niet in staat van wijzen kunnen verklaren en sine die uitstellen. Enkel de kamer van inbeschuldigingstelling kan dit op grond van artikel 61*quinquies*, §§ 4 en 5 Sv. en op grond van artikel 228, 1^o Sv.. Vandaar dat in het amendement enkel de kamer van inbeschuldigingstelling wordt behouden.

In artikel 24 V.T.Sv., eerste en tweede lid wordt geëxpliceert dat elke schorsing van de verjaring niet langer mag duren dan een jaar, teneinde te verduidelijken dat het maximum van één jaar schorsing geldt voor elke bijkomende onderzoeksdaad opnieuw en dus niet in totaal.

De minister van Justitie,

Annemarie TURTELBOOM