

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 janvier 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi hypothécaire
du 16 décembre 1851 afin d'instaurer
des privilèges en faveur des victimes
d'infractions pénales**

AMENDEMENTS

N° 5 DE MME MARGHEM ET CONSORTS

Art. 2

Dans le 3^oter proposé, remplacer les mots “en réparation du préjudice qu'elle a subi du fait d'une infraction pénale” **par les mots** “*en réparation du préjudice physique ou psychique résultant directement d'un acte intentionnel de violence constitutif d'une infraction pénale.*”.

JUSTIFICATION

La proposition de loi a pour objectif de permettre à la victime d'obtenir réparation de son préjudice sur les biens meubles (article 2 de la proposition) et immeubles (article 3 de la proposition) du condamné, et ce avant certains autres créanciers actuellement privilégiés.

Documents précédents:

Doc 53 **2428/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de M. Michel et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003 et 004: Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 januari 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de hypotheekwet van
16 december 1851, teneinde voorrechten
in te stellen ten gunste van de slachtoffers
van strafbare feiten**

AMENDEMENTEN

Nr. 5 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.

Art. 2

In het voorgestelde punt 3^oter, de woorden “als vergoeding voor de schade die zij als gevolg van een strafbaar feit heeft geleden” **vervangen door de woorden** “*als vergoeding voor de lichamelijke of psychische schade als rechtstreeks gevolg van een opzettelijke gewelddaad die een strafbaar feit vormt*”.

VERANTWOORDING

Bedoeling van het wetsvoorstel is dat het slachtoffer vóór bepaalde thans bevoorrechte schuldeisers een schadevergoeding kan krijgen op de roerende (artikel 2 van het wetsvoorstel) en op de onroerende goederen (artikel 3 van het wetsvoorstel) van de veroordeelde.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2428/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heer Michel c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003 en 004: Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

7904

Il apparaît normal de limiter ces nouveaux privilèges aux cas les plus graves, à savoir les préjudice physiques ou psychiques dus à des actes intentionnels de violence.

Bien qu'il s'agisse évidemment de permettre à la victime d'être indemnisée plus facilement, ce privilège ne peut pas s'appliquer, par exemple, à une infraction aux biens.

N° 6 DE MME MARGHEM ET CONSORTS

Art. 3

Dans le 5°bis proposé, remplacer les mots “en réparation du préjudice qu'elle a subi du fait d'une infraction pénale” **par les mots** “*en réparation du préjudice physique ou psychique résultant directement d'un acte intentionnel de violence constitutif d'une infraction pénale.*”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Het lijkt normaal dat die nieuwe voorrechten worden beperkt tot de zwaarste gevallen, met name de lichamelijke of psychische schade als rechtstreeks gevolg van een opzettelijke gewelddaad.

Het gaat het er uiteraard weliswaar om dat het slachtoffer gemakkelijker wordt vergoed, maar dat voorrecht mag bijvoorbeeld niet gelden voor een misdrijf tegen goederen.

Nr. 6 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.

Art. 3

In het voorgestelde punt 5°bis, de woorden “als vergoeding voor de schade die zij als gevolg van een strafbaar feit heeft geleden” **vervangen door de woorden** “*als vergoeding voor de lichamelijke of psychische schade als rechtstreeks gevolg van een opzettelijke gewelddaad die een strafbaar feit vormt.*”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.