

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 octobre 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi hypothécaire
du 16 décembre 1851 afin d'instaurer
des privilèges en faveur des victimes
d'infractions pénales**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MMES **MARGHEM ET VAN CAUTER ET
M. GOFFIN**

Art. 2

**Au 3^oter proposé, apporter les modifications
suivantes:**

**1/ remplacer les mots “partie civile” par les mots
“victime, personne physique, et ses ayants droit
jusqu’au deuxième degré inclus”;**

**2/ compléter ce point par les mots “, conformément
à une décision coulée en force de chose jugée”**

3/ compléter ce point par les mots suivants:

“le présent privilège ne profite pas au subrogé légal;”.

Documents précédents:

Doc 53 **2428/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de M. Michel et consorts.

002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 oktober 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de hypotheekwet van
16 december 1851, teneinde voorrechten
in te stellen ten gunste van de slachtoffers
van strafbare feiten**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE DAMES **MARGHEM EN VAN CAUTER
EN DE HEER GOFFIN**

Art. 2

**In het voorgestelde 3^oter, de volgende wijzigingen
aanbrengen:**

**1/ de woorden “de burgerlijke partij” vervangen
door de woorden “het slachtoffer, natuurlijke persoon,
en zijn rechtverkrijgenden tot en met de tweede graad”
en de woorden “die zij” vervangen door de woorden
“die het”;**

**2/ dit punt aanvullen met de woorden “, overeen-
komstig een in kracht van gewijsde gegane beslissing”;**

3/ dit punt aanvullen met de volzin:

*“Dit voorrecht komt de wettelijk gesubrogeerde niet
ten goede.”.*

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2428/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heer Michel c.s.

002: Advies van de Raad van State.

7005

JUSTIFICATION

1° Lors des auditions, le professeur Van Compernelle a souligné qu'il ne fallait pas introduire de distinction non justifiée entre la partie civile qui se constitue devant une juridiction pénale et la victime d'une infraction qui aurait saisi une juridiction ordinaire des dommages et intérêts résultant de l'infraction. Dans les deux cas la faute reste toujours l'infraction et les dommages et intérêts la réparation du préjudice découlant de l'infraction.

2° Le professeur Van Compernelle a également souligné qu'il fallait préciser si les dommages et intérêts devaient être définitifs, c'est-à-dire établis en vertu d'une décision coulée en force de chose jugée. L'amendement inscrit clairement ce principe dans la loi. Cela ne fait cependant pas obstacle au bénéfice d'une exécution provisoire qui serait ordonnée par le premier juge. De cette manière, la victime, même si l'appel est suspensif, disposerait d'un titre pour saisir et participer aux voies d'exécution sur le patrimoine du condamné.

3° Enfin, le professeur Van Compernelle estime qu'il peut se justifier d'exclure du privilège le subrogé légal de la victime pour autant que cela soit clairement inscrit dans la loi. La partie civilement responsable ainsi que l'assureur qui indemniserait la victime ne seront pas subrogés dans le privilège.

N° 2 DE MMES MARGHEM ET VAN CAUTER ET M. GOFFIN

Art. 3

Dans le 5°bis proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer les mots "partie civile" par les mots "victime, personne physique, et ses ayants droit jusqu'au deuxième degré inclus"

2/ après les mots "d'une infraction pénale", insérer les mots " , conformément à une décision coulée en force de chose jugée"

3/ Remplacer les mots "du jour du jugement de condamnation" par les mots "du moment où la décision est coulée en force de chose jugée".

VERANTWOORDING

1° Tijdens de hoorzittingen heeft professor Van Compernelle beklemtoond dat geen onverantwoord onderscheid mag worden gemaakt tussen de burgerlijke partij voor een strafgerecht en het slachtoffer van een strafbaar feit dat voor een gewone rechtbank vergoeding zou eisen van de schade die door het strafbaar feit zou zijn veroorzaakt. In de beide gevallen blijft de schuld altijd het strafbaar feit en blijft de schadevergoeding altijd het herstel van de uit het strafbaar feit voortvloeiende schade.

2° Professor Van Compernelle heeft ook onderstreept dat moest worden gepreciseerd of de schadevergoeding definitief moet zijn, dat wil zeggen vastgesteld krachtens een in kracht van gewijsde gegane beslissing. Met het amendement wordt dat beginsel duidelijk in de wet verankerd. Dat staat echter niet in de weg aan een voorlopige tenuitvoerlegging die door de eerste rechter zou zijn gelast. Aldus zou het slachtoffer, ook al is het beroep opschortend, over een reden beschikken om de zaak aanhangig te maken bij een rechtbank en deel te nemen aan de middelen van tenuitvoerlegging op het vermogen van de veroordeelde.

3° Tot slot kan het volgens professor Van Compernelle verantwoord zijn de wettelijk gesubrogeerde van het slachtoffer uit te sluiten van het voorrecht, mits dat duidelijk in de wet wordt opgenomen. De burgerrechtelijk aansprakelijke partij en de verzekeraar die het slachtoffer zouden vergoeden, zullen niet in het voorrecht worden gesubrogeerd.

Nr. 2 VAN DE DAMES MARGHEM EN VAN CAUTER EN DE HEER GOFFIN

Art. 3

In het voorgestelde 5°bis, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ de woorden "de burgerlijke partij" vervangen door de woorden "Het slachtoffer, natuurlijke persoon, en zijn rechtverkrijgenden tot en met de tweede graad" en de woorden "die zij" vervangen door de woorden "die het";

2/ tussen de woord "die de veroordeelde" en de woorden "verschuldigd is", de woorden " , overeenkomstig een in kracht van gewijsde gegane beslissing" invoegen;

3/ de woorden "de dag waarop het vonnis van veroordeling werd uitgesproken" vervangen door de woorden "het tijdstip waarop de beslissing in kracht van gewijsde gaat";

4/ compléter ce point par les mots suivants:

“le présent privilège ne profite pas au subrogé légal.”

JUSTIFICATION

Cf. amendement à l'article 2

N° 3 DE MMES MARGHEM ET VAN CAUTER ET M. GOFFIN

Art. 4 (*nouveau*)

Insérer un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. Dans la même loi, entre l'article 38 et 38bis, est inséré l'article 38/1 suivant:

“Art. 38/1. Le privilège prévu par l'article 27, 5°bis, est conservé par l'inscription faite dans les 2 mois après que la décision soit coulée en force de chose jugée. En cas d'inscription tardive, le privilège ne prendra rang qu'au jour de son inscription.””

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à une remarque technique émise par le représentant du SPF Finances lors des auditions.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
David GOFFIN (MR)

4/ dit punt aanvullen met de volzin:

“Dit voorrecht komt de wettelijk gesubrogeerde niet ten goede.”

VERANTWOORDING

Zie amendement op artikel 2.

Nr. 3 VAN DE DAMES MARGHEM EN VAN CAUTER EN DE HEER GOFFIN

Art. 4 (*nieuw*)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In dezelfde wet wordt tussen de artikelen 38 en 38bis een als volgt luidend artikel 38/1 ingevoegd:

“Art. 38/1. Het voorrecht waarin artikel 27, 5°bis, voorziet, wordt behouden door de inschrijving binnen twee maanden nadat de beslissing in kracht van gewijsde is gegaan. In geval van een laattijdige inschrijving zal het voorrecht pas rang nemen op de dag waarop het wordt ingeschreven.””

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt ingegaan op een technische opmerking die de vertegenwoordiger van de FOD Financiën heeft geformuleerd tijdens de hoorzittingen.