

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 décembre 2011

PROPOSITION

**de règlement relatif
à un droit commun européen de la vente**

Avis de subsidiarité

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR

M. Olivier HENRY

SOMMAIRE

Page

I. Procédure	3
II. Discussion	4
III. Projet d'avis soumis à l'approbation de la commis- sion	9
IV. Délibération et vote.....	10

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 december 2011

VOORSTEL

**van verordening betreffende
een gemeenschappelijk Europees kooprecht**

Subsidiariteitsadvies

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND

EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Olivier HENRY**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking.....	4
III. Ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd ontwerpadvies	9
IV. Beraadslaging en stemming.....	10

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Flor Van Noppen
PS	Isabelle Emmery, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Karine Lalieux
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzee-Caverenne
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen!	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Minneke De Ridder, Zuhail Demir, Jan Van Esbroeck, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane, Linda Musin
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, N

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	PLEN:	Séance plénière
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	COM:	Réunion de commission
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>		
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>		
			QRVA:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
			CRIV:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
			CRABV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
			CRIV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
				Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
				(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
			PLEN:	Plenum
			COM:	Commissievergadering
			MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37*bis* du Règlement de la Chambre des représentants, votre commission a décidé, au cours de sa réunion du 16 novembre 2011, de soumettre la Proposition de règlement relatif à un droit commun européen de la vente (COM(2011) 635) à un avis de subsidiarité et de proportionnalité.

I.— PROCÉDURE

Le 22 novembre 2011, votre commission a décidé, sur la proposition de sa présidente, de demander un avis écrit à toutes les instances proposées par les groupes.

Il s'agissait des instances et des experts suivants:

- Test Achats / *Test Aankoop*;
- Ordre des Barreaux francophones et Germanophone (OBFG);
- CRIOC ("Centre de Recherche et d'Information des Organisations de Consommateurs");
- Fédération des entreprises de Belgique (FEB);
- SPF Économie;
- SPF Justice;
- *Orde van Vlaamse Balies*;
- Professeur Patrick Wéry (UCL).

Le 30 novembre 2011, les groupes ont pris connaissance des avis précités.

Étant donné que l'avis devait être formulé pour le 12 décembre 2011 et en raison de l'actualité politique (débat sur la déclaration gouvernementale), la présidente de la commission a opté en faveur d'une procédure écrite.

Les membres de la commission ont été invités à faire savoir au secrétariat de la commission, avant le jeudi 8 décembre 2011 à 14h, s'ils souscrivaient au projet d'avis rédigé sur la base des observations formulées par les instances interrogées.

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 37*bis* van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 16 november 2011 besloten het Voorstel van verordening betreffende een gemeenschappelijk Europees kooprecht (COM (2011) 635), te onderwerpen aan een advies inzake de subsidiariteit en de proportionaliteit.

I.— PROCEDURE

Op 22 november 2011 heeft, op voorstel van de voorzitter, uw commissie beslist om alle door de fracties voorgestelde instanties om een schriftelijk advies te verzoeken.

Het betrof volgende instanties en experts:

- Test Aankoop / *Test Achats*;
- De "*Ordre des Barreaux francophones et Germanophone*" (OBFG);
- OIVO ("Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties");
- het "Verbond van Belgische Ondernemingen" (VBO);
- de FOD Economie;
- de FOD Justitie;
- de "*Orde van Vlaamse Balies*";
- Professor Patrick Wéry (UCL).

Op 30 november 2011 hebben de fracties kennis genomen van voormelde adviezen.

Omdat het advies tegen 12 december 2011 moest worden geformuleerd en ingevolge de politieke actualiteit (debat over de regeringsverklaring), heeft de voorzitter van de commissie beslist om met een schriftelijke procedure te werken.

De leden van de commissie werden hierop uitgenodigd om aan het commissiesecretariaat vóór donderdag 8 december 2011 tegen 14 uur mee te delen of zij akkoord konden gaan met een ontwerpadvies dat werd opgesteld op basis van de opmerkingen van de instanties die werden bevraagd.

II.— DISCUSSION

Contexte et contenu de la Proposition de règlement relatif à un droit commun européen de la vente:

En juin 2010, la Commission européenne a publié un *“Livre vert relatif aux actions envisageables en vue de la création d’un droit européen des contrats pour les consommateurs et les entreprises”*.

Ce document exposait les options à envisager en vue de renforcer le marché intérieur par le biais du développement d’un “droit européen des contrats”.

Parmi les entreprises établies au sein de l’UE et actives dans le commerce de marchandises, 9,3 % seulement exportent à l’intérieur de l’Union. La majorité d’entre elles n’exportent pas dans plus de trois autres États membres.

Si l’on souhaite optimiser le fonctionnement du marché intérieur, il y a donc lieu d’éliminer un certain nombre d’obstacles qui découlent des divergences existant entre les régimes relatifs au droit des contrats, génèrent des frais de transaction supplémentaires et entament la confiance du consommateur en cas d’achats transfrontaliers.

Cela motive une action de l’Union européenne qui comble les lacunes du droit des contrats à l’aide d’instruments efficaces.

S’appuyant sur le Livre vert et sur d’autres expertises, la Commission européenne propose, dans cette proposition de règlement, que les consommateurs et les entreprises soient libres d’opter pour le régime du droit commun européen de la vente au lieu d’appliquer les règles nationales.

La Proposition de règlement relatif à un droit commun européen de la vente transmise par la Commission européenne le 11 octobre 2011 (COM(2011) 635) vise à instaurer un régime permettant aux parties engagées dans des transactions transfrontalières (transactions B2B, B2C et en ligne) d’opter pour le régime du règlement relatif à un droit commun européen de la vente¹.

¹ Le texte de la Proposition de règlement relatif à un droit commun européen de la vente — COM (2011) 635 — peut être consulté à l’adresse suivante:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0635:FIN:FR:PDF>

II.— BESPREKING

Achtergrond en inhoud van het Voorstel van verordening betreffende een gemeenschappelijk Europees kooprecht:

In juni 2010 publiceerde de Europese Commissie een *“Groenboek over beleidsopties voor de ontwikkeling van een Europees contractenrecht voor consumenten en ondernemingen”*.

In dit document werden de opties uiteengezet om de interne markt te versterken door het ontwikkelen van een “Europees overeenkomstenrecht”.

Slechts 9,3 % van de ondernemingen in de EU, die zich met goederenhandel bezighouden, voert binnen de EU uit. De meerderheid daarvan voert uit naar niet meer dan 3 andere lidstaten.

Om de werking van de interne markt te optimaliseren dienen dus een aantal obstakels te worden weggewerkt. Deze obstakels worden veroorzaakt door verschillen tussen de regelingen inzake contractenrecht en leiden tot extra transactiekosten en een gebrek aan vertrouwen bij de consument ingeval van grensoverschrijdende aankopen.

Dit motiveert een actie van de EU die de leemtes in het contractenrecht opvult via doeltreffende instrumenten.

Voortbouwend op het Groenboek en verder deskundigenonderzoek, stelt de Europese Commissie met dit voorstel van verordening voor dat consumenten en bedrijven de vrijheid zouden hebben om, in plaats van de nationale regels toe te passen, te opteren voor het regime van het gemeenschappelijk Europees kooprecht.

Het Voorstel van verordening betreffende een gemeenschappelijk Europees kooprecht, overgezonden door de Europese Commissie op 11 oktober 2011 (COM (2011) 635), beoogt de invoering van een regime, waarbij de partijen ingeval van grensoverschrijdende transacties (B2B, B2C en online transacties) kunnen opteren voor de regeling van een gemeenschappelijk Europees kooprecht¹.

¹ De tekst van het Voorstel van verordening betreffende een gemeenschappelijk Europees kooprecht — COM (2011) 635 — kan men raadplegen op:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0635:FIN:NL:PDF>

Ses articles disposent que ce droit commun européen de la vente s'applique aux contrats transfrontaliers, tant entre les États membres qu'à l'égard de pays tiers, conclus entre un professionnel et un consommateur ou entre deux professionnels lorsque l'un d'eux au moins est une petite ou moyenne entreprise.

Ces articles disposent que ce droit commun ne s'applique que lorsque les parties sont convenues d'en faire usage. Il revêt dès lors un caractère facultatif.

Ce caractère facultatif est explicité par le considérant 9 de la Proposition de règlement, qui indique que ledit règlement ne requiert pas des États membres qu'ils modifient leur législation mais que ce règlement implique la création d'un "second régime de droit contractuel" au sein du droit national de chaque État membre qui ne s'applique que par convention des parties.

Ce droit commun européen de la vente existera dès lors, dans chaque État membre, parallèlement aux dispositions qui y sont en vigueur en matière de droit de la vente, lesquelles incluent les règles des directives européennes concernant les contrats de consommation déjà adoptées et intégrées auxdites dispositions.

La proposition de règlement à l'examen est fondée sur l'article 114 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) visant les mesures concernant le rapprochement des législations des États membres qui ont pour objet l'établissement et le fonctionnement du marché intérieur.

Ainsi qu'il a été indiqué plus haut, le considérant 9 indique que cette harmonisation des législations des États membres s'effectue non pas en imposant leur modification mais en créant un second régime facultatif de droit de la vente dans la législation de chaque État membre.

Procédure de subsidiarité et de proportionnalité

Conformément au *principe de subsidiarité*, l'Union européenne doit démontrer que les actions des États membres sont insuffisantes et que l'Union européenne peut agir plus efficacement.

Si toutes ces conditions sont remplies, il y a lieu d'examiner si le *principe de proportionnalité* a été observé, la question étant alors de savoir si les moyens employés par l'Union européenne sont adaptés pour atteindre les objectifs des actions envisagées, et s'ils sont indispensables.

In die artikelen is bepaald dat dit gemeenschappelijk Europees kooprecht van toepassing is op grensoverschrijdende overeenkomsten, zowel tussen lidstaten als ten aanzien van derde landen, en gesloten tussen een handelaar en een consument of tussen twee handelaren, van wie ten minste één kleine of middelgrote onderneming.

Die artikelen bepalen dat dit gemeenschappelijk recht enkel van toepassing is als de partijen zulks overeengekomen zijn. Het heeft dus een facultatief karakter.

Dit facultatief karakter wordt verduidelijkt door overweging 9 van het Voorstel van verordening, op grond waarvan de verordening de lidstaten niet ertoe verplicht hun wetgeving te wijzigen, maar tot gevolg heeft dat binnen het recht van elke lidstaat een "tweede regeling inzake overeenkomstenrecht" wordt opgericht, die enkel van toepassing is in geval de partijen daartoe een overeenkomst sluiten.

Dat gemeenschappelijk Europees kooprecht zal dus binnen elke lidstaat bestaan naast het huidige kooprecht van die lidstaat, met inbegrip van de regels van de Europese richtlijnen inzake consumentenovereenkomsten die reeds zijn aangenomen en die erin zijn opgenomen.

Het voorstel van verordening is gegrond op artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de EU (VWEU), dat gericht is op de maatregelen inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten die strekken tot de invoering en de goede werking van de interne markt.

Zoals hierboven vermeld, is in overweging 9 bepaald dat deze harmonisering van de wetgevingen van de lidstaten niet gebeurt door een wijziging ervan, maar door de invoering van een tweede, facultatieve, regeling inzake kooprecht in de wetgeving van elke lidstaat.

Procedure van subsidiariteit en proportionaliteit

Overeenkomstig het *subsidiariteitsbeginsel*, dient de Europese Unie aan te tonen dat het optreden van de lidstaten onvoldoende is en dat de EU efficiënter kan optreden.

Als deze voorwaarden zijn vervuld, dient te worden onderzocht of het *proportionaliteitsbeginsel* is gerespecteerd, waarbij de vraag wordt gesteld of de middelen die de EU aanwendt geschikt zijn om de doelstellingen van het overwogen optreden te bereiken, en of die middelen onmisbaar zijn.

Le délai dont disposent les parlements nationaux pour émettre un avis est de huit semaines. Il prend cours après la publication de la proposition. En l'espèce, ce délai expire le 12 décembre 2011².

Indépendamment de cette échéance, les parlements nationaux peuvent transmettre leurs observations à propos de ce document, à la Commission européenne, dans le cadre du dialogue politique avec la Commission européenne.

Examen des observations des instances auxquelles la commission de l'Économie s'est adressée par écrit

1. Subsidiarité

La *Commission européenne* estime que ce projet de règlement a une dimension transfrontalière et vise à contribuer au bon fonctionnement du marché intérieur en proposant un ensemble uniforme de dispositions en matière de droit des contrats sur base volontaire. Dans le cadre de leurs systèmes juridiques nationaux, les États membres ne réalisent pas cet objectif dans une mesure suffisante.

L'«*Ordre des Barreaux francophones et Germanophone*» (OBFG) et la «*Fédération des entreprises de Belgique*», l'«*Orde van Vlaamse Balies*» et le professeur Wéry (UCL) accueillent favorablement l'initiative. L'OBFG et la FEB estiment que seule une initiative européenne permet d'instaurer un tel instrument (optionnel). Les systèmes juridiques distincts ne permettent pas de répondre aux besoins du marché intérieur et ne suppriment pas les coûts de transaction découlant de leur diversité.

Le CRIOC estime que la création d'un 28^e droit des contrats optionnel, à côté du droit des contrats des 27 États membres, n'amènerait que davantage de confusion tout en ne répondant pas aux besoins réels des consommateurs.

Test Achats doute que cet instrument optionnel ait un impact significatif sur le commerce transfrontière. À l'instar du SPF Économie, Test Achats et le CRIOC estiment la fragmentation de la législation ne constitue pas la cause des entraves au fonctionnement du marché intérieur. La faiblesse du commerce transfrontalier s'explique plutôt par des raisons de nature pratique, linguistique et culturelle.

² Les avis des parlements nationaux concernant ce projet de règlement peuvent être consultés à l'adresse suivante: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/home/home.do>

De termijn waarover een nationaal parlement beschikt om een advies uit te brengen, bedraagt acht weken na publicatie van het voorstel. In casu verstrijkt de termijn om een advies te geven op 12 december 2011².

Los van deze vervaltermijn, kunnen de nationale parlementen in het kader van de politieke dialoog met de Europese Commissie hun opmerkingen over dit document aan de Europese Commissie verzenden.

Onderzoek van de opmerkingen van de instanties die de commissie voor het Bedrijfsleven heeft aangeschreven

1. Subsidiariteit

De *Europese Commissie* stelt dat de ontwerpverordening een grensoverschrijdende dimensie heeft en wil bijdragen tot de goede werking van de interne markt door het aanbod van een uniform geheel aan bepalingen inzake overeenkomstenrecht op basis van vrijwilligheid. Dit doel wordt door de lidstaten onvoldoende verwezenlijkt in het kader van de nationale rechtstelsels.

De «*Ordre des Barreaux francophones et Germanophone*» (OBFG) en het «*Verbond van Belgische Ondernemingen*», de «*Orde van Vlaamse Balies*» en Professor Wéry (UCL) verwelkomen het initiatief. De OBFG en het VBO zijn van oordeel dat enkel een Europees initiatief dergelijk (optioneel) instrument kan instellen. De afzonderlijke rechtssystemen volstaan niet om te beantwoorden aan de noden van de interne markt en heffen de transactiekosten niet op die verbonden zijn aan de diversiteit van de rechtssystemen.

OIVO meent dat een optioneel 28^{ste} contractenrecht, naast het contractenrecht van de 27 lidstaten, enkel voor verwarring zou zorgen en voorbijgaat aan de werkelijke consumentennoden.

Test Aankoop betwijfelt of dit optioneel instrument een significante impact op de grensoverschrijdende handel zal hebben. Net zoals de FOD Economie, zijn Test Aankoop en OIVO van mening dat fragmentering van wetgeving niet de oorzaak is van hinder voor de interne markt. Eerder redenen van taalkundige, praktische en culturele aard verklaren het geringe aantal grensoverschrijdende aankopen.

² De adviezen van de nationale parlementen over deze ontwerpverordening zijn te consulteren op de webpagina: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/home/home.do>

Le *SPF Justice* fait observer que plusieurs États membres ont remis en question la base juridique de l'initiative, à savoir l'article 114 TFUE (marché intérieur), notamment à la suite de la jurisprudence de la Cour de Justice. Le règlement prévoyant un instrument optionnel a-t-il pour objet de rapprocher les droits des États membres, lorsque les droits nationaux demeurent inchangés? Selon *Test Achats* et le *SPF Économie*, la base légale correcte de cette initiative n'est pas l'article 114 du TFUE, mais bien l'article 352 du TFUE, ce qui requiert toutefois l'unanimité des États membres.

2. Proportionnalité

La *Commission européenne* indique que la proposition de règlement règle uniquement les aspects qui posent réellement problème en cas de transactions transfrontières et ne porte pas sur les aspects qu'il est préférable d'aborder par le biais de la législation nationale.

Selon *Test-Achats*, il manque une étude de la Commission européenne qui examinerait l'impact direct de l'instrument optionnel sur les législations nationales, tandis que le *SPF Économie* qualifie l'analyse d'impact de la Commission de lacunaire et d'orientée.

La *FEB* estime que tant que la proposition demeure un instrument optionnel, dont l'application est choisie volontairement par les parties concernées, la proposition est conforme au principe de proportionnalité.

Pour le *CRIOC*, la création d'un 28^e régime compliquera encore la situation. Le *CRIOC* est plutôt en faveur d'une réglementation contraignante, pour autant que l'on ne touche pas aux droits acquis du consommateur. Une telle réglementation ne peut donc donner lieu à une harmonisation maximale.

Selon *Test-Achats*, la duplication de la législation n'est pas une mesure proportionnée pour régler le problème des obstacles aux échanges sur le marché intérieur.

Le *SPF Économie* estime que la création d'un 28^e régime compliquera fortement les missions d'interprétation et de contrôle des organes administratifs et judiciaires. La *FEB* met également en doute la faisabilité d'une application et d'une interprétation uniformes par les juges nationaux dans les différents États membres.

Test-Achats craint que le régime optionnel n'oblige à terme les États membres à revoir à la baisse le contenu de leur droit national.

De *FOD Justitie* wijst erop dat meerdere lidstaten de rechtsgrondslag voor het initiatief hebben in vraag gesteld, nl. art. 114 VWEU (interne markt), mede als gevolg van rechtspraak van het Hof van Justitie. Heeft de verordening met een optioneel instrument tot doel het recht nader tot elkaar te brengen, als de nationale rechtsstelsels ongewijzigd blijven? Volgens *Test Aankoop* en de *FOD Economie* is niet art. 114 VWEU, maar art. 352 VWEU de juiste rechtsbasis, doch dit vereist unanimité onder de lidstaten.

2. Proportionaliteit

De *Europese Commissie* stelt dat de ontwerpverordening enkel aspecten regelt die bij grensoverschrijdende transacties voor werkelijke problemen zorgen en zich niet uitstrekt tot aspecten die het best via nationale wetgeving kunnen worden aangepakt.

Volgens *Test Aankoop* ontbreekt een studie van de Europese Commissie die het rechtstreeks effect onderzoekt van het optioneel instrument op de nationale wetgevingen, terwijl de *FOD Economie* de impactanalyse van de Europese Commissie omschrijft als onvolledig en tendentieus.

Het *VBO* meent dat, zolang het een optioneel instrument blijft, waarvan de toepassing vrijwillig wordt gekozen door de betrokken partijen, het voorstel strookt met het proportionaliteitsbeginsel.

Volgens *OIVO* maakt een 28^{ste} regime het kluwen nog ingewikkelder. *OIVO* is veeleer voor een bindende regeling, met dien verstande dat aan de eerder verworven rechten van de consument niet wordt geraakt. Dergelijke regeling mag dan geen maximumharmonisatie invoeren.

Volgens *Test Aankoop* is duplicatie van wetgeving geen evenredige maatregel om het hoofd te bieden aan hinderpalen voor handel op de interne markt.

De *FOD Economie* stelt dat een 28^e regime de interpretatie- en controleopdrachten van administratieve en gerechtelijke instanties sterk zal bemoeilijken. Ook het *VBO* stelt zich vragen bij de haalbaarheid van een gelijke toepassing en interpretatie door de nationale rechters binnen de lidstaten.

Test Aankoop vreest dat het optioneel regime er op termijn de lidstaten toe zal dwingen de inhoud van de nationale rechtsregels neerwaarts te herzien.

L'*OBFG* et la *FEB* sont d'avis que l'instrument optionnel peut offrir une certaine sécurité juridique, même si, comme le pensent la *FEB* et le *professeur Wéry*, la proposition de règlement ne couvre pas un certain nombre d'aspects (capacité juridique, transmission de propriété et de réserve, concours de responsabilité, etc.).

Selon l'*OBFG*, le texte prévoit une protection du consommateur équivalente à celle prévue par le droit interne belge, tandis que l'*Ordre des barreaux flamands* met en garde contre un risque sérieux d'abus par des consommateurs. La *FEB* estime également qu'il faut trouver un bon équilibre entre les intérêts des consommateurs et ceux des entreprises. Selon la fédération, la protection du consommateur est trop complexe et va trop loin dans le projet de texte. Selon *Test-Achats*, on imposera toujours au consommateur le régime qui lui offre la protection la plus faible. Le *professeur Wéry* doute que la proposition de règlement puisse apporter aux consommateurs un niveau de protection plus élevé à la lumière du droit positif belge.

La plupart des parties interrogées estiment qu'il conviendrait de préciser comment la proposition s'articule avec l'article 6 du règlement Rome I, qui dispose que la protection des consommateurs reste d'application sur la base du droit national si ce dernier offre une protection supérieure à celle offerte par le droit choisi applicable au contrat de vente. Selon la *FEB*, cet élément n'est pas source de simplification ni de sécurité juridique pour les entreprises. De même, le *SPF Justice*, le *SPF Économie*, le *CRIOC* et *Test-Achats* relèvent l'absence d'analyse portant sur la relation entre le projet et le Règlement Rome I.

Le *SPF Justice* et le *CRIOC* soulignent également le risque de confusion entre la proposition de règlement et la directive relative aux droits des consommateurs, qui a instauré une harmonisation des législations des États membres dans le domaine des contrats conclus par les consommateurs.

3. Autres observations

L'*OBFG* estime que le projet de texte témoigne d'une approche moderne et cohérente du droit des contrats et répond aux divers systèmes juridiques européens. Le *professeur Wéry* souligne qu'en instaurant un régime commun au niveau européen, les parties seront confrontées, sur de nombreux points, à des règles qui sont différentes en droit belge. Dans de nombreux domaines où le droit belge des contrats attribue un rôle au juge, la proposition de règlement prévoit par contre une déjudiciarisation.

Het *OBFG* en het *VBO* vinden dat het optioneel instrument rechtszekerheid kan bieden, maar – zo menen het *VBO* en *prof. Wéry* – een aantal luiken zijn niet geregeld door de ontwerpverordening (rechtsbekwaamheid, eigendomsoverdracht en voorbehoud, de samenloop van aansprakelijkheid, ...).

Volgens de *OBFG* voorziet de tekst een gelijkwaardige consumentenbescherming als het Belgische interne recht, terwijl de *OVB* op ernstige risico's wijst op misbruik door consumenten. Ook het *VBO* vindt dat er een juiste balans moet worden gevonden tussen de belangen van de consumenten en de ondernemingen. Volgens het *VBO* is de consumentenbescherming in de ontwerptekst te complex en te verregaand. Volgens *Test Aankoop* zal aan de consument steeds het regime worden opgelegd dat de laagste bescherming biedt. *Prof. Wéry* betwijfelt dat de ontwerpverordening een betere beschermingsgraad biedt voor de consument in het licht van het Belgische positieve recht.

De meeste bevroegde partijen vinden dat zou moeten worden uitgeklaard hoe het voorstel zich verhoudt met Art. 6 van de Rome I-verordening, dat bepaalt dat de consumentenbescherming op basis van het nationaal recht blijft gelden als deze hoger zou zijn dan het gekozen recht dat van toepassing is op het koopcontract. Volgens het *VBO* leidt dit gegeven niet tot vereenvoudiging of rechtszekerheid voor ondernemingen. Ook de *FOD Justitie*, de *FOD Economie*, *OIVO* en *Test aankoop* merken op dat elke analyse ontbreekt over de verhouding tussen het ontwerp en Verordening Rome I.

De *FOD Justitie* en *OIVO* wijzen erop dat er ook verwarring mogelijk is tussen de ontwerpverordening en de richtlijn inzake consumentenrechten, die gezorgd heeft voor een harmonisatie van de wetgeving op het gebied van de door de consumenten gesloten overeenkomsten.

3. Overige opmerkingen

Het ontwerp getuigt van een coherente en een moderne aanpak van het overeenkomstenrecht en beantwoordt aan de diverse Europese rechtssystemen, aldus de *OBFG*. *Prof. Wéry* wijst erop dat het Europees gemeenschappelijk regime de partijen met regels confronteert die op menige punten verschillen van het Belgisch recht. Daar waar het Belgische overeenkomstenrecht aan de rechter op vele punten een taak voorziet, voorziet de ontwerpverordening in een de-juridisering.

Selon *Test-Achats*, on court le risque d'une extension de l'application de l'instrument optionnel aux contrats nationaux ainsi que le risque d'une prolifération des instruments optionnels (par exemple dans le domaine des services d'assurances et des crédits hypothécaires).

III. — PROJET D'AVIS SOUMIS À L'APPROBATION DE LA COMMISSION

Avis sur la subsidiarité et la proportionnalité:

Compte tenu de ce qui précède, la commission de l'Économie formule l'avis suivant:

En ce qui concerne la **subsidiarité**, la commission de l'Économie estime que la dimension transfrontalière du droit des contrats peut motiver une intervention au niveau européen, étant entendu que la proposition repose sur une base légale correcte. À la suite de l'arrêt C-436/03 de la Cour de justice, il y a lieu de douter de la base juridique de l'article 114 TFUE (marché intérieur) qui est invoqué. Ce projet de règlement prévoyant un instrument facultatif n'a pas — à la lumière de l'arrêt précité — pour objet de rapprocher les législations, car les différents systèmes juridiques nationaux ne sont pas modifiés. La commission de l'Économie prend également acte des observations des diverses instances selon lesquelles les entraves au bon fonctionnement du marché intérieur sont moins à rechercher dans la fragmentation des législations que dans des causes d'ordre linguistique, pratique et culturel.

En ce qui concerne la **proportionnalité**, la commission de l'Économie souhaite faire remarquer que, pour autant qu'une réglementation européenne transfrontalière, reposant sur une base légale adéquate, soit mise sur pied pour le droit des contrats,

a. cette réglementation doit reposer sur une analyse d'impact examinant l'effet direct de l'instrument optionnel sur les législations nationales;

b. cette réglementation ne devrait pas toucher aux droits acquis du consommateur, et, à cet égard, devrait préciser la relation de la proposition avec le Règlement de Rome I et la Directive sur les droits des consommateurs;

c. cette réglementation doit garantir la sécurité juridique et comprendre tous les volets du droit des contrats;

Volgens *Test aankoop* bestaat het risico op uitbreiding van de toepassing van het optioneel instrument tot de nationale overeenkomsten en is er ook risico op wildgroei aan optionele instrumenten (bijvoorbeeld op het domein van de verzekeringsdiensten en hypotheekkredieten).

III. — TER GOEDKEURING AAN DE COMMISSIE VOORGELEGD ONTWERPADVIES

Advies over de subsidiariteit en proportionaliteit:

Op basis van wat voorafgaat, formuleert de commissie voor het Bedrijfsleven het volgende advies:

Wat de **subsidiariteit** betreft, is de commissie voor het Bedrijfsleven van mening dat de grensoverschrijdende dimensie van het overeenkomstenrecht een optreden op Europees niveau kan motiveren, met dien verstande dat het voorstel steunt op een juiste wettelijke basis. Als gevolg van het arrest C-436/03 van het Hof van Justitie is er reden om te twijfelen aan de rechtsgrondslag van art. 114 VWEU (interne markt) die wordt ingeroepen. Deze ontwerpverordening met een facultatief instrument heeft — in het licht van voormeld arrest — niet tot doel het recht nader tot elkaar te brengen, want de verschillende nationale rechtssystemen blijven ongewijzigd. Tevens neemt de commissie Bedrijfsleven hierbij akte van de opmerkingen van diverse instanties als zou niet zozeer de fragmentering van de wetgeving de oorzaak zijn van de hinder die de interne markt ondervindt, maar veeleer redenen van taalkundige, praktische en culturele aard.

Wat de **proportionaliteit** betreft, wenst de commissie Bedrijfsleven op te merken dat, in zoverre een Europese grensoverschrijdende regeling, gestoeld op een adequate rechtsbasis, voor het overeenkomstenrecht zou worden opgezet,

a. deze regeling moet gestoeld zijn op een impactanalyse die het rechtstreeks effect onderzoekt van het optioneel instrument op de nationale wetgevingen;

b. deze regeling aan hoger verworven rechten van de consument niet zou raken en, in dit verband, zou uitklaren hoe het voorstel zich verhoudt met de Rome I Verordening en de Richtlijn inzake consumentenrechten;

c. deze regeling rechtszekerheid dient te waarborgen en alle luiken van het contractenrecht zou omvatten;

d. la réglementation doit veiller à un juste équilibre entre les intérêts des consommateurs et des entreprises;

e. eu égard aux développements dans le domaine des transactions en ligne, le projet de règlement devrait veiller à définir de manière adéquate le champ d'application personnel et territorial.

IV. — DÉLIBÉRATION ET VOTE

Étant donné qu'il était impossible de tenir compte d'éventuels amendements dans le cadre de la procédure écrite, il a été demandé aux membres d'exprimer leur accord ou désaccord avec le projet d'avis repris sous le point III. du présent rapport et de répondre par "oui" ou par "non".

À l'issue de la consultation des membres de la commission, il s'est avéré que, sur les 10 votes émis, 9 étaient en faveur de l'avis et un contre.

Le 9 décembre 2012, cet avis a été transmis à la Commission européenne.

Le rapporteur,

Olivier
HENRY

La présidente,

Liesbeth
VAN der AUWERA

d. de regeling een juiste balans dient uit te werken tussen de belangen van de consumenten en de ondernemingen.

e. in het licht van de ontwikkelingen op het gebied van de online transacties, de ontwerpverordening oog zou hebben voor een adequate invulling van de personele en territoriale werkingssfeer.

IV. — BERAADSLAGING EN STEMMING

Gelet op het feit dat het onmogelijk was om rekening te houden met eventuele amendementen in het kader van de schriftelijke procedure, werd aan de leden gevraagd hun goed- of afkeuring uit te drukken tegenover het onder punt III. opgenomen ontwerpadvies en te antwoorden met "ja" of "neen".

Bij de afronding van de consultatie van de commissieleden, is gebleken dat van de 10 uitgebrachte stemmen, 9 zich uitspreken voor het advies en 1 tegen.

Op 9 december 2012 werd dit advies overgezonden aan de Europese Commissie.

De rapporteur,

Olivier
HENRY

De voorzitter,

Liesbeth
VAN der AUWERA