

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2012

PROPOSITION DE LOI

**instaurant le principe “*una via*”
dans le cadre de la poursuite des infractions
à la législation fiscale
et majorant les amendes pénales fiscales**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Le directeur régional visé à l'alinéa 2 ou le fonctionnaire qu'il désigne peut, dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, se concerter sur des dossiers concrets avec le procureur du Roi. Le procureur du Roi peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance lors de cette concertation. La concertation peut aussi avoir lieu à l'initiative du procureur du Roi. Les autorités policières compétentes peuvent participer aux concertations précitées.”

JUSTIFICATION

L'amendement proposé précise les fonctionnaires habilités à se concerter avec le procureur du Roi. Les services de police peuvent être présents lors de cette concertation.

Documents précédents:

Doc 53 **1973/ (2011/2012):**001: Proposition de loi de M. Terwingen et consorts.
002 et 003: Addenda.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2012

WETSVOORSTEL

**tot instelling van het “*una via*”-principe
in de vervolging van overtredingen
van de fiscale wetgeving en tot verhoging
van de fiscale penale boetes**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 2

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“De gewestelijke directeur voornoemd in het tweede lid of de ambtenaar die hij aanwijst kan in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude over concrete dossiers overleg plegen met de procureur des Konings. De procureur des Konings kan de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan hij kennis heeft genomen tijdens het overleg, vervolgen. Het overleg kan ook plaatsvinden op initiatief van de procureur des Konings. De bevoegde politionele overheden kunnen aanwezig zijn op voornoemd overleg.”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt welke ambtenaren bevoegd zijn om overleg te plegen met de procureur des Konings. De politiediensten kunnen aanwezig zijn bij dit overleg.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1973/ (2011/2012):**001: Wetsvoorstel van de heer Terwingen c.s.
002 en 003: Addenda.

N° 2 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Sans préjudice de la validité des actes administratifs ou judiciaires accomplis en vue de l'établissement ou du recouvrement de la dette fiscale, l'exigibilité de l'accroissement d'impôt et le cours de la prescription de l'action en recouvrement sont suspendus si le ministère public exerce l'action publique conformément à l'article 460. La saisine du tribunal correctionnel rend l'accroissement d'impôt définitivement non exigible. Par contre, l'ordonnance de non lieu met fin à la suspension de l'exigibilité et à la suspension de la prescription.”

JUSTIFICATION

L'amendement proposé permet de préciser le moment à partir duquel l'accroissement d'impôt devient non exigible. Ce moment est celui de la saisine du juge correctionnel. Aussi la mesure de classement sans suite prise par le ministère public n'exercera pas d'influence sur l'exigibilité de l'accroissement d'impôt.

L'amendement proposé prévoit par ailleurs expressément la levée de la suspension de l'exigibilité de l'accroissement d'impôt. Ainsi, l'administration peut exiger le paiement d'un accroissement d'impôt (et éventuellement exercer des mesures d'exécution forcée) à l'encontre d'une personne qui fait l'objet de l'action publique intentée par le ministère public mais qui bénéficie d'une ordonnance de non lieu.

L'amendement proposé prévoit en outre la suspension de la prescription de l'action en recouvrement à l'égard d'un accroissement d'impôt dont l'exigibilité est suspendue par l'intentement de l'action publique et précise que l'ordonnance de non-lieu met un terme à la suspension de la prescription. Cette mesure évite que l'accroissement d'impôt ne soit prescrit en raison de la durée de l'instruction judiciaire.

N° 3 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Sans préjudice de la validité des actes administratifs ou judiciaires accomplis en vue de l'établissement ou du recouvrement de la dette fiscale, l'exigibilité des amendes fiscales et le cours de la prescription de

N° 2 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 3

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Zonder afbreuk te doen aan de geldigheid van de bestuurs- of gerechtelijke handelingen gedaan met het oog op de vestiging of de invordering van de belastingsschuld, worden de opeisbaarheid van de belastingverhoging en het verloop van de verjaring van de vordering tot voldoening geschorst wanneer het openbaar ministerie de strafvordering overeenkomstig artikel 460 uitoefent. De aanhangigmaking bij de correctionele rechtbank maakt de belastingverhoging definitief niet opeisbaar. Daarentegen maakt de beschikking van buitenvervolginstelling een einde aan de schorsing van de opeisbaarheid en de schorsing van de verjaring.”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt vanaf welk tijdstip de belastingverhoging niet meer opeisbaar wordt, namelijk het tijdstip waarop de zaak aanhangig wordt gemaakt bij de strafrechter. De beslissing van het openbaar ministerie om te seponeren zal evenmin invloed hebben op de opeisbaarheid van de belastingverhoging.

Bovendien voorziet dit amendement uitdrukkelijk in de opheffing van de schorsing van de opeisbaarheid van de belastingverhoging. Zo kan de administratie de betaling van een belastingverhoging vorderen (en eventueel ook gedwongen uitvoeringsmaatregelen nemen) lastens een persoon tegen wie het openbaar ministerie een strafvordering heeft ingesteld, maar die van rechtsvervolginstelling wordt ontslagen.

Het amendement voorziet daarenboven in een schorsing van de verjaring van de vordering tot voldoening van een belastingverhoging waarvan de opeisbaarheid door de aanhangigmaking van de strafvordering werd geschorst en verduidelijkt dat de beschikking van buitenvervolginstelling een einde maakt aan de schorsing van de verjaring. Deze maatregel verhindert dat de belastingverhoging verjaart wegens de duur van het gerechtelijk onderzoek.

N° 3 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 4

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Zonder afbreuk te doen aan de geldigheid van de bestuurs- of gerechtelijke handelingen gedaan met het oog op de vestiging of de invordering van de belastingsschuld, worden de opeisbaarheid van de fiscale

l'action en recouvrement sont suspendus si le ministère public exerce l'action publique conformément à l'article 460. La saisine du tribunal correctionnel rend les amendes fiscales définitivement non exigibles. Par contre, l'ordonnance de non lieu met fin à la suspension de l'exigibilité et à la suspension de la prescription."

JUSTIFICATION

Comme pour l'amendement n° 2, seule la saisine du juge correctionnel rend effective la non exigibilité des amendes fiscales.

Comme pour l'amendement n° 2, l'amendement prévoit expressément la levée de la suspension de l'exigibilité des amendes fiscales ainsi que la suspension de la prescription de l'action en recouvrement à l'égard des amendes fiscales dont l'exigibilité est suspendue par l'intentement de l'action publique et précise que l'ordonnance de non lieu met un terme à la suspension de la prescription.

N° 4 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer l'article 449, alinéa 2, proposé.

JUSTIFICATION

L'amendement proposé supprime l'alinéa 2 de l'article 449 en projet qui fait double emploi avec les modifications apportées aux articles 444 et 445, CIR 92.

N° 5 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

"Le ministère public peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance au cours de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle."

JUSTIFICATION

L'amendement proposé remplace les mots "poursuivre pénalement les faits" par les mots "poursuivre les faits pénalement punissables".

geldboeten en het verloop van de verjaring van de vordering tot voldoening geschorst wanneer het openbaar ministerie de strafvordering overeenkomstig artikel 460 uitoefent. De aanhangigmaking bij de correctionele rechtbank maakt de fiscale geldboeten definitief niet opeisbaar. Daarentegen maakt de beschikking van buitenvervolginstelling een einde aan de schorsing van de opeisbaarheid en de schorsing van de verjaring."

VERANTWOORDING

Zoals voor het amendement nr. 2, maakt enkel de aanhangigmaking bij de strafrechter de fiscale geldboeten niet opeisbaar.

Zoals voor het amendement nr. 2 voorziet het amendement uitdrukkelijk in de opheffing van de schorsing van de opeisbaarheid van de fiscale geldboeten evenals in de schorsing van de verjaring van de vordering tot voldoening van fiscale geldboeten waarvan de opeisbaarheid door de aanhangigmaking van de strafvordering werd geschorst en verduidelijkt dat de beschikking van buitenvervolginstelling een einde maakt aan de schorsing van de verjaring.

Nr. 4 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 5

Het voorgestelde artikel 449, tweede lid, weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement schaft het tweede lid van artikel 449, in ontwerp, af wegens overcompleet met de wijzigingen aangebracht aan de artikelen 444 en 445, WIB 92.

Nr. 5 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 6

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

"Het openbaar ministerie kan de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan het kennis genomen heeft tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervolgen."

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt de woorden "de feiten" door de woorden "de strafrechtelijk strafbare feiten" en schrapt het woord "strafrechtelijk" in fine van de bepaling.

N° 6 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 7

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Sans préjudice de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, le procureur du Roi peut, s'il engage des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution, demander l'avis du directeur régional compétent. Le procureur du Roi joint à sa demande d'avis les éléments de fait dont il dispose. Le directeur régional doit, dans les quatre mois de la date de sa réception, répondre à la demande qui lui a été adressée.”

JUSTIFICATION

L'amendement proposé vise à clarifier le pouvoir reconnu au procureur du Roi de demander l'avis du directeur régional compétent.

N° 7 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 8

Remplacer l'article 462 proposé par ce qui suit:

“Art. 462. Dans le cadre de la concertation visée à l'article 29, alinéa 2 et 3, du Code d'instruction criminelle, le directeur régional compétent ou le fonctionnaire qu'il désigne sont tenus de communiquer au ministère public les éléments du dossier fiscal concernant les faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution.”

JUSTIFICATION

L'amendement proposé permet au procureur du Roi d'être informé des faits pénalement punissables lors de la concertation prévue par l'article 29, alinéa 2 et 3, du Code d'instruction criminelle.

Nr. 6 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 7

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Onverminderd het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, kan de procureur des Konings, indien hij een vervolging instelt wegens feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, het advies vragen van de bevoegde gewestelijke directeur. De procureur des Konings voegt het feitenmateriaal waarover hij beschikt bij zijn verzoek om advies. De gewestelijke directeur dient binnen vier maanden na de ontvangst van het aan hem gerichte verzoek hierop te antwoorden.”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt de bevoegdheid van de procureur des Konings om advies te vragen aan de bevoegde gewestelijke directeur.

N° 7 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 8

Het voorgestelde artikel 462 vervangen als volgt:

“Art. 462. In het kader van het overleg bedoeld in artikel 29, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafvordering is de bevoegde gewestelijke directeur of de ambtenaar die hij aanwijst, gehouden om de gegevens van het fiscaal dossier met betrekking tot de feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten aan het openbaar ministerie mede te delen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement staat het de procureur des Konings toe om op de hoogte te worden gesteld van de strafrechtelijk strafbare feiten tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, tweede en derde lid van het Wetboek van Strafvordering.

N° 8 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 13

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 13. Dans l’article 457, § 2, du même Code, les mots “n’est pas applicable” sont remplacés par les mots “est applicable”.”

JUSTIFICATION

L’amendement proposé vise à la bonne formulation de l’article 13 de la proposition.

N° 9 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 14

Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Sans préjudice de la validité des actes administratifs ou judiciaires accomplis en vue de l’établissement ou du recouvrement de la dette fiscale, l’exigibilité des amendes fiscales et le cours de la prescription de l’action en recouvrement sont suspendus si le ministère public exerce l’action publique visée à l’article 74. La saisine du tribunal correctionnel rend les amendes fiscales définitivement non exigibles. Par contre, l’ordonnance de non lieu met fin à la suspension de l’exigibilité et à la suspension de la prescription.”

JUSTIFICATION

L’amendement proposé permet de préciser le moment à partir duquel les amendes fiscales ne sont plus exigibles. Ce moment est celui de la saisine du juge correctionnel. La mesure de classement sans suite prise par le ministère public n’exercera pas non plus d’influence sur son exigibilité.

L’amendement prévoit par ailleurs expressément la levée de la suspension de l’exigibilité des amendes fiscales ainsi que la suspension de la prescription de l’action en recouvrement à l’égard des amendes fiscales dont l’exigibilité est suspendue par l’intentement de l’action publique et précise que l’ordonnance de non lieu met un terme à la suspension de la prescription.

Nr. 8 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 13

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 13. In artikel 457, § 2, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “vindt geen toepassing op” vervangen door de woorden “is van toepassing op”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot correcte formulering van artikel 13.

Nr. 9 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 14

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Zonder afbreuk te doen aan de geldigheid van de bestuurs- of gerechtelijke handelingen gedaan met het oog op de vestiging of de invordering van de belastingsschuld, worden de opeisbaarheid van de fiscale geldboeten en het verloop van de verjaring van de vordering tot voldoening geschorst wanneer het openbaar ministerie de strafvordering bedoeld in artikel 74 uitoefent. De aanhangigmaking bij de correctionele rechtbank maakt de fiscale geldboeten definitief niet opeisbaar. Daarentegen maakt de beschikking van buitenvervolginstelling een einde aan de schorsing van de opeisbaarheid en de schorsing van de verjaring.”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt vanaf welk tijdstip de fiscale geldboeten niet meer opeisbaar zijn, namelijk het tijdstip waarop de zaak aanhangig wordt gemaakt bij de strafrechter. De beslissing van het openbaar ministerie om te seponeren zal evenmin invloed hebben op de opeisbaarheid.

Bovendien voorziet dit amendement uitdrukkelijk in de opheffing van de schorsing van de opeisbaarheid van de fiscale geldboeten evenals in de schorsing van de verjaring van de vordering tot voldoening van fiscale geldboeten waarvan de opeisbaarheid door de aanhangigmaking van de strafvordering werd geschorst en verduidelijkt dat de beschikking van buitenvervolginstelling een einde maakt aan de schorsing van de verjaring.

N° 10 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 15

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article 15 fait double emploi avec les modifications apportées à l'article 72 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée. Cet amendement est similaire à la suppression contenue à l'amendement n° 4.

N° 11 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. Dans l'article 74, du même Code, remplacé par la loi du 4 août 1986 et modifié les lois des 28 décembre 1992 et 15 mars 1999, les paragraphes 2 et 3, sont remplacés par ce qui suit:

“§ 2. Le ministère public ne pourra engager de poursuites si les faits sont venus à sa connaissance à la suite d'une plainte ou d'une dénonciation d'un fonctionnaire dépourvu de l'autorisation dont il est question à l'article 29, alinéa 2, du Code d'Instruction criminelle.

Toutefois, le ministère public peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance au cours de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle.

§ 3. Sans préjudice de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle, le procureur du Roi peut, s'il engage des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution, demander l'avis du directeur régional compétent. Le procureur du Roi joint à sa demande d'avis les éléments de fait dont il dispose. Le directeur régional doit, dans les quatre mois de la date de sa réception, répondre à la demande qui lui a été adressée.

En aucun cas, la demande d'avis n'est suspensive de l'action publique.”

Nr. 10 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 15

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 15 is overcompleet met de wijzigingen aangebracht aan artikel 72 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde. Dit amendement is gelijkaardig aan de afschaffing beoogd in het amendement nr. 4.

Nr. 11 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 16

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 16. In artikel 74 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 4 augustus 1986 en gewijzigd bij de wetten van 28 december 1992 en 15 mars 1999, worden de paragrafen 2 en 3 vervangen als volgt:

“§ 2. Het openbaar ministerie kan geen vervolging instellen indien het kennis heeft gekregen van de feiten ten gevolge van een klacht of een aangifte van een ambtenaar die niet de machtiging had waarvan sprake is in artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Het openbaar ministerie kan echter de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan het kennis genomen heeft tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervolgen.

§ 3. Onverminderd het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, kan de procureur des Konings, indien hij een vervolging instelt wegens feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, het advies vragen van de bevoegde gewestelijke directeur. De procureur des Konings voegt het feitenmateriaal waarover hij beschikt bij zijn verzoek om advies. De gewestelijke directeur dient binnen vier maanden na de ontvangst van het aan hem gerichte verzoek hierop te antwoorden.

In geen geval schorst het verzoek om advies de strafvordering.”

JUSTIFICATION

La première modification proposée à l'article ressortit exclusivement à la légistique formelle.

La seconde modification remplace le paragraphe 2 dans sa totalité pour une meilleure lisibilité. L'alinéa 2 du paragraphe 2 s'inspire de l'article 6 et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, est identique à l'article 7 amendé de la proposition.

N° 12 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 18

Remplacer l'article 74ter proposé par ce qui suit:

“Art. 74ter. Dans le cadre de la concertation visée à l'article 29, alinéa 2 et 3, du Code d'Instruction criminelle, le directeur régional compétent ou le fonctionnaire qu'il désigne sont tenus de communiquer au ministère public les éléments du dossier fiscal concernant les faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution.”

JUSTIFICATION

Cet amendement est identique à l'amendement n° 7.

N° 13 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 21

Supprimer les mots “, alinéas 1^{er} et 2,”

JUSTIFICATION

L'article 73^{quater} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée ne comporte qu'un seul alinéa. Aussi l'amendement proposé vise la bonne formulation de l'article 21 de la proposition.

VERANTWOORDING

De eerste voorgestelde wijziging aan het artikel betreft exclusief de wetgevingstechniek.

De tweede wijziging vervangt integraal paragraaf 2 met het oog op een betere leesbaarheid. Het tweede lid van paragraaf 2 is ingegeven door artikel 6 en paragraaf 3, eerste lid, is identiek aan het geamendeerde artikel 7 van het voorstel.

Nr. 12 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 18

Het voorgestelde artikel 74ter vervangen als volgt:

“Art. 74ter. In het kader van het overleg bedoeld in artikel 29, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafvordering is de bevoegde gewestelijke directeur of de ambtenaar die hij aanwijst, gehouden om de gegevens van het fiscaal dossier met betrekking tot de feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten aan het openbaar ministerie mede te delen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is identiek aan het amendement nr. 7.

Nr. 13 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 21

De woorden “, eerste en tweede lid,” weglaten

VERANTWOORDING

Artikel 73^{quater} van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde bevat slechts één lid. Het ingediende amendement zorgt aldus voor de juiste formulering van artikel 21 van het wetsvoorstel.

N° 14 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. Dans l'article 207septies du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, inséré par l'article 13 de la loi du 10 février 1981, remplacé par la loi du 4 août 1986 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 mars 1999, les paragraphes 2 et 3, sont remplacés par ce qui suit:

“§ 2. Le ministère public ne pourra engager de poursuites si les faits sont venus à sa connaissance à la suite d'une plainte ou d'une dénonciation d'un fonctionnaire dépourvu de l'autorisation dont il est question à l'article 29, alinéa 2, du Code d'Instruction criminelle.

Toutefois, le ministère public peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance au cours de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle.

§ 3. Sans préjudice de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle, le procureur du Roi peut, s'il engage des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution, demander l'avis du directeur régional compétent. Le procureur du Roi joint à sa demande d'avis les éléments de fait dont il dispose. Le directeur régional doit, dans les quatre mois de la date de sa réception, répondre à la demande qui lui a été adressée.

En aucun cas, la demande d'avis n'est suspensive de l'action publique.”

JUSTIFICATION

La première modification proposée à l'article ressortit exclusivement à la législation formelle.

La seconde modification remplace le paragraphe 2 dans sa totalité pour une meilleure lisibilité. L'alinéa 2 du paragraphe 2 s'inspire de l'article 6 et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, est identique à l'article 7 amendé de la proposition.

Nr. 14 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 23

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 23. In artikel 207septies van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten, ingevoegd bij artikel 13 van de wet van 10 februari 1981, vervangen bij de wet van 4 augustus 1986 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 maart 1999, worden de paragrafen 2 en 3 vervangen als volgt:

“§ 2. Het openbaar ministerie kan geen vervolging instellen indien het kennis heeft gekregen van de feiten ten gevolge van een klacht of een aangifte van een ambtenaar die niet de machtiging had waarvan sprake is in artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Het openbaar ministerie kan echter de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan het kennis genomen heeft tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervolgen.

§ 3. Onverminderd het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, kan de procureur des Konings, indien hij een vervolging instelt wegens feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, het advies vragen van de bevoegde gewestelijke directeur. De procureur des Konings voegt het feitenmateriaal waarover hij beschikt bij zijn verzoek om advies. De gewestelijke directeur dient binnen vier maanden na de ontvangst van het aan hem gerichte verzoek hierop te antwoorden.

In geen geval schorst het verzoek om advies de strafvordering.”

VERANTWOORDING

De eerste voorgestelde wijziging aan het artikel betreft exclusief de wetgevingstechniek.

De tweede wijziging vervangt integraal paragraaf 2 met het oog op een betere leesbaarheid. Het tweede lid van paragraaf 2 is ingegeven door artikel 6 en paragraaf 3, eerste lid, is identiek aan het geamendeerde artikel 7 van het voorstel.

N° 15 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 29

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 29. Dans l'article 133novies du Code des droits de succession, modifié par la loi du 15 mars 1999, les paragraphes 2 et 3, sont remplacés par ce qui suit:

“§ 2. Le ministère public ne pourra engager de poursuites si les faits sont venus à sa connaissance à la suite d'une plainte ou d'une dénonciation d'un fonctionnaire dépourvu de l'autorisation dont il est question à l'article 29, alinéa 2, du Code d'Instruction criminelle.

Toutefois, le ministère public peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance au cours de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle.

§ 3. Sans préjudice de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle, le procureur du Roi peut, s'il engage des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution, demander l'avis du directeur régional compétent. Le procureur du Roi joint à sa demande d'avis les éléments de fait dont il dispose. Le directeur régional doit, dans les quatre mois de la date de sa réception, répondre à la demande qui lui a été adressée.

En aucun cas, la demande d'avis n'est suspensive de l'action publique.”

JUSTIFICATION

La première modification proposée à l'article ressortit exclusivement à la légistique formelle.

La seconde modification remplace le paragraphe 2 dans sa totalité pour une meilleure lisibilité. L'alinéa 2 du paragraphe 2 s'inspire de l'article 6 et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, est identique à l'article 7 amendé de la proposition.

Nr. 15 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 29

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 29. In artikel 133novies van het Wetboek der Successierechten, gewijzigd bij de wet van 15 maart 1999, worden de paragrafen 2 en 3 vervangen als volgt:

“§ 2. Het openbaar ministerie kan geen vervolging instellen indien het kennis heeft gekregen van de feiten ten gevolge van een klacht of een aangifte van een ambtenaar die niet de machtiging had waarvan sprake is in artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Het openbaar ministerie kan echter de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan het kennis genomen heeft tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervolgen.

§ 3. Onverminderd het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, kan de procureur des Konings, indien hij een vervolging instelt wegens feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, het advies vragen van de bevoegde gewestelijke directeur. De procureur des Konings voegt het feitenmateriaal waarover hij beschikt bij zijn verzoek om advies. De gewestelijke directeur dient binnen vier maanden na de ontvangst van het aan hem gerichte verzoek hierop te antwoorden.

In geen geval schorst het verzoek om advies de strafvordering.”

VERANTWOORDING

De eerste voorgestelde wijziging aan het artikel betreft uitsluitend de wetgevingstechniek.

De tweede wijziging vervangt volledig paragraaf 2 voor een betere leesbaarheid. Het tweede lid van paragraaf 2 is ingegeven door artikel 6 en paragraaf 3, eerste lid, is identiek aan het geamendeerde artikel 7 van het voorstel.

N° 16 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 31

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 31. Dans l'article 207novies du Code des droits et taxes divers, les paragraphes 2 et 3, sont remplacés par ce qui suit:

“§ 2. Le ministère public ne pourra engager de poursuites si les faits sont venus à sa connaissance à la suite d'une plainte ou d'une dénonciation d'un fonctionnaire dépourvu de l'autorisation dont il est question à l'article 29, alinéa 2, du Code d'Instruction criminelle.

Toutefois, le ministère public peut poursuivre les faits pénalement punissables dont il a pris connaissance au cours de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle.

§ 3. Sans préjudice de la concertation visée à l'article 29, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle, le procureur du Roi peut, s'il engage des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution, demander l'avis du directeur régional compétent. Le procureur du Roi joint à sa demande d'avis les éléments de fait dont il dispose. Le directeur régional doit, dans les quatre mois de la date de sa réception, répondre à la demande qui lui a été adressée.

En aucun cas, la demande d'avis n'est suspensive de l'action publique.”.”

JUSTIFICATION

La première modification proposée à l'article ressortit exclusivement à la légistique formelle.

La seconde modification remplace le paragraphe 2 dans sa totalité pour une meilleure lisibilité. L'alinéa 2 du paragraphe 2 s'inspire de l'article 6 et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, est identique à l'article 7 amendé de la proposition.

Nr. 16 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 31

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 31. In artikel 207novies van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen, worden de paragrafen 2 en 3 vervangen als volgt:

“§ 2. Het openbaar ministerie kan geen vervolging instellen indien het kennis heeft gekregen van de feiten ten gevolge van een klacht of een aangifte van een ambtenaar die niet de machtiging had waarvan sprake is in artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Het openbaar ministerie kan echter de strafrechtelijk strafbare feiten waarvan het kennis genomen heeft tijdens het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervolgen.

§ 3. Onverminderd het overleg bedoeld in artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, kan de procureur des Konings, indien hij een vervolging instelt wegens feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van dit Wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, het advies vragen van de bevoegde gewestelijke directeur. De procureur des Konings voegt het feitenmateriaal waarover hij beschikt bij zijn verzoek om advies. De gewestelijke directeur dient binnen vier maanden na de ontvangst van het aan hem gerichte verzoek hierop te antwoorden.

In geen geval schorst het verzoek om advies de strafvordering.”.”

VERANTWOORDING

De eerste voorgestelde wijziging aan het artikel betreft uitsluitend de wetgevingstechniek.

De tweede wijziging vervangt volledig paragraaf 2 voor een betere leesbaarheid. Het tweede lid van paragraaf 2 is ingegeven door artikel 6 en paragraaf 3, eerste lid, is identiek aan het geamendeerde artikel 7 van het voorstel.

N° 17 DE M. VAN DER MAELEN ET CONSORTS

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'amendement proposé supprime les dispositions transitoires. Le principe "*non bis in idem*" sera applicable pour tous les dossiers avec des faits pénalement punissables.

Nr. 17 VAN DE HEER VAN DER MAELEN c.s.

Art. 35

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement schrapte de overgangsbepalingen. Daardoor kan het principe "*non bis in idem*" worden toegepast voor alle zaken die strafrechtelijk strafbare feiten bevatten.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Guy COËME (PS)
Josy ARENS (cdH)
Philippe GOFFIN (MR)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)