

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 octobre 2011

**PROPOSITION DE LOI**

**abrogeant la loi du 2 août 2002  
relative à la publicité trompeuse  
et à la publicité comparative, aux clauses  
abusives et aux contrats à distance  
en ce qui concerne les professions libérales  
et modifiant la loi du 6 avril 2010  
relative aux pratiques du marché  
et à la protection du consommateur**

(déposée par M. Olivier Henry et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 oktober 2011

**WETSVOORSTEL**

**tot opheffing van de wet van 2 augustus  
2002 betreffende de misleidende  
en vergelijkende reclame, de onrechtmatige  
bedingen en de op afstand gesloten  
overeenkomsten inzake de vrije beroepen,  
en tot wijziging van de wet  
van 6 april 2010 betreffende  
marktpraktijken en consumentenbescherming**

(ingediend door de heer Olivier Henry c.s.)

**RÉSUMÉ**

*La présente proposition de loi vise à rendre applicable aux professions libérales la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur afin, notamment, de se conformer à la directive européenne applicable.*

**SAMENVATTING**

*Dit wetsvoorstel strekt ertoe de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming toepasselijk te maken op de vrije beroepen, teneinde zich met name te schikken naar de toepasselijke Europese richtlijn.*

|              |   |                                                                         |  |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|--|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |  |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |  |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |  |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |  |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |  |
| Ecolo-Groen! | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen |  |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |  |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |  |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |  |
| LDD          | : | Lijst Dedecker                                                          |  |
| INDEP-ONAFH  | : | Indépendant - Onafhankelijk                                             |  |

  

|                                                            |                                                                                                                                                                                                          |                                                         |                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |                                                                                                                                                                                                          | <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> |                                                                                                                                                                                      |
| DOC 53 0000/000:                                           | Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                                                                      | DOC 53 0000/000:                                        | Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                                                             |
| QRVA:                                                      | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                                                            | QRVA:                                                   | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                                                                   |
| CRIV:                                                      | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)                                                                                                                                           | CRIV:                                                   | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)                                                                                                                            |
| CRABV:                                                     | Compte Rendu Analytique (couverture bleue)                                                                                                                                                               | CRABV:                                                  | Beknopt Verslag (blauwe kaft)                                                                                                                                                        |
| CRIV:                                                      | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) | CRIV:                                                   | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) |
| PLEN:                                                      | Séance plénière                                                                                                                                                                                          | PLEN:                                                   | Plenum                                                                                                                                                                               |
| COM:                                                       | Réunion de commission                                                                                                                                                                                    | COM:                                                    | Commissievergadering                                                                                                                                                                 |
| MOT:                                                       | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                                                                          | MOT:                                                    | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                                                          |

  

|                                                                          |  |                                                                                    |  |
|--------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> |  | <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> |  |
| <i>Commandes:</i>                                                        |  | <i>Bestellingen:</i>                                                               |  |
| Place de la Nation 2                                                     |  | Natieplein 2                                                                       |  |
| 1008 Bruxelles                                                           |  | 1008 Brussel                                                                       |  |
| Tél.: 02/ 549 81 60                                                      |  | Tel.: 02/ 549 81 60                                                                |  |
| Fax: 02/549 82 74                                                        |  | Fax: 02/549 82 74                                                                  |  |
| www.lachambre.be                                                         |  | www.dekamer.be                                                                     |  |
| e-mail: publications@lachambre.be                                        |  | e-mail: publicaties@dekamer.be                                                     |  |

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur (ci-après: LPMPC), comme la loi du 14 juillet 1991 qu'elle a remplacée, n'est pas applicable aux titulaires de professions libérales.

Celles-ci se voient appliquer une législation spécifique, à savoir la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales.

Or, la directive 2005/29/CE du 11 mai 2005 sur les pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs<sup>1</sup> s'applique au "professionnel", défini comme suit: *"toute personne physique ou morale qui, (...), agit à des fins qui entrent dans le cadre de son activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale, (...)"* (article 2, b) de la directive). Les règles prévues par cette directive doivent donc également être transposées de manière à s'appliquer aux professions libérales.<sup>2</sup>

Cette transposition n'a toujours pas eu lieu, ce qui, entre autres, a conduit la Commission européenne, en mars 2011, à adresser à la Belgique un avis motivé.

De plus, suite à une question préjudicielle du président du tribunal de commerce d'Anvers, la Cour constitutionnelle a dit pour droit, dans son arrêt n° 55 du 6 avril 2011, que *"les articles 2, 1° et 2°, et 3, § 2, de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur violent les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'ils ont pour effet*

<sup>1</sup> Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil ("directive sur les pratiques commerciales déloyales"), publié au JO L 149 du 11 juin 2005, p. 22-39.

<sup>2</sup> La loi du 2 août 2002 transpose la directive 84/450/CEE du 10 septembre 1984 en matière de publicité trompeuse, la directive 93/13/CEE du 5 avril 1993 concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs, la directive 97/7/CE concernant la protection des consommateurs en matière de contrats à distance et la directive 98/27/CE du 19 mai 1998 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (hierna afgekort tot WMPC) is, net zoals de wet van 14 juli 1991 in de vervanging waarvan ze voorzag, niet toepasselijk op de beoefenaars van vrije beroepen.

Voor die beroepen geldt specifieke wetgeving, te weten de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen.

Richtlijn 2005/29/EG van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten<sup>1</sup> is van toepassing op een "handelaar", die als volgt wordt omschreven: *"een natuurlijke persoon of rechtspersoon die die handelspraktijken verricht (...) die betrekking hebben op zijn bedrijfs- of beroepsactiviteit"* (artikel 2, b), van de richtlijn). De regels waarin die richtlijn voorziet, moeten dus eveneens worden omgezet zodat ze voor de vrije beroepen gelden.<sup>2</sup>

Die omzetting heeft nog altijd niet plaatsgevonden, wat onder meer de Europese Commissie ertoe heeft gebracht in maart 2011 een gemotiveerd advies tot België te richten.

Ingevolge een prejudiciële vraag van de voorzitter van de Antwerpse rechtbank van koophandel heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 55 van 6 april 2011 bovendien voor recht gezegd: *"De artikelen 2, 1° en 2°, en 3, § 2, van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming schenden de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in*

<sup>1</sup> Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad ("Richtlijn oneerlijke handelspraktijken"), bekendgemaakt in Pb L 149 van 11 juni 2005, blz. 22-39.

<sup>2</sup> De wet van 2 augustus 2002 voorziet in de omzetting van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad van 10 september 1984 betreffende het nader tot elkaar brengen van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lid-Staten inzake misleidende reclame, Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 1997 betreffende de bescherming van de consument bij op afstand gesloten overeenkomsten, alsmede Richtlijn 98/27/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 1998 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen.

*que les titulaires d'une profession libérale, ainsi que les dentistes et les kinésithérapeutes, sont exclus du champ d'application de cette loi."*

Voici l'extrait le plus important de la motivation de la décision de la Cour constitutionnelle:

*"Concernant la protection du consommateur, les titulaires d'une profession libérale et les autres entreprises se trouvent dans des situations suffisamment comparables, étant donné que ces deux catégories cherchent en premier lieu à subvenir professionnellement à leur subsistance. (...)*

*Même si les titulaires d'une profession libérale se limitent généralement ou doivent, en vertu de leur code de déontologie, se limiter à fournir des services intellectuels, il apparaît également qu'ils accomplissent des actes qui doivent être considérés comme des actes de commerce. Inversement, l'activité économique durable de plusieurs entreprises qui ne sont pas des titulaires d'une profession libérale consiste à proposer des services intellectuels.*

*Il convient dès lors, tant à l'égard des titulaires d'une profession libérale qu'à l'égard des autres entreprises, d'encadrer pareillement leur comportement sur les marchés économiques, d'assurer le bon fonctionnement du jeu de la concurrence et de protéger les intérêts des concurrents et des clients de biens et services."* (point B.4., p. 7).

En ce qui concerne le fait que les titulaires d'une profession libérale ont une certaine responsabilité sociale, disposent d'une déontologie propre et se caractérisent par un haut degré d'indépendance et par une relation de confiance avec le client fondée sur la discrétion, la Cour dit:

*"Même dans la mesure où ces caractéristiques et valeurs diffèrent de celles des entreprises qui ne relèvent pas de la définition de "profession libérale", elles ne justifient pas que, pour certains actes accomplis par les titulaires de professions libérales, les consommateurs et les concurrents ne bénéficient pas de la même protection que celle de la LPMPC. En effet, le Conseil des ministres ne démontre pas en quoi l'applicabilité de la LPMPC et la compétence du président du tribunal du commerce pourraient compromettre les caractéristiques et valeurs précitées.*

*Ainsi qu'il ressort également de l'article 3, paragraphe 8 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales, l'applicabilité de la LPMPC ne porte d'ailleurs nullement atteinte aux conditions d'établis-*

*zoverre zij als gevolg hebben dat de beoefenaars van een vrij beroep, alsook de tandartsen en de kinesisten, van het toepassingsgebied van die wet zijn uitgesloten."*

Het belangrijkste uittreksel uit de motivering van de beslissing van het Grondwettelijk Hof luidt:

*"Ten aanzien van de bescherming van de consument bevinden de beoefenaars van een vrij beroep en de andere ondernemingen zich in voldoende vergelijkbare situaties, aangezien zij beiden in de eerste plaats beogen beroepsmatig te voorzien in hun levensonderhoud. (...)*

*Hoewel de beoefenaars van vrije beroepen zich doorgaans beperken of krachtens hun deontologische codes dienen te beperken tot het leveren van intellectuele diensten, komt het eveneens voor dat zij daden stellen die als daden van koophandel zijn aan te merken. Omgekeerd bestaat de duurzame economische activiteit van verscheidene ondernemingen die geen beoefenaars van een vrij beroep zijn, erin intellectuele diensten aan te bieden.*

*Ten aanzien van zowel de beoefenaars van een vrij beroep als de andere ondernemingen dient bijgevolg op gelijke wijze hun gedrag op de economische markten in juiste banen te worden geleid, dient de goede werking van het concurrentiespel te worden verzekerd, en dienen de belangen van de concurrenten en de afnemers van goederen en diensten te worden beschermd."* (punt B.4., blz. 7).

In verband met het feit dat de beoefenaars van een vrij beroep een zekere maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen, alsmede over een eigen deontologie beschikken die wordt gekenmerkt door een hoge mate van onafhankelijkheid en door een op discretie berustende vertrouwensrelatie met de cliënt, stelt het Hof:

*"Zelfs in de mate waarin die kenmerken en waarden verschillen van die van de ondernemingen die niet onder de definitie van het "vrij beroep" vallen, verantwoorden zij niet dat voor bepaalde door beoefenaars van vrije beroepen verrichte daden niet dezelfde bescherming van de consument en van de concurrent bestaat als onder de WMPC. De Ministerraad toont immers niet aan op welke wijze de toepasselijkheid van de WMPC en de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel de voormelde kenmerken en waarden in het gedrag zouden kunnen brengen.*

*Zoals ook blijkt uit artikel 3, lid 8, van de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken, doet de toepasselijkheid van de WMPC overigens geen afbreuk aan de vestigingsvoorwaarden, de vergunningsregelingen,*

*sement, aux régimes d'autorisation, aux codes de déontologie ou à d'autres dispositions spécifiques régissant les professions libérales en vue de garantir les caractéristiques et valeurs précitées.*" (point B.7.2., p. 9).

Suite à cet arrêt de la Cour constitutionnelle, il semble difficile, voire impossible, de continuer à soumettre les professions libérales à un traitement différent, tant sur le plan matériel que sur le plan procédural.

Le régime actuellement applicable aux professions libérales, à savoir celui qui est prévu par la loi du 2 août 2002 précitée, est non seulement différent de celui qui s'applique aux autres entreprises mais il est surtout incomplet.

De plus, la définition de "profession libérale" prévue par la loi du 2 août 2002 précitée<sup>3</sup> n'est plus compatible avec celle qui est prévue par la LPMPC<sup>4</sup> et cette dernière établit une distinction insuffisamment justifiée au sein même des professions libérales. Le Conseil d'État recommandait déjà, dans l'avis rendu à propos du projet de loi qui allait devenir la loi du 2 août 2002, de revoir l'ensemble du projet afin que ses dispositions s'appliquent non seulement aux activités économiques qui s'exercent dans le cadre des ordres professionnels et des instituts professionnels mais également aux "professions libérales" pour lesquelles il n'existe ni un ordre ni un institut (Ch. 50-1469/001, p. 42-43). Dans son arrêt précité du 6 avril 2011, la Cour relève également, à propos de la LPMPC, que *"Les travaux préparatoires n'indiquent pas pourquoi la notion de "titulaire d'une profession libérale" est limitée aux professions libérales qui sont soumises à un organe disciplinaire créé par la loi ....."* (point B.6.1., p. 8).

La LPMPC (article 3, § 2) contient de surcroît une discrimination dans la discrimination puisqu'elle exclut expressément de son champ d'application les dentistes et les kinésithérapeutes, établissant ainsi une distinction

*de deontologische gedragscodes of andere specifieke voorschriften die op de vrije beroepen betrekking hebben om de voormelde kenmerken en waarden te waarborgen.*" (punt B.7.2., blz. 9).

Ingevolge dat arrest van het Grondwettelijk Hof lijkt het moeilijk, zo niet onmogelijk, de vrije beroepen zowel materieel als procedureel anders te blijven behandelen.

De thans op de vrije beroepen toepasselijke regeling, te weten die welke waarin is voorzien bij voormelde wet van 2 augustus 2002, verschilt niet alleen van die welke voor de andere ondernemingen geldt, maar is bovenal onvolledig.

Bovendien is de bij de voornoemde wet van 2 augustus vastgelegde omschrijving van het begrip "vrij beroep"<sup>3</sup> niet langer verenigbaar met die waarin de WMPC voorziet<sup>4</sup>, en laatstgenoemde definitie stelt een onvoldoende met redenen omkleed onderscheid in binnen de vrije beroepen zelf. In het advies dat de Raad van State heeft uitgebracht over het wetsontwerp dat naderhand de wet van 2 augustus 2002 is geworden, beval die instantie reeds aan het hele wetsontwerp bij te sturen opdat de bepalingen "niet alleen kunnen worden toegepast op de economische activiteiten die uitgeoefend worden in het kader van een beroepsorde of een beroepsinstituut maar ook op de "vrije beroepen" in de zin van artikel 2, 1°, van het voorontwerp, waarvoor noch een beroepsorde, noch een beroepsinstituut bestaat" (DOC 50 1469/001, blz. 42-43). In zijn bovenvermeld arrest wijst het Grondwettelijk Hof in verband met de WMPC ook op het volgende: *"In de parlementaire voorbereiding wordt niet uiteengezet waarom het begrip "beoefenaar van een vrij beroep" wordt beperkt tot die vrije beroepen die zijn onderworpen aan een bij wet opgericht tuchtorgaan."* (punt B.6.1., blz. 8).

Bovendien bevat de WMPC (artikel 3, § 2) een discriminatie binnenin een discriminatie, aangezien ze de tandartsen en kinesitherapeuten uitdrukkelijk van de werkingssfeer van de wet uitsluit, waardoor aldus een

<sup>3</sup> Article 2, 1°, de la loi du 2 août 2002: *"profession libérale: toute activité professionnelle indépendante de prestation de services ou de fourniture de biens, qui ne constitue pas un acte de commerce ou une activité artisanale visée par la loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat et qui n'est pas visée par la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, à l'exclusion des activités agricoles et d'élevage"*.

<sup>4</sup> Article 2, 2°, de la LPMPC: *"titulaire d'une profession libérale: toute entreprise qui n'est pas commerçante au sens de l'article 1<sup>er</sup> du Code de commerce et qui est soumise à un organe disciplinaire créé par la loi"*.

<sup>3</sup> Artikel 2, 1°, van de wet van 2 augustus 2002: *"vrij beroep: elke zelfstandige beroepsactiviteit die dienstverlening of levering van goederen omvat welke geen daad van koophandel of ambachtsbedrijvigheid is, zoals bedoeld in de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister en die niet wordt bedoeld in de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, met uitsluiting van de landbouwbedrijvigheden en de veeteelt;"*.

<sup>4</sup> Artikel 2, 2°, van de WMPC: *"beoefenaar van een vrij beroep: elke onderneming die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van koophandel en die onderworpen is aan een bij wet opgericht tuchtorgaan;"*.

injustifiée au sein des professions qui ne sont pas soumises à un organe disciplinaire créé par la loi.

Les auteurs de la présente proposition de loi entendent donc donner suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle et à l'avis motivé de la Commission européenne précités, en supprimant la distinction faite entre les professions libérales et les autres entreprises, en incluant ces professions libérales dans le champ d'application de la LPMPC. Cette manière de faire semble la plus adéquate afin de garantir avec certitude le respect des articles 10 et 11 de la Constitution, au regard de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, tout en simplifiant la législation, au bénéfice des consommateurs mais également de l'ensemble des acteurs du marché.

Les auteurs de la présente proposition de loi sont tout à fait conscients de la spécificité des professions libérales. Cette spécificité ne justifie toutefois pas que les titulaires de ces professions, en tant que parties prenantes aux échanges économiques, ne se voient pas appliquer, le cas échéant, les règles destinées à protéger les consommateurs et les concurrents.<sup>5</sup>

En effet, aucune règle de la LPMPC n'impose un comportement aux professions libérales qui serait en contradiction avec leur déontologie ou qui empêcherait l'exécution de leur mission sociale.

Le fait que cette loi réglemente différentes pratiques n'implique pas que les titulaires de professions libérales soient obligés de recourir à ces pratiques, si la nature de leur activité professionnelle n'y donne pas lieu ou si leur déontologie s'y oppose. Toutes les règles de la LPMPC ne s'appliquent d'ailleurs pas à tous les vendeurs.

Ainsi, par exemple, plusieurs réglementations prévues par cette loi, comme celle des soldes, ne s'appliquent pas aux prestataires de services, ce qui n'a pas empêché d'inclure ceux-ci dans le champ d'application de la loi. Pourquoi, dès lors, les titulaires de professions libérales ne pourraient-ils pas être également inclus dans ce champ d'application, comme les autres prestataires de services?

<sup>5</sup> Voir H. DE BAUW, *Rapport sur une série de problèmes d'application de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur*, rédigé pour le compte de l'État belge, 30 juin 2007, 350 p. Dans le chapitre de ce rapport consacré au champ d'application de la loi, l'auteur évalue le point de vue des professions libérales et conclut à la nécessité de les inclure. La plupart des arguments développés sont repris ci-dessous par les auteurs de la proposition de loi.

onverantwoord onderscheid wordt ingesteld binnen de vrije beroepen die niet zijn onderworpen aan een bij wet opgericht tuchtorgaan.

De indieners van dit wetsvoorstel beogen dan ook aan bovenvermelde uitspraak van het Grondwettelijk Hof en aan voormeld gemotiveerd advies van de Europese Commissie gevolg te geven door het onderscheid tussen de vrije beroepen en de andere ondernemingen op te heffen, met name door die vrije beroepen in de werkingssfeer van de WMPC op te nemen. Die werkwijze lijkt het meest geschikt om met zekerheid te garanderen dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelet op de uitspraak van het Grondwettelijk Hof, in acht worden genomen, waarbij de wetgeving wordt vereenvoudigd ten voordele van zowel de consumenten als van alle marktspelers.

De indieners van dit wetsvoorstel zijn zich terdege bewust van de specifieke eigenheid van de vrije beroepen. Die specificiteit verantwoordt evenwel geenszins dat voor de beoefenaars van die beroepen, als betrokken partij bij de handelsactiviteit, in voorkomend geval niet de regels gelden ter bescherming van de consumenten en de concurrenten.<sup>5</sup>

Geen enkele regel uit de WMPC legt de vrije beroepen immers een gedrag op dat in strijd ware met hun gedragscode, dan wel dat de uitvoering van hun maatschappelijke taak zou verhinderen.

Het gegeven dat die wet verschillende werkwijzen regelt, betekent daarom nog niet dat de beoefenaars van de vrije beroepen gedwongen zijn die werkwijzen te hanteren, als de aard van hun beroepsactiviteit daar geen aanleiding toe geeft of als zulks strijdig is met hun gedragscode. Alle in de WMPC vervatte regels zijn trouwens evenmin van toepassing op alle verkopers.

Zo gelden bijvoorbeeld sommige regelingen waarin die wet voorziet, zoals die in verband met de koopjes, niet voor de dienstverleners, zonder dat dit een beletsel was om hen op te nemen in de werkingssfeer van de wet. Waarom zouden de vrije beroepen dus niet eveneens in die werkingssfeer kunnen worden opgenomen, net zoals de andere dienstverleners?

<sup>5</sup> Zie Herman DE BAUW, *"Evaluatieverslag over de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de bescherming van de consument"*, opgesteld voor rekening van de Belgische Staat, 30 juni 2007, 350 blz. In het hoofdstuk van dat verslag over de werkingssfeer van de wet evalueert de auteur het standpunt van de vrije beroepen, en concludeert hij dat het noodzakelijk is die beroepen in de werkingssfeer op te nemen. De argumentatie wordt *infra* grotendeels overgenomen door de indieners van het wetsvoorstel.

L'application des règles de la LPMPC aux personnes exerçant une profession libérale n'empêche pas de prévoir des règles complémentaires, propres à une profession. Rien n'empêche que les règles de la LPMPC, en tant que règles générales et non liées à un secteur, soient complétées par des règles, légales ou déontologiques, qui prennent en compte les situations spécifiques à l'exercice d'une profession libérale déterminée. Comme le rappelle la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité, le fait que les règles de la LPMPC puissent coexister avec la réglementation particulière d'une profession libérale et s'appliquer de façon cumulative au titulaire d'une telle profession est d'ailleurs clairement établi par la directive relative aux pratiques commerciales déloyales.<sup>6</sup>

Ainsi, par exemple, la publicité pour les médicaments n'est pas seulement soumise aux règles générales prévues par la LPMPC en matière de publicité mais également à une législation particulière concernant les médicaments, destinée à lutter contre la surconsommation et à favoriser un usage responsable et rationnel des médicaments.

À l'inverse, l'existence de règles propres à une profession ne peut dispenser de l'application des normes générales de la LPMPC, telles que l'obligation d'information du consommateur (article 4) ou l'interdiction des pratiques déloyales à l'égard des consommateurs ou des autres entreprises (articles 86 et 95). Le fait pour les titulaires de professions libérales d'être soumis à une déontologie ne peut signifier qu'ils ne doivent pas respecter de façon complémentaire les règles impératives destinées à protéger le consommateur et la loyauté des échanges.

L'élargissement du champ d'application de la LPMPC aux personnes exerçant une profession libérale n'a pas pour conséquence de les assimiler aux commerçants. En effet, ce n'est pas parce qu'une règle s'applique à différentes catégories de professions que celles-ci sont assimilées les unes aux autres. Le champ d'application actuel de la LPMPC n'est d'ailleurs pas limité aux commerçants.

Cette optique a déjà été abandonnée en 1991, lorsque la loi sur les pratiques du commerce et l'information et la protection du consommateur a remplacé le concept de commerçant par celui de "vendeur". Ainsi, comme l'a confirmé la jurisprudence à plusieurs reprises, les

<sup>6</sup> Article 3, 8° de la directive 2005/29/CE précitée: "*La présente directive s'applique sans préjudice des conditions d'établissement ou des régimes d'autorisation ou des codes de déontologie ou de toute autre disposition spécifique régissant les professions réglementées que les États membres peuvent imposer aux professionnels, conformément à la législation communautaire, pour garantir que ceux-ci répondent à un niveau élevé d'intégrité*".

De toepassing van de in de WMPC vervatte regels op wie een vrij beroep uitoefent, verhindert geenszins dat wordt voorzien in aanvullende beroepsspecifieke regels. Niets belet dat de regels uit de WMPC, als algemene en niet aan een sector gebonden regels, worden aangevuld met wettelijke of deontologische regels die rekening houden met de situaties die specifiek zijn voor de uitoefening van een welbepaald beroep. Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn bovenvermeld arrest in herinnering brengt, is het feit dat de regels uit de WMPC naast de specifieke regelgeving voor een vrij beroep kunnen bestaan en cumulatief van toepassing kunnen zijn op de beoefenaar van dat beroep, trouwens duidelijk vastgelegd bij de richtlijn betreffende oneerlijke handelspraktijken.<sup>6</sup>

Aldus is bijvoorbeeld reclame voor geneesmiddelen niet alleen onderworpen aan de algemene reclame-regels waarin de WMPC voorziet, maar ook aan een bijzondere geneesmiddelenwetgeving ter bestrijding van overconsumptie en ter bevordering van een verantwoord rationeel geneesmiddelengebruik.

Omgekeerd mag wegens het bestaan van beroepsspecifieke regels niet worden afgezien van de toepassing van de algemene WMPC-normen, zoals de verplichting om de consument te informeren (artikel 4) of het verbod op oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten of andere ondernemingen (artikelen 86 en 95). Dat de vrije beroepen aan een gedragscode zijn onderworpen, mag geenszins betekenen dat ze niet, in aanvulling daarop, de bindende regels in acht moeten nemen die ertoe strekken de consument en eerlijke handel te beschermen.

De verruiming van de werkingssfeer van de WMPC tot degenen die een vrij beroep uitoefenen, heeft niet tot gevolg dat de betrokkenen met handelaren worden gelijkgesteld. Dat een regel voor verschillende beroepscategorieën geldt, betekent immers niet dat die categorieën met elkaar worden gelijkgesteld. De vigerende werkingssfeer van de WMPC is trouwens ook niet beperkt tot de handelaren.

Van die invalshoek werd al afgestapt in 1991, toen met de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument het begrip "handelaar" werd vervangen door het begrip "verkoper". Zo zijn de apothekers, zoals al meermaals

<sup>6</sup> Artikel 3, 8, van bovenvermelde Richtlijn 2005/29/EG: "*Deze richtlijn doet geen afbreuk aan de vestigingsvoorwaarden, de vergunningsregelingen, de deontologische gedragscodes of andere specifieke voorschriften voor gereguleerde beroepen ter handhaving van hoge integriteitsnormen van de beroepsbeoefenaar, die de lidstaten overeenkomstig het communautaire recht aan beroepsbeoefenaren kunnen opleggen*".

pharmaciens sont déjà soumis à cette loi depuis 1991, dans la mesure où ils vendent des biens. Une partie importante du chiffre d'affaires des pharmaciens provient de la vente de produits également disponibles dans le commerce, pour lesquels ils entrent en concurrence avec des commerçants traditionnels.

De plus, d'autres lois régissant les comportements sur le marché s'appliquent aux professions libérales et aux commerçants. Ainsi, la loi du 10 juin 2006 sur la protection de la concurrence économique s'applique à l' "entreprise"<sup>7</sup>, sans exclusion des professions libérales. Relevons également que les personnes exerçant une profession libérale, qui agissent dans l'exercice d'une fonction publique, comme un notaire ou un huissier de justice, ne doivent pas être considérées comme des entreprises lorsqu'elles agissent dans ce cadre, puisqu'il ne s'agit pas d'activité économique, et ne sont donc pas soumises aux règles de la LPMPC pour ces activités.

Enfin, les conséquences pratiques de l'élargissement du champ d'application de la LPMPC aux professions libérales sont limitées. De façon générale, soit les dispositions ne s'appliquent pas, par nature, aux professions libérales, soit il n'y a pas de raison d'y déroger pour ces professions. Ainsi, par exemple, les règles concernant la vente de biens, telles que les règles relatives aux ventes en liquidation, aux ventes en solde, aux ventes publiques, aux ventes à perte, ne trouvent pas à s'appliquer pour les professions qui ne fournissent que des services, ce qui est généralement le cas des professions libérales.

Les règles relatives à l'indication des prix, quant à elles, concernent tant les biens que les services, en théorie. Il n'y a pas de raison que le consommateur ne puisse pas prétendre à une information en matière de prix des services lorsque ceux-ci sont fournis par une personne exerçant une profession libérale.

Toutefois, en pratique, les services offerts par les professions libérales ne sont généralement pas des services "homogènes", c'est-à-dire des "services dont les caractéristiques et les modalités sont identiques ou similaires, indépendamment notamment du moment ou du lieu de l'exécution, du prestataire de services ou de la personne à qui ils sont destinés"<sup>8</sup>, et échappent donc, de par leur nature, à l'obligation générale d'indication des prix, prévue à l'article 5 de la LPMPC.

<sup>7</sup> Article 2, 1°, de la loi du 10 juin 2006: "entreprise: toute personne physique ou morale poursuivant de manière durable un but économique". C'est le concept qui a été repris par la LPMPC.

<sup>8</sup> Article 2, 7° de la LPMPC.

in de rechtspraak is bevestigd, al sinds 1991 aan die wet onderworpen, aangezien zij goederen verkopen. Een aanzienlijk deel van de omzet van de apothekers is afkomstig van de verkoop van in de handel verkrijgbare producten, waarvoor ze concurreren met de traditionele handelaren.

Daarnaast zijn ook andere wetten die de gedragingen op de markt regelen van toepassing op de vrije beroepen en de handelaren. Zo geldt de wet van 10 juni 2006 tot bescherming van de economische mededinging voor de "onderneming"<sup>7</sup>, zonder uitsluiting van de vrije beroepen. Voorts zij erop gewezen dat de personen die een vrij beroep uitoefenen en die optreden in de uitoefening van een openbare functie, zoals een notaris of een gerechtsdeurwaarder, niet als ondernemingen moeten worden beschouwd wanneer zij in dat kader optreden, aangezien het niet gaat om een economische activiteit, en zij voor die werkzaamheden dus niet zijn onderworpen aan de WMPC.

Ten slotte zijn de praktische gevolgen van de verruiming van de werkingssfeer van de WMPC tot de vrije beroepen beperkt. Over het algemeen zijn de bepalingen ofwel van nature niet toepasselijk op de vrije beroepen, ofwel is er voor die beroepen geen reden om ervan af te wijken. Zo zijn bijvoorbeeld de regels in verband met de verkoop van goederen, zoals de regels voor uitverkopen, koopjes, openbare verkopen en verkopen met verlies niet toepasselijk op de beroepen die alleen diensten verstrekken, wat over het algemeen het geval is bij de vrije beroepen.

De regels in verband met de prijsaanduidingen hebben in theorie echter zowel betrekking op goederen als op diensten. Er is geen reden waarom de consument geen recht zou hebben op prijsinformatie over de diensten wanneer die worden verstrekt door iemand die een vrij beroep uitoefent.

In de praktijk zijn de door de vrije beroepen verstrekte diensten over het algemeen echter geen "homogene" diensten, met name "diensten waarvan de eigenschappen en de modaliteiten identiek of gelijkaardig zijn, ongeacht onder meer het ogenblik, de plaats van de uitvoering, de dienstverstrekker of de persoon voor wie ze bestemd zijn"<sup>8</sup>, waarvoor dus door hun aard de algemene regel in verband met de prijsaanduidingen als bedoeld in artikel 5 de WMPC, niet van toepassing is.

<sup>7</sup> Artikel 2, 1°, van de wet van 10 juni 2006: "onderneming: alle natuurlijke of rechtspersonen, die op duurzame wijze een economisch doel nastreven". Dat begrip werd overgenomen in de WMPC.

<sup>8</sup> Artikel 2, 7° van de WMPC.

Pour les services non homogènes, l'arrêté royal du 30 juin 1996 relatif à l'indication du prix des produits et des services et au bon de commande établit l'obligation pour le vendeur de fournir un devis au consommateur, pour autant que celui-ci en fasse la demande et que le vendeur soit disposé à fournir le service, lorsqu'il s'agit de services à caractère principalement non intellectuel.<sup>9</sup>

Les prestations fournies par les professions libérales étant essentiellement intellectuelles, elles n'entreront donc pas dans le champ d'application de cet arrêté.

Par contre, l'obligation générale d'information du consommateur prévue à l'article 4 de la LPMPC<sup>10</sup> sera applicable aux titulaires de professions libérales. Il n'y a en effet pas de raison qu'ils ne soient pas tenus par cette règle, qui reprend un principe fondamental du droit des contrats. Il en va de même, notamment, de l'interdiction de tout acte contraire aux pratiques honnêtes du marché entre entreprises prévue à l'article 95 de la loi<sup>11</sup>, dont le litige qui a fait l'objet de la question préjudicielle ayant donné lieu à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 6 avril 2011 précité offre une illustration.

Quant aux règles relatives aux pratiques commerciales déloyales à l'égard des consommateurs, elles doivent s'appliquer aux titulaires de professions libérales, étant donné le champ d'application de la directive dont elles sont issues, comme rappelé au début de ces développements.

Olivier HENRY (PS)  
Karine LALIEUX (PS)  
Philippe BLANCHART (PS)  
Linda MUSIN (PS)

<sup>9</sup> Article 16 de l'arrêté royal du 30 juin 1996 relatif à l'indication du prix des produits et des services et au bon de commande.

<sup>10</sup> Article 4 de la LPMPC: "Au plus tard au moment de la conclusion du contrat, l'entreprise doit apporter de bonne foi au consommateur les informations correctes et utiles relatives aux caractéristiques principales du produit et aux conditions de vente, compte tenu du besoin d'information exprimé par le consommateur et compte tenu de l'usage déclaré par le consommateur ou raisonnablement prévisible".

<sup>11</sup> Article 95 de la LPMPC: "Est interdit tout acte contraire aux pratiques honnêtes du marché par lequel une entreprise porte atteinte ou peut porter atteinte aux intérêts professionnels d'une ou plusieurs autres entreprises".

Voor de niet-homogene diensten legt het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en de bestelbon voor de verkoper de verplichting op aan de consument een bestek af te geven, voor zover deze hierom verzoekt en de verkoper bereid is de dienst te verlenen, indien het gaat om diensten van hoofdzakelijk niet-intellectuele aard.<sup>9</sup>

Aangezien de door de vrije beroepen verstrekte diensten hoofdzakelijk van intellectuele aard zijn, vallen zij dus niet onder de werkingssfeer van dat koninklijk besluit.

De algemene informatieverplichting jegens de consument waarin bij artikel 4 van de WMPC is voorzien<sup>10</sup>, zal daarentegen wel van toepassing zijn op de beoefenaren van vrije beroepen. Er is immers geen reden waarom zij niet zouden worden onderworpen aan die regel, die een grondbeginsel van het verbintenissenrecht inhoudt. Hetzelfde geldt met name voor het bij artikel 95 van de wet ingestelde verbod op elke handeling die strijdig is met de eerlijke handelspraktijken<sup>11</sup>, iets wat wordt geïllustreerd door het geschil dat aanleiding heeft gegeven tot voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof van 6 april 2011.

Zoals bij het begin van deze toelichting in herinnering wordt gebracht, moeten de regels in verband met oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten van toepassing zijn op de beoefenaren van vrije beroepen, gelet op de werkingssfeer van de richtlijn waarop ze zijn terug te voeren.

<sup>9</sup> Artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en de bestelbon.

<sup>10</sup> Artikel 4 van de WMPC: "Ten laatste op het ogenblik van het sluiten van de overeenkomst moet de onderneming te goeder trouw aan de consument de behoorlijke en nuttige informatie geven betreffende de belangrijkste kenmerken van het product en betreffende de verkoopsvoorwaarden, rekening houdend met de door de consument uitgedrukte behoefte aan informatie en rekening houdend met het door de consument meegedeelde of redelijkerwijze voorzienbare gebruik".

<sup>11</sup> Artikel 95 van de WMPC: "Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden".

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

La loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales est abrogée.

**Art. 3**

L'article 2, 2°, de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur est abrogé.

**Art. 4**

L'article 3, § 2, de la même loi est abrogé.

19 juillet 2011

Olivier HENRY (PS)  
Karine LALIEUX (PS)  
Philippe BLANCHART (PS)  
Linda MUSIN (PS)

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

De wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt opgeheven.

**Art. 3**

Artikel 2, 2°, van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, wordt opgeheven.

**Art. 4**

Artikel 3, § 2, van dezelfde wet wordt opgeheven.

19 juli 2011