

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 octobre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne la suppression
de l'ordonnance requise
du juge d'instruction
en vue de la localisation d'un GSM**

(déposée par MM. Bert Schoofs,
Gerolf Annemans et Peter Logghe)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 oktober 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering wat de afschaffing
van het vereiste bevelschrift
van de onderzoeksrechter
voor het lokaliseren van een gsm betreft**

(ingediend door de heren Bert Schoofs,
Gerolf Annemans en Peter Logghe)

RÉSUMÉ

La Cour de cassation a considéré récemment que l'autorisation préalable du juge d'instruction était également requise pour le simple repérage d'un appareil de télécommunication mobile en fonctionnement.

Les auteurs estiment que cette autorisation n'est pas nécessaire dès lors que seul l'appareil est repéré, et pas la télécommunication. Dans ces conditions, l'intervention d'un juge d'instruction est une condition inutilement formaliste, qui accroît les risques de fautes de procédure.

C'est pourquoi les auteurs souhaitent inscrire explicitement dans la loi que l'autorisation préalable d'un juge d'instruction n'est pas requise pour la simple localisation d'un appareil de télécommunication mobile.

SAMENVATTING

Het Hof van Cassatie heeft onlangs geoordeeld dat ook het louter opsporen van een gsm in werking een voorafgaande toelating van de onderzoeksrechter vereist.

De indieners menen dat dit niet nodig is omdat enkel het toestel wordt opgespoord en niet de telecommunicatie. In deze omstandigheden is de tussenkomst van een onderzoeksrechter dan ook onnodig formalistisch en werkt het procedurefouten in de hand.

Daarom wensen zij dan ook uitdrukkelijk in de wet in te schrijven dat voor het louter lokaliseren van een telecommunicatiemiddel geen voorafgaande toelating van een onderzoeksrechter is vereist.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker INDEP-ONAFH : Indépendant - Onafhankelijk	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Cour de cassation a considéré récemment que l'autorisation préalable du juge d'instruction était également requise pour le simple repérage d'un appareil de télécommunication mobile en fonctionnement.¹

La Cour de cassation a ainsi annulé l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles, chambre des mises en accusation, du 12 mai 2011, qui énonce que "les termes de l'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle impliquent que l'ordonnance requise du juge d'instruction n'est prévue à titre de forme obligatoire qu'à l'égard de l'échange de télécommunications et non pas pour la localisation précise d'un téléphone portable par l'Institut belge des services postaux et télécommunications, qui peut s'opérer par la détection du seul signal émis par cet appareil lorsqu'il est en fonctionnement, sans qu'il soit nécessaire qu'une télécommunication soit émise ou reçue pendant le repérage".

L'arrêt attaqué, qui a été cassé par la Cour de cassation, s'inscrivait pourtant dans la ligne de la jurisprudence antérieure de cette Cour. En effet, dans un arrêt de 2009, la Cour de cassation estimait encore que l'ordonnance du juge d'instruction n'est requise à titre de formalité qu'à l'égard de l'échange de télécommunications: "L'article 88*bis* a été inséré dans le Code d'instruction criminelle par la loi du 11 février 1991 à l'effet de donner une base légale à l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée consistant, à l'insu de l'abonné d'un réseau de télécommunications et de son correspondant, à repérer, au moment où elles s'échangent, l'origine ou la destination de télécommunications; les termes de cette disposition impliquent que l'ordonnance requise du juge d'instruction n'est prévue à titre de forme obligatoire qu'à l'égard de l'échange de télécommunications."²

Cet arrêt soulignait que la localisation précise d'un GSM par l'Institut belge des services postaux et télécommunications (IBPT), couplée avec les renseignements fournis par l'opérateur, peut s'opérer par la détection du seul signal émis par cet appareil lorsqu'il est en fonctionnement, sans qu'il soit nécessaire qu'une télécommunication soit émise ou reçue pendant le repérage.

¹ Cassation, 24 mai 2011 RG P11 0921N.

² DE SMET, B., "Opvangen van signalen van gsm-toestellen als onderzoeksdaad" (note sous Cass., 10 novembre 2009), RW 2010-2011, 1302.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Hof van Cassatie heeft onlangs geoordeeld dat ook het louter opsporen van een gsm in werking een voorafgaande toelating van de onderzoeksrechter vereist.¹

Cassatie vernietigde daarmee het arrest van het hof van beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, van 12 mei 2011, dat stelde "de bewoordingen van artikel 88*bis* Wetboek van Strafvordering houden in dat het bevelschrift dat van de onderzoeksrechter wordt vereist alleen een verplicht vormvereiste is ten aanzien van de uitwisseling van telecommunicatie en niet voor het nauwkeurig lokaliseren van een mobiele telefoon door het Belgisch Instituut van Posterijen en Telecommunicatie, wat mogelijk is door alleen maar het signaal van dat toestel op te sporen terwijl het in werking is zonder dat vereist is dat er tijdens het opsporen telecommunicatie uitgaat of inkomt".

Het bestreden en vernietigde arrest was nochtans in lijn met eerdere rechtspraak van Cassatie. In een arrest van 2009 was het Hof van Cassatie namelijk nog van oordeel dat het bevelschrift van de onderzoeksrechter enkel een vormvereiste is ten aanzien van de uitwisseling van telecommunicatie: "Artikel 88*bis* werd bij wet van 11 februari 1991 in het Wetboek van Strafvordering ingevoegd, om een wettelijke basis te bezorgen aan de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven. Die inmenging bestaat erin om buiten medeweten van de geabonneerde op een telecommunicatienetwerk en van de door hem opgebeldde persoon, tijdens de uitwisseling van telecommunicatie, de oorsprong of de bestemming ervan te doen opsporen. De bewoordingen van deze bepaling houden in dat het vereiste bevelschrift alleen een verplicht vormvereiste is ten aanzien van de uitwisseling van telecommunicatie."²

In het hierboven vernoemde arrest werd erop gewezen dat de nauwkeurige lokalisering van een gsm door het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie, samen met de inlichtingen die door de operator worden verstrekt, mogelijk is door alleen maar het signaal van dat actieve toestel te doen opsporen en dat hierbij niet vereist is dat er tijdens het opsporen telecommunicatie uitgaat of inkomt.

¹ Cassatie 24 mei 2011 AR P11 0921N.

² DE SMET, B., "Opvangen van signalen van gsm-toestellen als onderzoeksdaad" (noot onder Cassatie 10 november 2009), RW 2010-2011, 1302.

Lorsqu'il s'agit uniquement de localiser le GSM, l'intervention d'un juge d'instruction est une condition inutilement formaliste, qui accroît les risques de fautes de procédure.

Nous souhaitons dès lors que la loi prévoie clairement qu'aucune ordonnance du juge d'instruction n'est requise pour la simple localisation d'un GSM.

De tussenkomst van een onderzoeksrechter voor een eenvoudige lokalisering is onnodig formalistisch en werkt procedurefouten in de hand.

Wij wensen daarom duidelijk in de wet in te schrijven dat een bevelschrift van de onderzoeksrechter niet vereist is voor het louter lokaliseren van een gsm-toestel.

Bert SCHOOFS (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)
Peter LOGGHE (VB)

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle est complété par un § 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Le présent article ne s'applique pas à la simple localisation d'un moyen de télécommunication."

19 septembre 2011

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 88*bis* van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. Dit artikel is niet van toepassing op het louter lokaliseren van een telecommunicatiemiddel."

19 september 2011

Bert SCHOOFS (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)
Peter LOGGHE (VB)