

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2011

PROJET DE LOI

**insérant un article 110/1 dans la loi
du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance
terrestre, pour ce qui concerne la désignation
du bénéficiaire d'un contrat d'assurance-vie**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Karel UYTTERSROT

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du projet de loi.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	6
IV. Votes.....	11

Documents précédents:

Doc 53 **1685/ (2010/2011):**

001: Projet transmis par le Sénat.

002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2011

WETSONTWERP

**tot invoeging van artikel 110/1 in
de wet van 25 juni 1992 op de
landverzekeringsovereenkomst, wat de
aanwijzing betreft van een begunstigde in
een levensverzekeringsovereenkomst**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN
DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Karel UYTTERSROT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting bij het wetsontwerp.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	6
IV. Stemmingen.....	11

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1685/ (2010/2011):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttensprot, Flor Van Noppen
PS	Philippe Blanchart, Olivier Henry, Karine Lalieux, Linda Musin
MR	Denis Ducarme, Katrin Jadin
CD&V	Jef Van den Bergh, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen!	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Minneke De Ridder, Zuhail Demir, Steven Vandepuut, Jan Van Esbroeck, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane, Julie Fernandez Fernandez
David Clarinval, François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
Nathalie Muylle, Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Bruno Tobback, Caroline Gennez
Ronny Balcaen, Meyrem Almaci
Mathias De Clercq, Ine Somers
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Annick Van Den Ende

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abbréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>			<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		
<i>Commandes:</i>			<i>Bestellingen:</i>		
Place de la Nation 2			Natieplein 2		
1008 Bruxelles			1008 Brussel		
Tél. : 02/ 549 81 60			Tel. : 02/ 549 81 60		
Fax : 02/549 82 74			Fax : 02/549 82 74		
www.lachambre.be			www.dekamer.be		
e-mail : publications@lachambre.be			e-mail : publicaties@dekamer.be		

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi transmis par le Sénat au cours de ses réunions des 12 et 19 octobre et des 8 et 16 novembre 2011.

L'avis écrit de la Fédération Royale du Notariat Belge et d'Assuralia sur les amendements n^{os} 1 à 3 a été demandé.

La commission s'est prononcée par 8 voix contre 4 contre la sollicitation de l'avis de la commission de la Justice.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU PROJET DE LOI

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi déposée au Sénat (doc. Sénat, n° 5-310/1 - 2010/2011).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que le projet de loi va dans le bon sens: il s'agit de respecter la volonté du testateur lorsqu'il n'y pas d'épouse et d'enfants. L'intervenante rappelle que le texte a été voté à l'unanimité par le Sénat, que le gouvernement n'a pas d'objection sur le texte et que la Fédération royale du Notariat belge a en outre émis un avis favorable. Assuralia a quant à elle émis un avis plus nuancé sur le projet.

Mme Karine Lalieux (PS) s'étonne que le texte soit traité en commission de l'Économie.

Elle estime par ailleurs que les compagnies d'assurance devraient déployer davantage d'efforts en matière d'information lors de la conclusion d'une assurance-vie et de la désignation des bénéficiaires de l'assurance en cas de décès.

Mme Lalieux estime aussi que le projet de loi en discussion constitue une interprétation de la volonté du testataire. Qu'en est-il par ailleurs de la part réservée dans la succession? Elle souligne que de nombreuses réserves ont été exprimées dans les avis sollicités. Elle estime ne pas pouvoir se prononcer à ce stade sur les

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 oktober, 19 oktober, 8 november en 16 november 2011.

Met betrekking tot de amendementen nrs. 1 tot 3 werden de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat en Assuralia verzocht een schriftelijk advies uit te brengen.

De commissie heeft zich met 8 tegen 4 stemmen uitgesproken tegen het inwinnen van het advies van de commissie voor de Justitie.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING BIJ HET WETSONTWERP

Er wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel dat in de Senaat werd ingediend (Stuk Senaat, nr. 5-310/1 – 2010/2011).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) meent dat het wetsontwerp de goede kant op gaat, aangezien het beoogt de wil van de erflater in acht te nemen wanneer die echtgeno(o)t(e) noch kinderen heeft. De spreester herinnert eraan dat het wetsontwerp eenparig is aangenomen in de Senaat, dat de regering er geen opmerkingen over heeft gemaakt en dat de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat bovendien een gunstig advies heeft uitgebracht. Het advies terzake van Assuralia was genuanceerder.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is verwonderd dat de tekst in de commissie voor het Bedrijfsleven besproken wordt.

Voorts meent zij dat de verzekeringsmaatschappijen meer inspanningen zouden moeten leveren om hun klanten bij het sluiten van een levensverzekering beter voor te lichten, ook over de aanwijzing van de begunstigen van de verzekering bij overlijden.

Tevens meent de spreester dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een eigen invulling geeft aan de wil van de erflater. Hoe staat het voorts met het voorbehouden gedeelte van de nalatenschap? Zij beklemtoont dat de bevroegde instanties in hun advies heel wat bedenkingen hebben geformuleerd. De spreester

questions soulevées dans la discussion. Pourquoi ne pas solliciter un avis de la commission de la Justice?

M. Karel Uyttersprot (N-VA) partage le point de vue de M. George. Il estime qu'en l'absence d'épouse et d'enfants, le bénéfice de l'assurance-vie doit revenir aux héritiers testamentaires.

Mme Ann Vanheste (sp.a) rappelle que le Sénat a créé un groupe de travail pour discuter de cette matière et y a consacré de nombreuses heures de travail et ce, depuis plusieurs années. Elle ne voit dès lors la plus-value que pourrait apporter la demande d'avis supplémentaires.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que la disposition en discussion ne modifie pas en profondeur le droit successoral mais ne fait que corriger une sorte d'imperfection de la législation actuelle qui, par une formulation malheureuse, est à l'origine de nombreux litiges.

M. Peter Logghe (VB) n'a pas d'objection à l'encontre du projet qui vise à mieux prendre en compte la volonté du défunt dans la succession. Il souligne que la Fédération royale du Notariat belge n'a pas émis d'objections mais souhaiterait savoir quelles sont les réserves exprimées par Assuralia: s'agit-il de craintes de se retrouver impliqué dans de nombreux litiges devant les tribunaux en raison du non respect de la volonté exprimée par le preneur d'assurance? L'intervenant se demande néanmoins si le changement proposé ne risque pas de créer de l'incertitude juridique et d'alimenter nombre de litiges alors que la législation actuelle est claire.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) soutient le projet de loi en discussion et souligne que le texte a été discuté au Sénat au sein d'un groupe de travail "Droit successoral". Il n'y a dès lors pas lieu d'entamer à nouveau des consultations à ce sujet.

M. Joseph George (cdH) souligne que les compagnies d'assurance sont à l'origine des problèmes évoqués. Il relève que la Fédération des Notaires propose de faire jouer la présomption lorsque le preneur d'assurance est décédé alors que le preneur en vie devrait attendre l'initiative de son assureur pour en bénéficier. Pourquoi être plus généreux avec les morts qu'avec les vivants?

geeft aan dat zij zich op dit moment niet kan uitspreken over de in de bespreking opgeworpen vragen. Waarom wordt het advies van de commissie voor de Justitie niet ingewonnen?

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) deelt het standpunt van de heer George. Volgens hem moet de levensverzekering toekomen aan de wettige erfgenamen wanneer de erflater echtgeno(o)t(e) noch kinderen heeft.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) herinnert eraan dat in de Senaat een werkgroep werd opgericht om die aangelegenheid te bespreken. Die werkgroep heeft jarenlang menige uren aan het onderwerp besteed. Daarom ziet zij de meerwaarde van bijkomende adviezen niet in.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) beklemtoont dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het erfrecht niet grondig wijzigt, maar slechts een tekortkoming van de vigerende wetgeving wegwerkt, omdat die door een ongelukkige formulering tot veel geschillen leidt.

De heer Peter Logghe (VB) heeft niets tegen het wetsontwerp, dat beoogt beter rekening te houden met de wil van de overledene bij de verdeling van diens nalatenschap. Hoewel de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat terzake geen opmerkingen heeft gemaakt, vraagt hij toch naar de bedenkingen die Assuralia heeft geformuleerd: vreest die vereniging dat in veel gevallen zaken voor de rechtbank zullen worden gebracht, op grond van de niet-inachtneming van de wil van de verzekeringnemer? De spreker vraagt zich evenwel af of de voorgestelde wijziging geen rechts-onzekerheid dreigt te creëren en het aantal geschillen niet dreigt te doen toenemen, en dat terwijl de huidige wetgeving aan duidelijkheid niet te wensen overlaat.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) steunt het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt en wijst erop dat de werkgroep "Erfrecht" van de Senaat zich over de tekst heeft gebogen. Nieuwe raadplegingen daarover hoeven dan ook niet.

De heer Joseph George (cdH) benadrukt dat de schuld voor de aangehaalde problemen bij de verzekeringsmaatschappijen ligt. De Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat stelt voor het vermoeden te laten spelen wanneer de verzekeringnemer overleden is, terwijl de levende verzekeringnemer het initiatief van zijn verzekeraar moet afwachten om die gunst te genieten. Waarom een grotere generositeit aan de dag leggen voor de doden dan voor de levenden?

M. George estime qu'il faut légiférer non seulement pour le futur mais également pour les cas pendants et ce, afin que ne se multiplient pas les situations de litige devant les tribunaux. Il rappelle que le projet de loi vise à donner la priorité à la volonté du défunt exprimée par le testament, sur la dévolution légale, lorsque le bénéficiaire désigné de l'assurance est décédé. *L'amendement n° 1* (DOC 1685/002) de M. George vise donc à anticiper ce changement pour qu'il soit d'application pour les successions déjà en cours. Il rappelle que dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, aucun article ne stipule que les héritiers légaux seront les nouveaux bénéficiaires en cas de décès des bénéficiaires désignés dans le contrat d'assurance, citant en exemples les articles 110 et 111 de cette loi. Le législateur modifie parfois même l'intention exprimée par le souscripteur au moment de la souscription. Il s'agit de donner la priorité aux héritiers testamentaires sur les héritiers légaux, non seulement pour le futur mais également dès à présent. L'amendement n°1 vise donc à ce que la présomption soit simplement inversée en cas de décès des bénéficiaires pour une succession en cours: la présomption serait en faveur des héritiers testamentaires plutôt qu'en faveur des héritiers légaux.

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, rappelle que le Sénat a travaillé longuement pour parvenir au compromis que constitue la proposition adoptée. Il est par conséquent enclin à laisser le texte inchangé. Il souligne qu'on ne peut exclure qu'il existe des cas où la volonté du preneur d'assurance décédé est de s'en tenir à la dévolution légale. Le risque de conflits existe donc dans tous les cas. Peut-être, la période transitoire pourrait-elle être réduite à 1 an au lieu de 2 ans

Mme Ann Vanheste (sp.a) propose d'en rester au texte tel qu'il a été transmis par le Sénat, lequel est le résultat d'un compromis à l'issue de travaux approfondis.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souhaite que le texte tel que transmis par le Sénat ne soit pas modifié et estime qu'il faut tenir compte des avis émis par Assuralia et la Fédération des Notaires, qui sont en contact avec la réalité du terrain. L'intervenant attire en outre l'attention sur le fait que toute modification au texte du Sénat implique que le texte modifié soit transmis au Sénat, ce qui peut impliquer des délais supplémentaires plus ou moins longs.

De spreker is van oordeel dat er regels nodig zijn, niet alleen met het oog op de toekomst maar ook voor de hangende dossiers, om te voorkomen dat het aantal rechtszaken zich opstapelt. Hij wijst erop dat in het wetsontwerp, wanneer de door de verzekeringnemer aangewezen begunstigde overleden is, de wilsbeschikking die de overledene in zijn testament heeft kenbaar gemaakt, primeert op de erfopvolging. Zijn *amendement nr. 1* (DOC 1685/002) beoogt dan ook op die wijziging vooruit te lopen, opdat die regel ook geldt voor de bestaande nalatenschapsdossiers. De spreker herinnert eraan dat in de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, nergens vermeld wordt, ook niet in de artikelen 110 en 111, dat de wettelijke erfgenamen de nieuwe begunstigten worden indien de in het verzekeringscontract aangewezen begunstigten overlijden. De wetgever wijzigt soms zelfs de beslissing die de verzekeringnemer te kennen heeft gegeven op het ogenblik dat de verzekeringsovereenkomst werd gesloten. De testamentaire erfgenamen moeten voorgaan op de wettelijke erfgenamen, niet alleen in de toekomst maar ook nu. Amendement nr. 1 strekt er bijgevolg toe, voor een lopend nalatenschapsdossier, het vermoeden gewoon om te keren wanneer de begunstigten overleden zijn: het vermoeden geldt dan de testamentaire en niet de wettelijke erfgenamen.

De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, brengt in herinnering dat de Senaat lang heeft geschaafd aan het wetsvoorstel dat is uitgemond in de ter bespreking voorliggende compromistekst. Bijgevolg heeft hij de neiging niet meer aan die tekst te raken. Volgens hem valt nooit uit te sluiten dat sommige overleden verzekeringnemers hebben gekozen voor de toepassing van de wettelijke devolutie. In alle hypothesen bestaat er dus een risico op conflicten. Misschien zou de overgangperiode kunnen worden teruggebracht van twee tot één jaar.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) stelt voor zich te houden aan de door de Senaat overgezonden tekst, die het resultaat is van een compromis dat werd bereikt na grondig parlementair werk.

Ook *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* wenst dat de door de Senaat overgezonden tekst ongewijzigd wordt gelaten en dat rekening wordt gehouden met de adviezen van Assuralia en de Federatie van Notarissen, die de vinger aan de pols van de dagelijkse realiteit houden. Bovendien wijst de spreker erop dat elke wijziging aan de tekst van de Senaat impliceert dat de gewijzigde tekst opnieuw aan de Senaat wordt overgezonden, wat de duur van de parlementaire behandeling ervan in min of meerdere mate zal verlengen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Art. 2

M. Olivier Henry (PS) estime que le texte à l'examen suscite quelques inquiétudes. L'intervenant se dit rassuré sur certains points, notamment sur le fait que l'assurance-vie n'échappe pas aux articles 913 et suivants du Code civil qui concernent la réserve ou, pour être plus clair, la portion de biens disponibles. Le fait que les droits de succession seront dus sur l'assurance-vie constitue un motif de satisfaction.

Deux questions restent néanmoins en suspens: est-ce que le texte répond au problème qui se pose en matière d'assurance-vie, à savoir la détermination du bénéficiaire? Est-on assuré que la volonté de donner du de cuius est bien respectée (*Animus donandi*)? L'intérêt de la modification législative est, selon les notaires eux-mêmes, avant tout, d'éviter que les compagnies d'assurances ne renoncent à chercher les héritiers légaux trop difficilement identifiables. Dès lors, les compagnies d'assurances bénéficient des sommes contractées dans le cadre du contrat. Or, seuls les dispositions testamentaires en faveur des légataires universels n'obligent pas à rechercher les héritiers légaux en vue de la délivrance des legs. En effet, en vertu des articles 1011 et 1014 du Code civil, les légataires à titre universel et les légataires particuliers sont tenus de demander la délivrance de leurs legs aux héritiers réservataires ou aux héritiers appelés dans l'ordre établi par le droit des successions.

Dès lors, les héritiers légaux devront être recherchés, ce qui revient à dire qu'il faut clairement identifier la volonté exprimée par le testataire dans son testament. Voulait-il vraiment exclure ses héritiers légaux? Pourquoi ne pas faire mention uniquement du légataire universel puisque c'est dans ce cas seulement que les héritiers légaux ne devront pas délivrer le legs?

M. Henry estime qu'on ne peut se rassurer sur l'*animus donandi* du décédé (de cuius) que dans le cas du leg universel et éventuellement, si c'est la volonté du législateur, dans le cas du legs à titre universel. Dès lors, la mention dans le nouvel article de "la succession"

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Sommige aspecten van de ter bespreking voorliggende tekst verontrusten de heer Olivier Henry (PS). Op bepaalde punten is hij echter wél gerustgesteld. Zo vindt hij het een goede zaak dat de levensverzekering blijft ressorteren onder de artikelen 913 en volgende van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het voorbehouden erfdeel of, in preciezere bewoordingen, het "beschikbaar gedeelte der goederen". Het stemt de spreker tevreden dat op de levensverzekering successierechten verschuldigd zullen zijn.

Twee vragen blijven echter onbeantwoord: komt de tekst tegemoet aan de in verband met levensverzekeringen rijzende moeilijkheid, namelijk het vaststellen van de begunstigde? Is men ervan verzekerd dat de schenkingswens (*animus donandi* van de erflater - de *de cuius*) in acht wordt genomen? Het belang van de wetswijziging bestaat er volgens de notarissen zelf vooral in te voorkomen dat verzekeringsmaatschappijen ervan afzien de te moeilijk identificeerbare wettige erfgenamen op te sporen. Daarom behouden de verzekeringsmaatschappijen contractueel vastgelegde bedragen. De testamentaire bepalingen ten gunste van de algemene legatarissen alleen leggen echter niet de verplichting op om de wettige erfgenamen op te sporen met het oog op de afgifte van de legaten. Krachtens de artikelen 1011 en 1014 van het Burgerlijk Wetboek zijn de legatarissen onder algemene titel en de bijzondere legatarissen verplicht de afgifte van hun legaat te vragen aan de erfgenamen aan wie de wet een voorbehouden erfdeel toekent of aan de erfgenamen die tot de nalatenschap geroepen zijn in de bij het erfrecht bepaalde volgorde.

Daarom moeten de wettige erfgenamen worden opgespoord, wat erop neerkomt dat duidelijk moet worden uitgemaakt welke wens de erflater testamentair heeft geuit. Wilde hij echt zijn wettige erfgenamen uitsluiten? Waarom wordt niet alleen gewag gemaakt van de algemeen legataris, aangezien de wettige erfgenamen alleen in dat geval het legaat niet moeten leveren?

Volgens de heer Henry kan alleen zekerheid omtrent de *animus donandi* van de overledene worden verkregen bij een algemeen legaat en eventueel ook, zo de wetgever dit wenst, bij een legaat onder algemene titel. Daarom is de vermelding in het nieuwe artikel van het

semble trop large et n'est pas en concordance avec la volonté du décédé.

M. Henry dépose dès lors l'*amendement n° 3* (DOC 53 1685/003) qui prévoit de remplacer, à l'article 2 proposé, les termes "la succession" par le "le légataire universel". Ce changement pourrait être étendu aux légataires à titre universel. M. Henry souligne qu'il importe également de travailler en parallèle sur un texte qui permettra de s'assurer que le preneur d'assurance est conscient, à tout moment, de l'identité de son bénéficiaire et qu'il peut changer de bénéficiaire en cours de contrat.

Art. 2/1 (nouveau)

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose et commente l'*amendement n° 5* (DOC 53 1685/004) qui vise à compléter le projet de loi par un article remplaçant l'article 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. Dans un arrêt du 27 juillet 2011, la Cour constitutionnelle a estimé que les primes d'une assurance-groupe versées par un employeur et qui ne sont pas retenues sur le salaire constituent un avantage que l'employé reçoit en vertu de son contrat de travail. Les prestations d'une telle assurance doivent dès lors être considérées comme des revenus provenant de l'activité professionnelle, ce qui implique, si les époux sont mariés sous un régime de communauté de biens, que ces revenus appartiennent au patrimoine commun. L'*amendement* déposé vise précisément à prendre en compte cet arrêt rendu par la Cour constitutionnelle en remplaçant l'article 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre afin d'instaurer, lorsque la communauté est dissoute, un mécanisme d'indemnisation en faveur du conjoint non bénéficiaire de cette assurance. Le montant de l'indemnisation sera fixé tenant compte de la valeur des prestations d'assurance au moment de la dissolution de la communauté.

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, fait remarquer que la commission Justice du Sénat se penche pour l'instant sur un texte visant à modifier le droit patrimonial en la matière. Ne serait-il dès lors pas plus sage de traiter l'*amendement n° 5* dans ce cadre-là,

begrip "nalatenschap" kennelijk te ruim, en niet in overeenstemming met de wil van de overledene.

Bijgevolg dient de heer Henry *amendement nr. 3* (DOC 53 1685/003) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 110/1, tweede lid, *in fine*, de woorden "aan de nalatenschap van de verzekeringnemer" te vervangen door de woorden "aan de algemeen legataris". Die wijziging zou ook toepasselijk kunnen worden gemaakt op de erfgenamen onder algemene titel. De heer Henry benadrukt ook dat het belangrijk is tegelijkertijd te werken aan een tekst die de mogelijkheid biedt ervoor te zorgen dat de verzekeringnemer zich te allen tijde bewust is van de identiteit van de begunstigde, en dat hij gedurende de looptijd van de overeenkomst van begunstigde mag veranderen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient *amendement nr. 5* (DOC 53 1685/004) in, dat ertoe strekt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aan te vullen met een artikel dat artikel 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst beoogt te vervangen. In zijn arrest van 27 juli 2011 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de groepsverzekeringspremies die een werkgever stort en die niet worden ingehouden op het loon, een voordeel zijn dat de werknemer krachtens zijn arbeidsovereenkomst ontvangt. De prestaties in het raam van een dergelijke verzekering moeten dan ook worden beschouwd als inkomsten uit de beroepsactiviteit, wat betekent dat die inkomsten, ingeval de echtgenoten zijn gehuwd volgens het stelsel van gemeenschap van goederen, deel uitmaken van het gemeenschappelijk vermogen. Het ingediende amendement strekt ertoe met dat arrest van het Grondwettelijk Hof rekening te houden door artikel 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst aldus te wijzigen dat bij ontbinding van de huwelijksgemeenschap wordt voorzien in een vergoedingsregeling ten gunste van de echtgeno(o)t(e) die niet de begunstigde van die verzekering is. Bij de bepaling van het vergoedingsbedrag zal rekening worden gehouden met de waarde van de verzekeringsprestaties op het ogenblik dat de huwelijksgemeenschap wordt ontbonden.

De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de FOD Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, merkt op dat de commissie voor de Justitie van de Senaat momenteel een tekst bespreekt die ertoe strekt het vermogensrecht terzake te wijzigen. Zou het bijgevolg niet wijzer zijn amendement nr. 5 in het raam van de

dans la mesure où le présent projet de loi vise davantage le droit successoral que le droit patrimonial?

M. Raf Terwingen (CD&V) retire l'amendement n° 5 et annonce le dépôt d'une proposition de loi ayant le même objet que son amendement.

Art. 3

M. Joseph George (cdH) commente son amendement n° 1 (DOC 53 1685/002).

Il soutient le projet de loi en discussion et sa finalité. Dans le cadre de la législation actuelle, le bénéfice d'une assurance-vie, notamment en branche 21, revient, à défaut d'héritiers réservataires, aux héritiers légaux alors que le défunt avait désigné, par testament, d'autres héritiers, ce qui est à l'origine de nombreux conflits lors des successions.

M. George se demande pourquoi la disposition que le projet de loi se propose d'introduire ne pourrait s'appliquer à l'ensemble des dossiers pendants. L'intervenant souligne que la jurisprudence est à ce sujet très divisée. M. George constate que le projet de loi ne concerne pas toutes les situations en cours. Il concerne les contrats d'assurance-vie conclus à partir de l'entrée en vigueur de la loi. Pour les contrats d'assurance-vie en cours conclus avant l'entrée en vigueur de la présente loi, pendant un délai de deux ans à partir de l'entrée en vigueur de la présente loi, le preneur d'assurance peut déclarer explicitement, à l'initiative de l'assureur, qu'il renonce à l'application de l'article 110/1, par le biais d'un avenant à la police, signé par le preneur d'assurance et l'assureur. M. George estime qu'il demeure néanmoins une incertitude juridique et se demande s'il ne serait pas possible d'étendre le champ d'application du projet *ratione temporis*, en prévoyant que la présomption instituée par l'article 2 proposé s'applique également lorsque, au moment de l'entrée en vigueur de la loi, le preneur d'assurance est décédé et que les prestations d'assurance ne sont pas encore fournies. C'est ce que l'amendement n°1 se propose d'introduire.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) partage le point de vue exposé par M. George.

Mme Kattrin Jadin (MR) estime que l'amendement n°1 de M. George revient à modifier la volonté d'un preneur d'assurance après son décès, ce qu'elle ne

procédure in de Senaat te behandelen, vermits dit wetsontwerp meer betrekking heeft op het erfrecht dan op het vermogensrecht?

De heer Raf Terwingen (CD&V) trekt amendement nr. 5 in en kondigt aan een wetsvoorstel te zullen indienen met dezelfde strekking als zijn amendement.

Art. 3

De heer Joseph George (cdH) becommentarieert zijn amendement nr. 1 (DOC 53 1685/002).

Het lid staat achter het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en het oogmerk ervan. Volgens de vigerende wetgeving komt het voordeel van een levensverzekering, met name in tak 21, bij ontstentenis van reservataire erfgenamen toe aan de wettige erfgenamen, terwijl de overledene bij testament andere erfgenamen had aangewezen, hetgeen bij nalatenschappen tot veel conflicten leidt.

De heer George vraagt zich af waarom de bepaling die het wetsontwerp beoogt in te stellen, niet zou kunnen gelden voor alle hangende dossiers. De spreker beklemtoont dat de rechtspraak zeer verdeeld is over deze kwestie. De heer George constateert dat het wetsontwerp geen betrekking heeft op alle momenteel bestaande situaties. Het geldt voor de vanaf de inwerkingtreding van de wet gesloten levensverzekeringsovereenkomsten. Voor de levensverzekeringsovereenkomsten die werden gesloten vóór de inwerkingtreding van deze wet kan de verzekeringnemer gedurende twee jaar vanaf de inwerkingtreding van deze wet, op initiatief van de verzekeraar uitdrukkelijk verklaren dat hij middels een door de verzekeringnemer en de verzekeraar ondertekend en bij de polis gevoegd convenant afziet van de toepassing van artikel 110/1. Volgens de heer George blijft evenwel rechtsonzekerheid bestaan. Hij vraagt zich af of het niet mogelijk ware de werkingssfeer van het wetsontwerp *ratione temporis* te verruimen, door te bepalen dat de bij artikel 2 van het wetsontwerp beoogde instelling van een vermoeden tevens van toepassing zou zijn wanneer de verzekeringnemer op het moment van de inwerkingtreding van deze wet is overleden en de verzekeraar nog geen verzekeringsprestaties heeft geleverd. Dit is wat amendement nr. 1 beoogt in te stellen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) deelt het door de heer George uiteenzette standpunt.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) vindt dat amendement nr. 1 van de heer George erop neer komt dat men de wil van een verzekeringnemer na zijn overlijden wijzigt, wat

souhaite pas soutenir. Mme Jadin soutient par contre le projet de loi tel que transmis par le Sénat.

M. Joseph George (cdH) illustre la portée de l'amendement qu'il a déposé en prenant l'exemple d'un monsieur, veuf, sans enfant et héritier réservataire, qui vit avec une compagne en faveur de qui il a rédigé un testament. Son épargne a été placée dans un produit d'assurance-vie de la branche 21. Sans l'amendement proposé, le bénéfice de cette assurance-vie en cas de décès du contractant ne tombe pas dans la succession de la personne décédée alors que, vraisemblablement et de bonne foi, la personne décédée pensait pouvoir faire bénéficier sa compagne du bénéfice de cette assurance-vie. C'est pour éviter ce type de situations que l'amendement n° 1 a été déposé.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) dépose et commente l'amendement n° 2 (DOC 53 1685/003) qui constitue un sous-amendement à l'amendement n°1. Ce sous-amendement vise à élargir le champ d'application du texte en discussion en l'étendant aux preneurs d'assurances qui décéderont pendant le délai de deux ans dont il est question à l'article 3 du texte proposé.

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que l'amendement n° 1 est problématique. L'idée est bonne en soi mais la concrétisation de cet amendement pose problème. En effet, cet amendement vise à compléter l'article 3 proposé par un paragraphe 2 mais les deux paragraphes de cet article 3 seraient en contradiction. Il est question, dans l'amendement n° 1, d'une application immédiate de la loi lorsque le preneur d'assurance est décédé, que la succession est ouverte au moment de l'entrée en vigueur de la loi et que les prestations d'assurance n'ont pas encore été fournies alors que pour les contrats d'assurance conclus avant l'entrée en vigueur de la loi, un délai de deux ans est institué. N'est-ce pas contradictoire? Qu'en est-il d'une succession qui est ouverte après l'entrée en vigueur de la loi? Un délai de deux ans sera-t-il d'application? Mme Vanheste ajoute que tant la Fédération Royale du Notariat Belge qu'Assuralia sont d'avis qu'il ne faut pas ajouter ce paragraphe 2 et qu'il est dès lors préférable de laisser le texte en l'état.

M. Peter Logghe (VB) souligne que les notaires et les compagnies d'assurance veulent avant tout éviter que ne se multiplient les situations de litiges et de contestations. L'amendement n° 3 a-t-il été soumis pour avis aux notaires et à Assuralia? Répond-il bien aux attentes

zij niet wenst te steunen. Zij schaart zich daarentegen achter van het wetsontwerp zoals dat door de Senaat is overgezonden.

De heer Joseph George (cdH) illustreert de strekking van zijn amendement met het voorbeeld van een weduwnaar, zonder kinderen en reservataire erfgenamen, die met zijn vriendin samenwoont en ten gunste van wie hij een testament heeft geschreven. Zijn spaargeld is geplaatst in een levensverzekeringsproduct van tak 21. Zonder het voorgestelde amendement behoort het voordeel van die levensverzekering bij het overlijden van de verzekeringnemer niet tot de nalatenschap van de overledene, terwijl de overledene vermoedelijk en te goeder trouw zal gedacht hebben dat hij zijn partner het voordeel van de levensverzekering kon nalaten. Om dergelijke toestanden te voorkomen heeft hij amendement nr. 1 ingediend.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dient als sub-amendement op amendement nr. 1 *amendement nr. 2* (DOC 53 1685/003) in. Hij licht het toe met de mededeling dat het ertoe strekt het toepassingsgebied van de ter bespreking voorliggende tekst uit te breiden tot de verzekeringnemers die overlijden tijdens de periode van twee jaar waarvan sprake is in artikel 3 van de ontworpen tekst.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vindt amendement nr. 1 problematisch. Het idee is goed op zich, maar de concretisering van dat amendement doet problemen rijzen: het strekt er immers toe het ontworpen artikel 3 aan te vullen met een paragraaf 2, terwijl die beide paragrafen dan met elkaar in tegenspraak zouden zijn. Amendement nr. 1 stelt dat de wet onmiddellijk wordt toegepast als de verzekeringnemer overleden is, dat de nalatenschap openvalt op het moment van de inwerkingtreding van de wet en dat de verzekeraar nog geen verzekeringsprestaties heeft geleverd, terwijl voor de verzekeringscontracten die vóór de inwerkingtreding van de wet zijn gesloten, een termijn van twee jaar geldt. Is dat niet tegenstrijdig? Wat met een nalatenschap die openvalt na de inwerkingtreding van de wet? Geldt er dan een termijn van twee jaar? De spreekster voegt eraan toe dat zowel de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat als Assuralia vinden dat die paragraaf 2 niet moet worden toegevoegd en dat het daarom beter is de tekst op dat punt ongewijzigd te laten.

De heer Peter Logghe (VB) benadrukt dat de notarissen en verzekeringsmaatschappijen vooral willen voorkomen dat er meer geschillen en betwistingen rijzen. Heeft men amendement nr. 3 aan de notarissen en Assuralia ter advies voorgelegd? Beantwoordt het

du secteur? M. Logghe souhaite que toute la clarté soit obtenue sur cet aspect avant de procéder au vote.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) n'est pas enclin à soutenir l'amendement n° 3 car il estime que nombre de personnes ne souhaitent pas céder tous leurs biens à un légataire universel. Il se peut qu'une personne, à côté de la part réservée aux héritiers réservataires, souhaite le reste de ses biens à son ou sa partenaire et non au légataire universel. M. Schiltz estime que l'amendement viderait de sa substance le projet de loi.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) est d'avis que l'amendement n° 3 constitue un changement d'optique fondamentale et qu'il ne s'inscrit pas dans l'esprit des auteurs du projet de loi.

M. Joseph George (cdH) cite des chiffres relatifs à des conflits en matière de succession liés aux dispositions examinées. Sur dix personnes interrogées, au moins quatre sont ou seront impliquées dans de tels conflits. Dans 60 % de ces cas de conflits, la rupture des liens familiaux en découlant est irrémédiable. Ces chiffres illustrent les dégâts que peut occasionner cette matière très sensible au niveau des familles.

M. Olivier Henry (PS) souligne que Assuralia et la Fédération des Notaires se montrent très circonspects quant aux amendements déposés et annonce qu'il retire son amendement n° 3. Il ajoute que son groupe déposera prochainement une proposition de loi visant à obliger les assureurs à informer annuellement le preneur d'assurance sur les possibilités de préciser ou de modifier le ou les bénéficiaires d'un contrat d'assurance.

M. Peter Logghe (VB) relève que les deux instances consultées ne soutiennent pas les amendements déposés, notamment parce qu'ils rendent le texte plus complexe qu'il ne l'est au départ. Par ailleurs, certaines dispositions de ces amendements sont en contradiction entre elles. Le locuteur est partisan d'une obligation d'information dans le chef des compagnies d'assurance.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) relève que l'avis de la Fédération des Notaires évoque l'application immédiate de la loi à tous les contrats en cours comme alternative à la période transitoire de 2 ans, ce qui se rapproche de ce que vise à établir l'amendement n° 1 de M. George.

wel degelijk aan de verwachtingen van de sector? De spreker wenst over dit aspect volledige opheldering alvorens tot de stemming over te gaan.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) is niet geneigd om amendement nr. 3 te steunen, want volgens hem wensen tal van mensen al hun goederen niet aan een algemeen legataris over te laten. Het is mogelijk dat iemand naast het gedeelte dat voor de reservataire erfgenamen is bestemd, zijn overige goederen aan zijn/haar partner wil nalaten en niet aan de algemeen legataris. De spreker vindt dat het amendement het wetsontwerp zou uithollen.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) vindt dat amendement nr. 3 een fundamentele verandering van perspectief invoert en niet strookt met de geest van de indieners van het wetsontwerp.

De heer Joseph George (cdH) haalt cijfers aan in verband met aan de besproken bepalingen gerelateerde conflicten inzake nalatenschap. Minstens vier op tien ondervraagden worden of zullen worden verwickeld in dergelijke conflicten. In 60 % van die conflicten is de verbreking van de familiale banden die eruit voortvloeit onherstelbaar. Die cijfers tonen aan welke schade die zeer gevoelige aangelegenheid kan berokkenen binnen de families.

De heer Olivier Henry (PS) wijst erop dat Assuralia en de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat zeer terughoudend zijn ten aanzien van de ingediende amendementen. Hij kondigt aan dat hij zijn amendement nr. 3 intrekt. Hij voegt eraan toe dat zijn fractie binnenkort een wetsvoorstel zal indienen dat beoogt de verzekeraars ertoe te verplichten de verzekeringnemer jaarlijks in te lichten over de mogelijkheden om de begunstigde(n) van een verzekeringsovereenkomst te preciseren of te wijzigen.

De heer Peter Logghe (VB) merkt op dat de twee geraadpleegde instanties niet achter de ingediende amendementen staan, onder meer omdat ze de tekst complexer maken dan hij aanvankelijk was. Voorts spreken sommige bepalingen van die amendementen elkaar tegen. De spreker is voorstander van een verplichting tot informatieverstrekking door de verzekeringsmaatschappijen.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) wijst erop dat in het advies van de Federatie van notarissen sprake is van de onmiddellijke toepassing van de wet op alle lopende overeenkomsten als alternatief voor de overgangsperiode van 2 jaar. Dat sluit nauw aan bij wat de heer George met zijn amendement nr. 1 beoogt.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) estime que l'amendement proposé par M. George permettra de prendre en compte, pour les successions déjà ouvertes au moment où le projet de loi entrera en vigueur, la volonté du preneur d'assurance décédé telle qu'elle peut être déduite de la situation de fait qui était la sienne au moment de son décès. Le projet de loi en discussion, dans sa formulation actuelle, ne le permet pas pour les successions déjà ouvertes. Il ajoute que le changement proposé est mineur.

M. Joseph George (cdH) dépose et commente l'amendement n° 4 (DOC 53 1685/004) qui vise à remplacer l'article 3 proposé de façon à ce que les dispositions du projet en discussion soient applicables aux contrats en cours au moment de l'entrée en vigueur de la loi, sauf si, dans les deux ans qui suivent cette entrée en vigueur, le preneur d'assurance déclare expressément à son assureur qu'il maintient ses héritiers légaux comme étant les bénéficiaires des prestations d'assurance. En outre, cet amendement vise aussi à ce que les dispositions du projet de loi s'appliquent lorsqu'au moment de l'entrée en vigueur de celles-ci, le preneur d'assurance est décédé et que les prestations d'assurance n'ont pas encore été fournies. Cet amendement vise à adopter une présomption d'interprétation donnant la priorité aux héritiers testamentaires par rapport aux héritiers légaux. M. George retire son amendement n° 1, ce qui rend l'amendement n° 2 (sous-amendement à l'amendement n° 1) sans objet.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 3 a été retiré.
L'article 2 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 2/1 (nouveau)

L'amendement n° 5 a été retiré.

Volgens de heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) biedt het amendement van de heer George de mogelijkheid om voor de nalatenschappen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet al opengevallen zijn, rekening te houden met de wil van de overleden verzekeringnemer zoals die kan worden afgeleid uit diens feitelijke situatie bij zijn overlijden. Zoals het wetsontwerp thans geformuleerd is, staat het dat niet toe voor de al opengevallen nalatenschappen. Hij merkt nog op dat de voorgestelde wijziging beperkt is.

De heer Joseph George (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 53 1685/004) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 3 zo te wijzigen dat de bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp van toepassing zijn op de verzekeringsovereenkomsten die lopen op het ogenblik dat de wet in werking treedt, tenzij de verzekeringnemer binnen twee jaar na de inwerkingtreding van de wet uitdrukkelijk aan zijn verzekeraar verklaart dat hij zijn wettelijke erfgenamen als begunstigden van de verzekeringsprestaties behoudt. Voorts strekt dit amendement ertoe de bepalingen van dit wetsontwerp van toepassing te verklaren wanneer de verzekeringnemer overleden is op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet en de verzekeringsprestaties nog niet zijn geleverd. Dit amendement beoogt te voorzien in het vermoeden dat de wet aldus moet worden uitgelegd dat de testamentaire erfgenamen voorrang hebben op de wettelijke erfgenamen. De heer George trekt amendement nr. 1 in, waardoor amendement nr. 2 (subamendement op amendement nr. 1) vervalt.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 3 is ingetrokken.
Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 5 is ingetrokken.

Art. 3

Les amendements n^{os} 1 et 2 ont été retirés.
L'amendement n^o 4 est rejeté par 6 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, moyennant diverses corrections d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Karel
UYTTERSROT

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Art. 3

Amendementen nrs. 1 en 2 zijn ingetrokken.
Amendement nr. 4 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van diverse wetgevingstechnische verbeteringen, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Karel
UYTTERSROT

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA