

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2011

PROJET DE LOI
réformant la procédure
de liquidation-partage judiciaire

PROPOSITION DE LOI
modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne l'instauration
de délais légaux dans la procédure
de liquidation-partage judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	8
III. Discussion des articles et votes	9

Documents précédents:

Doc 53 **1513/ (2010/2011):**
001: Projet transmis par le Sénat.
002 + 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

Doc 53 **0996/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de M. Terwingen et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2011

WETSONTWERP
houdende hervorming van de procedure
van gerechtelijke vereffening-verdeling

WETSVOORSTEL
tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat het invoeren van wettelijke termijnen
in de procedure van gerechtelijke
vereffening-verdeling betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1513/ (2010/2011):**
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 + 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 53 **0996/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heer Terwingen c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Thierry Giet, Rachid Madrane, Özlem Özen
MR	Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N, N
Daniel Bacquelaine, Jacqueline Galant, Philippe Goffin
Servais Verherstraeten, Liesbeth Van der Auwera, N
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Carina Van Cauter
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, N

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP	Laurent Louis
-------	---------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	<i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi, transmis par le Sénat, au cours de ses réunions des 14, 22 et 29 juin 2011.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de la représentante du secrétaire d'état au Budget, la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales

Le projet de loi à l'examen est le résultat d'un vaste travail mené par la commission de la Justice du Sénat à partir de diverses propositions de loi. Les discussions ont conduit au dépôt d'un amendement global, lequel après avoir été légèrement modifié, a été adopté à l'unanimité.

Cet amendement global sur la réforme du partage judiciaire résulte d'un travail commun entre la Fédération Royale des Notaires, l'OVB, l'OBFG, des notaires et des professeurs d'université — travail soutenu par le cabinet du secrétaire d'État.

La commission de la Justice du Sénat a par ailleurs organisé des auditions au cours desquelles ont été entendus les professeurs Taymans et de Leval ainsi que certains magistrats, les ordres des avocats, la Fédération des notaires.

C'est la Fédération des Notaires qui suite aux différentes réunions de la commission de la Justice du Sénat, a réécrit chacune des versions du texte avec l'aide de l'OVB afin d'en assurer la cohérence.

Dans son avis n°48 961/2, rendu le 11 janvier 2011, le Conseil d'État relève sur un plan général *“la qualité des travaux et des réflexions qui inspirent cette réforme. De manière générale, les textes proposés traduisent adéquatement les objectifs tracés”* (avis n°48 961/2 du CE, p 2.).

Suite à cet avis, la FRNB a déposé une note et proposé des textes d'amendements allant, pour la plupart dans le sens de l'avis du Conseil d'État ou expliquant les raisons de s'en écarter.

Suite aux travaux approfondis de la commission de la Justice du Sénat, le texte a encore été amendé en commission pour répondre à différentes questions relevant surtout de la nécessité de délais précis à respecter

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 14, 22 en 29 juni 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting door de vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en asielbeleid, Gezinsbeleid en de Federale culturele instellingen, de heer Melchior Wathelet

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is het resultaat van het doorwrochte werk dat de commissie voor de Justitie van de Senaat op basis van verschillende wetsvoorstellen heeft geleverd. De besprekingen hebben geleid tot de indiening van een alomvattend amendement, dat, na enkele kleine wijzigingen, eenparig werd aangenomen.

Dat alomvattend amendement over de hervorming van de gerechtelijke verdeling is de vrucht van de samenwerking tussen de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat (KFBN), de OVB, de OBFG, notarissen en hoogleraren, met de steun van het kabinet van de staatssecretaris.

Overigens heeft de Senaatscommissie voor de Justitie hoorzittingen gehouden, met name met de professoren Taymans en de Leval, alsook met magistraten, de ordes van advocaten en de Federatie van het Belgisch Notariaat.

Die Federatie heeft in aansluiting op de verschillende vergaderingen van de Senaatscommissie voor de Justitie de beide teksten aangepast, daarin bijgestaan door de OVB, met de bedoeling de samenhang te verzekeren.

De Raad van State onderstreept in zijn advies nr. 48 961/2 van 11 januari 2011 over het algemeen *“de kwaliteit (...) van de werkzaamheden en het denkwerk waarop deze hervorming steunt. Algemeen gesproken geven de voorgestelde teksten de geschetste doelstellingen goed weer”* (RvS, advies nr. 48 961/2, blz. 2.).

Naar aanleiding van dat advies heeft de KFBN een nota ingediend en teksten voor amendementen voorgesteld, waarbij grotendeels wordt ingegaan op de opmerkingen van de Raad van State, dan wel wordt aangegeven waarom ervan wordt afgeweken.

Aansluitend op het grondige werk van de Senaatscommissie voor de Justitie werd de tekst in commissie nogmaals geamendeerd om een antwoord te bieden op diverse knelpunten, meer bepaald in verband met de

tant par les parties mais également par les notaires. Des sanctions en cas de non respect de ces délais ont été précisées. Les amendements ont été également dans le sens d'un accès à la procédure plus rapide, plus efficace, plus juste et moins onéreux pour le justiciable.

Les objectifs du projet de loi sont les suivants:

— accélérer la procédure en ce compris la phase notariale. Pour ce faire, le projet propose des solutions pour éviter les situations de blocage et ne pas recourir inutilement au tribunal ainsi que délais contraignants pour les parties et le notaire;

— améliorer la prévisibilité du déroulement et des délais de la procédure grâce à la description des opérations devant être successivement réalisées et à l'instauration d'un calendrier supplétif;

— favoriser les accords entre parties sans perdre le bénéfice du caractère judiciaire;

— renforcer le rôle actif du notaire-liquidateur qui a une mission d'auxiliaire de justice et qui doit faire preuve d'impartialité. Ses nouvelles prérogatives sont encadrées pour permettre un accès plus équilibré au justiciable qui décide de ne pas être accompagné d'un avocat. Il se voit conférer les moyens nécessaires afin d'assurer les opérations et pourra être sanctionné en cas de lenteurs.

La représentante du secrétaire d'État énumère ensuite les modifications principales au texte actuel:

— *Instauration d'un calendrier légal supplétif pour le déroulement des opérations*

Actuellement, la procédure ne connaît pas de délais contraignants, ce qui favorise les inerties ou les manœuvres dilatoires. Le texte voté par le Sénat prévoit deux modes de mise en état: la mise en état conventionnelle (art 1217 du Code judiciaire) ou la mise en état légale (art 1218 du Code judiciaire) qui impose aux parties et au notaire un calendrier qui rythme la procédure et permet sa prévisibilité (les parties peuvent y déroger ponctuellement de commun accord). Ces délais sont contraignants car prévus à peine de forclusion (1220, § 1^{er}, du Code judiciaire): le notaire ne tiendra dès lors

noodzaak van strikte termijnen die door zowel de partijen als de notarissen in acht moeten worden genomen. Er wordt voorzien in sancties ingeval die termijnen niet in acht worden genomen. De amendementen strekten er bovendien toe te voorzien in een snellere, doeltreffendere, rechtvaardigere en minder dure procedure voor de rechtzoekende.

Het wetsontwerp strekt ertoe:

— de procedure te versnellen, met inbegrip van de notariële fase ervan. In dat opzicht voorziet dit wetsontwerp in oplossingen om patstellingen en nodeloze procedures voor de rechtbank te voorkomen, alsook in bindende termijnen voor de partijen en de notaris;

— het verloop en de termijnen van de procedure meer voorspelbaar te maken, door de vereiste opeenvolgende stappen te beschrijven en een wettelijk bepaald tijdpad in te stellen ingeval de partijen dat nalaten;

— akkoorden tussen partijen te bevorderen zonder dat zij de voordelen van de gerechtelijke procedure verliezen;

— de actieve rol van de notaris-vereffenaar te versterken; deze treedt op als medewerker van het gerecht en moet blijk geven van onpartijdigheid. De notaris-vereffenaar krijgt in dat verband nieuwe voorrechten met het oog op een billijkere procedure voor de rechtzoekende die niet door een advocaat wenst te worden bijgestaan. Hij krijgt de noodzakelijke middelen ter beschikking om een goede afwikkeling van de procedure te waarborgen, en kan bij vertragingen worden gestraft.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris somt vervolgens de belangrijkste wijzigingen van de bestaande tekst op:

— *Instelling van een wettelijk plaatsvervangend tijdpad voor de afwikkeling van de verrichtingen*

Momenteel zijn aan de procedure geen bindende termijnen verbonden, wat het de partijen makkelijk maakt stil te zitten of vertragingsmanoeuvres uit te voeren. De door de Senaat aangenomen tekst voorziet in twee manieren van instaatstelling: conventionele instaatstelling (art. 1217, G.W.) en wettelijke instaatstelling (art. 1218, G.W.), die zowel de partijen als de notaris een tijdpad oplegt dat vaste tussenstappen aanbrengt in de procedure en deze voorspelbaarder maakt (doch waarvan de partijen in onderling overleg kunnen afwijken). Die termijnen zijn bindend, aangezien ze moeten worden in

pas compte des revendications, observations et pièces communiquées après l'expiration des délais.

Si c'est le notaire qui est à l'origine du dépassement, il sera convoqué au tribunal qui fixera de nouveaux délais ou procédera à son remplacement (1220, § 2). Dans ce cas, la décision sera également notifiée à la Chambre des notaires en vue d'une éventuelle sanction disciplinaire.

— *Principe de désignation d'un seul notaire-liquidateur (1210 du Code judiciaire)*

Actuellement, deux notaires sont généralement désignés pour procéder à la liquidation et un troisième l'est pour représenter les absents et récalcitrants.

Le principe privilégié par le projet de loi est la désignation d'un seul notaire-liquidateur même si la désignation d'un second reste possible si les parties sont d'accord. Le tribunal conserve néanmoins sur ce dernier point un pouvoir d'appréciation.

— *Suppression de l'institution du notaire chargé de représenter les absents et récalcitrants*

Le projet de loi supprime l'institution du notaire chargé de représenter les absents et récalcitrants qui est une institution inadaptée et dépourvue d'intérêt pratique. Une partie de cette mission sera désormais dévolue au notaire-liquidateur chargé de représenter les parties défaillantes (1214, § 6 du Code judiciaire). La procédure se poursuit même si une des parties fait défaut, pour autant qu'elle ait été valablement convoquée aux opérations.

La partie récalcitrante est assimilée à une partie absente.

Le projet de loi retient des modes de convocation et de communication (exploit d'huissier ou recommandé) qui permettent de garantir l'information des parties.

— *Possibilité d'acter, à tout stade de la procédure, les accords entre les parties*

Dans la procédure actuelle, les accords ne lient pas les parties ou les font sortir de la procédure judiciaire. Le projet de loi choisit, lui, d'accorder une place privilégiée

acht genomen op straffe van verval (art. 1220, § 1, G.W.): de notaris zal derhalve geen rekening houden met de aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de bepaalde termijnen worden aangebracht.

Ingeval de overschrijding van de termijnen te wijten is aan de notaris, zal deze worden opgeroepen voor de rechtbank, die nieuwe termijnen zal bepalen dan wel de notaris zal vervangen (art. 1220, § 2, G.W.). In dat geval zal de beslissing ook worden betekend aan de Nationale Kamer van Notarissen, met het oog op een eventuele tuchtrechtelijke sanctie.

— *Algemene regel van aanwijzing van slechts één notaris-vereffenaar (art. 1210; G.W.)*

Momenteel worden voor de vereffening doorgaans twee notarissen aangewezen, terwijl een derde notaris de afwezige en weigerachtige partijen moet vertegenwoordigen.

Dit wetsontwerp stelt als algemene regel in dat slechts één notaris-vereffenaar wordt aangewezen, hoewel een tweede notaris kan worden aangewezen ingeval de partijen het daarover eens zijn. De rechtbank behoudt op dat vlak niettemin een appreciatiebevoegdheid.

— *Afschaffing van de vertegenwoordiging van de afwezige en weigerachtige partijen door een notaris*

Het wetsontwerp schaft de regel af waarbij een notaris wordt aangewezen om de afwezige en weigerachtige partijen te vertegenwoordigen; die aanwijzing wordt immers als inadequaat en in de praktijk zinloos beschouwd. Die rol wordt voortaan deels vervuld door de notaris-vereffenaar die de niet-verschijnende partijen moet vertegenwoordigen (art.1214, § 6, G.W.). De procedure gaat voort, zelfs als een van de partijen verstek laat gaan, voor zover de partijen op regelmatige wijze werden opgeroepen deel te nemen aan de verrichtingen.

Een weigerachtige partij wordt gelijkgeschakeld met een afwezige partij.

Het wetsontwerp voorziet met het oog op de voorlichting van de partijen in passende vormvoorschriften voor de oproeping van de partijen en de mededeling van de akten (gerechtsdeurwaardersexploot of ter post aangetekende brief).

— *Mogelijkheid tot vaststelling, in elke fase van de procedure, van akkoorden tussen de partijen*

Bij de huidige procedure zijn de akkoorden niet bindend voor de partijen of doen ze hen uit de gerechtelijke procedure treden. Bij het wetsontwerp wordt ervoor

aux accords conclus (art. 1209, § 1^{er}, et 1214, § 1^{er}). Les accords auront valeur de jugements (art. 1043 du Code judiciaire) et habiliteront, le cas échéant, le notaire à procéder à une vente (art. 1224, § 3, al 2, 3, 4 du Code judiciaire). À tout stade, le notaire dressera un procès-verbal d'accord, qu'il soit global ou partiel. Le projet de loi entend de la sorte responsabiliser les parties.

— *Le partage englobe de plein droit le partage de toutes indivisions nécessaires*

Il s'agit là d'une innovation importante concernant l'objet de la liquidation-partage. Plusieurs indivisions peuvent coexister et empêcher ou retarder la liquidation-partage (par exemple, la liquidation d'une succession ne peut être possible que si le régime matrimonial des époux a, au préalable, été liquidé et partagé). Actuellement, si la demande initiale ne reprend pas toutes les indivisions, la liquidation est limitée à celle qui faisait l'objet de la demande. Le projet de loi voté au Sénat, stipule que si l'indivision n'implique pas de tiers et que sa liquidation préalable est nécessaire, la demande initiale s'y étendra de plein droit. Il ne sera donc plus nécessaire de retourner devant le tribunal.

— *Possibilité d'exclure certains biens du partage pour des raisons pratiques*

Aujourd'hui, tous les biens dépendant de l'indivision sont repris dans la masse à partager, ce qui peut provoquer des retards importants, voire un blocage lorsque la masse comprend, par exemple, des immeubles à l'étranger. Afin de faciliter le partage et à la demande des parties ou du notaire, le projet de loi permet d'écarter temporairement ces biens.

— *Possibilité pour les parties — en accord avec le notaire — de compléter les missions de l'expert sans intervention du tribunal*

Dans le cadre de la procédure actuelle, toute modification de la mission de l'expert oblige la saisine du tribunal. Le projet de loi à l'examen prévoit que l'expert doit accomplir toute mission à lui confiée par le tribunal mais peut également se voir confier une mission complémentaire déterminée de commun accord par les parties avec le notaire (art. 1213, § 1^{er}, alinéa 2). Sa mission peut également être modifiée par le notaire,

gekozen een bevoorrechte plaats te verlenen aan de gesloten akkoorden (artikel 1209, § 1, en 1214, § 1). De akkoorden zullen de waarde van vonnissen hebben (artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek) en zullen de notaris in voorkomend geval machtigen om tot een verkoop over te gaan (artikel 1224, § 3, tweede, derde en vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek). In elke fase zal de notaris een proces-verbaal van akkoord opmaken, dat alomvattend of gedeeltelijk is. Het wetsontwerp beoogt aldus de partijen te responsabiliseren.

— *De verdeling omvat van rechtswege de verdeling van alle noodzakelijke onverdeelde heden*

Dit is een belangrijke innovatie in verband met het voorwerp van de vereffening-verdeling. Verscheidene onverdeelde heden kunnen naast elkaar bestaan en de vereffening-verdeling verhinderen of vertragen (zo kan bijvoorbeeld de vereffening van een nalatenschap alleen mogelijk zijn als het huwelijksvermogensstelsel van de echtgenoten vooraf vereffend en verdeeld werd). Indien in de oorspronkelijke vordering niet alle onverdeelde heden zijn opgenomen, is de vereffening thans beperkt tot die waarop de vordering betrekking had. Het in de Senaat aangenomen wetsontwerp bepaalt dat indien bij de onverdeelde heden geen derde betrokken is en er vooraf een vereffening nodig is, de oorspronkelijke vordering daar dan van rechtswege betrekking op zal hebben. Het zal dus niet langer nodig zijn om zich opnieuw tot de rechtbank te wenden.

— *Mogelijkheid om bepaalde goederen om praktische redenen uit te sluiten van de verdeling*

Thans zijn alle tot de onverdeelde heden behorende goederen opgenomen in de te verdelen boedel, hetgeen tot forse vertragingen of zelfs tot een patstelling kan leiden, bijvoorbeeld wanneer de boedel onroerende goederen in het buitenland omvat. Ter vergemakkelijking van de verdeling staat het wetsontwerp toe die goederen tijdelijk terzijde te schuiven, op vraag van de partijen of de notaris.

— *Mogelijkheid voor de partijen om — met de instemming van de notaris — de opdrachten van de deskundige aan te vullen zonder dat de rechtbank daarbij optreedt*

Krachtens de vigerende procedure moet bij elke bijsturing van de opdracht van de deskundige het gerecht worden ingeschakeld. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet er weliswaar in dat de deskundige elke hem door de rechtbank opgedragen opdracht moet uitvoeren, maar ook dat hij van de partijen een bijkomende opdracht kan krijgen die wordt bepaald in overleg met de notaris (artikel 1213, § 1, tweede

moyennant l'accord des parties (art. 1213, § 1^{er}, alinéa 3). À défaut d'accord, il faudra évidemment saisir le tribunal. L'objectif est d'appréhender la mission de l'expert avec souplesse et d'éviter les retards.

— *Possibilité pour les parties (majeures et capables) de renoncer à l'inventaire (art. 1214, § 2)*

En principe, le notaire doit procéder à l'inventaire de la masse indivise. Les parties pourront toutefois y renoncer si elles sont d'accord sur les biens de la masse à partager. Dans ce cas, l'inventaire pourra être établi sur la base de leurs déclarations. Ici aussi, il s'agit d'éviter des retards et des frais d'inventaire inutiles.

— *Possibilité pour le notaire de désigner un autre notaire territorialement compétent pour procéder à certains devoirs ponctuels sans intervention du tribunal*

Dans un objectif de souplesse et d'efficacité, le projet de loi prévoit la possibilité pour le notaire de désigner un autre notaire territorialement compétent pour procéder à certains devoirs ponctuels et ce, sans intervention du tribunal.

— *Consécration légale du procédé de procès-verbal intermédiaire*

Le projet de loi confère également une base légale au "procès-verbal de dires et difficultés", transformé en "procès-verbal intermédiaire" (1216 du Code judiciaire). Il permet au notaire de saisir le tribunal, à tout stade de la procédure, des litiges et difficultés qui l'empêchent d'établir l'état liquidatif.

— *Possibilité de dresser un cahier des charges pour vente publique dès constat d'impossibilité de partage commodément réalisable*

L'article 1224, § 1^{er}, du Code judiciaire autorise le notaire — lorsqu'il constate que les biens ne sont pas partageables en nature ou de commun accord des parties — de dresser immédiatement le cahier des charges de la vente publique des biens concernés. L'objectif est d'éviter le retour au tribunal et la perte de temps qui en résulte.

lid). Voorts kan de notaris, met de instemming van de partijen, diens opdracht wijzigen (artikel 1213, § 1, derde lid). Bij gebreke van een akkoord, zal de zaak vanzelfsprekend aanhangig moeten worden gemaakt bij de rechtbank. Doel daarvan is de opdracht van de deskundige een flexibele invulling te geven en vertragingen te voorkomen.

— *Mogelijkheid voor de (meerderjarige en bekwame) partijen om te verzaken aan de boedelbeschrijving (art. 1214, § 2)*

In beginsel moet de notaris overgaan tot de boedelbeschrijving van de onverdeelde boedel. De partijen zullen daar evenwel aan kunnen verzaken indien zij het eens zijn omtrent de goederen van de te verdelen boedel. In dat geval zal de boedelbeschrijving kunnen worden opgemaakt op grond van hun verklaringen. Ook hier is het de bedoeling vertragingen en onnodige kosten voor een boedelbeschrijving te voorkomen.

— *Mogelijkheid voor de notaris om een andere, territoriaal bevoegde notaris aan te wijzen om bepaalde specifieke handelingen te verrichten zonder dat de rechtbank optreedt*

Met het oog op flexibiliteit en doeltreffendheid voorziet het wetsontwerp voor de notaris in de mogelijkheid een andere, territoriaal bevoegde notaris aan te wijzen om bepaalde specifieke handelingen te verrichten, zulks zonder dat daarbij de rechtbank optreedt.

— *Wettelijke bekrachtiging van de procedure inzake het tussentijds proces-verbaal*

Het wetsontwerp verschaft ook een wettelijke grondslag aan het zogenaamde "proces-verbaal van moeilijkheden en zwarigheden", dat wordt omgevormd tot "tussentijds proces-verbaal" (artikel 1216 van het Gerechtelijk Wetboek). Het staat de notaris toe in elke fase van de rechtspleging bij de rechtbank geschillen en moeilijkheden aanhangig te maken die hem verhinderen de eindstaat op te maken.

— *Mogelijkheid om een bestek op te maken teneinde tot openbare verkoop over te gaan onmiddellijk nadat blijkt dat een gevoeglijke verdeling niet haalbaar is*

Artikel 1224, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek machtigt de notaris — wanneer hij vaststelt dat de goederen niet verdeelbaar zijn in natura of in onderlinge overeenstemming tussen de partijen — onmiddellijk het bestek op te maken voor de openbare verkoop van de desbetreffende goederen. Doel daarvan is te voorkomen dat men zich opnieuw tot de rechtbank moet wenden, met alle tijdverlies van dien.

— *Instauration d'une procédure légale de remplacement du notaire*

La procédure de liquidation-partage actuelle ne prévoit pas de base légale au remplacement du notaire. L'article 1211 du Code judiciaire, proposé, tend à combler cette lacune en précisant dans quel cas et selon quelle procédure il peut être procédé à ce remplacement.

— *Modification des règles relatives à l'appel et son effet dévolutif*

Désormais, si le jugement sur lequel il porte a été prononcé avant l'ouverture des opérations, l'appel n'opère plus d'effet dévolutif contrairement à ce qui est le cas actuellement.

L'objectif est de régler en appel toutes les questions préalables à l'ouverture des opérations sans perdre le double degré de juridiction pour l'ensemble de la liquidation.

B. Exposé de M. Raf Terwingen, coauteur de la proposition de loi DOC 53 0996/001 modifiant le code judiciaire en ce qui concerne l'instauration de délais légaux dans la procédure de liquidation-partage judiciaire

M. Raf Terwingen (CD&V) souligne que la proposition de loi n° 53 996 poursuit un objectif comparable à celui du projet de loi réformant la procédure de liquidation-partage judiciaire. La procédure actuelle de liquidation-partage a en effet souvent tendance à s'éterniser, en raison de l'inaction ou des manœuvres dilatoires de certaines parties. Les auteurs de la proposition de loi souhaitent mettre fin à ces pratiques en prévoyant des délais contraignants à la procédure, qu'ils veulent simplifier par ailleurs.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) rappelle que lors de la réforme de la procédure du divorce, il était évident pour tout le monde qu'il faudrait s'atteler tôt ou tard à la réforme de la procédure de liquidation-partage.

Si l'on interroge les personnes qui se trouvent en procédure de divorce sur leur degré de satisfaction, il apparaît clairement que les lenteurs de la procédure de

— *Instelling van een wettelijke procedure voor de vervanging van de notaris*

De procedure inzake vereffening-verdeling voorziet niet in enige wettelijke grondslag voor de vervanging van de notaris. Ontwerp-artikel 1211 van het Gerechtelijk Wetboek strekt ertoe die lacune weg te werken door te preciseren in welke gevallen en volgens welke procedure tot die vervanging kan worden overgegaan.

— *Wijziging van de regels betreffende het hoger beroep en de devolutieve werking*

Voortaan zal, indien het vonnis waarop het hoger beroep betrekking heeft, werd uitgesproken vóór de opening van de werkzaamheden, het hoger beroep, in tegenstelling tot wat nu het geval is, niet langer een devolutieve werking hebben.

Het is de bedoeling alle aspecten vóór de opening van de werkzaamheden in hoger beroep te beslechten zonder het voordeel van dubbele aanleg voor de hele vereffening prijs te geven.

B. Uiteenzetting door de heer Raf Terwingen, mede-indiener van wetsvoorstel DOC 53 0996/001 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat het invoeren van wettelijke termijnen in de procedure van gerechtelijke vereffening-verdeling betreft

De heer Raf Terwingen (CD&V) beklemtoont dat wetsvoorstel DOC 53 996/001 een soortgelijk doel nastreeft als het wetsontwerp houdende hervorming van de procedure van gerechtelijke vereffening-verdeling. De vigerende procedure voor vereffening-verdeling sleept immers vaak aan door het stilzitten of door vertragsmanoeuvres van bepaalde partijen. De indieners van het wetsvoorstel willen die praktijken een halt toeroepen door aan de rechtspleging dwingende termijnen toe te voegen. Ze willen die rechtspleging ook vereenvoudigen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) herinnert eraan dat het bij de hervorming van de echtscheidingsprocedure, voor iedereen voor de hand lag dat vroeg of laat de hervorming van de procedure inzake vereffening-verdeling zou moeten worden aangepakt.

Peilt men bij de mensen die in een echtscheidingsprocedure verwickeld zitten naar hun mate van tevredenheid, dan blijkt duidelijk dat de traagheid van de

liquidation-partage constituent toujours un problème sensible.

Les différentes phases de cette procédure et l'absence de délais contraignants peuvent en effet être utilisées par certaines parties pour faire traîner les choses en longueur. Le résultat est que nombreux sont ceux qui, alors que le divorce a été prononcé, doivent attendre longtemps avant de se voir attribuer la part à laquelle ils ont droit.

C'est la raison pour laquelle l'intervenante se dit heureuse qu'un projet de réforme soit enfin sur les bancs du parlement.

Le Sénat a consacré de longues réunions à l'examen de ce projet et a amendé le texte après avoir entendu des experts sur la question et sur la base de l'avis du Conseil d'État. Il ne peut donc être question de refaire ce travail mais plusieurs aspects méritent néanmoins une attention particulière (délais contraignants, le remplacement du notaire-liquidateur, l'application de l'article 735 du Code judiciaire...).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

La représentante du secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales précise que l'article 2 du projet de loi entend remplacer l'article 1193bis, alinéa 4, du Code judiciaire. La disposition proposée stipule que "Les créanciers hypothécaires ou privilégiés inscrits ainsi que les personnes désignées par l'article 1187, alinéa 2, doivent être entendus ou dûment appelés par pli judiciaire notifié au moins cinq jours avant l'audience".

Il n'est fait aucun commentaire sur cette disposition.

*

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

procedure inzake vereffening-verdeling nog steeds een knelpunt is dat gevoelig ligt.

De verschillende fasen van die procedure en het ontbreken van bindende termijnen kunnen immers door bepaalde partijen worden gebruikt om de zaken op de lange baan te schuiven. Als gevolg daarvan moeten veel mensen, terwijl de echtscheiding toch is uitgesproken, lang wachten voordat hun het deel waarop zij recht hebben, wordt toegekend.

Daarom is de spreekster opgetogen dat op de banen van het parlement eindelijk een ontwerp voor een hervorming ligt.

De Senaat heeft lange vergaderingen aan de bespreking van dit wetsontwerp besteed, en heeft de tekst geamendeerd nadat die assemblee terzake deskundigen had gehoord, alsook op grond van het advies van de Raad van State. Er kan geen sprake zijn van zijn dat werk over te doen, maar toch verdienen sommige aspecten nog bijzondere aandacht (bindende termijnen, de vervanging van de notaris-vereffenaar, de toepassing van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek enzovoort).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en asielbeleid, Gezinsbeleid en de Federale Culturele Instellingen preciseert dat het artikel ertoe strekt artikel 1193bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen door "De ingeschreven hypothecaire of bevoorrechte schuldeisers alsook de personen aangewezen in artikel 1187, tweede lid, moeten worden gehoord of behoorlijk worden opgeroepen bij gerechtsbrief ter kennis gebracht ten minste vijf dagen voor de zittingsdag."

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Art. 1207 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État explique l'article 1207 proposé qui énonce que lorsque le partage amiable n'est pas possible entre les indivisaires, il appartient à la partie la plus diligente de demander que ce partage ait lieu judiciairement. Le texte prévoit que la demande doit être formée devant le tribunal de première instance. L'intervenante remarque que dans le futur, compte tenu de la création d'un tribunal de la famille, cette demande devra être introduite devant ledit tribunal.

La commission ne formule aucun commentaire quant à cette disposition.

*

L'article 1207 est adopté à l'unanimité.

Art. 1208 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État souligne que l'article 1208, § 1^{er}, proposé prévoit que les demandes séparées de partage d'une même indivision sont jointes, le cas échéant d'office, à la première audience utile.

M. Thierry Giet (PS) se demande si le paragraphe 1^{er} de la disposition proposée n'est pas redondant par rapport aux articles 29 et 30 du Code judiciaire qui traitent également de la connexité et de la litispendance.

La représentante du secrétaire d'État répond qu'il s'agit d'une observation qui pourra être formulée à l'égard d'autres dispositions du texte et qui a d'ailleurs été soulevée par le Conseil d'État. Cette redondance s'explique par la volonté des auteurs du texte qui ont souhaité décrire, de manière pédagogique, tous les aspects de la procédure de liquidation-partage.

Concernant l'article 1208, §§ 2 et 3, l'intervenante souligne qu'en cas de coexistence d'indivisions entre les mêmes parties, la demande de liquidation d'une de ces indivisions s'étendra désormais automatiquement aux autres. Il ne sera donc plus nécessaire de retourner devant le tribunal. L'exemple le plus évident est celui du régime matrimonial qui doit être liquidé et partagé avant la succession.

Art. 3

Art. 1207 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris verklaart dat het ontworpen artikel 1207, dat stelt dat als onder de mede-eigenaars geen minnelijke schikking mogelijk is, het de meest gereede partij toekomt te vragen dat die verdeling gerechtelijk plaatsheeft. De tekst bepaalt dat de vordering moet worden ingesteld voor de rechtbank van eerste aanleg. De spreekster merkt op dat die vordering gelet op de oprichting van een familierechtbank in de toekomst bij die rechtbank zal moeten worden ingediend.

De commissie maakt over deze bepaling geen opmerkingen.

*

Artikel 1207 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1208 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris onderstreept dat de ontworpen § 1 bepaalt dat de afzonderlijke vorderingen tot verdeling van een zelfde mede-eigendom op de eerste nuttige zitting, in voorkomend geval ambtshalve, worden samengevoegd.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt zich af of § 1 van de ontworpen bepaling niet redundant is ten opzichte van de artikelen 29 en 30 van het Gerechtelijk Wetboek, die eveneens handelen over samenhang en aanhangigheid.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat het gaat om een opmerking die kan worden gemaakt voor andere bepalingen van de tekst en waar de Raad van State overigens op heeft gewezen. De verklaring voor die redundantie is dat de indieners van de tekst pedagogisch alle aspecten van de procedure in verband met de vereffening-verdeling hebben willen beschrijven.

Aangaande de §§ 2 en 3 benadrukt zij dat in geval van het gelijktijdig bestaan van onverdeeltheden tussen dezelfde partijen, de vordering tot vereffening van een van die onverdeeltheden zich voortaan van rechtswege uitstrekt tot de andere. Het zal dus niet langer nodig zijn naar de rechtbank terug te keren. Het meest voor de hand liggende voorbeeld is dat van het huwelijksvermogensstelsel dat vóór de opvolging moet worden vereffend en verdeeld.

M. Thierry Giet (PS) se demande comment les tiers sont informés de ce que la demande initiale s'étend aux indivisions qui les concernent.

La représentante du secrétaire d'État précise qu'il s'agit bien dans ce cas d'indivisions entre les mêmes parties et qui n'impliquent donc pas de tiers.

L'intervenante évoque ensuite la portée de l'article 1208, § 4, qui permet au tribunal d'ordonner un partage distinct pour des biens situés à l'étranger. Le partage distinct permettra une liquidation plus rapide de l'indivision.

M. Thierry Giet (PS) remarque que la possibilité d'opérer un partage distinct ne doit pas porter atteinte à l'équilibre global qui doit être visé dans le cadre de la liquidation-partage.

La représentante du secrétaire d'État précise que les parties doivent évidemment marquer leur accord quant à ce partage distinct. Le cas échéant, lorsque le partage final aura lieu, il conviendra de rééquilibrer la situation. Chacune des parties devra donc à terme obtenir la proportion de l'indivision qui lui revient.

Le partage distinct permettra d'éviter les difficultés actuelles, même s'il n'est pas exclu qu'en surgissent d'autres, exceptionnellement.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) comprend la disposition à l'examen en ce sens que, si une partie se juge lésée par ce partage, il lui sera loisible d'aller devant le tribunal et de faire valoir ses moyens.

La représentante du secrétaire d'État confirme que le tribunal qui décide d'ordonner un partage distinct doit le faire par décision motivée. Cette décision est susceptible d'appel.

M. Thierry Giet (PS) remarque que selon le § 3, "le jugement rendu conformément à l'article 1209 implique de plein droit qu'il y a lieu de procéder à la liquidation de l'indivision dont la liquidation préalable est nécessaire pour aboutir au partage ordonné". Le mot "implique" doit-il être compris comme autorisant un jugement muet?

La représentante du secrétaire d'État confirme cette interprétation.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt zich af hoe derden worden ingelicht dat de initiële vordering zich uitstrekt tot de hen betreffende onverdeeldheden.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat het in dit geval wel degelijk gaat om onverdeeldheden tussen dezelfde partijen, die dus geen derden betreffen.

De spreekster brengt vervolgens de strekking ter sprake van § 4, die het de rechtbank mogelijk maakt een afzonderlijke verdeling te bevelen voor in het buitenland gelegen goederen. De afzonderlijke verdeling zal een snellere vereffening van de onverdeeldheden mogelijk maken.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de mogelijkheid van een afzonderlijke verdeling niet ten koste mag gaan van het algehele evenwicht dat moet worden beoogd in het kader van de vereffening-verdeling.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat de partijen uiteraard akkoord moeten gaan over die afzonderlijke verdeling. Als de uiteindelijke verdeling heeft plaatsgehad, zal men zo nodig de toestand weer in evenwicht moeten brengen. Elke partij zal dus op termijn het haar toekomende deel van de onverdeeldheid moeten krijgen.

Dank zij de afzonderlijke verdeling wordt het mogelijk de huidige moeilijkheden te voorkomen, zelfs al is het niet uitgesloten dat er zich, uitzonderlijk, andere voordoen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) begrijpt de ter bespreking voorliggende bepaling in die zin dat als een partij zich door die verdeling benadeeld voelt, het haar vrij zal staan zich tot de rechtbank te wenden om haar middelen te laten gelden.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris bevestigt dat de rechtbank die beslist een afzonderlijke verdeling te bevelen, dat moet doen bij een gemotiveerde beslissing. Tegen die beslissing is beroep mogelijk.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat volgens § 3 "het vonnis dat met toepassing van artikel 1209 wordt gewezen, van rechtswege tot gevolg [heeft] dat wordt overgegaan tot de vereffening van de onverdeeldheid, waarvan de voorafgaande vereffening noodzakelijk is, teneinde de bevolen verdeling te voltrekken". Moet de uitdrukking "tot gevolg heeft" worden begrepen als een fiat voor een stilzwijgend vonnis?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris bevestigt die interpretatie.

*

L'article 1208 est adopté à l'unanimité.

Art. 1209 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État relève que le tribunal statuera sur toutes les contestations surgissant entre parties. Ces contestations seront le plus souvent actées par le notaire liquidateur dans un procès-verbal intermédiaire.

Le projet privilégie toutefois les accords entre les parties, qui seront actés par le tribunal et auront valeur de jugement. Le jugement actant l'accord des parties permettra au notaire liquidateur de procéder à la vente de gré à gré ou à la vente publique de tout ou partie des biens.

M. Thierry Giet (PS) remarque que l'article 1043 du Code judiciaire prévoit déjà la possibilité d'acter l'accord des parties.

Pour le reste, l'intervenant constate que l'article 1209, § 3, alinéa 1^{er}, stipule que le jugement actant l'accord des parties habilite le notaire-liquidateur à procéder à la vente "s'il en est requis par les parties". Le dernier alinéa de ce paragraphe, stipule que "Au jour indiqué pour l'adjudication, il est procédé à celle-ci à la requête d'au moins une des parties". S'agit-il de la même chose?

Mme Sarah Smeyers (N-VA) remarque que dans le premier cas, il s'agit d'habiliter le notaire-liquidateur à procéder à la vente, dans le second, il s'agit de l'adjudication à proprement parler.

*

L'article 1209 est adopté à l'unanimité.

Art. 1210 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État souligne que le projet de loi entend privilégier la désignation d'un seul notaire-liquidateur, l'objectif étant de renforcer l'efficacité du notaire-liquidateur et son impartialité. Si

*

Artikel 1208 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1209 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris merkt op dat de rechtbank zal beslissen over alle geschillen die tussen de partijen ontstaan. Die geschillen zullen meestal door de notaris-vereffenaar in een tussentijds proces-verbaal worden aangetekend.

Het wetsontwerp bevoordeelt echter de akkoorden tussen de partijen die door de rechtbank zullen worden aangetekend en als vonnis zullen gelden. Door het vonnis met het akkoord van de partijen zal de notaris-vereffenaar kunnen overgaan tot een verkoop uit de hand of een openbare verkoop van alle of een deel van de onroerende goederen.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek reeds in de mogelijkheid voorziet melding te maken van de overeenkomst tussen de partijen.

Voorts constateert de spreker dat artikel 1209, § 3, eerste lid, bepaalt dat het vonnis waarin het akkoord van de partijen wordt vastgesteld, de notaris-vereffenaar de mogelijkheid biedt over te gaan tot de verkoop, "indien hij daartoe door ten minste een partij wordt verzocht". Het laatste lid van § 3 luidt als volgt: "Op de dag bepaald voor de toewijzing, wordt daartoe overgegaan op verzoek van ten minste een van de partijen.". Gaat het telkens over hetzelfde?

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) merkt op dat het in het eerste geval in de bedoeling ligt de notaris-vereffenaar te machtigen over te gaan tot de verkoop, en dat in het tweede geval de toewijzing in de eigenlijke zin van het woord wordt bedoeld.

*

Artikel 1209 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1210 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris beklemtoont dat het wetsontwerp beoogt de voorkeur te geven aan de aanwijzing van één enkele notaris-vereffenaar, aangezien het in de bedoeling ligt de efficiëntie

elles s'accordent ou par demande motivée, les parties peuvent toutefois solliciter la désignation de deux notaires-liquidateurs, alors que chacun des notaires, même s'il a été nommément désigné par une partie doit agir en toute impartialité.

L'intervenante remarque que les parties pensent souvent à tort que le notaire qu'elles ont choisi défendra leurs intérêts lors de la procédure.

L'article 1210 impose aux deux notaires-liquidateurs d'agir conjointement mais il appartiendra au premier cité dans la décision d'assurer la garde des minutes des actes.

Par ailleurs, si des actes doivent être accomplis dans un ressort pour lequel le notaire-liquidateur n'est pas compétent, il pourra désigner un notaire territorialement compétent sans devoir solliciter le tribunal pour ce faire.

Enfin, l'article 1210, § 5, prévoit que les parties provisionnent le notaire-liquidateur par parts égales.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) se demande si les parties n'utiliseront pas systématiquement la possibilité qui leur est offerte de désigner un deuxième notaire contrairement à la volonté affichée au Sénat de privilégier la désignation d'un seul notaire.

La représentante du secrétaire d'État répond qu'il est déjà possible à l'heure actuelle de procéder à la désignation de deux notaires-liquidateurs, un troisième étant désigné pour représenter les parties défaillantes et les parties récalcitrantes. La pratique varie cependant d'un arrondissement à l'autre.

Les auteurs du projet de loi privilégiaient la désignation d'un seul notaire mais la possibilité d'en désigner un second a finalement été réintroduite dans le texte. Le tribunal pourra toutefois, s'il estime que la désignation de deux notaires-liquidateurs ne se justifie pas, renvoyer les parties devant un autre notaire. Tel pourra être le cas, par exemple, lorsque la liquidation-partage sera simple sur le plan juridique ou encore lorsque l'éloignement géographique des deux notaires les empêcherait de collaborer efficacement.

M. Thierry Giet (PS) aborde ensuite la question des provisions et de leur répartition dans les cas où certaines parties seront défaillantes ou récalcitrantes.

van de notaris-vereffenaar en diens onpartijdigheid te vergroten. Als de partijen het eens zijn, of bij een met redenen omkleed verzoek, kunnen ze weliswaar verzoeken twee notarissen-vereffenaars aan te wijzen, maar elk van de notarissen moet echt onpartijdig optreden, zelfs als hij door een partij met name is aangewezen.

De spreekster merkt op dat de partijen vaak onterecht denken dat de door hen gekozen notaris tijdens de procedure hun belangen zal verdedigen.

Hoewel artikel 1210 bepaalt dat de twee notarissen-vereffenaars gezamenlijk moeten handelen, moet de eerst aangestelde notaris-vereffenaar als minuuthouder optreden.

Als bovendien handelingen moeten worden gesteld in een ambtsgebied waarvoor de notaris-vereffenaar niet bevoegd is, kan hij een territoriaal bevoegde notaris aanwijzen, zonder dat hij zich daarvoor tot de rechtbank moet wenden.

Tot slot bepaalt artikel 1210, § 5, dat de partijen in gelijke mate zorgen voor de provisionering van de notaris-vereffenaar.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt zich af of de partijen niet systematisch gebruik zullen maken van de hen geboden mogelijkheid om een tweede notaris aan te wijzen, wat haaks staat op het streven van de Senaat om slechts één notaris aan te wijzen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris wijst erop dat het nu al mogelijk is twee notarissen-vereffenaars aan te wijzen, waarbij een derde notaris-vereffenaar wordt aangewezen om de niet-verschijnende partijen en de onwillige partijen te vertegenwoordigen. De praktijk verschilt evenwel van het ene arrondissement tot het andere.

De indieners van het wetsontwerp gaven er de voorkeur aan slechts één notaris aan te wijzen, maar uiteindelijk werd de mogelijkheid een tweede aan te wijzen, opnieuw in de tekst opgenomen. Als de rechter evenwel meent dat onterecht twee notarissen-vereffenaars werden aangewezen, kan hij de partijen naar een andere notaris doorverwijzen. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de vereffening-verdeling juridisch eenvoudig is, of wanneer de geografische afstand tussen de vestigingsplaatsen van de beide notarissen zo groot is dat die hen zou beletten efficiënt samen te werken.

Vervolgens gaat *de heer Thierry Giet (PS)* in op de kwestie van de voorschotten en de verdeling ervan wanneer bepaalde partijen verstek geven of onwillig zijn.

La représentante du secrétaire d'État indique que dans pareil cas, ce sont les parties ayant un intérêt à faire avancer la procédure qui procéderont au versement des provisions, quitte à imputer, dans l'état liquidatif, une partie de ces montants aux parties défailtantes.

*

L'article 1210 est adopté à l'unanimité.

Art. 1211 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État explique que l'article 1211 du Code judiciaire concerne les modalités du remplacement éventuel du notaire-liquidateur, en cas de refus, d'empêchement du notaire-liquidateur ou s'il existe des circonstances de nature à soulever des doutes légitimes sur son impartialité ou son indépendance. Le remplacement du notaire-liquidateur dont les parties ont sollicité conjointement la désignation ne peut être remplacé que pour des causes survenues ou connues depuis sa désignation.

Par ailleurs, aucun remplacement ne peut être demandé par l'une des parties après l'ouverture des opérations, à moins que le motif invoqué n'ait été révélé ultérieurement à la partie qui le sollicite.

Le remplacement du notaire peut être requis par simple demande écrite déposée ou adressée au tribunal ayant désigné le notaire-liquidateur. Cette demande est notifiée par le greffe, par pli judiciaire, aux parties et au notaire-liquidateur. Dans les quinze jours de cette notification, le notaire-liquidateur adresse, le cas échéant, ses observations au tribunal et aux parties.

Passé ce délai, le greffe convoque les parties et le notaire-liquidateur par pli judiciaire, pour une audience en chambre du conseil.

S'il accueille la demande, le tribunal nomme d'office, en lieu et place du notaire-liquidateur remplacé, un nouveau notaire-liquidateur qu'il désigne ou sur le choix duquel les parties se sont accordées. La décision relative au remplacement n'est susceptible d'aucun recours.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) demande ce qu'il faut entendre par "*simple demande écrite*". Les parties

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat de voorschotten in dergelijke gevallen worden betaald door de partijen die belang hebben bij de voortgang van de procedure; eventueel kunnen zij een deel van die bedragen in de staat van vereffening verhalen op de niet-verschenen partijen.

*

Artikel 1210 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1211 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris licht toe dat artikel 1211 van het Gerechtelijk Wetboek betrekking heeft op de nadere regels inzake de eventuele vervanging van de notaris-vereffenaar, in geval van weigering, verhinderend van de notaris-vereffenaar, of indien er omstandigheden zijn die gerechtvaardigde twijfel doen ontstaan over zijn onpartijdigheid of onafhankelijkheid. De notaris-vereffenaar van wie de partijen gezamenlijk de aanstelling hebben gevraagd, kan op verzoek van één van de partijen slechts worden vervangen om redenen die zijn ontstaan of die werden vastgesteld na diens aanstelling.

Na de opening van de werkzaamheden kan de vervanging voorts niet meer worden gevraagd door één van de partijen, tenzij de verzoekende partij pas nadien in kennis werd gesteld van de door haar aangevoerde reden.

De vervanging van de notaris kan worden aangevraagd bij gewoon schriftelijk verzoek ingediend bij of gericht aan de rechtbank die de notaris-vereffenaar heeft aangesteld. De griffie geeft kennis van dit verzoek, bij gerechtsbrief, aan de partijen en aan de notaris-vereffenaar. Binnen vijftien dagen na deze kennisgeving zendt de notaris-vereffenaar, in voorkomend geval, zijn opmerkingen aan de rechtbank en de partijen.

Na verloop van deze termijn roept de griffie de partijen en de notaris-vereffenaar bij gerechtsbrief op voor een zitting in raadkamer.

Indien de rechtbank het verzoek inwilligt, stelt zij ambtshalve, in de plaats van de vervangen notaris-vereffenaar, een nieuwe notaris-vereffenaar aan die zij aanwijst of over wie de partijen het eens zijn. Tegen de beslissing betreffende de vervanging kan geen enkel rechtsmiddel worden aangewend.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wenst te weten wat men precies met "*gewoon schriftelijk verzoek*"

ne doivent-elles pas préciser les motifs sur lesquels elles se fondent?

La représentante du secrétaire d'État répond qu'un courrier ordinaire suffit. Celui-ci doit évidemment contenir les moyens sur lesquels le demandeur se fonde pour demander le remplacement.

L'intervenante indique que cette terminologie s'inspire de l'article 19, alinéa 2, du Code judiciaire.

M. Thierry Giet (PS) remarque que la procédure telle que décrite dans le présent article est identique à celle applicable à d'autres incidents pouvant survenir au cours de la procédure de liquidation-partage. Le délai de quinze jours qui y est évoqué a-t-il fait l'objet de discussions au Sénat?

La représentante du secrétaire d'État indique que le délai retenu dans cette disposition n'a pas fait l'objet de débat. L'objectif de ce délai est d'éviter qu'une demande de remplacement ne soit utilisée comme manœuvre dilatoire.

M. Raf Terwingen (CD&V) constate que la procédure décrite dans la disposition à l'examen présente des similarités avec celle applicable à l'expertise judiciaire.

Toutefois, alors que cette dernière permet au greffe de convoquer les parties par courrier ordinaire, la procédure de remplacement ici proposée impose d'opérer la notification par pli judiciaire.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande à partir de quel moment le délai de quinze jours commence à courir.

La représentante du secrétaire d'État répond que le délai prend cours selon les règles de la notification.

*

L'article 1211 est adopté à l'unanimité.

Art. 1212 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État indique que l'article 1212 habilite le tribunal à nommer un gestionnaire chargé d'accomplir les actes d'administration et le cas échéant, de représenter en justice la masse des indivisaires.

bedoelt. Moeten de partijen niet aangeven om welke redenen zij de vervanging vragen?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat een gewone brief volstaat. Uiteraard moet die de middelen aangeven waarop de verzoeker zich baseert om de vervanging te vragen.

De spreekster geeft aan dat die terminologie geïnspireerd is door artikel 19, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat de procedure, zoals ze in dit artikel is omschreven, dezelfde is als die welke van toepassing is op andere incidenten die zich tijdens de procedure van de vereffening-verdeling kunnen voordoen. Is de Senaat ingegaan op de daarin vermelde termijn van vijftien dagen?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat de in die bepaling opgenomen termijn niet werd besproken. Die termijn werd ingesteld om te voorkomen dat de vervanging van een notaris wordt gevraagd om de procedure te rekken.

De heer Raf Terwingen (CD&V) constateert dat de in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp omschreven procedure overeenkomsten vertoont met die welke voor het deskundigenonderzoek geldt.

Terwijl die laatste het voor de griffie mogelijk maakt de partijen bij gewone brief op te roepen, legt de hier voorgestelde vervangprocedure echter op dat de kennisgeving aan de hand van een gerechtsbrief geschiedt.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt wanneer de termijn van veertien dagen begint te lopen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat de termijn ingaat overeenkomstig de voorschriften inzake de kennisgeving.

*

Artikel 1211 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1212 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris geeft aan dat artikel 1212 de rechtbank ertoe machtigt een beheerder aan te wijzen die ermee wordt belast de daden van beheer te verrichten en, in voorkomend geval, de massa van de mede-eigenaars in rechte te vertegenwoordigen.

M. Raf Terwingen (CD&V) constate que l'article 1212, alinéa 1^{er}, évoque à nouveau une "simple demande écrite". Selon lui, il s'agit là d'une nouvelle terminologie qui n'apparaît nulle part dans le Code judiciaire. Ne devrait-on pas privilégier une certaine cohérence terminologique?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) s'interroge également quant à la terminologie utilisée par le projet de loi. Alors que certaines dispositions n'exigent qu'"une simple demande écrite", d'autres se réfèrent à des recommandés ou à des plis judiciaires ou autorisent des télécopies voire, un courrier électronique.

La représentante du secrétaire d'État précise que la terminologie varie selon le destinataire de l'information ou du document notifié. Les parties seront toujours convoquées par pli judiciaire tandis que les conseils peuvent être convoqués par d'autres moyens.

En ce qui concerne l'expression "simple demande écrite", l'intervenante remarque que l'article 19, alinéa 2, du Code judiciaire y fait déjà référence.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) s'interroge quant au statut du gestionnaire dont il est question à l'article 1212. La personne nommée par le tribunal aura-t-elle en sa possession les actifs de la masse indivise? N'y a-t-il pas un risque de confusion de patrimoines?

La représentante du secrétaire d'État souligne à cet égard que les règles de droit commun de l'administration des biens sont applicables, comme c'est le cas actuellement. L'intervenante se réfère à cet égard aux développements de la proposition de loi initiale qui stipulait que "L'article 1212, alinéa 3, prévoit la possibilité, pour le gestionnaire, de se faire assister d'une ou de plusieurs personnes agissant sous sa responsabilité, à l'instar de ce qui est prévu à l'article 488bis, F, § 1^{er}, alinéa 3, du Code civil pour l'administrateur provisoire. Conformément au droit commun, les frais liés à l'intervention du gestionnaire sont, en principe, à charge de la masse" (Voir DOC Sénat 5 405/1, p.27).

M. Raf Terwingen (CD&V) estime que la question posée par Mme Van Cauter n'est pas anodine: du statut du gestionnaire de biens dépendront les obligations qui seront mises à sa charge.

La représentante du secrétaire d'État rappelle que l'article 1210 du Code judiciaire, dans sa rédaction actuelle, habilite le tribunal à nommer, si une partie le demande, un notaire chargé d'accomplir les actes de

De heer Raf Terwingen (CD&V) constate dat in artikel 1212, eerste lid, opnieuw sprake is van "een gewoon schriftelijk verzoek". Dat is volgens hem een nieuwe terminologie die nergens in het Gerechtelijk Wetboek voorkomt. Zou niet voor een bepaalde terminologische samenhang moeten worden gezorgd?

Ook *mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* heeft vragen bij de in het wetsontwerp gebruikte terminologie. Terwijl sommige bepalingen alleen "een gewoon schriftelijk verzoek" eisen, is in andere sprake van aangetekende brieven of gerechtsbrieven of worden daarin faxberichten of zelfs e-mails toegestaan.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat de terminologie afhangt van voor wie de informatie of het betekende document bestemd is. Partijen zullen steeds bij gerechtsbrief worden opgeroepen, terwijl de raadslieden op een andere wijze mogen worden opgeroepen.

De spreekster merkt op dat de uitdrukking "gewoon schriftelijk verzoek" in artikel 19, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt gebruikt.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) heeft vragen over het statuut van de beheerder waarvan in artikel 1212 sprake is. Heeft de door de rechtbank aangewezen persoon de activa van de onverdeelde boedel in zijn bezit? Is er geen risico van vermogensvermenging?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris wijst er in dat opzicht op dat, zoals ook thans het geval is, de gemeenschappelijke regels inzake het beheer van de goederen van toepassing zijn. De spreekster verwijst wat dat betreft naar de toelichting van het oorspronkelijke wetsvoorstel, waarin het volgende wordt aangegeven: "Artikel 1212, derde lid, voorziet in de mogelijkheid voor de beheerder om zich te laten bijstaan door een of meer personen die optreden onder zijn verantwoordelijkheid, in navolging van wat wordt bepaald voor de voorlopige bewindvoerder in artikel 488bis, F, § 1, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek. Overeenkomstig het gemeen recht, zijn de kosten met betrekking tot de tussenkomst van de beheerder in principe ten laste van de massa." (Stuk Senaat 5 405/1, blz. 27).

Volgens *de heer Raf Terwingen (CD&V)* is de vraag van mevrouw Van Cauter niet onbelangrijk: de verplichtingen die aan de beheerder zullen worden opgelegd, hangen af van zijn statuut.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris herinnert eraan dat het vigerende artikel 1210 van het Gerechtelijk Wetboek de rechtbank toestaat, op vordering van een der partijen, een notaris aan te wijzen,

pure administration et de représenter la masse des indivisaires en justice. Dorénavant, le gestionnaire ne devra plus nécessairement être un notaire et il appartiendra au tribunal de déterminer les règles qui lui seront applicables.

M. Thierry Giet (PS) s'interroge sur l'étendue des pouvoirs dudit gestionnaire: la disposition lui reconnaît le pouvoir d'accomplir des actes d'administration mais également celui de représenter la masse indivise en justice. L'intervenant suppose que dans ce cas, il ne s'agira également que de procédures concernant des actes d'administration et non de disposition.

La représentante du secrétaire d'État confirme cette interprétation et évoque, à titre d'illustration, une procédure en matière de bail.

*

L'article 1212 est adopté à l'unanimité.

Art. 1213 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État indique que l'article 1213 concerne l'expertise des biens qui comprend au moins l'estimation des biens, la fixation des bases de celle-ci et, le cas échéant, l'indication des possibilités d'un partage commode en nature avec, en ce cas, la détermination des lots à tirer au sort.

Moyennant l'accord des parties, le notaire-liquidateur peut compléter la mission de l'expert sans devoir saisir le tribunal.

La demande de désignation d'un ou plusieurs experts peut être formée par les parties ou par le notaire à tout moment de la procédure par simple demande écrite déposée ou adressée au tribunal.

Cette disposition n'appelle aucun autre commentaire.

*

L'article 1213 est adopté à l'unanimité.

met de opdracht alle daden van louter beheer te verrichten en de massa van de medeëigenaars in rechte te vertegenwoordigen. Voortaan hoeft de beheerder niet noodzakelijk nog een notaris te zijn en komt het de rechtbank toe de regels te bepalen die op hem van toepassing zijn.

De heer Thierry Giet (PS) heeft vragen bij de omvang van de bevoegdheden van de voormelde beheerder: de bepaling verleent hem het recht daden van beheer te verrichten, maar ook de massa van de mede-eigenaars in rechte te vertegenwoordigen. De spreker veronderstelt dat het in dat geval ook alleen gaat om procedures met betrekking tot daden van beheer en niet van beschikking.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris bevestigt die uitlegging en geeft als voorbeeld een procedure inzake huur.

*

Artikel 1212 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1213 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris stipt aan dat artikel 1213 betrekking heeft op het deskundigenonderzoek voor de goederen. Dat omvat op zijn minst de schatting van de goederen, de vaststelling van de grondslagen van die schatting en eventueel de aanduiding van de mogelijkheden van een gevoeglijke verdeling in natura, met, in voorkomend geval, de vaststelling van de bij loting toe te wijzen kavels.

De notaris-vereffenaar kan, als alle partijen daarmee instemmen, de opdracht van de deskundige vervolledigen zonder de rechtbank te moeten adiëren.

Het verzoek tot aanstelling van een of meer deskundigen kan op om het even welk ogenblik in de loop van de procedure worden ingediend door de partijen of door de notaris, door middel van een gewoon schriftelijk verzoek neergelegd bij of gericht aan de rechtbank.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 1213 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1214 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État précise que l'article 1214 est une disposition générale énumérant les missions et les pouvoirs du notaire-liquidateur.

À tous les stades de la procédure, le notaire peut dresser un procès-verbal de l'accord global ou partiel intervenu entre les parties. Une innovation du projet de loi réside dans ce que cet accord liera définitivement les parties et habilitera le notaire-liquidateur à procéder à la vente des biens sans devoir attendre l'issue de la procédure de liquidation-partage judiciaire.

Le notaire procède à l'inventaire sauf si les parties y renoncent en désignant conjointement les biens dépendant de la masse à partager. La renonciation et l'accord relatif à la détermination de la masse indivise sont actés dans un procès-verbal. Cette renonciation doit intervenir au plus tard lors de la clôture du procès-verbal d'ouverture des opérations.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande si la disposition doit être comprise comme imposant systématiquement, à l'avenir, la rédaction d'un procès-verbal d'ouverture des opérations.

Se basant sur la pratique actuelle, l'intervenante relève qu'actuellement, il n'est pas rare que le notaire propose aux parties de ne pas rédiger pareil procès-verbal et ce, afin de réduire les coûts.

Par ailleurs, que se passera-t-il dans le cas où l'accord partiel acté par le notaire s'avère ultérieurement déséquilibré pour l'une des parties?

La représentante du secrétaire d'État relève qu'en cas d'accord global préalable à l'ouverture des opérations, il n'y aura pas de liquidation judiciaire. Par contre, s'il n'y a pas d'accord (ou du moins pas d'accord sur tout) et que la procédure doit donc être poursuivie, la loi exige un procès-verbal d'ouverture des opérations. Enfin, l'accord lie les parties et confère d'ailleurs au notaire certains pouvoirs comme, par exemple, celui de procéder à une vente.

Art. 1214 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat artikel 1214 een algemene bepaling is die de opdrachten en de bevoegdheden van de notaris-vereffenaar opsomt.

In elke stand van de rechtspleging maakt de notaris-vereffenaar, op verzoek van de partijen, een proces-verbaal op van het tussen hen bereikte algemeen of gedeeltelijk akkoord over de vereffening of de verdeling. Een nieuwigheid van het wetsontwerp is dat het aldus vastgestelde akkoord dat door de partijen is ondertekend ze definitief bindt en dat het de notaris-vereffenaar de mogelijkheid biedt de goederen te verkopen, zonder op de afloop van de procedure van gerechtelijke vereffening-verdeling te moeten wachten.

De notaris-vereffenaar verricht de boedelbeschrijving, tenzij alle partijen hiervan afzien en gezamenlijk aan de notaris-vereffenaar aanduiden welke goederen afhangen van de te verdelen boedel. Het afzien van de boedelbeschrijving en het akkoord over de bepaling van de onverdeelde boedel worden vastgesteld in een proces-verbaal. Het afzien van de boedelbeschrijving gebeurt ten laatste bij de afsluiting van het proces-verbaal van de opening der werkzaamheden.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt of die bepaling inhoudt dat voortaan systematisch een proces-verbaal van de opening der werkzaamheden moet worden opgesteld.

In het licht van de gangbare praktijk stipt de spreker aan dat de notaris vandaag niet zelden aan de partijen voorstelt géén dergelijk proces-verbaal op te stellen, teneinde de kosten te drukken.

Wat gebeurt er overigens als blijkt dat het door de notaris vastgestelde gedeeltelijk akkoord nadien nadelig blijkt voor één van de partijen?

Volgens *de vertegenwoordigster van de staatssecretaris* gaat de gerechtelijke vereffening niet door als vóór de opening der werkzaamheden een voorafgaand globaal akkoord werd gesloten. Werd daarentegen geen akkoord (of op zijn minst geen akkoord over alle aspecten) bereikt en moet de procedure derhalve worden voortgezet, dan vereist de wet een zogenaamd proces-verbaal van de opening der werkzaamheden. Tot slot zij erop gewezen dat het akkoord bindend is voor de partijen en de notaris bovendien bepaalde bevoegdheden verleent, zoals de bevoegdheid om tot een verkoop over te gaan.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) s'interroge sur la nature contraignante ou non de l'estimation pouvant être opérée par le notaire conformément à l'article 1214, § 3. Cette estimation lie-t-elle définitivement les parties?

M. Raf Terwingen (CD&V) demande quant à lui si le notaire peut refuser de procéder à l'estimation que les parties lui demandent. L'estimation peut-elle encore faire l'objet d'observations de la part des parties?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande si l'estimation dont il est question au paragraphe 3 porte tant sur les meubles que sur les immeubles de la masse indivise.

La représentante du secrétaire d'État souligne tout d'abord que comme l'article 1214, § 3, l'indique, le notaire doit consentir à la demande qui lui est adressée. S'il procède à l'estimation, celle-ci liera les parties pour autant qu'elles l'aient prévu dans une convention écrite. A défaut, le droit commun sera applicable: les parties pourront contester l'estimation à laquelle le notaire aura procédé au moment où elles seront invitées à communiquer leurs contredits à l'égard de l'état liquidatif.

L'intervenante remarque que le paragraphe 4 de l'article 1214 habilite le notaire à demander aux parties et à des tiers toutes informations et pièces pertinentes, par exemple des actes d'état civil, des documents bancaires, des extraits cadastraux.

Si le notaire ne parvient pas à obtenir ces informations, il peut demander au tribunal de contraindre les tiers à communiquer ces pièces.

M. Raf Terwingen (CD&V) salue le rôle proactif conféré au notaire sans toutefois en faire un juge d'instruction.

La représentante du secrétaire d'État explique ensuite la portée des paragraphes 5 et 6 de la disposition. En vertu du § 5, le notaire doit procéder aux comptes que les copartageants doivent établir entre eux, à la formation des masses actives et passives, à la composition des lots et aux attributions à faire à chacun des copartageants. Il s'agit évidemment de la mission principale du notaire. Le paragraphe 6 contient une disposition innovante par rapport à la situation actuelle: l'absence d'une ou plusieurs parties ne fera plus obstacle à la poursuite des opérations, à condition évidemment que les convocations aient été faites vala-

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vraagt zich af of de schatting waartoe de notaris overeenkomstig artikel 1214, § 3, kan overgaan, al dan niet dwingend van aard is. Bindt die schatting de partijen definitief?

De heer Raf Terwingen (CD&V) wenst dan weer te vernemen of de notaris mag weigeren de door de partijen gevraagde schatting uit te voeren. Mogen de partijen nog opmerkingen maken met betrekking tot die schatting?

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt of de schatting waarvan sprake in § 3, zowel op de roerende als op de onroerende goederen van de onverdeelde boedel betrekking heeft.

Allereerst onderstreept *de vertegenwoordigster van de staatssecretaris* dat, zoals aangegeven in artikel 1214, § 3, de notaris moet instemmen met het door de partijen ingediende verzoek. Voert hij die schatting uit, dan bindt die de partijen voor zover die dat met elkaar zijn overeengekomen in een schriftelijke overeenkomst. Bestaat een dergelijke overeenkomst niet, dan is het gemeen recht van toepassing, wat inhoudt dat de partijen de schatting van de notaris kunnen betwisten, wanneer hen wordt gevraagd hun bezwaren met betrekking tot de staat van vereffening kenbaar te maken.

De spreekster stipt aan dat § 4 van artikel 1214 de notaris machtigt aan de partijen of derden alle relevante informatie en stukken te vragen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om akten van de burgerlijke stand, bankdocumenten en kadastrale uittreksels.

Slaagt de notaris er niet in die informatie te verkrijgen, dan kan hij de rechtbank vragen om de derden te dwingen die stukken over te leggen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) is ingenomen met de proactieve rol die aan de notaris wordt toebedeeld, zonder dat hij echter een soort onderzoeksrechter wordt.

Vervolgens licht *de vertegenwoordigster van de staatssecretaris* de draagwijdte toe van de §§ 5 en 6 van de ter bespreking voorliggende bepaling. Overeenkomstig § 5 maakt de notaris de rekeningen op die de deelgenoten onderling moeten opmaken, vormt hij de actieve en passieve boedel, stelt hij de kavels samen en doet hij de afrekening die met elk van de deelgenoten moet worden gedaan. Een en ander vormt vanzelfsprekend de hoofdopdracht van de notaris. Paragraaf 6 bevat een bepaling die geheel nieuw is ten opzichte van de gangbare situatie: de afwezigheid van een of verscheidene partijen verhindert de voortzetting van

blement. Aujourd'hui, les opérations se font sous l'œil attentif du notaire chargé de représenter les absents et récalcitrants.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) s'interroge sur la cohérence interne de l'article 1214 où sont évoqués à la fois l'ouverture des opérations et les comptes entre copartageants.

La représentante du secrétaire d'État souligne que l'article 1214 est une disposition générale énumérant les missions du notaire-liquidateur au cours de la procédure de liquidation-partage. Les différentes phases de la procédure sont décrites dans les dispositions suivantes.

*

L'article 1214 est adopté à l'unanimité.

Art. 1215 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État précise que conformément à la présente disposition, la première séance d'ouverture des opérations aura lieu dans les deux mois suivant la requête de la partie la plus diligente.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) remarque que conformément à l'article 1215 proposé, le procès-verbal d'ouverture des opérations doit intervenir au plus tard dans les quatre mois: la première séance d'ouverture des opérations a en effet lieu dans les deux mois suivant la requête de la partie la plus diligente et si le procès-verbal ne peut être clôturé à ce moment là, la séance suivante aura lieu dans les deux mois de la précédente.

La représentante du secrétaire d'État énonce que cette disposition est justifiée par le souhait de réduire les délais tout en permettant aux parties de se rencontrer de manière informelle afin d'arriver, le cas échéant, à un accord. L'intervenante précise encore que le projet de loi privilégie souvent des délais de deux mois afin de permettre au notaire-liquidateur et aux conseils des parties de trouver une date leur convenant à tous.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande quelle seront les sanctions ou à tout le moins les conséquences d'une méconnaissance éventuelle de ce délai

de werkzaamheden niet langer, op voorwaarde uiteraard dat de oproepingen geldig werden opgesteld. In de huidige situatie gebeuren de werkzaamheden onder het waakzame toezicht van de notaris die als vertegenwoordiger moet optreden van wie afwezig of onwillig is.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) plaatst vraagtekens bij de interne samenhang van artikel 124, waarin tegelijk de opening van de werkzaamheden en de rekeningen van de deelgenoten aan bod komen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris onderstreept dat artikel 1214 een algemene bepaling is, die de opdrachten van de notaris-vereffenaar tijdens de procedure van vereffening-verdeling opsomt. De verschillende fasen van die procedure worden in de daaropvolgende bepalingen beschreven.

*

Artikel 1214 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1215 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat, overeenkomstig deze bepaling, de eerste zitting van de opening der werkzaamheden plaatsvindt uiterlijk twee maanden na het verzoek van de meest gereede partij.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wijst erop dat, overeenkomstig het voorgestelde artikel 1215, het proces-verbaal van de opening der werkzaamheden uiterlijk binnen een termijn van vier maanden moet worden opgemaakt: de eerste zitting van de opening der werkzaamheden vindt immers plaats binnen twee maanden na het verzoek van de meest gereede partij en als het proces-verbaal dan niet kan worden afgerond, heeft de volgende zitting plaats binnen twee maanden na de vorige zitting.

Volgens *de vertegenwoordigster van de staatssecretaris* is die bepaling ingegeven door het streven naar kortere termijnen, die evenwel lang genoeg zijn om de partijen de gelegenheid te bieden informeel contact met elkaar te hebben en zo mogelijk tot een akkoord te komen. De spreekster voegt daaraan toe dat in het wetsontwerp bij voorkeur met termijnen van twee maanden wordt gewerkt, opdat de notaris-vereffenaar en de raadsman van de partijen een datum kunnen afspreken die voor iedereen past.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) wil weten wat de sancties of op zijn minst de gevolgen zullen zijn, zo die termijn van twee maanden niet wordt

de deux mois. L'intervenante demande si, dans le cas où les parties se sont déjà rencontrées, il est nécessaire de maintenir le formalisme exigé à l'article 1215. Enfin, pourquoi les formalités entourant la signification du procès-verbal d'ouverture des opérations sont-elles plus sévères que celles entourant la pratique actuelle? La remise du procès-verbal en mains propres, contre accusé de réception, est au moins aussi sûre que l'envoi d'un recommandé.

La représentante du secrétaire d'État répond que ce formalisme répond à un souci de sécurité juridique. L'exigence d'un exploit d'huissier ou d'un recommandé pour la convocation des parties a paru nécessaire pour s'assurer que les parties ont été informées de la suite de la procédure et ce, d'autant plus que le projet de loi confère des pouvoirs importants au notaire-liquidateur. Pour rappel, en effet, le notaire pourra procéder à la liquidation malgré l'absence d'une des parties. Il est donc essentiel qu'elles aient été averties de la tenue des séances et que les procès-verbaux leur soient communiqués. Ce formalisme est également essentiel au calcul des délais et au respect de la ligne du temps. Toutefois, il est loisible aux parties d'y renoncer si elles le souhaitent et de décider que le délai commencera à courir dès réception de la copie de ce procès-verbal. Le procès-verbal d'ouverture des opérations devra dans ce cas en faire mention.

Quant au non-respect des délais pouvant être imputé au notaire, la sanction prévue par le projet de loi est la possibilité de demander son remplacement et de notifier la décision à la chambre des notaires dont il dépend.

Lorsque le non-respect des délais est le fait des parties, toutes pièces ou demandes introduites après l'expiration des délais seront écartées par le notaire.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) prend acte de ce que les parties peuvent renoncer au formalisme prescrit par le projet de loi. A son estime toutefois, le texte devrait être adapté afin qu'y soit inscrite cette possibilité de renonciation.

La représentante du secrétaire d'État juge une modification du texte dans le sens proposé par Mme Lahaye-Battheu inopportune.

*

L'article 1215 est adopté à l'unanimité.

nageleefd. Ze vraagt zich ook af of het wel noodzakelijk is de in artikel 1215 opgenomen vormvereisten in stand te houden, zo de partijen al met elkaar contact hebben gehad. Tot slot vernam ze graag waarom de vormvereisten met betrekking tot de betekening van het proces-verbaal van de opening der werkzaamheden strenger zijn dan in de huidige regeling. Een overhandiging van het proces-verbaal tegen afgifte van een ontvangstbewijs biedt op zijn minst evenveel zekerheid als een aangetekende verzending.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat met die vormvereiste meer rechtszekerheid wordt beoogd. De vereiste van een deurwaardersexploot of een aangetekende brief voor de oproeping van de partijen is noodzakelijk gebleken om er zeker van te zijn dat die partijen op de hoogte werden gebracht van het verdere verloop van de procedure, temeer daar het wetsontwerp de notaris-vereffenaar heel veel armslag geeft. Ter herinnering: de notaris kan tot vereffening overgaan, zelfs indien een van de partijen afwezig is. Het is dus noodzakelijk dat de partijen op de hoogte worden gebracht van de geplande zittingen en dat de processen-verbaal hen worden bezorgd. Die vormvereiste is eveneens van wezenlijk belang voor de berekening van de termijnen en voor de inachtneming van het procedureverloop in de tijd. Niettemin kunnen de partijen er desgewenst van afzien en beslissen dat de termijn aanvangt zodra zij een afschrift van dat proces-verbaal hebben ontvangen. In dat geval moet daarvan melding worden gemaakt in het proces-verbaal van de opening der werkzaamheden.

Ingeval de notaris de termijnen niet naleeft, voorziet het wetsontwerp in de mogelijkheid een aanvraag in te dienen om hem te vervangen, met betekening van de beslissing aan de kamer van notarissen waaronder hij ressorteert.

Wanneer de niet-naleving van de termijnen te wijten is aan de partijen, zal de notaris alle stukken of vorderingen afwijzen die na afloop van die termijnen worden ingediend.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) neemt er acte van dat de partijen de door het wetsontwerp opgelegde vormvereisten kunnen verzaken. Volgens haar zou de tekst evenwel moeten worden aangepast opdat die mogelijkheid van verzaking erin wordt opgenomen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris acht een wijziging van de tekst in de door mevrouw Lahaye-Battheu voorgestelde zin inopportuun.

*

Artikel 1215 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1216 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État explique que l'article 1216 concerne les procès-verbaux intermédiaires dans lesquels le notaire-liquidateur doit consigner les litiges et les difficultés qui sont à ce point essentiels qu'ils empêchent l'établissement de l'état-liquidatif. Les paragraphes 2 et suivants énoncent le délai dans lequel copie du procès-verbal intermédiaire doit être signifié aux parties, le délai dans lequel les parties doivent communiquer au notaire leurs positions, le délai dans lequel le notaire doit déposer une expédition du procès-verbal au greffe du tribunal et enfin, le délai dans lequel les parties doivent être convoquées.

M. Raf Terwingen (CD&V) juge qu'il serait intéressant de disposer d'une ligne du temps dans laquelle apparaîtraient toutes les phases de la procédure. L'intervenant constate que des délais stricts sont prévus pour la plupart des phases mais pas pour le constat que doit opérer le notaire.

À l'instar de l'intervenant précédent, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* remarque que l'article 1216 ne précise pas le délai dans lequel le notaire doit rédiger son procès-verbal intermédiaire.

La représentante du secrétaire d'État répond qu'il est difficile de prévoir un délai à ce sujet dans la mesure où personne ne sait à quel moment vont survenir des litiges ou des difficultés empêchant la poursuite des opérations. Le notaire devra rédiger le procès-verbal intermédiaire au moment où il prend connaissance de ces litiges et difficultés. La survenance de ce moment pourra être prouvée par toutes voies de droit (il s'agira le plus souvent de courriers entre les parties, leurs conseils et le notaire).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) relève que selon l'article 1216, § 5, les positions des parties tiennent lieu de conclusions. Compte tenu du libellé de cette disposition, les parties pourront-elles encore soulever de nouveaux moyens ou compléter leurs positions antérieures?

La représentante du secrétaire d'État répond que ce même paragraphe 5 énonce qu'il est toujours possible de remettre la cause à une audience de plaidoiries ultérieure ou de faire application, eu égard à la complexité du litige de l'article 747 (mise en état).

*

L'article 1216 est adopté à l'unanimité.

Art. 1216 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris legt uit dat artikel 1216 betrekking heeft op de tussentijdse processen-verbaal waarbij de vereffenaar-notaris de geschillen en moeilijkheden moet optekenen die dusdanig fundamenteel zijn dat ze de opmaak van de eindstaat verhinderen. Paragraaf 2 en volgende bepalen de termijn waarbinnen de partijen hun standpunten ter kennis moeten brengen van de notaris, de termijn waarbinnen de notaris een expeditie van het proces-verbaal ter griffie moet neerleggen, en ten slotte de termijn waarbinnen de partijen moeten worden opgeroepen.

Volgens *de heer Raf Terwingen (CD&V)* ware het interessant te beschikken over een tijdlijn waarop alle fasen van de procedure zouden zijn aangegeven. De spreker constateert dat voor de meeste fases in strikte termijnen is voorzien, maar niet voor de vaststelling die de notaris moet doen.

Net zoals de vorige spreker merkt *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* op dat artikel 1216 geen precisering bevat van de termijn waarbinnen de notaris zijn tussentijds proces-verbaal moet opmaken.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat het moeilijk valt daarvoor in een termijn te voorzien, aangezien niemand weet op welk tijdstip geschillen of moeilijkheden zullen rijzen die de voortzetting van de werkzaamheden verhinderen. De notaris zal het tussentijds proces-verbaal moeten opmaken op het ogenblik dat hij kennis neemt van die geschillen en moeilijkheden. Dat ogenblik zal met alle rechtsmiddelen kunnen worden bewezen (meestal zal het gaan om correspondentie tussen de partijen, hun raadsliden en de notaris).

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat volgens artikel 1216, § 5, de standpunten van de partijen als conclusies gelden. Zullen de partijen, gelet op de bewoordingen van deze bepaling, nog nieuwe middelen kunnen opwerpen of hun vorige standpunten kunnen aanvullen?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat diezelfde paragraaf 5 bepaalt dat het altijd mogelijk is tijdens een latere pleidooizitting een en ander ter discussie te stellen, dan wel, gezien de complexiteit van het geschil, artikel 747 (instaatstelling) toe te passen.

*

Artikel 1216 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1217 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État explique que l'article 1217 proposé permet aux parties de fixer avec le notaire-liquidateur un calendrier pour la poursuite des opérations de partage. Les délais ainsi convenus lieront les parties.

Il n'est fait aucune remarque à l'égard de cette disposition.

*

L'article 1217 est adopté à l'unanimité.

Art. 1218 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État évoque ensuite l'article 1218 proposé qui concerne la mise en état légale.

La disposition fixe de manière précise les délais dans lesquels les opérations doivent être réalisées. Les délais légaux sont à chaque fois de deux mois à partir d'un moment déterminé.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande s'il est possible de prolonger les délais octroyés au notaire-liquidateur.

La représentante du secrétaire d'État répond qu'il est toujours possible de prolonger ce délai pour autant que les parties soient d'accord. De même, s'il apparaît que les délais convenus sont trop longs, le juge peut décider de les réduire. À cet égard, une discussion a également eu lieu au Sénat en ce qui concerne l'inscription éventuelle dans le projet de loi d'une disposition permettant une procédure succincte. Il a finalement été décidé de ne pas amender le texte sur ce point et de se référer au droit commun de l'article 735 du Code judiciaire.

*

L'article 1218 est adopté à l'unanimité.

Art. 1219 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État souligne que l'article 1219 proposé concerne la découverte de nouveaux faits ou de nouvelles pièces déterminantes et le délai dans lequel les parties doivent faire part de leurs observations.

Art. 1217 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris verklaart dat het ontworpen artikel 1217 de partijen toestaat samen met de notaris-vereffenaar een tijdpad vast te stellen voor de voortzetting van de verdelingsverrichtingen. De aldus overeengekomen termijnen zullen bindend zijn voor de partijen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 1217 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1218 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris gaat vervolgens in op artikel 1218 in verband met de wettelijke instaatstelling.

De bepaling preciseert nauwkeurig de termijnen waarin de werkzaamheden moeten worden verricht. De wettelijke termijnen bedragen telkens twee maanden vanaf een welbepaald tijdstip.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt of de aan de notaris-vereffenaar verleende termijnen kunnen worden verlengd.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat die termijn altijd kan worden verlengd, op voorwaarde dat de partijen daarmee akkoord gaan. Als blijkt dat de overeengekomen termijnen te lang zijn, kan de rechter overigens ook beslissen ze in te korten. In dat verband heeft de Senaat zich tevens gebogen over de vraag of het wetsontwerp in een beknopte procedure moet voorzien. Uiteindelijk werd beslist de tekst niet op dat punt aan te passen, en te verwijzen naar de gemeenrechtelijke bepalingen van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek.

*

Artikel 1218 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1219 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris beklemtoont dat het voorgestelde artikel 1219 betrekking heeft op de ontdekking van nieuwe feiten of van nieuwe stukken van overwegend belang, alsook op de termijn waarin de partijen hun opmerkingen moeten meedelen.

M. Raf Terwingen (CD&V) constate que le projet de loi énonce les formes et les délais dans lesquels tout incident doit être traité. La présente disposition est la seule ne contenant pas de précisions à ce sujet. N'est-ce pas paradoxal?

La représentante du secrétaire d'État répond que même si la disposition ne le prévoit pas explicitement, la sécurité juridique exige que le notaire invite toutes les parties à faire part de leurs observations par courrier recommandé ou par exploit d'huissier.

Ayant entendu l'explication de la représentante du secrétaire d'État, *M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts* déposent l'amendement n° 4 (DOC 53 1513/002) afin de préciser, dans l'article 1219 proposé, que les parties et leurs conseils doivent être invités à faire part de leurs observations par exploit d'huissier ou par courrier recommandé, en ce qui concerne les parties, et par courrier ordinaire, par télécopie ou par courrier électronique en ce qui concerne leurs conseils.

*

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité. L'article 1219, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 1220 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État indique que l'article 1220 du Code judiciaire concerne les sanctions applicables aux parties ou au notaire en cas de dépassement des délais convenus ou à défaut, des délais légaux.

Une demande de remplacement peut également être formulée lorsque deux notaires-liquidateurs ont été désignés et qu'ils ne peuvent agir de façon conjointe.

*

L'article 1220 est adopté à l'unanimité.

Art. 1221 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État précise que l'article 1221 a trait à l'interruption des délais qui peut être sollicitées par les parties. Celles-ci demanderont généralement une interruption afin de leur permettre de discuter et de trouver un terrain d'entente.

De heer Raf Terwingen (CD&V) constateert dat het wetsontwerp aangeeft in welke vorm en binnen welke termijnen eender welk incident moet worden behandeld. Dit artikel is het enige dat daarover geen preciseringen geeft. Is dat niet tegenstrijdig?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat de rechtszekerheid vereist dat de notaris alle partijen verzoekt hun opmerkingen per aangetekende brief dan wel bij gerechtsdeurwaardersexploot mee te delen, ook al wordt dat in deze bepaling niet uitdrukkelijk gesteld.

Na de toelichting van de vertegenwoordigster van de staatssecretaris dient *de heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. amendement nr. 4* (DOC 53 1513/002) in, teneinde in het voorgestelde artikel 1219 te preciseren dat de partijen en hun raadslieden moeten worden verzocht hun opmerkingen bij gerechtsdeurwaardersexploot dan wel per aangetekende brief mee te delen; de partijen kunnen dat doen bij gewone brief of per fax, en hun raadslieden per e-mail.

*

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen. Het aldus geamendeerde artikel 1219 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1220 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris geeft aan dat artikel 1220 van het Gerechtelijk Wetboek betrekking heeft op de bestraffing van de partijen of van de notaris ingeval zij de overeengekomen termijnen of, bij gebrek daaraan, de wettelijke termijnen niet in acht nemen.

Tevens kan een verzoek tot vervanging worden ingediend wanneer twee notarissen-vereffenaars werden aangewezen die niet gezamenlijk kunnen optreden.

*

Artikel 1220 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1221 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat artikel 1221 betrekking heeft op de stuiting van de termijnen, waartoe de partijen een verzoek kunnen indienen. Doorgaans verzoeken zij om de stuiting om een en ander te kunnen bespreken en zo tot een overeenkomst te komen.

M. Raf Terwingen (CD&V) voudrait connaître les raisons pour lesquelles plutôt qu'une interruption des délais, le Sénat n'a pas prévu leur suspension. La suspension des délais permettrait en effet de ne pas perdre le bénéfice du délai déjà écoulé.

La représentante du secrétaire d'État répond que ce choix a été fait pour des raisons de sécurité juridique.

M. Raf Terwingen (CD&V) estime que si les parties le souhaitent, il faut pouvoir suspendre le délai en cours sans pour autant perdre le bénéfice du délai déjà écoulé.

L'intervenant pense que l'interruption, qui a pour effet de faire débiter un tout nouveau délai, vide complètement le système de délais légaux et conventionnels de sa substance. De cette manière, les parties peuvent retarder sensiblement la procédure. Cette situation augmente fortement les risques d'abus.

L'avis du Conseil d'État (Doc. Sénat 5-405-2) déclare à ce propos "L'article 1221 proposé met sur pied un régime d'interruption des délais et non de suspension de ces derniers. Même si cette interruption, dont la fin fait courir de nouveaux délais et non, comme en cas de suspension, des délais limités au solde de ceux en cours, est subordonné à l'accord des parties, il serait utile que le législateur examine l'opportunité de recourir à la formule de la suspension, compte tenu spécialement de l'objectif général de la réforme envisagée consistant à abrégé les procédures."

C'est la raison pour laquelle *M. Terwingen* dépose l'amendement n° 1 (DOC 53 1513/002) visant à remplacer dans la disposition examinée les mots "l'interruption" par les mots "la suspension". En outre, l'amendement offre aux parties la possibilité de fixer au préalable la durée de la suspension. Le délai recommence à courir à dater du jour suivant l'échéance fixée par les parties ou, si les parties n'ont pas fixé de durée, le jour suivant la notification, par l'une d'elles, de la fin de la suspension.

Enfin, l'intervenant se demande si la rédaction de l'article à l'examen est correcte d'un point de vue juridique.

La représentante du secrétaire d'État souligne que la possibilité prévue par le projet de loi d'interrompre les délais est justifiée par la volonté de permettre aux parties de négocier. Elles peuvent également interrompre les

De heer Raf Terwingen (CD&V) wenst te weten waarom de Senaat heeft geopteerd voor de stuiting van de termijnen, en niet voor de schorsing ervan. Door de schorsing van de termijnen gaat immers het voordeel van de reeds verlopen termijn niet verloren.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat die keuze werd gemaakt ter wille van de rechtszekerheid.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vindt dat, als de partijen het wensen, de lopende termijn moet kunnen worden geschorst zonder het voordeel van de al verlopen tijd te verliezen.

De spreker vindt dat de stuiting, die tot gevolg heeft dat een nieuwe termijn begint te lopen, het systeem van wettelijke en conventionele termijnen geheel uitholt. Partijen kunnen op die manier de procedure sterk vertragen. Dit werkt misbruiken sterk in de hand.

Het advies van de Raad van State (stuk Senaat 5-405/2) zegt hierover het volgende: "Het voorgestelde artikel 1221 voorziet in een regeling voor de stuiting van de termijnen en niet voor de schorsing ervan. Zelfs al is die stuiting van de termijnen, die bij afl oop nieuwe termijnen doet ontstaan en niet, zoals bij de schorsing, termijnen die qua duur beperkt zijn tot het resterende gedeelte van de lopende termijnen, afhankelijk van het akkoord van de partijen, toch verdient het aanbeveling dat de wetgever nagaat of het wenselijk is om de formule van de schorsing te hanteren, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de algemene doelstelling van de vooropgestelde hervorming die een inkorting van de procedures beoogt."

Daarom dient *de heer Terwingen amendement nr. 1* (DOC 53 1513/002) in, dat tot doel heeft in de ter bespreking voorliggende bepaling het woord "stuiting" te vervangen door het woord "schorsing". Bovendien biedt dit amendement aan de partijen de mogelijkheid om de duur van de schorsing vooraf te bepalen. De termijn loopt verder vanaf de dag volgend op de einddatum bepaald door de partijen of, ingeval de partijen geen duur hebben bepaald, de dag volgend op de kennisgeving door een partij van de beëindiging van de schorsing.

Tot slot vraagt de spreker zich af of de redactie van het besproken artikel correct is uit een juridisch oogpunt.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris wijst erop dat de mogelijkheid om de termijnen te stuiten waarin het wetsontwerp voorziet, gerechtvaardigd is door het streven het de partijen mogelijk te maken te

délais en cas de maladie ou de séjour à l'étranger. Si l'on avait opté pour une simple suspension des délais, le délai restant à courir risquait d'être trop court (par exemple, lors de la phase dans laquelle les contredits doivent être formulés).

L'intervenante ajoute que cette disposition a été soumise à un professeur de droit judiciaire qui l'a jugée correcte.

Mme Sarah Smeyers (N-VA), présidente, souligne que les développements de la proposition de loi qui a servi de base de discussion au Sénat contiennent des précisions intéressantes. On peut y lire que: "*En matière d'interruption de la prescription, la Cour de cassation a jugé qu'après l'interruption de la prescription, un nouveau délai de prescription prend cours en principe le jour suivant l'évènement mettant fin à l'interruption (Cass., 29 octobre 1990, Pas., 1991, p. 226; Cass., 20 mars 1995, Pas., 1995, p. 335). Ce principe est repris à l'article 1221 du Code judiciaire, alinéa 2, selon lequel le délai en cours au moment de l'interruption ne se poursuit pas au moment de la cessation de l'interruption (comme cela aurait été le cas dans l'hypothèse d'une suspension du délai), mais renaît ab initio, à dater de la notification, par la partie la plus diligente, de la fin de l'interruption au notaire-liquidateur.*" (Voir Doc Sénat 5-405/1, p.53-54).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) émet lui aussi des doutes quant à la rédaction de la disposition à l'examen qui décrit un incident qui ne correspond pas à une interruption au sens où on l'entend généralement dans le Code judiciaire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) ne peut elle non plus se départir de l'impression que la disposition mélange les deux notions que sont l'interruption et la suspension.

La représentante du secrétaire d'État se réfère aux développements de la proposition de loi qui ont été cités par Mme Smeyers.

À l'issue de la discussion, *Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts* déposent un amendement n° 7 (DOC 53 1513/003) visant notamment à remplacer l'alinéa 2 par la disposition suivante:

"La partie la plus diligente informe le notaire liquidateur et les autres parties par écrit, de la fin du motif justifiant l'interruption. Sauf accord contraire de toutes les parties, le nouveau délai prend cours à dater du jour suivant cette notification".

*

onderhandelen. Ze kunnen de termijnen ook stuiten in geval van ziekte of verblijf in het buitenland. Mocht men voor een loutere schorsing van de termijnen hebben gekozen, dan dreigde de resterende termijn te kort te zijn (bijvoorbeeld in de fase waarin de verweerschriften moet worden opgesteld).

De spreekster voegt eraan toe dat die bepaling werd voorgelegd aan een professor in het gerechtelijk recht en dat hij ze correct heeft geacht.

Voorzitster Sarah Smeyers (N-VA) attendeert erop dat de toelichting van het wetsvoorstel op grond waarvan de bespreking in de Senaat heeft plaatsgehad interessante preciseringen bevat. Daarin staat namelijk het volgende te lezen: "In geval van stuiting van de verjaring, heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat, na stuiting van de verjaring, een nieuwe termijn in principe aanvangt op de dag volgend op de gebeurtenis die een einde maakt aan de stuiting (Cass., 29 oktober 1990, Pas., 1991, p. 226; Cass., 20 maart 1995, Pas., 1995, p. 335). Dit principe wordt opgenomen in artikel 1221, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek: de termijn die loopt op het ogenblik van de stuiting loopt niet verder op het ogenblik van het ophouden van de stuiting (wat het geval zou geweest zijn bij een schorsing van de termijn), maar herbegint *ab initio*, vanaf de dag van de kennisgeving van het einde van de stuiting aan de notarisvereffenaar door de meest gereede partij." (Senaat 5-405/1, blz. 53-54).

Ook *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* uit twijfel over de redactie van de besproken bepaling, die een incident beschrijft dat niet overeenstemt met een stuiting in de gebruikelijke betekenis die daaraan in het Gerechtelijk Wetboek wordt gegeven.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) kan zich evenmin ontdoen van de indruk dat de bepaling de begrippen "stuiting" en "schorsing" verwart.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris verwijst naar de door mevrouw Smeyers geciteerde toelichting bij het wetsvoorstel.

Na afloop van de discussie dient *mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. amendement nr. 7* (DOC 53 1513/002) in, dat er onder meer toe strekt het tweede lid te vervangen door de volgende bepaling:

"De meest gereede partij brengt de notaris-vereffenaar en de andere partijen schriftelijk op de hoogte van het ophouden van de reden van de stuiting. De dag volgend op deze kennisgeving begint, behoudens andersluidend akkoord van alle partijen, de nieuwe termijn te lopen."

*

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 7 et l'article 1221, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 1222 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État souligne que l'article 1221 concerne la communication des pièces.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) remarque que seules les pièces communiquées aux autres parties et au notaire liquidateur "dans les délais et selon la forme imposés par la loi" seront prises en compte. De quelles formes s'agit-il?

La représentante du secrétaire d'État répond que ces pièces doivent avoir été communiquées selon les formes exigées par les nouvelles dispositions du Code judiciaire relatives à la procédure de liquidation-partage.

*

L'article 1222 est adopté à l'unanimité.

Art. 1223 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État indique que l'article 1223 concerne le partage en nature. Cette disposition permet aux indivisaires de formuler leurs contredits à l'égard de l'état liquidatif. La procédure décrite dans la disposition proposée ne diffère pas de la procédure habituelle.

M. Raf Terwingen (CD&V) demande des précisions quant à la signification des mots "*les intéressés*" énoncés à deux reprises dans l'article 1223, § 1^{er}, alinéa 2. Vise-t-on les parties ou ces mots ont-ils une portée plus large (par exemple, les créanciers)?

La représentante du secrétaire d'État répond que ces mots visent toutes personnes intéressées, y compris les parties mais également, à titre d'exemple, les créanciers.

Pour éviter tout problème d'interprétation sur ce point, *M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts* et *Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts* déposent respectivement les amendements 5 et 6 (DOC 53 1513/002).

*

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 7 en het aldus geamendeerde artikel 1221 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 1222 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris onderstreept dat dit artikel de mededeling van de stukken betreft.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) merkt op dat alleen rekening zal worden gehouden met de stukken die "binnen de termijnen en in de vorm voorgeschreven door de wet" aan de partijen en de notaris-vereffenaar worden meegedeeld. Over welke vorm gaat het?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat die stukken moeten worden bezorgd volgens de vormen die zijn voorgeschreven in de nieuwe bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek in verband met de procedure van de vereffening-verdeling.

*

Artikel 1222 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1223 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris geeft aan dat dit artikel de verdeling *in natura* betreft. Door deze bepaling kunnen de deelgenoten hun bezwaren met betrekking tot de staat van vereffening formuleren. De in de ontworpen bepaling beschreven procedure verschilt niet van de gebruikelijke procedure.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vraagt nadere uitleg over de betekenis van de woorden "de belanghebbenden" die tweemaal in § 1, tweede lid, worden gebruikt. Bedoelt men de partijen of hebben die woorden een bredere reikwijdte (bijvoorbeeld de schuldeisers)?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris antwoordt dat die woorden alle betrokkenen betreffen, ook de partijen, maar bij voorbeeld ook de schuldeisers.

Om op dat punt interpretatieproblemen te voorkomen dienen *de heer Raf Terwingen (CD&V) c.s.* en *mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* respectievelijk de amendementen nrs. 5 en 6 (DOC 53 1513/002) in.

*

L'article 1223 est adopté à l'unanimité.

Art. 1224 et 1224/1 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État précise que les articles 1224 et 1224/1 sont relatifs à la vente des biens non commodément partageables en nature. Conformément à l'article 1224, le notaire dressera le cahier des charges de la vente publique des immeubles. Les parties peuvent également communiquer des contredits par rapport à ce cahier des charges.

L'article 1224/1 est applicable lorsque ces biens non commodément partageables sont des meubles.

*

Les articles 1224 et 1224/1 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 1224/2 du Code judiciaire

La représentante du secrétaire d'État relève que selon l'article 1224/2, l'appel n'opère pas d'effet dévolutif lorsqu'il porte sur un jugement prononcé avant l'ouverture des opérations. A titre d'illustration, l'intervenante évoque le cas d'un appel du jugement de désignation du notaire. Une fois l'appel tranché, l'affaire sera renvoyée au premier juge.

*

L'article 1224/2 est adopté à l'unanimité.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

La représentante du secrétaire d'État indique que l'article 4 remplace l'article 1326 du Code judiciaire. La disposition réaffirme l'effet purgeant des ventes, permettant de lever les hypothèques.

Pour le reste, il n'est fait aucun commentaire sur cette disposition.

*

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Artikel 1223 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1224 en 1224/1 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris preciseert dat deze artikelen betrekking hebben op de verkoop van de niet gevoeglijk *in natura* verdeelbare goederen. Conform artikel 1224 stelt de notaris de verkoopvoorwaarden van de openbare verkoping van de onroerende goederen op. De partijen kunnen eveneens hun bezwaren met betrekking tot dat bestek meedelen.

Artikel 1224/1 is van toepassing als die niet gevoeglijk *in natura* verdeelbare goederen roerende goederen zijn.

*

De artikelen 1224 en 1224/1 worden achtereenvolgende eenparig aangenomen.

Art. 1224/2 van het Gerechtelijk Wetboek

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris merkt op dat volgens dit artikel het hoger beroep geen devolutieve werking heeft, als het slaat op een vonnis gewezen vóór de opening van de werkzaamheden. Ter illustratie brengt de spreker het geval ter sprake van een hoger beroep tegen het benoemingsvonnis van de notaris. Zodra een hoger beroep is beslecht, wordt de zaak naar de eerste rechter verwezen.

*

Artikel 1224/2 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris geeft aan dat artikel 4 ertoe strekt artikel 1326 van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen. Die bepaling herbevestigt dat verkoop een "zuiverend" effect heeft, waardoor de hypotheek kan worden gelicht.

Voor het overige worden over deze bepaling geen opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5, 6 et 7

Il n'est fait aucun commentaire sur ces dispositions.

*

Les articles 5, 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

L'article 8 concerne l'entrée en vigueur de la loi.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) se demande ce qu'il advient des dossiers de liquidation-partage en cours et qui ne répondent pas aux nouvelles exigences légales.

La représentante du secrétaire d'État répond que les dispositions légales restent applicables telles qu'elles se présentaient avant leur modification par la présente loi aux procédures introduites avant l'entrée en vigueur de celle-ci.

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose l'amendement n° 2 (DOC 53 1513/002) visant à remplacer l'article 8 en projet. Comme l'indique la note du professeur Senaeve dont les membres ont pu prendre connaissance, il y a une différence entre le texte français et le texte néerlandais de l'alinéa 2 de l'article 8 du projet. Dans le texte français, il est question de "procédures", alors que dans le texte néerlandais, il est question de "zaken".

En outre, il n'est pas indiqué clairement de quelle "zaak" (NL) ou "procédure" (FR) il s'agit précisément. Par exemple, si une demande en divorce pour cause de désunion irrémédiable est introduite devant le tribunal et si, dans le courant de cette procédure, une des parties demande par voie de conclusions la liquidation-partage du patrimoine matrimonial, s'agit-il de l'introduction de la demande de divorce ou de l'introduction de la demande de liquidation-partage? Le texte actuel du projet n'est pas clair sur ce point.

Conformément à l'avis du professeur Senaeve, M. Terwingen estime que les nouvelles règles de procédure en matière de liquidation-partage, qui visent à améliorer sensiblement cette matière, doivent s'appliquer à toutes les liquidations-partages ordonnées après

Art. 5, 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*

De artikelen 5, 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Artikel 8 betreft de inwerkingtreding van de wet.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vraagt zich af wat er zal gebeuren met de hangende dossiers betreffende vereffening-verdeling die niet beantwoorden aan de nieuwe wetsbepalingen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris verklaart dat de wetsbepalingen van toepassing blijven zoals ze van kracht waren voordat ze bij deze wet werden gewijzigd, in verband met de rechtsplegingen die waren ingeleid voor de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 53 1513/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 8 te vervangen. Zoals is aangegeven in de nota van professor Senaeve waarvan de commissieleden kennis hebben kunnen nemen, is er een verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 78, tweede lid: in de Franse tekst wordt gewag gemaakt van "procédures", maar in de Nederlandse tekst gaat het over "zaken".

Bovendien wordt niet duidelijk bepaald over welke "zaak" (NL) of "procédure" (FR) het juist gaat. Als bijvoorbeeld voor de rechtbank een vordering tot echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk wordt ingeleid, en als in de loop van die procedure bij conclusie door een van de partijen wordt gevorderd de vereffening-verdeling van het huwelijksvermogen te bevelen, bedoelt men dan de inleiding van de echtscheidingsvordering, dan wel de inleiding van het verzoek om de vereffening-verdeling te bevelen? De huidige tekst van het wetsontwerp is op dat punt onduidelijk.

De heer Terwingen is, in navolging van het advies van professor Senaeve, van oordeel dat de nieuwe procedureregels inzake vereffening-verdeling, die sterke verbeteringen beogen aan te brengen in deze aangelegenheid, van toepassing moeten zijn op alle

l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. En effet, si les règles de procédure sont modifiées, la date d'introduction de la demande de liquidation-partage n'a pas telle importance. Dans la pratique, de nombreuses années peuvent s'écouler avant que les juges ordonnent la liquidation, par exemple dans le cadre de longues procédures de divorce dans lesquelles un recours est introduit contre le jugement prononçant le divorce.

Il est à noter, par ailleurs, que la règle générale du droit transitoire est que les lois de procédure sont applicables aux procès en cours (art. 3 du Code judiciaire). Le projet de loi contient sans aucun doute des dispositions procédurales.

Aucun motif acceptable ne justifie que s'il n'ordonne le partage que plusieurs mois voire plusieurs années après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, le juge doive encore appliquer l'ancienne loi.

D'un point de vue pratique, il s'indique en revanche que, lorsque le partage a déjà été ordonné sous l'empire de l'ancienne loi, toutes les anciennes règles de procédure relatives au partage restent d'application. D'un point de vue pragmatique, il est aussi préférable que, lorsque l'affaire relative à la demande de partage a déjà été prise en délibéré au moment de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi (mais qu'aucun jugement ni arrêt n'a encore été prononcé), les anciennes dispositions restent d'application, étant donné que, dans ce cas, les parties n'ont pas encore pu déposer de conclusions en application de la nouvelle loi.

La représentante du secrétaire d'État reconnaît qu'il est important de permettre aux justiciables de bénéficier au plus vite d'une procédure de liquidation-partage bien structurée. Elle se demande néanmoins si la rédaction de la nouvelle disposition transitoire proposée n'est pas susceptible d'empêcher une interprétation correcte de la motivation des parties.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) se dit pour sa part favorable à l'amendement n° 2 (DOC 53 1513/002) qui permettra au plus grand nombre de profiter des nouvelles dispositions légales.

*

L'amendement n° 2, visant à remplacer l'article 8, est adopté à l'unanimité.

vereffeningen-verdelingen die worden bevolen na de inwerkingtreding van de nieuwe wet. De datum waarop de vordering tot vereffening-verdeling werd ingeleid, is bij gewijzigde procedureregels immers niet zo relevant. Dat kan in de praktijk vele jaren vóór het bevelen van de vereffening-verdeling door de rechter zijn, bijvoorbeeld in lang aanslepende echtscheidingsprocedures waarin tegen het uitspreken van de echtscheiding hoger beroep wordt ingesteld.

Voorts zij erop gewezen dat de algemene regel van overgangsrecht luidt dat de wetten op de rechtspleging van toepassing zijn op de hangende rechtsgedingen (artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek). Het wetsontwerp omvat ongetwijfeld procedurele bepalingen.

Er is geen aanvaardbare reden waarom, indien de rechter pas maanden of zelfs jaren na de inwerkingtreding van de nieuwe wet de verdeling beveelt, hij de oude wet nog zou moeten toepassen.

Praktisch gezien is het daarentegen wel aangewezen dat indien de verdeling reeds werd bevolen onder de gelding van de oude wet, alle oude procedureregels inzake de verdeling blijven gelden. Uit een pragmatisch oogpunt is het eveneens beter dat indien de zaak aangaande de vordering tot het bevelen van de verdeling al in beraad werd genomen op het tijdstip van de inwerkingtreding van de nieuwe wet (maar er nog geen vonnis c.q. arrest is), de oude bepalingen nog van toepassing blijven, aangezien in dat geval de partijen nog geen conclusies met toepassing van de nieuwe wet hebben kunnen indienen.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris erkent dat het van belang is dat de rechtzoekenden zo snel mogelijk moeten kunnen beschikken over een goed gestructureerde procedure in verband met vereffening-verdeling. Ze vreest niettemin dat de formulering van de voorgestelde nieuwe overgangsbepaling er misschien toe zal leiden dat de motivering van de partijen niet correct wordt geïnterpreteerd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) schaarft zich achter amendement nr. 2 (DOC 53 1513/002). Op grond van die tekst maken zoveel mogelijk burgers aanspraak op de nieuwe wetsbepalingen.

*

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt artikel 8 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art.9 (nouveau)

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose l'amendement n° 3 (DOC 53 1513/002) visant à insérer, dans le projet de loi, une nouvelle disposition reprenant le texte de l'article 8, alinéa 1^{er}, relatif à l'entrée en vigueur. Il s'agit d'une correction d'ordre juridico-technique.

*

L'amendement n° 3, visant à insérer un nouvel article 9, est adopté à l'unanimité.

*

Lors de sa réunion du 29 juin 2011, la commission a pris connaissance de la note de légistique du service juridique de la Chambre et a souscrit à la plupart des remarques formulées. Pour deux d'entre elles, la commission a jugé qu'il était nécessaire de procéder par amendement.

C'est la raison pour laquelle *Mme Kristien Van Vaerenbergh et Mme Sophie De Wit (N-VA)* ont déposé les amendements n° 8 et 9 (DOC 53 1513/004) visant respectivement à remplacer, dans les articles 1223, § 6, et 1215, § 1^{er}, le mot "intéressés" par les mots "parties et autres intéressés".

Par ailleurs, la commission a également accepté, à l'unanimité, que *Mmes Sabien Lahaye-Battheu et Carina Van Cauter (Open Vld)* déposent les amendements 10 à 23 (DOC 53 1513/004).

Comme elle l'a souligné au cours de la discussion des articles, limiter les modes d'information dont le notaire dispose à l'égard des parties à la signification par exploit d'huissier ou à la notification par lettre recommandée est insatisfaisant compte tenu du formalisme et des coûts qu'ils impliquent. Il convient dès lors de prévoir, dans les dispositions concernées, la possibilité que la signification ait lieu contre accusé de réception daté. Tel est l'objet des amendements 10 à 20 et 23.

L'amendement n° 22 propose en outre d'insérer, dans le texte adopté par la commission, un nouvel article 2*bis* complétant l'article 53*bis* du Code judiciaire par un 3° selon lequel lorsque la notification a lieu contre accusé de réception daté, les délais commencent à courir à partir du premier jour qui suit.

Art. 9 (nieuw)

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 3 (DOC 53 1513/002) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een nieuwe bepaling op te nemen; die bepaling neemt de tekst over van artikel 8, eerste lid, van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op de inwerkingtreding. Het betreft een juridisch-technische verbetering.

*

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een artikel 9 (*nieuw*) in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

*

Tijdens haar vergadering van 29 juni 2011 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer. De commissie heeft met de meeste opmerkingen ingestemd. In verband met twee opmerkingen achtte de commissie het echter nodig om via amendering te handelen.

Om die reden hebben *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) en mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* de amendementen nrs. 8 en 9 (DOC 53 1513/004) ingediend, die er respectievelijk toe strekken in de artikelen 1223, § 6, en 1215, § 1, het woord "belanghebbenden" te vervangen door de woorden "partijen en andere belanghebbenden".

Voorts heeft de commissie ook eenparig aanvaard dat *mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) en mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* de amendementen nrs. 10 tot 23 (DOC 53 1513/004) indienen.

Zoals tijdens de artikelsgewijze bespreking werd onderstreept, is het feit dat de notaris de partijen alleen bij deurwaardersexploot of bij aangetekende kennisgeving mag informeren geen bevredigende oplossing, want een dergelijke regeling is uiterst formeel en kost geld. In de betrokken bepalingen moet derhalve worden aangegeven dat de kennisgeving kan geschieden tegen een gedagtekend ontvangstbewijs. Dat is de bedoeling van de amendementen nrs. 10 tot 20 en 23.

Voorts wordt met amendement nr. 22 voorgesteld om in de door de commissie aangenomen tekst een nieuw artikel 2*bis* op te nemen, waarbij artikel 53*bis* van het Gerechtelijk Wetboek zou worden aangevuld met een 3°, die bepaalt dat de termijnen ingaan op de eerstvolgende dag na de kennisgeving tegen een gedagtekend ontvangstbewijs.

Enfin, l'amendement n° 21 propose de remplacer, dans la version néerlandaise du texte de l'article 1214, § 6, alinéa 2, le mot "toewijzingen" par le mot "toewijzingsprijzen".

La commission estime que la correction proposée par l'amendement n° 21 est une correction technique qui ne nécessite pas le dépôt d'un amendement.

Mme Sabien Lahaye-Battheu et Mme Carina Van Cauter (Open Vld) retirent par conséquent l'amendement n° 21.

Enfin, concernant la disposition transitoire, telle qu'amendée par l'amendement n° 2 de M. Terwingen, la note du service juridique énonce que la notion d'"autres procédures" figurant dans la disposition transitoire n'est pas dénuée d'une certaine ambiguïté. La disposition peut être formulée de manière plus claire et plus simple comme suit: "Les dispositions telles qu'elles étaient d'application avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent applicables aux affaires dans lesquelles la demande en partage est pendante et qui ont été mises en délibéré au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi."

La commission souscrit à cette suggestion.

*
* *

L'amendement n° 22, insérant un nouvel article 2bis, est adopté à l'unanimité.

Les amendements nos 9, 10, 11, 12, 13, 14, 23, 15, 16, 8, 17, 18, 19 et 20 sont successivement adoptés à l'unanimité. L'article 4 du texte adopté, ainsi amendé, est également adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi transmis par le Sénat, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, la proposition de loi jointe devient sans objet.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Sarah SMEYERS

Tot slot strekt amendement nr. 21 ertoe in de Nederlandse tekst van artikel 1214, § 6, tweede lid, het woord "toewijzingen" te vervangen door het woord "toewijzingsprijzen".

De commissie oordeelt dat de bij amendement nr. 21 voorgestelde verbetering een technische verbetering is. Het is dus niet nodig in dat verband een amendement in te dienen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) en mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) trekken bijgevolg amendement nr. 21 in.

Wat ten slotte de overgangsbepaling betreft, zoals die werd geamendeerd door amendement nr. 2 van de heer Terwingen, geeft de nota van de Juridische Dienst aan dat het begrip "overige zaken" in de overgangsbepaling enigszins dubbelzinnig is. Die bepaling kan duidelijker en eenvoudiger worden gesteld als volgt: "Op de zaken waarin de vordering tot verdeling hangende is en die op het ogenblik van inwerkingtreding van deze wet in beraad zijn genomen, blijven de bepalingen van toepassing zoals die golden voor de inwerkingtreding van deze wet."

De commissie is het met dat voorstel eens.

*
* *

Amendement nr. 22, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2bis in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 23, 15, 16, 8, 17, 18, 19 en 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen. Het aldus geamendeerde artikel 4 van de aangenomen tekst wordt eveneens eenparig aangenomen.

Het gehele door de Senaat overgezonden en aldus geamendeerde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Sarah SMEYERS