

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2011

**PROJET DE LOI-PROGRAMME
(II)****AMENDEMENT**

déposé en séance plénière

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 49.694/1
du 17 mai 2011**N° 1 DU GOUVERNEMENT**Art. 4 à 7 (*nouveaux*)**Insérer un Titre III, contenant les articles 4 à 7,
rédigé comme suit:***"TITRE III**Emploi***CHAPITRE UNIQUE****Titres-services***Art. 4**Dans la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le
développement de services et d'emplois de proximité,
il est inséré un Chapitre IV/2 intitulé "Recours contre les
décisions de l'Office national de l'Emploi".*

Document précédent:

Doc 53 **1482/ (2010/2011):**
001: Projet de loi-programme II.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2011

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET
(II)****AMENDEMENT**

ingediend in plenaire vergadering

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE Nr. 49.694/1
van 17 mei 2011**Nr. 1 VAN DE REGERING**Art. 4 tot 7 (*nieuw*)**Een Titel III invoegen, die de artikelen 4 tot 7
bevat, luidende:***"TITEL III**Werk***ENIG HOOFDSTUK****Dienstencheques***Art. 4**In de wet van 20 juli 2001 tot bevordering van
buurtdiensten en –banen wordt een hoofdstuk IV/2
ingevoegd luidende "Rechtsmiddelen tegen de beslis-
sing van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening".*

Voorgaand document:

Doc 53 **1482/ (2010/2011):**
001: Ontwerp van programmawet II.

Art. 5

Dans le chapitre IV/2, inséré par l'article 4 précité, il est inséré un article 10octies rédigé comme suit:

"Art. 10octies. Les décisions prises par l'Office national de l'Emploi en exécution de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution sont susceptibles d'un recours devant le tribunal du travail compétent pour le ressort territorial duquel l'entreprise a son siège social.

Ce recours doit, à peine de forclusion, être introduit par requête devant le tribunal du travail compétent dans un délai de trois mois à compter de la notification de la décision ou, à défaut de notification, dans un délai de trois mois à compter du jour où l'intéressé en a eu connaissance."

Art. 6

L'article 582 du Code judiciaire, modifié par la loi du 27 juin 1969, la loi du 30 juin 1971, l'arrêté royal n° 424 du 1^{er} août 1986, les lois des 23 avril 1998, 22 décembre 2002, 17 septembre 2005 et 2 juin 2010, est complété par le 14° rédigé comme suit:

"14° des contestations relatives à la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité, à l'exception des contestations relatives à l'octroi, au refus ou au retrait d'agrément;"

Art. 7

Le présent chapitre entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge."

JUSTIFICATION

Art. 4 et 5

Ces dispositions insèrent respectivement un chapitre IV/2 intitulé "Recours contre les décisions de l'Office national de l'Emploi" et un article 10octies dans la loi précitée du 20 juillet 2001.

Le Chapitre IV/2 intitulé "Recours contre les décisions de l'Office national de l'Emploi" comprend donc l'article 10octies qui règle les recours susceptibles d'être introduits contre les décisions prises par l'Office national de l'Emploi en matière de titres-services.

Art. 5

In hoofdstuk IV/2, ingevoegd door voornoemd artikel 4, wordt een artikel 10octies ingevoegd, luidende:

"Art. 10octies. Tegen de beslissingen die door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening zijn genomen tot uitvoering van deze wet en van haar uitvoeringsbesluiten kan een beroep worden aangetekend bij de arbeidsrechtbank bevoegd voor het rechtsgebied waar de onderneming haar maatschappelijke zetel heeft.

Dit beroep moet, op straffe van verval, binnen de 3 maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing, of bij gebrek aan kennisgeving, binnen de drie maanden te rekenen vanaf de dag waarop de betrokkene er kennis van gehad heeft, door middel van een verzoekschrift ingediend worden bij de bevoegde arbeidsrechtbank."

Art. 6

Artikel 582 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 juni 1969, de wet van 30 juni 1971, het koninklijk besluit nr. 424 van 1 augustus 1986, de wetten van 23 april 1998, 22 december 2002, 17 september 2005 en 2 juni 2010, wordt aangevuld met de bepaling onder 14°, luidende:

"14° van de geschillen betreffende de wet van 20 juli 2001 tot bevordering van buurtdiensten en -banen, met uitzondering van de geschillen die betrekking hebben op de toekenning, de weigering of de intrekking van een erkenning;"

Art. 7

Dit hoofdstuk treedt in werking de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt."

VERANTWOORDING

Art. 4 en 5

Deze bepalingen voegen in de voornoemde wet van 20 juli 2001 een hoofdstuk IV/2, luidende "Rechtsmiddelen tegen de beslissingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening" en een artikel 10octies in.

Hoofdstuk IV/2 met de titel "Rechtsmiddelen tegen de beslissingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening" bevat het artikel 10octies dat het beroep regelt dat wordt ingesteld tegen de beslissingen die genomen zijn door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening met betrekking tot de dienstencheques.

Actuellement, aucune disposition spécifique ne prévoit quelle juridiction est compétente pour connaître des contestations en matière de titres-services.

Les recours contre le refus et le retrait d'agrément sont portés devant le Conseil d'État.

Quant aux recours contre les décisions prises par l'Office national de l'Emploi en matière de titres-services, ils sont, en l'absence d'une disposition spécifique, portés devant le tribunal de première instance en vertu de sa compétence d'attribution générale.

La situation précitée n'est pas satisfaisante notamment en raison du fait qu'il n'existe aucun délai expressément prévu pour introduire le recours devant le tribunal de première instance et dès lors, c'est le délai de 10 ans de droit commun qui s'applique. Ce délai constitue une source d'insécurité juridique.

L'article 10octies proposé prévoit que les recours contre les décisions prises par l'Office national de l'Emploi en matière de titres-services relèvent du tribunal du travail.

Ce recours s'introduit par requête et, à peine de forclusion, dans un délai de trois mois.

Ce délai de trois mois commence à courir dans les trois mois qui suivent la notification de la décision ou, à défaut de notification, dans les trois mois à compter du jour où l'intéressé en a eu connaissance

Les recours à l'encontre des décisions prises par l'Office national de l'Emploi (chômage, interruption de carrière, prépension,...) sont en général portés devant le tribunal du travail.

Les avantages sont les suivants:

- procédure simplifiée (requête plutôt que citation);
- spécialisation du tribunal du travail: le tribunal du travail connaît davantage les matières auxquelles la législation titres-services renvoie systématiquement (matière relative au travail, au contrat de travail, aux conditions de travail...);
- rapidité: les affaires sont traitées rapidement devant les juridictions du travail;
- plus de cohérence et moins de risque de confusion dans le chef des entreprises agréées quant au tribunal compétent pour connaître des recours contre les décisions de l'Office national de l'Emploi.

Par ailleurs, il a été prévu un délai de trois mois pour l'introduction du recours dans un souci d'uniformisation avec les délais dans lesquels les recours sont généralement introduits devant le tribunal du travail. En effet, les requêtes au tribunal du travail doivent, dans les autres matières, être déposées dans un délai de trois mois.

Tot nu toe is er geen enkele bepaling die voorziet welke rechtbank bevoegd is voor de geschillen met betrekking tot het stelsel van de dienstencheques.

Beroep tegen de weigering en de intrekking van een erkenning wordt ingediend bij de Raad van State.

De beroepen die tegen de beslissingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening genomen zijn inzake de dienstencheques worden, bij gebrek aan een specifieke regeling, voor de rechtbank van eerste aanleg gebracht op grond van haar algemene bevoegdheidstoewijzing.

De voornoemde situatie is onbevredigend, in het bijzonder omdat er geen enkele termijn uitdrukkelijk voorzien wordt om beroep aan te tekenen bij de rechtbank van eerste aanleg. Derhalve is de termijn van 10 jaar in het gemeen recht van toepassing. Door deze termijn ontstaat er echter een bron van rechtsonzekerheid.

Het voorgestelde artikel 10octies bepaalt dat de beroepen tegen de beslissingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening betreffende de dienstencheques onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank vallen.

Dit beroep wordt, op straffe van verval, binnen de 3 maanden ingediend.

Deze termijn van drie maanden begint te lopen in de drie maanden die volgen op de kennisgeving van de beslissing of bij gebrek aan kennisgeving, binnen de drie maanden te rekenen vanaf de dag waarop de betrokkene er kennis van gehad heeft.

De beroepen tegen de beslissingen die door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening zijn genomen (werkloosheid, tijds-krediet, bruggpensioen,...) worden over het algemeen bij de arbeidsrechtbank aanhangig gemaakt.

De voordelen zijn de volgende:

- vereenvoudigde procedure (verzoekschrift in de plaats van dagvaarding);
- specialisatie van de arbeidsrechtbank: de arbeidsrechtbank kent beter de materie waarnaar de dienstenchequereglementering verwijst (materie betreffende arbeid, arbeidsovereenkomst, arbeidsvoorwaarden...);
- snelheid: de zaken worden voor de arbeidsgerechten sneller behandeld;
- meer samenhang en minder risico op verwarring bij de erkende ondernemingen met betrekking tot de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen tegen de beslissingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Bovendien werd er, voor de eenvormigheid met de termijnen binnen de welke beroepen over het algemeen worden ingediend bij de arbeidsrechtbank, een termijn van drie maanden voorzien voor het indienen van het beroep. De verzoekschriften bij de arbeidsrechtbank moeten voor de andere aangelegenheden immers ook ingediend worden binnen een termijn van drie maanden.

Les recours contre l'octroi, le refus et le retrait d'agrément continueront à relever de la compétence du Conseil d'État. Ces articles ne modifient en rien la situation actuelle concernant ces recours.

Art. 6

Actuellement, aucune disposition spécifique ne prévoit quelle juridiction est compétente pour connaître des contestations en matière de titres-services. À l'avenir, les recours concernant les titres-services seront, à l'exception des recours contre l'octroi, le refus et le retrait d'agrément, traités par le tribunal du travail.

L'article 6 modifie le Code judiciaire en insérant dans son article 582 la nouvelle compétence du tribunal du travail pour les contestations relatives à la loi précitée du 20 juillet 2001, à l'exception des contestations relatives à un refus ou un retrait d'agrément.

Art. 7

L'article 7 prévoit l'entrée en vigueur au même moment que l'entrée en vigueur des dispositions du Titre II, chapitre 4, du projet de loi-programme(I).

En raison de l'urgence il n'a pas été possible de demander l'avis du comité de gestion de l'ONEm.

Le premier ministre,

Yves LETERME

De beroepen tegen de toekenning, de weigering en de intrekking van de erkenning blijven onder de bevoegdheid van de Raad van State vallen. Deze artikelen wijzigen dus niks aan de actuele situatie betreffende deze beroepen.

Art. 6

Tot nu toe is er geen enkele bepaling die voorziet welke rechtbank bevoegd is voor de geschillen met betrekking tot het stelsel van de dienstencheques. Voortaan zullen de beroepen inzake de dienstencheques, met uitzondering van de beroepen tegen de toekenning, de weigering en de intrekking van een erkenning, behandeld worden door de arbeidsrechtbank.

Artikel 6 wijzigt het Gerechtelijk Wetboek door in zijn artikel 582 de nieuwe bevoegdheid voor de arbeidsrechtbank inzake de betwistingen betreffende de voornoemde wet van 20 juli 2001, met uitzondering van de betwistingen over een weigering of een intrekking van de erkenning, in te voegen.

Art. 7

Artikel 7 voorziet in een inwerkingtreding op hetzelfde ogenblik als de bepalingen van Titel II, hoofdstuk 4, van het ontwerp van programmawet(I).

Omwille van de hoogdringendheid was het niet mogelijk om het advies van het beheerscomité van de RVA te vragen.

De eerste minister,

Yves LETERME

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 49.694/1
du 17 mei 2011**

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le premier ministre, le 13 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement sur le "projet de loi-programme (II) (article 77)", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée d'une manière générale comme suit:

"door het feit dat de ontwerpen van amendementen ¹ uitvoering geven aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2011".

Dans l'annexe de la demande d'avis, en ce qui concerne l'amendement à l'examen, l'urgence est en outre motivée d'une manière spécifique

"par la volonté du gouvernement de renforcer les conditions d'agrément et de prendre un ensemble de mesures pour lutter davantage contre les infractions et les fraudes dans le système des titres-services, permettant de diminuer les dépenses liées à ce mécanisme dans le courant de l'année 2011 à hauteur de 10 millions d'euros, conformément à la notification n° 7 en matière de sécurité sociale adoptée dans le cadre du Budget initial 2011.

Afin de réaliser cette économie, ces dispositions doivent entrer en vigueur le plus rapidement possible afin que les employeurs et les services de l'ONEm soient informés dans les meilleurs délais afin de procéder aux adaptations requises".

*
* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ² et de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne uniquement lieu à l'observation suivante.

*
* *

¹ Cinq autres amendements du gouvernement au projet de loi-programme (I) sont soumis pour avis avec le présent amendement (49.695/1).

² S'agissant d'un amendement à un projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 49.694/1
van 17 mei 2011**

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 13 mei 2011 door de eerste minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement op het "ontwerp van programmawet (II) (artikel 77)", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag op algemene wijze gemotiveerd

"door het feit dat de ontwerpen van amendementen ¹ uitvoering geven aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2011".

Wat het voorliggende amendement betreft wordt het verzoek om spoedbehandeling in de bijlage bij de adviesaanvraag nog op specifieke wijze gemotiveerd

"door de wil van de regering om de erkenningsvoorwaarden te versterken en een geheel aan maatregelen te nemen om inbreuken en fraude binnen het dienstenchequesysteem te bestrijden. Deze nieuwe maatregelen moeten toelaten de uitgaven verbonden aan dit mechanisme te verminderen in de loop van 2011 voor een bedrag van 10 miljoen euro, conform de notificatie nr. 7 inzake sociale zekerheid die in het kader van de aanvankelijke begroting 2011 werd goedgekeurd.

Om deze besparing te kunnen realiseren dienen deze bepalingen zo vlug mogelijk te worden genomen zodat de werkgevers en de diensten van de RVA die ze dienen toe te passen hiervan zo vlug mogelijk in kennis kunnen worden gesteld".

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ², alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek geeft slechts aanleiding tot de hierna volgende opmerking.

*
* *

¹ Samen met het voorliggende amendement worden ook vijf amendementen van de regering op het ontwerp van programmawet (I) voor advies voorgelegd (49.695/1).

² Aangezien het om een amendement op een ontwerp gaat, wordt onder rechtsgrond de conformiteit met de hogere rechtsnormen verstaan.

Outre le refus ou le retrait d'agrément, l'article 582, 14°, en projet, du Code judiciaire (article 4 du projet de loi-programme (II)) doit probablement faire aussi mention de son octroi. À la fin de la disposition en projet, on écrira dans ce cas "..., à l'exception des contestations relatives à l'octroi, au refus ou au retrait d'agrément".

La chambre était composée de

Messieurs

M. VAN DAMME, président de chambre,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH, conseillers d'État,

Madame

A. BECKERS, greffier.

Le rapport a été présenté par Madame G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME

In het ontworpen artikel 582, 14°, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 4 van het ontwerp van programmawet (II)) dient, benevens van de weigering of de intrekking van een erkenning, wellicht ook melding te worden gemaakt van de toekenning ervan. Aan het einde van de ontworpen bepaling dient in dat geval te worden geschreven "..., met uitzondering van de geschillen die betrekking hebben op de toekenning, de weigering of de intrekking van een erkenning".

De kamer was samengesteld uit

de Heren

M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw

A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer W. VAN VAERENBERGH.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME