

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2011

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux critères des tests de résistance
européens pour les centrales nucléaires**

(déposée par M. Peter Vanvelthoven,
Mme Karin Temmerman
et M. Bruno Tobback)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2011

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de criteria van de Europese stresstests
voor kerncentrales**

(ingediend door de heer Peter Vanvelthoven,
mevrouw Karin Temmerman
en de heer Bruno Tobback)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le grave tremblement de terre du 11 mars et le tsunami dévastateur qu'il a entraîné au Japon n'ont pas uniquement causé des dommages matériels et une souffrance humaine énormes. Les deux phénomènes naturels ont été directement responsables d'une catastrophe nucléaire à la centrale de Fukushima, qui a depuis lors atteint le niveau 7 sur l'échelle INES, son impact étant ainsi officiellement aussi élevé que celui de la catastrophe de Tchernobyl.

À la suite de ces événements, les ministres européens de l'Environnement et de l'Énergie ont décidé, le 15 mars, de soumettre les centrales nucléaires européennes à un test de résistance. La participation des États membres se ferait sur une base volontaire, mais le gouvernement fédéral a rapidement décidé de soumettre les centrales nucléaires belges à ces tests de résistance.

Avant de pouvoir procéder aux tests de résistance, il convient de s'accorder au niveau européen sur les critères à prendre en compte lors de ces tests. Le 21 avril, l'association WENRA a soumis une proposition à cette fin. Cette proposition est cependant très limitée. Elle se concentre en effet exclusivement sur les aspects suivants:

A. Phénomènes naturels en tant que cause

- Tremblement de terre
- Inondation
- Autres phénomènes naturels extrêmes

B. Panne du système de sécurité

- Panne d'électricité
- Panne de la piscine de refroidissement
- Combinaison des deux problèmes

La présente proposition se focalise donc clairement sur les causes directes de la catastrophe nucléaire du Japon. Nous prémunir contre des causes similaires n'offre cependant pas de garantie absolue quant à une protection totale contre une catastrophe nucléaire en Europe. Si l'on entend réellement procéder à un contrôle supplémentaire approfondi des centrales nucléaires, il s'agira d'aller nettement plus loin

(1) en tenant compte également d'une quantité d'autres facteurs (ou de concours de circonstances) non naturels, qui peuvent également conduire à un accident ou à une panne, tels que:

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De zware aardbeving en de daaropvolgende verwoestende tsunami van 11 maart in Japan veroorzaakte niet alleen onnoemelijk veel materiële schade en menselijk leed. Beide natuurfenomenen waren ook de rechtstreeks aanleiding voor een kernramp in de kerncentrale van Fukushima, die ondertussen het hoogste niveau 7 op de INES-schaal kreeg waardoor het dus officieel een impact heeft die minstens zo groot is als de ramp in Tsjernobyl.

Als gevolg hiervan hebben de Europese ministers van Milieu en Energie op 15 maart beslist om de Europese kerncentrales te onderwerpen aan een stresstest. De lidstaten zouden wel vrij zijn om hieraan deel te nemen, maar de federale regering besliste al snel om de Belgische kerncentrales aan deze stresstests te onderwerpen.

Vooraleer men van start kan gaan met de stresstests, moet men het op Europees niveau eerst eens geraken over de criteria die men bij die tests in aanmerking zal nemen. Daartoe heeft het WENRA op 21 april een voorstel op tafel gelegd. Dit voorstel is echter zeer beperkt. Het focust immers enkel op:

A. Natuurfenomenen als aanleiding

- Aardbeving
- Overstroming
- Andere extreme natuurgebeurtenissen

B. Het uitvallen van de veiligheidssystemen

- Uitvallen van de elektriciteit
- Uitvallen van het koelbad
- Een combinatie van beide

De focus ligt in dit voorstel dus duidelijk op de rechtstreekse oorzaken van de kernramp in Japan. Ons beschermen tegen gelijkaardige oorzaken biedt echter geen absolute zekerheid op volledige bescherming tegen een kernramp in Europa. Als men de kerncentrales echt aan een grondige extra controle wil onderwerpen dan moet men veel verder gaan

(1) door tal van andere niet-natuurlijke factoren (of samenlopende omstandigheden) die een ongeval of storing tot gevolg kunnen hebben ook in aanmerking te nemen zoals:

- d'autres facteurs naturels
- des pannes d'électricité dues à des raisons diverses
- des avions
- le terrorisme (avions, bombes, sabotage des systèmes,...)
- des erreurs humaines
- des facteurs liés à l'environnement (par exemple, accidents dans les environs, proximité d'une industrie, ...)
- la spécificité de la centrale même (âge de la centrale et du réacteur, type du cœur du réacteur, type des bâtiments, systèmes de sécurité intégrés — par exemple, *core catcher* — systèmes de refroidissement, approvisionnement en électricité, travailleurs, etc.)

(2) en allant au-delà des simples éléments techniques et scientifiques et en tenant également compte de l'environnement socioéconomique d'une centrale, ainsi que des conséquences sociales d'une catastrophe éventuelle. La vulnérabilité de la région joue un rôle crucial à cet égard: quelle est la population vivant dans un rayon de 10, 20, 30 km? quelles sont les facilités d'évacuation? est-il économiquement possible de fermer l'accès d'une zone aux hommes et aux animaux pendant des décennies après une catastrophe? À ce propos, il est intéressant d'attirer l'attention sur une étude réalisée par Nature en collaboration avec la Columbia University de New York, dont il ressort qu'avec ses 9 millions d'habitants dans un rayon de 75 km autour de la centrale, la centrale nucléaire de Doel a l'honneur douteux d'être la centrale installée dans la région la plus peuplée en Europe.

Nous insistons dès lors auprès du gouvernement afin qu'il plaide, au niveau européen, en faveur de l'application de ces critères supplémentaires et d'un élargissement de ces tests de résistance. Si le résultat final n'est pas satisfaisant au niveau européen, nous attendons du gouvernement qu'il applique malgré tout ces conditions renforcées lors du contrôle des centrales nucléaires belges. En outre, il ne s'agit pas de soumettre uniquement les centrales nucléaires à ces tests de résistance, mais aussi d'autres sites, tels que l'IRE, Belgoprocess et le CEN.

Enfin, nous attendons du gouvernement qu'il fasse preuve de la transparence nécessaire dans ce dossier. Transparence au sujet des efforts consentis par le gouvernement afin que le test de résistance soit un contrôle sérieux, et non un test de façade destiné à rassurer tout le monde. Transparence quant aux résultats du test de résistance et aux mesures qui y seront liées.

- andere natuurlijke factoren
- stroompannes om allerlei redenen
- vliegtuigen
- terrorisme (vliegtuigen, bommen, sabotage van de systemen, ...)
- menselijke fouten
- omgevingsfactoren (bv ongevallen in de omgeving, nabijgelegen industrie, ...)
- eigenheid van de centrale zelf (leeftijd van de centrale en de reactor, type reactorkern, type gebouwen, ingebouwde veiligheidssystemen (bv *core catcher*) koelingssystemen, stroombevoorrading, werknemers, ...)

(2) door verder te kijken dan enkel de technisch-wetenschappelijke elementen en ook de sociaal-economische omgeving van een centrale in rekening te brengen, alsook de maatschappelijke gevolgen van een mogelijke ramp. Hierbij speelt de kwetsbaarheid van de regio een hele belangrijke rol: hoeveel mensen wonen er in een straal van 10, 20, 30 km? hoe makkelijk kan er geëvacueerd worden? is het economisch mogelijk om een zone na een ramp decennia lang af te sluiten voor mens en dier? In dat kader is het niet onbelangrijk om te wijzen op een onderzoek van Nature in samenwerking met de Columbia Universiteit uit New York waaruit blijkt dat de kerncentrale van Doel, met 9 miljoen inwoners in een straal van 75 km rond de centrale, de twijfelachtige eer heeft om Europees de centrale te zijn die in het meest dichtbevolkte gebied ligt.

De indieners van deze resolutie dringen er dan ook bij de regering op aan om op Europees niveau te pleiten voor deze extra criteria en voor een ruimere invulling van de nucleaire stresstests. Als het uiteindelijke resultaat op Europees niveau nog altijd te mager uitvalt, dan verwachten de indieners van de regering dat zij toch deze strengere voorwaarden hanteert bij de controle van de Belgische kerncentrales. Bovendien moeten niet enkel de kerncentrales aan deze stresstests worden onderworpen, maar ook andere sites waaronder het IRE, Belgoprocess en SCK.

Tot slot verwachten de indieners van de regering de nodige transparantie in dit dossier. Transparantie over de inspanningen van de regering om van de stresstest een serieuze test te maken en geen window dressing op basis waarvan men iedereen probeert gerust te stellen. Transparantie ook over de resultaten van de stresstest en over de maatregelen die men daaraan koppelt.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Bruno TOBACK (sp.a)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la décision prise le 15 mars par les ministres européens de l'Environnement et de l'Énergie de soumettre les centrales nucléaires européennes à des tests de résistance;

B. vu la décision du gouvernement fédéral de soumettre également les centrales nucléaires belges à ces tests de résistance;

C. vu la proposition du 21 avril du WENRA relative aux critères de ces tests de résistance;

D. considérant qu'au niveau européen, cette proposition du WENRA suscite un vif débat;

E. vu l'étude réalisée par Nature en collaboration avec l'Université Columbia de New York, qui révèle que la centrale nucléaire de Doel, avec 9 millions d'habitants dans un rayon de 75 km autour de la centrale, a le triste privilège d'être, au niveau européen, la centrale qui se trouve dans la région la plus densément peuplée;

F. considérant que les critères proposés par le WENRA sont très limités et ne se concentrent que sur (1) les phénomènes naturels en tant que cause (tremblement de terre, inondation ou autre événements naturels extrêmes) et (2) la panne des systèmes de sécurité (panne d'électricité, panne de la piscine de refroidissement ou une combinaison des deux);

G. considérant que la Belgique possède, en plus de ses centrales nucléaires, également d'autres centrales qui traitent des matières nucléaires, notamment l'IRE, Belgoprocess et le CEN;

H. considérant qu'il est nécessaire d'assurer une totale transparence concernant les critères et les résultats des tests de résistance, ainsi que les mesures qui y sont liées;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de plaider, au niveau européen, pour un renforcement des critères et un élargissement de l'interprétation des tests de résistance par rapport à la proposition de la WENRA actuellement à l'étude, tout en tenant également compte:

a. de nombreux autres facteurs non naturels (ou de concours de circonstances) qui peuvent entraîner un

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de beslissing van de Europese ministers van Milieu en Energie op 15 maart om over te gaan tot stresstests op de Europese kerncentrales;

B. gelet op de beslissing van de federale regering om deze stresstests ook toe te passen op de Belgische kerncentrales;

C. gelet op het voorstel van het WENRA van 21 april voor criteria van deze stresstests;

D. gelet op het feit dat op Europees niveau volop de discussie woedt over dit voorstel van het WENRA;

E. gelet op het onderzoek van Nature in samenwerking met de Columbia Universiteit uit New York waaruit blijkt dat de kerncentrale van Doel, met 9 miljoen inwoners in een straal van 75 km rond de centrale, de twijfelachtige eer heeft om Europees de centrale te zijn die in het meest dichtbevolkte gebied ligt;

F. overwegende dat de criteria die het WENRA voorstelt zeer beperkt zijn en zich slechts focussen op (1) Natuurfenomenen als aanleiding (aardbeving, overstroming of andere extreme natuurgebeurtenissen) en (2) het uitvallen van de veiligheidssystemen (uitvallen van de elektriciteit, uitvallen van het koelbad of een combinatie van beide);

G. overwegende dat België naast kerncentrales ook over andere centrales beschikt die nucleair materiaal verwerken, onder meer het IRE, Belgoprocess en het SCK;

H. overwegende dat er nood is aan volledige transparantie over de criteria en de resultaten van de stresstests, alsook over de maatregelen die daaraan worden gekoppeld;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

1. op Europees niveau te pleiten voor strengere criteria en een ruimere interpretatie van de stresstests dan het voorstel van WENRA dat nu voorligt, waardoor er ook rekening wordt gehouden

a. met tal van andere niet-natuurlijke factoren (of samenlopende omstandigheden) die een ongeval of

accident ou une défaillance, notamment: les autres facteurs naturels, les pannes d'électricité de tous ordres, les chutes d'avions, les actes de terrorisme, les erreurs humaines, les facteurs environnementaux ou la spécificité de la centrale proprement dite;

b. de l'environnement socioéconomique d'une centrale ainsi que des conséquences sociales d'une éventuelle catastrophe;

2. d'appliquer les critères mentionnés ci-dessus aux tests de résistance des centrales nucléaires belges, même si, au niveau européen, on ne tient pas compte de cette extension des critères;

3. d'également appliquer les tests de résistance à d'autres sites, notamment à ceux de l'IRE, de Belgoprocess et du CEN;

4. de communiquer en toute transparence et ouverture sur les résultats des tests de résistance;

5. sur la base des résultats du test de résistance, de prendre les mesures de sécurité complémentaires qui s'avéreraient nécessaires sans pour autant porter atteinte à la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

10 mai 2011

storing tot gevolg kunnen hebben zoals: andere natuurlijke factoren, stroompannes om allerlei redenen, vliegtuigen, terrorisme, menselijke fouten, omgevingsfactoren of eigenheid van de centrale zelf

b. met de sociaal-economische omgeving van een centrale alsook de maatschappelijke gevolgen van een mogelijke ramp.

2. de bovenstaande criteria toe te passen op de stresstests van de Belgische kerncentrales, zelfs als men op Europees niveau geen rekening houdt met deze uitgebreidere criteria;

3. de stresstests ook toe te passen op andere sites, onder meer het IRE, Belgoprocess en het SCK;

4. met volledige transparantie en openheid te communiceren over de resultaten van de stresstests;

5. op basis van de resultaten van de stresstest de eventueel noodzakelijke bijkomende veiligheidsmaatregelen te nemen zonder echter daarbij afbreuk te doen aan de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

10 mei 2011

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Bruno TOBBACK (sp.a)