

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 février 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne le droit
d'injonction positive**

(déposée par
Mme Carina Van Cauter et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 februari 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat betreft het positief
injunctierecht, van het Wetboek
van Strafvordering**

(ingediend door
mevrouw Carina Van Cauter c.s.)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à affiner la législation relative au droit d'injonction positive du ministre de la Justice en vue de clarifier les raisons pour lesquelles le ministre à fait usage de ce droit.

Le droit d'injonction positive permet au ministre de la Justice d'intervenir dans la poursuite des délits. Plus spécifiquement, le ministre peut ordonner au procureur général de charger le procureur du Roi de poursuivre les délits dont il a connaissance.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent éviter que le ministre utilise ce droit à la légère. Ils proposent dès lors d'obliger le ministre à motiver l'ordre par écrit.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de wetgeving omtrent het positief injunctierecht van de minister van Justitie te verfijnen opdat er meer zicht zou komen op de reden waarom de minister gebruik maakt van zijn recht.

Het positief injunctierecht stelt de minister van Justitie in staat om tussen te komen bij de vervolging van misdrijven. Meer bepaald kan hij de procureur-generaal bevelen om de procureur des Konings opdracht te geven de misdrijven waarvan hij kennis draagt, te vervolgen.

De indieners van dit wetsvoorstel willen vermijden dat de minister daar lichtzinnig mee omgaat. Zij stellen daarom voor de minister te verplichten om het bevel schriftelijk te motiveren.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail: publications@laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail: publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition de loi DOC 52 1818/001.

Récemment, il a beaucoup été question du droit d'injonction positive dont dispose le ministre de la Justice. En vertu de ce droit, inscrit à l'article 364 (précédemment 274) du Code d'instruction criminelle¹, le ministre peut donner au procureur général l'ordre de charger le procureur du Roi de poursuivre les délits dont il a connaissance.

Il est tout à fait évident que l'usage par le ministre de son droit d'injonction positive n'est pas une pratique courante et quotidienne, mais un droit utilisé en dernier ressort et dans des cas exceptionnels. Il est dès lors tout aussi manifeste qu'il faut laisser au ministre une marge d'appréciation suffisante pour décider de recourir à la possibilité qui lui est offerte. Inscire, dans la loi, des critères à remplir pour user du droit d'injonction n'est donc pas sans risque: s'ils sont trop stricts, les critères risquent en effet d'entraver le travail du ministre et faire en sorte qu'un trop grand nombre de cas pratiques ne relèvent plus du champ d'application du droit d'injonction positive. En revanche, s'ils sont trop vagues, les critères imposés risquent également d'engendrer une (plus) grande insécurité juridique quant à savoir quelles sont les interventions licites ou non du ministre dans la poursuite des délits.

Pour limiter ces risques, il se recommande non pas de fixer des critères légaux au droit d'injonction positive, mais plutôt d'affiner la disposition légale qui formule ce droit. La présente proposition de loi poursuit cet objectif en faisant en sorte de nous éclairer à l'avenir sur la raison qui pousse le ministre de la Justice à user de ce droit et de parvenir, dans la foulée, à une plus grande sécurité juridique. Nous proposons dès lors de compléter l'actuel article 364 du Code d'instruction criminelle afin de réaliser cet objectif.

¹ Depuis l'adoption de la loi du 20 novembre 1998, ce droit d'injonction est également inscrit dans l'article 151 de la Constitution.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van wetsvoorstel DOC 52 1818/001.

Recentelijk is er heel wat te doen geweest over het positief injunctierecht waarover de minister van Justitie beschikt. Dit recht houdt in dat de minister aan de procureur-generaal bevel kan geven om de procureur des Konings opdracht te geven de misdrijven waarvan hij kennis draagt, te vervolgen en ligt vervat in artikel 364 (voorheen 274) van het Wetboek van Strafvordering.¹

Het gebruik van het positief injunctierecht door de minister is overduidelijk geen alledaagse en courante praktijk, het is een recht waarvan pas in laatste instantie en in uitzonderlijke gevallen gebruik wordt gemaakt. Daarom is het ook evident dat de minister over een vrij ruime beoordelingsmarge moet kunnen beschikken om tot het besluit te komen van de hem geboden mogelijkheid gebruik te maken. Het wettelijk vaststellen van criteria waaraan zou moeten voldaan zijn om het injunctierecht te gebruiken, houdt dan ook diverse risico's in. Zijn de criteria te strikt, dan bestaat het gevaar dat de handen van de minister te gebonden zouden zijn en dat teveel praktische gevallen buiten het toepassingsgebied van het positief injunctierecht zouden vallen. Zijn de opgelegde criteria daarentegen te ruim, dan bestaat weer de kans dat er een grote(re) rechtsonzekerheid zou ontstaan over wanneer de minister wel of niet geoorloofd kan tussenkomen bij de vervolging van misdrijven.

Om deze risico's te beperken, is het aan te raden om geen wettelijke criteria voor het positief injunctierecht vast te stellen, maar eerder de wettelijke bepaling die dat recht verwoordt, te verfijnen. Het is het opzet van dit wetsvoorstel om dat te doen, zodat er in de toekomst meer zicht komt op de reden waarom de minister Justitie gebruik maakt van zijn injunctierecht en er in één moeite door ook meer rechtszekerheid geboden wordt. Er wordt dan ook voorgesteld om het bestaande artikel 364 van het Wetboek van Strafvordering aan te vullen om dit doel te bereiken.

¹ Sinds de wet van 20 november 1998 is dit injunctierecht ook grondwettelijk vastgelegd in artikel 151 van de Grondwet.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**Article 2**

La possibilité offerte au ministre de la Justice d'user de son droit d'injonction positive proprement dit est inchangée mais est assortie des précisions qui s'imposent.

Le fait d'exiger que l'ordre donné au procureur général de charger le procureur du Roi d'entamer des poursuites soit communiqué par écrit et motivé, augmente la publicité de l'administration et accroît la sécurité juridique. Un ordre dûment motivé dissipe l'impression que l'on aurait usé du droit d'injonction avec légèreté.

Il convient néanmoins de maintenir également la possibilité pour le ministre de donner un ordre verbal dans des cas d'urgence, en raison précisément de cette urgence. Cet ordre verbal doit toutefois être confirmé par écrit afin de préciser, dans ces cas également, les motivations qui ont animé le ministre.

Pour que toutes les parties au procès puissent être informées du pourquoi et du comment de l'ordre donné par le ministre, l'article dispose qu'une copie de l'ordre et de sa justification doit être jointe aux pièces du procès, sauf si cela s'avère inopportun dans l'intérêt de l'ordre public et de l'État. Même dans ce cas, il conviendra toutefois d'indiquer que le ministre de la Justice a usé du droit d'injonction positive qui lui est conféré.

En ajoutant toutes ces conditions, on évite en tout état de cause qu'il y ait le moindre doute quant au recours ou non au droit d'injonction positive dans une situation donnée et, dans l'affirmative, sur les raisons de celui-ci.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**Artikel 2**

De kans voor de minister van Justitie om van het positief injunctierecht op zich gebruik te maken, wordt ongemoeid gelaten, maar er worden de nodige veranderingen aangebracht.

De vereiste dat een bevel aan de procureur-generaal om de procureur des Konings opdracht te geven over te gaan tot vervolging schriftelijk en gemotiveerd moet worden gegeven, verhoogt de openbaarheid van bestuur en doet de rechtszekerheid toenemen. Een goed gemotiveerd bevel neemt de indruk weg dat er lichtzinnig zou zijn omgesprongen met het injunctierecht.

Toch moet ook de mogelijkheid blijven bestaan voor de minister om in hoogdringende gevallen een mondeling bevel te geven, juist omwille van die hoogdringendheid. Dat mondeling bevel dient dan wel binnen korte termijn schriftelijk bevestigd te worden, zodat ook in deze gevallen de motieven en beweegredenen van de minister duidelijk worden.

Opdat ook alle bij het proces betrokken partijen zouden op de hoogte zijn van het hoe en waarom van het door de minister gegeven bevel, wordt bepaald dat een kopie van dat bevel en de motivering ervan bij de processtukken worden gevoegd, tenzij dat in het belang van de openbare orde en de Staat niet opportuun blijkt te zijn. Zelfs in dat geval moet er echter melding worden gemaakt van het feit dat er door de minister van Justitie gebruik gemaakt is van het hem toegekend positief injunctierecht.

Door al deze vereisten toe te voegen, wordt in elk geval vermeden dat er twijfel ontstaat of er in een bepaalde situatie beroep is gedaan op het positief injunctierecht of niet, en zo ja, wat de redenen daarvoor waren.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 364 du Code d'instruction criminelle, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2009, est complété par l'alinéa suivant:

“Les ordres visés à l'alinéa 1^{er} sont donnés par écrit et sont motivés. Le ministre communique l'ordre prévu et sa motivation par écrit au procureur général. L'ordre ne peut être donné verbalement que s'il ne peut être donné par écrit en raison de l'urgence requise. Dans ce cas, il est couché par écrit le plus rapidement possible mais, en tout cas, dans un délai d'une semaine. Une copie de l'ordre visé à l'alinéa 1^{er}, accompagnée de la motivation, est jointe par le procureur du Roi aux pièces du procès. Pour autant que, de l'avis du ministre de la Justice, la protection de l'ordre public ou l'intérêt de l'État s'y oppose, l'ordre n'est pas joint aux pièces du dossier, étant entendu que, le cas échéant, il est joint auxdites pièces une déclaration dont il ressort qu'un ordre a été donné.”

3 décembre 2010

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 364 van het Wetboek van Strafvordering, laatstgewijzigd bij de wet van 21 december 2009, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Een bevel als bedoeld in het eerste lid, wordt schriftelijk en gemotiveerd gegeven. De minister deelt het voorgenomen bevel en de motivering daarvan schriftelijk mee aan de procureur-generaal. Slechts indien het bevel in verband met de vereiste spoed niet schriftelijk kan worden gegeven, kan het mondeling worden gegeven. In dat geval wordt het zo snel mogelijk doch in elk geval binnen een week op schrift gesteld. Een kopie van het in het eerste lid bedoelde bevel wordt, samen met de motivering, door de procureur des Konings bij de processtukken gevoegd. Voor zover de bescherming van de openbare orde of het belang van de Staat zich naar het oordeel van de minister van Justitie daartegen verzet, blijft voeging bij de processtukken achterwege, met dien verstande dat in voorkomend geval bij de processtukken een verklaring wordt gevoegd waaruit blijkt dat een bevel is gegeven.”

3 december 2010

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)