

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 janvier 2011

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980
de réformes institutionnelles,
en ce qui concerne la prévention et
le règlement des conflits d'intérêts**

(déposée par Mme Rita De Bont et
MM. Peter Logghe et Hagen Goyvaerts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 januari 2011

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de gewone wet van
9 augustus 1980 tot hervorming der
instellingen, wat betreft de voorkoming en
de regeling van belangenconflicten**

(ingediend door mevrouw Rita De Bont en
de heren Peter Logghe en Hagen Goyvaerts)

RÉSUMÉ

La Constitution prévoit un régime spécial en ce qui concerne les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent.

Les auteurs craignent que l'on recoure abusivement à cette procédure pour entraver, voire empêcher, le travail législatif de ces assemblées.

Afin d'éviter cela, ils proposent qu'un conflit d'intérêts ne puisse être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport sur le texte attaqué et avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.

SAMENVATTING

De Grondwet voorziet in een speciale regeling voor belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden.

De indieners vrezen dat deze procedure misbruikt wordt om het wetgevend werk van deze vergaderingen te dwarsbomen, zo niet onmogelijk te maken.

Om dit te voorkomen stellen zij voor dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag over de bestreden tekst en voor de eindstemming. De procedure en de termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige in hun geheel behouden.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker PP : Parti Populaire	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail: publications@laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail: publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend, en l'adaptant, le texte d'une proposition déposée antérieurement (*Doc. Parl. Chambre* 2008-09, n° 52 1894/001).

En vue de prévenir et de régler les conflits entre les différentes assemblées que compte notre État fédéral, le législateur belge a élaboré notamment un régime qui permet de prévenir les conflits d'intérêts ou de les trancher s'il en naît malgré tout.

Les principes fondamentaux de ce régime sont formulés à l'actuel article 143 de la Constitution coordonnée. Les modalités pratiques sont, quant à elles, décrites dans les articles 32 à 33*bis* de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

La volonté du Constituant et du législateur n'était certainement pas que les conflits d'intérêts aient pour effet d'entraver et encore moins d'empêcher le travail législatif ou décretaal des assemblées. Le législateur a donc fixé une procédure et des délais dans lesquels le conflit d'intérêts doit être réglé.

En dépit de ces précautions, force est de constater que les règles de règlement des conflits d'intérêts sont perfectibles. Il s'ensuit que, dans la pratique, les conflits d'intérêts sont utilisés de manière abusive comme instrument pour entraver, voire empêcher carrément, le travail législatif ou décretaal des assemblées. Cela se produit notamment lorsque l'on crée un carrousel de conflit d'intérêts sur un même projet ou une même proposition, dont l'examen peut ainsi être suspendu pendant plusieurs années, ce qui condamne parfois le projet ou la proposition en question à rester lettre morte.

Deux exemples à titre d'illustration: d'une part, le carrousel mis en marche à propos des propositions de loi sur la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde à l'examen à la Chambre des représentants et, d'autre part, le même carrousel lancé contre la proposition de décret relatif à l'inspection de l'enseignement dans les écoles francophones des communes flamandes à facilités, laquelle est examinée actuellement au Parlement flamand. Ces deux carrousels sont toujours en cours actuellement.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van een eerder ingediend voorstel (*Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 52K1894/001).

Met het oog op de voorkoming en de regeling van conflicten tussen de verschillende assemblées die in de Federale Staat België bestaan, werd onder meer een regeling uitgewerkt waarbij belangenconflicten kunnen worden vermeden of, indien ze zich toch voordoen, kunnen worden beslecht.

De basisbeginselen hiervoor worden actueel bepaald door artikel 143 van de Gecoördineerde Grondwet. Praktisch wordt dit verder uitgewerkt door de artikelen 32 tot 33*bis* van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het was ongetwijfeld niet de bedoeling van de Grondwetgever en de wetgever om met het instellen van belangenconflicten de wet- of decreetgevende werkzaamheden van assemblées te belemmeren en alvast zeker niet onmogelijk te maken. De wetgever heeft dan ook een procedure uitgewerkt en termijnen gesteld waarbinnen een belangenconflict moet worden afgehandeld.

Ondanks deze voorzorgen, moet worden vastgesteld dat de regeling ter zake niet sluitend is en er daardoor in de praktijk wel degelijk misbruik wordt gemaakt van het instrument van de belangenconflicten om het wet- of decreetgevende werk van assemblées te dwarsbomen, zo niet onmogelijk te maken. Dat gebeurt onder meer door een carrousel van belangenconflicten in het leven te roepen over één en hetzelfde ontwerp of voorstel, waardoor de behandeling ervan voor een paar jaar kan worden opgeschort met mogelijk zelfs als resultaat dat er van het ontwerp of het voorstel niets in huis komt.

Twee voorbeelden kunnen hiervan getuigen: de carrousel die werd en wordt op het getouw gezet rond de wetsvoorstellen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers in behandeling zijn over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en dezelfde carrousel die werd en wordt opgezet tegen het voorstel van decreet over de onderwijsinspectie in de Franstalige scholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten dat in het Vlaams Parlement in behandeling is.

Bruxelles-Hal-Vilvorde

Le 7 novembre 2007, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a voté deux propositions de loi visant l'une et l'autre à scinder la circonscription électorale.¹ Le 9 novembre 2007, le Parlement de la Communauté française a adopté une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote desdites propositions.² Dans sa motion, le Parlement de la Communauté française demande la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative aux dites propositions de loi. Le conflit d'intérêts est ainsi devenu un fait.

Premier conflit d'intérêts: Communauté française

La demande adressée par le Parlement de la Communauté française n'a pas suspendu immédiatement la procédure législative des propositions de loi en question. En effet, la suspension en vue du règlement d'un conflit d'intérêts ne prend cours qu'après le dépôt du rapport de commission sur le texte litigieux ou, à défaut de rapport, avant le vote final en séance plénière. Comme la demande du Parlement de la Communauté française a été notifiée avant le dépôt du rapport de commission, elle est restée provisoirement sans effet. Le rapport de la commission de la Chambre a été distribué le 5 décembre 2007.³ Ce jour-là, la procédure législative des deux propositions de loi a été suspendue pendant une durée de 60 jours aux fins de concertation. L'article 103 du règlement de la Chambre prévoit que c'est la commission saisie de la proposition de loi litigieuse qui émet un avis sur le conflit d'intérêts. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 19 décembre 2007.⁴

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement de la Communauté française n'a pas abouti à une solution le 29 janvier 2008.⁵ La séance plénière de la Chambre en a été informée le 31 janvier 2008,⁶ celle du Parlement de la Communauté française le 12 février 2008.⁷ Par lettre du 4 février 2008, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts,

¹ Chambre, S. E. 2007, DOC 52-37/1 et 39/1.

² Parl. Com. fr., 2007-2008, Document n° 476/1; Annales, n° 5.

³ Chambre, 2007-2008, DOC 52-37/6.

⁴ Chambre, 2007-2008, DOC 52-37/8.

⁵ Chambre, 2007-2008, DOC 52-37/9; Parl. Com. Fr., 2007-2008, Document n° 476/2.

⁶ Chambre, 2007-2008, Annales n° 19, p. 28-30.

⁷ Parl. Com. fr., 2007-2008, Annales n° 13, p. 22.

Brussel-Halle-Vilvoorde

Op 7 november 2007 nam de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt twee wetsvoorstellen aan die beide de kieswetgeving wijzigen met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.¹ Op 9 november 2007 schaarde het Parlement van de Franse Gemeenschap zich achter een voorstel van motie waarin die assemblée verklaarde dat haar belangen hierdoor ernstig worden geschonden.² In de motie vraagt het Parlement van de Franse Gemeenschap dat de behandeling van de wetsvoorstellen in het federale Parlement wordt geschorst met het oog op overleg. Daarmee was het belangenconflict een feit.

Eerste belangenconflict: Franse Gemeenschap

De vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap schorste de wetgevende procedure van de betrokken wetsvoorstellen echter niet meteen. De schorsing voor de regeling van een belangenconflict neemt immers pas een aanvang na de indiening van het commissieverslag over de bestreden tekst of, indien er geen verslag wordt ingediend, voor de eindstemming in de plenaire vergadering. Aangezien de vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap werd meegedeeld voor de indiening van het commissieverslag, bleef zij voorlopig zonder rechtsgevolg. Het verslag van de Kamercommissie werd rondgedeeld op 5 december 2007.³ Op die dag werd de wetgevende procedure van de beide wetsvoorstellen gedurende zestig dagen geschorst met het oog op overleg. Artikel 103 van het Kamerreglement bepaalt dat de commissie waarbij het bestreden wetsvoorstel aanhangig is, een advies verstrekt over het belangenconflict. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 19 december 2007.⁴

Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschap leidde op 29 januari 2008 niet tot een oplossing.⁵ De plenaire vergadering van de Kamer werd daarvan in kennis gesteld op 31 januari 2008,⁶ die van het Parlement van de Franse Gemeenschap op 12 februari 2008.⁷ Bij brief van 4 februari 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat

¹ Kamer, B.Z. 2007, stukken 52-37/1 en 39/1.

² Parl. Fr. Gem., 2007-2008, stuk nr. 476/1; Handelingen, nr. 5.

³ Kamer, 2007-2008, stuk 52-37/6.

⁴ Kamer, 2007-2008, stuk 52-37/8.

⁵ Kamer, 2007-2008, stuk 52-37/9; Parl. Fr. Gem., 2007-2008, stuk 476/2.

⁶ Kamer, 2007-2008, Handelingen nr. 19, blz. 28-30.

⁷ Parl. Fr. Gem., 2007-2008, Handelingen nr. 13, blz. 22.

à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours.

Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit émettre un avis motivé a pris cours le 5 février 2008, mais ce délai a été prolongé jusqu'au 12 mars 2008 en raison du congé de carnaval. C'est seulement au cours de sa séance plénière du 19 mars 2008 que le Sénat a formulé un avis destiné au Comité de concertation, lequel avis ne fut cependant communiqué au premier ministre que le 1^{er} avril.⁸

Le conflit d'intérêts fut ensuite examiné le 23 avril 2008 au cours d'une réunion du Comité de concertation. La procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française s'est terminée le 8 mai 2008, date à laquelle le premier ministre a transmis la décision du Comité de concertation.

Deuxième conflit d'intérêts: Commission communautaire française

Le carrousel a entamé sa deuxième phase le 9 mai 2008, date à laquelle l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote des propositions de loi précitées en commission de la Chambre.⁹ La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 3 juin 2008.¹⁰ La concertation entre la délégation de la Chambre et celle de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas abouti à une solution le 18 juin 2008.¹¹ Par lettre du 7 juillet 2008, le président de la Chambre des représentants en a informé le Sénat qui s'est ainsi retrouvé saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit émettre un avis motivé a pris cours le 8 juillet 2008.

Conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation, le Bureau du Sénat a décidé le 17 juillet 2008 que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu pendant les vacances d'été, c'est-à-dire du samedi 19 juillet 2008 au dimanche 12 octobre 2008 inclus. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a

het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité.

De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 5 februari 2008, maar werd wegens de krokusvakantie verlengd tot 12 maart 2008. Slechts tijdens haar plenaire vergadering van 19 maart 2008 formuleerde de Senaat een advies voor het Overlegcomité, dat evenwel pas op 1 april aan de eerste minister werd meegedeeld.⁸

Op 23 april 2008 werd het belangenconflict vervolgens behandeld tijdens een vergadering van het Overlegcomité. Op 8 mei 2008, de dag dat de eerste minister de beslissing van het Overlegcomité overmaakte, liep de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde.

Tweede belangenconflict: Franse Gemeenschapscommissie

Op 9 mei 2008 werd de tweede fase van de carrousel ingezet. Op die dag schaarde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie zich achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen ernstig worden geschonden door de stemming in de Kamercommissie over deze wetsvoorstellen.⁹ De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 3 juni 2008.¹⁰ Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie leidde op 18 juni 2008 niet tot een oplossing.¹¹ Bij brief van 7 juli 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit aan de Senaat mee zodat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 8 juli 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire overlegcommissie vastgelegde termijnen tijdens het Zomerreces van zaterdag 19 juli 2008 tot en met zondag 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode

⁸ Sénat, 2007-2008, DOC 547/1-3; Annales n° 4-21.

⁹ CCF, 2007-2008, Annales, n° 8; doc. n° 129/2.

¹⁰ Chambre, 2007-2008, DOC 52-37/14.

¹¹ Chambre, 2007-2008, DOC 52-37/15; CCF, 2007-2008, DOC 129/3.

⁸ Senaat, 2007-2008, stuk 547/1-3; Handelingen nr. 4-21.

⁹ CCF, 2007-2008, Handelingen, nr. 8; stukken, nr. 129/2.

¹⁰ Kamer, 2007-2008, stuk nr. 52-37/14.

¹¹ Kamer, 2007-2008, stuk nr. 52-37/15; CCF, 2007-2008, stuk nr. 129/3.

également considéré le congé de Toussaint comme une période de vacances au cours de laquelle les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution étaient suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du samedi 25 octobre 2008 au dimanche 2 novembre 2008 inclus. Par suite de ces décisions, le délai d'avis n'expirait donc que le dimanche 9 novembre 2008. Il a fallu attendre jusqu'au 20 novembre 2008 pour que l'assemblée plénière du Sénat formule un avis pour le Comité de concertation.¹²

Au cours de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a pris acte de l'avis exprimé par le Sénat et de la déclaration du gouvernement fédéral¹³. C'est ainsi que prit fin la deuxième phase du carrousel. Entre-temps, il s'était écoulé un an et deux mois depuis le vote en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre.

Troisième conflit d'intérêts: Région wallonne

Depuis lors, la troisième phase du carrousel a été lancée par le Parlement wallon qui, lors de sa séance du 14 janvier 2009, a soulevé à son tour un conflit d'intérêts relatif aux propositions de loi litigieuses.¹⁴

Par lettre du 28 janvier 2009, le premier ministre a transmis la décision du Comité de concertation du 16 janvier 2009 concernant un conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française¹⁵. En conséquence, la Chambre des représentants a décidé que le délai de soixante jours aux fins de concertation suite au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement wallon, a pris cours le 28 janvier 2009.

La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a rendu son avis le 21 février 2009.¹⁶ La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement wallon n'a pas abouti à une solution le 25 mars 2009.¹⁷ Par lettre du 3 avril 2009, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le délai de trente

waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestermin voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van zaterdag 25 oktober 2008 tot en met zondag 2 november 2008. Ingevolge deze beslissingen, verstreek de adviestermin derhalve pas op zondag 9 november 2008. Pas op 20 november 2008 ging de plenaire vergadering van de Senaat over tot het formuleren van een advies voor het Overlegcomité.¹²

Het Overlegcomité nam in zijn vergadering van 16 januari 2009 akte van het advies van de Senaat en van de federale regeringsverklaring.¹³ Hiermee werd de tweede fase van de carrousel afgerond. Intussen verliepen er één jaar en twee maanden sinds de stemming in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Derde belangenconflict: Waals Gewest

Inmiddels werd de derde fase van de carrousel in gang gezet door het Waalse Parlement, dat in zijn zitting van 14 januari 2009 op zijn beurt een belangenconflict in het leven riep met betrekking tot de omstreden wetsvoorstellen.¹⁴

Bij brief van 28 januari 2009 heeft de eerste minister de beslissing van 16 januari 2009 van het Overlegcomité overgezonden over het belangenconflict dat werd ingeroepen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.¹⁵ Dientengevolge besliste de Kamer van volksvertegenwoordigers dat de termijn van 60 dagen waarin is voorzien om over het door het Waals Parlement ingeroepen belangenconflict te overleggen, is ingegaan op 28 januari 2009.

De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 21 februari 2009.¹⁶ Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van het Waals Parlement leidde op 25 maart 2009 niet tot een oplossing.¹⁷ Bij brief van 3 april 2009 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. De termijn van dertig

¹² Sénat, 2008-2009, DOC 4-856/1-3; Annales n° 4-49.

¹³ Comité de concertation, procès-verbal du 16 janvier 2009, point 7.

¹⁴ Parlement wallon, 2008-2009, DOC 907/1; Annales, n° 9.

¹⁵ Chambre, 2008-2009, DOC 52-37/16.

¹⁶ Chambre, 2008-2009, doc. n° 52-37/17.

¹⁷ Chambre, 2008-2009, doc. n° 52-37/18

¹² Senaat, 2008-2009, stukken nrs. 4-856/1-3; Handelingen nr. 4-49.

¹³ Overlegcomité, notulen 16.1 2009, punt 7.

¹⁴ Waals Parlement, 2008-2009, stuk nr. 907/1; Handelingen, nr. 9.

¹⁵ Kamer, 2008-2009, stuk nr. 52-37/16.

¹⁶ Kamer, 2008-2009, stuk nr. 52-37/17.

¹⁷ Kamer, 2008-2009, stuk nr. 52-37/18.

jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 4 avril 2009.

Durant les vacances de Pâques, le délai imparti au Sénat pour rendre un avis a été suspendu du 4 avril 2009 au 19 avril 2009 inclus. La commission a examiné au cours de sa réunion du 26 mai 2009 les propositions d'avis motivé qui ont été déposées. Lors de la même réunion, la commission a décidé de reporter le vote sur une proposition de texte jusqu'après les élections régionales, communautaires et européennes du 7 juin 2009. Lors de la réunion du 18 juin 2009, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation, compte tenu des initiatives et négociations institutionnelles qui interviendront après la formation des gouvernements régionaux. Le Sénat considère qu'il convient de constituer un cadre de dialogue approprié qui aboutira à un résultat constructif.¹⁸ Lors de la séance du 25 juin 2009, l'assemblée plénière du Sénat a transmis formellement la décision de la commission au Comité de concertation.¹⁹

Le 16 septembre 2009, le point a été mis à l'ordre du jour du Comité de concertation. Le Comité y prend acte de ce qu'un avis devait être rendu dans un délai de trente jours.²⁰ Le 14 octobre 2009, le Comité a constaté qu'il n'avait pas été possible d'aboutir à un accord.²¹ Le 27 octobre, cette décision a été transmise à la Chambre — où la procédure s'achevant ainsi — qui en prit connaissance lors de sa séance plénière du 29 octobre.

Quatrième conflit d'intérêts: Communauté germanophone

Le 26 octobre 2009, le Parlement de la Communauté germanophone avait déjà adopté une motion soulevant un nouveau conflit d'intérêts.²² Cette motion a été communiquée à la Chambre par lettre du 27 octobre 2009.

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement de la Communauté germanophone a eu lieu le 13 janvier 2010 et n'a abouti à aucune solution.²³

Le président de la Chambre a, par lettre du 21 janvier 2010, parvenue au greffe du Sénat le 22 janvier 2010,

¹⁸ Sénat, 2008-2009, doc. n° 4-1286/1.

¹⁹ Sénat, 2008-2009, Annales n° 4-81.

²⁰ Comité de concertation, compte rendu du 16.9 2009, notification point 6.

²¹ Comité de concertation, compte rendu du 14.10 2009, notification point 4.

²² Parlement de la Communauté germanophone, 2009-2010, doc. n° 24/1-2; Annales, n° 4.

²³ Chambre, doc. 52 - 37/22.

dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 4 april 2009.

Gedurende het paasreces werd de adviestermijn voor de Senaat geschorst van 4 april 2009 tot en met 19 april 2009. Tijdens haar vergadering van 26 mei 2009 besprak de commissie de neergelegde voorstellen van gemotiveerd advies. Op dezelfde vergadering besliste de commissie om de stemming over een tekstvoorstel te verdagen tot na de verkiezingen voor de deelstaatsparlementen en het Europees Parlement van 7 juni 2009. Op de vergadering van 18 juni 2009 stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité gegeven de institutionele initiatieven en onderhandelingen die na de regionale regeringsvormingen zullen plaatsvinden. De Senaat is van oordeel dat daartoe een geëigend dialogerend kader moet gevormd worden dat tot een constructief resultaat moet leiden.¹⁸ In zitting van 25 juni 2009 ging de plenaire vergadering van de Senaat over tot het formaliseren van de beslissing van de commissie aan het Overlegcomité.¹⁹

Op 16 september 2009 werd het punt geagendeerd op het overlegcomité, waar het Comité ervan akte nam dat het binnen een termijn van 30 dagen een advies moest uitbrengen.²⁰ Op 14 oktober 2009 stelde het Comité vast dat er geen overeenkomst kon worden bereikt.²¹ Op 27 oktober werd deze beslissing overgezonden naar de Kamer, waarmee de procedure ten einde kwam, die er op 29 oktober kennis van nam in haar plenaire vergadering.

Vierde belangenconflict: Duitstalige Gemeenschap

Op 26 oktober 2009 had het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap reeds een motie aangenomen waardoor een nieuw belangenconflict werd opgeworpen.²² Die motie werd bij brief van 27 oktober 2009 aan de Kamer meegedeeld.

Het overleg tussen een delegatie van de Kamer en van het parlement van de Duitstalige gemeenschap vond plaats op 13 januari 2010 en leidde tot geen oplossing.²³

Bij brief van 21 januari 2010, ter griffie van de Senaat ontvangen op 22 januari 2010, stuurde de voorzitter van

¹⁸ Senaat, 2008-2009, stuk nr. 4-1286/1.

¹⁹ Senaat, 2008-2009, Handelingen nr. 4-81.

²⁰ Overlegcomité, notulen 16.9 2009, notificatie punt 6.

²¹ Overlegcomité, notulen 14.10 2009, notificatie punt 4.

²² Parlement Duitstalige Gemeenschap, 2009-2010, stukken nrs 24/1-2; Handelingen, nr. 4.

²³ Kamer, stuk 52 - 37/22.

transmis le conflit d'intérêts pour avis au Sénat. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat est tenu de rendre son avis a donc pris cours le samedi 23 janvier 2010 et expirait normalement le dimanche 21 février 2010. Toutefois, en tenant compte de la suspension des délais d'évocation et d'examen que la Commission parlementaire de concertation a fixée pour les vacances de carnaval, à savoir du samedi 13 février au dimanche 21 février 2010 (9 jours), le délai imparti au Sénat pour rendre un avis expira le mardi 2 mars 2010. La commission des Affaires institutionnelles a consacré deux réunions à l'élaboration d'une proposition d'avis motivé, en l'occurrence les 25 février et 4 mars 2010. Le 11 mars 2010, le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission, qui a formulé une proposition d'avis recommandant d'attendre le résultat des travaux de Jean-Luc Dehaene.²⁴ Au cours de sa séance plénière du 18 mars 2010, le Sénat a adopté cet avis et l'a transmis au premier ministre et aux présidents de la Chambre et du Parlement de la Communauté germanophone.²⁵

Par la suite, l'avis a également été envoyé au Comité de concertation, qui aurait normalement dû en prendre acte au cours de sa réunion du 28 avril 2010. Si tel avait été le cas, le quatrième conflit d'intérêts aurait duré 184 jours. Or, le Comité de concertation ne s'est plus réuni depuis que le Roi a accepté la démission du gouvernement, le 26 avril 2010.

En principe, un cinquième conflit d'intérêts aurait encore pu être invoqué par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui n'a pas été le cas.

Le 26 avril 2010, le Roi a donc accepté la démission du gouvernement et, le 29 avril, juste avant la dissolution des Chambres, les francophones ont déclenché la procédure de la sonnette d'alarme lorsque les partis flamands ont voulu inscrire la proposition de scission à l'ordre du jour de la séance plénière de la Chambre des représentants. Le dossier a ainsi atterri sur la table d'un gouvernement démissionnaire et le carrousel s'est arrêté. "Le traitement parlementaire du texte de loi concerné doit être suspendu, cette suspension étant même d'application jusqu'à ce qu'un nouveau gouvernement soit constitué".²⁶

Décret flamand relatif à l'enseignement dans les communes à facilités

Le second exemple concerne la politique d'obstruction que pratiquent plusieurs assemblées à l'encontre

²⁴ Sénat, Doc 4-1607/1-3.

²⁵ Sénat, Annales, n° 4-116.

²⁶ Chambre, Compte rendu analytique de la séance plénière du 29 avril 2010.

de la Kamer het belangenconflict voor advies over aan de Senaat. De termijn van dertig dagen waarbinnen de Senaat advies moest uitbrengen ging dus in op zaterdag 23 januari 2010 en verstreek normaal gezien op zondag 21 februari 2010. Aangezien de evocatie- en onderzoekstermijnen door de Parlementaire Overlegcommissie werden geschorst tijdens de krokusvakantie van zaterdag 13 februari tot zondag 21 februari 2010 (9 dagen), verstreek de termijn voor de Senaat op dinsdag 2 maart 2010. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft twee vergaderingen gewijd aan het uitwerken van een voorstel van gemotiveerd advies op 25 februari en 4 maart 2010. Dit verslag werd op 11 maart 2010 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd, waarbij een voorstel van advies werd geformuleerd in de zin dat het resultaat van de werkzaamheden van Jean-Luc Dehaene moet worden afgewacht.²⁴ In plenaire vergadering van 18 maart 2010 werd dit advies aangenomen door de Senaat en overgezonden naar de eerste minister en de voorzitters van de Kamer en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.²⁵

Vervolgens wordt dit ook overgezonden naar het Overlegcomité. Op het Overlegcomité van 28 april 2010 zou normalerwijze het Overlegcomité hiervan akte genomen hebben. In dat geval zou het vierde belangenconflict 184 dagen hebben geduurd. Een Overlegcomité vond evenwel niet meer plaats nadat de Koning op 26 april het ontslag van de regering had aanvaard.

In principe zou ook nog een vijfde belangenconflict ingeroepen kunnen zijn door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement; wat niet gebeurde.

Op 26 april 2010 aanvaardde de Koning dus het ontslag van de regering en op 29 april, net voor de ontbinding van de Kamers, zetten de Franstaligen de alarmbelprocedure in werking toen de Vlaamse partijen het splittingsvoorstel aan de agenda van de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers wilden zetten. Hiermee belandde het dossier op de tafel van een ontslagnemende regering en werd de carrousel stopgezet. "De parlementaire behandeling werd dus opgeschort, zelfs tot een nieuwe regering is gevormd."²⁶

Vlaams decreet in verband met het onderwijs in faciliteitengemeenten

Het tweede voorbeeld betreft de obstructiepolitiek die door een aantal assemblees wordt gevoerd ten

²⁴ Senaat, stukken nrs. 4-1607/1-3.

²⁵ Senaat, Handelingen, nr. 4-116.

²⁶ Kamer, Verslag van de plenaire vergadering van 29 april 2010.

d'une proposition de décret qui était à l'examen au Parlement flamand et qui concerne l'inspection de l'enseignement dans les écoles fondamentales flamandes des communes à facilités flamandes.

Le 13 décembre 2007, la commission de l'Enseignement, de la Formation, des Sciences et de l'Innovation du Parlement flamand a voté une proposition amendée de décret portant interprétation des articles 44, 44*bis* et 62, § 1^{er}, 7°, 9° et 10° du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental.

Le Parlement de la Communauté française a adopté le même jour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret en question. Une commission mixte de concertation entre le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française s'est tenue le 11 février 2008, mais sans parvenir à un accord, et elle a renvoyé le conflit d'intérêts au Sénat. Tant le Sénat (le 15 mai 2008) que le Comité de concertation (le 11 juin 2008) ont cependant dû constater, eux aussi, l'absence de consensus sur une proposition de solution, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française. Dans l'intervalle, six mois s'étaient déjà écoulés.

Le 17 juin 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a voté à son tour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret contestée, et a ainsi actionné le second tour de carrousel. Le 8 juillet 2008, une concertation s'est tenue à ce sujet entre le Parlement flamand et l'Assemblée de la Commission communautaire française. Par lettre du 16 septembre 2008, reçue le 18 septembre 2008, le président du Parlement flamand a fait savoir au président du Sénat que la concertation n'avait pas abouti et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre dans les trente jours un avis motivé au Comité de concertation. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 19 septembre 2008.

Le 17 juillet 2008, le Bureau du Sénat a décidé que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation. Le délai dans lequel le Sénat devait rendre un avis a donc été suspendu du 19 septembre 2008 au 12 octobre 2008. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé de Toussaint comme une période de vacances durant laquelle les délais visés aux articles 78 et 81 de la

aanzien van een voorstel van decreet dat in het Vlaams parlement in behandeling was en dat betrekking heeft op de onderwijsinspectie in de Vlaamse basisscholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten.

Op 13 december 2007 nam de commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie van het Vlaams Parlement een geamendeerd voorstel van decreet aan houdende interpretatie van de artikelen 44, 44*bis* en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basis-onderwijs van 25 februari 1997.

Nog diezelfde dag nam het Parlement van de Franse Gemeenschap een motie aan betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voornoemde voorstel van decreet. Een gemengde overlegcommissie tussen het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap had plaats op 11 februari 2008. Deze gemengde overlegcommissie kwam niet tot een akkoord en verwees het belangenconflict naar de Senaat. Zowel de Senaat (op 15 mei 2008) als het Overlegcomité (op 11 juni 2008) moesten echter ook vaststellen dat er geen consensus was over een voorstel van oplossing, waardoor de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Intussen was er dus een half jaar verlopen.

Op 17 juni 2008 stemde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op haar beurt een motie betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het betwiste voorstel van decreet en werd hiermee de tweede stap in de carrousel gezet. Op 8 juli 2008 heeft hierover een overleg plaatsgevonden tussen het Vlaams Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Bij brief van 16 september 2008, ontvangen op 18 september 2008, heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de voorzitter van de Senaat meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil vervolgens aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies dient uit te brengen aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 19 september 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire overlegcommissie vastgelegde termijnen. De adviestermijn voor de Senaat werd dan ook geschorst van 19 september 2008 tot en met 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 en 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestermijn voor de

Constitution sont suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du 25 octobre 2008 au 2 novembre 2008. Par suite de cette décision, le délai d'avis expirait donc le 21 novembre 2008. Le Sénat n'a cependant pas pu rendre d'avis motivé au Comité de concertation et a dès lors clôturé en ce sens le dossier pour ce qui le concerne, lors de sa séance plénière du 4 décembre 2008.

Lors de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a examiné à son tour le conflit d'intérêts, mais a constaté l'absence de consensus, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par la Commission communautaire française. Il aura donc fallu un an et un mois pour achever ce second tour de carrousel, depuis l'examen de cette proposition de décret par la commission de l'Enseignement du Parlement flamand.

Entre-temps, lors de sa séance plénière du 14 janvier 2009, le Parlement wallon avait déjà actionné le troisième tour de carrousel en soulevant à son tour un conflit d'intérêts contre cette proposition de décret. Lorsque le délai de ce dernier conflit d'intérêts a expiré, le décret interprétatif a toutefois été adopté par le Parlement flamand en séance plénière du 21 octobre 2009, juste avant que le Parlement bruxellois puisse soulever un quatrième conflit d'intérêts.

Disposition anti-abus

Comme expliqué plus haut, l'objectif du Constituant ou du législateur n'était pas d'offrir aux assemblées la possibilité de recourir à de tels carrousels pour retarder longuement, voire rendre carrément impossible le travail législatif ou décretaal d'une autre assemblée. Il est incompréhensible qu'une assemblée parlementaire mette plus de deux ans, à compter du vote d'une proposition de loi ou de décret par la commission compétente, pour arriver à la conclusion que ses intérêts sont lésés. Une telle manière de procéder n'a plus rien de sérieux.

La présente proposition de loi spéciale a donc pour objectif de lutter contre le recours abusif à la procédure du conflit d'intérêts. À cette fin, il est précisé à l'article 32, § 1^{er} de la loi ordinaire du 9 août 1980 que le conflit d'intérêts ne peut être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport et, bien entendu, avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés aux articles 32 et 33 pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.

behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van 25 oktober 2008 tot en met 2 november 2008. Als gevolg van deze beslissing verstreek de adviestertermijn dan ook op 21 november 2008. De Senaat kon echter geen gemotiveerd advies geven aan het Overlegcomité en rondde wat haar betreft het dossier dan ook in die zin af in haar plenaire vergadering van 4 december 2008.

In haar vergadering van 16 januari 2009 behandelde het Overlegcomité op haar beurt het belangenconflict, maar stelde vast dat er geen consensus kon worden bereikt, waardoor de procedure betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Met de afronding van deze fase van de carrousel was er intussen dus al één jaar en één maand verlopen sinds de behandeling van dit voorstel van decreet in de commissie voor Onderwijs van het Vlaams Parlement.

Intussen was al op 14 januari 2009 de derde fase van de carrousel op gang gebracht door het Waals Parlement, dat in zijn plenaire vergadering van diezelfde datum op zijn beurt een belangenconflict heeft ingeroepen tegen dit voorstel van decreet. Toen de termijn van dat laatste belangenconflict afliep, werd het interpretatief decreet evenwel door het Vlaamse parlement aangenomen in de plenaire vergadering van 21 oktober 2009, nog net voor een vierde belangenconflict — door het Brussels parlement — kon ingediend worden.

Misbruik beteugelen

Zoals al eerder gesteld kan het opzetten van dergelijke carrousels door assemblees om het wet- of decreetgevende werk van een andere assemblee zwaar te vertragen of onmogelijk te maken, niet de bedoeling van de Grondwetgever of de wetgever zijn geweest. Het is niet begrijpelijk dat een parlementaire assemblee slechts na meer dan twee jaar nadat een wetsvoorstel of een voorstel van decreet in de bevoegde commissie is goedgekeurd, tot de bevinding komt dat haar belangen geschaad zijn. Dit is niet meer ernstig te noemen.

Met dit voorstel van bijzondere wet wordt dan ook voorgesteld om het misbruik van de procedure van het belangenconflict aan banden te leggen. Dit gebeurt door in artikel 32, § 1^{er} van de gewone wet van 9 augustus 1980 te bepalen dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag, en uiteraard voor de eindstemming. De procedure en de in artikel 32 en 33 gestelde termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige integraal behouden.

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 32, § 1^{er}*ter*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi du 7 mai 1999 et modifié par la loi spéciale du 27 mars 2006, est complété par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“La demande de suspension de la procédure visée au § 1^{er}*bis* devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.”.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 32, § 1^{ter} van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, ingevoegd bij de wet van 7 mei 1999 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 27 maart 2006, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De vraag tot schorsing van de procedure als bedoeld in § 1*bis* dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.”

5 maart 2009

Rita DE BONT (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)

TEXTE DE BASE

Loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980

Art. 32

§ 1^{er}. Dans le présent article, il faut entendre par Chambre législative: le Sénat et la Chambre des représentants, et par Parlement: le Parlement de la Communauté française, le Parlement flamand, le Parlement de la Communauté germanophone, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'Assemblée de la Commission communautaire française lorsqu'il a été fait application de l'article 138 de la Constitution.

§ 1^{er bis}. Si une Chambre législative ou un Parlement estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Parlement ou devant l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises selon le cas, ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une Chambre législative, la Chambre législative ou le Parlement intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

Si l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, dénommée ci-après "l'Assemblée réunie", estime qu'elle peut être gravement lésée par un projet ou une proposition de loi déposé devant une Chambre législative ou par un projet ou une proposition déposé devant un Parlement ou par un amendement à ces projets ou propositions, elle peut, à la majorité des voix de chacun de ses groupes linguistiques, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

§ 1^{er ter}. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours. La suspension ne prend cours qu'après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition.

Quand le texte à l'encontre duquel le conflit d'intérêt a été soulevé a été amendé postérieurement à la dénonciation du conflit, la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie doit confirmer après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

Loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980

Art. 32

§ 1^{er}. Dans le présent article, il faut entendre par Chambre législative: le Sénat et la Chambre des représentants, et par Parlement: le Parlement de la Communauté française, le Parlement flamand, le Parlement de la Communauté germanophone, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'Assemblée de la Commission communautaire française lorsqu'il a été fait application de l'article 138 de la Constitution.

§ 1^{er bis}. Si une Chambre législative ou un Parlement estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Parlement ou devant l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises selon le cas, ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une Chambre législative, la Chambre législative ou le Parlement intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

Si l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, dénommée ci-après "l'Assemblée réunie", estime qu'elle peut être gravement lésée par un projet ou une proposition de loi déposé devant une Chambre législative ou par un projet ou une proposition déposé devant un Parlement ou par un amendement à ces projets ou propositions, elle peut, à la majorité des voix de chacun de ses groupes linguistiques, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

§ 1^{er ter}. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours. La suspension ne prend cours qu'après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition.

Quand le texte à l'encontre duquel le conflit d'intérêt a été soulevé a été amendé postérieurement à la dénonciation du conflit, la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie doit confirmer après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final

BASISTEKST**Gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen****Art. 32**

§ 1. In dit artikel wordt onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Parlement: het Vlaams Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wanneer artikel 138 van de Grondwet is toegepast.

§ 1bis. Indien een Wetgevende Kamer of een Parlement oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een ander Parlement of, naar gelang van het geval, in de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ingediend ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of het betrokken Parlement, naar gelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

Indien de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, hierna “de Verenigde Vergadering” genoemd, oordeelt dat ze ernstig kan worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een in een ander Parlement ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan zij de meerderheid van de stemmen in elk van haar beide taalgroepen, om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

§ 1ter. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen. De schorsing neemt eerst aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel.

Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, na de aanhangigmaking van het conflict geamendeerd wordt, moet de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen****Art. 32**

§ 1. In dit artikel wordt onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Parlement: het Vlaams Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wanneer artikel 138 van de Grondwet is toegepast.

§ 1bis. Indien een Wetgevende Kamer of een Parlement oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een ander Parlement of, naar gelang van het geval, in de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ingediend ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of het betrokken Parlement, naar gelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

Indien de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, hierna “de Verenigde Vergadering” genoemd, oordeelt dat ze ernstig kan worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een in een ander Parlement ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan zij de meerderheid van de stemmen in elk van haar beide taalgroepen, om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

§ 1ter. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen. De schorsing neemt eerst aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel.

Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, na de aanhangigmaking van het conflict geamendeerd wordt, moet de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in

en séance plénière du projet ou de la proposition, qu'il estime toujours être gravement lésé. La procédure est suspendue jusqu'à ce que la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie se prononce et au maximum pendant quinze jours.

Dans ce cas, la suspension en vue de la concertation prend cours au jour où la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie confirme être gravement lésé.

Cette procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois par une même assemblée à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition. Si la proposition ou le projet à l'encontre duquel le conflit d'intérêts a été dénoncé est amendé, un nouveau conflit d'intérêts ne peut être soulevé qu'à l'encontre du ou des amendements.

§ 1^{er}quater. Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.

L'alinéa précédent n'est pas d'application lorsque la procédure visée au § 1^{er}bis est mise en oeuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

[...]

en séance plénière du projet ou de la proposition, qu'il estime toujours être gravement lésé. La procédure est suspendue jusqu'à ce que la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie se prononce et au maximum pendant quinze jours.

Dans ce cas, la suspension en vue de la concertation prend cours au jour où la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie confirme être gravement lésé.

Cette procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois par une même assemblée à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition. Si la proposition ou le projet à l'encontre duquel le conflit d'intérêts a été dénoncé est amendé, un nouveau conflit d'intérêts ne peut être soulevé qu'à l'encontre du ou des amendements.

La demande de suspension de la procédure visée au § 1^{er}bis devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.¹

§ 1^{er}quater. Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.

L'alinéa précédent n'est pas d'application lorsque la procédure visée au § 1^{er}bis est mise en oeuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

[...]

¹ Art. 2: ajout

de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel, bevestigen dat hij nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen.

In dat geval neemt de schorsing met het oog op het overleg een aanvang de dag waarop de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering bevestigt ernstig benadeeld te worden.

Deze procedure kan slechts eenmaal toegepast worden door eenzelfde assemblee ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel. Indien het voorstel of het ontwerp waarover het belangenconflict aanhangig is gemaakt, geamendeerd wordt, kan een nieuw belangenconflict alleen maar opgeworpen worden over het amendement of de amendementen.

§ 1^{quater}. Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in § 1^{bis} bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.

[...]

de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel, bevestigen dat hij nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen.

In dat geval neemt de schorsing met het oog op het overleg een aanvang de dag waarop de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering bevestigt ernstig benadeeld te worden.

Deze procedure kan slechts eenmaal toegepast worden door eenzelfde assemblee ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel. Indien het voorstel of het ontwerp waarover het belangenconflict aanhangig is gemaakt, geamendeerd wordt, kan een nieuw belangenconflict alleen maar opgeworpen worden over het amendement of de amendementen.

De vraag tot schorsing van de procedure, als bedoeld in § 1bis dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.¹

§ 1^{quater}. Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in § 1^{bis} bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.

[...]

¹ Art. 2: aanvulling