

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 décembre 2013

**PROPOSITION DE LOI**

**instaurant la surveillance électronique**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Sophie DE WIT**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif de Mme Carina Van Cauter, auteure principale de la proposition de loi .....	3
II. Discussion générale .....	4
III. Discussion des articles et votes .....	19
Annexes	
A. Audition du 23 janvier 2013 .....	25
B. Audition du 30 janvier 2013 .....	58

Documents précédents:

Doc 53 **1042/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et consorts.  
002 à 004: Amendements.

**Voir aussi:**

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 december 2013

**WETSVOORSTEL**

**tot invoering van het elektronisch toezicht  
als autonome straf**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Sophie DE WIT**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Carina Van Cauter, hoofdindienster van het wetsvoorstel .....	3
II. Algemene bespreking .....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	19
Bijlagen	
A. Hoorzitting van 23 januari 2013 .....	25
B. Hoorzitting van 30 januari 2013 .....	58

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1042/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter c.s.  
002 tot 004: Amendementen.

**Zie ook:**

006: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaut, Özlem Özen
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 19 décembre 2012, 9 et 23 janvier, 4 juin, 23 octobre et 11 décembre 2013.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME CARINA VAN CAUTER, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteure principale*, explique qu'en dépit des efforts du gouvernement, on continue de manquer de cellules. La construction de la nécessaire capacité carcérale supplémentaire grève en outre lourdement le budget des autorités fédérales. C'est pourquoi l'intervenante propose de chercher une véritable alternative à la prison. Les auteurs de la proposition de loi estiment que l'instauration de la surveillance électronique comme peine autonome peut contribuer à la lutte contre la surpopulation dans les prisons. On notera au passage que la surveillance électronique comme modalité de l'exécution de la peine y contribue déjà.

Mme Van Cauter estime que le placement sous surveillance électronique comme peine autonome peut être une véritable alternative aux peines traditionnelles. Elle offre de nombreux avantages : la personne condamnée fait l'objet d'un contrôle tout en continuant à maintenir ses contacts sociaux et en conservant, sous certaines conditions, son travail. On peut également prévoir qu'elle répare les dommages et indemnise la victime.

En outre, l'intervenante n'est pas convaincue que l'introduction de cette possibilité aura un effet *net widening*.

Enfin, elle fait remarquer que la possibilité d'infliger un placement sous surveillance électronique comme peine autonome ne s'applique pas à toutes les infractions et que cette sanction ne peut être infligée que pour une durée limitée.

Pour le reste, l'intervenante renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 53 1042/001, p. 3-4).

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 december 2012, 9 en 23 januari, 4 juni, 23 oktober en 11 december 2013.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW CARINA VAN CAUTER, HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster*, legt uit dat, ondanks de inspanningen van de regering, er een tekort aan cellen blijft. De bouw van de nodige extra celcapaciteit weegt bovendien zwaar op de begroting van de federale overheid. Daarom stelt de spreker voor om naar een volwaardig alternatief voor de gevangenisstraf te zoeken. De indieners van het wetsvoorstel zijn van oordeel dat de invoering van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf kan bijdragen in de strijd tegen de overbevolking van de gevangenen. Terzijde wordt opgemerkt dat het elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmodaliteit dat ook reeds doet.

Mevrouw Van Cauter meent dat de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf een volwaardig alternatief kan zijn voor de traditionele straffen. Er zijn nogal wat voordelen aan verbonden: de veroordeelde staat onder controle en kan tegelijk zijn sociale contacten en, onder bepaalde voorwaarden, zijn werk behouden. Er kan ook worden bepaald dat de schade wordt hersteld en het slachtoffer vergoed.

Bovendien is de spreker er niet van overtuigd dat de invoering van deze mogelijkheid een *net widening* effect zal hebben.

Ten slotte wordt opgemerkt dat de mogelijkheid tot het opleggen van een onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf niet voor alle misdrijven mogelijk is en slechts voor een beperkte termijn kan worden opgelegd.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 1042/001, blz.3-4).

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Valérie Déom (PS)* ne formule aucune objection concernant la portée de la proposition de loi à l'examen. Elle fait toutefois observer qu'à sa connaissance, le gouvernement a l'intention de mettre sur pied un système analogue. L'intervenante demande ce qu'il en est et quelle sera l'ampleur de l'incidence budgétaire de ce système.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* souscrit également aux principes contenus dans la proposition de loi. À l'instar de l'intervenante précédente, il aimerait toutefois se faire une idée des moyens financiers nécessaires pour appliquer cette réglementation, compte tenu, notamment, du fait qu'a été prévue la possibilité d'imposer des mesures d'accompagnement (ce qui est positif en soi en vue de permettre une réinsertion sociale et d'éviter la récurrence). M. Brotcorne demande lui aussi quels sont les projets du gouvernement en la matière.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* se rallie aux propos des intervenants précédents. Elle relève également que de très nombreuses questions sont demeurées sans réponse. À cet égard, il serait préférable de recueillir l'avis de spécialistes et d'instances qui s'y connaissent en matière de placement sous surveillance électronique.

*M. Philippe Goffin (MR)* souscrit à la proposition de loi, mais il n'exclut pas qu'il faille l'adapter sur un certain nombre de points.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* se rallie aux propos des intervenants précédents.

*Le représentant de la ministre de la Justice* constate qu'il existe un consensus quant aux lignes de force de la proposition. Le gouvernement est conscient de l'incidence budgétaire et fait savoir que ce point sera examiné en temps utile.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Valérie Déom (PS)* heeft geen bezwaren tegen de strekking van het voorliggende wetsvoorstel. Zij wijst er evenwel op dat, bij haar weten, de regering zinnens is een gelijkaardig systeem op poten te zetten. De spreker wenst te weten wat hier van aan is en wat de hoegrootheid van de budgettaire impact daarvan is.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* gaat evenzeer akkoord met de principes die in het wetsvoorstel vervat zitten. In navolging van de vorige spreker wil hij wel een zicht krijgen op de financiële middelen die nodig zullen zijn om deze regeling toe te passen, mede gelet op het feit dat er wordt voorzien in de mogelijkheid om begeleidende maatregelen op te leggen (wat op zich positief is met het oog op de sociale reclassering en het vermijden van recidive). Ook de heer Brotcorne wil weten wat de plannen van de regering ter zake zijn.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij wijst er ook op dat er nog heel wat vragen zijn waarop een antwoord moet worden gegeven. Dat zou best gebeuren door het advies in te winnen van specialisten en instanties die met de onder elektronisch toezichtstelling vertrouwd zijn.

*De heer Philippe Goffin (MR)* onderschrijft het wetsvoorstel maar sluit niet uit dat het op een aantal punten zal moeten worden bijgesteld.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* sluit zich aan bij de vorige sprekers.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie* stelt vast dat er eensgezindheid bestaat omtrent de krachtlijnen van het voorstel. De regering is zich bewust van de budgettaire impact en deelt mede dat deze te gepaste tijde zal worden onderzocht.

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l'amendement global n° 1 (DOC 53 1042/002) visant à remplacer les articles 2 à 7. La commission décide de prendre cet amendement global comme base pour la discussion générale.

L'amendement se base sur les lignes de force suivantes, précisées dans la justification de l'amendement (*ibid.*, p. 7-12) à laquelle l'auteure principale renvoie.

Tout d'abord, les auteurs estiment que l'arsenal pénal actuel doit être diversifié. Il y a lieu de prévoir, plus précisément, la possibilité d'instaurer le placement sous surveillance électronique comme peine autonome.

Ces sanctions pénales présentent des avantages tant pour le condamné que pour la société.

Afin de satisfaire à toutes les exigences constitutionnelles en la matière, en particulier au principe de légalité, le placement sous surveillance électronique doit être ancré dans la loi. Les auteurs sont convaincus que la meilleure manière d'y arriver est d'inscrire cette nouvelle sanction à l'article 7 du Code pénal.

De plus, les auteurs considèrent que le placement sous surveillance électronique doit figurer en deuxième lieu dans la hiérarchie des peines – après les peines privatives de liberté et avant la peine de travail. Il doit être possible d'infliger cette peine pour des faits passibles d'une peine d'emprisonnement d'un an ou moins, pourvu que l'intéressé lui-même soit d'accord; le consentement d'éventuels cohabitants ou victimes n'est pas requis – ils doivent toutefois être consultés sous certaines conditions. Il est également prévu de mener une enquête sociale dans les cas où cela peut s'avérer utile. La durée maximale d'un an se justifie par le fait qu'on estime que le risque d'échec augmente avec la durée de ce type de peine. Les auteurs s'inquiètent en outre des conséquences psychologiques qu'entraîne un placement sous surveillance électronique prolongé (plus la peine dure, plus elle engendre de frustrations et plus l'entourage du condamné est mis sous pression). Il est en outre souligné que cette limitation aux faits punissables d'un an d'emprisonnement au maximum permettra d'éviter l'effet de *net widening* (la peine sera infligée à la place de la peine d'emprisonnement de courte durée qui n'est de toute façon pas exécutée).

Par ailleurs, il est également prévu que cette nouvelle peine sera infligée pour une durée d'un mois au minimum. Il est en effet ressorti des auditions que, sinon, cela ne vaut pas le peine de lancer la procédure.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient een globaal amendement nr. 1 (DOC 53 1042/002) in dat beoogt de artikelen 2 tot 7 te vervangen. De commissie beslist om dit globaal amendement als uitgangspunt voor de algemene bespreking te nemen.

Het amendement is gebaseerd op de volgende krachtlijnen, die nader worden toegelicht in de verantwoording bij het amendement (*ibid.* blz. 7-12), waar de hoofdindienster naar verwijst.

Ten eerste gaan de indieners ervan uit dat het bestaande straffenarsenaal moet worden gediversifieerd. Er moet meer bepaald worden voorzien in de mogelijkheid om de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf in te voeren.

Deze strafsancities bieden niet alleen voordelen voor de veroordeelde zelf, maar ook voor de maatschappij.

Om te voldoen aan alle grondwettelijke vereisten terzake, in het bijzonder het legaliteitsbeginsel, dient de onder elektronisch toezichtstelling wettelijk te worden verankerd. De indieners zijn ervan overtuigd dat dit het beste kan door deze nieuwe sanctie in te schrijven in artikel 7 van het Strafwetboek.

Daarbij gaan de indieners er van uit de elektronische ondertoezichtstelling op de tweede plaats in de hiërarchie van de straffen — onder de vrijheidsstraffen en boven de werkstraf — te plaatsen. De mogelijkheid moet bestaan om ze op te leggen voor feiten die kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van maximum één jaar, mits de betrokkene er zelf mee akkoord gaat; de toestemming van de eventuele huisgenoten en slachtoffers is niet vereist — zij moeten onder bepaalde voorwaarden wel worden geraadpleegd. Ook wordt voorzien in het voeren van een maatschappelijke enquête in de gevallen waarin dit nuttig kan zijn. De maximum duurtijd wordt verantwoord doordat men van oordeel is dat, naar gelang de duur van dit type straf toeneemt, de kans op mislukking groter wordt en de indieners bezorgd zijn om de psychologische gevolgen die een langdurige onder elektronisch toezichtstelling met zich brengt (hoe langer de duur, hoe meer frustraties de sanctie kan opleveren en hoe meer de omgeving van de gestrafte onder druk komt te staan). Bovendien wordt er op gewezen dat deze beperking tot feiten die maximaal met één jaar gevangenisstraf strafbaar zijn, zal vermijden dat het *net widening effect* optreedt (de straf zal worden opgelegd *in plaats van* de korte gevangenisstraf die toch niet wordt uitgevoerd).

Daarnaast wordt ook voorzien dat deze nieuwe straf minimaal voor één maand wordt opgelegd. Uit de hoorzittingen is immers gebleken dat het anders niet de moeite loont om de procedure op gang te brengen.

Mme Van Cauter souligne également qu'il convient de prévoir qu'un jour de peine d'emprisonnement équivaut à un jour de peine de surveillance électronique, afin d'éviter toute discussion concernant les conversions.

La peine d'emprisonnement est maintenue en tant que peine de substitution, qui est infligée lorsque la surveillance électronique ne peut plus être exécutée.

Mme Van Cauter indique également qu'en ce qui concerne le contenu de la peine, il convient de s'inspirer de la manière dont est réglée la peine de travail.

Elle aborde ensuite la question de savoir si une personne qui est placée sous surveillance électronique pour une période d'un an n'est pas, en pratique, punie plus sévèrement que si elle avait été condamnée à une peine d'emprisonnement effectif d'un an (voir, à cet égard, l'exposé de M. Eric Maes, représentant de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie). La proposition prévoit dès lors un système de suspension, en vertu duquel le condamné peut être libéré des moyens de contrôle électroniques mais doit néanmoins, pour le reste, respecter les conditions qui lui ont éventuellement été imposées pendant le délai d'épreuve, dont la durée est égale à celle de la peine restant à subir (article 37*quater*, § 4, proposé du Code pénal). C'est le condamné lui-même qui doit demander à bénéficier de ce système.

Mme Van Cauter conçoit bien que cette nouvelle sanction pénale est instaurée *en plus de* la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine. Ce n'est cependant pas une nouveauté. Elle renvoie, à cet égard, à la peine de travail autonome et aux travaux d'intérêt général qui peuvent aussi être infligés dans le cadre de la médiation pénale.

Enfin, il est souligné qu'il doit appartenir au Roi de fixer l'entrée en vigueur des différentes dispositions. En effet, leur entrée en vigueur dépendra, dans une large mesure, du personnel et des moyens disponibles.

Mme Laurence Meire (PS) estime que la réglementation proposée peut effectivement contribuer à la lutte contre l'impunité. Elle souligne que son parti considère que la peine d'emprisonnement n'est qu'un remède ultime qui ne peut être appliqué que s'il apparaît qu'aucune autre solution ne donne les résultats escomptés. Elle observe également que l'arsenal pénal existant et son mode d'application et de mise en œuvre actuel a parfois des effets pervers. Par exemple, il arrive que le juge du fond inflige des peines privatives de liberté plus longues dès lors qu'il a connaissance du mode d'exécution des peines d'emprisonnement.

Mevrouw Van Cauter wijst er ook op dat één dag gevangenisstraf gelijk moet staan met één dag onder elektronisch toezichtstelling, zodat discussies over omzettingen, uit de weg kunnen worden gegaan.

De gevangenisstraf blijft gehandhaafd als vervangende straf, wanneer de onder elektronisch toezichtstelling niet verder kan worden uitgevoerd.

Mevrouw Van Cauter stipt ook aan dat voor de invulling van de straf moet worden gekeken naar de manier waarop de invulling van de werkstraffen gebeurt.

Vervolgens wordt stilgestaan bij de vraag of wie voor een periode van één jaar onder elektronisch toezicht wordt gesteld, in de praktijk niet zwaarder wordt bestraft dan wanneer diezelfde persoon tot één jaar effectieve gevangenisstraf wordt veroordeeld (zie in dat verband de uiteenzetting van de heer Eric Maes, vertegenwoordiger van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie). Om dat te vermijden wordt voorzien in een systeem van schorsing, waarbij de veroordeelde bevrijd wordt van de elektronische controlemiddelen maar zich wel voor het overige aan de eventueel opgelegde voorwaarden moet houden gedurende de proefperiode, waarvan de duur gelijk is aan die van het strafrestant (voorgesteld artikel 37*quater*, § 4, van het Strafwetboek). De aanvraag hiervoor moet van de veroordeelde zelf uitgaan.

Mevrouw Van Cauter is er zich van bewust dat deze nieuwe strafsancie wordt ingevoerd *naast* de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmaatregel. Dit is echter geen *novum*. Zij wijst er op dat ook de autonome werkstraf en de dienstverlening kunnen worden opgelegd in het kader van de bemiddeling in strafzaken.

Ten slotte wordt er op gewezen dat het aan de Koning moet toekomen om de inwerkingtreding van de verschillende bepalingen vast te stellen. Deze inwerkingtreding zal immers in grote mate afhankelijk zijn van het aantal beschikbare mensen en middelen.

Mevrouw Laurence Meire (PS) is van oordeel dat de voorgestelde regeling daadwerkelijk kan bijdragen in de strijd tegen de straffeloosheid. Zij wijst erop dat haar partij de gevangenisstraf slechts als een ultieme remedie beschouwt die pas mag worden gebruikt als andere oplossingen niet blijken te deugen. Ook merkt zij op dat het bestaande straffenarsenaal en de manier waarop het nu wordt gebruikt en uitgevoerd, soms tot perverse effecten aanleiding geeft — de bodemrechter legt bijvoorbeeld langere vrijheidsstraffen op omdat hij weet op welke manier de gevangenisstraffen worden uitgevoerd.



La mise sous surveillance électronique est une mesure qui peut permettre de préserver la dignité de la personne et contribuer au succès de la réinsertion sociale du condamné. On ne peut toutefois pas sous-estimer ses conséquences pour l'intéressé et pour son entourage. Il s'agit d'une peine qui doit être assortie des conditions requises.

Partant de cette observation, elle souligne qu'il convient de veiller à ce que cette mesure n'ait pas un effet d'élargissement (*net widening*). Elle demande dès lors qu'il soit procédé à une réévaluation générale de toutes les échelles de peines. En effet, toute peine doit être juste et proportionnelle aux désagréments qu'elle cause.

Mme Meire s'enquiert en outre de l'impact budgétaire de l'instauration du nouveau système.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* n'est pas opposée, par principe, à la réglementation proposée. L'intervenante est convaincue qu'il n'est pas toujours idéal de prévoir une peine d'emprisonnement, certainement lorsqu'une longue peine privative de liberté est infligée.

Elle soulève toutefois plusieurs questions et observations importantes auxquelles des réponses réfléchies devront être apportées si l'on entend que le système proposé porte ses fruits.

Premièrement, elle souligne qu'il convient que tous les maillons de la chaîne de la condamnation et de l'exécution de la peine soient suffisamment proches pour que toutes les étapes successives puissent être franchies assez rapidement.

Deuxièmement, elle reste convaincue qu'il n'est pas bon de maintenir parallèlement la mise sous surveillance électronique à la fois comme peine autonome et comme modalité d'exécution de la peine. En 2006, on a choisi de suivre la voie du tribunal de l'application des peines, et aujourd'hui, on veut y ajouter une deuxième voie. Les deux systèmes ne risquent-ils pas d'interférer l'un avec l'autre? Peuvent-ils continuer à coexister sans problème?

À cet égard, l'intervenante souligne que les auteurs de l'amendement indiquent explicitement que dans le nouveau système, un jour d'emprisonnement équivaut à un jour de mise sous surveillance électronique. Or ce n'est absolument pas le cas de la surveillance électronique considérée comme modalité d'exécution de la peine, cas dans lequel des réductions sont accordées; dans certains cas extrêmes, il se peut même que des peines de huit mois soient réduites à 31 jours – ce qui est par ailleurs difficilement gérable pour les maisons de justice.

De elektronische ondertoezichtstelling is een maatregel die de waardigheid van de persoon kan handhaven en kan bijdragen tot de succesvolle sociale reclassering van de veroordeelde. Men mag echter de gevolgen ervan voor de betrokkene en zijn omgeving ook niet onderschatten. Het blijft een straf die met de nodige voorwaarden moet worden omringd.

Vanuit dat oogpunt wijst zij er op dat men er over moet waken dat er geen *net widening effect* optreedt en vraagt zij dat er ook zou worden overgegaan tot een algemene en herevaluatie van alle strafmaten. Een straf moet immers rechtvaardig zijn en evenredig zijn met de nadelen die zij veroorzaakt.

Voorts vraagt mevrouw Meire naar de budgettaire impact van de invoering van het nieuwe systeem.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* is niet principeel gekant tegen de voorgestelde regeling. De spreekster is er van overtuigd dat het niet in alle gevallen ideaal is om een gevangenisstraf op te leggen, zeker in het geval er een lange vrijheidsstraf wordt opgelegd.

Wel heeft zij een aantal belangrijke vragen en opmerkingen waarop een weloverwogen antwoord moet worden gegeven wil het voorgestelde systeem succesvol zijn.

Ten eerste wijst zij erop dat alle schakels in de keten van strafoplegging en strafuitvoering dicht genoeg bij elkaar moeten liggen opdat alle stadia snel genoeg achtereenvolgens kunnen worden doorlopen.

Ten tweede blijft zij er van overtuigd dat het niet goed is de onder elektronisch toezichtstelling zowel als autonome straf als onder de vorm van strafuitvoeringsmaatregel naast elkaar te laten bestaan. In 2006 heeft men er voor geopteerd om het spoor van de strafuitvoeringsrechtbank te volgen en nu wil men daar een tweede spoor naast leggen. Zullen beide systemen elkaar niet doorkruisen en kunnen zij probleemloos naast elkaar blijven bestaan?

In dat verband wordt er ook op gewezen dat de indieners van het amendement uitdrukkelijk stellen dat onder het nieuwe systeem één dag gevangenisstraf gelijkstaat aan één dag onder elektronisch toezichtstelling. Dat is geenszins zo in het geval van het elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmodaliteit, waar er wel verminderingen worden toegekend; dat kan er in extreme gevallen zelfs toe leiden dat straffen van acht maanden tot 31 dagen worden gereduceerd — wat overigens zeer moeilijk werkbaar is voor de justitiehuisen.

Troisièmement, elle doute des effets de la mesure sur la surpopulation carcérale. Des études montrent en tout cas que l'impact sera limité de ce point de vue. Tout comme pour la peine de travail, on peut craindre que la mesure sera imposée dans les cas où l'enfermement n'est pas réalisable. De ce fait, il y a également un risque de *net widening effect*.

Quatrièmement, elle fait observer que lors des audiences, divers orateurs (voir par exemple l'exposé de M. Luc Holsters, avocat général près la cour d'appel d'Anvers) ont souligné que l'article 22 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe permet déjà de demander la mise sous surveillance électronique avant la phase de l'exécution de la peine par le biais d'une requête. Cette disposition n'est toutefois pas en vigueur. Pourquoi n'a-t-on pas plutôt choisi cette voie?

Cinquièmement, Mme De Wit s'interroge sur l'impact budgétaire des dispositions proposées. Elle souhaite obtenir des éclaircissements à ce sujet. Elle pense notamment à l'impact que cette mesure pourrait avoir sur le budget consacré aux revenus d'intégration.

Sixièmement, l'intervenante s'interroge aussi sur le fait que l'enquête sociale sera de nature facultative et ne sera pas réalisée systématiquement. Elle fait aussi observer incidemment que cette enquête a été supprimée pour les personnes qui exécutent leur peine sous surveillance électronique. Cela peut créer des situations problématiques: il n'est pas exclu qu'une personne condamnée pour violence intrafamiliale soit placée sous surveillance électronique dans le logement où résident également les victimes.

Enfin, Mme De Wit estime que l'exécution d'une peine de substitution (en cas de non-respect des conditions du placement sous surveillance électronique) n'est pas possible, parce qu'il n'y a tout simplement pas de place dans les établissements pénitentiaires.

M. Christian Brotcorne (cdH) estime que l'intervenante précédente procède à une lecture très négative de la proposition de loi. Lui-même fait preuve de plus d'optimisme, même s'il s'attend à ce que le système ne soit pas exempt de maladies de jeunesse. La proposition de loi s'inscrit dans le droit fil de l'accord de gouvernement, qui précise: *“Les peines seront davantage diversifiées. De nouvelles peines autonomes seront instaurées telles que la surveillance électronique, les sanctions patrimoniales, la probation, ...”*

Ten derde betwijfelt zij aan de effecten op de overbevolking van de gevangenissen. Studies wijzen in elk geval uit dat de gevolgen op dat vlak beperkt zullen zijn. Net zoals bij de werkstraf, valt het te vrezen dat de maatregel zal worden opgelegd in gevallen waarin opsluiting toch niet kan worden uitgevoerd. Daarmee bestaat er ook een risico op *net widening effect*.

Ten vierde merkt zij op dat diverse sprekers naar aanleiding van de hoorzittingen (zie bv. de uiteenzetting van de heer Luc Holsters, advocaat-generaal bij het Hof van beroep van Antwerpen) er op gewezen hebben dat artikel 22 van de wet “externe rechtspositie” van 17 mei 2006 ook al de mogelijkheid biedt om via een verzoekschrift vóór de strafuitvoeringsfase de onder elektronisch toezichtstelling aan te vragen. Deze bepaling is echter niet in werking. Waarom heeft men daar niet voor geopteerd?

Ten vijfde heeft mevrouw De Wit vragen over de budgettaire impact van de voorgestelde regelingen. Zij wenst hierover verduidelijkingen te krijgen. Zij denkt daarbij ook aan de impact die de maatregel kan hebben op het budget voor de leeflonen.

De spreekster heeft in de zesde plaats ook bedenkingen bij het feit dat de maatschappelijke enquête facultatief van aard zal zijn en niet in alle gevallen zal worden gevoerd. Terzijde merkt zij ook op dat deze enquête werd afgeschaft ten aanzien van de personen die onder elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmaatregel werden gesteld. Dat kan tot problematische toestanden leiden: zo valt het niet uit te sluiten dat een persoon die voor intrafamiliaal geweld werd veroordeeld, onder elektronisch toezicht wordt gesteld in de woning waar ook de slachtoffers verblijven.

Ten slotte denkt de mevrouw De Wit dat de uitvoering van een vervangende gevangenisstraf (in geval van niet naleving van de voorwaarden van de onder elektronisch toezichtstelling) onmogelijk is, omdat er gewoonweg geen plaats is in de gevangenisinrichtingen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is van oordeel dat de vorige spreekster wel een erg negatieve lezing van het wetsvoorstel doet. Hij is, ondanks de verwachting dat er ook wel kinderziekten aan het systeem verbonden zijn, optimistischer gestemd. Het wetsvoorstel ligt in het verlengde van het regeerakkoord dat het volgende bepaalt: *“De straffen zullen meer gediversifieerd worden. Er zullen nieuwe autonome straffen komen, zoals elektronische toezicht, vermogenssanctie, probatie, ...”*



*Une fois prononcée, la peine doit être exécutée de manière effective et cohérente.”<sup>1</sup>*

L'intervenant estime que la proposition de loi à l'examen peut contribuer à une plus grande efficacité de l'exécution de la peine. Il ne peut être perdu de vue qu'une peine n'a de sens que lorsqu'elle est acceptée par l'intéressé. À cet égard, l'instauration de la surveillance électronique constitue probablement une avancée par rapport à la peine d'emprisonnement classique.

Par ailleurs, M. Brotcorne reconnaît que l'instauration de cette nouvelle peine n'aura probablement pas un impact substantiel sur la surpopulation carcérale. Il estime également qu'à la suite de l'introduction de ce nouveau régime, il serait utile de réaliser une étude sur les taux de peine.

M. Brotcorne renvoie également à la proposition de loi elle-même pour répondre à une observation de Mme De Wit. Concernant sa crainte relative à l'exécution du placement sous surveillance électronique de condamnés dans le logement où séjournent les victimes de la violence intrafamiliale, il explique que le magistrat peut assortir l'exécution de "conditions individualisées" et qu'il doit tenir compte des circonstances propres à l'affaire (article 37ter proposé du Code pénal).

Enfin, il répond aux critiques formulées quant aux différences entre le placement sous surveillance électronique en tant que peine autonome et en tant que modalité d'exécution de la peine (Mme De Wit indiquant que des réductions peuvent être accordées dans le cas d'une modalité d'exécution de la peine, mais pas dans le cas de la peine autonome). M. Brotcorne renvoie à cet effet à la possibilité prévue par l'amendement n° 1 de procéder à la suspension de la peine (article 37quater, § 4, proposé, du Code pénal). Cette possibilité n'était pas prévue dans le texte initial de la proposition de loi.

À l'instar de l'intervenant précédent, M. Renaat Landuyt (sp.a) souscrit aux lignes de force de la réglementation proposée.

Il concède toutefois que les mesures auront sans aucun doute un effet *net widening*. Tel a également été le cas lors de l'instauration de la peine de travail, dont il est apparu qu'elle est appliquée dans bien plus de cas qu'en tant qu'alternative pure et simple à la peine privative de liberté. Il ne pense pas que cela soit nécessairement négatif puisque l'accent est mis sur le fait que quiconque commet une infraction sera également sanctionné pour l'avoir commise.

<sup>1</sup> [http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Accord\\_de\\_Gouvernement\\_1er\\_decembre\\_2011.pdf](http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Accord_de_Gouvernement_1er_decembre_2011.pdf), p. 140.

*Enmaal opgelegd, moet de straf effectief en coherent worden uitgevoerd”.<sup>1</sup>*

De spreker is van oordeel dat het wetsvoorstel kan bijdragen tot een efficiëntere strafuitvoering. Men mag niet uit het oog verliezen dat een straf pas zinvol is, als ze ook wordt aanvaard door de betrokkene. Op dit punt betekent de invoering van de onder elektronisch toezichtstelling waarschijnlijk een vooruitgang ten opzichte van de klassieke gevangenisstraf.

Voorts geeft de heer Brotcorne toe dat de invoering van deze nieuwe straf waarschijnlijk geen wezenlijke impact zal hebben op de overbevolking van de gevangenen. Ook denkt hij dat het nuttig zou zijn om, naar aanleiding van deze nieuwe regeling een studie te doen naar de strafmaten.

De heer Brotcorne verwijst ook naar het wetsvoorstel zelf om een opmerking van mevrouw De Wit te beantwoorden. Wat betreft haar vrees met betrekking tot de uitvoering van de onder elektronisch toezichtstelling van veroordeelden in de woning waar de slachtoffers van het intrafamiliaal geweld verblijven, legt hij uit dat de magistraat de uitvoering met "geïndividualiseerde voorwaarden" kan omringen en dat hij rekening behoort te houden met de omstandigheden die eigen zijn aan de zaak (voorgesteld artikel 37ter van het Strafwetboek).

Ten slotte wordt de kritiek met betrekking tot de verschillen tussen de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf en als strafuitvoeringsmodaliteit beantwoordt (mevrouw De Wit stelt dat er in het geval van strafuitvoeringsmodaliteit verminderingen kunnen worden toegekend, terwijl dat niet het geval zou zijn bij de autonome straf). De heer Brotcorne verwijst daarvoor naar de in amendement nr. 1 voorziene mogelijkheid om over te gaan tot de schorsing van de uitvoering (voorgesteld artikel 37quater, § 4, van het Strafwetboek). Dat was niet mogelijk volgens de initiële tekst van het wetsvoorstel.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) onderschrijft, net zoals de vorige spreker, de krachtlijnen van de voorgestelde regeling.

De heer Landuyt geeft wel toe dat de maatregelen ongetwijfeld een *net widening effect* zal hebben. Dat was ook het geval ten tijde van de invoering van de werkstraf, waarvan is gebleken dat zij in meer gevallen wordt toegepast dan als louter alternatief voor de vrijheidsstraf. Hij denkt niet dat dit noodzakelijk negatief is, gezien daardoor in de verf wordt gezet dat wie een overtreding begaat, daarvoor ook zal worden bestraft.

<sup>1</sup> [http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Regeerakkoord\\_1\\_decembre\\_2011.pdf](http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Regeerakkoord_1_decembre_2011.pdf), blz. 141.

L'intervenant souligne que le succès du système dépendra principalement de la manière dont il sera appliqué en pratique. À cet égard, il est essentiel que les parquets reçoivent des consignes claires en la matière ou appliquent des conventions (par exemple, concernant la formation d'un recours dans des cas bien définis), de manière à garantir une nécessaire uniformité.

En ce qui concerne la critique formulée par Mme De Wit au sujet de la confusion qu'entraînera l'instauration du placement sous surveillance électronique en tant que peine autonome et non plus seulement en tant que modalité d'exécution de la peine, M. Landuyt considère, au contraire, que la mesure clarifiera la situation. La législation précisera désormais clairement que l'une relève de la compétence du juge pénal et l'autre de celle du juge d'instruction – qui ne peut infliger de peines. M. Landuyt renvoie également aux discussions menées à la suite de l'instauration de la peine de travail comme peine autonome en 2002, parallèlement à la peine de travail prévue dans le cadre de la médiation pénale.

Pour conclure, l'intervenant exprime sa préoccupation au sujet de l'article 37*quater*, § 4, du Code pénal, proposé dans l'amendement n° 1. Il se demande s'il ne serait pas préférable de supprimer cette disposition, qui risque d'inciter les juges à infliger des peines plus sévères, étant donné qu'ils tiendront compte du fait que le condamné sera "libéré" après avoir purgé un tiers de la peine. L'on constate une jurisprudence similaire dans le cadre de la législation relative à la libération conditionnelle.

Mme Juliette Boulet (*Ecolo-Groen*) estime que toute sanction doit être exécutée. L'impunité est en effet source de frustration. Elle considère, elle aussi, que l'emprisonnement ne constitue qu'un remède ultime et que le placement sous surveillance électronique peut constituer une alternative utile.

La réglementation proposée soulève néanmoins de nombreuses questions.

Premièrement, il existe, comme l'ont fait apparaître les auditions, un risque d'effet "*net widening*". Mme Boulet espère dès lors qu'une série de conditions seront intégrées afin de circonscrire ce danger.

Deuxièmement, elle souligne que les auteurs de la proposition de loi initiale portaient du principe que les mesures proposées auraient un effet positif sur la surpopulation carcérale. Cet argument semble désormais abandonné. Qu'en est-il?

De spreker benadrukt dat het succes van het systeem hoofdzakelijk zal afhangen van de manier waarop het in de praktijk zal worden toegepast. Daarbij is het essentieel dat de parketten dienaangaande duidelijke richtlijnen ontvangen of afspraken maken (bijvoorbeeld aangaande het instellen van een beroep in welbepaalde gevallen), zodat er een noodzakelijke uniformiteit wordt gewaarborgd.

Wat betreft de kritiek van mevrouw De Wit met betrekking tot de onduidelijkheid die het gevolg zal zijn van de invoering van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf naast de strafuitvoeringsmodaliteit, merkt de heer Landuyt op dat hij in tegendeel van oordeel is dat het eerder tot meer duidelijkheid zal leiden. Nu zal duidelijk in de wetgeving naar voren komen dat het ene tot de bevoegdheid van de strafrechter en het andere tot de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter — die geen straffen kan opleggen — behoort. De heer Landuyt verwijst ook naar de discussies die gevoerd werden naar aanleiding van de invoering van de werkstraf als autonome straf in 2002, naast de werkstraf in het kader van de bemiddeling in strafzaken.

Afsluitend uit de spreker zijn bezorgdheid over het in amendement nr. 1 voorgestelde artikel 37*quater*, § 4, van het Strafwetboek. Hij vraagt zich zelfs af of het niet beter zou zijn om deze bepaling weg te laten. Door deze bepaling bestaat immers het risico dat rechters zwaardere straffen zullen opleggen dan zij werkelijk beogen, omdat zij er rekening zullen mee houden dat de veroordeelde, nadat hij een derde van de straf heeft ondergaan, "vrijkomt". Een gelijkaardige rechtspraak kan men ook vaststellen in het kader van de wetgeving op de voorwaardelijke invrijheidsstelling.

Mevrouw Juliette Boulet (*Ecolo-Groen*) is de mening toegedaan dat elke sanctie moet worden uitgevoerd. Straffeloosheid leidt immers tot frustratie. Zij gaat ook akkoord met de stelling dat de gevangenisstraf slechts een ultieme remedie behoort te zijn en dat onder elektronisch toezichtstelling een nuttig alternatief kan zijn.

Niettemin rijzen er heel wat vragen met betrekking tot de voorgestelde regeling.

Ten eerste bestaat er, zoals ook tijdens de hoorzittingen is naar voren gekomen, een risico op een *net widening effect*. Mevrouw Boulet hoopt daarom dat er een aantal voorwaarden zullen worden bepaald die dit gevaar binnen de perken zal houden.

Ten tweede wijst zij erop dat de indieners van het oorspronkelijke wetsvoorstel er van uitgingen dat de voorgestelde maatregelen een positief effect zouden hebben op de overbevolking van de gevangenis. Blijkbaar wordt dat argument nu verlaten?

Troisièmement, Mme Boulet souhaite également obtenir davantage d'informations sur l'incidence budgétaire des mesures proposées. À cet égard, elle fait notamment référence aux surcoûts que peut entraîner la possibilité d'imposer des conditions et des mesures d'accompagnement individualisées.

Enfin, l'intervenante craint que la coexistence des deux formes de placement sous surveillance électronique puisse être source de confusion, voire peut-être d'insécurité juridique, ce qu'il convient d'éviter à tout prix. Notre arsenal normatif pénal doit être cohérent si l'on ne veut pas qu'il soit source d'iniquité.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* souscrit aux points de départ du système proposé par l'amendement n° 1. Elle demande cependant que l'on revoie l'adéquation des taux de peines dans notre système juridique, en tenant compte du fait que dans un passé récent, on a modifié le taux de la peine pour certaines infractions.

Bien qu'elle soit favorable au principe du placement sous surveillance électronique comme peine autonome, l'intervenante s'interroge sur le fait que les deux régimes — peine autonome et modalité d'exécution de la peine — continuent de coexister. La distinction est-elle suffisamment claire et cohérente? Elle estime certes que l'amendement rencontre sur plusieurs points les préoccupations exprimées à propos de la version initiale du système proposé, mais il subsiste néanmoins un certain nombre de questions auxquelles il faut apporter une réponse. Ce n'est qu'ainsi que l'on pourra vérifier si le nouveau système peut s'inscrire de façon cohérente dans le système des sanctions existant.

Ainsi, Mme Becq demande si les infractions passibles d'un placement sous surveillance électronique comme peine autonome sont identiques aux infractions passibles d'une courte peine d'emprisonnement susceptible d'être transformée en placement sous surveillance électronique?

Elle demande par ailleurs quel est le lien entre les mesures proposées et l'avant-projet de loi insérant la probation comme peine autonome dans le Code pénal, et modifiant le Code d'instruction criminelle, le Code judiciaire ainsi que la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, qui a été approuvé le 19 juillet 2013 par le Conseil des ministres.

Mevrouw Boulet wil in de derde plaats ook meer informatie over de budgettaire impact van de voorgestelde maatregelen. In dat verband wijst zij er ook op dat de mogelijkheid om geïndividualiseerde voorwaarden en begeleidende maatregelen op te leggen meerkosten tot gevolg kunnen hebben.

Ten slotte vreest de spreekster dat het naast elkaar bestaan van de twee vormen van onder elektronisch toezichtstelling tot onduidelijkheid en misschien zelfs tot rechtsonzekerheid kan leiden. Dat moet te allen prijze worden vermeden. Ons strafrechtelijk normenarsenaal dient coherent te zijn, wil het niet tot onrechtvaardigheid leiden.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* gaat akkoord met de uitgangspunten van de door amendement nr. 1 voorgestelde regeling. Wel vraagt zij dat de aangepastheid van de strafmaten in ons rechtsstelsel zou worden herbekeken, ermee rekening houdende dat er in het recente verleden gesleuteld werd aan de strafmaat voor sommige misdrijven.

Hoewel zij het principe van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf genegen is, heeft de spreekster bedenkingen bij het feit dat de twee stelsels — autonome straf en strafuitvoeringsmodaliteit — naast elkaar blijven bestaan. Is het onderscheid voldoende duidelijk en coherent? Zij is weliswaar van oordeel dat het amendement op een aantal punten tegemoet komt aan de bezorgdheid die was ontstaan naar aanleiding van de oorspronkelijke versie van de voorgestelde regeling, blijven er toch nog een aantal vragen openstaan waarop een antwoord moet worden gegeven. Alleen zo kan worden nagegaan of de nieuwe regeling op een coherente wijze kan worden ingepast in het bestaande bestraffingssysteem.

Zo wenst mevrouw Becq te weten of de misdrijven waarvoor er onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf kan worden opgelegd dezelfde zijn als de misdrijven waarvoor een korte gevangenisstraf wordt opgelegd en een omzetting in onder elektronisch toezichtstelling mogelijk is?

Voorts vraagt zij wat de verhouding is tussen de voorgestelde maatregelen en het voorontwerp van wet tot invoering van de probatie als autonome straf in het Strafwetboek, tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, dat op 19 juli 2013 door de ministerraad werd goedgekeurd.

Une question similaire s'impose en ce qui concerne les infractions passibles d'une peine de travail autonome.

Mme Becq demande la mise à disposition d'un tableau comparatif qui fasse clairement ressortir les peines ou mesures pouvant être prononcées pour les différentes infractions.

Ensuite, elle aimerait d'abord savoir si, dans l'hypothèse où la proposition de loi amendée serait adoptée, la circulaire n° 1803 (III) du 25 juillet 2008 sera retirée. Mme Becq demande également des compléments d'information concernant l'audition de cohabitants, d'une part, en cas d'application de la circulaire et, d'autre part, en cas d'application de la réglementation proposée.

Enfin, elle s'enquiert du devenir de la disposition de la loi du 17 mai 2006 (article 22), qui prévoit la possibilité de demander le placement sous surveillance électronique par le biais d'une requête avant la phase d'exécution de la peine.

Mme Carina Van Cauter (*Open Vld*) indique, à titre universel, que la réglementation proposée part du souhait de disposer d'un arsenal répressif permettant la diversification.

Parallèlement, elle affirme que, contrairement à ce que craignent certains intervenants, l'instauration du placement sous surveillance électronique aura pour effet de permettre au juge pénal d'infliger des peines qui seront effectivement exécutées. Celui-ci n'aura donc plus à prononcer des peines plus lourdes pour qu'un degré minimum de celles-ci soit effectivement exécuté.

À cet égard, l'intervenante relève qu'il est certes possible, en cas de placement sous surveillance électronique en tant que peine autonome, d'obtenir une suspension de l'exécution, mais la partie restante de la peine est maintenue. Cependant, si le délai d'épreuve s'est écoulé sans problème, cette peine disparaît. Tel n'est pas le cas du placement sous surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine, où la partie restante de la peine est maintenue jusqu'à l'expiration de la peine (voir également à ce sujet la justification de l'amendement n°1, DOC 53 1042/002, p. 11).

Quant aux critiques relatives à l'enquête sociale, Mme Van Cauter relève que les services concernés indiquent eux-mêmes que pareille enquête n'est pas utile dans tous les cas (par exemple, parce qu'une enquête de moralité a déjà été menée à l'occasion de l'instruction

Een gelijkaardige vraag dringt zich op aangaande de misdrijven waarvoor een autonome werkstraf kan worden opgelegd.

Mevrouw Becq vraagt dat er een vergelijkende tabel zou worden ter beschikking gesteld, waaruit duidelijk zou blijken welke straffen of maatregelen kunnen worden uitgesproken voor de verschillende misdrijven.

Vervolgens wil de spreekster ten eerste weten of, in de hypothese dat het geamendeerde wetsvoorstel zou worden goedgekeurd, omzendbrief nr. 1803 (III) van 25 juli 2008 zal worden ingetrokken. Mevrouw Becq wenst ook meer informatie omtrent het horen van huisgenoten, enerzijds, in geval van toepassing van de omzendbrief en, anderzijds, in geval van toepassing van de voorgestelde regeling.

Ten slotte vraagt zij wat het lot zal zijn van de bepaling uit de wet van 17 mei 2006 (artikel 22) dat de mogelijkheid biedt om via een verzoekschrift vóór de strafuitvoeringsfase de onder elektronisch toezichtstelling aan te vragen.

Mevrouw Carina Van Cauter (*Open Vld*) stelt, te algemene titel, dat de voorgestelde regeling uitgaat van de wens om te beschikken over een straffenarsenaal dat diversificatie toelaat.

Daarnaast betoogt zij dat de invoering van de onder elektronisch toezichtstelling, in tegenstelling tot wat sommige sprekers vrezen, tot gevolg zal hebben dat de strafrechter de mogelijkheid zal hebben om straffen op te leggen die daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd. De rechter hoeft dus geen zwaardere straffen meer uit te spreken om te verkrijgen dat een bepaald minimum-gedeelte ervan daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

De spreekster wijst er in dit verband op dat bij de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf weliswaar de mogelijkheid bestaat om een schorsing van de uitvoering te verkrijgen, maar dat het strafrestant gehandhaafd blijft. Als de proeftijd probleemloos doorlopen wordt, verdwijnt deze straf echter. Dat is niet het geval bij de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmodaliteit waar het strafrestant blijft bestaan tot verjaring van de straf (zie dienaangaande ook de verantwoording bij amendement nr. 1, DOC 53 1042/002, blz. 11).

Aangaande de kritiek met betrekking tot de maatschappelijke enquête, wijst mevrouw Van Cauter er op dat de bevoegde diensten zelf aangeven dat een dergelijk onderzoek niet in alle gevallen nuttig is (bijvoorbeeld omdat er naar aanleiding van het vooronderzoek reeds

préparatoire). Imposer l'enquête dans tous les cas ne semble donc pas apporter de valeur ajoutée.

En ce qui concerne la durée minimale de la mise sous surveillance électronique, l'intervenante explique qu'au départ, une durée plus courte avait été prévue. Cette option a été abandonnée, parce que les experts ont dit qu'elle n'était pas réalisable. C'est la raison pour laquelle une durée minimale d'un mois a été introduite. Il ne faut en outre pas perdre de vue qu'en ce qui concerne la surveillance électronique, les critères en matière de réinsertion sociale sont différents de ceux utilisés dans le cas d'une peine d'emprisonnement classique.

Mme Van Cauter fait ensuite observer que l'adoption du principe du "délai d'épreuve", par analogie à ce qui existe dans le cadre de la législation sur la mise en liberté provisoire, a été jugée positive par des experts de terrain, notamment parce qu'il ne peut précisément y avoir aucune distinction illicite entre cette législation sur la mise en liberté provisoire, qui s'applique lorsqu'une peine d'emprisonnement a été prononcée, et la situation dans laquelle le condamné est placé sous surveillance électronique à titre de peine autonome. L'intervenante indique en outre que certains experts estiment que la mise sous surveillance électronique perd de son efficacité à partir du moment où elle a une durée de plus de quatre mois. L'intervenante souligne également que le condamné doit prendre lui-même l'initiative s'il veut pouvoir prétendre à l'application de cette mesure.

En ce qui concerne le revenu d'intégration, Mme Van Cauter ne voit pas non plus où est le problème. Soit le condamné continue à travailler (auquel cas il n'y a certainement aucun problème), soit il reste soumis au droit commun – il ne séjourne en effet pas en prison.

L'intervenante renvoie ensuite aux explications données par M. Brotcorne afin d'infirmier qu'il existait un danger que des auteurs de faits de violence intrafamiliale soient placés sous surveillance électronique dans le logement familial.

Pour ce qui concerne l'évaluation de l'impact budgétaire des dispositions proposées par l'amendement, Mme Van Cauter renvoie à la ministre de la Justice.

*Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, insiste premièrement sur le fait que les mesures proposées n'ont pas principalement pour objectif de lutter contre la surpopulation carcérale, même si elle est convaincue que la nouvelle législation jouera un rôle positif dans la lutte contre ce problème.

een moraliteitsonderzoek werd gevoerd). De enquête in alle gevallen verplicht maken, lijkt dus geen meerwaarde te kunnen bieden.

Wat de minimale duur van de onder elektronisch toezichtstelling betreft, legt de spreekster uit dat er oorspronkelijk in een kortere duurtijd voorzien werd. Deze optie werd verlaten, omdat de experts hebben gezegd dat dit niet haalbaar is. Daarom werd het minimum van één maand ingevoerd. Daarbij mag men trouwens niet uit het oog verliezen dat er voor wat betreft de onder elektronisch toezichtstelling andere maatstaven gelden inzake de maatschappelijke reclassering dan in het geval van een klassieke gevangenisstraf.

Voorts wijst mevrouw Van Cauter er op dat de invoering van het principe van de zogenaamde proeftijd, naar analogie van wat bestaat in het kader van de wetgeving op de voorlopige invrijheidsstelling, positief werd bevonden door experts met terreinkennis, onder meer precies omdat er geen ongeoorloofd onderscheid mag bestaan tussen die wetgeving op de voorlopige invrijheidsstelling die van toepassing is wanneer een gevangenisstraf werd opgelegd en de situatie waarin de veroordeelde onder elektronisch toezicht wordt gesteld als autonome straf. Bovendien wordt er op gewezen dat sommige experts van oordeel zijn dat de onder elektronisch toezichtstelling zijn efficiëntie verliest vanaf het ogenblik dat zij langer dan vier maanden duurt. De spreekster benadrukt ook dat de veroordeelde zelf het initiatief moet nemen, wil hij daarop aanspraak kunnen maken.

Mevrouw Van Cauter ziet verder ook geen problemen met betrekking tot het leefloon. Ofwel blijft de veroordeelde verder werken (en dan is er zeker geen probleem), ofwel blijft hij onderworpen aan het gemeen recht — hij verblijft immers niet in de gevangenis.

De spreekster verwijst vervolgens naar de uitleg van de heer Brotcorne om te ontkrachten dat er een gevaar bestaat dat daders van intrafamiliaal geweld in de gezinswoning onder elektronisch toezicht worden gesteld.

Ten slotte verwijst mevrouw Van Cauter naar de minister van Justitie voor de beoordeling van de budgettaire impact van de door het amendement voorgestelde regeling.

*Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, beklemtoont in de eerste plaats dat de voorgestelde maatregelen niet hoofdzakelijk tot doel hebben om de overbevolking in gevangenis terug te dringen. Zij is er wel van overtuigd dat de nieuwe wetgeving een positieve bijdrage zal leveren in de strijd tegen dit probleem.



Par ailleurs, la ministre confirme qu'il n'est pas nouveau de faire coexister deux systèmes permettant d'imposer des mesures comparables. Elle renvoie, à cet égard, à la peine de travail, qui peut être infligée en tant que peine autonome et qui existe également dans le cadre de la médiation pénale (dans le cadre de la probation, elle a entre-temps été supprimée). La ministre laisse toutefois entendre qu'il n'est pas exclu qu'à l'avenir, on ne maintienne qu'un seul système, à savoir celui de la surveillance électronique en tant que peine autonome.

L'estimation de l'impact budgétaire du système y est étroitement liée. La ministre estime que les deux piliers – la surveillance électronique en tant que peine autonome, d'une part, et en tant que modalité d'exécution de la peine, d'autre part – fonctionneront, sur ce plan, comme des vases communicants. Les moyens utilisés pour financer la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine se libéreront petit à petit pour être utilisés en vue de financer la surveillance électronique en tant que peine autonome, parce que cette dernière mesure sera ordonnée plutôt que la première. Par conséquent, l'incidence budgétaire escomptée ne sera pas considérable. On ne s'attend pas non plus à une augmentation fondamentale des moyens destinés à financer l'enquête sociale et l'accompagnement social. De plus, il n'y aura aucune incidence budgétaire pour les maisons de justice.

La ministre déclare ensuite qu'elle n'a, pour l'instant, pas l'intention d'abroger la circulaire du 25 juillet 2008. En ce qui concerne l'audition des cohabitants, elle confirme que cet accord est actuellement prévu également dans la circulaire ET/SE n° 2 du 17 juillet 2013. Il est expliqué que la circulaire s'inscrit dans le cadre de la compétence du pouvoir exécutif en ce qui concerne l'exécution des peines de moins de trois ans. Ainsi que l'on sait, le tribunal de l'application des peines n'est pas encore compétent en la matière. L'abrogation de la circulaire peut être envisagée s'il ressort des statistiques que le ratio de remplacement de la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine par la surveillance électronique est suffisamment grand.

Enfin, la ministre souligne que, dans le numéro de la revue scientifique "*Déviante et société*" de septembre 2013 (un numéro thématique intitulé "Justice pénale et technologie. Vers une transformation de la régulation et des stratégies pénales?"), il est démontré que les inconvénients liés à la surveillance électronique ne peuvent être sous-estimés. Il s'agit donc véritablement d'une *peine*.

Mme Sophie De Wit (N-VA) est d'accord avec l'argument de M. Landuyt selon lequel des directives

Daarnaast bevestigt de minister dat het niet nieuw is om twee systemen die het mogelijk maken om vergelijkbare maatregelen op te leggen, naast elkaar te laten bestaan. Daarvoor wordt verwezen naar de werkstraffen, die kunnen worden opgelegd als autonome straf en ook bestaan in het kader van de bemiddeling in strafzaken (in het kader van de probatie werd zij inmiddels afgeschaft). De minister laat echter verstaan dat het niet uitgesloten is dat er in de toekomst slechts één stelsel — met name dat van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf — behouden blijft.

De inschatting van de budgettaire impact van het systeem hangt hiermee nauw samen. De minister is van oordeel dat de twee pijlers — onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf enerzijds en als strafuitvoeringsmodaliteit anderzijds — op dit vlak als communicerende vaten zullen werken. De middelen die worden gebruikt om de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmodaliteit te financieren, zullen langzamerhand vrijkomen om te worden gebruikt ter financiering van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf, omdat de laatste maatregel zal gebruikt worden in de plaats van de eerste. Er wordt bijgevolg geen aanzienlijke budgettaire impact verwacht. Ook wat betreft de middelen ter financiering van de maatschappelijke enquête en de maatschappelijke begeleiding wordt geen fundamentele toename verwacht. Bovendien zal er geen budgettaire impact zijn voor de justitiehuisen.

De minister zegt voorts dat zij voorlopig niet de bedoeling heeft om de omzendbrief van 25 juli 2008 op te heffen. Wat het horen van huisgenoten betreft, wordt bevestigd dat deze instemming vandaag eveneens voorzien wordt in de omzendbrief ET/SE nr. 2 van 17 juli 2013. Er wordt uitgelegd dat de omzendbrief karent in de bevoegdheid van de uitvoerende macht voor de uitvoering van straffen lager dan drie jaar. Zoals geweten, is de strafuitvoeringsrechtbank daarvoor nog niet bevoegd. De opheffing van de omzendbrief kan worden overwogen indien uit de statistieken blijkt dat de vervangingsratio van de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmodaliteit door de onder elektronisch toezichtstelling voldoende groot is.

Ten slotte wijst de minister er op dat in de aflevering van het wetenschappelijke tijdschrift "*Déviante et société*" van september 2013 (een themanummer met als titel "Justice pénale et technologie. Vers une transformation de la régulation et des stratégies pénales?") wordt aangetoond dat de nadelen die verbonden zijn aan de onder elektronisch toezichtstelling niet mogen worden onderschat. Het gaat dus daadwerkelijk om een *straf*.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) gaat akkoord met de stelling van de heer Landuyt dat er richtlijnen ter



devront être édictées en vue de l'application de la réglementation proposée. Elle souligne toutefois que ces directives ne s'appliqueront pas au juge de l'application des peines, lequel disposera encore de la possibilité d'infliger la mise sous surveillance électronique au titre de modalité d'exécution de la peine.

En outre, elle ne se satisfait pas de la réponse de l'auteure principale de l'amendement n° 1 à propos de l'enquête sociale. Celle-ci a indiqué que, selon les services compétents, cette enquête n'est pas utile dans certains cas. C'est peut-être vrai mais il n'empêche que cette enquête a bien été supprimée à l'égard de toutes les personnes placées sous surveillance électronique au titre de modalité d'exécution de la peine. Or, cette situation peut être problématique, par exemple dans le cas de violence intrafamiliale évoqué par Mme De Wit.

Mme De Wit estime que les deux observations formulées plus haut illustrent clairement la différence d'approche difficilement justifiable entre la mise sous surveillance électronique comme peine autonome, d'une part, et comme modalité d'exécution de la peine, d'autre part.

L'intervenante souligne en outre que Mme Van Cauter sème la confusion en affirmant que le juge inflige aujourd'hui de plus lourdes peines afin de s'assurer qu'une partie de la peine sera effectivement purgée tandis que la réglementation qu'elle propose ne s'applique qu'aux infractions punies d'un emprisonnement d'un an au maximum.

En ce qui concerne cette dernière observation, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* réplique qu'elle a seulement voulu dire que la peine étant aujourd'hui fixée en fonction de la manière dont elle est finalement purgée, les peines sont parfois fixées d'une manière inadéquate, et qu'il convient d'y remédier.

Concernant la suppression de l'enquête sociale dans le cadre de la mise sous surveillance électronique au titre de modalité d'exécution de la peine, il est répondu que cette question sort du cadre de la proposition de loi à l'examen.

Mme Van Cauter explique en outre que la ministre a déjà annoncé que la circulaire qui a été mentionnée serait adaptée sur certains points et que c'est précisément pour cette raison que son amendement n° 1 habilite le Roi à faire entrer la loi en vigueur au moment opportun.

uitvoering van de voorgestelde regeling zullen moeten worden uitgevaardigd. Zij wijst er echter op dat dergelijke richtlijnen niet zullen gelden voor de strafuitvoeringsrechter die nog altijd beschikt over de bevoegdheid om de onder elektronisch toezichtstelling op te leggen als strafuitvoeringsmodaliteit.

Voorts is zij niet tevreden met het antwoord van de hoofdindienster van het amendement nr. 1 aangaande de maatschappelijke enquête. Die stelde dat de bevoegde diensten van oordeel zijn dat deze in sommige gevallen niet nuttig is. Dat is misschien wel waar, maar dit niettegenstaande heeft men dit onderzoek wel afgeschaft ten aanzien van alle personen die onder elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmaatregel werden gesteld. Dat kan problematisch zijn, bijvoorbeeld in geval van intrafamiliaal geweld dat door mevrouw De Wit werd aangekaart.

De twee bovenstaande bemerkingen illustreren volgens mevrouw De Wit duidelijk de moeilijk te verantwoorden verschillende benadering van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf enerzijds en als strafuitvoeringsmodaliteit anderzijds.

De spreekster wijst er bovendien op dat mevrouw Van Cauter verwarring scheidt doordat zij stelt dat rechters nu hogere straffen opleggen om er zeker van te zijn dat een gedeelte ervan daadwerkelijk wordt uitgevoerd. De door haar voorgestelde regeling geldt echter uitsluitend voor misdrijven waarvoor een maximum gevangenisstraf van één jaar geldt.

Wat de laatste opmerking betreft, repliceert *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* dat zij uitsluitend heeft willen aantonen dat de straftoemeting vandaag de dag wordt bepaald in het licht van de uiteindelijke strafuitvoering. Daardoor worden die straffen soms op een oneigenlijke manier bepaald en daaraan moet worden verholpen.

Aangaande de afschaffing van de maatschappelijke enquête in het kader van de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmaatregel, wordt geantwoord dat dit buiten het bestek van het voorliggende wetsvoorstel ligt.

Daarnaast legt mevrouw Van Cauter uit dat de minister reeds heeft aangekondigd dat de aangehaalde omzendbrief zal worden aangepast op bepaalde punten. Precies daarom voorziet haar amendement nr. 1 ook in de bevoegdheid van de Koning om de wet te gepaste tijde in werking te laten treden.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* souhaite que la ministre fournisse également une estimation des conséquences financières à la lumière du futur transfert de compétences aux Communautés.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* souligne que la liste, fixée par la circulaire, des infractions qui ne peuvent pas donner lieu à une mise sous surveillance électronique n'est pas identique à celle qui figure à l'article 37ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé du Code pénal.

Pour le surplus, l'intervenante reste d'avis que la coexistence de la mise sous surveillance électronique comme peine autonome et comme modalité d'exécution de la peine peut prêter à confusion.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* se rallie à l'observation de l'intervenante précédente, bien que, à l'instar de Mme Becq, elle ne voit aucune objection fondamentale à l'instauration de la surveillance électronique comme peine autonome. Cela prêterait non seulement à confusion, mais entraînerait également une inégalité de traitement. Les délais appliqués sont en effet différents, les instances de contrôle (ministère public et tribunal de l'application des peines) sont différentes...

L'intervenante estime également qu'aucune véritable politique n'est menée en matière de surveillance électronique. D'une part, la proposition de loi, si elle adoptée, entrera en vigueur à la date fixée par le Roi. D'autre part, l'entrée en vigueur de l'article 22 de la loi du 17 mai 2006 relative au "statut juridique externe" a été postposée au plus tard au 1<sup>er</sup> septembre 2015 et l'option d'imposer la mise sous surveillance électronique comme modalité d'exécution de la peine subsistera.

*Mme Manuella Senecaut (PS)* estime que la réglementation proposée par l'amendement n° 1 est un pas dans la bonne direction. Elle émet toutefois les réserves suivantes.

1. L'article 37quater, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé du Code pénal prévoit que le ministère public peut octroyer "la suspension de la peine de surveillance électronique". Par ailleurs, c'est ce même ministère public qui exerce également l'action publique. N'aurait-il pas été indiqué qu'une autre instance soit désignée pour exercer cette action publique, comme la commission de probation?

2. C'est une bonne chose de prévoir la possibilité d'imposer la surveillance électronique comme peine autonome. Cette peine doit toutefois être exécutée.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* wenst dat de minister eveneens een inschatting van de financiële gevolgen geeft in het licht van de toekomstige overheveling van bevoegdheden aan de gemeenschappen.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* wijst er op dat de bij de omzendbrief bepaalde lijst met misdrijven waarvoor geen onder elektronisch toezichtstelling kan worden opgelegd niet dezelfde is als deze in het voorgestelde artikel 37ter, § 1, tweede lid, van het Strafwetboek.

Voor het overige blijft de spreker van oordeel dat het naast elkaar bestaan van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf en als strafuitvoeringsmodaliteit voor verwarring kan zorgen.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* sluit zich aan bij de opmerking van de vorige spreker, hoewel zij, net zoals mevrouw Becq, geen fundamentele bezwaren heeft tegen de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf. Er zal niet alleen verwarring worden gecreëerd, het zal ook tot een ongelijke behandeling leiden. Er gelden namelijk verschillende termijnen, er zijn andere controle instanties (openbaar ministerie en strafuitvoeringsrechtbank)...

De spreker meent ook dat er geen echt beleid inzake elektronisch toezicht wordt gevoerd. Enerzijds zal het wetsvoorstel, indien het wordt aangenomen, op een door de Koning te bepalen datum in werking treden. Anderzijds werd de inwerkingtreding van artikel 22 van de wet "externe rechtspositie" van 17 mei 2006 uitgesteld tot uiterlijk 1 september 2015 en zal er nog altijd de optie zijn om de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmodaliteit op te leggen.

*Mevrouw Manuella Senecaut (PS)* is van oordeel dat de door amendement nr. 1 voorgestelde regeling een stap in de goede richting is. Zij heeft echter de volgende bedenkingen.

1. Het voorgestelde artikel 37quater, § 1, tweede lid, van het Strafwetboek, bepaalt dat het openbaar ministerie "de schorsing van de straf van het elektronisch toezicht" kan toekennen. Anderzijds is het ook datzelfde openbaar ministerie dat de strafvordering uitoefent. Ware het niet aangewezen dat men een andere instantie aanduidt om die schorsing toe te kennen, zoals de Probatiecommissie?

2. Het is een goede zaak om te voorzien in de mogelijkheid om het elektronisch toezicht als autonome straf op te leggen. Die straf moet dan wel worden uitgevoerd.

L'intervenante craint que la suspension citée au point précédent puisse toutefois être octroyée de manière quasi systématique. On n'exige même pas que la demande de suspension soit motivée. Dans ce cas, cela risque, tout comme dans le cas de la peine d'emprisonnement classique, d'avoir un impact sur la fixation de la peine par le juge du fond.

*Le représentant de la ministre de la Justice* explique que la circulaire sera adaptée à la nouvelle législation. Les listes des infractions qui ne peuvent pas donner lieu à une mise sous surveillance électronique seront identiques. En ce qui concerne les implications budgétaires, il renvoie à la réponse déjà fournie par la ministre: les deux formes de surveillance électronique seront, dans une large mesure, des vases communicants. L'impact financier sera donc limité.

En ce qui concerne le financement des nouvelles compétences des Communautés en matière de justice, il explique que le projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/013) qui a été adopté par la Chambre le 28 novembre 2013 prévoit un mécanisme de financement adéquat, à savoir une dotation indexée aux Communautés, qui pourra être adaptée en 2015, en fonction du nombre de peines alternatives infligées. Pour des informations concrètes et détaillées à ce sujet, le représentant de la ministre renvoie au secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, il souligne que le CNSE a encore beaucoup de pain sur la planche et que les nouvelles dispositions ne seront certainement pas mises en oeuvre immédiatement. On espère que ce sera le cas aux alentours du 1<sup>er</sup> septembre 2014.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* souligne que la disposition relative à la date d'entrée en vigueur a précisément été instaurée pour donner à toutes les instances concernées le temps nécessaire pour se préparer correctement au changement de législation.

En ce qui concerne les liens avec le report de l'entrée en vigueur de l'article 22 de la loi du 17 mai 2006, l'intervenante répète qu'il ne faut pas confondre l'aspect "exécution de la peine", qui est réglé par l'article 22, et l'aspect "fixation de la peine" instauré par la réglementation proposée. Mme Van Cauter renvoie également à la justification de son *amendement n° 1* (DOC 53

De spreekster vreest dat de in het vorige punt aangehaalde schorsing wel eens quasi-automatisch zou kunnen worden toegekend. Er wordt niet eens gevraagd dat het verzoek tot schorsing met redenen wordt omkleed. In dat geval bestaat het gevaar dat dit, net zoals bij de klassieke gevangenisstraf, een impact zal hebben op de straffoemeting door de rechter ten gronde.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie*, legt uit dat de omzendbrief zal worden aangepast aan de nieuwe wetgeving. De lijsten van misdrijven waarvoor geen onder elektronisch toezichtstelling kan worden opgelegd, zullen dezelfde zijn. Met betrekking tot de budgettaire implicaties wordt verwezen naar het antwoord dat de minister reeds verstrekte: de beide vormen van elektronisch toezicht zullen in belangrijke mate communicerende vaten zijn. De financiële impact zal dus beperkt zijn.

Betreffende de financiering van de nieuwe bevoegdheden van de gemeenschappen inzake justitie wordt uitgelegd dat het ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2479/013) dat op 28 november 2013 door de Kamer werd aangenomen, in een correct financieringsmechanisme voorziet, zijnde een te indexerende dotatie aan gemeenschappen die kan worden aangepast in 2015, afhankelijk van het aantal opgelegde alternatieve straffen. Voor concrete en gedetailleerde informatie dienaangaande, verwijst de vertegenwoordiger van de minister naar de staatssecretaris voor Staatshervorming.

Wat de datum van inwerkingtreding aangaat, wordt benadrukt dat het NCET op dit ogenblik nog veel werk op de plank heeft liggen en dat de nieuwe bepalingen zeker niet onmiddellijk in werking zullen worden gesteld. Er wordt op gerekend dat dit rond 1 september 2014 zal zijn.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* wijst er op dat de bepaling in verband met de datum van inwerkingtreding precies werd ingevoerd om alle betrokken instanties de nodige tijd te geven om zich degelijk voor te bereiden op de gewijzigde wetgeving.

Wat de samenhang met de uitgestelde inwerkingtreding van artikel 22 van de wet van 17 mei 2006 betreft, herhaalt de spreekster dat men niet mag verwarren tussen, enerzijds, het aspect "strafuitvoering" dat wordt geregeld door artikel 22 en het aspect "straffoemeting" dat wordt ingevoerd door de voorgestelde regeling. Mevrouw Van Cauter verwijst ook naar de

1042/002, p. 11), qui fournit des précisions quant à la différence pratique existant entre ces deux aspects.

En ce qui concerne la question de savoir s'il a été envisagé de rendre la commission de probation compétente pour la suspension du placement sous surveillance électronique, Mme Van Cauter répond qu'à l'heure actuelle, lorsque la peine est inférieure à trois ans, le ministère public exerce déjà l'action publique tout en assumant l'exécution de la peine. Le fait de confier à une même instance le soin de statuer sur les deux aspects n'est donc pas une innovation.

L'intervenante souligne par ailleurs qu'on a pu constater que la commission de probation n'était pas équipée pour exercer les compétences prévues par la proposition de loi. De plus, cette commission ne se réunit pas assez souvent pour garantir une réaction rapide, ce qui est pourtant nécessaire dans certains cas, notamment lorsque les conditions liées à la surveillance électronique ne sont pas respectées.

Mme Van Cauter dément également l'affirmation selon laquelle l'octroi de la suspension aurait un caractère quasi automatique. Elle souligne en particulier que le CNSE doit, lui aussi, rendre un avis motivé. De plus, pendant le délai d'épreuve, le condamné est en tout état de cause tenu de respecter les conditions générales et particulières (conserver son emploi ou indemniser la partie civile, par exemple).

Mme Sonja Becq (CD&V) comprend qu'il existe une distinction théorique entre la phase de la fixation et celle de l'exécution de la peine. Or, ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, la proposition de loi rend cette distinction plus floue en pratique.

En ce qui concerne l'adaptation de la liste d'infractions visée dans la circulaire, l'intervenante demande si cela n'aura pas de conséquences pour la population carcérale. Il faudra alors tout de même prévoir une capacité cellulaire supplémentaire? Ce sera certainement le cas si l'on tient compte du fait qu'en cas de non-respect des conditions, il faudra purger une peine d'emprisonnement subsidiaire. Y aura-t-il suffisamment de moyens financiers? Mme Becq a constaté, à cet égard, que, comme il a déjà été souligné lors de la discussion de la section 12 du projet de budget des dépenses, les crédits inscrits pour 2014 diminuent par rapport à 2013 (DOC 53 3071/024, p. 9).

Mme Laurence Meire (PS) explique que son parti est favorable à la réglementation proposée, à condition qu'il soit tenu compte des points suivants.

responsabilité de l'acte de violence (art. 1042/002, p. 11) en matière de responsabilité pénale. L'intervenante demande si cela n'aura pas de conséquences pour la population carcérale. Il faudra alors tout de même prévoir une capacité cellulaire supplémentaire? Ce sera certainement le cas si l'on tient compte du fait qu'en cas de non-respect des conditions, il faudra purger une peine d'emprisonnement subsidiaire. Y aura-t-il suffisamment de moyens financiers? Mme Becq a constaté, à cet égard, que, comme il a déjà été souligné lors de la discussion de la section 12 du projet de budget des dépenses, les crédits inscrits pour 2014 diminuent par rapport à 2013 (DOC 53 3071/024, p. 9).

Aangaande de vraag of men er niet aan gedacht heeft om de Probatiecommissie bevoegd te maken met betrekking tot de schorsing van de onder elektronisch toezichtstelling, antwoordt mevrouw Van Cauter dat het ook nu al zo is dat het openbaar ministerie de strafvordering uitoefent en tegelijk instaat voor de strafuitvoering met betrekking tot straffen lager dan drie jaar. Het betreft dus geen nieuwigheid dat dezelfde instantie over de twee aspecten beslist.

Bovendien heeft men vastgesteld dat de Probatiecommissie niet toegerust is om de bevoegdheden waarin het wetsvoorstel voorziet uit te oefenen. Bovendien komt deze commissie niet frequent genoeg bijeen om kort op de bal te spelen. Dat is echt wel nodig in sommige gevallen, zoals wanneer de voorwaarden van het elektronisch toezicht niet zouden worden nageleefd.

Mevrouw Van Cauter ontkent ook dat de toekenning van de schorsing een quasi-automatisme zou zijn. Zij wijst er in het bijzonder op dat ook het NCET een met redenen omkleed advies moet uitbrengen. Bovendien dient de veroordeelde tijdens de proeftijd hoe dan ook de algemene en bijzondere voorwaarden (bijvoorbeeld: zijn werk behouden of de burgerlijke partij vergoeden) na te leven.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) begrijpt dat er een theoretisch onderscheid bestaat tussen de fase van de straftoemeting en die van de strafuitvoering. Het wetsvoorstel leidt er echter toe dat, zoals gezegd, het onderscheid in de praktijk vervaagt.

Wat de aanpassing van de in de omzendbrief bedoelde lijst van misdrijven betreft, vraagt de spreekster of dit dan geen gevolgen zal hebben voor de gevangenisbevolking. Er zal dan toch in extra celcapaciteit moeten worden voorzien? Dat is zeker het geval indien men er rekening mee houdt dat er, bij niet-naleving van de voorwaarden, een vervangende gevangenis zal moeten worden uitgezeten. Zullen er voldoende financiële middelen zijn? Mevrouw Becq heeft in dat verband vastgesteld dat, zoals ook reeds werd aangehaald tijdens de bespreking van sectie 12 van het ontwerp van uitgavenbegroting dat de voor 2014 ingeschreven kredieten dalen ten opzichte van 2013 (DOC 53 3071/024, blz. 9).

Mevrouw Laurence Meire (PS) legt uit dat haar partij voorstander is van de voorgestelde regeling, mits rekening wordt gehouden met de volgende aandachtspunten.

Premièrement, elle ne peut avoir un *net widening* effect.

Deuxièmement, il ne faut pas oublier que la mise sous surveillance électronique est une peine au sens propre du terme. Cela signifie également que tous les principes qui s'appliquent à la fixation des peines "classiques", comme le principe de proportionnalité, sont également d'application en l'occurrence.

Troisièmement, il convient d'octroyer suffisamment de moyens pour l'encadrement des condamnés qui se voient infliger ce type de peine, comme par exemple un accompagnement suffisant par des assistants sociaux.

*La ministre* réplique que la direction générale des Établissements pénitentiaires (EPI) part du principe qu'une modification de la liste des infractions figurant dans la circulaire ne peut avoir qu'un impact extrêmement limité sur la population carcérale. C'est logique, vu que pour les infractions les plus graves, on a déjà exclu la possibilité de placer le condamné sous surveillance électronique.

En ce qui concerne les crédits pour 2014, le ministre explique qu'il ressort du tableau annexé au rapport de l'examen de la section 12 évoquée qu'une partie des crédits Optifed sera consacrée à la surveillance électronique. Grâce à ces moyens supplémentaires et à d'éventuels ajustements budgétaires, les moyens resteront grosso modo identiques.

Enfin, il est expliqué que l'hypothèse de départ est que le taux d'échec sera de dix pour cent environ, comme aujourd'hui, pour les personnes qui purgent leur peine sous surveillance électronique. Il en est en outre déjà tenu compte pour la mise sous surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine. Si, comme on peut s'y attendre, les deux formes de mise sous surveillance électronique sont, pour ainsi dire, des "vases communicants", la capacité carcérale actuelle est déjà suffisante pour enfermer tous les condamnés qui ne respecteraient pas les conditions qui leur seraient imposées.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission décide de prendre l'amendement global n° 1 comme base pour la discussion des articles et les votes.

Ten eerste mag ze geen *net widening* effect tot gevolg hebben.

Ten tweede mag men niet uit het oog verliezen dat ook de onder elektronisch toezichtstelling een straf in de ware zin van het woord is. Dat betekent ook dat alle beginselen die van toepassing zijn op de toemeting van "klassieke" straffen, zoals het evenredigheidsbeginsel, ook hier van toepassing zijn.

Ten derde moeten er voldoende middelen worden toegekend voor de omkadering van de veroordeelden die dit soort van straf krijgen opgelegd, zoals bijvoorbeeld een voldoende begeleiding door maatschappelijk assistenten.

*De minister* repliceert dat het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen (EPI) er van uitgaat dat een wijziging van de lijst van de in de omzendbrief voorkomende misdrijven slechts een uiterst geringe impact op de gevangenispopulatie kan hebben. Dat is logisch, gezien de zwaarste misdrijven nu al uitgesloten zijn van de mogelijkheid om de veroordeelde onder elektronisch toezicht te plaatsen.

Wat de kredieten voor 2014 betreft, legt de minister uit dat uit de tabel die bij het verslag van de bespreking van de aangehaalde sectie 12 werd gevoegd, naar voren komt dat een deel van de Optifed-kredieten zal worden aangewend voor het elektronisch toezicht. Dankzij die bijkomende middelen en de eventuele begrotingsaanpassingen zullen de middelen grosso modo status quo blijven.

Ten slotte wordt uitgelegd dat er wordt van uit gegaan dat er, zoals nu, een faalratio van plusminus tien percent zal zijn voor de personen die hun straf onder elektronisch toezicht ondergaan. Daar wordt ook nu al rekening mee gehouden voor de onder elektronisch toezichtstelling als strafuitvoeringsmodaliteit. Indien, zoals men mag verwachten, beide vormen van onder elektronisch toezichtstelling als het ware communicerende vaten zijn, dan is er nu reeds voldoende celcapaciteit om elke veroordeelde op te sluiten als die de hem opgelegde voorwaarden niet naleeft.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie beslist om globaal amendement nr. 1 als uitgangspunt voor de artikelsgewijze bespreking en de stemmingen te nemen.



Article 1<sup>er</sup>

Cet article contient la base constitutionnelle de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 7 du Code pénal afin qu'il y soit disposé que la peine de surveillance électronique peut désormais également être infligée en matière correctionnelle et de police

Cet article donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 2 est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

## Art. 3

Cet article vise à insérer, dans le livre Ier, chapitre II, du même Code, une section *Vter* "De la peine de surveillance électronique" contenant les articles *37ter* et *37quater*, qui règle la procédure relative à l'infliction de la peine de surveillance électronique.

Article *37ter*, proposé, du Code pénal

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* demande si le délai de six mois prévu à l'article *37ter*, § 2, alinéa 2, proposé, est un simple délai d'ordre.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* confirme qu'il s'agit d'un délai d'ordre dont la durée a été fixée en concertation avec des experts.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* fait observer que l'article *37ter*, § 3, alinéa 3, proposé, dispose que "toute personne majeure avec laquelle cohabite le prévenu" est entendue dans le cadre de l'enquête sociale. Ce "cohabitant majeur" peut également être entendu par le juge (article *37ter*, § 4, proposé). Le consentement de cette personne n'a toutefois pas été prévu.

Selon la circulaire citée précédemment, cette personne était toutefois tenue de donner son consentement.

## Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 2

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 7 van het Strafwetboek teneinde er in te bepalen dat in correctieonele en in politiezaken voortaan ook een straf onder elektronisch toezicht kan worden opgelegd.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 2 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

## Art. 3

Dit artikel beoogt de invoeging, in hoofdstuk II van boek I van hetzelfde Wetboek van een afdeling *Vter* "De straf onder elektronisch toezicht" omvattende de artikelen *37ter* en *37quater* waarin de procedure met betrekking tot het opleggen van straf onder elektronisch toezicht wordt bepaald.

Voorgesteld artikel *37ter* van het Strafwetboek

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* vraagt of de in het voorgestelde artikel *37ter*, § 2, tweede lid, bepaalde termijn van zes maanden een loutere ordetermijn is.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* bevestigt dat het een termijn van orde is, waarvan de duur werd overlegd met deskundigen.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* merkt op dat het voorgestelde artikel *37ter*, § 3, derde lid, bepaalt dat "iedere meerderjarige waarmee de beklagde samenwoont" wordt gehoord in het raam van de maatschappelijke enquête. Die "meerderjarige samenwonende" kan eveneens door de rechter worden gehoord (voorgesteld artikel *37ter*, § 4). Er wordt echter niet voorzien in een toestemming van die persoon.

In de eerder aangehaalde omzendbrief zou die persoon wel zijn toestemming dienen te verlenen.



La loi et la circulaire seront-elles également harmonisées sur ce point?

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* déclare qu'il est impensable qu'un tiers puisse fixer la peine. Il appartient au juge – et à lui seul – d'infliger la peine *ad hoc*.

*Le représentant de la ministre de la Justice* explique que la circulaire prévoit que le consentement du majeur cohabitant n'est requis que dans l'hypothèse où "le condamné n'est pas domicilié à l'adresse où se déroulera la surveillance électronique". Un consentement ne sera nécessaire que dans les cas où la peine sera subie à une adresse différente de l'adresse habituelle du condamné.

*Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* demande comment la mesure sera mise en oeuvre lorsque le condamné séjourne dans une institution et y subit sa peine.

*Le représentant de la ministre de la Justice* répond que dans ce cas, il revient au responsable de ladite institution de donner son accord.

*Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* demande si, eu égard à la charge (administrative) qu'entraîne le placement sous surveillance électronique, la réponse du responsable ne sera pas, dans la plupart des cas, de toute façon négative.

*Le représentant de la ministre de la Justice* le dément. Dans la pratique, la plupart des établissements sont disposés à accueillir des condamnés placés sous surveillance électronique.

#### Article 37<sup>quater</sup> proposé du Code pénal

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* intervient à propos de l'article 37<sup>quater</sup>, § 3, proposé, qui a trait à l'emprisonnement subsidiaire. Elle se demande si le régime "classique", permettant à un condamné d'être libéré après avoir purgé un tiers de sa peine, sera également appliqué à cet emprisonnement subsidiaire. Dans la justification, il est en effet précisé qu'un jour de peine d'emprisonnement égale un jour de peine de surveillance électronique (DOC 53 1042/002, p. 8-9). Bien que l'intervenante ne soit pas d'accord par principe — à ses yeux, une peine d'emprisonnement constitue une sanction plus sévère —, cela pourrait impliquer qu'un condamné qui ne respecte pas les conditions de la surveillance électronique ne devrait plus être emprisonné s'il a déjà subi un tiers de la durée de la peine sous surveillance électronique.

Zullen de wet en de omzendbrief ook op dat vlak worden geharmoniseerd?

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* zegt dat het ondenkbaar is dat een derde de straftoemeting zou kunnen bepalen. Het komt aan de rechter toe – en alleen aan de rechter – om de gepaste straf op te leggen.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie* legt uit dat de omzendbrief bepaalt dat er uitsluitend in een toestemming van de samenwonende meerderjarige wordt voorzien in het geval dat de veroordeelde "niet gedomicilieerd is op het adres waar het elektronisch toezicht zal plaatsvinden". Enkel in de gevallen waar de straf zal worden ondergaan op een adres dat niet het gewoonlijke adres van de veroordeelde is, zal er een toestemming nodig zijn.

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* vraagt hoe een en ander in zijn werk zal gaan in het geval dat de veroordeelde in een instelling zal verblijven en daar de straf zal ondergaan.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie*, antwoordt dat het dan aan een verantwoordelijke van die instelling toekomt om de instemming te verlenen.

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* vraagt zich af of, gelet op de (administratieve) last die de onder elektronisch toezichtstelling met zich meebrengt, het antwoord van de verantwoordelijke in de meeste gevallen niet sowieso negatief zal zijn.

*De vertegenwoordiger van de minister van Justitie* ontkent dit. In de praktijk zijn de meeste instellingen zeer bereidwillig om veroordeelden die onder elektronisch toezicht staan, op te vangen.

#### Voorgesteld artikel 37<sup>quater</sup> van het Strafwetboek

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* staat stil bij het voorgestelde artikel 37<sup>quater</sup>, § 3, dat betrekking heeft op de vervangende gevangenisstraf. Zij vraagt zich af of de "klassieke" regeling, waarbij iemand kan vrijkomen na een derde van zijn straf te hebben uitgezeten, ook zal worden toegepast op die vervangende gevangenisstraf. In de verantwoording wordt immers vermeld dat één dag gevangenisstraf gelijkstaat met één dag onder elektronisch toezicht (DOC 53 1042/002, blz. 8-9). Hoewel de sprekerster het daarmee principieel niet eens is — de gevangenisstraf is voor haar een zwaardere sanctie — zou dat kunnen betekenen dat een veroordeelde die de voorwaarden voor elektronisch toezicht niet naleeft, niet meer naar de gevangenis zal moeten als hij reeds een derde van de strafduur onder elektronisch toezicht heeft ondergaan.

*Mme Van Cauter (Open Vld)* le dément.

\*  
\* \*

L'article 37ter proposé, du Code pénal et l'article 37quater proposé, du même Code, sont successivement adoptés par 7 voix et 5 abstentions.

L'ensemble de l'article est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

#### Art. 4

Cet article, de nature technique, vise à renuméroter la section *Vbis*, du livre I<sup>er</sup>, chapitre II, du même Code, ainsi que les articles 37ter à *quinquies*.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 4 est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

#### Art. 5 à 8

Ces articles visent à modifier les articles 58 à 60 et 85 du Code pénal afin de les adapter à l'instauration de la surveillance électronique en tant que peine autonome.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Les articles 5 à 8 sont successivement adoptés par 7 voix et 5 abstentions.

#### Art. 9

Cet article modifie la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police afin de l'adapter à l'instauration de la surveillance électronique en tant que peine autonome.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* ontkent dit.

\*  
\* \*

Het voorgestelde artikel 37ter van het Strafwetboek en het voorgestelde artikel 37quater van hetzelfde Wetboek worden achtereenvolgens aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

Het geheel van artikel 3 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

#### Art. 4

Dit artikel is technisch van aard en strekt tot vernummering van afdeling *Vbis*, van hoofdstuk II van boek I van hetzelfde Wetboek, alsook van de artikelen 37ter tot *quinquies*.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 4 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

#### Art. 5 tot 8

Deze artikelen strekken tot wijziging van de artikelen 58 tot 60 en 85 van het Strafwetboek teneinde deze aan te passen aan de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

De artikelen 5 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

#### Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 9 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt teneinde het aan te passen aan de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

L'article 9 est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

Art. 10/1 à 10/3 (*nouveaux*)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) présente un amendement n° 2 (DOC 53 1042/003) tendant à insérer, dans l'amendement global n° 1, un chapitre 4/1 "Dispositions modifiant le Code d'Instruction criminelle", contenant les articles 10/1 à 10/3.

Les articles 10/1 à 10/3 proposés visent à modifier les articles 594 à 596 du Code d'instruction criminelle afin de tenir compte de l'instauration de la surveillance électronique en tant que peine autonome. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification des amendements.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Les parties de l'amendement n° 2 portant respectivement sur les articles 10/1 à 10/3 sont successivement adoptées par 7 voix et 5 abstentions.

Art. 11

Cet article détermine l'entrée en vigueur.

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 3 (DOC 53 1042/004) tendant à modifier l'amendement n° 1. M. Schoofs entend par là faire préciser que les modifications proposées dans l'amendement n° 1 cesseront d'être en vigueur le 30 juin 2014. Il souhaite que les mesures proposées revêtent un caractère extinctif. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

\*  
\* \*

L'amendement n° 3 tendant à modifier l'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 11 est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

\*  
\* \*

Artikel 9 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 10/1 tot 10/3 (*nieuw*)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) dient amendement nr. 2 (DOC 53 1042/003) in tot invoeging in het globaal amendement nr. 1 van een hoofdstuk 4/1 "Bepalingen tot wijziging van het Wetboek van strafvordering" dat de artikelen 10/1 tot 10/3 omvat.

De voorgestelde artikelen 10/1 tot 10/3 beogen de wijziging van de artikelen 594 tot 596 van het Wetboek van strafvordering teneinde rekening te houden met de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

\*  
\* \*

De delen van amendement nr. 2 die respectievelijk betrekking hebben op de artikelen 10/1 tot 10/3 worden achtereenvolgens aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 11

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding.

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 3 (DOC 53 1042/004) in tot wijziging van amendement nr. 1. Daarmee wil de heer Schoofs laten bepalen dat de in amendement nr. 1 voorgestelde wijzigingen buiten werking treden op 30 juni 2014. Hij wil dat de voorgestelde maatregelen een uitdovend karakter hebben. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

\*  
\* \*

Amendement nr. 3 tot wijziging van amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

L'amendement global n° 1, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

L'application de l'article 82,1 du Règlement n'a pas été demandée. L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 7 voix et 5 abstentions.

*La rapporteuse,*

Sophie DE WIT

*La présidente,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

Articles qui nécessitent une disposition d'exécution (art. 78, 2, alinéa 4, du Règlement):

- art. 7;
- art. 15;
- art. 16.

Het globaal amendement nr. 1, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

De toepassing van artikel 82,1 van het Reglement werd niet gevraagd. Het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Sophie DE WIT

*De voorzitter,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vergen (art. 78, 2, vierde lid, Reglement):

- art. 7;
- art. 15;
- art. 16.

## ANNEXES

### A. AUDITION DU 23 JANVIER 2013

Audition de M. Luc Holsters, avocat général près la Cour d'appel d'Anvers, de M. Pierre Vanderheyden, avocat général près la Cour d'appel de Liège, de M. Eric Maes, représentant de l'Institut national de criminalistique et de criminologie, de M. Piet Piron, président du tribunal de l'application des peines de Gand, de M. Jean-Marie Brabant, chef de police, président de la Commission permanente pour la police locale, de Mme Annie Devos, directrice générale des Maisons de justice au sein du SPF Justice et de M. Pedro Ferreira Marum, conseiller et directeur faisant fonction du Centre national de surveillance électronique.

#### I. — EXPOSÉS

a. *Exposé de M. Luc Holsters, avocat général près la Cour d'appel d'Anvers*

M. Luc Holsters, avocat général près la Cour d'appel d'Anvers, commence par faire observer que la notion de "surveillance électronique" n'est pas appropriée d'un point de vue linguistique. En effet, il faut distinguer la peine de la surveillance, la peine étant la mesure limitative de liberté sur laquelle une surveillance est exercée par le biais de moyens électroniques. Des notions plus adaptées seraient, par exemple: "détention à domicile" ou "placement sous surveillance électronique", notions utilisées dans les droits pénaux néerlandais et français.

Ensuite, M. Holsters se penche sur la question de savoir s'il est opportun d'instaurer la mesure proposée en tant que telle, au moyen d'un arsenal législatif distinct.

La proposition de loi propose une véritable alternative à la peine d'emprisonnement et a été dictée par le manque criant de cellules. Les auteurs de la proposition veulent tout d'abord mettre fin à la non exécution des peines d'emprisonnement d'une durée de six mois à trois ans. Cependant, la pratique actuelle veut que les peines privatives de liberté de six mois ne soient pas exécutées et que les peines d'une durée de six mois à trois ans, à l'exception des peines infligées suite à une condamnation pour certaines infractions graves et de celles infligées à des personnes dépourvues de titre de séjour, soient bien exécutées mais sous forme de ce qu'on appelle la surveillance électronique. En d'autres termes: en ce qui concerne cet aspect, la proposition

## BIJLAGEN

### A. HOORZITTING VAN 23 JANUARI 2013

Hoorzitting met de heer Luc Holsters, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, de heer Pierre Vanderheyden, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik, de heer Eric Maes, vertegenwoordiger van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, de heer Piet Piron, voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank te Gent, de heer Jean-Marie Brabant, korpschef van de lokale politie en voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie, mevrouw Annie Devos, directeur-generaal Justitiehuzen bij de FOD Justitie en de heer Pedro Ferreira Marum, adviseur en waarnemend directeur van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht.

#### I. — UITEENZETTINGEN

a. *Uiteenzetting van de heer Luc Holsters, advocaat-generaal bij het Hof van beroep te Antwerpen*

De heer Luc Holsters, advocaat-generaal bij het Hof van beroep te Antwerpen, wijst er vooreerst op dat het begrip "elektronisch toezicht" taalkundig gezien niet de juiste lading dekt. De straf is immers niet het toezicht, maar wel de vrijheidsbeperkende maatregel waarop toezicht wordt gehouden door elektronische middelen. Meer juiste begrippen zijn bijvoorbeeld "thuisdetentie" of "onder elektronisch toezichtstelling", die in het Nederlandse en Franse strafrecht worden gebruikt.

Vervolgens staat de heer Holsters stil bij de vraag of het wel opportuun is om de voorgestelde maatregel als dusdanig en door middel van een afzonderlijk wetgevend arsenaal in te voeren.

Het wetsvoorstel beoogt een volwaardig alternatief voor de gevangenisstraf te zijn en is ingegeven door het nijpende tekort aan cellen. De indieners willen in de eerste plaats een einde maken aan de niet-uitvoering van gevangenisstraffen tussen de zes maanden en drie jaar. De huidige praktijk bestaat er evenwel in dat de vrijheidstraffen tot zes maanden niet worden uitgevoerd en de straffen van meer dan zes maanden tot en met drie jaar, met uitzondering van de straffen die worden opgelegd wegens de veroordeling voor bepaalde zware misdrijven en deze opgelegd aan veroordeelden zonder verblijfsrecht, wel worden uitgevoerd maar dan onder de vorm van het zogenaamde elektronisch toezicht. Met andere woorden: wat dit aspect betreft is het voorstel

n'est pas vraiment innovante, elle transpose dans la législation ce qui est fait dans la pratique. Cette mesure n'aura dès lors aucune influence sur la population pénitentiaire.

M. Holsters se réjouit que le législateur ait décidé d'ancrer une pratique courante dans la loi. Désormais, les condamnations à une peine d'emprisonnement de six mois maximum seront également exécutées.

Mais l'orateur fait observer que la proposition n'aura aucune incidence sur les personnes condamnées à un emprisonnement de plus de trois ans, qui représentent l'essentiel de la population carcérale, et que son impact sur le taux global d'occupation des prisons sera dès lors très limité.

L'orateur souligne par ailleurs que l'article 22 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine prévoit déjà également la possibilité, pour les personnes condamnées à une peine dont le total n'excède pas trois ans, de déposer au greffe du tribunal de l'application des peines - même avant d'avoir entamé l'exécution de leur peine — une demande visant à purger celle-ci sous la forme d'une surveillance électronique. C'est le tribunal de l'application des peines qui statue sur cette demande. La loi du 17 mai 2006 rencontre donc les objectifs de la proposition de loi à l'examen, à savoir: le désengorgement des prisons et la limitation du dommage susceptible d'être causé par la détention aux personnes condamnées à une peine de 3 ans maximum. L'orateur estime qu'il suffit en réalité que le législateur fasse entrer les dispositions légales précitées en vigueur (cette entrée en vigueur a été reportée au 1<sup>er</sup> septembre 2015).

Il est par ailleurs permis de s'interroger sur l'opportunité de faire coexister sous un même vocable (surveillance électronique) une peine autonome et une modalité d'exécution d'autres peines privatives de liberté. En effet, l'article 22 de la loi du 17 mai 2006 définit la surveillance électronique comme un mode d'exécution de la peine. Donner le même nom à une peine autonome reviendrait à conférer deux définitions légales différentes à ce concept, ce qui n'est pas idéal et risque d'entraîner des incohérences en pratique. M. Holsters cite à cet égard l'exemple d'une personne condamnée à un emprisonnement effectif de deux ans. Cette personne sera placée sous surveillance électronique dans le cadre de la législation actuelle (loi du 17 mai 2006), et si toutes les conditions sont réunies, elle pourra être libérée après huit mois. Si cette même personne est condamnée à

niet echt vernieuwend, het zet de praktijk om in wetgeving. Het zal dan ook geen invloed hebben op de gevangenisbezetting.

De heer Holsters vindt het enerzijds wel een goede zaak dat de wetgever een gangbare praktijk wetgevend verankert en dat nu ook personen die tot een gevangenisstraf van maximaal zes maanden worden veroordeeld voortaan een straf wordt opgelegd die wél wordt uitgevoerd.

Anderzijds wijst hij erop dat het voorstel geen impact zal hebben op de veroordelingen tot een gevangenisstraf van meer dan drie jaar, die de hoofdmoot van de gevangenispopulatie betreffen. Er zal dus weinig impact zijn op de globale gevangenisbezetting.

Er wordt voorts op gewezen dat artikel 22 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten reeds bepaalt dat ook veroordeelden met een straf totaal tot drie jaar zelfs vóór de aanvang van de uitvoering van hun straf een verzoek kunnen indienen op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank om hun straf te ondergaan onder vorm van elektronisch toezicht. In dat geval zal de strafuitvoeringsrechter dan beslissen. De wet van 17 mei 2006 vangt aldus de beweegredenen van het voorliggende wetsvoorstel op: ontvolking van de gevangenen en beperking van de schade aan veroordeelden tot 3 jaar die kan worden veroorzaakt door de detentie. De spreker is van oordeel dat het eigenlijk volstaat dat de wetgever voornoemde wetsbepalingen in werking laat treden (thans is deze inwerkingtreding uitgesteld tot 1 september 2015).

Bovendien rijst de vraag naar de opportuniteit van het naast mekaar bestaan van een zogenaamd elektronisch toezicht, enerzijds als een autonome straf, en anderzijds als een uitvoeringsmodaliteit van andere vrijheidsberovende straffen. Artikel 22 van de wet van 17 mei 2006 definieert het elektronisch toezicht immers als een nadere strafuitvoeringsregel. Thans hetzelfde ook gaan definiëren als een autonome straf doet één begrip ontstaan met twee verschillende, wettelijke definities. Deze toestand is niet ideaal en kan ook tot ongerijmdheden leiden in de praktijk. De heer Holsters illustreert dit door te verwijzen naar het voorbeeld van een persoon die wordt veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van twee jaar. Die zal, onder de huidige wetgeving (wet van 17 mei 2006) onder elektronisch toezicht worden geplaatst en, indien hij aan alle



un placement sous surveillance électronique pour une durée d'un an, à titre de peine autonome, cette peine sera effectivement exécutée dans son intégralité. L'orateur estime que tel ne peut pas être l'objectif poursuivi.

L'un des motifs de la proposition de loi a trait au coût (élevé) de l'incarcération des condamnés. C'est pourquoi M. Holsters estime qu'il convient de commencer par réaliser une étude d'impact qui devra porter sur le nombre de condamnations potentielles à la surveillance électronique et sur leurs conséquences budgétaires, non seulement sur le plan matériel (moyens techniques) mais aussi en raison de l'augmentation des frais de personnel dans les maisons de justice (qui doivent examiner les possibilités de surveillance électronique et suivre chaque dossier), dans les commissions de probation, au Centre National de Surveillance électronique et dans les services administratifs des parquets.

*b. Exposé M. Pierre Vanderheyden, avocat-général près la Cour d'appel de Liège*

*Pierre Vanderheyden, avocat-général près la Cour d'appel de Liège, entend focaliser son exposé sur un certain nombre d'observations juridiques et techniques.*

La première observation a trait à la coexistence dans un même ordre juridique de la surveillance électronique comme peine autonome et comme modalité d'exécution d'une peine. Il ne paraît pas cohérent que le même mécanisme puisse exister à la fois comme peine et comme modalité d'exécution de la peine. Or le législateur a déjà pris position, par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, qui en son article 22 définit la surveillance électronique comme une modalité d'exécution.

On risque à présent de se retrouver avec un même mécanisme, revêtant deux définitions et relevant de deux conceptions différentes, ce qui pose immanquablement la question de la cohérence.

On peut se demander si le législateur, en optant en 2006 pour la surveillance électronique comme modalité d'exécution n'a pas en réalité renoncé à celle-ci comme peine autonome. Si on devait persister dans la volonté d'avoir la surveillance électronique à la fois

voorwaarden voldoet, in vrijheid kunnen worden gesteld na acht maanden. Als diezelfde persoon als autonome straf voor één jaar onder elektronisch toezicht wordt gesteld, dan zal die straf daadwerkelijk voor de ganse duur worden uitgevoerd. De spreker meent dat dit niet de bedoeling kan zijn.

Een van de beweegredenen van het wetsvoorstel heeft te maken met de (hoge) kostprijs van het opsluiten van veroordeelden. Daarom lijkt het de heer Holsters gepast dat vooraf een studie zou worden gemaakt over de impact ervan. Die studie moet zich richten op het aantal mogelijke veroordelingen tot elektronisch toezicht en op de budgettaire consequenties ervan, niet enkel materieel (de technische middelen) maar ook qua bijkomende personeelskosten bij de justitiehuisen (er moet worden onderzocht of elektronisch toezicht wel mogelijk is en elk dossier moet worden opgevolgd), bij de probatiecommissies, bij het Nationaal Centrum voor Elektronisch toezicht en bij de administratieve diensten van de parketten.

*b. Uiteenzetting van de heer Pierre Vanderheyden, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik*

*De heer Pierre Vanderheyden, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik, deelt mee dat in zijn betoog een aantal opmerkingen van juridische en technische aard voorop zullen staan.*

De eerste opmerking houdt verband met het feit dat het elektronisch toezicht binnen hetzelfde rechtsbestel als autonome straf én als vorm van strafuitvoering kan worden opgelegd. Het lijkt niet coherent dat dezelfde regeling als straf én als strafuitvoeringswijze kan bestaan. De wetgever heeft terzake evenwel reeds een standpunt ingenomen: artikel 22 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten omschrijft het elektronisch toezicht immers als een "wijze van uitvoering van de vrijheidsstraf".

In de huidige stand van zaken dreigen we te worden geconfronteerd met het probleem dat dezelfde regeling op twee verschillende wijzen wordt omschreven en ingevuld, wat onvermijdelijk een coherentieprobleem doet rijzen.

Men kan zich afvragen of de wetgever, toen hij in 2006 ervoor opteerde het elektronisch toezicht als een strafuitvoeringswijze te omschrijven, in feite niet heeft verzaakt aan het elektronisch toezicht als autonome straf. Als men het elektronisch toezicht wil blijven

comme mesure d'exécution et comme peine autonome, toute une série de répercussions et de problèmes va être engendrée par cette coexistence. M. Holsters en a déjà cité un, mais on peut également citer les faits de mœurs et les viols, qui sont exclus de la surveillance électronique comme peine autonome, alors que, à l'heure actuelle, des condamnés pour viols peuvent exécuter leur peine via la surveillance électronique; si c'est une peine de moins de trois ans, en vertu de la circulaire ministérielle, et moyennant quelques règles spécifiques si les victimes sont mineures, ou en vertu de la loi de 2006 pour les peines supérieures à trois ans. Cela créé, pour des faits commis qui sont identiques, une différence de traitement, et se pose dès lors la question de savoir si la distinction opérée repose sur des critères objectifs.

En France, le législateur a retenu la surveillance électronique comme modalité d'exécution de la peine. Mais c'est le juge du fond (le tribunal correctionnel par exemple) qui, lorsqu'il prononce la peine, indique que celle-ci sera exécutée sous la modalité de la surveillance électronique.

Ce ne sont donc pas des intervenants ultérieurs qui décident de l'exécution sous surveillance électronique, mais le juge du fond, au moment où il décide du taux de la peine, moyennant les conditions suivantes: présence de la personne condamnée, accord de celle-ci, et possibilité de retrait de la mesure de placement sous surveillance électronique en cas de manquement du condamné. Ce système se rapproche donc fortement de celui de la proposition de loi, si ce n'est que le système français le conçoit comme une modalité d'exécution, et non comme peine autonome.

Une deuxième observation juridique peut être faite concernant le hiérarchie des peines. L'article 7 du Code pénal établit une hiérarchie des peines selon un ordre décroissant. Selon la proposition de loi, la peine de la surveillance électronique viendrait en 3<sup>e</sup> position, et donc en 3<sup>e</sup> position en termes de sévérité, après la peine de prison et après la peine de travail. La surveillance électronique est-elle vraiment moins sévère que la peine de travail? Intuitivement, on est tenté de répondre par la négative.

En outre, la Cour de cassation a déjà eu l'occasion de se pencher sur la question de la sévérité relative des peines, à propos de la peine de travail, et a estimé dans un arrêt du 8 janvier 2003 que le critère à prendre en considération pour apprécier la sévérité des peines les

aanwenden als een strafuitvoeringsmaatregel én als een autonome straf, zal het samengaan van die beide invullingswijzen heel wat gevolgen en problemen met zich brengen. Afgezien van het knelpunt waarop de heer Holsters al heeft gewezen, geeft de spreker aan dat het elektronisch toezicht bij zedenfeiten en verkrachtingen niet als autonome straf kan worden opgelegd, terwijl sommigen die in de huidige stand van zaken voor verkrachting werden veroordeeld, hun straf via elektronisch toezicht mogen "uitzitten". Als de straftijd minder dan drie jaar bedraagt, gebeurt dat krachtens de ministeriële omzendbrief en mits inachtneming van een aantal specifieke regels wanneer het slachtoffer minderjarig is; voor de straffen van meer dan drie jaar gebeurt dat krachtens de wet van 2006. Zulks stelt een verschil in behandeling in voor identieke feiten; derhalve rijst de vraag of het gemaakte onderscheid op objectieve criteria berust.

In Frankrijk wordt het elektronisch toezicht door de wetgever als een strafuitvoeringswijze opgevat. Het is echter de feitenrechter (bijvoorbeeld de correctionele rechter) die in zijn vonnis aangeeft dat de opgelegde straf in de vorm van elektronisch toezicht zal worden uitgevoerd.

Over de strafuitvoering onder elektronisch toezicht wordt dus niet achteraf beslist door anderen, maar wel door de feitenrechter, op het moment dat hij beslist over de strafmaat, rekening houdend met de volgende voorwaarden: de aanwezigheid van de veroordeelde, diens akkoord en de mogelijkheid om de plaatsing onder elektronisch toezicht in te trekken wanneer de veroordeelde de voorwaarden niet in acht neemt. Deze regeling komt dus aardig in de buurt van die welke door het wetsvoorstel in uitzicht wordt gesteld, met dit verschil dat de Franse regeling het elektronisch toezicht beschouwt als een strafuitvoeringswijze, niet als een autonome straf.

Een tweede opmerking van juridische aard houdt verband met de hiërarchie van de straffen. Artikel 7 van het Strafwetboek stelt een hiërarchie van straffen in afnemende volgorde in. Volgens het wetsvoorstel zou het elektronisch toezicht op de derde plaats komen te staan, waardoor het dus de op twee na strengste straf zou zijn, na de gevangenisstraf en de werkstraf. De spreker vraagt zich af of het elektronisch toezicht echt minder streng is dan de werkstraf. Intuïtief is men geneigd die vraag negatief te beantwoorden.

Bovendien heeft het Hof van Cassatie al de gelegenheid gehad om met betrekking tot de werkstraf in te gaan op het knelpunt van de relatieve strengheid van de straffen. In zijn arrest van 8 januari 2003 oordeelde het Hof dat bij de beoordeling van de strengheid van

unes par rapport aux autres est celui de l'incidence sur la liberté individuelle des condamnés. Or, il est flagrant que la surveillance électronique est, en termes d'effets sur la liberté individuelle, plus sévère que la peine de travail. Il conviendrait dès lors de modifier l'ordre de la nomenclature des peines proposé pour le nouvel article 7 du Code pénal.

Cela n'est pas sans incidence sur la pratique quotidienne des cours et tribunaux, dans la mesure où il importe de savoir si une peine est plus sévère qu'une autre. Par exemple, celui qui a été condamné par défaut et qui fait opposition de sa condamnation ne peut, en règle, voir sa peine aggravée. Dans le système tel qu'il est prévu, celui qui aurait été condamné par défaut à une peine de travail pourrait ensuite se voir condamné à une peine de surveillance électronique.

La troisième observation juridique porte sur la peine de substitution. La proposition de loi prévoit comme peine de substitution, soit la peine d'emprisonnement soit la peine d'amende. Or, pour être crédible, la peine de substitution doit présenter un caractère dissuasif, autrement dit être plus rigoureuse que la peine principale, afin de pousser le condamné à exécuter spontanément la peine principale.

Ainsi, si la peine principale est une peine d'amende, les textes prévoient l'emprisonnement comme peine de substitution. Mais à cet égard, la proposition pose un problème dans la mesure où elle prévoit que la peine de substitution à la peine de surveillance électronique pourrait être une peine d'amende, laquelle est normalement perçue comme étant en réalité moins rigoureuse, et on pourrait alors aboutir à une situation dans laquelle le condamné pourrait choisir de ne pas exécuter la peine de surveillance électronique et préférerait payer la peine d'amende afin d'être quitte et libre de toute condamnation.

Or, de manière générale, le système des peines subsidiaires, tel qu'il est organisé à l'article 40 du Code pénal, ne permet pas au condamné de faire un choix entre la peine principale et la peine subsidiaire. Mais si l'exécution de la peine principale repose sur la volonté du condamné, comme c'est le cas avec la peine de travail, il est impossible de contraindre le condamné à exécuter cette peine. À partir de ce moment, le condamné peut *de facto* opter pour la peine subsidiaire si elle lui paraît moins rigoureuse, ce qui est certainement le cas si on maintient l'amende comme peine de substitution à la peine de surveillance électronique.

een welbepaalde straf ten opzichte van een andere rekening moet worden gehouden met de weerslag op de individuele vrijheid van de veroordeelden. In dat verband is het opvallend dat het elektronisch toezicht, rekening houdend met de gevolgen voor de individuele vrijheid, een strengere straf is dan de werkstraf. Daarom moet de voor het nieuwe artikel 7 van het Strafwetboek voorgestelde volgorde van de straffen de nomenclatuur worden gewijzigd.

Dat heeft zijn gevolgen voor de dagelijkse gang van zaken in de hoven en de rechtbanken, aangezien het van belang is te weten of de ene straf strenger is dan de andere. Een voorbeeld: wie bij verstek werd veroordeeld en verzet aantekent tegen zijn veroordeling, kan in de regel geen strafverzwaring krijgen. In de thans in uitzicht gestelde regeling zal al wie bij verstek tot een werkstraf wordt veroordeeld, vervolgens kunnen worden veroordeeld tot elektronisch toezicht.

De derde opmerking van juridische aard heeft betrekking op de vervangende straf. Het wetsvoorstel bepaalt dat de opgelegde straf kan worden vervangen door een gevangenisstraf of door een geldboete. De geloofwaardigheid gebiedt echter dat de vervangende straf ontradend moet zijn; die straf moet dus strenger zijn dan de hoofdstraf, om de veroordeelde ertoe aan te zetten spontaan de hoofdstraf uit te voeren.

Zo bepaalt de wet dat als de hoofdstraf een geldboete is, de vervangende straf een gevangenisstraf is. In dat opzicht doet het wetsvoorstel evenwel een probleem rijzen, aangezien het bepaalt dat de straf ter vervanging van het elektronisch toezicht een geldboete kan zijn, die normaal gezien in de praktijk wordt beschouwd als een minder strenge straf. Zo zou het dus kunnen gebeuren dat de veroordeelde ervoor opteert niet het elektronisch toezicht "uit te zitten", maar er de voorkeur aan geeft de geldboete te betalen om van de straf af te zijn.

Algemeen laat de vervangende-strafregeling, zoals die is geregeld bij artikel 40 van het Strafwetboek, de veroordeelde echter niet de keuze tussen de hoofdstraf en de vervangende straf. Indien de tenuitvoerlegging van de hoofdstraf evenwel afhangt van de bereidwilligheid van de veroordeelde, zoals dat het geval is met de werkstraf, kan hij onmogelijk worden gedwongen die straf uit te voeren. Vanaf dan kan de veroordeelde *de facto* kiezen voor de vervangende straf als die hem minder streng lijkt; dat is ontegenzeggelijk het geval wanneer de geldboete wordt behouden als straf ter vervanging van het elektronisch toezicht.

L'intervenant estime, qu'il faudrait prévoir une règle de conversion à disposition du parquet — puisque c'est lui qui met à exécution la peine subsidiaire — pour convertir les jours de surveillance électronique en jours de privation de liberté; par contre, si on maintient la peine d'amende comme peine subsidiaire, la règle de conversion serait nécessairement boiteuse; comment en effet convertir, par exemple, trois jours de surveillance électronique en un pourcentage de l'amende correspondant à la peine de substitution?

Quatrième observation, observation de texte. À l'article 3 de la proposition, il est prévu que la peine de surveillance électronique ne peut être inférieure à 7 jours, ni supérieure à un an. Mais dans le même article, on précise qu'une peine de surveillance égale ou inférieure à 7 jours correspond à une peine de police. Il conviendrait manifestement de corriger cette contradiction.

Cinquième observation: dans la procédure qu'elle instaure, la proposition de loi prévoit que lorsque la condamnation est définitive, le greffier de la juridiction qui l'a prononcée transmet une expédition de la décision au président de la commission de probation. Or, l'exécution des condamnations pénales est, en vertu de l'article 40, alinéa 2, de la Constitution, confiée au ministère public en ce qui concerne l'aspect pénal, les articles 165 et 197 du Code d'instruction criminelle étant l'expression de ce principe. Il est vrai que dans la loi sur la peine de travail, on a également confié au greffier de la juridiction répressive un rôle en ce qui concerne l'exécution de la peine, mais l'intervenant estime qu'il ne faut pas dupliquer ce problème de constitutionnalité dans la proposition de loi à l'examen.

Sixième observation: il y a une discordance entre les versions néerlandaise et française en ce qui concerne l'exécution de la peine de substitution. Le texte français prévoit en effet, en cas de condamnation principale à une peine de surveillance électronique, que s'il y a lieu de mettre à exécution la peine de substitution, le ministère public peut décider d'exécuter la peine de surveillance électronique ou l'amende. C'est évidemment une erreur de texte, et il y a lieu pour cela de se référer au texte néerlandais, qui prévoit le choix entre la peine d'emprisonnement ou la peine d'amende.

Septième observation: la proposition de loi ne prévoit rien en ce qui concerne le régime d'accès au casier judiciaire. La peine de surveillance électronique devrait être mentionnée au Casier judiciaire central, dont l'accès est défini en vertu des articles 594 (accès pour les administrations) et 595 (accès pour le condamné) du Code

Voorts meent de spreker dat het parket, daar het de vervangende straf uitvoert, een conversieregel ter beschikking zou moeten krijgen om het aantal dagen elektronisch toezicht om te zetten in dagen vrijheidsbeneming. Indien de geldboete evenwel als vervangende straf wordt gehandhaafd, zou de conversieregel noodzakelijkerwijs gebrekkig functioneren; hoe kunnen immers bijvoorbeeld drie dagen elektronisch toezicht worden omgezet in een percentage van de met de vervangende straf overeenstemmende geldboete?

De vierde opmerking is een tekstbemerking. Artikel 3 van het wetsvoorstel stelt in uitzicht dat de duur van het elektronisch toezicht als straf niet minder dan zeven dagen en niet meer dan één jaar mag bedragen. In datzelfde artikel wordt echter gepreciseerd dat een straf waarbij iemand zeven dagen of minder onder elektronisch toezicht wordt geplaatst, met een politiestraf overeenstemt. Die tegenstrijdigheid moet duidelijk worden rechtgezet.

Vijfde opmerking. Volgens de bij het wetsvoorstel in uitzicht gestelde procedure geldt dat wanneer de veroordeling definitief is, de griffier van de rechtbank die ze heeft uitgesproken, een uitgifte van de beslissing bezorgt aan de voorzitter van de bevoegde probatiecommissie. Krachtens artikel 40, tweede lid, van de Grondwet, komt de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke veroordeling echter toe aan het openbaar ministerie wat het strafrechtelijk aspect betreft; de artikelen 165 en 197 van het Wetboek van strafvordering geven uitvoering aan dat beginsel. Het klopt dat bij de wet op de werkstraf ook een rol aan de griffier van de strafrechtbank werd toebedeeld in verband met de strafuitvoering, maar volgens de spreker mag dat grondwettigheidsvraagstuk niet worden gedupliceerd in het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

Zesde opmerking. Er is een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst in verband met de uitvoering van de vervangende straf. De Franse tekst bepaalt immers dat indien bij een hoofdveroordeling tot elektronisch toezicht de vervangende straf moet worden uitgevoerd, het openbaar ministerie kan beslissen als straf het elektronisch toezicht of de geldboete op te leggen. Dat is uiteraard een tekstfout. De Nederlandse tekst, die keuze biedt tussen gevangenisstraf of geldboete, is de correcte tekstversie.

Zevende opmerking. Het wetsvoorstel bevat geen enkele bepaling over de regeling inzake de toegang tot het strafregister. De straf "elektronisch toezicht" zou vermeld moeten staan in het Centraal Strafregister; de toegang tot dat register wordt bepaald bij de artikelen 594 (toegang voor de besturen) en 595 (toegang voor

d'instruction criminelle. Mais il conviendrait de préciser si les administrations et le condamné lui-même auront accès aux informations relatives aux condamnations à des peines de surveillance électronique figurant au Casier judiciaire central.

Huitième observation: l'article 4 de la proposition modifie l'article 85 du Code pénal, relatif aux circonstances atténuantes. Cela pose problème dans la mesure où il dispose que, s'il existe des circonstances atténuantes, les peines d'emprisonnement, de travail, de surveillance électronique et d'amende pourront être réduites, respectivement, "en dessous de huit jours, de sept jours, de quarante-cinq heures et de vingt-six euros". On a visiblement inversé, dans le tarif des peines, tant dans le texte français que dans le texte néerlandais, les peines de travail et de surveillance électronique: les premières s'expriment en effet en heures, et les secondes en jours.

Neuvième observation: la numérotation des nouveaux articles du Code pénal n'est pas adéquate, car elle aboutirait, si on devait la maintenir telle quelle, à la disparition de la peine de travail.

Dixième observation: on peut se demander s'il est cohérent de maintenir, comme c'est le cas actuellement dans la proposition, l'interdiction de combiner des peines différentes, et s'il ne faudrait pas au contraire prévoir la possibilité de combiner de deux peines différentes, et notamment la peine de surveillance électronique et la peine de travail.

Concernant la question de l'impact budgétaire de la modification législative proposée, dans la mesure où selon l'intervenant l'impact de la mesure n'a pas encore été attentivement évalué, il conviendrait d'évaluer le nombre de peines de surveillance électronique qui pourraient être prononcées si le dispositif entrait en vigueur. Il ne s'agit évidemment pas de se limiter au seul nombre de bracelets électroniques à prévoir, mais aussi et surtout d'évaluer les besoins futurs en termes de personnel des maisons de justice, vu la quantité de rapports d'information et d'enquêtes sociales que la mise en œuvre concrète de cette mesure va nécessiter.

À cet égard, l'intervenant insiste d'ailleurs pour que ces enquêtes revêtent un caractère obligatoire, et pas facultatif comme proposé, notamment parce que la surveillance électronique a des implications sur la vie sociale du condamné et de ses proches, qu'il faut s'assurer que le condamné dispose effectivement d'un lieu de résidence fixe, ... Ajoutons que la proposition prévoit que les maisons de justice devraient faire un rapport mensuel sur l'offre de places et assurer le suivi des

de veroordeelde) van het Wetboek van strafvordering. Er zou evenwel moeten worden verduidelijkt of de besturen en de veroordeelde zelf toegang zullen krijgen tot de in het Centraal Strafregister opgenomen informatie over de veroordelingen waarbij elektronisch toezicht wordt opgelegd.

Achtste opmerking. Artikel 4 van het wetsvoorstel voorziet in een wijziging van artikel 85 van het Strafwetboek over de verzachtende omstandigheden. Zulks doet moeilijkheden rijzen, aangezien dat artikel 4 als volgt luidt: "Indien verzachtende omstandigheden aanwezig zijn, kunnen de gevangenisstraffen, de werkstraffen, het elektronisch toezicht en de geldboeten onderscheidenlijk tot beneden acht dagen, zeven dagen, vijfenveertig uren en zesentwintig EUR worden verminderd (...)". Het is duidelijk dat zowel in de Nederlandse als de Franse tekst "werkstraf" en "elektronisch toezicht" werden omgewisseld - de werkstraf moet in uren worden aangegeven, het elektronisch toezicht in dagen.

Negende opmerking: de nummering van de nieuwe artikelen van het Strafwetboek is niet adequaat, want zo ze ongewijzigd werd gelaten, zou die leiden tot de verdwijning van de werkstraf.

Tiende opmerking: de vraag rijst of het wel consequent is het verbod op onderscheiden, gecombineerde straffen te handhaven (zoals thans het geval is in het wetsvoorstel), en of integendeel niet zou moeten worden voorzien in de mogelijkheid twee verschillende straffen te combineren, met name het elektronisch toezicht en de werkstraf.

Wat de begrotingsweerslag van de voorgestelde wetswijziging betreft zou, aangezien volgens de spreker de impact van de maatregel nog niet precies werd geëvalueerd, moeten worden uitgemaakt hoe vaak de straf elektronisch toezicht zou kunnen worden uitgesproken, mocht de regeling in werking treden. Vanzelfsprekend is het niet de bedoeling zich louter te beperken tot het aantal ter beschikking te stellen enkelbanden, maar ook en vooral de toekomstige personeelsbehoeften van de justitiehuisen in te schatten, gelet op het aantal informatieverlagen en maatschappelijke onderzoeken die de concrete tenuitvoerlegging van die maatregel zal vergen.

In dit verband dringt de spreker er trouwens op aan dat die onderzoeken verplicht zouden zijn, en niet facultatief zoals wordt voorgesteld, met name omdat elektronisch toezicht implicaties heeft voor het sociale leven van de veroordeelde en zijn verwanten, omdat erop moet worden toegezien dat de veroordeelde daadwerkelijk over een vaste verblijfplaats beschikt enzovoort. Daarbij komt nog dat het wetsvoorstel in uitzicht stelt dat de justitiehuisen maandelijks een verslag moeten opmaken



condamnés. Les commissions de probation verraient également leur charge de travail augmenter, ainsi que le Centre national de surveillance électronique et les services d'exécution des parquets.

Il faut en outre tenir compte du fait qu'à l'heure actuelle, le SPF Justice prend à sa charge le revenu d'intégration des personnes condamnées à une peine d'emprisonnement mais placées sous une mesure de surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine d'emprisonnement, et qui ne disposent pas de ressources suffisantes. En effet, en vertu de l'article 39 de l'arrêté royal sur le revenu d'intégration, les CPAS ne sont pas tenus de verser le revenu d'intégration aux personnes incarcérées, et les détenus placés sous un régime de surveillance électronique, comme modalité d'exécution d'une peine d'emprisonnement, répondent à la définition de "personnes incarcérées". C'est donc le SPF Justice qui verse un équivalent du revenu d'intégration dans ce cas de figure.

Si on instaure la peine autonome de surveillance électronique, la même solution prévaudra-t-elle? Dans l'affirmative, il faudra également prévoir — dans le budget de la Justice — des moyens supplémentaires pour les revenus d'intégration que le SPF devra immanquablement prendre à sa charge. Dans la négative, quelle sera la position des CPAS? Il faudra en tout état de cause éviter de créer une distorsion de traitement en défaveur des personnes condamnées à une peine autonome de surveillance électronique.

*c. Exposé de M. Eric Maes, représentant de l'Institut national de Criminologie et de Criminologie*

L'intervenant cite les lignes de force suivantes de la note qu'il a remise aux membres de la commission. De manière générale, il estime qu'il est positif que l'on réfléchisse aux "alternatives" envisageables afin de réduire la population carcérale ou, du moins, à des alternatives qui permettent de réduire autant que possible les effets "nuisibles" d'un séjour en prison.

En ce qui concerne la problématique de la surpopulation carcérale ou de "l'inflation pénitentiaire", on ne peut toutefois pas simplement présumer que la surveillance électronique (SE) constituera, en tant que peine autonome, une "solution miracle" qui réglera tous les problèmes.

over het plaatsenaanbod en dat ze voor de follow-up van de veroordeelden moeten zorgen. Ook de probatiecommissies zouden hun werklast zien toenemen, evenals het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht en de strafuitvoeringsdiensten van de parketten.

Voorts moet er rekening mee worden gehouden dat de FOD Justitie momenteel zorgt voor de uitbetaling van het leefloon van de personen die weliswaar tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld, maar bij wijze van nadere strafuitvoeringsregel onder elektronisch toezicht zijn geplaatst en niet over een toereikend inkomen beschikken. Op grond van artikel 39 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie zijn de OCMW's immers niet verplicht het leefloon uit te keren aan in hechtenis verkerende personen, en de veroordeelden die bij wijze van nadere strafuitvoeringsregel onder elektronisch toezicht werden geplaatst, voldoen aan de omschrijving van het begrip "personen in hechtenis". Het is dus de FOD Justitie die in dat geval een equivalent van het leefloon uitbetaalt.

Mocht elektronisch toezicht als autonome straf worden ingesteld, zal dan dezelfde oplossing prevaleren? Zo het antwoord bevestigend is, dan zullen op de begroting van Justitie ook bijkomende middelen moeten worden ingeschreven voor de leeflonen die de FOD onvermijdelijk zal moeten uitbetalen. Zo niet, welk standpunt zullen de OCMW's dan innemen? In elk geval moet worden voorkomen dat een ongelijke behandeling ontstaat ten nadele van degenen die bij wijze van autonome straf tot het elektronisch toezicht zijn veroordeeld.

*c. Uiteenzetting van de heer Eric Maes, vertegenwoordiger van het Nationaal Instituut voor Criminologie en Criminologie*

De spreker haalt de volgende krachtlijnen aan uit de nota die hij aan de commissieleden heeft bezorgd. Over het algemeen acht hij het positief dat er nagedacht wordt over "alternatieven" ter vermindering van de gevangenisbevolking, of ten minste aan initiatieven die de "nadelige" effecten van een verblijf in de gevangenis zoveel als mogelijk zouden kunnen voorkomen.

In verband met het vraagstuk van de overbevolking van de gevangnissen (de "penitentiaire inflatie") mag echter niet zomaar verondersteld worden dat het elektronisch toezicht als autonome straf een "mirakeloplossing" zal zijn die alle problemen van tafel veegt.



Ainsi prétend-on que la proposition de loi à l'examen exclut le risque de *net widening*. L'orateur n'en est pas convaincu. Il n'est pas toujours possible d'empêcher que la surveillance électronique en tant que peine autonome se substitue à d'autres sanctions et mesures et de faire en sorte qu'elle soit exclusivement appliquée comme prévu, c'est-à-dire en tant qu'alternative à la peine d'emprisonnement.

À titre d'illustration, l'orateur renvoie, à cet égard, à l'application de la peine de travail autonome instaurée en 2002. Il n'est pas improbable que des peines de travail aient été infligées dans des cas où, précédemment, le juge n'aurait pas infligé de peine d'emprisonnement ferme, mais, par exemple, une suspension du prononcé ou une peine d'emprisonnement conditionnelle (*sursis*), assortie ou non de conditions probatoires, ou d'une amende. En l'occurrence, la peine de travail ne se substitue pas à une condamnation à une peine d'emprisonnement ferme, mais bien à une autre sanction. Selon l'orateur, le même sort pourrait être réservé à la surveillance électronique en tant que peine autonome. Il est même possible qu'à l'avenir la surveillance électronique en tant que peine autonome soit appliquée en tant qu'alternative à une peine de travail.

Le risque de *net widening* (ou le risque que la peine nouvellement instaurée ne constitue finalement pas une alternative à la détention, mais que, contrairement à l'objectif visé, elle se substitue à d'autres peines) est un argument quelquefois avancé afin que la surveillance électronique ne soit certainement pas instaurée en tant que peine autonome, mais que son application soit maintenue au niveau de l'exécution de la peine. L'idée sous-jacente est qu'elle ne fera office de réelle alternative que dans le cas de personnes réellement condamnées à des peines d'emprisonnement ferme. Outre la complexité croissante de la fixation de la peine, il s'agit d'un des arguments avancés par les magistrats interrogés dans le cadre d'études antérieures de l'INCC pour s'opposer à l'instauration de la surveillance électronique en tant que peine autonome et plaider pour son maintien dans la phase d'exécution de la peine.

La question se pose néanmoins de savoir si cette argumentation est encore défendable. Il convient en tout cas d'y apporter certaines nuances, car:

— La problématique persistante de la surpopulation carcérale et la non-entrée en vigueur de la loi relative au statut juridique externe pour ce qui concerne les peines d'une durée inférieure ou égale à 3 ans, ont fait émerger une pratique se caractérisant par la non-exécution de certaines peines, leur exécution sous une autre forme (SE), et souvent, par leur exécution pour une partie

Zo wordt beweerd dat het gevaar op *net-widening* door dit wetsvoorstel wordt uitgesloten. De spreker is hier niet van overtuigd. Het is niet steeds mogelijk te verhinderen dat het elektronisch toezicht als autonome straf in de plaats zal komen van andere sancties en maatregelen, en er dus voor zal zorgen dat het uitsluitend zal worden toegepast zoals beoogd, namelijk ter vervanging van de gevangenisstraf.

Ter illustratie verwijst de spreker in dit verband naar de toepassing van de in 2002 ingevoerde autonome werkstraf. Het is niet onaannemelijk dat werkstraffen werden opgelegd in gevallen waarin de rechter voordien geen effectieve gevangenisstraf zou hebben opgelegd, maar bijvoorbeeld een opschorting van de uitspraak, een voorwaardelijke gevangenisstraf (uitstel), al dan niet gecombineerd met probatievoorwaarden, of een geldboete. De werkstraf komt dan niet in de plaats van een veroordeling tot effectieve gevangenisstraf, maar wel in die van een andere sanctie. Hetzelfde lot zou volgens de spreker ook het elektronisch toezicht als autonome straf beschoren kunnen zijn. Mogelijks wordt het elektronisch toezicht als autonome straf in de toekomst zelfs toegepast ter vervanging van de werkstraf.

Het gevaar van *net-widening* (of het risico dat de nieuw ingevoerde straf uiteindelijk niet detentievervangend werkt, maar dat het, anders dan bedoeld, in de plaats komt van andere straffen) is een argument dat soms ook wordt aangehaald om het elektronisch toezicht dan zeker niet als autonome straf in te voeren, maar de toepassing ervan voor te behouden voor het niveau van de strafuitvoering. De achterliggende idee is dat het pas daadwerkelijk detentievervangend zal werken wanneer het gaat om personen die ook werkelijk tot effectieve gevangenisstraf werden veroordeeld. Dit is, naast een toenemende complexiteit van de straftoemeting, één van de argumenten waarom de in vroeger NICC-onderzoek bevroegde magistraten zich uitspraken tegen de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf, maar pleitten voor het behoud ervan in de fase van de strafuitvoering.

De vraag rijst niettemin of deze argumentatie nog wel langer houdbaar is. Enige nuancering is hier alvast op zijn plaats, want:

— de aanhoudende overbevolkingsproblematiek in de gevangenissen en de niet-inwerking-treding van de wet betreffende de externe rechtspositie voor wat de straffen tot en met 3 jaar betreft, maken dat zich een praktijk heeft ontwikkeld waarbij sommige straffen niet worden uitgevoerd, onder een andere gedaante worden uitgevoerd (ET), en vaak slechts voor een eerder beperkt

assez limitée en prison ou sous SE (*cf.* système de mise en liberté provisoire). Des peines de prison effectives sont aujourd'hui prononcées pour obtenir autre chose (en l'occurrence la SE) que la peine non privative de liberté ou la peine privative de liberté prononcée avec sursis que les juges auraient été infligée autrement.

— En outre, on ne peut exclure que le dispositif actuel de la SE ait, au niveau de l'exécution des peines, pour effet d'allonger la durée des peines prononcées, précisément en vue d'éviter une application quasi automatique de la SE, avec une période minimale d'emprisonnement, voire aucune.

En d'autres termes, même en situant la SE uniquement au niveau de l'exécution des peines, on ne peut exclure une certaine forme de *net-widening* ou comportement compensatoire du juge qui fixe la peine.

Même si l'on ne peut pas nourrir d'espoirs démesurés en ce qui concerne une éventuelle diminution de la population carcérale, l'introduction de la SE comme peine autonome peut être une option défendable, parce que:

— en positionnant notamment la SE au niveau de l'exécution des peines, on ne peut sans doute pas éviter qu'elle soit appliquée dans des cas où le juge aurait précédemment envisagé une peine non privative de liberté (ou une peine de prison conditionnelle);

— aujourd'hui, la peine de travail existe déjà comme peine autonome;

— Il peut être souhaitable que le juge pénal du fond dispose lui-même d'une plus large palette de possibilités de sanction (au lieu de dépendre de ce qui, en fin de compte, est décidé au niveau de l'exécution des peines).

L'intervenant estime qu'en tant que peine autonome, la surveillance électronique doit en tout cas être jugée plus positive et plus efficace que l'application éventuelle de la surveillance électronique dans le cadre de la détention préventive. Le principal obstacle à l'application de la surveillance électronique en lieu et place de la détention en cas de détention préventive réside dans les différents risques que la surveillance électronique doit compenser, par exemple les risques de collusion et de fuite. Dans le cadre de la détention préventive, l'insécurité est un facteur important, tandis qu'au cours de la phase de la détermination de la peine, la peine

deel in de gevangenis of onder elektronisch toezicht worden uitgevoerd (*cf.* systeem van voorlopige invrijdestelling). Effectieve gevangenisstraffen worden vandaag mogelijks uitgesproken om iets anders (nl. elektronisch toezicht) te bekomen dan de niet-vrijheidsberovende of de vrijheidsberovende straf met uitstel die de rechters anders opgelegd zouden hebben;

— bovendien kan niet worden uitgesloten dat de huidige regeling van het elektronisch toezicht op het niveau van de strafuitvoering maakt dat eventueel langere straffen worden uitgesproken, juist om een quasi-automatische toepassing van het elektronisch toezicht, met geen of een zeer minimale periode van opsluiting in de gevangenis, te vermijden.

Met andere woorden, zelfs door het elektronisch toezicht exclusief op het niveau van de strafuitvoering te situeren, kan een zekere vorm van *net-widening* of compenserend gedrag door de straftoemeter niet uit de wereld worden geholpen.

Zonder al te hoge verwachtingen te mogen hebben op het vlak van een eventuele vermindering van de gevangenisbevolking, kan de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf aan de andere kant wel een verdedigbare optie zijn, omdat:

— ook door de positionering van het elektronisch toezicht op het niveau van de strafuitvoering wellicht niet verhinderd kan worden dat het wordt toegepast in gevallen waarin de rechter voordien een niet-vrijheidsberovende straf (of voorwaardelijke gevangenisstraf) in gedachten zou hebben gehad;

— thans ook de werkstraf al als autonome straf beschikbaar is;

— het wenselijk kan zijn dat de strafrechter ten gronde zelf over ruimere sanctioneringsmogelijkheden kan beschikken (i.p.v. hiervoor afhankelijk te zijn van hetgeen uiteindelijk op het niveau van de strafuitvoering zou worden beslist).

Het elektronisch toezicht als autonome straf moet volgens de spreker alleszins positiever en effectiever worden ingeschat dan de mogelijke toepassing van het elektronisch toezicht in het kader van de voorlopige hechtenis. Voornaamste obstakel voor een detentievervangende toepassing van het elektronisch toezicht bij de voorlopige hechtenis zijn immers de verschillende risico's die het elektronisch toezicht dient te compenseren, zoals collusiegevaar en ontvluchtingsgevaar. De context in het kader van de voorhechtenis is er bovendien ook één waar de onzekerheid sterk leeft, terwijl in de fase van de straftoemeting duidelijkheid bestaat over

infligée et la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

Si la surveillance électronique est établie au titre de peine autonome, il importera en tout cas de prévoir:

1) une capacité suffisante en matière de surveillance électronique afin d'assurer la crédibilité de l'exécution de cette mesure et

2) une harmonisation suffisamment cohérente de la phase de la détermination de la peine et de la phase de l'exécution de la peine.

Une question importante à cet égard concerne cependant les conséquences que l'instauration de la surveillance électronique comme peine autonome aura sur l'application de la surveillance électronique au cours de la phase de l'exécution de la peine: la surveillance électronique est-elle maintenue au cours de la phase d'exécution de la peine ou non?

Dans l'affirmative, cela aura des conséquences étranges dans la pratique (de l'exécution de la peine). La transformation en surveillance électronique d'une peine d'emprisonnement effectif infligée pour une durée identique à celle d'une peine autonome de surveillance électronique aboutirait (pourrait aboutir), au cours de la phase d'exécution, à une période effective de surveillance électronique finalement plus courte. Exemple: Une peine d'emprisonnement de trois ans correspond généralement à un an de surveillance électronique étant donné qu'une libération provisoire est accordée après un tiers de la peine. Une peine autonome de surveillance électronique d'un an correspond également à un an de surveillance électronique sauf si des dispositions s'appliquent également à cette surveillance électronique en matière de libération provisoire (la surveillance électronique étant par exemple considérée comme une forme de "détention"). Or, la transformation d'une peine d'emprisonnement d'un an en surveillance électronique aboutit à une période de surveillance électronique plus courte (de trois mois selon les règles actuellement en vigueur en matière de libération provisoire, cf. circulaire ministérielle n° 1771 du 17 janvier 2005) qu'une peine autonome de surveillance électronique dont la durée initiale est identique. En d'autres termes, les personnes condamnées à une peine "plus légère" (surveillance électronique comme peine autonome) sont soumises à un régime d'exécution de la peine plus sévère que les personnes initialement condamnées à une peine (d'emprisonnement) plus lourde.

L'intervenant estime que l'on garantira une plus grande cohérence entre les différentes étapes de l'administration de la justice (cf. détention préventive,

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

de l'opposé, de la durée, le cas échéant, de la surveillance électronique sont clairement établis.

détermination et exécution de la peine) en abandonnant le projet de concevoir la surveillance électronique comme une peine autonome tout en faisant entrer en vigueur la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (au besoin moyennant certaines adaptations) à l'égard des personnes condamnées à une peine d'emprisonnement de trois ans ou moins.

La surveillance électronique constituerait dès lors une modalité d'exécution de la peine d'emprisonnement décidée par un collègue juge dans le cadre de laquelle un jour de surveillance électronique serait assimilé à un jour de peine d'emprisonnement subie, les règles applicables en matière de libération anticipée (avec délai d'épreuve) étant alors identiques à celles qui s'appliqueraient si la personne condamnée purgeait une peine d'emprisonnement "classique".

Un choix politique clair s'impose en l'espèce, entre, d'une part, l'instauration de la SE en tant que *peine autonome*, avec une application beaucoup plus limitée au niveau de l'exécution de la peine et une exécution effective des peines d'emprisonnement infligées, et, d'autre part, une large possibilité d'application de la SE en tant que modalité d'exécution d'une peine d'emprisonnement, mais sans qu'il soit possible de l'infliger en tant que peine autonome. L'une et l'autre option peuvent évidemment influencer lourdement sur le développement de la population carcérale.

Les effets sont toutefois incertains. D'une part, en cas d'exécution effective (d'une partie) de la peine en prison, on peut s'attendre à une augmentation de la population carcérale. D'autre part, cette option peut également rétablir la confiance dans l'exécution de la peine et, éventuellement, générer une certaine «atténuation de la peine» ou une réduction de l'usage «impropre» de la détention provisoire.

D'une manière plus générale, il convient aussi d'examiner, selon l'orateur, dans quelle mesure d'autres interventions sont envisageables pour endiguer le recours à la (peine de) prison.

L'intervenant résume enfin plusieurs observations ponctuelles de sa note relative au texte de la proposition de loi:

— La surveillance électronique ne doit-elle pas occuper, dans la hiérarchie des peines, un niveau supérieur à celui de la peine de travail?

17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (desnoods mits aanpassingen), ten aanzien van veroordeelden tot een gevangenisstraf van 3 jaar of minder, een grotere coherentie zal garanderen tussen de verschillende fasen van de strafrechtsbedeling (cf. voorlopige hechtenis, straftoemeting en -uitvoering).

Het elektronisch toezicht zou dan een uitvoeringsmodaliteit van de gevangenisstraf zijn waarover wordt beslist door een collega-rechter, waarbij een dag elektronisch toezicht wordt gelijkgesteld met een dag onderdane gevangenisstraf, en gelijkaardige regels inzake vervroegde invrijheidstelling (met proeftijd) zullen gelden als wanneer dergelijke veroordeelde een gevangenisstraf in "klassieke" vorm zou ondergaan.

Een duidelijke beleidskeuze dringt zich hier op, namelijk ofwel de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf, met dan een veel beperktere toepassing op het niveau van de strafuitvoering én daadwerkelijke uitvoering van opgelegde gevangenisstraffen, ofwel een ruime toepassingsmogelijkheid van het elektronisch toezicht als uitvoeringsmodaliteit van een gevangenisstraf, maar zonder de mogelijkheid tot oplegging ervan als autonome straf. Zowel de ene als de andere optie kan uiteraard belangrijke gevolgen hebben voor de ontwikkeling van de gevangenispopulatie.

De effecten ervan zijn echter onzeker. Enerzijds kan een toename van de gevangenisbevolking worden verwacht door de daadwerkelijke uitvoering van (een deel van) de straf in de gevangenis. Anderzijds kan hiermee ook het vertrouwen in de strafuitvoering worden hersteld en kan een en ander eventueel leiden tot een zekere "strafmatiging" of inperking van "oneigenlijk" gebruik van de voorlopige hechtenis.

Ruimer genomen moet volgens de spreker ook bekeken worden in welke mate andere ingrepen niet het overwegen waard zijn om het gebruik van de gevangenis(straf) in te dijken.

Tot slot geeft de spreker een opgave van enkele specifieke opmerkingen uit zijn nota met betrekking tot de tekst van het wetsvoorstel.

Dient het elektronisch toezicht in de hiërarchie van de straffen niet boven de werkstraf gepositioneerd te worden?

Les nouveaux articles 37ter-quinquies à insérer existent déjà dans le Code pénal, et ils renvoient à la peine de travail.

— Est-il souhaitable d'exclure explicitement l'application de la SE pour certaines qualifications? Si l'on maintient malgré tout l'exclusion de certaines infractions, le renvoi aux «articles 379 à 386ter» ne doit-il pas être reformulé pour devenir «les articles 379 à 387» (conformément aux modifications de la loi du 17 mai 2006)?

Le § 2 de l'article 37ter à insérer ne semble pas correctement formulé: il prévoit d'abord que la durée de la surveillance électronique «ne peut être inférieure» à sept jours. Dans la phrase suivante, il est toutefois prévu qu'une peine de surveillance électronique égale «ou inférieure» à sept jours constitue une peine de police.

Le même paragraphe pose également problème en ce qui concerne la durée maximum de la SE et le délai dans lequel celle-ci doit être exécutée (ce délai peut toutefois être prolongé). La durée maximum de la SE est «d'un an» (c'est-à-dire 365 jours), mais elle doit être exécutée dans «les douze mois» qui suivent la date à laquelle la décision judiciaire est passée en force de chose jugée, ce qui n'est pas très réaliste, étant donné notamment que la concrétisation de la SE suppose l'accomplissement préalable de certaines démarches par l'assistant de justice, entre autres (voir par exemple l'article 37quinquies proposé).

L'orateur se réjouit en revanche que la durée maximum de la SE ait été fixée à un an. Il a en effet été constaté qu'au-delà de cette période, la SE n'est plus tenable et qu'elle devient plutôt contre-productive (voir également les études réalisées dans le passé par l'INCC).

Le § 3 impose une obligation de motivation au juge qui refuse d'accorder la SE. Ce refus doit-il uniquement être motivé lorsque le juge prononce une peine d'emprisonnement, ou également lorsqu'il s'agit d'une peine de travail (voir également la problématique de la hiérarchie des peines)?

L'article 37quater ne comporte pas de § 2.

Le § 3 de l'article 37quater proposé prévoit que chaque section d'arrondissement du Service des maisons de justice du SPF Justice établit mensuellement un rapport sur l'offre des «places» disponibles dans l'arrondissement où la SE peut être appliquée. Qu'est-ce que cela signifie concrètement dans le contexte de la

De nieuw in te voegen artikelen 37ter-quinquies bestaan reeds in het Strafwetboek, en verwijzen naar de werkstraf.

Is het wenselijk de toepassing van het elektronisch toezicht expliciet uit te sluiten voor bepaalde misdrijfomschrijvingen? Indien toch wordt vastgehouden aan de uitsluiting van bepaalde misdrijven, moet de verwijzing naar «de artikelen 379 tot 386ter» niet geherformuleerd worden tot «de artikelen 379 tot 387» (zoals gewijzigd bij de wet van 17 mei 2006)?

Paragraaf 2 van het in te voegen artikel 37ter lijkt niet helemaal correct geformuleerd te zijn: eerst wordt bepaald dat het elektronisch toezicht «minstens» 7 dagen bedraagt. In de zin die daarop volgt, wordt echter gesteld dat een elektronisch toezicht van 7 dagen «of minder» een politiestraf is.

Dezelfde paragraaf stelt ook problemen waar het gaat om de maximumduur van het elektronisch toezicht en de termijn waarbinnen het elektronisch toezicht moet worden uitgevoerd (evenwel verlengbaar). De maximumduur van het elektronisch toezicht bedraagt «één jaar» (d.i. 365 dagen), maar moet worden uitgevoerd binnen «twaalf maanden» nadat de beslissing in kracht van gewijsde is gegaan. Dit is niet erg realistisch, gelet ook op de stappen die onder meer door de justitieassistent moeten worden gezet alvorens het elektronisch toezicht een concrete invulling krijgt (zie bijvoorbeeld het in te voegen artikel 37quinquies).

Positief is wel dat het elektronisch toezicht niet langer kan duren dan 1 jaar, aangezien dit ook de grens blijkt te zijn waarboven het elektronisch toezicht niet langer houdbaar is, maar eerder contraproductief lijkt te werken (cf. ook vroeger NICC-onderzoek).

De § 3 voorziet in een motiveringsverplichting voor de rechter die weigert het elektronisch toezicht toe te kennen. Geldt dit enkel voor het geval dat hij een gevangenisstraf uitspreekt, of moet de niet-toekenning van het elektronisch toezicht ook gemotiveerd worden indien hij een werkstraf uitspreekt (cf. ook de problematiek van de hiërarchie van de straffen)?

Artikel 37quater bevat geen § 2.

Paragraaf 3 van het in te voegen artikel 37quater vermeldt dat elke arrondissementale afdeling van de Dienst Justitiehuisen elke maand een verslag opmaakt over het aanbod van beschikbare «plaatsen» in het arrondissement waar het elektronisch toezicht kan worden verricht. Wat wordt hiermee concreet bedoeld in de



surveillance électronique (un aperçu quantitatif mensuel de la capacité disponible)?

*d. Exposé de M. Piet Piron, président du tribunal de l'application des peines de Gand*

L'orateur constate que les auteurs de la proposition de loi DOC 53 1042/001 entendent répondre aux deux préoccupations suivantes: tout d'abord, les peines prononcées par des juges risquent de plus en plus souvent de rester lettre morte. Ensuite, les peines d'emprisonnement classiques ne peuvent plus être exécutées dans des conditions humaines, et ce, en raison de la surpopulation carcérale et pour des motifs d'ordre budgétaire. Ces deux préoccupations sont incontestablement justifiées.

S'agissant de la surpopulation carcérale, M. Piron estime que tous les moyens disponibles pour réduire la pression sur les prisons onéreuses et de haute sécurité ne sont pas mis en œuvre.

À cet égard, il fait observer tout d'abord qu'en principe, les internés n'ont pas leur place dans une structure pénitentiaire classique.

Pendant leur parcours de détention, certains condamnés pourraient, tout comme dans le projet lancé à Audenarde, être hébergés dans des "maisons", éventuellement moyennant l'aide de la surveillance électronique et d'une surveillance limitée sur place, sans que cela ne pose nécessairement d'importants problèmes de sécurité pour la société. Cette nouvelle forme de détention limitée en dehors des structures pénitentiaires traditionnelles peut permettre de réduire plus rapidement la pression exercée sur les prisons onéreuses et de haute sécurité. L'orateur estime qu'il s'agit de donner également une nouvelle impulsion à l'exécution de peines dans une prison de leur pays d'origine pour les étrangers ne bénéficiant pas d'un droit de séjour. Le système de la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise n'est en effet absolument pas efficace.

Depuis l'instauration des tribunaux de l'application des peines en Belgique, il s'indique d'œuvrer à la mise en place d'un système à double voie efficace, établissant une distinction logique entre la "fixation de la peine", d'une part, et "l'exécution de la peine", d'autre part.

Les juges du fond (la fixation de la peine) ont pour mission principale de juger si les faits sont prouvés, de qualifier les faits déclarés établis (et d'infliger dès lors une peine d'emprisonnement, une amende ou une peine de travail), de définir les conséquences que ces

context van het elektronisch toezicht (een maandelijks kwantitatief overzicht i.v.m. beschikbare capaciteit)?

*d. Uiteenzetting van de heer Piet Piron, voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank te Gent*

De spreker stelt vast dat de indieners van het wetsvoorstel DOC 53 1042/001 wensen tegemoet te komen aan de bekommernis enerzijds, dat de straffen uitgesproken door rechters steeds vaker dode letter dreigen te worden en anderzijds, dat de klassieke gevangenisstraffen omwille van de overbevolking van de gevangenissen en om budgettaire redenen niet meer op een humane wijze kunnen worden uitgevoerd. Beide bekommernissen zijn ongetwijfeld heel terecht.

Wat de overbevolking van de gevangenissen betreft, is de heer Piron van mening dat nog niet alle mogelijkheden om de druk op de dure en hoogbeveiligde gevangenissen te verminderen, aangewend worden.

In de eerste plaats wijst hij in dit verband erop dat geïnterneerden principieel niet thuis horen in de klassieke gevangenisstructuur.

Sommige veroordeelden zouden, zoals het in Oudenaarde opgestarte project, tijdens hun detentieparcours met eventueel steun van het elektronisch toezicht en met een beperktere bewaking ter plaatse, ondergebracht kunnen worden in "huizen", zonder dat dit noodzakelijk grote veiligheidsproblemen veroorzaakt voor de maatschappij. Deze nieuwe vorm van beperkte detentie buiten de traditionele gevangensmuren kan de druk op de traditionele dure en hoogbeveiligde gevangenissen vlugger doen dalen. De uitvoering van straffen van vreemdelingen zonder recht op verblijf in een gevangenis in hun land van herkomst moet volgens de spreker ook nieuwe impulsen krijgen. Het systeem van de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering is immers absoluut niet doeltreffend.

Sinds de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken in België is het wenselijk te ijveren voor een efficiënt dubbelspoorsysteem, waarbij een consequente scheiding wordt gemaakt tussen enerzijds "de straftoemeting" en anderzijds "de strafuitvoering".

De bodemrechters (de straftoemeting) hebben als voornaamste taak te oordelen over het al dan niet bewezen karakter van de feiten, het taxeren van de bewezen geachte feiten (vastgelegd in gevangenisstraf, geldboete of werkstraf), het bepalen van de burgerrechtelijke



faits établis doivent avoir au regard du droit civil pour les victimes.

Les tribunaux de l'application des peines composés de manière pluridisciplinaire (l'exécution de la peine) doivent pouvoir intervenir à la fois dans le parcours de détention et dans le parcours d'exécution de la peine, et ce, de manière efficace avec des garanties juridiques suffisantes (sur la base de la "méthode juridictionnelle": consultation du dossier, séance contradictoire, jugements motivés) et sur la base de règles de droit précises. Au besoin, il doit pouvoir en être ainsi dès le début de la peine.

M. Piron se demande s'il est bien indiqué, dans ce cas, de fournir directement au juge du fond un quatrième outil d'appréciation, à savoir la surveillance électronique comme peine autonome, qui détermine également le parcours de détention (tâche réservée au tribunal de l'application des peines).

Eu égard à l'instauration des tribunaux de l'application des peines, il convient d'examiner l'opportunité du maintien de la "commission de probation". L'orateur estime qu'il serait bien plus efficace de confier, à l'avenir, aux tribunaux multidisciplinaires de l'application des peines le soin de préciser les conditions particulières, d'en assurer le suivi et de sanctionner le non respect de ces conditions et ce, après fixation du taux de la peine par le juge du fond.

La surveillance électronique, dans la mesure où elle n'est pas réduite à une simple "assignation à résidence", ce qui n'est certainement pas indiqué, doit ensuite être également accompagnée de conditions particulières. Avec le temps, les tribunaux de l'application des peines actuels ont développé l'expertise nécessaire pour individualiser les conditions particulières en tenant compte des facteurs liés à la personnalité et au milieu.

Le tribunal de l'application des peines est également très bien placé pour évaluer certains facteurs de risque. Pour certaines personnes, il ne sera pas souhaitable d'accorder la surveillance électronique en raison du danger qu'elles représentent pour l'intégrité physique de tiers: un incendiaire ou un harceleur, par exemple, ou en cas de risque d'actes de violence intrafamiliale. Cela doit toujours être évalué concrètement peu de temps avant l'exécution de la peine.

Si l'organisation de la surveillance électronique n'est pas immédiatement confiée au juge du fond, il devrait être possible d'habiliter le tribunal de l'application des peines à accorder l'exécution de la surveillance électronique (remplaçable si nécessaire par une détention limitée), encore avant que la peine d'emprisonnement ne

gevolgen die deze bewezen feiten moeten hebben voor de slachtoffers ervan.

De multidisciplinaire samengestelde strafuitvoeringsrechtbanken (de strafuitvoering) dienen op een efficiënte wijze en met voldoende rechtswaarborgen (op basis van de "jurisdictionele methode": inzage dossier, zitting op basis van tegenspraak, gemotiveerde vonnissen) en op basis van duidelijke rechtsregels, kunnen ingrijpen zowel in het detentietraject, als in het strafuitvoeringsparcours. Dit moet zo nodig kunnen van bij de aanvang van de straf.

De heer Piron werpt de bedenking op of het in die visie wel aangewezen is om aan de bodemrechter rechtstreeks nog een vierde beoordelingsmiddel, het elektronisch toezicht als autonome straf, aan te reiken, dat ook het detentietraject (taak weggelegd voor de strafuitvoeringsrechtbank) verder bepaalt?

Met de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken moet de opportuniteit van het voortbestaan van "de probatiewaardering" nagegaan worden. De spreker is van oordeel dat het veel efficiënter zou zijn om, na de bepaling van de strafmaat door de bodemrechter, in de toekomst, de invulling van de bijzondere voorwaarden, de opvolging ervan en de sanctionering op de niet-naleving van die voorwaarden toe te vertrouwen aan de multidisciplinaire strafuitvoeringsrechtbanken.

Het elektronisch toezicht, voor zover het niet herleid wordt tot een louter soort "huisarrest", wat zeker niet aangewezen is, dient voorts ook vergezeld te worden van bijzondere voorwaarden. De huidige strafuitvoeringsrechtbanken hebben met de jaren de nodige kennis ontwikkeld om geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden te bepalen door rekening te houden met de persoonlijkheids- en milieufactoren.

De strafuitvoeringsrechtbank is ook zeer goed geplaatst om bepaalde risicofactoren in te schatten. In bepaalde gevallen zal het, omwille van het gevaar voor de fysieke integriteit van derden, niet wenselijk zijn om het elektronisch toezicht toe te kennen, zoals aan een brandstichter of aan een belager, of bij gevaar voor intrafamiliaal geweld. Dit moet steeds *in concreto* en kort voor de uitvoering beoordeeld worden.

Indien de organisatie van het elektronisch toezicht niet rechtstreeks toevertrouwd wordt aan de bodemrechter, zou het mogelijk moeten zijn om de strafuitvoeringsrechtbank de bevoegdheid te geven om de uitvoering van het elektronisch toezicht (zo nodig vervangbaar door een beperkte detentie) toe te staan, nog voor de

commence. Cela devrait alors être possible pour les cas dont il est question dans la proposition de loi à l'examen.

Le juge du fond disposerait par conséquent de trois possibilités:

— prononcer la peine d'emprisonnement avec arrestation immédiate (comme la loi le prévoit actuellement);

— prononcer la peine d'emprisonnement avec la possibilité que le tribunal de l'application des peines la rende exécutable par le biais de la surveillance électronique (au besoin, convertible en détention limitée);

— exécuter purement et simplement la peine d'emprisonnement.

Aux fins de la fluidité de la procédure, l'on pourrait habiliter la chambre multidisciplinaire de l'application des peines à statuer, sans siéger et après avoir recueilli l'avis du ministère public (par analogie avec l'article 63 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine).

L'intervenant fait observer qu'instaurer la surveillance électronique ne consiste pas uniquement à fixer une série de conditions particulières. Il faut également organiser une surveillance de qualité et un contrôle efficace du respect de ces conditions. Il convient par ailleurs de veiller à ce que les conditions imposées soient suffisamment personnalisées.

Le coût global de cette procédure doit cependant être précisément évalué de manière à prévoir les moyens nécessaires.

*e. Exposé de M. Jean-Marie Brabant, chef de corps de police, président de la Commission permanente de la police locale*

Le texte proposé a été examiné au niveau de la Commission permanente de la police locale du seul point de vue policier.

À cet égard, l'intervenant ne peut que se réjouir de l'initiative, vu la valeur ajoutée de la surveillance électronique comme peine autonome quant à la cohérence de la chaîne pénale; le mécanisme proposé permettra en effet de contrer le sentiment général, devenu même un lieu commun aussi bien du côté des victimes que

gevangenisstraf een aanvang neemt. Dit zou dan mogelijk moeten zijn voor de gevallen zoals in het voorliggend wetsvoorstel wordt voorzien.

Dit zou impliceren dat de bodemrechter drie mogelijkheden krijgt:

— een uitspraak van de gevangenisstraf met onmiddellijke aanhouding (zoals nu al wettelijk voorzien);

— uitspraak van de gevangenisstraf met mogelijkheid dat de strafuitvoeringsrechtbank deze uitvoerbaar maakt in een elektronisch toezicht (zo nodig omzetbaar in beperkte detentie);

— uitvoering van de gevangenisstraf zonder meer.

Voor een vlot verloop van deze procedure zou kunnen bepaald worden dat de multidisciplinaire strafuitvoeringskamer, zonder het houden van een zitting, kan beslissen na het advies van het openbaar ministerie te hebben ingewonnen (naar analogie van artikel 63 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten).

De spreker merkt op dat het elektronisch toezicht niet enkel een aantal op te leggen bijzondere voorwaarden betreft. Er moet ook een degelijk toezicht en een efficiënte controle worden georganiseerd op de naleving van die voorwaarden. Er moet voorts over gewaakt worden dat de opgelegde voorwaarden voldoende gepersonaliseerd zijn.

De kosten van dit alles dienen evenwel goed begroot te worden teneinde in de nodige middelen te voorzien.

*e. Uiteenzetting van de heer Jean-Marie Brabant, korpschef van de lokale politie, voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie*

De Vaste Commissie van de Lokale Politie heeft de voorgestelde tekst alleen vanuit een politieel oogpunt onderzocht.

De spreker kan zich in dat opzicht alleen maar verheugen over dit initiatief, gelet op de meerwaarde van het elektronisch toezicht als autonome straf, in de context van de samenhang van de "strafrechtketen". De voorgestelde regeling biedt immers de mogelijkheid weerwerk te bieden tegen de algemene indruk, die zelfs

des auteurs ou des citoyens, à propos de l'inexécution des sanctions pénales.

Pour le reste, la police n'apparaît pas dans ce scénario, dans la mesure où on se trouve ici dans la phase de l'exécution des peines, avec ses différentes modalités, où le rôle des autorités policières est en principe limité. En d'autres termes, si la police est naturellement prête à contribuer à une plus grande sécurité, son rôle dans le présent débat doit cependant rester limité.

L'intervenant aimerait toutefois insister sur un facteur critique de succès, à savoir le volet budgétaire du dossier. Cet aspect ne doit pas être sous-estimé, comme cela a malheureusement été le cas avec la loi Salduz, où les comptes ont été mal faits, ce qui fait que la mise en œuvre pose évidemment problème à différents niveaux d'exécution et de participation. Si on souhaite que la présente initiative, qui est intéressante et de nature à rassurer tout le monde, soit un succès, cela passera par des moyens adaptés. Il ne faut donc pas voir dans la surveillance électronique une façon de réaliser des économies, mais davantage l'envisager comme un investissement nécessaire qui permettra à moyen terme d'engranger des résultats sur le plan de la sécurité.

L'intervenant souhaite également appeler qu'on a déjà voulu, à propos des libérations conditionnelles, faire des inspecteurs de quartier de la police locale le pivot du système de surveillance des libérés conditionnels (recueil d'information, contrôle du respect des conditions de la libération conditionnelle). Mais cela n'a pu se faire que parce qu'on a ajouté dans la banque de données nationale générale les informations liées à la libération conditionnelle (obligations et interdictions), de sorte que le contrôle policier puisse être réalisé n'importe où en Belgique. Ceci démontre qu'on peut confier des missions aux services de police sans nécessairement prévoir de moyens énormes, à condition de réfléchir au préalable aux conditions requises pour que ces missions puissent être exécutées correctement.

Toutefois, on ne pourra transposer simplement cet enseignement à la présente proposition. L'intervenant souligne en effet qu'on ne peut s'imaginer que la police va pouvoir intervenir à chaque alerte, même mineure (panne technique par exemple), au cas où on généraliserait le recours à la surveillance électronique, et servir ainsi d'"agent de maintenance" de ce système. Ces interventions auront nécessairement un coût et devront, à défaut de moyens supplémentaires, se faire

een gemeenplaats is geworden, bij zowel slachtoffers als daders en burgers, dat de strafrechtelijke sancties niet worden uitgevoerd.

Voor het overige komt de politie niet in dat scenario voor, aangezien het hier gaat om de fase van de strafuitvoering, met haar verschillende nadere regels, waarin de rol van de politionele overheden in principe beperkt is. Met andere woorden, de politie is uiteraard weliswaar bereid bij te dragen tot meer veiligheid, maar haar rol in dit huidig debat moet echter beperkt blijven.

De spreker wenst evenwel de nadruk te leggen op een kritische succesfactor, met name het begrotingsaspect van het dossier. Dat aspect mag niet worden onderschat, zoals dat jammer genoeg het geval is geweest met de Salduz-wet, waarbij de berekeningen slecht werden gemaakt, wat uiteraard met zich heeft gebracht dat de toepassing ervan problemen doet rijzen op verschillende niveaus van uitvoering en deelname. Wil men dat dit initiatief inzake elektronisch toezicht, dat interessant is en dat iedereen kan geruststellen, een succes wordt, dan zal in aangepaste middelen moeten worden voorzien. Het elektronisch toezicht mag dus niet worden beschouwd als een bezuinigingsmaatregel, maar veeleer als een noodzakelijke investering om op middellange termijn resultaten te kunnen boeken op het vlak van de veiligheid.

De spreker wenst er ook aan te herinneren dat men, wat de voorwaardelijke invrijheidstelling betreft, al getracht heeft van de wijkinspecteurs van de lokale politie de spil te maken van de toezichtregeling op de voorwaardelijke invrijheidgestelden (inwinnen van informatie, toezicht op de inachtneming van de voorwaarden van de voorwaardelijke invrijheidstelling). Dat is alleen mogelijk geweest omdat men in de algemene nationale gegevensbank de aan de voorwaardelijke invrijheidstelling gerelateerde inlichtingen heeft opgenomen (verplichte en verboden zaken), zodat het politieel toezicht overal in België kan worden uitgevoerd. Dat bewijst dat men de politiediensten met opdrachten kan belasten zonder dat daarvoor aanzienlijke middelen moeten worden uitgetrokken, op voorwaarde dat men vooraf nadenkt over de voorwaarden die vereist zijn om die opdrachten correct te kunnen vervullen.

Die lering kan evenwel niet zomaar op het voorliggende wetsvoorstel worden toegepast. De spreker wijst er immers op dat men zich niet mag voorstellen dat de politie bij elk, zelfs klein alarm (bijvoorbeeld een technisch defect) zal kunnen optreden, mocht men het beroep op het elektronisch toezicht veralgemenen, en dat de politie zodoende als "onderhoudsman" van het systeem kan dienen. Een dergelijk optreden zal uiteraard kosten veroorzaken en, mochten geen bijkomende

au détriment des missions de base de la police de quartier.

Si un des objectifs de la proposition est d'ordre budgétaire (limitation de la population carcérale), on risque fort d'opérer un transfert de la charge de travail sur les polices locales absolument hors de proportion avec l'avantage budgétaire escompté.

*f. Exposé de Mme Annie Devos, directrice générale des Maisons de Justice auprès du SPF Justice*

La proposition à l'examen concrétise l'accord de gouvernement qui prévoyait l'instauration de nouvelles peines dans l'arsenal pénal. Les implications sur le terrain sont importantes, de même que l'impact sur la situation des justiciables. Il faut avoir à l'esprit que les innovations législatives entraînent souvent dans la réalité une complexité sous-estimée au départ. Il importe donc que le Parlement définisse clairement les objectifs qu'on souhaite atteindre sur le terrain, pour permettre une opérationnalisation adéquate, sans se focaliser sur la question de la surpopulation carcérale.

On observe depuis une trentaine d'années qu'on s'oriente dans la diversification des peines dans notre pays. Tout le monde peut s'accorder sur cet objectif, à conditions de respecter deux conditions: maintenir la cohérence de l'arsenal pénal et éviter le *net-widening*.

Il y a plusieurs aspects à la cohérence de l'arsenal pénal.

D'abord il est indispensable de définir la place qu'occupera la surveillance électronique, comme peine autonome, par rapport aux autres peines de notre arsenal pénal. La crédibilité de l'exécution des peines exige de prévoir de façon précise quelle peine subsidiaire s'appliquera en cas d'inexécution de la surveillance électronique comme peine principale, et de veiller à éviter les effets pervers. Il faudra par exemple en effet veiller à ce que la peine de prison, subsidiaire à la peine de surveillance électronique, soit effectivement exécutée en cas d'inexécution de la peine principale, et qu'on ne se retrouve pas avec de nouvelles modalités visant à éviter l'engorgement pénitentiaire, sans quoi la chaîne répressive perdrait toute crédibilité.

Une autre question est celle de la gradation des peines. La proposition de loi prévoit des peines de minimum 7 jours et de maximum un an. Quels indicateurs permettront au juge de prononcer un mois ou un an de

moyens worden uitgetrokken, ten koste gaan van de basistaken van de wijkpolitie.

Indien een van de doelstellingen van het wetsvoorstel van budgettaire aard is (verlaging van het aantal gevangenen), is het risico zeer groot dat de lokale politie een werklast krijgt doorgeschoven die helemaal niet in verhouding staat tot het verhoopte begrotingsvoordeel.

*f. Uiteenzetting van mevrouw Annie Devos, directeur-generaal Justitiehuizen bij de FOD Justitie*

Het voorliggende wetsvoorstel geeft concreet gestalte aan een element uit het regeerakkoord dat voorziet in de instelling van nieuwe straffen in het straffenarsenaal. De weerslag in het veld en op de situatie van de rechtzoekenden is aanzienlijk. Men moet voor ogen houden dat de wetgevende vernieuwingen in de realiteit vaak zorgen voor een ingewikkeldheid die aanvankelijk werd onderschat. Het is dus van belang dat het parlement duidelijk bepaalt welke doelstellingen men in het veld wenst te bereiken om een adequate operationalisering mogelijk te maken, zonder zich toe te spitsen op de kwestie van de overbevolking van de gevangenis.

Al een dertigtal jaren valt op dat men in ons land de richting inslaat van de diversificatie van de straffen. Iedereen kan het eens zijn over die doelstelling, op voorwaarde dat twee voorwaarden in acht worden genomen: de samenhang van het straffenarsenaal behouden en *net-widening* voorkomen.

De samenhang van het straffenarsenaal heeft verschillende aspecten.

Ten eerste is het onontbeerlijk te bepalen welke plaats het elektronisch toezicht, als autonome straf, zal bekleden ten aanzien van de andere straffen van ons straffenarsenaal. De geloofwaardigheid van de strafuitvoering vereist dat nauwkeurig wordt bepaald welke vervangende straf zal gelden als het elektronisch toezicht niet als hoofdstraf wordt toegepast, alsook dat kwalijke gevolgen worden voorkomen. Men zal er bijvoorbeeld moeten voor zorgen dat de gevangenisstraf, die het elektronisch toezicht aanvult, daadwerkelijk wordt uitgevoerd als de hoofdstraf niet wordt uitgevoerd en dat men niet met nieuwe nadere regels wordt geconfronteerd die bedoeld zijn om de overbevolking van de gevangenis te voorkomen, want anders dreigt de strafketen iedere geloofwaardigheid te verliezen.

Een andere kwestie is die van de gradatie van de straffen. Het wetsvoorstel voorziet in straffen van minimum 7 dagen en maximum één jaar. Welke indicatoren zullen het voor de rechter mogelijk maken een maand

surveillance électronique? Il serait nécessaire de disposer à cet égard d'une sorte de tableau de conversion, tenant compte de la position de la Cour de cassation en ce qui concerne la sévérité des peines, à laquelle il a été fait allusion tout à l'heure. Pour rappel, la Cour de cassation estime que le critère pertinent à cet égard est celui de l'incidence de la peine sur la liberté individuelle du condamné, et qu'une peine de travail autonome doit dès lors être considérée comme moins sévère qu'une peine d'emprisonnement.

L'intervenante estime, comme M. l'avocat-général, qu'en application de ce critère, la peine de surveillance électronique doit être tenue pour plus sévère qu'une peine de travail.

Or, on constate actuellement, dans les peines de travail autonomes, que la durée des peines subsidiaires prononcées par les juges sont extrêmement variables.

On peut prononcer, par exemple, 60, 80 ou 90 heures de peine de travail autonome, qui seront assorties de peines subsidiaires d'emprisonnement de durées fort différentes, ce qui trahit l'absence d'une conception claire de ce que doit être la peine subsidiaire. Compte tenu du nombre élevé d'inexécutions, un tableau de conversion se révélerait dans la pratique un instrument extrêmement important pour les juges.

Sur le plan de la proportionnalité des peines, on observe en pratique que la durée d'une surveillance électronique prononcée par un tribunal d'application des peines, pour des condamnés à plus de 3 ans de prison ferme, est en moyenne de 220 jours. Pour les condamnés à des peines allant de 8 mois à 3 ans de prison, cette durée moyenne est de 132 jours. Les détentions à domicile (pour les peines inférieures à 8 mois), durent en moyenne 31 jours. Or, la proposition envisage une exécution totale de la peine sous surveillance électronique comme peine autonome. Comment va-t-on dès lors articuler la relation entre la peine de surveillance autonome et la peine de prison subsidiaire, compte tenu de la pratique observée à l'heure actuelle en ce qui concerne la surveillance électronique subsidiaire? Il ne faut pas sous-estimer la complexité de cet élément.

Sur un plan conceptuel, la cohérence de l'arsenal pénal voudrait aussi que soit supprimée la surveillance électronique comme modalité d'exécution d'une peine privative de liberté de courte durée (détention à domicile et surveillance électronique pour les condamnés jusqu'à 3 ans) si la surveillance électronique devient une peine autonome. En effet, une mesure d'exécution ne peut pas être elle-même une peine, tout comme le travail d'intérêt général a été supprimé comme condition probatoire quand a été instaurée la peine de travail autonome. La

of een jaar elektronisch toezicht op te leggen? Het zou nodig zijn terzake over een soort van conversietabel te beschikken, rekening houdend met het voormelde standpunt van het Hof van Cassatie over de strengheid van de straffen. Er zij aan herinnerd dat het Hof van Cassatie van oordeel is dat de weerslag van de straf op de individuele vrijheid van de veroordeelde terzake hét relevante criterium is en dat een autonome werkstraf dan ook als minder streng moet worden beschouwd dan een gevangenisstraf.

Net als de advocaat-generaal is de spreekster van mening dat met toepassing van dat criterium, het elektronisch toezicht als strenger dan een werkstraf moet worden beschouwd.

Vastgesteld wordt echter dat, bij de autonome werkstraffen, de duur van de door de rechters uitgesproken vervangende straffen uiterst variabel is.

Men kan bijvoorbeeld veroordelen tot 60, 80 of 90 uur autonome werkstraf, in combinatie met vervangende gevangenisstraffen van heel verschillende duur, wat wijst op het gebrek aan duidelijk concept van wat de vervangende straf moet zijn. Gelet op het groot aantal werkstraffen waarop geen uitvoering volgt, zou een omzettingstabel in de praktijk voor de rechters een bijzonder belangrijk instrument kunnen zijn.

Wat de evenredigheid van de straffen betreft, merkt men in de praktijk dat voor veroordelingen tot meer dan drie jaar gevangenisstraf de duur van een door de strafuitvoeringsrechtbank opgelegd elektronisch toezicht gemiddeld 220 dagen bedraagt. Voor veroordelingen tot 8 maanden à 3 jaar gevangenisstraf bedraagt die duur gemiddeld 132 dagen. Voor huisarrest (voor straffen van minder dan 8 maanden) bedraagt dat gemiddelde 31 dagen. In het wetsvoorstel wordt echter de totale uitvoering van de e-toezichtsstraf als autonome straf overwogen. Hoe gaat men dan de verhouding tussen autonome toezichtsstraf en vervangende gevangenisstraf onderling op elkaar afstemmen, gelet op de huidige praktijk in verband met het vervangend elektronisch toezicht? Men mag de complexiteit van dat aspect niet onderschatten.

Op conceptueel vlak zou de samenhang van het straffenarsenaal ook de afschaffing vergen van het elektronische toezicht als nadere strafuitvoeringsregel voor een vrijheidsstraf van korte duur (huisarrest en elektronisch toezicht voor veroordelingen tot 3 jaar), indien het elektronisch toezicht een autonome straf wordt. Een uitvoeringsmaatregel mag immers zelf geen straf zijn, net zoals de dienstverlening als probatievoorwaarde is afgeschaft toen de autonome werkstraf werd ingevoerd. De "of-of"-logica moet worden bevoordeeld



logique “*of-of*” doit être privilégiée à la logique “*en-en*”, laquelle rajoute de la complexité, au risque de générer une confusion dommageable pour les acteurs de terrain, un manque de cadrage clair ne pouvant que générer des difficultés dans la mise en œuvre concrète des mesures d’exécution des peines.

Mais l’intervenante admet que la suppression de la surveillance électronique comme mesure d’exécution ferait perdre à l’administration pénitentiaire un outil précieux pour la gestion de la (sur)population pénitentiaire. Dès lors, si sur un plan conceptuel il conviendrait de privilégier la logique “*of-of*” (une peine principale ne peut par ailleurs revêtir le caractère de peine de substitution ou de mesure d’exécution), il est cependant clair que les contraintes de terrain les plus immédiates pousseront à l’adoption de la logique “*en-en*” (la surveillance électronique, tantôt peine principale, tantôt mesure d’exécution).

Dernier élément pour la cohérence de l’arsenal pénal et pour éviter des complexités ingérables dans l’exécution (sursis partiel, révocation, mise à exécution, peine subsidiaire, recommandation), il paraît souhaitable de ne pas prévoir de possibilité de condamnation à une peine de surveillance électronique avec sursis: il ne faut en effet pas sous-estimer la complexité des calculs dans la mise en œuvre des peines.

Sur le terrain, on constate que les condamnés ne vivent pas leur peine de façon “linéaire”: on rencontre souvent des multirécidivistes, avec des casiers judiciaires à “tiroir”, pour lesquels les condamnations restent longtemps inexécutées mais qui subitement doivent exécuter une série de condamnations différentes. Cela aboutit à un cumul important dans l’exécution des peines, avec une cascade de sursis qui entrent en ligne de compte et qui rendent le calcul de la durée effective de la peine extrêmement complexe, ce qui n’aide évidemment pas à la transparence de notre système pénal.

L’autre écueil à éviter lors d’une action de diversification des peines est le net-widening (effet d’extension du filet pénal, engendré par l’idée que les nouvelles formes de peine sont moins sévères que la peine de prison). Lors de la création de la peine de travail autonome en 2002 (PTA), il avait été affirmé que celle-ci remplacerait en partie les condamnations probatoires, mais il a bien fallu constater que l’explosion du nombre de peines de travail prononcées (500 peines en 2002, plus de 10 000 à l’heure actuelle) n’a pas fait diminuer le nombre de sursis et suspensions probatoires. Concrètement, cela signifie qu’il faut chaque année trouver autant de lieu de prestation, assurer autant de suivis individualisés,... ce qui ne va pas sans difficultés.

ten opzichte van de “*en-en*”-logica, want die verhoogt de complexiteit, op gevaar af voor de betrokkenen te velde nadelige verwarring te creëren; het ontbreken van een duidelijk kader kan immers alleen maar leiden tot moeilijkheden bij de concrete uitvoering van de strafuitvoeringsmaatregelen.

De sprekerster geeft toe dat de afschaffing van het elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmaatregel voor het penitentiair bestuur het verlies zou betekenen van een kostbaar instrument voor het beheer van de (over)bevolking in de gevangenissen. Mocht men derhalve conceptueel voorrang moeten geven aan de “*of-of*”-logica (een hoofdstraf mag overigens niet de kenmerken hebben van een vervangende straf of van een uitvoeringsmaatregel), dan is het niettemin duidelijk dat de meest directe praktische beperkingen zullen nopen tot de toepassing van de “*en-en*”-logica (elektronisch toezicht nu eens als hoofdstraf, dan weer als uitvoeringsmaatregel).

Als laatste element om te zorgen voor samenhang van het straffenarsenaal en om bij de uitvoering onbeheersbare complexiteit te voorkomen (gedeeltelijk uitstel, herroeping, tenuitvoerlegging, vervangende straf, aanbeveling), lijkt het wenselijk niet te voorzien in een veroordeling tot elektronisch toezicht met uitstel: de complexiteit van de berekeningen bij de strafuitvoering mag immers niet worden onderschat.

In de praktijk ziet men dat de veroordeelden hun straf niet “lineair” ervaren: er zijn vaak multirecidivisten met een heel divers strafblad, wier veroordelingen vaak onuitgevoerd blijven, maar bij wie plots een reeks verschillende veroordelingen uitvoering moeten krijgen. Zulks mondt uit in een aanzienlijke cumulatie bij de strafuitvoering, met een cascade aan uitstel dat in aanmerking komt en dat de berekening van de effectieve strafduur uiterst ingewikkeld maakt, wat uiteraard niet bijdraagt tot de transparantie van ons strafrechtelijk systeem.

De andere te voorkomen valkuil bij een diversificatie van de straffen is net-widening (effect van de uitbreiding van het “bestraffingsnet”, als gevolg van de idee dat de nieuwe vormen van bestraffing minder streng zijn dan gevangenisstraf). Toen de autonome werkstraf in 2002 werd gecreëerd, was er beweerd dat die de veroordelingen met probatie gedeeltelijk zou vervangen, maar er is gebleken dat de heel forse toename van het aantal uitgesproken werkstraffen (500 in 2002, meer dan 10 000 nu) het aantal gevallen van probatiewitstel en -opschorting niet heeft doen dalen. Concreet betekent dit dat men elk jaar x-aantal plaatsen voor de uitvoering moet vinden, x-aantal individuele opvolgingen moet verrichten enzovoort, wat niet zonder moeilijkheden geschiedt.

Si on transpose cette évolution à la surveillance électronique comme peine autonome, il n'est pas déraisonnable de penser qu'un éventuel recours important à la peine de surveillance électronique ne fasse pas diminuer le nombre de condamnations privatives de liberté. Pour éviter ce risque, le plus cohérent est de faire de la nouvelle peine autonome une véritable alternative: c'est-à-dire de retirer la peine privative de liberté de l'arsenal des peines prévu pour les faits punissables d'une surveillance électronique autonome.

Autre élément important, celui de la place de l'assistant de justice dans le nouveau dispositif, qui accompagne le condamné au quotidien. Pour les peines de travail, il s'agit d'un rôle de suivi de la prestation de travail, mais pas de guidance. Or, l'expérience de la surveillance électronique montre qu'au-delà de 2 mois, une guidance s'avère nécessaire, et que l'absence de guidance augmente considérablement les risques d'échec. La surveillance électronique est très intrusive dans la vie du condamné et son milieu de vie: le travail d'accompagnement social permet d'encadrer adéquatement son exécution. Or la proposition de loi prévoit des peines jusqu'à 1 an...

Plus fondamentalement, le choix de la commission de probation comme autorité de contrôle de l'exécution prête à discussion. Ce choix n'est pas à rejeter à priori, mais la question doit être approfondie. Ces instances sont actuellement surchargées de travail, elles sont actives au niveau de la probation et des peines de travail autonomes, et obéissent à une logique mise en place en 1964 par un dispositif légal qui avait une toute autre visée. Or, l'instance à retenir doit répondre à un minimum de conditions: assurer le professionnalisme du suivi, avoir une disponibilité permanente et non intermittente, etc., toutes qualités qu'ont les tribunaux d'application des peines (les commissions de probation siègent de façon intermittente et sont composées de personnes dont ce n'est pas le métier principal). Si on veut donner de la crédibilité à la peine de surveillance électronique comme peine autonome, il faudra veiller à la doter d'un mécanisme de suivi offrant à la fois le professionnalisme et la continuité requis.

Sur la question du casier judiciaire, cela a déjà été évoqué, il faudrait davantage de clarté, notamment en ce qui concerne les mentions qui figureront sur les extraits délivrés.

La question du nombre de places réservées doit également être approfondie. Il faudra avoir une réflexion sur l'aspect opérationnel de l'exécution de cette nouvelle peine, et notamment sur la question de la capacité

Als men die evolutie omzet naar die van het elektronisch toezicht als autonome straf, dan is het niet onredelijk om te denken dat een eventueel aanzienlijk gebruik van het elektronisch toezicht het aantal veroordelingen tot een vrijheidsstraf niet minder frequent zal maken. Om dat gevaar te voorkomen, is het meest samenhangende dat men kan doen van de nieuwe autonome straf een echt alternatief te maken: dat wil zeggen, de vrijheidsstraf wegnemen uit het straffenarsenaal voor feiten die met elektronisch toezicht als autonome straf kunnen worden bestraft.

Een ander belangrijk element in de nieuwe regeling is de plaats van de justitieassistent, die de veroordeelde in het dagelijks leven begeleidt. Voor de werkstraffen gaat het om opvolging van de uitvoering van het werk, maar niet om begeleiding. Uit de ervaring met het elektronisch toezicht blijkt echter dat bij een straf van meer dan twee maanden begeleiding nodig is, en dat het gebrek aan begeleiding de kans op mislukking aanzienlijk doet toenemen. Het elektronisch toezicht dringt heel ver door in het leven van de veroordeelde en zijn leefomgeving: de maatschappelijke begeleiding maakt de adequate omkadering van de uitvoering ervan mogelijk. Het wetsvoorstel voorziet echter in straffen tot 1 jaar!

Meer fundamenteel geeft de keuze van de probatied commissie als controleautoriteit bij de uitvoering aanleiding tot discussie. Die keuze moet *a priori* niet worden verworpen, maar het vraagstuk moet worden uitgediept. Die commissies zijn thans overbelast, leggen zich toe op de probatie en de autonome werkstraffen, en fungeren volgens een logica die is ingesteld in 1964, door een bij wet ingestelde regeling die een heel andere visie ten grondslag had. De in aanmerking te nemen instantie moet echter voldoen aan een minimumaantal voorwaarden: de professionaliteit van de opvolging waarborgen, permanent en niet alleen met tussenpozen beschikbaar zijn enzovoort, allemaal kenmerken van de strafuitvoeringsrechtbanken (de probatied commissies hebben niet-permanent zitting en zijn samengesteld uit mensen voor wie dat niet het hoofdberoep is). Wil men het elektronisch toezicht als autonome straf geloofwaardigheid verlenen, dan zal erop moeten worden toegezien dat het wordt toegerust met een follow-upregeling die tegelijkertijd professionaliteit en continuïteit moet bieden.

Zoals reeds is aangestipt, vergt het vraagstuk van het strafregister meer duidelijkheid, inzonderheid in verband met de vermeldingen die zullen voorkomen op de afgegeven uittreksels.

De kwestie van het aantal voorbehouden plaatsen moet worden uitgediept. Er zal moeten worden nagedacht over het operationele aspect van de uitvoering van die nieuwe straf, met name over de beschikbare

disponible au CNSE. Pour assurer l'exécution correcte d'une nouvelle peine, il faut des moyens suffisants, tant au niveau technique (bracelets électroniques, voitures de l'équipe mobile, etc.) qu'au niveau de la guidance (et donc du personnel nécessaire).

Le contenu concret des mesures d'accompagnement de la surveillance électronique doit être clarifié, notamment en ce qui concerne les rôles des différentes parties intervenantes: le juge (décision au fond), l'assistant de justice (qui participe à la mise en place de la mesure), le CNSE (dans ses différentes interventions), et, contrairement à ce que laisse entendre M. Brabant, les services de police, lesquels jouent effectivement un rôle important dans ce processus, sur le plan du contrôle et de la vérification.

*g. Exposé de M. Pedro Ferreira Marum, conseiller-directeur f.f. du Centre national de surveillance électronique*

L'intervenant souscrit à l'essentiel des interventions précédentes. Il souhaite insister sur cinq points particuliers.

1. La philosophie et la pratique de la surveillance électronique par rapport à la pratique de la peine de travail autonome, puisque la proposition opère en quelque sorte un copié-collé du dispositif de la peine de travail.

La surveillance électronique est, non seulement pour le condamné mais également pour son entourage, de loin plus intrusive que la peine de travail, contrairement à ce qu'on peut parfois lire dans la presse. Les effets sur la liberté individuelle se font sentir dès les premières opérations de contrôle du CNSE. Cela implique deux choses:

1° on ne peut se contenter de réaliser un copié-collé des dispositions applicables en matière de peine de travail autonome;

2° la charge de travail, pour les services de police, en cas d'incident grave, ne doit pas être sous-estimée, vu la mission assignée au CNSE de signaler tous les manquements graves (non-respect des horaires).

2. *Quid* en cas d'échec de la surveillance électronique?

La surveillance électronique c'est, concrètement, des horaires et des procédures à respecter, un véritable travail de réinsertion — à la différence de l'incarcération — ce qui suppose un équilibre entre le contrôle, le soutien (travail social) et les sanctions, lesquelles

capacité bij het NCET. Er zijn voldoende middelen noodzakelijk om te zorgen voor de correcte uitvoering van de nieuwe straf, zowel op technisch vlak (elektronische enkelbanden, auto's van het mobiele team enzovoort) als wat de begeleiding betreft (en dus inzake het benodigde personeel).

De concrete inhoud van de begeleidende maatregelen in verband met het elektronisch toezicht moet worden verduidelijkt, met name omtrent de rol van de verschillende betrokken partijen: de rechter (beslissing ten gronde), de justitieassistent (die meewerkt aan de tenuitvoerlegging van de maatregel), het NCET (dat in verschillende opzichten optreedt), en, in tegenstelling tot wat de heer Brabant te kennen geeft, ook de politiediensten, die bij dit proces wel degelijk een rol spelen op het stuk van controle en verificatie.

*g. De heer Pedro Ferreira Marum, adviseur en waarnemend directeur van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht*

De spreker is het eens met de meeste krachtlijnen van de vorige betogen. Hij wil nochtans vijf bijzondere aspecten beklemtonen.

1. De bedoeling en de praktijk van het elektronisch toezicht ten opzichte van de praktijk van de autonome werkstraf, aangezien het wetsvoorstel een soort copy-paste van de regeling in verband met de werkstraf is.

Het elektronisch toezicht is niet alleen voor de veroordeelde maar ook voor zijn entourage veel indringender dan de werkstraf, in tegenstelling tot wat men soms in de pers leest. De effecten voor de individuele vrijheid doen zich vanaf de eerste controlehandelingen van het NCET gevoelen. Dat houdt twee zaken in:

1° men mag zich niet zomaar beperken tot een copy-paste van de bepalingen die gelden inzake de autonome werkstraf;

2° de werklast voor de politiediensten in geval van een ernstig incident mag niet worden onderschat, gelet op de opdracht van het NCET om alle ernstige tekortkomingen (niet-naleving van het tijdschema) te melden.

2. Wat als het elektronisch toezicht faalt?

Concreet bestaat het elektronisch toezicht in de naleving van tijdschema's en procedures, een echt werk van wederinschakeling — in tegenstelling tot de opsluiting —, wat een evenwicht veronderstelt tussen controle, ondersteuning (maatschappelijk werk) en sancties, die

doivent être effectives pour être efficaces. La surveillance électronique mérite certainement une loi *ad hoc* pour mettre en place un cadre approprié.

En ce qui concerne les mesures de surveillance électronique existant à l'heure actuelle (comme mesure d'exécution de la peine), le taux d'échec (de révocation) est de 12,6 % sur les trois dernières années, ce qui paraît raisonnable au vu de la difficulté de la tâche.

3. La juxtaposition de la surveillance électronique comme mesure d'exécution et de la surveillance électronique comme peine autonome.

En ce qui concerne la place de la surveillance électronique dans la hiérarchie des sanctions, l'intervenant estime qu'elle se situe clairement entre la détention et la peine de travail. La surveillance électronique devrait d'ailleurs être appelée à remplacer le mécanisme des détentions à domicile, qui se met actuellement en place, de même que les mesures de surveillance électronique appliquées à l'heure actuelle comme mesures d'exécution des peines de prison.

Il convient de mener une réflexion globale sur l'exécution des peines, et de prendre en compte le risque du netwidening (élargissement du filet pénal). On peut à cet égard dresser un parallèle avec le phénomène de la peine de travail autonome, dont l'objectif était également de lutter contre l'impunité et la surpopulation carcérale, et où on a abouti, du moins sur ce dernier point à un résultat absolument nul: la peine de travail n'a en rien permis de réduire la surpopulation carcérale! Le même risque d'échec guette la surveillance électronique, à moins qu'on ait l'audace de remplacer, dans le Code pénal même, les peines de prison par des peines de surveillance électronique en tant que peine autonome, par exemple pour des infractions punies de peines allant jusqu'à 6 mois de prison, puisqu'on sait que l'exécution des peines de prison courtes est contre-productive.

4. À quelle autorité le CNSE doit-il s'adresser en cours d'exécution de la surveillance électronique pour en assurer le suivi?

Différents intervenants sont, à l'heure actuelle, impliqués dans le processus de la surveillance électronique comme mesure d'exécution d'une peine de prison: le directeur de prison, le juge de l'application des peines (pour les peines de prison inférieure à trois ans), le tribunal de l'application des peines (pour les peines de prison excédant trois ans), le juge d'instruction (dans le cas d'une détention préventive sous surveillance

effectif moeten zijn om ook doeltreffend te zijn. Het elektronisch toezicht verdient zeker een *ad hoc*-wet om een passend kader in te stellen.

In verband met het thans bestaande elektronisch toezicht (als strafuitvoeringsmaatregel), is het percentage mislukkingen (herroepingen) de jongste drie jaar 12,6 %, wat redelijk lijkt, gelet op de moeilijkheid van de taak.

3. Elektronisch toezicht als strafuitvoeringsmaatregel en elektronisch toezicht als autonome straf zouden naast elkaar bestaan.

De spreker meent dat het elektronisch toezicht zich in de hiërarchie van de straffen duidelijk tussen de detentie en de werkstraf bevindt. Het elektronisch toezicht zou overigens het mechanisme van het huisarrest moeten vervangen dat thans in opgang is, alsook het elektronisch toezicht dat nu wordt toegepast als uitvoeringsregeling van gevangenisstraffen.

Men moet een alomvattende denkoefening houden over de uitvoering van de straffen en rekening houden met het risico op net-widening (uitbreiding van het strafrechterlijk net). In dat opzicht kan de vergelijking worden gemaakt met het fenomeen van de autonome werkstraf — ook die straf was opgevat om op te treden tegen straffeloosheid en overbevolking in de gevangenissen; op zijn minst wat het laatste punt betreft, werd geen enkel resultaat geboekt: de werkstraf heeft geenszins de overbevolking in de gevangenissen kunnen terugdringen! Het elektronisch toezicht loopt hetzelfde risico, tenzij men de moed heeft om in het Strafwetboek de gevangenisstraffen te vervangen door straffen onder elektronisch toezicht als autonome straf, bijvoorbeeld voor misdrijven waarop straffen tot zes maanden opsluiting zijn gesteld; men weet immers dat de uitvoering van korte gevangenisstraffen contraproductief is.

4. Tot welke autoriteit moet het NCET zich wenden tijdens de uitvoering van het elektronisch toezicht om de opvolging ervan te verzekeren?

Diverse actoren zijn momenteel betrokken bij het elektronisch toezicht als uitvoeringsmaatregel van een gevangenisstraf: de gevangenisdirecteur, de strafuitvoeringsrechter (voor gevangenisstraffen tot drie jaar), de strafuitvoeringsrechtbank (voor gevangenisstraffen van meer dan drie jaar) en de onderzoeksrechter (in geval van een preventieve detentie onder elektronisch toezicht). Het wetsvoorstel voegt aan deze actoren de

électronique). La proposition ajoute à ces intervenants la commission de probation, qui selon l'intervenant, n'a pas sa place dans un dispositif tel que la surveillance électronique.

Idéalement, au yeux de l'orateur, seul un tribunal, revêtu de l'indépendance et de l'impartialité nécessaire, peut jouer le rôle d'autorité de recours pour prendre les décisions dans le cadre du suivi de la surveillance électronique comme peine autonome.

#### 5. L'organisation et la gestion de la surveillance électronique.

Le CNSE peut techniquement prendre en charge les missions de surveillance électronique, à condition toutefois de lui en donner les moyens!

Il faut évaluer l'impact de la proposition de loi sur l'ensemble de la filière de prise en charge des surveillances électroniques, en tenant compte du nombre de dossiers qui vont être ouverts, de la durée moyenne des périodes de surveillance (on parle de durées allant au-delà d'un an, ce qui va au-delà de ce qui se fait à l'heure actuelle)... tout est techniquement faisable, à condition de disposer de suffisamment d'assistants de justice, de personnel dans les parquets, et de places dans les prisons pour disposer d'une sanction crédible dans les cas où la surveillance électronique se solderait par un échec.

## II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* est consciente que la proposition de loi à l'examen est perfectible. C'est pourquoi des avis sont pris. Elle se rallie également à l'idée que la dénomination "surveillance électronique" relève d'un choix quelque peu malheureux et qu'elle devrait être modifiée en "placement sous surveillance électronique". Elle aussi est d'avis qu'il convient d'établir une distinction de principe entre la fixation de la peine et l'exécution de la peine, comme le juge de l'application des peines l'a indiqué.

Dans cette optique, l'intervenante demande s'il est vraiment si incongru d'instaurer un système de placement sous surveillance électronique comme peine autonome à côté du système de placement sous surveillance électronique comme modalité d'exécution de la peine, pour autant que l'on adapte ce dernier système et que la surveillance électronique ne soit plus considérée comme une alternative à la privation de liberté classique, mais plutôt comme un instrument à la disposition du juge

probationcommissie toe, die volgens de spreker niet thuishoort in een mechanisme zoals het elektronisch toezicht.

Volgens de spreker kan idealiter enkel een rechtbank, bekleed met de nodige onafhankelijkheid en onpartijdigheid, worden ingeschakeld om beslissingen te nemen in het kader van de opvolging van het elektronisch toezicht als autonome straf.

#### 5. Organisatie en beheer van het elektronisch toezicht.

Het CNET kan technisch gezien de opdrachten van elektronisch toezicht op zich nemen, maar op voorwaarde dat die dienst er de middelen voor krijgt!

De impact van het wetsvoorstel op de gehele tenlastenneming van het elektronisch toezicht moet worden geëvalueerd, rekening houdend met het aantal dossiers die geopend zullen worden en met de gemiddelde duur van de toezichtperiodes (er wordt gewag gemaakt van termijnen tot ruim een jaar, wat meer is dan wat momenteel gebeurt)... Alles is technisch mogelijk, op voorwaarde dat er genoeg justitieassistenten, personeel bij de parketten en plaatsen in de gevangenissen zijn om een geloofwaardige straf achter de hand te hebben in de gevallen waarbij het elektronisch toezicht fout loopt.

## II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* beseft dat het wetsvoorstel voor verbetering vatbaar is. Daarom wordt er advies over ingewonnen. Voorts gaat zij ermee akkoord dat de benaming "elektronisch toezicht" misschien ietwat ongelukkig gekozen is en zou moeten worden veranderd in "onder elektronisch toezichtstelling". Zij is het er ook mee eens dat er principieel een onderscheid moet worden gemaakt tussen de straffoemeting en de strafuitvoering, zoals de strafuitvoeringsrechter heeft aangegeven.

In het verlengde daarvan vraagt de spreekster of het eigenlijk wel zo ongerijmd is om een systeem "onder elektronisch toezichtstelling" als autonome straf in te voeren naast het systeem "onder elektronisch toezichtstelling" als nadere strafuitvoeringsregel, voor zover men dat laatste systeem aanpast en het elektronisch toezicht niet langer als een alternatief voor de klassieke vrijheidsbenaming beschouwt, maar eerder als een instrument ten behoeve van de strafuitvoeringsrechter.



de l'application des peines. Cette évolution devrait permettre à ce dernier d'utiliser notamment la surveillance électronique comme une forme adaptée de privation de liberté peu de temps avant la libération. Par ailleurs, le juge du fond aurait alors la possibilité d'infliger le placement sous surveillance électronique comme une peine autonome, comme une véritable alternative à la peine de prison. Elle souhaite connaître le point de vue des orateurs à ce propos.

Enfin, elle est consciente que la commission de probation n'est pas l'organe le plus approprié pour assurer le suivi. Mme Van Cauter explique que cette solution est en partie inspirée du fait que les compétences du tribunal de l'application des peines ne sont pas pleinement entrées en vigueur pour des raisons budgétaires. Elle souhaite cependant savoir si les experts estiment que, dans l'attente de l'entrée en vigueur complète de la loi du 17 mai 2006, le ministère public serait déclaré compétent en lieu et place de, comme proposé, la commission de probation.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* souhaite, à l'instar de certains des experts, qu'une étude d'impact approfondie soit réalisée et que la Cour des comptes soit consultée quant à l'incidence budgétaire de la proposition de loi.

L'intervenante demande ensuite si la règle de l'unanimité des décisions du tribunal de l'application des peines ne pose pas problème dans certains cas et si elle ne compromet pas l'efficacité de l'exécution des peines. Le juge de l'application des peines pourrait-il fournir des explications et des précisions en la matière? Pourrait-il également préciser si la règle de l'unanimité risque de compromettre la volonté de faire intervenir le tribunal de l'application des peines à un stade plus précoce de la procédure? Mme De Wit se réjouit en tout état de cause qu'il soit prévu de permettre à ce dernier d'agir, dans le cadre de la préparation d'une future libération, plus tôt que ce qui est prévu à l'heure actuelle. Cette question mérite un examen plus approfondi.

L'intervenante demande ensuite des précisions quant aux moyens mis à la disposition de la police. Les services de police sont-ils suffisamment équipés pour encadrer efficacement les mesures proposées? L'intervenante souligne qu'on parle beaucoup de la revalorisation du rôle de l'agent de quartier, mais cette ambition est-elle réaliste en ce qui concerne le point actuellement examiné par la commission? De quelle façon la police est-elle associée à l'exécution de la surveillance électronique, et l'arsenal législatif est-il suffisamment adapté pour qu'un suivi efficace soit assuré?

Dat zou het die rechter mogelijk moeten maken het elektronisch toezicht onder meer te gebruiken als een aangepaste vorm van vrijheidsbeneming, kort voor de invrijheidsstelling. Daarnaast zou de rechter ten gronde dan de mogelijkheid hebben om de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf, als waar alternatief voor de gevangenisstraf, op te leggen. Zij wenst hierover het standpunt van de sprekers te kennen.

Ten slotte is zij er zich van bewust dat de probatiecommissie niet het meest geschikte orgaan is voor de opvolging. Mevrouw Van Cauter legt uit dat deze oplossing deels geïnspireerd is door het feit dat de bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechtbank niet volledig in werking zijn getreden omwille van budgettaire redenen. Zij wil echter weten of de deskundigen menen dat, in afwachting van de volledige inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006, het openbaar ministerie bevoegd zou worden verklaard in plaats van, zoals voorgesteld, de probatiecommissie.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* vraagt, in navolging van sommige van de deskundigen, dat een grondige impactstudie zou worden uitgevoerd en dat men het Rekenhof zou raadplegen omtrent de budgettaire gevolgen van het wetsvoorstel.

In de tweede plaats wil zij weten of het vereiste van de eenparigheid voor het nemen van beslissingen door de SURB in bepaalde gevallen problematisch is en een efficiënte strafuitvoering in de weg staat. Kan de strafuitvoeringsrechter daar meer uitleg en duiding over geven? Kan hij ook wat meer uitleg geven over de mogelijke implicaties die het eenparigheidsvereiste zou kunnen hebben op de haalbaarheid van de wens om de strafuitvoeringsrechtbank vroeger te betrekken. Mevrouw De Wit vindt het alvast interessant dat deze, in voorbereiding van de latere invrijheidsstelling, eerder kan optreden dan nu het geval is. Dit verdient om nader te worden onderzocht.

Voorts vraagt zij meer uitleg over de middelen die de politie ter beschikking staan. Zijn de politiediensten voldoende toegerust om de voorgestelde maatregelen op een efficiënte manier te begeleiden? Zij wijst erop dat men de mond vol heeft van de herwaardering van de rol van de wijkagent, maar is dat op het punt dat de commissie nu bezig houdt, wel haalbaar? Op welke manier wordt de politie betrokken bij de uitvoering van het elektronisch toezicht en is het wettelijk arsenaal wel voldoende aangepast om een en ander op een efficiënte manier op te volgen?

*Mme Sonja Becq (CD&V)* juge légitime la volonté d'obtenir plus de clarté quant à la question de savoir si le placement sous surveillance électronique doit ou non être instauré en tant que peine autonome et si les deux formes — peine autonome et modalité d'exécution de la peine — doivent ou non pouvoir coexister. Il convient de se pencher plus avant sur cette problématique.

L'intervenante se demande également si les experts estiment que ce placement sous surveillance électronique n'est "rentable" que pour les peines d'une durée minimum déterminée.

Mme Becq considère, elle aussi, que l'incidence budgétaire de la proposition de loi doit être examinée en profondeur. À cet égard, elle demande si l'INCC ne dispose pas de chiffres récents.

*M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen)* insiste sur l'importance de cette audition.

Plusieurs points essentiels ont été mis en lumière:

- l'incidence de la mesure pour une partie de la population carcérale;

- le fait que la surveillance électronique est une peine au sens propre du terme, et non une promenade dans le parc;

- l'importance de réaliser une étude d'impact budgétaire approfondie;

- l'impuissance de la commission de probation à mener à bien les missions que lui assigne la proposition de loi.

En ce qui concerne ce dernier point, M. Lahssaini demande si le juge de l'application des peines ici présent peut proposer une alternative. Cette initiative pourrait-elle consister en la création, à l'instar de la France, d'un «Tribunal de probation» dans lequel un juge indépendant peut prendre une décision avant l'incarcération? Ou cette compétence peut-elle être exercée par le tribunal de l'application des peines, voire par une autre instance?

L'intervenant demande ensuite s'il est possible d'estimer la part que les placements sous surveillance électronique visés représenteraient dans la charge de travail totale du tribunal de l'application des peines. Le juge de l'application des peines pense-t-il que l'élargissement de la composition des chambres à cinq juges (comme le prévoit le projet de loi modifiant le Code judiciaire et la loi

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* toont begrip voor de vraag naar duidelijkheid omtrent de kwestie of de onder elektronisch toezichtstelling nu al dan niet als een autonome straf moet worden ingevoerd en of beide vormen — autonome straf en nadere strafuitvoeringsregel — nu al dan niet naast elkaar kunnen bestaan. Dit moet nader worden onderzocht.

Daarnaast vraag zij of de deskundigen van oordeel zijn dat deze onder elektronisch toezichtstelling slechts "rendabel" is voor straffen met een bepaalde minimumduur.

Ook mevrouw Becq meent dat de budgettaire impact van het wetsvoorstel grondig moet worden onderzocht. In dat verband vraagt zij of het NICC niet over recente cijfers beschikt.

*De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen)* onderstreept het belang van deze hoorzitting.

Verschillende belangwekkende punten zijn naar voren geschoven:

- de impact die de maatregel zal hebben voor een deel van de gevangenisbevolking;

- het feit dat de onder elektronisch toezichtstelling een straf in de ware zin van het woord is en geen wandeling in het park;

- het belang om een grondige budgettaire impactstudie te voeren;

- het onvermogen van de probatiecommissie om de haar door het wetsvoorstel toevertrouwde taken waar te nemen.

In verband met het laatste punt wil de heer Lahssaini weten of de strafuitvoeringsrechter hier aanwezig een alternatief kan voorstellen. Zou dit alternatief kunnen bestaan in de oprichting, naar Frans voorbeeld, van een "Tribunal de probation" waar een onafhankelijke rechter, voor de gevangenzetting, een beslissing kan treffen? Of kan deze bevoegdheid worden uitgeoefend door de strafuitvoeringsrechtbank of een andere instantie?

Voorts vraag de spreker of men zou kunnen schatten welk het aandeel van de beoogde onder elektronisch toezichtstelling zou vertegenwoordigen in de totale werklast van de strafuitvoeringsrechtbank. Denkt de strafuitvoeringsrechter dat de uitgebreide samenstelling van de kamers tot vijf rechters (zoals voorzien door het wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2604/006, adopté par la Chambre lors de sa séance plénière du 21 janvier 2013) pourrait générer un gain d'efficacité? Considère-t-il que la capacité actuelle des tribunaux de l'application des peines suffirait pour assumer les missions prévues de la commission de probation?

*Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* voudrait également savoir s'il est souhaitable de laisser coexister le placement sous surveillance électronique comme peine autonome, d'une part, et comme modalité de l'application des peines, d'autre part. Dans l'affirmative, se recommande-t-il de régler le placement sous surveillance électronique comme peine autonome dans une loi distincte?

En deuxième lieu, l'intervenante demande des précisions concernant le rôle que le tribunal de l'application des peines pourrait jouer dans le cas où l'on choisit de confier au faire juge du fond la décision de placement sous surveillance électronique. Le juge du fond sera-t-il en mesure de prendre en compte toutes les circonstances, comme la situation familiale du condamné, de manière à éviter tout problème d'exécution de la peine?

En troisième lieu, l'intervenante demande que l'on consacre l'attention voulue aux conséquences que peut avoir une extension de l'arsenal pénal. La cohérence de notre système ne va-t-elle pas être mise (davantage) en péril?

### III. — RÉPONSES ET ÉCHANGE DE VUES

*M. Jean-Marie Brabant, président de la Commission permanente de la police locale*, déclare ne pas disposer de statistiques sur la part de charge de travail que représente la surveillance électronique. Il indique également que la procédure n'est pas très claire à l'heure actuelle.

M. Brabant indique également que le fait de se soustraire à la surveillance électronique doit être considéré comme une évasion. Dans le cas d'évasions, l'intervention de la police dépend de la dangerosité de la personne concernée. S'il s'agit d'un individu dangereux, la police, fédérale et locale, entreprendra d'initiative des actions ciblées (notamment auprès de la famille, des amis et des connaissances). Dans le cas contraire, l'intéressé fera certes l'objet d'un signalement mais aucune action ciblée ne sera entreprise de façon spontanée.

en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2604/006 dat door de Kamer werd goedgekeurd tijdens haar plenaire vergadering van 31 januari 2013) tot een efficiëntiewinst zou kunnen leiden? Denkt hij dat de huidige capaciteit van de strafuitvoeringsrechtbanken zou volstaan om de voorziene opdrachten van de probatieweetcommissie waar te nemen?

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* wenst eveneens te weten of het wel wenselijk is om de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf, enerzijds, en als nadere strafuitvoeringsregel, anderzijds, naast elkaar te laten bestaan? Zo ja, is het dan wel aangewezen om de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf te regelen in een afzonderlijke wet?

Ten tweede vraagt zij meer uitleg omtrent de rol die de strafuitvoeringsrechtbank zou kunnen spelen in het geval men ervoor opteert om de onder elektronisch toezichtstelling te laten opleggen door de rechter ten gronde. Zal de rechter ten gronde wel in staat zijn om alle omstandigheden, zoals de gezinssituatie van de veroordeelde, in acht te nemen zodat er geen uitvoeringsproblemen rijzen?

Ten derde vraagt de spreekster de nodige aandacht voor de gevolgen die de uitbreiding van het straffenarsenaal kan hebben. Zal het de coherentie van ons systeem niet (verder) op de helling zetten?

### III. — ANTWOORDEN EN GEDACHTEWISSELING

*De heer Jean-Marie Brabant, voorzitter van de Vaste Commissie voor de Lokale Politie*, zegt niet over cijfers te beschikken over de frequentie van het optreden inzake elektronisch toezicht. Hij geeft ook aan dat de procedure op dit ogenblik niet erg duidelijk is.

De heer Brabant stelt ook dat een onttrekking aan het elektronisch toezicht als een ontsnapping moet worden beschouwd. In het geval van ontsnappingen hangt het optreden van de politie af van de gevaarlijkheidsgraad van de betrokken persoon. Gaat het om een gevaarlijk persoon, dan zal de politie, federaal en lokaal, op eigen initiatief gerichte acties (onder meer bij familie, vrienden en kennissen) ondernemen. In het andere geval zal de betrokkene wel geseind worden, maar zullen er geen spontane, gerichte acties worden ondernomen.

L'orateur plaide pour que les procédures et le rôle de la police dans le suivi du placement sous surveillance électronique soient précisés.

*M. Piet Piron, président du tribunal de l'application des peines de Gand*, souligne qu'il est important de préserver une distinction claire et nette entre la fixation de la peine et l'exécution de la peine. C'est important non seulement pour l'opinion publique, qui doit savoir qui fait quoi à la Justice, mais aussi et surtout pour le condamné. L'orateur précise qu'il explique toujours clairement cette distinction aux personnes comparissant devant lui. Elles se rendent ainsi notamment compte du fait qu'il est inutile de nier encore les faits pour lesquels elles sont condamnées devant le tribunal de l'application des peines. Le juge de l'application des peines se borne à apprécier la possibilité d'octroyer des modalités d'exécution de la peine sur la base de contre-indications bien définies.

Par ailleurs, l'importance de cette distinction ne peut pas non plus être sous-estimée du point de vue des instances qui collaborent avec la Justice. C'est ainsi que M. Piron fait observer que les maisons de justice se voient attribuer un nombre croissant de tâches par diverses instances judiciaires. Il est extrêmement important que les maisons de justice puissent communiquer clairement au sujet des tâches dans lesquelles elles sont impliquées.

Ensuite, M. Piron confirme qu'il serait opportun que le tribunal de l'application des peines puisse intervenir plus tôt. Son expérience lui apprend que ce n'est qu'au dernier moment que de nombreux condamnés, tels que les délinquants sexuels, sont préparés à un retour dans la société. Afin d'éviter de telles situations, le juge de l'application des peines devrait pouvoir intervenir plus tôt, même dès le début du parcours de détention. L'orateur est convaincu que c'est bien au tribunal de l'application des peines qu'il convient de confier une telle mission.

Il en va de même pour le placement sous surveillance électronique d'un condamné. Son dossier devrait être transmis au tribunal de l'application des peines, et non à la commission de probation — celle-ci appréciant en effet la situation du détenu sous un angle multidisciplinaire. Les commissions de probation s'y prêtent moins bien.

M. Piron répond aux questions concernant la capacité des tribunaux de l'application des peines en indiquant que l'on dispose aujourd'hui de moyens suffisants pour les compétences concernant les personnes condamnées à une peine d'emprisonnement de trois ans au moins. Si les compétences sont étendues aux

De spreker pleit voor een verduidelijking van de procedures en de rol van de politie bij de opvolging van de onder elektronisch toezichtstelling.

*De heer Piet Piron, voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank te Gent*, onderstreept dat het belangrijk is om het onderscheid tussen de straftoemeting en de strafuitvoering klaar en duidelijk te behouden. Dat is niet alleen belangrijk voor de publieke opinie, die goed moet weten wie wat doet bij Justitie, maar ook en vooral voor de veroordeelde. De spreker zegt dat hij dit onderscheid ook steeds goed uitlegt aan de personen die voor hem verschijnen. Zo zijn zij er zich onder meer van bewust dat het geen zin heeft om voor de strafuitvoeringsrechtbank de feiten, waarvoor zij veroordeeld werden, nog te ontkennen. De strafuitvoeringsrechter beoordeelt uitsluitend de mogelijkheid tot toekenning van nadere strafuitvoeringsregels, op grond van welomschreven tegenaanwijzingen.

Voorts mag men, vanuit het standpunt van de medewerkende instanties van Justitie, het belang van het onderscheid evenmin onderschatten. Zo wijst de heer Piron erop dat de justitiehuizen steeds meer opdrachten van diverse gerechtelijke instanties toegewezen krijgen. Het is van het grootste belang dat de justitiehuizen helder kunnen communiceren aangaande de taken waarvoor zij worden ingeschakeld.

Ten tweede bevestigt de heer Piron dat het een goede zaak zou zijn, mocht de strafuitvoeringsrechtbank op een vroeger ogenblik kunnen optreden. Zijn ervaring leert hem dat vele veroordeelden, zoals seksuele delinquenten, pas op het allerlaatste ogenblik worden voorbereid op een terugkeer in de maatschappij. Om dat te vermijden, zou de strafuitvoeringsrechter eerder, zelfs van bij den beginne van het detentietraject, moeten kunnen ingrijpen. De spreker is er wel van overtuigd dat een dergelijke opdracht wel degelijk aan de strafuitvoeringsrechtbank moet worden toevertrouwd.

Hetzelfde geldt voor de onder elektronisch toezichtstelling van de veroordeelde. Zijn dossier zou moeten worden overgemaakt aan de strafuitvoeringsrechtbank en niet de probatied commissie — deze beoordeelt de situatie van de gedetineerde immers vanuit een multidisciplinair standpunt. De probatied commissies zijn daarvoor minder geschikt.

Op de vragen met betrekking tot de capaciteit van de strafuitvoeringsrechtbanken, antwoordt de heer Piron dat er op dit ogenblik voldoende middelen zijn om de bevoegdheden betreffende de personen die veroordeeld zijn tot een vrijheidsstraf van minimum drie jaar. Indien men de bevoegdheden uitbreidt tot de personen die

personnes condamnées à une peine d'emprisonnement moins longue, cela devra en tout cas s'accompagner de procédures rapides. L'intervenant ne pense pas que cela soit impossible si ces procédures se basent sur des avis écrits (par exemple du ministère public).

M. Piron estime par ailleurs qu'imposer une condition d'unanimité n'apportera pas de réelle plus-value. Dans le tribunal de l'application des peines qu'il préside, les assessseurs criminologues ou psychologues ne défendent que rarement ou ne défendent jamais des positions foncièrement différentes de celle du président, qui est juriste. M. Piron explique que les différentes approches professionnelles garantissent cependant que le tribunal de l'application des peines traite les affaires sous un angle multidisciplinaire.

En ce qui concerne le contrôle, M. Piron indique que le ministère public est soutenu tant par les services de police que par les assistants de justice. Bien que le rôle de ces deux instances ne soit pas toujours tout à fait clair, il est clairement établi que les policiers et les assistants de justice qui constatent, par hasard, dans le cadre de l'exercice de leurs missions (par exemple au cours d'une conversation avec l'intéressé ou à l'occasion d'un contrôle de police en rue), que les conditions n'ont pas été respectées, doivent le signaler.

M. Piron ne peut pas répondre de façon claire et univoque à la question de la durée minimale de la mise sous surveillance électronique. Il souligne cependant que la surveillance électronique doit néanmoins être préparée avec soin. L'intéressé doit ainsi disposer d'une adresse de résidence. Il convient de vérifier quelle activité il exercera (et à quels moments il pourra dès lors quitter son habitation) ou quelle thérapie il suivra. Tous ces points peuvent être appréciés efficacement et dans une perspective multidisciplinaire par le juge de l'application des peines. L'intervenant explique en outre, d'une part, que l'installation de ce système prendra un certain temps et, d'autre part, qu'il ne peut pas être mis fin trop rapidement à la mise sous surveillance électronique afin de permettre à l'intéressé de "s'exercer". Dans de nombreux cas, la modalité d'exécution de la peine n'est dès lors rentable que si elle dure au moins deux mois. Il pense qu'une durée de moins de deux mois a peu de sens.

En ce qui concerne le point précédent, l'orateur souligne également l'importance de l'indépendance des juges et des assessseurs. Ils peuvent exclusivement se fonder sur le dossier, sur les débats et sur la loi et ne peuvent se laisser influencer par aucun autre élément.

M. Piron explique qu'il n'existe pas de différence fondamentale entre la libération conditionnelle et le

een minder lange vrijheidsstraf hebben gekregen, dan zal dit in elk geval met vlotlopende procedures moeten gepaard gaan. De spreker denkt dat dit niet onmogelijk is als die procedures gebaseerd zijn op schriftelijke adviezen (bijvoorbeeld van het openbaar ministerie).

Verder is de heer Piron van oordeel dat het opleggen van een eenparigheidsvoorwaarde geen reële meerwaarde zal bieden. In de strafuitvoeringsrechtbank die hij voorziet, nemen de assessoren, die criminoloog of psycholoog zijn, weinig tot nooit standpunten in die fundamenteel afwijken van het standpunt van de voorzitter, die jurist is. De heer Piron legt uit dat de verschillende professionele invalshoeken wel waarborgen dat de strafuitvoeringsrechtbank de zaak multidisciplinair benadert.

Wat de controle aangaat, stelt de heer Piron dat het openbaar ministerie ondersteund wordt door zowel de politiediensten als de justitieassistenten. Hoewel de rol van beiden niet altijd volledig klaar en duidelijk is, staat het wel vast, dat politiemensen en justitieassistenten die op toevallige wijze, in het kader van de uitoefening van hun opdrachten (bijvoorbeeld een gesprek met de betrokkene, of een politiecontrole in de straat), vaststellen dat de voorwaarden werden geschonden, dat dienen te melden.

De heer Piron heeft geen sluitend antwoord op de vraag naar de minimumduur van de onder elektronisch toezichtstelling. Hij benadrukt wel dat het elektronisch toezicht degelijk moet worden voorbereid. Zo moet de betrokkene over een verblijfsadres beschikken, moet worden nagegaan welke arbeid hij zal verrichten (en op welke tijdstippen hij dus de woning kan verlaten) of welke therapie hij zal volgen. Dit alles kan op een efficiënte wijze en vanuit een multidisciplinair oogpunt door de strafuitvoeringsrechter worden beoordeeld. De spreker legt daarenboven uit dat, enerzijds de installatie van het systeem enige tijd in beslag neemt en, anderzijds, dat de onder elektronisch toezichtstelling niet te snel beëindigd mag worden teneinde de betrokkene de mogelijkheid te bieden om te "oefenen". In vele gevallen is de nadere strafuitvoeringsregel dan ook pas rendabel als ze minimum twee maanden loopt. Hij denkt dat een looptijd van minder dan twee maanden weinig zin heeft.

In verband met het vorige punt onderstreept de spreker ook het belang van de onafhankelijkheid van de rechters en de assessoren. Zij mogen zich uitsluitend op het dossier, de debatten en de wet baseren en zich door niets anders laten beïnvloeden.

Ten slotte legt de heer Piron uit dat er geen wezenlijk verschil is tussen de voorwaardelijke invrijheidsstelling



placement sous surveillance électronique. Certes, il y a évidemment une différence en termes de rigueur: dans le cas d'une libération conditionnelle, les rênes peuvent être un peu plus relâchées que dans le cas de la surveillance électronique.

*M. Eric Maes, représentant de l'Institut national de criminologie et de criminalistique*, indique que l'INCC n'a consacré à ce jour aucune étude au coût de la surveillance électronique. À en croire les réponses de la ministre de la Justice aux questions parlementaires relatives à cette matière, la surveillance électronique serait en tout cas moins coûteuse qu'une peine d'emprisonnement classique. La question qui se pose est de savoir si, lors du calcul du coût, tous les facteurs ont été pris en compte ou s'il faut encore examiner l'incidence que pourrait avoir la surveillance électronique sur la capacité carcérale.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* prévient qu'il ne faut pas perdre de vue que le placement sous surveillance électronique sera souvent imposé dans les cas où le juge du fond considérera que la nature et la gravité de l'infraction ne justifient pas l'imposition d'une peine d'emprisonnement.

*M. Eric Maes, représentant de l'INCC*, partage cet avis, mais il précise par ailleurs que l'on ne peut pas non plus exclure que le placement sous surveillance électronique sera également utilisé à la place d'autres instruments — comme la suspension du prononcé — qui sont déjà à la disposition du juge. Il convient aussi de calculer l'incidence sous cette perspective.

Il estime par ailleurs que le maintien d'un cadre législatif cohérent tenant compte du taux de la peine infligée dans la phase de fixation de la peine est extrêmement important. Il est inopportun que les différences observées dans les peines infligées soient gommées dans la phase d'exécution de la peine. M. Maes fait observer qu'une personne se voyant infliger une surveillance électronique d'un an en tant que peine autonome sera effectivement privée de liberté pendant une année. En pratique, lors de l'exécution de la peine, une personne condamnée, lors de la phase de fixation de la peine, à une peine d'emprisonnement de trois ans et un jour, ne restera que six mois en prison et sera placée six mois sous surveillance électronique. Tel ne peut être l'objectif poursuivi.

Dans ce contexte, il fait observer que la législation en vigueur (la loi précitée du 17 mai 2006) permet déjà au juge de l'application des peines de se prononcer sur une demande formulée par un condamné "non détenu" d'exécuter la peine sous surveillance électronique. Le juge qui fixe la peine pourra en outre, s'il impose une

en de onder elektronisch toezichtstelling. Er is uiteraard wel een verschil in striktheid: bij de voorwaardelijke invrijheidsstelling kunnen de spreekwoordelijke teugels iets meer worden gevierd dan bij de onder elektronisch toezichtstelling.

*De heer Eric Maes, vertegenwoordiger van het Nationaal Instituut voor de Criminologie en de Criminalistiek*, zegt dat het NICC tot op heden zelf geen studie heeft uitgevoerd met betrekking tot de kostprijs van het elektronisch toezicht. Als hij mag afgaan op de antwoorden van de minister van Justitie op parlementaire vragen dienaangaande, dan zou dat in elk geval goedkoper zijn dan een klassieke gevangenisstraf. De vraag rijst of men bij de berekening van de prijs met alle factoren rekening heeft gehouden en of men ook nagegaan heeft welke de impact op de gevangenis capaciteit zou kunnen zijn.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* waarschuwt dat men niet uit het oog mag verliezen dat de onder elektronisch toezichtstelling vaak zal worden opgelegd in gevallen waarin de rechter ten gronde van oordeel is dat de aard en de ernst van het misdrijf niet verantwoorden dat een gevangenisstraf wordt opgelegd.

*De heer Eric Maes, vertegenwoordiger van het NICC*, beaamt dit, maar zegt dat men ook niet kan uitsluiten dat de onder elektronisch toezichtstelling ook zal worden gebruikt in de plaats van andere instrumenten — zoals opschorting van de uitspraak — die nu al ter beschikking staan van de rechter. Ook vanuit dat oogpunt moet de impact worden berekend.

Voorts vindt hij het uitermate belangrijk dat er een coherent wetgevend kader blijft bestaan dat rekening houdt met de hoogte van de straf die in de fase van de straftoemeting wordt opgelegd. Het valt af te keuren dat de verschillen in de opgelegde straffen worden uitgevlakt in de fase van de strafuitvoering. Zo wijst de heer Maes erop dat een persoon die één jaar onder elektronisch toezichtstelling opgelegd krijgt als autonome straf, daadwerkelijk één jaar van zijn vrijheid wordt beroofd. Een persoon die in de fase van de straftoemeting drie jaar en één dag gevangenisstraf krijgt, zal in de praktijk, tijdens de strafuitvoering, slechts zes maanden in de gevangenisstraf moeten verblijven en zes maanden onder elektronisch toezicht gesteld worden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

In dat opzicht wijst hij erop dat de vigerende wetgeving (de geciteerde wet van 17 mei 2006) reeds de mogelijkheid biedt aan de strafuitvoeringsrechter om zich uit te spreken over een aanvraag van een "niet-gedetineerde" veroordeelde om de straf te laten uitvoeren door middel van elektronisch toezicht. Bovendien

peine de prison effective, indiquer qu'il n'a aucune objection contre la surveillance électronique ou même qu'il la juge souhaitable.

*M. Luc Holsters, avocat général près la cour d'appel d'Anvers, constate que malgré leur contexte différent, les différents orateurs sont sur la même longueur d'ondes lorsqu'il s'agit de se prononcer sur les réglementations proposées.*

Il répète qu'il n'y a pas de réelle cohérence entre la mesure proposée et la législation en vigueur et craint que l'instauration d'un cadre légal supplémentaire, en plus d'un cadre légal qui n'est pas encore entré totalement en vigueur ne crée des problèmes. Il préconise une entrée en vigueur complète de la loi du 17 mai 2006 et estime que cela répondra pour une grande part aux préoccupations de l'auteur de la proposition de loi. Aussi M. Holsters estime-t-il inopportun d'habiliter le juge de fond à infliger un placement sous surveillance électronique en tant que peine autonome.

*M. Pierre Vanderheyden, avocat général près la Cour d'appel de Liège, explique que la surveillance électronique est régie, d'une part, par la circulaire n° 1803 (III) du 25 juillet 2008, qui donne des directives pour l'exécution des peines inférieures ou supérieures à trois ans et, d'autre part, par la loi du 17 mai 2006, qui prévoit deux éléments: la surveillance électronique qui peut être accordée au moment où le détenu se trouve, à six mois près, dans les conditions de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle, et la procédure d'exception fondée sur l'article 59.*

L'orateur précise ensuite que d'un point de vue conceptuel, il est déconseillé d'instaurer le placement sous surveillance électronique dans deux ensembles de normes distincts et sous deux formes différentes, car cela entraînera inévitablement des complications. L'orateur fait par exemple observer que les modalités d'exécution de la peine qui seraient imposées sur la base de la loi du 17 mai 2006 ne pourraient en tout état de cause pas être appliquées dans ce cas à la mise en œuvre du placement sous surveillance électronique en tant que *peine autonome*.

M. Vanderheyden évoque ensuite une étude de droit comparé consacrée aux législations adoptées dans différents États européens et non européens en matière de surveillance électronique et dont les conclusions sont les suivantes:

kan de straffoemeteringrechter, wanneer hij effectief gevangenisstraf oplegt, aangeven dat hij er geen bezwaar tegen heeft, of het zelfs wenselijk acht, dat die straf onder elektronisch toezicht uitgevoerd zou worden.

*De heer Luc Holsters, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, stelt vast dat de verschillende sprekers, ondanks hun uiteenlopende achtergrond, op dezelfde lijn zitten bij de beoordeling van de voorgestelde regelingen.*

Hij herhaalt dat de voorgestelde maatregel niet echt coherent is met de vigerende wetgeving en vreest dat de invoering van een extra wettelijk kader, naast een wettelijk kader dat nog niet volledig in werking is getreden, problemen zal creëren. Hij pleit voor een volledige inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 en denkt dat daarmee al voor een groot stuk kan worden tegemoet gekomen aan de bekommernissen van de indienster. De heer Holsters vindt het dan ook geen goed idee om de bodemrechter bevoegd te maken voor het opleggen van een onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf.

*De heer Pierre Vanderheyden, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik, legt uit dat het elektronisch toezicht enerzijds wordt geregeld door omzendbrief nr. 1803 (III) van 25 juli 2008, waarin richtlijnen worden gegeven voor de uitvoering van straffen onder en boven de drie jaar, en anderzijds de wet van 17 mei 2006 die twee gronden bevat: het elektronisch toezicht dat kan worden toegekend op het ogenblik dat de gedetineerde zes maanden verwijderd is van het ogenblik waarop hij de tijdsvoorwaarden vervult om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld en de uitzonderingsprocedure op grond van artikel 59.*

Voorts vindt hij het conceptueel geen goede zaak dat men de onder elektronisch toezichtstelling in twee afzonderlijke normgehelen onder twee verschillende vormen zou invoeren. Dit kan alleen voor complicaties zorgen. Hij wijst er bijvoorbeeld op dat de nadere strafuitvoeringsregels die zouden worden opgelegd op grond van de wet van 17 mei 2006 dan alleszins geen betrekking zouden kunnen hebben op de uitvoering van de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf.

Vervolgens maakt de heer Vanderheyden melding van een rechtsvergelijkende studie over de wetgeving met betrekking tot het elektronisch toezicht in diverse Europese en niet-Europese landen. Daaruit blijkt het volgende:

— dans aucun des pays étudiés, le placement sous surveillance électronique n'est imposé en tant que peine autonome (il s'agit partout d'une modalité d'exécution de la peine);

— sa durée maximum moyenne est de deux à trois mois;

— il s'agit d'une mesure sur laquelle tant le détenu que les autres personnes concernées doivent marquer leur accord.

L'orateur reconnaît que cette étude n'est pas très récente. Il doute toutefois fortement que les pays étudiés se soient entre-temps dotés d'une législation prévoyant le placement sous surveillance électronique à la fois en tant que modalité d'exécution de la peine et en tant que peine autonome.

M. Vanderheyden souligne en outre que, si l'on choisissait de concevoir le placement sous surveillance électronique uniquement comme une modalité d'exécution de la peine, deux possibilités s'offriraient. Ou bien la décision de l'octroyer serait confiée au tribunal ou au juge de l'exécution des peines, ou bien l'on opérerait pour le système français, dans lequel le juge du fond se prononce lui-même sur les modalités et les conditions dans lesquelles le placement sous surveillance électronique peut être accordé. L'orateur a lui-même une légère préférence pour la première possibilité, qui serait plus fidèle à l'esprit de la loi du 17 mai 2006.

À la question de Mme Boulet, qui était de savoir si le juge tiendra bien compte de tous les facteurs cruciaux, il est répondu que le juge devra, dans un pareil cas, faire procéder à une enquête sociale. Cette enquête devra cependant être préalable et obligatoire.

M. Vanderheyden n'est enfin pas favorable à la proposition qui vise à confier au ministère public les missions que la proposition de loi assigne aux commissions de probation. Les parquets ne disposent pas des moyens requis à cette fin.

*M. Pedro Ferreira Marum, conseiller et directeur ad interim du Centre national de surveillance électronique,* explique que les calculs officiels les plus récents relatifs à la surveillance électronique montrent que le coût par jour et par personne est de 38 euros; c'est quatre fois moins que le coût journalier d'un détenu en prison. Ce montant comprend: les frais d'entretien, les frais de matériel et les frais de personnel. L'orateur souligne qu'il n'a pas été tenu compte d'une série d'autres facteurs, comme le fait que l'intéressé pourrait continuer à exercer

— in geen enkel van de onderzochte landen wordt de onder elektronisch toezichtstelling opgelegd als autonome straf (het gaat overall om een nadere strafuitvoeringsregel);

— de gemiddelde maximale duurtijd bedraagt twee à drie maanden;

— het gaat om een maatregel waarmee zowel de gedetineerde als de betrokken omgeving akkoord moeten gaan.

De spreker geeft toe dat de studie niet erg recent is. Hij betwijfelt echter ten eerste dat men in de onderzochte landen op dit ogenblik een wetgeving heeft waarin de onder elektronisch toezichtstelling zowel als een nadere strafuitvoeringsregel als een autonome straf kan worden opgelegd.

Daarenboven merkt de heer Vanderheyden op dat, wanneer men ervoor zou opteren om de onder elektronisch toezichtstelling uitsluitend als een nadere strafuitvoeringsregel te concipiëren, er twee mogelijkheden zijn. Ofwel wordt de beslissing voor de toekenning ervan overgelaten aan de strafuitvoeringsrechtbank of -rechter, ofwel kiest men voor het Franse systeem, waarbij de rechter ten gronde zelf een oordeel velt over de mogelijkheid en de voorwaarden waaronder de onder elektronisch toezichtstelling kan worden toegekend. De spreker heeft zelf een lichte voorkeur voor de eerste mogelijkheid, dit zou meer in overeenstemming zijn met de geest van de wet van 17 mei 2006.

Op de vraag van mevrouw Boulet of de rechter wel rekening zal kunnen houden met alle cruciale factoren, wordt geantwoord dat de rechter in dat geval een maatschappelijke enquête zal moeten laten uitvoeren. Die zou dan wel voorafgaandelijk moeten gebeuren en verplicht zijn.

Ten slotte is de heer Vanderheyden er geen voorstander van om de taken die het wetsvoorstel toevertrouwt aan de probatiecommissies, door het openbaar ministerie te laten uitoefenen. De parketten beschikken daarvoor niet over de vereiste middelen.

*De heer Pedro Ferreira Marum, adviseur en waarnemend directeur van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht,* legt uit dat de recentste officiële berekeningen met betrekking tot het elektronisch toezicht uitwijzen dat de kostprijs per dag per persoon 38 euro bedraagt; dit is vier keer lager dan de dagprijs voor een gedetineerde in de gevangenis. Daarin zijn begrepen: de onderhoudskosten, de kosten voor het materieel en de personeelskosten. De spreker wijst erop dat er geen rekening wordt gehouden met een aantal

son activité professionnelle et pourvoir à son entretien et à celui de sa famille.

M. Ferreira Marum indique pour suivre que cela n'aurait, selon lui, aucun sens d'imposer un placement sous surveillance électronique pour des périodes de moins de trente jours. De telles mesures auraient davantage pour effet d'entraîner une charge administrative et des frais supplémentaires que de rendre l'exécution des peines plus efficace.

L'orateur explique par ailleurs que l'étude mentionnée par M. Vanderheyden est effectivement quelque peu dépassée. À l'heure actuelle, il existe bel et bien des pays, surtout anglo-saxons, où le placement sous surveillance électronique est imposé en tant que peine autonome. Il souligne également qu'un groupe de travail a été créé dans le cadre du Conseil de l'Europe dans le but d'élaborer des recommandations en matière de placement sous surveillance électronique en tant que peine autonome. Il est plus que probable que ces recommandations viseront à ce que le placement sous surveillance électronique soit toujours "accompagné" et qu'il soit axé sur la réinsertion sociale.

*Mme Annie Devos, directrice générale des Maisons de Justice au SPF Justice*, souligne l'importance d'une estimation correcte des moyens budgétaires nécessaires. Un suivi correct et efficace — en temps réel — du placement sous surveillance électronique nécessite le déploiement de moyens considérables en personnel et en équipements électroniques coûteux. Elle demande que l'on prête l'attention nécessaire à cet aspect du dossier.

andere factoren, zoals het feit dat de betrokkene zijn beroepsactiviteit zou kunnen blijven uitoefenen en kan voorzien in zijn onderhoud en dat van zijn gezinsleden.

Voorts is de heer Ferreira Marum van oordeel dat het geen zin heeft om een onder elektronisch toezichtstelling op te leggen voor periodes die minder dan dertig dagen bedragen. Daarmee zal men meer administratieve rompslomp en kosten veroorzaken dan dat men de strafuitvoering efficiënter maakt.

Er wordt ook uitgelegd dat de door de heer Vanderheyden vermelde studie inderdaad in zekere mate gedateerd is. Er zijn op dit ogenblik wel landen, vooral Angelsaksische, waar de onder elektronisch toezichtstelling als een autonome straf wordt opgelegd. De spreker wijst er ook op dat in het kader van de Raad van Europa een werkgroep werd opgericht die aanbevelingen uitwerkt met betrekking tot de onder elektronisch toezichtstelling als autonome straf. Het is meer dan waarschijnlijk dat deze aanbevelingen zullen opleggen dat de onder elektronisch toezichtstelling steeds "begeleid" moet gebeuren en moet gericht zijn op een maatschappelijke re-integratie.

*Mevrouw Annie Devos, directeur-generaal Justitiehuisen bij de FOD Justitie*, benadrukt het belang van een correcte inschatting van de vereiste budgettaire middelen. Een correcte en efficiënte opvolging — in "real time" — van de onder elektronisch toezichtstelling vereist de inzet van enorm veel menselijke en kostbare elektronische middelen. Zij vraagt dat hieraan de nodige aandacht wordt besteed.

## B. AUDITION DU 30 JANVIER 2013

Audition de Madame Margaretha Verellen, présidente du tribunal de première instance de Louvain; Madame Marie-Sophie Devresse, professeur à l'UCL; Monsieur Michaël Dantinne, professeur à l'ULG; et Monsieur Tom Vander Beken, professeur à l'UGent.

### I. — EXPOSÉS

a. *Exposé de madame Margaretha Verellen, présidente du tribunal de première instance de Louvain*

*Madame Margaretha Verellen, présidente du tribunal de première instance de Louvain, souligne que le tribunal qu'elle préside n'a pas d'expérience en matière de surveillance électronique étant donné que cette mesure est actuellement décidée au niveau de l'application des peines. Si elle voit dans la mesure proposée des effets positifs notamment en matière de réintégration, de lutte contre la récidive et contre la surpopulation dans les prisons, elle se pose des questions quant à la faisabilité de la proposition de loi sur le terrain. Elle entend des réserves également de la part du directeur de la maison de justice de Louvain. S'il s'agit d'accompagner ou de faire le suivi d'une telle mesure de surveillance électronique, les maisons de justice reçoivent des ordres de la part des tribunaux d'application des peines ou de la prison, qui agissent assez rapidement s'il y a un problème au niveau de ce suivi ou de cet accompagnement.*

Si c'est à la commission de probation que cette charge devait revenir, il faudrait prendre en considération le fait que celle-ci ne siège qu'une fois par mois et pas pendant les deux mois d'été. Cette commission ne pourrait donc pas intervenir aussi rapidement que selon la procédure actuelle. En outre, un accompagnement par l'assistant de justice est absolument nécessaire pour pouvoir assurer le suivi précis de la mesure voire l'adapter au besoin.

Concernant la possibilité d'entendre des membres de la famille ou de faire des enquêtes sociales, l'oratrice a là aussi des réserves. Elle craint une surcharge de travail d'une part pour l'assistant de justice, mais aussi pour les tribunaux pénaux: le fait de rendre des décisions intermédiaires ordonnant par exemple des enquêtes sociales afin de voir si les conditions d'une surveillance électronique sont réunies pourrait, par un effet domino, conduire à un allongement de la durée des procédures et en définitive à une augmentation de l'arriéré judiciaire.

## B. HOORZITTING VAN 30 JANUARI 2013

Hoorzitting van mevrouw Margaretha Verellen, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven; mevrouw Marie-Sophie Devresse, hoogleraar aan de UCL; de heer Michaël Dantinne, hoogleraar aan de ULG; en de heer Tom Vander Beken, hoogleraar aan de UGent.

### I. — UITEENZETTINGEN

a. *Uiteenzetting van mevrouw Margaretha Verellen, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven*

*Mevrouw Margaretha Verellen, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, onderstreept dat de rechtbank die zij voorziet, geen ervaring heeft met elektronisch toezicht aangezien thans pas bij de strafuitvoering over deze maatregel wordt beslist. Hoewel zij in de voorgestelde maatregel positieve effecten ziet, met name inzake reclassering, het tegengaan van recidive en het optreden tegen de overbevolking in de gevangenissen, heeft zij twijfels over de haalbaarheid van het wetsvoorstel in het veld. Zij merkt ook enige terughoudendheid bij de directeur van het justitiehuis van Leuven. Als het gaat om het begeleiden of het opvolgen van een dergelijke maatregel van elektronisch toezicht, ontvangen de justitiehuizen opdrachten van de strafuitvoeringsrechtbanken of van de gevangenis, die vrij snel handelen als er zich een probleem voordoet bij die opvolging of die begeleiding.*

Als deze taak de probatiecommissie zou toekomen, mag niet over het hoofd worden gezien dat die commissie slechts één keer per maand zitting heeft, en niet tijdens de twee zomermaanden. Die commissie kan dus niet even snel optreden als met de huidige procedure. Bovendien is een begeleiding door de justitieassistent absoluut noodzakelijk om de nauwkeurige opvolging van de maatregel te verzekeren of deze zelfs aan te passen, indien nodig.

De spreekster is eveneens terughoudend in verband met de mogelijkheid om familieleden te horen of om maatschappelijke enquêtes uit te voeren. Zij vreest een werkoverlast voor de justitieassistent, maar ook voor de strafrechtbanken: het feit dat tussentijdse beslissingen moeten worden uitgevaardigd waarbij bijvoorbeeld maatschappelijke enquêtes worden opgelegd om na te gaan of aan de voorwaarden voor elektronisch toezicht wordt voldaan, zou door een domino-effect kunnen leiden tot langduriger procedures en ten slotte tot meer gerechtelijke achterstand.



L'oratrice se demande enfin comment les juges du fond vont déterminer la durée d'une surveillance électronique. Il est nécessaire de définir plus de lignes directrices à cet égard.

b. *Exposé de Monsieur Tom Vander Beken, professeur à l'UGent*

M. Tom Vander Beken, professeur à l'UGent, entend envisager la réflexion à partir de l'étude criminologique spécifique menée au sein de son groupe de recherche. Cette étude dite de perception examine les expériences vécues par les personnes qui ont été soumises à certaines interventions judiciaires afin de mieux comprendre les effets de ces dernières. Une étude doctorale actuellement en cours concerne la perception de personnes placées sous surveillance électronique et celle des personnes vivant sous le même toit et a largement interrogé une centaine de répondants quant à leur expérience en matière de surveillance électronique. Un certain nombre de résultats sont pertinents pour la proposition de loi à l'examen. Si la plupart des détenus expérimentant la surveillance électronique en Belgique préfèrent généralement la surveillance électronique à la peine d'emprisonnement, ils indiquent que cette sanction a des répercussions considérables sur eux et leur entourage et ne peut en aucun cas être considérée comme une alternative "douce" à la prison. Par rapport aux expériences à l'étranger, il apparaît que le "modèle belge" accorde encore une large place à la flexibilité, de sorte que les intéressés peuvent continuer de travailler même s'ils n'ont pas tous les jours le même emploi du temps. Le fait qu'il existe, en Belgique, un accompagnement dispensé par des assistants de justice et que l'emploi du temps puisse être fixé de manière concertée contribue effectivement à une mise en œuvre de qualité de la surveillance électronique et à la réintégration du condamné. La surveillance électronique a également, dans de nombreux cas, des répercussions considérables sur l'entourage direct du condamné. Les conditions imposées sont en effet partagées *de facto* par les personnes vivant sous le même toit. Qui plus est, celles-ci sont mises à contribution dans la mise en œuvre de la surveillance en tant que contrôleur et de dispensateur du soutien nécessaire. D'aucuns affirment même que si la surveillance électronique fonctionne, c'est davantage grâce à la vigilance et à l'aide de l'entourage, que grâce à n'importe quelle intervention de la justice.

La proposition de loi à l'examen, qui vise à instaurer la surveillance électronique comme peine autonome, prévoit que le condamné est suivi par un assistant de justice (dans l'article 37quinquies, § 1<sup>er</sup>, du Code pénal, proposé à l'article 3) et que celui-ci détermine le contenu concret de la peine après avoir entendu le condamné et

De spreekster vraagt zich tot slot af hoe de feitenrechters de duur van elektronisch toezicht zullen bepalen. Het is noodzakelijk om terzake meer richtsnoeren te bepalen.

b. *Uiteenzetting van de heer Tom Vander Beken, hoogleraar aan de UGent*

De heer Tom Vander Beken, hoogleraar aan de UGent, wil reflecteren vanuit het specifiek criminologisch onderzoek dat in zijn onderzoeksgroep wordt gevoerd. Dit onderzoek is zogenaamd belevingsonderzoek waarin op zoek wordt gegaan naar de ervaringen van mensen die aan bepaalde justitiële interventies worden onderworpen om zo de impact van die interventies beter te begrijpen. Een momenteel lopend doctoraatsonderzoek betreft de beleving van mensen onder elektronisch toezicht en hun huisgenoten waarbij een honderdtal personen zeer uitgebreid worden bevraagd over hun ervaringen met elektronisch toezicht. Een aantal resultaten zijn relevant voor het voorliggend wetsvoorstel. Hoewel de meeste personen die het elektronisch toezicht in België ervaren, in de meeste gevallen de voorkeur geven aan elektronisch toezicht boven de gevangenisstraf, geven zij aan dat deze sanctie een zeer grote impact op hen en hun omgeving heeft en geenszins als een "zacht" alternatief voor de gevangenis mag worden gezien. In vergelijking met ervaringen in het buitenland blijkt het "Belgisch model" tot nog toe veel ruimte te geven voor flexibiliteit waardoor mensen aan het werk kunnen blijven, ook al hebben ze niet elke dag hetzelfde dagschema. Het feit dat in België begeleiding van justitieassistenten bestaat en dat in overleg dagschema's kunnen worden bepaald en vastgelegd, blijkt erg bij te dragen tot een kwalitatieve uitvoering van elektronisch toezicht en de reclassering van de veroordeelde. Elektronisch toezicht heeft in vele gevallen ook een grote impact op personen in de directe omgeving van de veroordeelde. Opgelegde voorwaarden worden immers *de facto* gedeeld door de huisgenoten. Bovendien worden zij mee ingeschakeld in de uitvoering van het toezicht als controleur en verstrekker van de noodzakelijke ondersteuning. Er wordt zelfs gesteld dat, als het elektronisch toezicht succesvol is, dit eerder het gevolg is van de waakzaamheid en de steun van de huisgenoten dan door om het even welke justitiële inmenging.

Het voorliggend wetsvoorstel dat het elektronisch toezicht als autonome straf wil invoeren, bepaalt dat justitieassistenten de veroordeelde "volgen" (in het bij artikel 3 voorgestelde artikel 37quinquies, § 1 van het Strafwetboek) en de "concrete invulling van de straf" bepalen na de veroordeelde te hebben gehoord en

tenu compte de ses observations. Il serait bon que l'on puisse, de cette manière, conserver le modèle belge qui permet d'élaborer des schémas journaliers individuels et variables en concertation étroite avec des assistants de justice. Ce n'est cependant pas l'évolution qui est observée par l'intervenant dans les autres applications de la surveillance électronique dans ce pays. Le rôle de l'accompagnement et de la préparation à la réinsertion, et en particulier celui des assistants de justice, se réduit de plus en plus. Leur rôle devient pratiquement marginal dans le cadre de la surveillance électronique pour les condamnés à des peines allant jusqu'à trois ans (bracelet électronique), dans le cadre de la détention à domicile des condamnés à des peines allant jusqu'à huit mois (reconnaissance vocale) et dans le cadre de la détention sous surveillance des prévenus (GPS). Selon l'intervenant, le modèle belge dégénère ainsi en une surveillance "froide", où une peine ou une mesure est imposée pratiquement à l'aveugle, ce qui empêche une répression efficace et axée sur la réinsertion sociale et crée d'importants risques sécuritaires pour la société.

La proposition de loi n'évoque nulle part explicitement le rôle des cohabitants dans ce type de peine. D'un point de vue juridique, il ne semble pas simple de subordonner le prononcé d'une peine au consentement des cohabitants, comme c'est l'usage en cas de surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de la peine. Compte tenu de l'impact qu'une telle peine a sur les cohabitants et de leur soutien nécessaire lors de la surveillance électronique, l'intervenant estime qu'il n'est pas indiqué de prononcer une peine de surveillance électronique sans connaître et sans prendre en compte le point de vue des cohabitants. Dans ce sens, on pourrait ajouter dans l'article 37ter, § 3, du Code pénal, proposé à l'article 3, que le juge, par analogie avec ce qui est prévu pour les victimes, mais de manière plus appuyée, tient compte des intérêts des cohabitants éventuels. On pourrait également ajouter dans l'article 37quater, § 1<sup>er</sup>, du Code pénal, proposé à l'article 3, que le rapport d'information succinct et/ou l'enquête sociale doivent mentionner les cohabitants éventuels, leur attitude vis-à-vis d'une éventuelle peine de surveillance électronique et l'impact éventuel que cette peine peut avoir sur eux.

Enfin, l'orateur a encore quelques réflexions et questions techniques à formuler à propos de la proposition de loi examinée. Le dispositif existant ne suffit-il pas pour utiliser la surveillance électronique là où c'est possible? Il existe déjà la détention à domicile pour les peines de courte durée (la non-exécution de celles-ci). La surveillance électronique requiert des connaissances et des informations qu'il est préférable de collecter dans le cadre de l'exécution de la peine. Certains aspects nécessaires aux yeux de l'orateur (par exemple l'impli-

rekening te hebben gehouden met zijn opmerkingen. Het zou goed zijn, mocht op die manier het Belgisch model behouden kunnen blijven waarbij individuele en variabele dagschema's kunnen worden opgesteld in nauw overleg met justitieassistenten. Dat is echter niet de evolutie die de spreker merkt in de andere toepassingen van elektronisch toezicht in dit land. De rol van begeleiding en voorbereiding in het algemeen, en van justitieassistenten in bijzonder, wordt steeds kleiner. Bij elektronisch toezicht voor veroordeelden tot straffen tot drie jaar (enkelband), bij thuisdetentie van veroordeelden voor straffen tot 8 maanden (stemherkenning) en bij hechtenis onder toezicht van beklaagden (GPS), wordt hun rol bijna marginaal. Het Belgisch model verwordt m.i. zo tot "koud" toezicht waarbij bijna blind een straf of maatregel wordt opgelegd. Dit staat een zinvolle en op terugkeer naar de maatschappij gerichte bestraffing in de weg en creëert grote veiligheidsrisico's voor de samenleving.

In het wetsvoorstel is nergens expliciet sprake van de rol van huisgenoten bij deze straf. Het lijkt juridisch niet eenvoudig om het opleggen van een straf afhankelijk te stellen van de instemming van de huisgenoten zoals het gebruikelijk is bij het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering. Gezien de impact die een dergelijke straf op hen heeft en hun noodzakelijke steun bij het elektronisch toezicht, lijkt het de spreker niet aangewezen een veroordeling tot elektronisch toezicht uit te spreken zonder het standpunt van de huisgenoten te kennen en daarmee rekening te houden. In die zin zou in het bij artikel 3 voorgestelde artikel 37ter, § 3 van het Strafwetboek kunnen worden toegevoegd dat de rechter, naar analogie maar iets sterker dan wat voor de slachtoffers is opgenomen, rekening houdt met de belangen van eventuele huisgenoten. Ook zou in het bij artikel 3 voorgestelde artikel 37quater, § 1 van het Strafwetboek kunnen toegevoegd worden dat in het beknopt voorlichtingsverslag en/of maatschappelijke enquête melding dient gemaakt van de eventuele huisgenoten, hun houding t.a.v. een mogelijk elektronisch toezicht en de mogelijke impact die deze straf op hen kan hebben.

Ten slotte heeft de spreker nog enkele technische bedenkingen en vragen bij het voorgelegde wetsvoorstel. Volstaat het bestaande dispositief niet om elektronisch toezicht waar mogelijk te gebruiken? Er is al thuisdetentie voor de (niet-uitvoering van) korte straffen? Het elektronisch toezicht behoeft inzichten en informatie die het best in het raam van de strafuitvoering kunnen worden vergaard. Sommige, volgens de spreker, noodzakelijke aspecten (bv. betrekken van huisgenoten en het respecteren van hun rechten) kunnen eigenlijk pas

cation des cohabitants et le respect de leurs droits) ne peuvent en fait être pris véritablement en compte que durant la phase de l'exécution de la peine. La peine de surveillance électronique infligée sera-t-elle toujours exécutée intégralement? Existera-t-il, pour la surveillance électronique, un dispositif similaire à la mise en liberté provisoire afin d'éviter que la personne qui se voit infliger une peine de surveillance électronique par le juge pénal soit *de facto* condamnée plus lourdement que la personne condamnée à une peine d'emprisonnement dès lors que les peines d'emprisonnement ne sont que partiellement commuées en peines de surveillance électronique? Par analogie avec la peine de travail, on a choisi de confier à la commission de probation le soin de contrôler la mise en œuvre de la surveillance électronique comme peine autonome et d'en faire rapport aux assistants de justice. Ce dispositif *sui generis* a été élaboré alors que la Belgique ne disposait pas encore de tribunaux de l'application des peines. Pourquoi ne confierait-on pas le contrôle de l'exécution de la surveillance électronique au tribunal de l'application des peines ou au juge de l'application des peines?

En outre, l'orateur demande pourquoi la proposition de loi à l'examen ne propose pas d'article 37quater, § 2, du Code pénal.

Enfin, l'article 37quater, § 3, du Code pénal proposé à l'article 3 dispose que chaque section d'arrondissement du Service des maisons de justice du SPF Justice établit mensuellement un rapport sur l'offre des places disponibles dans l'arrondissement où la surveillance électronique peut être appliquée. La portée de cette disposition n'apparaît pas clairement aux yeux de l'orateur. L'objectif est-il de subordonner l'application de la peine autonome de surveillance électronique à la capacité des maisons de justice ou du Centre national de surveillance électronique (CNSE)?

On trouve une disposition comparable à l'article 37quater, § 3, de l'actuel Code pénal en ce qui concerne la peine de travail, où il est prévu que les maisons de justice doivent établir un rapport des activités existantes qui se prêtent à l'accomplissement de la peine de travail.

Cette disposition a pour but de se forger une vue d'ensemble des lieux de prestation possibles de la peine de travail, en dehors de la chaîne judiciaire. La surveillance électronique sera, en règle générale, exécutée à domicile. Pour l'orateur, les termes "places disponibles" semblent dès lors uniquement renvoyer aux capacités disponibles au sein de la justice. Cela lui semble être une nouveauté dans notre administration de la justice, et ce n'est peut-être pas dénué d'intérêt. Un tel dispositif pourrait également être introduit pour la peine de prison.

echt in de uitvoeringsfase. Er rijzen ook compatibiliteitsvragen. Zal een bij straf opgelegd elektronisch toezicht altijd volledig worden uitgevoerd? Zal er zoiets bestaan als de voorlopige invrijheidstelling voor het elektronisch toezicht om te vermijden dat wie van de strafrechter elektronisch toezicht krijgt *de facto* zwaarder gestraft wordt dan iemand die tot een gevangenisstraf is veroordeeld aangezien gevangenisstraffen hoe dan ook maar gedeeltelijk worden omgezet in elektronisch toezicht? Naar analogie met de werkstraf is ervoor gekozen om de probatiecommissie te laten toezien op de tenuitvoerlegging van het elektronisch toezicht als autonome straf en de justitieassistenten daaraan te laten rapporteren. Deze *sui generis* regeling werd ontworpen toen België nog geen strafuitvoeringsrechtbanken had. Waarom zou het toezicht op de uitvoering van het elektronisch toezicht niet worden toevertrouwd aan de strafuitvoeringsrechtbank of strafuitvoeringsrechter?

Bovendien vraagt de spreker of er geen artikel 37quater, § 2, van het Strafwetboek wordt voorgesteld in het voorliggend wetsvoorstel?

Tot slot bepaalt het bij artikel 3 voorgestelde artikel 37quater, § 3, van het Strafwetboek dat elke arrondissementele afdeling van de Dienst justitiehuisen maandelijks een verslag opstelt over het aanbod van beschikbare plaatsen in het arrondissement waar het elektronisch toezicht kan worden verricht. De reikwijdte van deze bepaling is de spreker niet helemaal duidelijk. Is het de bedoeling de toepassing van het elektronisch toezicht als autonome straf afhankelijk te maken van de capaciteit bij de Justitiehuisen, of van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht (NCET)?

Een vergelijkbare bepaling is te vinden in het bestaande artikel 37quater, § 3, van het huidige strafwetboek met betrekking tot de werkstraf waar de justitiehuisen een verslag moeten opstellen van bestaande activiteiten waaruit de werkstraf kan bestaan.

Die bepaling heeft tot doel een zicht te geven op de mogelijke prestatieplaatsen van de werkstraf, buiten de justitiële keten. Het elektronisch toezicht zal, in de regel, thuis worden uitgevoerd. De term "beschikbare plaatsen" lijkt de spreker dan ook enkel aan capaciteitsdiscussies binnen justitie te refereren. Dit lijkt hem een novum in onze strafrechtsbedeling waar misschien wel wat is voor te zeggen. Misschien kan zoiets ook voor de gevangenisstraf worden ingevoerd.

*c. Exposé de Monsieur Michaël Dantinne, professeur à l'ULG*

*Monsieur Michaël Dantinne, professeur à l'ULG, souhaite fournir une analyse du texte de la proposition de loi en prenant comme postulats les objectifs de ce texte, et déterminer dans quelle mesure le dispositif envisagé peut permettre de les atteindre.*

Il faut réduire la surpopulation carcérale devenue chronique en Belgique, ainsi que le coût très élevé de l'emprisonnement. De plus, il faut instaurer une certaine cohérence du système pénal et de la réaction pénale et aller vers une exécution effective de toutes les peines prononcées. L'instauration d'une peine autonome de surveillance électronique est proposée comme un moyen d'atteindre ces objectifs. Le texte de la proposition met en avant quelques-unes des caractéristiques de la peine autonome de surveillance électronique, présentées comme des atouts, soit absolus et intrinsèques, soit relatifs et en comparaison avec l'emprisonnement: l'existence d'un contrôle possible sur les allées et venues des surveillés, la possibilité de maintenir une activité professionnelle et celle de réduire plus généralement les effets désocialisants de l'incarcération.

En Belgique, deux causes principales expliquent la surpopulation carcérale, à savoir le nombre élevés de prévenus et une augmentation de la durée des peines, imputable à un accroissement du délai séparant l'admissibilité à la libération conditionnelle de la libération effective. Ces deux principaux flux expliquant la surpopulation carcérale ne seront pas impactés par la peine autonome de surveillance électronique. Un autre flux entrant, celui des condamnations correctionnelles, ne sera potentiellement que très marginalement réduit car l'on peut en effet considérer que le champ d'application imaginé pour la peine autonome de surveillance électronique ne lui permettra d'atteindre que très partiellement le contentieux qui aboutit aujourd'hui concrètement en prison. C'est là le seul effet envisageable sur la taille de la population carcérale et il est limité à l'hypothèse dans laquelle la pratique judiciaire va dans le sens d'un recours à la peine autonome de surveillance électronique pour des faits qui forment la partie supérieure du champ d'application, une option que le texte ne verrouille absolument pas. Il ne faut pas non plus négliger les problèmes, allant de la mise en œuvre au suivi des placements sous surveillance électronique, qui pourraient être induits par un recours massif au dispositif; l'usage dans le cadre de la peine autonome de surveillance électronique viendrait en effet

*c. Uiteenzetting van professor Michaël Dantinne, hoogleraar aan de ULg*

*Professor Michaël Dantinne, hoogleraar aan de ULg, wil de tekst van het wetsvoorstel analyseren door de doelstellingen ervan als vertrekpunt te nemen en vervolgens na te gaan in hoeverre die doelstellingen worden bereikt met de voorgestelde regeling.*

De intussen chronische overbevolking in de Belgische gevangenis moet worden tegengegaan en tegelijkertijd moeten de torenhoge kosten van opsluiting worden verminderd. Bovendien moet een zekere samenhang in het strafrechtelijk systeem en de strafrechtelijke reactie tot stand worden gebracht en moet ervoor worden gezorgd dat alle uitgesproken straffen daadwerkelijk worden uitgevoerd. De invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf wordt voorgesteld als een middel om die doelstellingen te bereiken. De tekst van het wetsvoorstel zet bepaalde kenmerken van het elektronisch toezicht als autonome straf op een rijtje. Die kenmerken worden voorgesteld als troeven, met ofwel absolute en intrinsieke eigenschappen, ofwel met meer relatieve eigenschappen, in vergelijking met gevangenisstraffen: de personen onder toezicht kunnen worden gecontroleerd in hun komen en gaan, zij kunnen een beroepsactiviteit blijven uitoefenen en kunnen meer in het algemeen minder de sociale nadelen van opsluiting ondervinden.

De overbevolking in de Belgische gevangenis kan worden verklaard door twee factoren: het hoge aantal mensen in voorhechtenis en de almaar langere straftijd doordat de termijn tussen de inaanmerkingkoming voor voorwaardelijke invrijheidstelling en de daadwerkelijke vrijlating almaar langer wordt. Elektronisch toezicht als autonome straf zal niets veranderen aan die twee belangrijke oorzaken van de overbevolking in de gevangenis. Een derde factor, de veroordelingen door de correctionele rechtbank, zal mogelijkerwijze slechts heel beperkt worden ingedijkt; met het momenteel beoogde toepassingsgebied voor het elektronisch toezicht als autonome straf zal dat toezicht slechts kunnen worden ingezet voor een heel beperkt aantal feiten, waarvoor nu correctioneel een gevangenisstraf wordt uitgesproken. Alleen daar is er dus een impact op de omvang van de gevangenisbevolking, en dan nog alleen ingeval de rechtspraak daadwerkelijk kiest voor het elektronisch toezicht als autonome straf voor feiten die onder het prioritaire deel van het toepassingsgebied vallen; de tekst van het wetsvoorstel legt die mogelijkheid evenwel helemaal niet vast. Bovendien dreigen er, bij intensief gebruik van dit instrument, tal van pijnpunten, onder meer inzake de praktische uitvoering en de monitoring van de veroordeelden onder elektronisch toezicht; het elektronisch toezicht als autonome straf zou immers een



s'ajouter à ceux de la surveillance électronique et de la détention à domicile.

Concernant l'objectif de la réduction du coût, s'il est vrai que le maintien sous surveillance électronique d'un individu présente un coût largement inférieur à celui de son placement en détention, le coût total supporté par le système serait néanmoins augmenté en cas d'introduction de la peine autonome de surveillance électronique.

En effet, si celle-ci est utilisée dans l'esprit de la proposition de loi, le nombre de cas à traiter par l'ensemble du système ira *crescendo*, considérant notamment que les incarcérations aujourd'hui non-exécutées se transformeraient en peine autonome de surveillance électronique et engendreraient alors un surcoût. Par ailleurs, en donnant notamment aux magistrats la possibilité de prononcer une peine autonome de surveillance électronique en lieu et place de peines aujourd'hui non exécutées, le système pourrait gagner, en théorie, en cohérence et en lisibilité. La certitude d'une exécution de la peine peut, dans l'esprit de ceux qui soutiennent une conception rationnelle de l'acte délinquant, être un facteur dissuasif synonyme d'efficacité en matière de prévention générale et de prévention spéciale.

L'orateur souligne ensuite certains effets et choix en matière de champ d'application. On peut souscrire à l'argument de la proposition de loi selon lequel une peine autonome de surveillance électronique engendrerait potentiellement moins d'effets négatifs qu'un emprisonnement. Ce raisonnement par comparaison ne doit cependant pas laisser croire qu'une peine autonome de surveillance électronique est une peine dénuée de pénalité et de contrainte. Mais il s'agit ici d'une description des effets attendus plutôt par opposition (ce que la peine autonome de surveillance électronique évite) en lieu et place de ce que la peine autonome de surveillance électronique pourrait apporter. Ces effets, combinés au degré de contrôle instauré sur la personne condamnée, permettent de disposer d'une vision plus claire de la place qu'occuperait en théorie la peine autonome de surveillance électronique sur l'échelle des peines, où elle viendrait s'insérer juste en-dessous de l'emprisonnement, dans les limites de son champ d'application, et au-dessus des autres peines. Le système, technique et calqué sur celui de la peine de travail, prévu par la proposition de loi, ne garantit cependant cette position dans une éventuelle réalité future de la pratique judiciaire. En superposant totalement son champ d'application avec celui de la peine de travail et créant la possibilité d'une peine autonome de surveillance électronique comme peine de police, il crée une forme de concurrence qui fait certes le pari du discernement des magistrats décideurs mais qui les place dans une situation de concurrence qui ne tient pas compte de leurs spécificités respectives

bijkomend instrument worden naast de al bestaande regelingen inzake elektronisch toezicht en thuisdetentie.

In verband met de beoogde kostenbesparing zal het weliswaar veel minder kosten een veroordeelde onder elektronisch toezicht te houden dan hem op te sluiten, maar ingeval elektronisch toezicht als autonome straf wordt ingevoerd, zal de totale kostprijs van het systeem evenwel stijgen.

Indien dat toezicht in de geest van het wetsvoorstel wordt toegepast, zal het aantal door het hele systeem te behandelen gevallen immers toenemen, er onder meer rekening mee houdend dat de thans niet uitgevoerde opsluitingen dan worden omgezet in elektronisch toezicht als autonome straf en meerkosten veroorzaken. De samenhang en de bevattelijkheid van de regeling zouden theoretisch verbeteren als de rechters elektronisch toezicht als autonome straf mogen opleggen, in plaats van straffen uit te spreken die thans geen uitvoering krijgen. De zekerheid dat de opgelegde gevangenisstraf wordt uitgezeten, kan voor wie rationeel overweegt of hij een misdrijf zou plegen, ontradend werken en dus een doeltreffende algemene en bijzondere preventie zijn.

De spreker wijst vervolgens op bepaalde uitwerkingen en keuzes inzake geldingsgebied. Men kan het eens zijn met het in het wetsvoorstel gehanteerde argument dat elektronisch toezicht als autonome straf potentieel minder negatieve gevolgen heeft dan opsluiting. Uit die vergelijkende redenering mag evenwel niet worden afgeleid dat elektronisch toezicht als autonome straf geen zware en dwingende straf zou zijn. Het wetsvoorstel geeft de verwachte uitwerking aan, veeleer door een en ander tegenover elkaar te plaatsen (wat met elektronisch toezicht als autonome straf wordt voorkomen), in plaats van te stellen wat elektronisch toezicht als autonome straf zou kunnen bijbrengen. Niet alleen komt er meer toezicht op de veroordeelde; die uitwerkingen bieden ook een duidelijker beeld van de plaats die elektronisch toezicht als autonome straf theoretisch zou bekleden op de strafmaatschaal: elektronisch toezicht zou na de gevangenisstraf komen (binnen de perken van het geldingsgebied ervan), en vóór de andere straffen.

Het wetsvoorstel voorziet in een technische regeling, waarvoor die van de werkstraffen model heeft gestaan. Die regeling garandeert echter geenszins die plaats in een eventuele toekomstige realiteit van de rechtspraak. Door het geldingsgebied van elektronisch toezicht volledig te doen samenvallen met dat van de werkstraf, en door ervoor te zorgen dat elektronisch toezicht als autonome straf eventueel een politiestraf wordt, stelt de regeling een soort samenloop in, waarbij er wordt van uitgegaan dat de rechters over voldoende onderschei-



et, surtout, qui n'induit aucune hiérarchie entre elles. En créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

L'orateur est d'avis qu'un système gagnerait à être cohérent, cette cohérence résidant dans le fait que toute peine prononcée doit être exécutée. Il est souhaitable qu'un magistrat sache clairement, au moment du prononcé de la peine, en quoi va concrètement consister celle-ci. Il en va de même pour le condamné. La situation incohérente contribue à une sur-pénalisation.

Le principe d'une peine autonome de surveillance électronique peut jouer un rôle intéressant sur ce plan de la cohérence du système. Elle pourrait surtout agir comme le détonateur d'une refonte de l'architecture des peines, à la condition d'être repositionnée et donc partiellement redéfinie.

L'introduire comme peine de principe, c'est-à-dire s'appliquant dans un certain nombre de cas de figure déterminés, entre la peine de travail et la peine d'emprisonnement, en limitant son champ d'application aux incriminations prévoyant des peines d'au moins un an d'emprisonnement (avec éventuellement un système de péréquation) pourrait être intéressant.

Au-delà, et bien que ceci sorte du cadre de la présente proposition de loi, le recours à la surveillance électronique ou à la détention à domicile en matière de détention préventive pourrait par ailleurs quant à lui résoudre un facteur important de la surpopulation carcérale. Le maintien, voire l'accentuation de la surveillance électronique comme modalité d'exécution de la peine de prison renforcerait cet effet, même s'il aurait le désavantage de voir le même dispositif utilisé dans plusieurs cadres juridiques.

Une fois la pyramide des peines redessinée, et l'équilibre de la gestion des flux mieux assuré, la question centrale des contenus des différentes peines pourra alors être posée et c'est bien elle qui est centrale. Cette question est en effet la finalité à poursuivre; elle dépasse la gestion de l'urgence et la gestion des flux,

d'ingérence des peines. De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

d'ingérence des peines. De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

d'ingérence des peines. De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

De la même manière, la possibilité de substituer une amende subsidiaire à la peine autonome de surveillance électronique, en créant en outre la possibilité d'une amende subsidiaire, la proposition semble brouiller un peu plus les pistes et accentuer l'ouverture du champ d'application de la peine autonome de surveillance électronique vers "le bas", à savoir une utilisation pour des faits peu graves pour lesquels une amende subsidiaire semblerait suffisante.

Het principe van elektronisch toezicht als autonome straf kan voor de samenhang van de hele regeling interessant zijn. Elektronisch toezicht als autonome straf zou vooral de aanzet kunnen zijn voor een herijking van het straffenarsenaal, op voorwaarde dat dit toezicht anders wordt ingevuld en dus ten dele wordt gherdefinieerd.

Het zou interessant kunnen zijn dat die straf wordt ingesteld als principiële straf — met andere woorden opgelegd in een bepaald aantal gevallen — tussen de werkstraf en de gevangenisstraf in, met een toepassingsveld dat wordt ingeperkt tot de tenlasteleggingen waarvoor als strafmaat is voorzien in een gevangenisstraf van minstens één jaar, eventueel met een piquetmechanisme.

Afgezien daarvan (ook al gaat dit het kader van dit wetsvoorstel te buiten) zou elektronisch toezicht of thuishechtenis in geval van voorlopige hechtenis ook kunnen bijdragen tot het wegwerken van een belangrijke oorzaak van de overbevolking in de gevangenissen. Het behoud, en zelfs de uitbreiding van het elektronisch toezicht als nadere strafuitvoeringsregel, zou dat effect versterken, al zou zulks het nadeel hebben dat dezelfde regeling in uiteenlopende gerechtelijke situaties wordt toegepast.

Zodra de rangorde van de straffen zal zijn herschikt en beter kan worden gewaarborgd dat het beheer van de in- en uitstroom in balans is, zal de hamvraag van de inhoud van de verschillende straffen aan bod kunnen komen; dit is wel degelijk waar het om gaat. Zich beraden over de inhoud van de straffen, is het uitein-

qui ne sont que les moyens d'une politique criminelle efficace et rationnelle.

*d. Exposé de Madame Marie-Sophie Devresse, professeur à l'UCL*

*Madame Marie-Sophie Devresse, professeur à l'UCL, débute son intervention en rappelant les objectifs de la proposition de loi en débat. Celle-ci contient deux objectifs premiers et un objectif dérivé.*

Les deux objectifs principaux sont les suivants:

— La volonté de mettre à exécution les peines de détention entre 6 mois et 3 ans. Cet objectif de lutte contre l'impunité carcérale est présenté comme prioritaire;

— La réponse à la surpopulation pénitentiaire. Dans cette perspective, la proposition tient à ce que la surveillance électronique représente une véritable alternative à l'enfermement.

L'objectif dérivé est celui de la réduction des coûts de la pénalité.

Concernant le premier objectif, la question à poser est de savoir en quoi le statut de peine autonome permet de mieux mettre à exécution les courtes peines que le système actuel. Le malaise ne renvoie pas vraiment à de l'impunité. Il renvoie plutôt au fait que certaines peines de prisons ne sont pas toutes exécutées entièrement comme telles. En effet, dans certains cas, les condamnés à une peine de prison entre 6 mois et 3 ans peuvent faire l'objet de trois mesures différentes: la semi-liberté, la libération provisoire et la surveillance électronique.

Notre système législatif prévoit donc déjà la possibilité, pour ce public particulier, de purger sa peine sous surveillance électronique. La proposition ne permet donc pas d'innover et, dans les faits, elle ne modifie rien. Elle ne fait que changer le statut légal de la mesure, mais ce faisant, fait courir le risque de ne pas atteindre le second objectif.

Concernant ce second objectif, il faut se demander en quoi le statut de peine autonome permet de mieux rencontrer l'objectif de lutte contre la surpopulation que le système actuel. Les trois motifs principaux de la surpopulation pénitentiaire que nous connaissons sont:

delijke na te streven doel. Zulks is ruimer dan omgaan met situaties die dringend moeten worden opgelost en het beheer van de in- en uitstroom, want een dergelijke aanpak is louter een middel om een efficiënt en rationeel strafbeleid te voeren.

*d. Uiteenzetting van mevrouw Marie-Sophie Devresse, hoogleraar aan de UCL*

*Mevrouw Marie-Sophie Devresse, hoogleraar aan de UCL, vat haar betoog aan met een verwijzing naar de doelstellingen van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, met name twee prioritaire doelstellingen en een afgeleide doelstelling.*

De twee prioritaire doelstellingen zijn de volgende:

— Het streven om de gevangenisstraffen van zes maanden tot drie jaar ten uitvoer te leggen. Deze doelstelling om de straffeloosheid te bestrijden, wordt als prioritair aangegeven;

— De overbevolking in de gevangenissen wegwerken. Uit dat oogpunt sterkt het wetsvoorstel ertoe het elektronisch toezicht als een echt alternatief voor de opsluiting in te stellen.

De afgeleide doelstelling bestaat erin de kostprijs van het strafbeleid terug te dringen.

Met betrekking tot de eerste doelstelling moet men zich afvragen hoe het elektronisch toezicht als autonome straf beter kan bijdragen tot de tenuitvoerlegging van de korte straffen dan de huidige regeling. De malaise houdt niet zozeer verband met straffeloosheid, maar veeleer met het feit dat niet alle gevangenisstraffen volledig in de cel worden uitgezeten. In bepaalde gevallen kan wie veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar in aanmerking komen voor drie verschillende maatregelen: de halve vrijheid, de voorlopige invrijheidstelling en het elektronisch toezicht.

Met onze wetgeving kunnen deze specifieke groepen van veroordeelden nu al hun straf onder elektronisch toezicht uitzitten. Vernieuwend is het wetsvoorstel dus niet, want eigenlijk verandert het niets aan de bestaande situatie. Het behelst uitsluitend een wijziging van de wettelijke status van de maatregel, maar precies daardoor dreigt het de tweede beoogde doelstelling voorbij te schieten.

In verband met die tweede doelstelling moeten we ons afvragen in hoeverre de status van autonome straf efficiënter zou zijn dan de huidige regeling om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken. Die overbevolking heeft drie hoofdoorzaken: te veel mensen

Le nombre trop important de détentions préventive; l'allongement de la durée des peines; l'allongement des délais préalables à l'accès à une libération anticipée. Le fait de prévoir une nouvelle peine en rendant autonome la surveillance électronique ne rencontre aucun de ces problèmes, pour lesquels il existe pourtant toute une série de solutions.

L'oratrice s'arrête ensuite sur le système actuel de surveillance électronique ayant cours en Belgique, qui, bien qu'il ne rencontre pas un objectif de réduction de la surpopulation, prémunit de l'extension du filet, phénomène dont parle la proposition.

En effet, dans le système belge actuel, la surveillance électronique est une modalité d'exécution de la peine de prison: il faut donc avoir été condamné à une peine de prison pour en bénéficier. Nous sommes dès lors dans une configuration où l'on est certain que la personne condamnée aurait du aller en prison et qu'elle n'y va pas. Le système actuel permet donc de limiter l'effet d'inflation alors que le système proposé fait courir le risque d'une possible extension.

Les auteurs de la proposition de loi disent réfuter l'affirmation selon laquelle l'introduction de la surveillance électronique comme peine autonome n'aura aucune incidence sur la population carcérale. L'oratrice se demande ce qui sert de base à cette affirmation, sachant que, jusqu'à présent, aucune mesure alternative nouvelle n'a été à même de freiner ou stabiliser la croissance exponentielle de la population carcérale belge. La comparaison avec la peine de travail –dont s'inspire la proposition– est à cet égard très éclairante.

Selon l'oratrice, une solution envisageable, si l'on tient absolument à introduire la surveillance électronique en tant que peine autonome en Belgique sans avoir un impact problématique sur la population pénale, serait de supprimer le recours à des peines de prison de moins de 5 ans ou de moins de trois ans, en les substituant précisément par cette nouvelle peine autonome de surveillance électronique.

Concernant l'objectif implicite de réduction des coûts, on constate premièrement que, se donner comme objectif de lutter contre la "non-exécution" a nécessairement pour effet d'augmenter les coûts. La surveillance électronique autonome va donc générer un accroissement des dépenses par rapport à la situation actuelle. On peut à cet égard souligner que la comparer à la peine de prison et dire qu'elle coûte moins cher revient à ne prendre en compte qu'une seule facette de la réalité car,

worden in voorlopige hechtenis gehouden, de opgelegde straffen worden almaar langer, en het duurt ook steeds langer vooraleer veroordeelden in aanmerking komen voor vervroegde invrijheidstelling. Geen van die oorzaken wordt weggenomen door de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf. Nochtans bestaan er heel wat andere oplossingen voor de overbevolking in de gevangnissen.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de vandaag in België gangbare regeling in verband met elektronisch toezicht. Hoewel die regeling de overbevolking in de gevangnissen niet terugdringt, helpt zij wel tegen het in het wetsvoorstel aangehaalde *net widening*-effect.

Dat komt doordat het elektronisch toezicht thans een nadere uitvoeringsregel van de gevangenisstraf is: wie er aanspraak op wil maken, moet dus tot een gevangenisstraf zijn veroordeeld. Met andere woorden: de veroordeelde wordt niet naar de gevangenis gestuurd, hoewel dat oorspronkelijk de bedoeling was. In die zin houdt de vigerende regeling *net widening* binnen de perken, terwijl de voorgestelde regeling het risico op een dergelijk effect net verhoogt.

De indieners van het wetsvoorstel verwerpen de bewering verwerpen als zou de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf geen enkele invloed hebben op het aantal gedetineerden. De spreekster vraagt zich af waarop die stelling gebaseerd is, temeer daar tot dusver in België nog geen enkele nieuwe alternatieve maatregel heeft geleid tot een vermindering of een stabilisatie van de exponentiële toename van dat aantal. Bijzonder treffend in dat verband is de vergelijking met de werkstraf, waarop het wetsvoorstel is geïnspireerd.

Wil men in België per se het elektronisch toezicht als autonome straf invoeren zonder dat zulks problematische gevolgen heeft voor het aantal gevangenen, dan bestaat de enig denkbare oplossing er volgens de spreekster in voortaan niet langer gevangenisstraffen van minder dan vijf of zelfs minder dan drie jaar uit te spreken. Die straffen zouden dan kunnen worden vervangen door de nieuwe autonome straf die men van het elektronisch toezicht wil maken.

Wat de kostenverlaging betreft die impliciet met dit wetsvoorstel wordt beoogd, dient allereerst te worden opgemerkt dat de strijd tegen de niet-uitvoering van straffen onvermijdelijk méér kosten met zich brengt. Het elektronisch toezicht als autonome straf zal dus méér uitgaven genereren dan de huidige gang van zaken. In dat verband zij erop gewezen dat de vergelijking tussen de gevangenisstraf en het elektronisch toezicht niet opgaat: wie stelt dat het elektronisch toezicht minder

comparée aux autres mesures probatoires non surveillées électroniquement, la surveillance électronique coûte plus cher.

On retiendra aussi que la recherche menée aux États-Unis dans les années 1990 par Lilly, Ball et al. montre que, dans un régime de peine autonome, les juges prononcent des peines de surveillance électronique d'une durée plus longue que les peines d'emprisonnement qu'ils auraient imposées<sup>1</sup>. L'impact est donc celui de l'accroissement global de la pénalité.

Mais le plus important est que, la comparaison généralement effectuée entre le prix d'une journée en prison et le prix d'une journée en surveillance électronique n'est pas correcte car elle ne prend pas en compte une pluralité de variables pourtant indispensables à la validité du calcul. Cette comparaison habituelle est celle proposée par les entreprises privées de surveillance en situation de démarchage, pas par les scientifiques qui ont travaillé sur la question. Pour ne citer que quelques éléments simples, outre le *net widening*, le calcul proposé ne prend pas en compte l'obsolescence du matériel, l'échec de la mesure et le renvoi en prison, le recours à un personnel technique plus qualifié, l'intensité du suivi social des condamnés sous bracelet (et qui peut être très variable), ou encore le déplacement des coûts vers d'autres secteurs que la justice qu'occasionne le retour en milieu ouvert.

Le professeur Devresse expose ensuite son point de vue concernant la faisabilité du projet. Selon elle, il y a fort à penser que, si elle est adoptée, la mesure va rencontrer un certain succès auprès des juges du siège. On pense généralement à tort que la surveillance électronique est une mesure que l'on peut appliquer sans limite, contrairement à la prison ou la peine de travail. Or, dans ce cas aussi, la demande peut très bien ne pas correspondre à l'offre.

Il faut tout d'abord que le matériel technique, notamment le bracelet, soit disponible, et que des démarches matérielles préalables soient effectuées. Pour cette raison, on connaît actuellement un problème de files d'attente qui risque de se poser aussi en cas de peine autonome. Il faudra donc conclure un nouveau contrat plus onéreux pour louer plus de bracelets;

<sup>1</sup> J. R. Lilly, R. A. Ball, G. D. Curry & J. McMullen, "Electronic Monitoring for Drunk Driver: A Seven-Year Study of the Home Confinement Alternative", *Crime and Delinquency*, 1993, vol 39, n°4, pp. 462-484.

kost, bekijkt slechts één facet van de realiteit. In vergelijking met de andere probatiemaatregelen, die geen elektronisch toezicht vergen, is het elektronisch toezicht immers duurder.

Meldenswaardig is ook dat het onderzoek dat Lilly, Ball et al. in de jaren '90 in de Verenigde Staten voerden, aantoonde dat bij een regeling van autonome straf rechters langere straffen van elektronisch toezicht uitspreken dan de gevangenisstraffen die ze zouden hebben opgelegd<sup>1</sup>. Dit heeft een totale stijging van de strafmaat als gevolg.

Het belangrijkste is echter dat de vergelijking die vaak wordt gemaakt tussen de prijs van een dag in de cel en de prijs van een dag onder elektronisch toezicht niet klopt, omdat geen rekening wordt gehouden met tal van variabelen die nochtans onontbeerlijk zijn voor de geldigheid van de berekening. Die vergelijking wordt doorgaans aangereikt door privébedrijven uit de sector van het toezicht die hun diensten aanprijzen, niet door wetenschappers die zich over de kwestie gebogen hebben. Enkele eenvoudige aspecten waarmee de voorgestelde berekening geen rekening houdt, buiten *net widening*: de veroudering van het materiaal, de mislukking van de maatregel gevolgd door het terugsturen van de veroordeelde naar de gevangenis, de inzet van beter gekwalificeerd technisch personeel, de intensiteit van de maatschappelijke opvolging van de veroordeelden met een enkelband (die eveneens zeer veranderlijk kan zijn), of nog het verschuiven van de kosten naar andere sectoren dan justitie door de terugkeer naar het open milieu.

Professor Devresse zet vervolgens haar standpunt uiteen in verband met de haalbaarheid van het wetsvoorstel. Volgens haar is het meer dan waarschijnlijk dat, als de maatregel wordt aangenomen, die een zeker succes zal hebben bij de rechters van de zetel. Over het algemeen denkt men ten onrechte dat elektronisch toezicht een maatregel is die onbeperkt kan worden toegepast, in tegenstelling tot een gevangenis- of werkstraf. Welnu, ook in dit geval kan het goed zijn dat de vraag groter is dan het aanbod.

Vooreerst moet er technisch materiaal, met name de enkelband, voorhanden zijn en er moeten vooraf materiële handelingen zijn verricht. Om die reden rijst thans een probleem van wachtlijsten, hetgeen zich ook zou kunnen voordoen bij elektronisch toezicht als autonome straf. Er zal dus nood zijn aan een nieuw en duurder contract om meer enkelbanden te huren; we

<sup>1</sup> J. R. Lilly, R. A. Ball, G. D. Curry & J. McMullen, "Electronic Monitoring for Drunk Driver: A Seven-Year Study of the Home Confinement Alternative", *Crime and Delinquency*, 1993, vol 39, n°4, pp. 462-484.

mais aussi prévoir l'obsolescence de ce matériel et l'incorporation d'innovations technologiques toujours plus coûteuses; ainsi que renforcer les effectifs du personnel qui place les box et renforcer le monitoring assurant la reportabilité des incidents. Quels vont être les moyens dégagés à cet effet? Comment prévoir le nombre de bracelets nécessaires au moment de l'appel d'air? Et qu'en sera-t-il au moment de la stabilisation de la mesure?

Il faut ensuite que du personnel social accompagnant soit disponible. Si l'objectif est de désengorger les prisons, les juges seront invités à prendre en compte des condamnés à des peines sévères, ce qui suppose la mise en place d'un suivi plus intensif de la mesure et des conditions qui l'assortissent. La technique n'est pas autosuffisante. Il va falloir renforcer le personnel encadrant. Le seul objectif de "gardiennage" électronique à domicile pendant quelques heures apparaîtra vite insuffisant par rapport à un public dont il est attendu la mise en œuvre d'un plan de réinsertion afin d'éviter le retour en prison. Par ailleurs, la proposition prévoit, à bon escient, des enquêtes sociales préalables garantissant l'adéquation du prononcé de la mesure et son bon déroulement mais qui requièrent aussi du personnel.

De plus, des problèmes d'inexécution ou de mauvaise exécution sont possible. La surveillance électronique est une mesure très exigeante qui, plus que toute autre mesure en milieu ouvert peut rencontrer un mauvais déroulement. Plus une mesure est contraignante, plus elle est susceptible de poser problème dans son exécution et de ramener la personne à la case prison. Ainsi, dans le débat sur le GPS, les travaux réalisés par S. Shute<sup>2</sup> en Angleterre mettent en évidence un plus important retour en prison des condamnés géolocalisés, non pas en raison de nouveaux faits commis, mais en raison de la difficulté de rencontrer les exigences d'un contrôle si intensif et en raison de l'efficacité de ce contrôle qui rend compte de tous les incidents, même les plus minimes et appelle une réaction. Il apparaît dès lors nécessaire de tenir compte d'une certaine quantité d'envois en prison, ou alors, de ne pas envisager la prison comme peine subsidiaire à la surveillance électronique autonome.

<sup>2</sup> S. Shute, *Satellite Tracking Of Offenders: A Study Of The Pilots In England And Wales*, London, Ministry of Justice Research Summary , n°4, 2007.

moeten ook voorbereid zijn op de veroudering van het materiaal en het gebruik van steeds duurere technologische vernieuwingen; tot slot zal ook moeten worden voorzien in meer mankracht om de boxen te plaatsen en in de monitoring die moet verzekeren dat de incidenten worden gemeld. Welke middelen zullen daartoe worden vrijgemaakt? Hoe het aantal nodige enkelbanden bij fors toenemende vraag bepalen, en hoeveel zullen er nodig zijn wanneer de maatregel stabiliseert?

Vervolgens moet begeleitend maatschappelijk personeel beschikbaar zijn. Als het de doelstelling is om de overbevolking in de gevangenissen te doen afnemen, zullen de rechters wellicht ook rekening moeten houden met de veroordeelden die strenge straffen opgelegd kregen, wat een intensievere opvolging veronderstelt van de maatregel én van de voorwaarden die eraan zijn verbonden. De techniek is niet zelfvoorzienend. Men zal meer omkaderend personeel in dienst moeten nemen. De loutere doelstelling van elektronische "thuisbewaking" tijdens enkele uren zal snel ontoereikend blijken voor een doelgroep waarvan wordt verwacht dat die een reclaseringsplan uitvoert om nieuwe celstraffen te voorkomen.

Overigens voorziet het wetsvoorstel — terecht — in voorafgaande sociale onderzoeken die ervoor moeten zorgen dat een passende straf wordt uitgesproken en dat die straf naar behoren wordt uitgevoerd, maar die ook mankracht vergen. Bovendien kunnen altijd moeilijkheden rijzen omdat de strafmaatregel niet of slecht wordt uitgevoerd. Elektronisch toezicht is een heel veel-eisende maatregel waarbij, meer dan bij enige andere maatregel in een open omgeving, een en ander verkeerd kan lopen. Hoe dwingender een maatregel is, hoe meer er moeilijkheden kunnen rijzen bij de uitvoering ervan en hoe sneller een persoon onder toezicht opnieuw achter slot en grendel kan belanden. In verband met het debat over het toezicht via gps heeft Engels onderzoek<sup>2</sup> uitgewezen dat veroordeelden onder gps-toezicht vaker naar de gevangenis moeten terugkeren, niet omdat ze nieuwe feiten plegen maar omdat het moeilijk is te voldoen aan de voorwaarden voor een dergelijk intensieve controle en ter wille van de efficiëntie van deze controle die alle incidenten, hoe klein ook, aangeeft en om een reactie vraagt. Zo blijkt het noodzakelijk ofwel rekening te houden met een zeker aantal veroordeelden dat naar de gevangenis moet, ofwel de gevangenisstraf niet langer te overwegen als vervangende straf voor het elektronisch toezicht als autonome straf.

<sup>2</sup> S. Shute, *Satellite Tracking Of Offenders: A Study Of The Pilots In England And Wales*, London, Ministry of Justice Research Summary , nr. 4, 2007



L'oratrice termine son exposé par une réflexion sur la teneur de ce que serait cette nouvelle peine et sur les enjeux de son introduction.

Les deux objectifs donnés à la surveillance électronique dans la proposition de loi visent à optimiser le fonctionnement du système pénal et ne se concentrent pas prioritairement sur le contenu de la peine, le condamné ou ce qu'on attend de lui. Or, parler de la "surveillance électronique" ne veut pas dire grand-chose si l'on ne sait pas ce qui est surveillé et ce que l'on demande au condamné. Quid des questions de l'assignation à résidence; de l'activation à la réinsertion; du suivi des déplacements? Quid du respect d'interdictions territoriales; de la réparation à l'égard des victimes; du simple rappel de la norme? On ne pourra pas tout faire à la fois, certains aspects étant contradictoires. Selon ce que l'on veut faire, la stratégie de mise en œuvre de la surveillance électronique et les moyens nécessaires seront différents. La croyance que l'on peut poursuivre tous les objectifs à la fois au nom de la toute puissance technique se heurte à la réalité du terrain. Par ailleurs, les effets psychiques du bracelet sur le condamné et sur ses proches peuvent, dans certains cas, influencer sur la réalisation de ces objectifs, ce qui est rarement pris en compte dans les enquêtes sociales préalables à l'octroi de la surveillance électronique.

Comment s'inscrit enfin la surveillance électronique dans le continuum des peines et des mesures pénales? À l'heure actuelle, les professionnels du terrain observent un problème général de cohérence dans l'ensemble des mesures pénales, dans leur combinaison et dans leur gradation. On rencontre beaucoup de situations absurdes qui naissent de la complexité et de la non-cohérence du système dans son ensemble.

Si la proposition prévoit que les peines ne peuvent faire l'objet d'un cumul, que deviennent toutes les dispositions prévues dans les circulaires actuelles relatives aux aménagements de peines? Garde-t-on le principe actuel de la surveillance électronique comme modalité d'exécution d'une peine de prison aux côtés de la peine autonome? Quels seraient alors les effets de cette coexistence? Quid du cumul de cette ancienne modalité avec les autres peines? Enfin, le mot "autonome" ne peut prêter à confusion. Le domaine de l'exécution des peines est comme un jeu d'échec: chaque sanction et mesure est à voir comme un pion qui prend place dans l'agencement d'un échiquier plus vaste. Modifier ou introduire une mesure revient à modifier l'ensemble du jeu. La peine de surveillance électronique, si on l'adopte,

Tot besluit van haar betoog maakt de spreker enkele inhoudelijke beschouwingen over die nieuwe straf en over wat met de invoering ervan op het spel staat.

De twee doelstellingen die het wetsvoorstel aan het elektronisch toezicht toebedeelt, strekken ertoe de werking van de strafrechtsbedeling te verbeteren. Ze zijn niet in de eerste plaats toegespitst op de inhoud van de straf, noch op de veroordeelde of wat men van hem verwacht. De term "elektronisch toezicht" stelt echter weinig voor als men niet weet waarop toezicht wordt gehouden en wat men van de veroordeelde vraagt. Hoe zit het met het huisarrest, de activering bij de reclasering, de monitoring van de verplaatsingen? *Quid* met de inachtneming van het verbod zich in een bepaald gebied te begeven, met de herstelvergoeding voor de slachtoffers of zelfs maar gewoon met het in herinnering brengen van de norm? Aangezien sommige aspecten elkaar uitsluiten, zal ook niet op alles kunnen worden ingezet. Naar gelang van de doelstelling zullen de strategie voor de uitvoering van het elektronisch toezicht en de vereiste middelen verschillen. Het idee dat men uit naam van de almachtige techniek alle doelstellingen tegelijkertijd kan nastreven, staat haaks op de dagdagelijkse werkelijkheid. Overigens kan de psychologische impact van een enkelband op de veroordeelde en diens naaste omgeving in sommige gevallen die doelstellingen in de weg staan; bij de sociale onderzoeken die aan de toekenning van het elektronisch toezicht voorafgaan, wordt daar zelden rekening mee gehouden.

In welk opzicht past het elektronisch toezicht ten slotte in het aansluitend geheel van straffen en strafmaatregelen? Momenteel stellen de practici vast dat de coherentie van het geheel van strafmaatregelen, alsook de combinatie en de gradatie ervan, in het algemeen te wensen over laat. Er ontstaan veel absurde situaties als gevolg van de complexiteit en het gebrek aan samenhang van het systeem in zijn geheel.

Het wetsvoorstel voorziet erin dat de straffen niet mogen worden gecumuleerd, maar hoe zit het dan met alle bepalingen in de bestaande circulaires inzake strafaanpassing? Handhaaft men het bestaande principe van het elektronisch toezicht als nadere uitvoeringsregel van een gevangenisstraf, naast de autonome straf? Als beide naast elkaar zouden bestaan, welke gevolgen zou dat hebben? In welke mate kan die vroegere nadere uitvoeringsregel worden gecumuleerd met de andere straffen? Ten slotte mag de kwalificatie "autonoom" geen aanleiding tot verwarring geven. De strafuitvoering kan worden vergeleken met het schaakspel: elke straf en elke maatregel moet worden beschouwd als een pion op een groter schaakbord. Als één maatregel wordt gewijzigd of er wordt een nieuwe ingevoerd, verandert dat de

va voir son application dépendre de celle des autres mesures déjà en place et va produire des effets sur l'ensemble du système. Dès lors, avant d'introduire un nouvel élément dans le jeu, une analyse d'ensemble par la mise à plat de toutes les mesures et, surtout, de leurs articulations mutuelles apparaît plus que nécessaire.

## II. — QUESTIONS ET REMARQUES DES MEMBRES

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* indique que les discours des différents orateurs sont dans la lignée de ce qui a été dit précédemment dans le cadre de l'examen de cette proposition de loi, qui est un premier essai vers l'ajout de la surveillance électronique en tant que peine pouvant être fixée par le juge du fond au sein de l'échelle des peines. Elle insiste sur la distinction à faire entre d'une part la fixation de la peine, et, d'autre part, l'application de la peine. Dans le cadre de la fixation de la peine, on choisit souvent une peine d'emprisonnement lourde afin d'éviter que certains faits ne restent impunis lors de l'exécution de la peine. La question que se sont posée les auteurs de la proposition de loi était de savoir dans quelle mesure on peut donner la possibilité au juge du fond de fixer d'autres peines plus adaptées et plus judicieuses à certains types de faits. Selon les personnes auditionnées, cette nouvelle peine autonome n'aura pas d'effet sur la surpopulation dans les prisons. L'oratrice se demande à ce propos s'il est possible de calculer quelle partie de la population carcérale se retrouve en prison suite à une fixation de peine non adaptée. Est-il correct que des peines trop lourdes sont fixées pour s'assurer qu'une peine soit effectivement exécutée?

Toute la proposition de loi devra être retravaillée en profondeur, ce qui prendra du temps. Il faudra trouver une solution soutenue par le terrain, et fixer des conditions pour encadrer la mesure. Il faudra aussi veiller à garder une cohérence au niveau de l'échelle des peines.

L'oratrice clarifie à nouveau le but de la proposition de loi. Celle-ci vise à faire une distinction entre d'une part le système de surveillance électronique actuel, qui est un mode d'exécution de la peine de prison, et, d'autre part, la mise en place de cette surveillance électronique en tant que nouvelle peine fixée par le juge du fond, et plus adaptée à certains faits déterminés.

hele situatie. Ingeval elektronisch toezicht als autonome straf wordt ingevoerd, zal de toepassing ervan afhangen van die van de andere al bestaande maatregelen en een impact hebben op het hele systeem. Alvorens een nieuw element in het spel te brengen, lijkt het dan ook hoogst noodzakelijk een volledige analyse te maken, door alle maatregelen en niet het minst hun onderlinge verbanden tegen het licht te houden.

## II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* geeft aan dat de uiteenzettingen van de verschillende sprekers in het verlengde liggen van wat eerder werd verklaard bij de bespreking van dit wetsvoorstel, dat een eerste stap is om het elektronisch toezicht toe te voegen aan de straffen die de feitenrechter kan opleggen. Zij wijst op het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen de strafbepaling en de strafuitvoering. Bij de strafbepaling wordt vaak gekozen voor een zware gevangenisstraf om te voorkomen dat bepaalde feiten ongestraft zouden blijven tijdens de strafuitvoering. De indieners van dit wetsvoorstel hebben zich de vraag gesteld in hoeverre de feitenrechter de mogelijkheid kan worden geboden andere, meer aangepaste en meer oordeelkundige straffen op te leggen voor welbepaalde feiten. Volgens de gehoorde personen zal die nieuwe autonome straf geen impact hebben op de overbevolking in de gevangenissen. De spreekster vraagt zich in dat verband af of kan worden uitgezocht welk percentage van de gedetineerden in de cel zit omdat de uitgesproken straf niet adequaat is. Is het correct dat te zware straffen worden uitgesproken om ervoor te zorgen dat een straf daadwerkelijk wordt uitgevoerd?

Het hele wetsvoorstel zal grondig moeten worden bijgestuurd, wat tijd zal vergen. Er moet worden gestreefd naar een oplossing waarvoor in het veld een draagvlak bestaat. Voorts moet worden voorzien in nadere voorwaarden voor de uitvoering van de maatregel. Daarnaast moet erover worden gewaakt dat de strafmaten onderling coherent zijn.

De spreekster licht opnieuw het doel van het wetsvoorstel toe. Het beoogt een onderscheid te maken tussen het bestaande systeem van het elektronisch toezicht, als nadere uitvoeringsregel van de gevangenisstraf, en de invoering van dat elektronisch toezicht als een nieuwe straf die door de feitenrechter kan worden opgelegd en die voor welbepaalde feiten meer aangewezen is.

*M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen)* constate que ces auditions arrivent aux mêmes conclusions que celles tenues le 23 janvier dernier.

Selon lui, on est devant un problème de séparation des pouvoirs: le législateur met des techniques en place afin de trouver des solutions, mais cela crée malheureusement dans certains cas un nouveau problème. Il est nécessaire de se poser la question du sens de la peine: à quoi celle-ci sert-elle? Qu'entend-on faire concrètement? On reste trop souvent enfermé dans une logique de rétribution, là où il faudrait se demander que faire pour éviter que le condamné n'en revienne au même stade.

L'orateur pose les questions suivantes: existe-t-il en Belgique une évaluation des effets des mesures telles que le bracelet électronique sur la récidive? Existe-t-il une évaluation de l'ensemble de ces dispositifs de contrôle? Quelles seraient les conséquences de la mesure proposée sur les tribunaux pénaux? Enfin, les différentes causes identifiées de la surpopulation carcérale sont les suivantes: le nombre élevés de personnes en détention préventive, l'allongement des peines et l'augmentation du nombre de détenus due à la procédure de libération conditionnelle. Dans ce contexte, qu'est ce qui permet d'affirmer que le suivi de la surveillance électronique serait aussi lourd, voir plus lourd que le suivi des dossiers de libération conditionnelle?

*Mme Sonja Becq (CD&V)* voit aussi dans ces auditions une confirmation des auditions tenues précédemment concernant cette proposition de loi. Elle retient particulièrement l'importance de la question du suivi du délit et des buts de la peine que l'on poursuit, comme par exemple la réinsertion. Comment articuler ces objectifs avec la peine fixée et que cela signifie-t-il pour son exécution?

Il serait utile, si cela n'est pas déjà fait, de réaliser des enquêtes au niveau de la fixation de la peine, afin d'évaluer les faits qui sont punis trop lourdement ou, au contraire, trop peu lourdement.

Par ailleurs, que comprend-on concrètement par la surveillance électronique? Il y a une grande différence entre une détention à domicile ou une surveillance électronique dans le cadre de laquelle la personne peut se rendre au travail. Une distinction est-elle faite entre ces deux situations? La proposition manque de clarté à ce niveau. Les conditions dans lesquelles se fait la surveillance électronique sont essentielles.

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* entend que le modèle belge actuel de surveillance électronique

*De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen)* constateert dat men bij deze hoorzittingen tot dezelfde conclusies komt als bij die van 23 januari.

Volgens hem rijst een moeilijkheid in verband met de scheiding der machten: de wetgever zorgt voor technieken om oplossingen uit te werken, maar in sommige gevallen doet dat jammer genoeg een ander probleem ontstaan. Wat is de zin van de straf? Waartoe dient ze? Wat wil men concreet doen? Al te vaak wordt vastgehouden aan een logica van vergelding, terwijl men zich zou moeten afvragen wat moet worden gedaan om te voorkomen dat de veroordeelde opnieuw in hetzelfde stadium belandt.

De spreker stelt nog andere vragen. Bestaat er in België een evaluatie van de weerslag die maatregelen zoals de enkelband hebben op recidive? Is er een evaluatie voorhanden van al die controlemiddelen? Welke gevolgen zou de voorgestelde maatregel hebben voor de strafrechtbanken? De verschillende oorzaken van de overbevolking van de gevangenis zijn de volgende: heel veel personen in voorlopige hechtenis, de langere straffen en de toename van het aantal gedetineerden als gevolg van de procedure van voorwaardelijke invrijheidstelling — wat maakt het in die context mogelijk aan te geven dat de follow-up van het elektronisch toezicht even zwaar of zelfs zwaarder zou zijn dan die van de dossiers inzake voorwaardelijke invrijheidstelling?

Ook *mevrouw Sonja Becq (CD&V)* ziet in deze hoorzittingen een bevestiging van die welke voorheen in verband met dit wetsvoorstel werden gehouden. Zij onthoudt meer bepaald het belang van de kwestie van de follow-up van het delict en van de doelstellingen die met de straf worden beoogd, zoals de reclassering. Hoe verhouden die doelstellingen zich tot de vastgestelde straf en wat betekent dat voor de uitvoering ervan?

Als dat nog niet gebeurd is, ware het nuttig onderzoek te doen in verband met de bepaling van de strafmaat, teneinde te achterhalen welke feiten te zwaar dan wel te licht worden bestraft.

Wat wordt bovendien precies verstaan onder "elektronisch toezicht"? Er is immers een groot verschil tussen thuishechtenis en elektronisch toezicht waarbij de betrokkene uit werken mag gaan. Wordt een onderscheid gemaakt tussen die twee situaties? Het wetsvoorstel is in dat opzicht niet duidelijk genoeg. De omstandigheden waarin het elektronisch toezicht plaatsvindt, zijn van groot belang.

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* begrijpt dat het huidige Belgisch model van elektronisch toezicht

serait sous pression. Des remarques ou critiques de ce modèle belge ressortent-elles de l'enquête menée par l'UGent?

Par ailleurs, on constate des abus sur le terrain en matière de surveillance électronique, en particulier sur l'adaptation des horaires. Quelles sont les suggestions des personnes auditionnées afin d'adapter et d'améliorer ce modèle belge sur certains points?

*Mme Ozlem Ozen (PS)* partage l'avis selon lequel il y a un besoin de cohérence dans les peines. Le but de la proposition de loi n'est pas de chambouler l'équilibre en place. À cet égard, il serait intéressant de disposer d'études académiques concernant la réorganisation des peines.

Par ailleurs, il faut entamer une réflexion sur le rôle de la peine d'emprisonnement. La prison ne remplit pas sa fonction actuellement, c'est-à-dire celle de permettre aux détenus d'acquérir un rythme de vie ou de se former notamment, ainsi que d'éviter la récidive. Le droit au travail en prison ne devrait pas être un privilège dépendant de toute une série de facteurs externes. Comment peut-on faire de la mesure proposée une mesure qualitative? Il faut éviter que la surveillance électronique ne devienne une forme de prison à domicile. Il faut assortir la mesure de conditions, comme par exemple une condition de formation ou d'obtention de diplôme.

### III. — RÉPONSES ET ÉCHANGE DE VUES

*Madame Marie-Sophie Devresse, professeur à l'UCL* précise qu'un système de différenciation existe déjà actuellement entre l'assignation à domicile sèche (système "The Voice") et un système de surveillance électronique permettant à la personne de se rendre au travail notamment et de se réinsérer.

Concernant les enquêtes sur l'impact de l'aménagement de peine sur le prononcé de la peine par les magistrats, elle fait référence à une étude du professeur Beyens (VUB)<sup>3</sup> sur le sujet qui mettait en avant des résultats mitigés quant au point de vue des magistrats sur la question de savoir s'ils estiment eux-mêmes augmenter la peine dès le prononcé. Par ailleurs, une étude de Monsieur Luc Robert de l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC) concernant le retour en prison vient d'être publiée<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> [http://www.vub.ac.be/infovoor/onderzoekers/research/person\\_public.php?person\\_id=22257](http://www.vub.ac.be/infovoor/onderzoekers/research/person_public.php?person_id=22257)

<sup>4</sup> <http://incc.fgov.be/fr/accueil>

onder druk zou staan. Komen uit het onderzoek van de UGent terzake opmerkingen of kritieken naar voren?

Voorts stelt men in de praktijk misbruiken vast inzake elektronisch toezicht, in het bijzonder wat de aanpassing van de tijdschema's betreft. Welke suggesties doen de gehoorde personen om het Belgische model op bepaalde punten aan te passen en te verbeteren?

*Mevrouw Özlem Özen (PS)* is het eens met het standpunt dat moet worden gezorgd voor samenhang in de straffen. Het doel van het wetsvoorstel bestaat er niet in het bestaande evenwicht te verbreken. Het ware in dat opzicht interessant te beschikken over universitair onderzoek in verband met de reorganisatie van de straffen.

Voorts moet een reflectie worden aangevat over de rol van de gevangenisstraf. Thans vervult de gevangenis haar rol niet: die bestaat erin de gedetineerden de mogelijkheid te bieden leefgewoonten aan te nemen of een opleiding te volgen, en op die manier recidive te voorkomen. Het recht op arbeid in de gevangenis zou geen voorrecht mogen zijn dat afhangt van een hele reeks externe factoren. Hoe kan van de voorgestelde maatregel een kwalitatieve maatregel worden gemaakt? Er moet worden voorkomen dat elektronisch toezicht een vorm van thuishechtenis wordt. De maatregel moet gepaard gaan met voorwaarden, zoals bijvoorbeeld het volgen van een opleiding of het behalen van een diploma.

### III. — ANTWOORDEN EN GEDACHTEWISSELING

*Mevrouw Marie-Sophie Devresse, hoogleraar aan de UCL*, precieseert dat thans al een onderscheid bestaat tussen het loutere huisarrest (systeem "The Voice") en een regeling van elektronisch toezicht die de betrokkene toestaat onder uit werken te gaan en zich te reclasseren.

In verband met de onderzoeken naar de weerslag die de aanpassing van de strafmaat heeft op de uitspraak van straffen door de magistraten, verwijst mevrouw Devresse naar een studie van professor Beyens (VUB)<sup>3</sup> die uiteenlopende resultaten voor het voetlicht heeft gebracht over hoe de magistraten inschatten dat zij, bij de uitspraak van de straf, overwegen de strafmaat te verzwaren. Bovendien is in verband met de terugkeer naar de gevangenis onlangs een onderzoek verschenen van de heer Luc Robert van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC)<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> [http://www.vub.ac.be/infovoor/onderzoekers/research/person\\_public.php?person\\_id=22257](http://www.vub.ac.be/infovoor/onderzoekers/research/person_public.php?person_id=22257)

<sup>4</sup> <http://incc.fgov.be/home>

De plus, l'expérience d'études françaises indique qu'il est très difficile de parler de récidive pour la surveillance électronique pour deux raisons: on ne dispose, premièrement, pas de données suffisamment fines en Belgique pour distinguer si le retour en prison est lié à des difficultés dans l'exécution de la mesure ou à la commission de nouveaux faits; secundo, il est très difficile de comparer le taux de retour en prison entre des personnes ayant bénéficié d'une libération conditionnelle ou d'une surveillance électronique car il s'agit de publics différents. Ce type d'études ne permettra donc pas nécessairement d'apporter une réponse à la question de la récidive en cas de surveillance électronique.

Concernant la question des abus en matière notamment d'adaptation des horaires, l'oratrice précise que dans les faits, on ne peut adapter un horaire par téléphone mais cela se fait via un encodage suite à un examen détaillé de la demande.

L'oratrice précise aussi que le système de surveillance électronique tel qu'il existe actuellement prévoit déjà toute une série de conditions.

De manière plus générale, le professeur Devresse rappelle l'enjeu du débat: il ne s'agit pas de discuter du contenu du système de la surveillance électronique, dont le fonctionnement est aujourd'hui rôdé, mais bien de l'opportunité de lui donner le statut de peine autonome. Il faut se demander si le fait de faire de la surveillance électronique une peine autonome apporterait une plus-value au système actuel.

*Monsieur Michaël Dantinne, professeur à l'ULG, considère de manière générale qu'un système idéal disposerait notamment de magistrats informés et formés pour savoir ce qui leur semblerait être la meilleure réaction possible à un fait commis. On est malheureusement loin de ce système idéal en Belgique, où on doit constater que des magistrats jouent avec la vie de personnes à l'aveugle. La peine de travail, par exemple, est un succès en terme de peine prononcée, mais on ne sait pas si elle fonctionne sur la prévention de la récidive ou si c'est une bonne peine en terme de réparation de la société.*

Il y a un travail à faire sur la culture de tous les acteurs du système, et notamment des magistrats. La peine de prison, qui domine tout le système de pensée en matière de peines, est une peine durant laquelle rien ou pratiquement n'est fait avec les détenus. En ce sens, la proposition en discussion permet de susciter le débat sur la question de savoir comment on peut créer les conditions pour mettre des nouvelles mesures en place.

Voorts blijkt uit Frans onderzoek dat het aangaande elektronisch toezicht heel moeilijk is om van recidive te spreken, en wel om twee redenen: ten eerste beschikmen in België niet over voldoende verfijnde gegevens om uit te maken of de verplichte terugkeer naar de gevangenis te wijten is aan problemen bij de tenuitvoerlegging van de straf, dan wel aan het plegen van nieuwe feiten, en ten tweede is het uitermate moeilijk uit te maken in hoeverre personen die voorwaardelijk in vrijheid werden gesteld dan wel mensen die onder elektronisch toezicht werden geplaatst, naar de gevangenis moeten terugkeren, omdat het over twee uiteenlopende groepen gaat. Dergelijk onderzoek zal dus niet noodzakelijk een antwoord bieden op de vraag omtrent recidive bij elektronisch toezicht.

In verband met de misbruiken, onder meer inzake de aanpassing van de tijdschema's, geeft de spreker aan dat men een tijdschema niet telefonisch kan aanpassen maar dat zulks via een codering, na een gedetailleerd onderzoek van de aanvraag, gebeurt.

De spreker stipt ook aan dat de bestaande regeling inzake elektronisch toezicht al met een hele reeks van voorwaarden gepaard gaat.

Meer algemeen herinnert professor Devresse aan het opzet van het debat: het ligt in de bedoeling in te gaan op de wenselijkheid van elektronisch toezicht als autonome straf, niet op de invulling van de elektronische-toezichtsregeling — die functioneert momenteel vrij goed. Terzake moet de vraag rijzen of het instellen van het elektronisch toezicht als autonome straf een meerwaarde voor het bestaande systeem kan zijn.

*De heer Michaël Dantinne, hoogleraar aan de ULG, geeft de algemene bedenking mee dat in een ideale regeling met name geïnformeerde en opgeleide magistraten kunnen inschatten hoe zij het best reageren op een gepleegd feit. In België staat men jammer genoeg ver van dit ideale systeem en kan men er niet omheen dat magistraten blindelings in een mensenleven ingrijpen. Zo mag de werkstraf dan wel een vaak opgelegde straf zijn, het is niet geweten of die succesvol is om recidive te voorkomen dan wel of ze geschikt is om recht te doen aan de samenleving.*

Er moet worden ingewerkt op het denkkader van alle actoren (zeker de magistraten) van het systeem. Tijdens de gevangenisstraf — een straf die het denkpatroon inzake straffen domineert — wordt niet of nauwelijks met gedetineerden gewerkt. In die zin biedt het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel de kans om het debat aan te gaan over de vraag hoe de context te creëren om nieuwe maatregelen in te stellen.



Dans ce cadre, il est essentiel de mettre rapidement les choses à plat, d'éviter de superposer des nouvelles mesures mais plutôt de les cadencier davantage. Cela est essentiel pour éviter que le système ne devienne ne plus en plus problématique. Si on veut instaurer la surveillance électronique comme peine autonome, il est nécessaire d'en faire la peine de référence pour certaines incriminations déterminées par le législateur, même si cela va à l'encontre de la liberté du magistrat dans le prononcé de la peine. Il s'agit d'un travail colossal et très sensible, mais, selon l'orateur, c'est peut-être la seule solution qui serait efficace. Par ailleurs, les études sur le *sentencing* sont très complexes et on ne peut en attendre de remède miracle.

L'orateur ajoute que, si la proposition de loi était adoptée, le centre décisionnel changerait. Il y a donc un choix philosophique à faire. Les questions fondamentales à se poser dans ce cadre sont les suivantes. Qui va-t-on envoyer en établissement pénitentiaire et qui va-t-on mettre sous surveillance électronique? Quels types de profils seront visés et quelles sont les conditions qui seront mises en place? On entend souvent des arguments "négatifs" pour défendre la surveillance électronique, c'est-à-dire qu'on fait référence aux effets, engendrés par la prison, que la surveillance électronique évite. Néanmoins, il est nécessaire de définir des objectifs de manière positive et de déterminer aussi la plus-value de la surveillance électronique!

*Monsieur Tom Vander Beken, professeur à l'UGent* est lui aussi d'avis que le système est en mouvement et en évolution permanente, et que chaque adaptation a des impacts sur l'ensemble du système. Il faut donc se demander à quel niveau il est préférable d'intervenir. Les modèles tournés vers l'avenir sont très peu utilisés en criminologie, et pas plus dans le cadre de la politique judiciaire. Lorsqu'on demande aux responsables de la politique judiciaire combien de personnes doivent être emprisonnées ou recevoir une surveillance électronique, on ne reçoit pas de réponse. En matière de politique judiciaire, des choix doivent pourtant être faits! Seule une petite fraction des faits commis se retrouvent devant le magistrat. Il n'y a pas de relation claire entre la criminalité et le nombre de personnes qui sont sanctionnées. Lorsqu'on est conscient des choix à faire, on peut alors se demander où on veut en arriver. Les Pays-Bas, notamment, ont tenté de prédire les conséquences des choix effectués, sans grand succès concernant le nombre de prisons à construire. Il s'agit donc d'un exercice difficile mais néanmoins nécessaire. La Belgique est dotée d'un code pénal sévère. De plus, on n'a jamais autant prononcé de peines qu'aujourd'hui, ce qui est aussi le résultat de choix effectués. Les juges

In dat verband is het van groot belang om snel een en ander grondig te onderzoeken, en te voorkomen dat nieuwe maatregelen elkaar overlappen. Om ervoor te zorgen dat het systeem niet steeds meer problemen doet rijzen, is het veeleer aangewezen die maatregelen beter te vergrendelen. Als men het elektronisch toezicht als autonome straf wil instellen, moet men dat toezicht verheffen tot de referentiestraf voor welbepaalde door de wetgever vastgelegde tenlasteleggingen, ook al gaat zulks in tegen de vrijheid van strafbepaling door de magistratuur. Zulks is een heel omvangrijk én uiterst delicaat werk, maar volgens de spreker is het wellicht de enige efficiënte oplossing. Voorts zijn de onderzoeken naar *sentencing* zeer complex; men mag er ook geen mirakeloplossingen van verwachten.

De spreker voegt eraan toe dat het beslissingscentrum zou verschuiven als dit wetsvoorstel wordt aangenomen. Er moet dus een wezenlijke theoretische keuze worden gemaakt. In dat verband moet men een aantal fundamentele vragen opwerpen, zoals: wie zal naar een penitentiaire instelling worden gestuurd en wie zal onder elektronisch toezicht worden geplaatst, welk soort van profielen zal in aanmerking worden genomen en welke voorwaarden zullen gelden? Vaak worden "negatieve" argumenten aangevoerd om het elektronisch toezicht te verdedigen, te weten dat het elektronisch toezicht de gevolgen van een verblijf in de gevangenis voorkomt. Dat neemt niet weg dat doelstellingen positief moeten worden gedefinieerd en dat ook de meerwaarde van het elektronisch toezicht moet worden bepaald.

Ook de heer Tom Vander Beken, hoogleraar aan de UGent, meent dat het systeem voortdurend in beweging is en evolueert; bovendien heeft elke aanpassing gevolgen voor heel het systeem. De vraag rijst dus op welk niveau men het best ingrijpt. De toekomstgerichte modellen worden zelden gebruikt in de criminologie, laat staan in het kader van het justitieel beleid. Wanneer de justitiële beleidsmakers wordt gevraagd hoeveel mensen gevangen moeten worden gezet dan wel onder elektronisch toezicht moeten worden geplaatst, blijven zij het antwoord schuldig. Er moeten nochtans keuzes worden gemaakt inzake justitieel beleid. Slechts een klein percentage van de gepleegde feiten komt voor de rechter. Er is geen duidelijk verband tussen de criminaliteit en het aantal gestrafte personen. Pas wanneer men zich bewust is van de keuzes die moeten worden gemaakt, kan men zich afvragen wat men wil bereiken. In Nederland bijvoorbeeld werd geprobeerd de gevolgen van de gemaakte keuzes in te schatten, maar zonder veel resultaat wat het aantal te bouwen gevangenissen betreft. Dit is dus een moeilijke, maar desondanks noodzakelijke oefening. België heeft een strenge strafwetgeving ingesteld. Bovendien werden nooit méér straffen uitgesproken dan nu; ook dat is het

du fond tiennent compte de l'application des peines lors du prononcé. Il choisissent donc des peines élevées pour s'assurer de l'application des peines, et cette surenchère ne fait qu'augmenter. Il est donc essentiel de savoir où on veut aller et de fixer le niveau maximal qu'on ne veut pas dépasser, et c'est le législateur qui se situe en amont de ce processus.

Sur la question des critiques du modèle belge, l'orateur indique que ce n'est pas le but de l'étude d'évaluer le système de la surveillance électronique. L'orateur insiste cependant sur le fait que le système belge tel qu'il avait été conçu à l'origine, avec ses atouts notamment en matière d'accompagnement et de flexibilité, ne correspond déjà actuellement plus à cette conception.

Le législateur a choisi un modèle dans lequel le juge du fond n'a pas le choix entre la peine d'emprisonnement et la surveillance électronique. Faut-il augmenter sa palette de choix? Le système inclus dans cette proposition de loi est logique, mais implique la remise en cause, pour partie, du principe des tribunaux d'application des peines.

*Madame Margaretha Verellen, présidente du tribunal de première instance de Louvain, considère qu'il est essentiel que les tribunaux pénaux soient extrêmement prudents en matière de privation de liberté. Selon elle, les peines d'emprisonnement de 3 à 5 ans ne sont prononcées que pour des cas assez sévères. Dans ce contexte, il ne faut pas sous-estimer les effets du transfert de la responsabilité de l'État vers la famille du condamné. La fixation de la peine est un exercice très compliqué, c'est pourquoi les magistrats se réunissent régulièrement pour se concerter sur le sujet. Des enquêtes concernant les profils des personnes condamnées à des peines de 3 à 5 ans pourraient s'avérer utiles afin de voir si ces types de profils peuvent entrer en ligne de compte pour une surveillance électronique. Si les juges du fond ne s'occupent pas de l'application des peines, qu'il n'est pas exclu qu'inconsciemment, des peines plus lourdes sont parfois prononcées par ces juges afin de s'assurer que le condamné sera effectivement emprisonné.*

Par ailleurs, les assistants de justice rappellent qu'il existe toute une batterie de sanctions telles que des cours de sensibilisation ou des peines de travail qui sont régulièrement utilisées, en particulier lorsque la sécurité publique n'est pas en danger.

Dans le système actuel de la surveillance électronique, il y a un flux vers les assistants de justice qui doivent évaluer sur le terrain si la mesure de surveillance électronique est envisageable. La proposition de

resultaat van de gemaakte keuzes. De feitenrechters houden in hun uitspraak rekening met de strafuitvoering. Zij opteren dus voor strenge straffen om er zeker van te zijn dat de straf wordt uitgevoerd, en dat opbod gaat maar door. Het is derhalve heel belangrijk te weten waar men naartoe wil en de uiterste grens te bepalen die niet mag worden overschreden. Het is de wetgever die dat proces op de sporen moet zetten.

Met betrekking tot de kritiek op het Belgische model geeft de spreker aan dat het onderzoek niet beoogt het elektronisch toezicht te evalueren. Hij beklemtoont evenwel dat het Belgische systeem zoals dat oorspronkelijk werd geconcipteerd, met al zijn troeven (meer bepaald inzake begeleiding en soepelheid), nu al niet meer strookt met dat concept.

De wetgever heeft geopteerd voor een model waarin de feitenrechter niet mag kiezen tussen een gevangenisstraf en het elektronisch toezicht. Moet zijn keuzespectrum worden verruimd? Het in dit wetsvoorstel naar voren geschoven systeem mag dan wel logisch zijn, maar impliceert dat het beginsel van de strafuitvoeringsrechtbanken deels ter discussie wordt gesteld.

*Mevrouw Margaretha Verellen, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, acht het van groot belang dat de strafrechtbanken uiterst omzichtig omgaan met de vrijheidsberoving. Volgens haar worden alleen de vrij zware feiten met gevangenisstraffen van 3 tot 5 jaar bestraft. In dat verband mag niet worden onderschat welke de gevolgen zijn van de overheveling van de verantwoordelijkheid van de Staat naar die van het gezin van de veroordeelde. Aangezien de strafbepaling een uitermate gecompliceerde zaak is, vergaderen de magistraten geregeld om daarover te overleggen. Onderzoek naar het profiel van de personen die worden veroordeeld tot straffen van 3 tot 5 jaar zou nuttig kunnen zijn om na te gaan of dergelijke profielen in aanmerking komen voor het elektronisch toezicht. Hoewel de strafuitvoering geen zaak van de feitenrechters is, kan niet worden uitgesloten dat zij soms onbewust strengere straffen opleggen om er zeker van te zijn dat de veroordeelde daadwerkelijk zal worden opgesloten.*

De justitieassistenten brengen trouwens in herinnering dat, inzonderheid wanneer de openbare veiligheid niet in het gedrang is, er tal van sancties bestaan waarop vaak wordt teruggevallen, zoals sensibiliseringscursussen of werkstraffen.

In de huidige regeling voor elektronisch toezicht is er heel wat werk voor de justitieassistenten: zij moeten *in concreto* nagaan of elektronisch toezicht kan. De spreekster vindt dat het wetsvoorstel een goed idee

loi est selon elle une bonne idée, en particulier dans des affaires d'une gravité moindre, même s'il faut se demander si un juge du fond disposera du temps et surtout des informations nécessaires pour pouvoir décider le cas échéant d'attribuer la peine de la surveillance électronique.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* est d'accord avec l'affirmation du professeur Vander Beken selon laquelle la proposition de loi remet en cause le système existant des tribunaux d'application des peines. Elle fait le parallèle avec l'opportunité que le tribunal d'application des peines, dans le cadre d'une procédure de libération conditionnelle, intervienne plus rapidement afin de préparer et accompagner la procédure lorsque la personne est encore en prison. Il y a donc un choix clair à faire. La surveillance électronique doit-elle être introduite en tant que peine autonome ou plutôt en tant que modalité permettant de faire appel à la peine de prison en cas d'échec de la surveillance électronique?

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* confirme que l'idée a été émise de donner au juge du fond le pouvoir de décider, lorsqu'il condamne une personne à une peine de prison, si cette personne pourrait entrer en ligne de compte pour une surveillance électronique, de sorte que le juge du fond soit impliqué dans la recherche de la peine la plus adéquate. Il y a là un débat à mener sur cette question.

*Mme Ozlem Ozen (PS)* ajoute que, si le centre décisionnel devait changer suite à l'adoption de cette proposition de loi, la difficulté résiderait dans l'absence de statistiques existantes empêchant la prévision des moyens financiers et humains nécessaires pour mettre en place la mesure. En l'absence de statistiques, le magistrat aura-t-il un véritable choix entre les peines, ou s'agira-t-il plutôt d'un non-choix pour le magistrat? Les juges vont-ils pouvoir appliquer cette mesure si les moyens ne suivent pas?

*Monsieur Michaël Dantinne, professeur à l'ULG*, est d'avis qu'il faudrait en effet disposer de statistiques. Cela doit être faisable d'obtenir des informations concernant les profils de personnes condamnées à des peines de trois à cinq ans de prison, ainsi que sur les raisons de ces condamnations.

Par ailleurs, la question de l'encadrement se pose pour toute peine. En matière de moyens disponibles, il faudra sans doute composer avec l'enveloppe budgétaire existante, qui n'est pas extensible. Il est donc nécessaire de réaffecter des moyens en posant des choix clairs. Si on décide de faire de la surveillance

is, zeker wanneer het om minder ernstige feiten gaat; wel rijst de vraag of de feitenrechter over voldoende tijd en, vooral, voldoende informatie zal beschikken om iemand eventueel elektronisch toezicht als straf te kunnen opleggen.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* is het eens met professor Vander Beken, wanneer die stelt dat het wetsvoorstel de bestaande regeling van de strafuitvoeringsrechtbanken op losse schroeven zet. Ze trekt een parallel met het standpunt dat, in het raam van een procedure tot voorwaardelijke invrijheidstelling, de strafuitvoeringsrechtbank beter al in een vroeger stadium zou optreden, opdat de maatregel al kan worden voorbereid en begeleid wanneer de betrokkene nog in de gevangenis opgesloten is. We staan dus voor een duidelijke keuze. Moet het elektronisch toezicht als autonome straf worden ingesteld, dan wel als nadere strafuitvoeringsregel met mogelijkheid tot gevangenisstraf indien het elektronisch toezicht mislukt?

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* bevestigt dat het de bedoeling is de feitenrechter te betrekken bij de zoektocht naar de meest geschikte straf, door hem te laten beslissen of de door hem tot een gevangenisstraf veroordeelde persoon al dan niet in aanmerking komt voor elektronisch toezicht. Over die kwestie is een gedegen debat op zijn plaats.

*Mevrouw Özlem Özen (PS)* voegt daaraan toe dat, mocht het beslissingscentrum door de aanneming van dit wetsvoorstel verschuiven, er een moeilijkheid blijft bestaan: er zijn momenteel geen statistieken voorhanden die het mogelijk maken de voor deze maatregel noodzakelijke financiële en personele middelen in te schatten. Zal de magistraat bijgevolg écht kunnen kiezen tussen de straffen, of wordt hem een welbepaalde keuze opgedrongen? Zullen de rechters deze maatregel wel kunnen toepassen, indien de nodige middelen uitblijven?

Volgens de heer Michaël Dantinne, hoogleraar aan de ULG, is het inderdaad noodzakelijk over statistieken te beschikken. Het moet mogelijk zijn informatie te verkrijgen over de profielen van veroordeelden tot een gevangenisstraf van drie tot vijf jaar, alsook over de redenen van hun veroordeling.

Voorts moet bij elke straf worden gedacht aan begeleiding. Daarbij zal wellicht rekening moeten worden gehouden met de bestaande — en niet uitbreidbare — budgettaire enveloppe. Het is dus noodzakelijk de middelen te herschikken door duidelijke keuzes te maken. Wil men het elektronisch toezicht omvormen

électronique une peine autonome, il faut un vrai projet pour supporter ce choix, des moyens et un encadrement suffisant.

*Monsieur Tom Vander Beken, professeur à l'UGent considère quant à lui qu'il est tout à fait possible d'obtenir des statistiques plus complètes, via notamment l'INCC qui a accès à ces données.*

Par ailleurs, il ne faudra pas nécessairement plus de capacité pour faire de la surveillance électronique une peine autonome, s'agissant d'un glissement de la décision vers une phase antérieure de la procédure. Cependant, si un choix de peine est laissé au juge du fond, on ne peut pas garantir que la surveillance électronique va remplacer les peines de prison, car cette garantie ne fonctionne que lors de la phase de l'application de la peine. Il craint que l'option de la surveillance électronique ne soit pas choisie par les juges du fond.

Il est nécessaire d'éviter les doublons comme cela a été le cas avec la peine de travail, celle-ci, bien que fortement utilisée, n'ayant pas fait baisser le nombre de condamnations à des peines d'emprisonnement.

tot een autonome straf, dan moet die keuze worden onderbouwd door een écht project met voldoende middelen en begeleiding.

*De heer Tom Vander Beken, hoogleraar aan de UGent, denkt dat het perfect mogelijk is om completere statistieken uit te werken, met name via het NICC, dat tot dergelijke gegevens toegang heeft.*

Voorts vergt het elektronisch toezicht als autonome straf niet noodzakelijk méér middelen, maar veeleer een verschuiving van het beslissingszwaartepunt naar een vroegere fase van de procedure. Legt men de strafkeuze bij de feitenrechter, dan kan echter niet worden gegarandeerd dat het elektronisch toezicht de gevangenisstraffen zal vervangen; die zekerheid heeft men pas tijdens de fase van de toepassing van de straf. De spreker vreest dat de feitenrechters niet geneigd zullen zijn voor elektronisch toezicht te kiezen.

Het is zaak overlappingen te voorkomen, zoals bij de werkstraf: die wordt dan wel zeer vaak opgelegd, maar heeft het aantal veroordelingen tot een gevangenisstraf niet doen afnemen.