

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2013

PROPOSITION DE LOI**instaurant la surveillance électronique****AMENDEMENT**

N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 2 à 7

Remplacer ces articles par ce qui suit:*“Chapitre 2**Modifications du Code pénal**“Art. 2**Dans l'article 7 du Code pénal, les mots “En matière correctionnelle et de police:**1° l'emprisonnement;**2° la peine de travail.**Les peines prévues aux 1° et 2° ne peuvent s'appliquer cumulativement.” sont remplacés par les mots “En matière correctionnelle et de police:**1° l'emprisonnement;**2° la peine de surveillance électronique;*

Document précédent:

Doc 53 **1042/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2013

WETSVOORSTEL**tot invoering van het elektronisch toezicht
als autonome straf****AMENDEMENT**

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 2 tot 7

Deze artikelen vervangen als volgt:*“Hoofdstuk 2**Wijzigingen van het Strafwetboek**“Art. 2.**In artikel 7 van het Strafwetboek, worden de woorden “In correctionele zaken en in politiezaken:**1° gevangenisstraf;**2° werkstraf.**De in het 1° en 2° bepaalde straffen mogen niet samen worden toegepast.” vervangen door de woorden “In correctionele zaken en in politiezaken:**1° gevangenisstraf;**2° straf onder elektronisch toezicht*

Voorgaand document:

Doc 53 **1042/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel door mevrouw Van Cauter c.s.

3° la peine de travail.

Les peines prévues aux 1°, 2° et 3° ne peuvent s'appliquer cumulativement.”.

Art. 3

Dans le livre Ier, chapitre II, du même Code, il est insérée une nouvelle section Vter, contenant les articles 37ter et 37quater, rédigés comme suit:

“Section Vter. De la peine de surveillance électronique

Art. 37ter. § 1^{er}. Lorsqu'un fait est tel qu'il doit être puni d'une peine d'emprisonnement d'un an au maximum, le juge peut condamner à titre de peine principale à une peine de surveillance électronique d'une durée égale à la peine d'emprisonnement qu'il aurait prononcée. Le juge prévoit, dans les limites des peines prévues pour l'infraction et par la loi en fonction de sa saisine, une peine d'emprisonnement qui peut être applicable en cas de non-exécution de la peine de surveillance électronique. Pour la fixation de la durée de cette peine de substitution, un jour de la peine de surveillance électronique infligée correspond à un jour de peine d'emprisonnement.

La peine de surveillance électronique ne peut être prononcée pour les faits visés:

- à l'article 347bis;*
- aux articles 375 à 377;*
- aux articles 379 à 387, si les faits ont été commis sur des mineurs ou à l'aide de mineurs;*
- aux articles 393 à 397;*
- à l'article 475;*

§ 2. La durée de la peine de surveillance électronique ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à un an.

La peine de surveillance électronique doit être exécutée dans les six mois qui suivent la date à laquelle la décision judiciaire est passée en force de chose jugée.

§ 3. En vue de l'application d'une peine de surveillance électronique, le ministère public, le juge d'instruction, les juridictions d'instruction et les juridictions de jugement peuvent charger la section du service compétent du SPF Justice de l'arrondissement judiciaire du lieu de la résidence de l'inculpé, du prévenu ou du

3° werkstraf

De in het 1°, 2° en 3° bepaalde straffen mogen niet samen worden toegepast.”.

Art. 3

In hoofdstuk II van boek I van hetzelfde wetboek wordt een nieuwe afdeling Vter ingevoegd, die de artikelen 37ter en 37quater omvat, luidende:

“Afdeling Vter – De straf onder elektronisch toezicht

Art. 37ter. §1. Indien een feit van die aard is om gestraft te worden met een gevangenisstraf van één jaar of minder, kan de rechter als hoofdstraf een straf onder elektronisch toezicht opleggen van dezelfde duur als de gevangenisstraf die hij anders zou opleggen. Binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen, alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor hem werd gebracht, voorziet de rechter in een gevangenisstraf die van toepassing kan worden ingeval de straf onder elektronisch toezicht niet wordt uitgevoerd. Voor de bepaling van de duur van deze vervangende gevangenisstraf staat één dag van de opgelegde straf onder elektronisch toezicht gelijk aan één dag gevangenisstraf.

De straf onder elektronisch toezicht mag niet worden uitgesproken voor de feiten die bedoeld zijn in:

- artikel 347bis;*
- de artikelen 375 tot 377;*
- de artikelen 379 tot 387, indien de feiten zijn gepleegd op of met behulp van minderjarigen;*
- de artikelen 393 tot 397;*
- artikel 475;*

§2. De duur van de straf onder elektronisch toezicht bedraagt minstens één maand en ten hoogste één jaar.

De straf onder elektronisch toezicht moet een aanvang nemen binnen zes maanden na de dag waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

§3. Met het oog op het opleggen van de straf onder elektronisch toezicht, kunnen respectievelijk het openbaar ministerie, de onderzoeksrechter, de onderzoeksgerechten of de vonnisgerechten aan de afdeling van de bevoegde dienst van de FOD Justitie van het gerechtelijk arrondissement van de verblijfplaats van de

condamné de la réalisation d'un rapport d'information succinct et/ou d'une enquête sociale.

Le Roi fixe les modalités du rapport d'information succinct et de l'enquête sociale. Ces rapports et ces enquêtes peuvent uniquement contenir les éléments pertinents qui sont de nature à informer l'autorité qui adresse la demande au service des maisons de justice quant à l'opportunité de la mesure ou de la peine envisagée.

Toute personne majeure avec laquelle cohabite le prévenu est entendue en ses observations dans le cadre de cette enquête sociale. Le rapport d'information succinct ou le rapport de l'enquête sociale est joint au dossier dans le mois de la demande.

§ 4. *Lorsqu'une peine de surveillance électronique est envisagée par le juge, requise par le ministère public ou sollicitée par le prévenu, le juge informe celui-ci, avant la clôture des débats, de la portée d'une telle peine et l'entend dans ses observations. Le juge peut également tenir compte, à cet égard, des intérêts des victimes éventuelles. Le juge ne peut prononcer la peine de surveillance électronique que si le prévenu est présent ou représenté à l'audience et après qu'il a donné, soit en personne soit par l'intermédiaire de son conseil, son consentement. Tout cohabitant majeur du prévenu qui n'a pas été entendu dans le cadre de l'enquête sociale ne peut être entendu par le juge en ses observations. Il en va de même si aucune enquête sociale n'a été effectuée.*

§ 5. *Le juge détermine la durée de la peine de surveillance électronique et peut donner des indications quant à ses modalités concrètes. Le juge peut soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées si elles sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ou si elles sont nécessaires dans l'intérêt de la victime.*

Art. 37quater. § 1^{er}. *Dès que la condamnation à une peine de surveillance électronique est passée en force de chose jugée, le ministère public informe le service compétent du SPF Justice en vue de faire subir cette peine. À cette fin, ce service prend contact avec le condamné dans les sept jours ouvrables qui suivent l'information et il détermine les modalités concrètes d'exécution de la peine, après avoir entendu le condamné et en tenant compte des observations de celui-ci.*

inverdenkinggestelde, de beklaagde of de veroordeelde de opdracht geven een beknopt voorlichtingsrapport en/of een maatschappelijke enquête uit te voeren.

De Koning bepaalt de nadere regels inzake het beknopt voorlichtingsrapport en de maatschappelijke enquête. Deze rapporten en deze onderzoeken mogen alleen de pertinente elementen bevatten die van aard zijn de overheid die het verzoek tot de dienst van de justiehuizen richtte in te lichten over de opportuniteit van de overwogen maatregel of straf.

Iedere meerderjarige waarmee de beklaagde samenwoont wordt in het kader van deze maatschappelijke enquête gehoord in zijn opmerkingen. Het beknopt voorlichtingsrapport of het verslag van de maatschappelijke enquête wordt binnen de maand na de aanvraag aan het dossier toegevoegd.

§ 4. *Indien de straf onder elektronisch toezicht door de rechter wordt overwogen, door het openbaar ministerie wordt gevorderd of door de beklaagde wordt gevraagd, licht de rechter deze laatste vóór de sluiting van de debatten in over de draagwijdte van een dergelijke straf en hoort hem in zijn opmerkingen. De rechter kan hierbij eveneens rekening houden met de belangen van de eventuele slachtoffers. De rechter kan de straf onder elektronisch toezicht slechts uitspreken als de beklaagde op de terechtzitting aanwezig is of vertegenwoordigd is en nadat hij, hetzij in persoon, hetzij via zijn raadsman, zijn instemming heeft gegeven. Iedere meerderjarige samenwonende van de beklaagde die in het kader van de maatschappelijke enquête niet is gehoord, of in het geval geen maatschappelijke enquête is verricht, kan door de rechter worden gehoord in zijn opmerkingen.*

§5. *De rechter bepaalt de duur van de straf onder elektronisch toezicht en kan aanwijzingen geven omtrent de concrete invulling ervan. De rechter kan de veroordeelde aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden onderwerpen indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op recidive te beperken of indien deze noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer.*

Art. 37quater. § 1. *Zodra de veroordeling tot de straf onder elektronisch toezicht in kracht van gewijsde is gegaan, licht het openbaar ministerie de bevoegde dienst van de FOD Justitie daarover in, zodat de straf kan worden uitgevoerd. De dienst neemt daartoe binnen zeven werkdagen nadat hij werd ingelicht, contact op met de veroordeelde en bepaalt na de veroordeelde gehoord te hebben en rekening houdend met zijn opmerkingen de concrete invulling van de straf.*

§ 2. Sans préjudice de l'application de l'article 20 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, le ministère public est chargé du contrôle du condamné. Les fonctionnaires du SPF Justice assurent le contrôle de l'exécution de la peine de surveillance électronique et ils accompagnent le condamné.

§ 3. Si la peine de surveillance électronique n'est pas subie en tout ou en partie conformément aux modalités fixées, le fonctionnaire du SPF Justice en informe sans délai le ministère public. Ce dernier peut alors décider, après avoir donné au condamné la possibilité d'être entendu par le Centre national de surveillance électronique, de procéder à l'exécution de la peine d'emprisonnement fixée dans le jugement, et ce, en tenant compte de la partie de la peine de surveillance électronique qui a déjà été exécutée par le condamné. Dans ce cas, un jour de peine de surveillance électronique exécuté équivaut à un jour d'emprisonnement.

§ 4. Dès que la peine est mise à exécution, le condamné est informé de la possibilité de demander une suspension de la peine de surveillance électronique après avoir purgé un tiers de la durée de la peine. Dès qu'il remplit les conditions de temps, le condamné peut adresser au ministère public une requête écrite en vue de l'obtention de cette suspension. Le condamné envoie une copie de cette requête écrite au Centre national de surveillance électronique.

Dans les quinze jours, le Centre national de surveillance électronique rend un avis au ministère public au sujet du respect du programme du contenu concret de la surveillance électronique et, le cas échéant, des conditions particulières individualisées imposées au condamné. Cet avis indique si le condamné a commis de nouvelles infractions durant l'exécution de la peine de surveillance électronique. L'avis du Centre national de surveillance électronique comporte une proposition motivée d'octroi ou de rejet de la suspension et reprend, le cas échéant, les conditions particulières que le Centre juge nécessaire d'imposer au condamné.

Le ministère public octroie la suspension de la peine de surveillance électronique lorsque le condamné n'a pas commis de nouvelles infractions, lorsqu'il a respecté le programme du contenu concret de la surveillance électronique et, le cas échéant, les conditions particulières individualisées qui lui avaient été imposées.

§ 2. Onverminderd de toepassing van artikel 20 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt is het openbaar ministerie belast met de controle op de veroordeelde. De ambtenaren van de FOD Justitie controleren de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht en begeleiden de veroordeelde.

§ 3. Indien de straf onder elektronisch toezicht niet of slechts gedeeltelijk in overeenstemming met de bepalingen wordt uitgevoerd, meldt de ambtenaar van de FOD Justitie dit onverwijld aan het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie kan dan beslissen na de veroordeelde de kans te hebben geboden gehoord te worden door het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht, de in de rechterlijke beslissing voorziene gevangenisstraf uit te voeren, waarbij rekening wordt gehouden met het gedeelte van de straf onder elektronisch toezicht dat reeds door de veroordeelde is uitgevoerd. In dit geval staat één dag van de straf onder elektronisch toezicht die werd uitgevoerd gelijk aan één dag gevangenisstraf.

§ 4. Van zodra de straf ten uitvoer wordt gelegd, wordt de veroordeelde ingelicht over de mogelijkheid tot het aanvragen van een schorsing van de straf onder elektronisch toezicht na een derde van de strafduur. De veroordeelde kan vanaf het moment dat hij aan de tijdsvoorwaarden voldoet een schriftelijk verzoek tot toekenning van deze schorsing indienen bij het openbaar ministerie. Een kopie van dit schriftelijk verzoek wordt door de veroordeelde gericht aan het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht.

Het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht brengt binnen de 15 dagen een advies uit aan het openbaar ministerie, dat betrekking heeft op de naleving van het programma van de concrete invulling van het elektronisch toezicht en, in voorkomend geval, van de aan de veroordeelde opgelegde geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden. Het advies vermeldt of de veroordeelde tijdens de tenuitvoerlegging van de straf onder elektronisch toezicht nieuwe strafbare feiten heeft gepleegd. Het advies van het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht omvat een gemotiveerd voorstel tot toekenning of afwijzing van de schorsing en, in voorkomend geval, de bijzondere voorwaarden die het nodig acht op te leggen aan de veroordeelde.

Het openbaar ministerie kent de schorsing van de straf van het elektronisch toezicht toe in geval er geen nieuwe strafbare feiten zijn gepleegd, ingeval van naleving van het programma van de concrete invulling van het elektronisch toezicht en, in voorkomend geval, van de aan de veroordeelde opgelegde geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden.

Lorsque la suspension est accordée, le condamné est soumis à un délai d'épreuve pour la partie de la peine de surveillance électronique qu'il doit encore purger. Il est soumis à la condition générale, à savoir l'interdiction de commettre de nouvelles infractions, ainsi que, le cas échéant, aux conditions particulières qui lui ont été imposées.

En cas de non-respect de cette condition générale et, le cas échéant, des conditions particulières imposées au condamné, la suspension peut être révoquée.

Art. 4

Dans le Livre 1^{er}, Chapitre II, du même Code, la section "Vbis. DE LA PEINE DE TRAVAIL" est renumérotée en section "Vter. DE LA PEINE DE TRAVAIL", et les articles 37ter, 37quater et 37quinquies sont renumérotés en articles 37quinquies, 37sexies et 37octies.

Art. 5

L'article 58 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 avril 2002, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Lorsqu'une peine de surveillance électronique est prononcée, sa durée ne peut excéder un an."

Art. 6

Dans l'article 59 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 avril 2002, les mots "des peines de surveillance électronique" sont insérés après les mots, "des peines de travail".

Art. 7

Dans l'article 60 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 avril 2002, les mots "une année de peine de surveillance électronique" sont insérés après les mots "d'emprisonnement".

Wanneer de schorsing wordt toegekend, ondergaat de veroordeelde een proeftijd voor het gedeelte van de straf onder elektronisch toezicht dat hij nog moet ondergaan. In dit geval staat één dag van de proeftijd gelijk aan één dag van de straf onder elektronisch toezicht die werd opgelegd. Hij is onderworpen aan de algemene voorwaarde dat hij geen nieuwe strafbare feiten mag plegen en, in voorkomend geval, aan de hem opgelegde bijzondere voorwaarden.

Bij niet-naleving van deze algemene voorwaarde en, in voorkomend geval, van de hem opgelegde bijzondere voorwaarden, kan er overgegaan worden tot herroeping van de schorsing. "

Art. 4

In hoofdstuk II van boek I van hetzelfde wetboek wordt afdeling Vbis De werkstraf hernummerd naar "afdeling Vter" en worden de artikel 37ter, 37quater en 37quinquies hernummerd naar 37quinquies, 37sexies en 37octies.

Art. 5

Artikel 58 van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 17 april 2002, wordt aangevuld met een lid, luidend als volgt:

"Indien een straf onder elektronisch toezicht wordt uitgesproken, kan de duur ervan maximum één jaar bedragen."

Art. 6

In artikel 59 van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 17 april 2002, worden na het woord "werkstraffen" de woorden " , straffen onder elektronisch toezicht" ingevoegd.

Art. 7

In artikel 60 van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 17 april 2002, worden na het woord "gevangenisstraf" de woorden " , één jaar straf onder elektronisch toezicht" ingevoegd.

Art. 8

Dans l'article 85, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 avril 2002, les mots "les peines de surveillance électronique," sont insérés entre les mots "les peines d'emprisonnement," et les mots "les peines de travail".

Chapitre 3

Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 9

Dans l'article 20 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012, les modifications suivantes sont apportées:

1/ l'alinéa 1^{er} est complété par les mots:

"et les condamnés qui purgent une peine de surveillance électronique au sens des articles 37ter et 37quater du Code pénal.";

2/ l'alinéa 2 est complété par les mots:

"et aux condamnés qui purgent une peine de surveillance électronique au sens des articles 37ter et 37quater du Code pénal.".

Chapitre 4

Autorisation de coordination

Art. 10

Le Roi est chargé de la coordination des autres textes légaux avec les dispositions de la présente loi.

Chapitre 5

Entrée en vigueur

Art. 11

Les dispositions de la présente loi entrent en vigueur à la date fixée par la Roi.".

Art. 8

In artikel 85, eerste lid, van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 17 april 2002, worden de woorden "de straffen onder elektronisch toezicht" ingevoegd tussen de woorden "de gevangenisstraffen," en de woorden "en de werkstraffen".

Hoofdstuk 3

Wijziging aan de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 9

In artikel 20 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, laatst gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ het eerste lid wordt aangevuld met de woorden:

" , op de veroordeelden die een straf onder elektronisch toezicht in de zin van de artikelen 37ter en 37quater van het Strafwetboek ondergaan.";

2/ het tweede lid wordt aangevuld met de woorden:

" , aan de veroordeelden die een straf onder elektronisch toezicht in de zin van art. 37ter en 37quater van het Strafwetboek ondergaan.".

Hoofdstuk 4

Machtiging tot coördinatie

Art. 10

De Koning is belast met de coördinatie van de andere wetteksten met de bepalingen van deze wet.

Hoofdstuk 5

Inwerkingtreding

Art. 11

Deze artikelen van deze wet treden in werking op een door de Koning te bepalen datum.".

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'il est nécessaire de poursuivre la diversification des peines. Plus la juridiction de jugement aura le choix au niveau de l'arsenal répressif, plus elle sera en mesure d'infliger une peine appropriée et adaptée à la personne. Lorsque le juge du fond est confronté à une personne mise en cause dans certains faits qui, de l'avis professionnel du magistrat, sont graves, sans nécessiter pour autant une peine d'emprisonnement, il peut aujourd'hui effectivement prononcer une peine de travail. Cette peine risque toutefois d'être considérée à son tour comme trop légère. Nous estimons dès lors que la peine de surveillance électronique en tant que peine autonome peut constituer une solution.

Cette peine, si elle réduit davantage la liberté de mouvement du condamné que la peine de travail, est également moins radicale qu'une peine d'emprisonnement. Toute personne condamnée à une peine de surveillance électronique peut (dans la plupart des cas) continuer à travailler et à vivre chez elle, garde des contacts sociaux dans une certaine mesure..., de sorte que cette peine présente incontestablement des avantages pour le condamné.

D'un autre côté, on ne peut pas non plus sous-estimer l'effet restrictif de la peine de surveillance électronique sur la liberté de l'individu auquel la mesure est infligée: plus question pour lui d'aller et de venir où bon lui semble, il doit justifier son emploi du temps et il ressent le poids psychologique lié à l'exécution d'une peine. Ce n'est donc pas une partie de plaisir, mais bel et bien une forme de sanction.

Pour la société, la peine de surveillance électronique comporte également des avantages: les peines d'emprisonnement de courte durée qui, actuellement, sont rarement, voire jamais, exécutées, ne doivent plus être infligées. Le juge peut opter pour une peine de surveillance électronique, de sorte que les peines de courte durée seront également exécutées. On réduit ainsi l'impunité. En outre, le condamné qui peut continuer à travailler coûtera moins cher à la société dès lors qu'il perçoit normalement son salaire. Un autre aspect à ne pas négliger est celui de la resocialisation: un détenu qui sort de prison aura nettement plus de difficultés à retrouver sa place dans la société que celui qui, pendant tout ce temps, n'a "disparu" que de manière limitée. Le fait de ne pas infliger de peine d'emprisonnement permet également d'éviter de mauvaises fréquentations. Qui plus est, quand le condamné continue de travailler, il y a davantage de probabilités que les victimes éventuelles seront indemnisées.

Conformément au principe de légalité matérialisé notamment à l'article 14 de la Constitution, il est indispensable de prévoir une base légale à la peine de surveillance électronique en tant que peine autonome.

On pourrait le faire de trois manières.

Une première manière de faire consisterait à mentionner pour toute disposition pénale que la peine encourue peut être la peine de surveillance électronique. Cette option n'est pas réalisable dans la pratique. Il y a non seulement un nombre énorme de dispositions pénales, tant dans le Code pénal que

VERANTWOORDING

Het is de mening van de indieners dat er nood is aan een verdere diversifiëring van straffen. Hoe meer keuze een vonnisrechter heeft uit het straffenarsenaal, hoe geschikter en meer persoonsgebonden de straf die hij kan opleggen. Wanneer de rechter ten gronde iemand voor zich krijgt aan wie feiten ten laste worden gelegd die naar het vakkundig oordeel van de magistraat wel ernstig zijn, maar toch nog niet meteen een gevangenisstraf vereisen, kan hij vandaag wel een werkstraf opleggen. Het risico bestaat echter dat deze straf op zijn beurt dan weer te licht wordt bevonden. Wij menen dan ook dat de straf onder elektronisch toezicht als autonome straf een oplossing kan zijn.

Deze straf biedt de veroordeelde minder bewegingsvrijheid dan een werkstraf, maar is tegelijk niet zo ingrijpend als een gevangenisstraf. Degene die veroordeeld is tot een straf onder elektronisch toezicht, kan (in de meeste gevallen) blijven werken, kan gewoon thuis blijven wonen, behoudt een zekere mate van sociaal contact,... deze straf heeft dus onmiskenbaar voordelen voor de veroordeelde.

Langs de andere kant mag men toch ook niet onderschatten welk een beperkende invloed de straf onder elektronisch toezicht heeft op de vrijheid van de persoon: men gaat en staat niet langer waar men wil, men dient verantwoording af te leggen voor zijn tijdsbesteding en men beseft psychologisch dat men een straf moet uitvoeren. Het gaat dus zeker niet om een pleziertje, maar wel degelijk om een vorm van bestraffing.

Voor de maatschappij heeft de straf onder elektronisch toezicht ook voordelen: korte gevangenisstraffen die momenteel zelden of niet worden uitgevoerd, hoeven niet meer per se te worden opgelegd. De rechter kan kiezen voor een straf onder elektronisch toezicht, waardoor ook korte straffen worden uitgevoerd. De straffeloosheid verdwijnt op die manier nog iets verder uit beeld. Daarnaast kost een veroordeelde die kan blijven werken minder aan de maatschappij aangezien hij gewoon zijn loon krijgt. Ook niet te verwaarlozen is het aspect van de heropname in de maatschappij: wie uit de gevangenis komt zal aanzienlijk meer moeite hebben om zijn plaats in de samenleving terug te vinden dan wie al die tijd slechts in beperkte mate uit de maatschappij "verdwenen" is. Door geen gevangenisstraf op te leggen, worden ook bepaalde kwalijke contacten vermeden. Bovendien is de kans groter dat eventuele slachtoffers zullen worden vergoed wanneer de veroordeelde kan blijven werken.

Op grond van het onder meer in artikel 14 van de Grondwet vorm gegeven legaliteitsbeginsel is een wettelijke basis voor de straf onder elektronisch toezicht als autonome straf onontbeerlijk.

Men zou dit kunnen doen op 3 manieren.

Een eerste manier zou zijn dat bij elke strafbepaling zou worden vermeld dat de strafmaat kan bestaan uit de straf onder elektronisch toezicht. In de praktijk is deze optie niet haalbaar. Niet alleen bestaan er enorm veel strafbepalingen, zowel in het Strafwetboek als in bijzondere straffwetten maar

dans les lois pénales particulières, mais il faudrait en outre refaire l'exercice chaque fois que de nouvelles incriminations sont inscrites dans le Code pénal ou dans une autre loi pénale. Le risque d'oublis et d'incohérences ne peut être sous-estimé.

Une deuxième façon de faire consisterait à modifier l'article 30bis du Code pénal. Cet article dispose que les condamnés à une peine emportant privation de liberté subiront leur peine dans les établissements désignés par le Roi. On pourrait en élargir la portée en prévoyant la possibilité de faire subir la peine sous surveillance électronique sur décision d'un magistrat. Cette solution présente le net inconvénient que les établissements pénitentiaires sont déjà surpeuplés et que des établissements spécifiques pour les personnes placées sous surveillance électronique n'auraient guère d'utilité. Il est préférable que la personne à qui cette peine est infligée puisse l'exécuter à son propre domicile.

Le choix qui prévaut consiste à inscrire la peine de surveillance électronique à l'article 7 du Code pénal. De cette manière, la peine de surveillance électronique est clairement inscrite comme une peine autonome dans le Code pénal.

Nous choisissons de placer la peine de surveillance électronique en deuxième lieu dans la hiérarchie des peines. La Cour de cassation a précédemment déjà estimé que la lourdeur d'une peine, outre la durée et le quantum, est également reliée à un critère qualitatif, à savoir l'incidence sur la liberté. Dès lors qu'il est établi qu'une peine de surveillance électronique entraîne une limitation de liberté plus importante qu'une peine de travail mais moins importante qu'une peine de prison, la peine de surveillance électronique mérite incontestablement d'occuper la deuxième place dans la hiérarchie de l'arsenal répressif. C'est pourquoi nous insérons, dans le Code pénal, ces articles après la peine de prison et avant la peine de travail.

Nous choisissons d'autoriser la peine de surveillance électronique pour les faits qui pourraient entraîner une peine d'emprisonnement d'un an ou moins. La durée maximale d'un an trouve son origine dans la notion de "seuil de douleur" qui revient constamment dans la doctrine. Ce terme renvoie à l'idée (qui n'a pas encore été réfutée) que le risque d'échec augmente en fonction de la durée de la peine de surveillance électronique. Il faut en outre encore tenir compte de l'aspect psychologique. D'une part, les chances de succès de la peine de surveillance électronique dépendent en partie de la collaboration de l'intéressé; une collaboration qui diminuera au fur et à mesure que la sanction se prolongera et que la présence continue d'un contrôle électronique entraînera plus de frustrations. D'autre part, la mesure a également un impact sur d'autres personnes, et plus particulièrement sur les cohabitants de la personne placée sous surveillance électronique. Il est également important pour eux que le "seuil de douleur" ne soit pas dépassé. Si tel était toutefois le cas, ces personnes pourraient également être sanctionnées, ce qui n'est pas l'objectif poursuivi.

Nous optons pour un *ratio* de un jour de peine d'emprisonnement = un jour de peine de surveillance électronique. Cette règle est claire et évite l'arbitraire ainsi qu'une série de discussions concernant les conversions, par exemple,

bovendien zou deze oefening telkens opnieuw moeten worden gemaakt wanneer er nieuwe strafbaarstellingen in het Strafwetboek of in een andere strafwet worden ingeschreven. Het risico op vergetelheden en daarmee gepaard gaande inconsequenties mag niet onderschat worden.

Een tweede weg zou zijn om artikel 30bis van het Strafwetboek aan te passen. Dat artikel zegt dat de tot een vrijheidsstraf veroordeelden hun straf ondergaan in de inrichtingen die door de Koning zijn aangewezen. Men zou dit kunnen verruimen met de mogelijkheid de straf onder elektronisch toezicht te laten ondergaan op beslissing van een magistrat. Duidelijk nadeel hierbij is dat de penitentiaire inrichtingen al overvol zitten en dat specifieke inrichtingen voor onder elektronisch toezicht geplaatsten weinig nut zouden hebben. Beter is dat degene aan wie deze straf wordt opgelegd, die gewoon in zijn eigen huis kan uitzitten.

De keuze die de voorkeur verdient, is de inschrijving van de straf onder elektronisch toezicht in artikel 7 van het Strafwetboek. Op die manier wordt de straf onder elektronisch duidelijk als op zichzelf staande straf ingeschreven in het Strafwetboek.

Er wordt voor gekozen de straf onder elektronisch toezicht op de tweede plaats in de hiërarchie van de straffen te plaatsen. Het Hof van Cassatie heeft eerder al geoordeeld dat de zwaarte van een straf, naast de duur en de strafmaat, ook gelieerd is aan een kwalitatief criterium, zijnde de impact op de vrijheid. Nu toch wel vaststaat dat de vrijheidsbeknotten door een straf onder elektronisch toezicht aanzienlijker is dan door een werkstraf, maar geringer dan door een gevangenisstraf, verdient de straf onder elektronisch toezicht ongetwijfeld de tweede plaats in de rangschikking van het straffenarsenaal. Vandaar de plaatsing van deze artikelen na de gevangenisstraf en vóór de werkstraf in het Strafwetboek.

De indieners kiezen ervoor de straf onder elektronisch toezicht mogelijk te maken voor feiten die zouden kunnen bestraft worden met een gevangenisstraf van één jaar of minder. De maximumduur van één jaar vindt zijn oorsprong in de in de rechtsleer steeds terugkerende zogenaamde "pijngrens". Deze term verwijst naar het (nog niet weerlegde) beeld dat naargelang de duur van de straf onder elektronisch toezicht langer wordt, de kans op mislukking toeneemt. Daarnaast is er nog het psychologisch aspect. Enerzijds hangt de slaagkans van de straf onder elektronisch toezicht deels af van de medewerking van de betrokkene; deze medewerking zal kleiner worden naargelang de duur van de sanctie toeneemt en de continue aanwezigheid van elektronische controle meer frustraties met zich meebrengt. Anderzijds heeft de maatregel ook effect op andere mensen, en dan meer bepaald de huisgenoten van de persoon die onder elektronisch toezicht staat. Ook voor hen is het van belang dat de "pijngrens" niet wordt overschreden. Is dat wel het geval, dan zou men deze personen mee kunnen straffen, en dat mag de bedoeling niet zijn.

Er wordt gekozen voor een *ratio* van één dag gevangenisstraf = één dag straf onder elektronisch toezicht. Deze regel zorgt voor duidelijkheid en vermijdt willekeur en een aantal discussies over omzettingen, bijvoorbeeld wanneer de straf

lorsque la peine de surveillance électronique n'est pas exécutée correctement et que le condamné doit purger la peine de substitution, à savoir une peine d'emprisonnement. Si la peine de surveillance électronique n'est pas ou n'est que partiellement exécutée conformément aux dispositions, en particulier lorsque le condamné ne respecte pas l'horaire qui lui est imposé ou, le cas échéant, viole les conditions qui lui sont imposées, la peine d'emprisonnement de substitution pourra être exécutée. Il faut évidemment rester raisonnable, ce qui signifie donc que le condamné a l'opportunité d'être entendu. Lorsque le non-respect est justifié par une explication raisonnable (le condamné a, par exemple, dû être admis d'urgence à l'hôpital), il ne sera pas procédé à l'exécution de la peine d'emprisonnement de substitution.

Le choix de la peine d'emprisonnement en tant que peine de substitution est logique: le but est de prévoir une peine plus lourde d'une gradation pour les cas où la peine de surveillance électronique n'est pas exécutée comme il se doit. La perspective de devoir passer un certain temps en cellule peut inciter le condamné à respecter strictement la peine de surveillance électronique.

La limitation de la possibilité d'infliger une peine de surveillance électronique aux infractions punissables d'un an d'emprisonnement au maximum, endigue aussi les effets craints de "*net widening*". La peine de surveillance électronique remplacera les courtes peines qui ne sont actuellement pas exécutées.

La disposition en vertu de laquelle une peine de surveillance électronique doit durer un mois au minimum se base sur des considérations pratiques. Pour infliger une telle peine, il faut mettre en œuvre une véritable machinerie de personnes et de moyens. Agir de la sorte pour une peine de moins d'un mois est disproportionné en termes de coût-profit.

Sur le plan procédural, il est prévu qu'une enquête sociale peut être demandée de manière facultative. En guise d'exemples de cas où l'enquête sociale ne sera pas réalisée, on peut songer aux situations où il est parfaitement clair, étant donné la gravité ou, au contraire, le caractère mineur des faits commis, qu'il ne peut être question d'infliger une peine de surveillance électronique ou, au contraire, qu'il s'agit certainement d'une peine appropriée. Cela peut par exemple être le cas lorsque les faits font partie de la liste des infractions exclues, ou lorsque la durée de la peine s'élève de toute façon à plus d'un an. Il est prévu que le rapport de cette enquête doit être joint au dossier dans le mois qui suit la demande. Ce délai correspond au délai moyen nécessaire pour exécuter une telle enquête et il importe que le rapport se trouve déjà dans le dossier au moment où le juge doit se prononcer en la matière.

L'accord de l'intéressé est une condition *sine qua non* sur le plan de la procédure. Il prend en effet un engagement sérieux. C'est pourquoi il est aussi de la plus grande importance que la peine puisse être évaluée correctement: l'intéressé doit être informé de la portée de la peine et ses remarques doivent être entendues, comme c'est d'ailleurs le cas pour la peine de travail.

onder elektronisch toezicht niet correct wordt uitgevoerd en de veroordeelde de vervangende straf, zijnde een gevangenisstraf moet uitzitten. Indien de straf onder elektronisch toezicht niet of slechts gedeeltelijk wordt uitgevoerd in overeenstemming met de bepalingen, in het bijzonder wanneer de veroordeelde het hem opgelegde uurrooster niet naleeft of, in voorkomend geval, de hem opgelegde voorwaarden schendt, kan de vervangende gevangenisstraf worden uitgevoerd. Uiteraard moet men redelijk blijven, dus krijgt de veroordeelde een kans om te worden gehoord. Wanneer er een redelijke uitleg is voor het niet-naleven (de veroordeelde moest bijvoorbeeld met spoed worden opgenomen in een ziekenhuis) zal er niet worden overgegaan tot uitvoering van de vervangende gevangenisstraf.

De keuze voor de gevangenisstraf als vervangende straf is logisch: het is het opzet om te voorzien in een straf die een gradatie zwaarder is voor die gevallen waar de straf onder elektronisch toezicht niet wordt uitgevoerd zoals het hoort. Het vooruitzicht een tijd te moeten doorbrengen in de cel, kan als stimulans dienen om de straf onder elektronisch toezicht stipt na te leven.

Het beperken van de mogelijkheid een straf onder elektronisch toezicht op te leggen tot misdrijven, maximaal strafbaar met één jaar gevangenisstraf, dijk ook de gevreesde *netwidening* effecten in. De straf onder elektronisch toezicht zal in de plaats komen van korte straffen die thans niet worden uitgevoerd.

De bepaling dat een straf onder elektronisch toezicht minimaal één maand bedraagt, is ingegeven door praktische overwegingen. Om dergelijke straf op te leggen, moeten een ware machinerie van mensen en middelen in gang worden gezet. Dit te doen voor een straf die korter is dan één maand, is disproportioneel qua kosten-batenanalyse.

Op procedureel vlak wordt voorzien dat een maatschappelijke enquête facultatief kan worden gevraagd. Bij wijze van voorbeeld voor gevallen waar de maatschappelijke enquête niet gevoerd zal worden, kan gedacht worden aan situaties waar het, gelet op de zware of net lichte aard van de gepleegde feiten, overduidelijk is dat er geen sprake kan zijn van het opleggen van een straf onder elektronisch toezicht of net dat het zeker een geschikte straf is. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de feiten thuishoren in het rijtje van uitgesloten misdrijven, of wanneer de strafmaat sowieso meer dan één jaar bedraagt. Er wordt bepaald dat het verslag van deze enquête binnen de maand na de aanvraag aan het dossier moet worden toegevoegd. Deze termijn komt overeen met de gemiddelde termijn die nodig is om dergelijke enquête uit te voeren en het is van belang dat het verslag zich al in het dossier bevindt op het moment dat de rechter hierover moet oordelen.

De toestemming van de betrokkene is op het gebied van de procedure een *conditio sine qua non*. Hij of zij neemt immers een ernstige verbintenis op zich. Het is daarom ook van het grootste belang dat de straf juist kan worden ingeschat: de betrokkene moet worden ingelicht over de draagwijdte van de straf en worden gehoord in zijn opmerkingen, zoals trouwens ook bij de werkstraf het geval is.

Bien que l'opinion des cohabitants soit très importante en la matière, on ne peut leur donner un droit de véto. L'infliction d'une peine ne peut dépendre de la volonté de tiers. Bien sûr, il convient de demander aux cohabitants civilement majeurs ce qu'ils pensent d'une éventuelle peine de surveillance électronique. Il n'est en effet pas inimaginable qu'une opposition de la part des cohabitants d'un condamné fasse échouer l'exécution de la peine. C'est pourquoi il est prévu qu'ils puissent faire connaître leur point de vue au cours de l'enquête sociale ou, s'il n'y en a pas ou s'ils ne sont pas entendus, qu'ils puissent être entendus par le juge.

Comme pour la peine de travail, il est indiqué que la décision du juge peut tenir compte des intérêts des victimes éventuelles. Cela ne signifie pas que les victimes participent au choix et à la détermination de la peine, et de ses modalités d'exécution, mais bien que le juge peut par exemple décider que la peine de surveillance électronique ne peut pas être purgée à proximité immédiate des victimes.

Les dispositions concernant le contenu de la peine de surveillance électronique s'inspirent des dispositions relatives à la peine de travail. Celles-ci indiquent également que les magistrats peuvent donner des indications concernant le contenu de la peine. Il s'agit des grandes lignes. Le contenu concret est déterminé par le service compétent et peut par exemple inclure un volet "logement", un volet "travail ou formation" et un volet "thérapie". Il est pris contact avec le condamné dans les sept jours en vue de l'examen dudit contenu. Il est également prévu que la peine doit être purgée dans les six mois après que la décision judiciaire est passée en force de chose jugée. La combinaison de ces délais garantit que le condamné sera rapidement fixé sur ce qui l'attend, que le début de la peine sera fixé dans un délai raisonnable, et que les services de la Justice disposeront d'un délai suffisant pour mettre à disposition le matériel et le personnel nécessaires.

Le juge peut soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées si ces dernières sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ou si elles sont nécessaires dans l'intérêt de la victime.

Tous les points évoqués plus haut ont été abordés au cours des auditions consacrées à la proposition de loi initiale, mais il a également été souligné, à cette occasion, que les personnes condamnées à une peine de surveillance électronique d'une durée maximale d'un an devraient peut-être, en pratique, "purger" une peine plus longue que des personnes condamnées à une peine de prison effective d'un an. Les personnes condamnées à une peine de surveillance électronique seraient dès lors sanctionnées plus lourdement en dépit du caractère plus "léger" de leur peine. Des dispositions sont également prises pour l'éviter.

Il est précisé ce que l'on peut entendre par le système de la "suspension de la peine de surveillance électronique". Concrètement, il signifie que le condamné peut être "libéré" des moyens de contrôle électroniques, mais qu'il doit néanmoins respecter les conditions qui lui ont éventuellement été

Hoewel de mening van de huisgenoten in deze zeer belangrijk is, kan hen geen vetorecht worden toegekend. Het opleggen van een straf kan niet afhangen van de wil van derden. Uiteraard moet aan de burgerrechtelijk meerderjarige huisgenoten worden gevraagd wat zij denken over de mogelijke straf onder elektronisch toezicht. Het is namelijk niet ondenkbaar dat verzet van de huisgenoten van een veroordeelde zou bijdragen tot het mislukken van de uitvoering van de straf. Daarom wordt voorzien dat zijn hun visie kenbaar kunnen maken tijdens de maatschappelijke enquête of, zo dit er niet is of indien zij niet zouden zijn gehoord, bestaat de mogelijkheid om te worden gehoord door de rechter.

Zoals bij de werkstraf wordt gestipuleerd dat de rechter bij zijn beslissing rekening kan houden met de belangen van eventuele slachtoffers. Dit wil niet zeggen dat slachtoffers een zeg hebben in de keuze en omvang van de straf en de nadere uitvoeringsregels ervan. Wat het wel betekent, is dat de rechter bijvoorbeeld kan beslissen dat de straf onder elektronisch toezicht niet mag worden uitgevoerd in de onmiddellijke nabijheid van de slachtoffers.

Voor de bepalingen over de invulling van de straf onder elektronisch toezicht, werd gekeken naar wat bepaald is voor de werkstraf. Ook daar wordt gesteld dat magistraten aanwijzingen kunnen geven. Het gaat hierbij om de grote lijnen. De concrete invulling wordt geregeld door de bevoegde dienst en kan bijvoorbeeld bestaan uit een onderdeel wonen, een onderdeel werken of opleiding en een onderdeel therapie. Binnen de zeven dagen wordt contact opgenomen met de veroordeelde, zodat de invulling kan besproken worden. Er wordt ook voorzien dat de straf binnen de 6 maanden volgend op het in kracht van gewijsde gaan van de rechterlijke beslissing wordt uitgevoerd. Deze combinatie van deze termijnen garandeert dat de veroordeelde snel weet wat hem te wachten staat, dat de aanvang van de straf binnen een aanvaardbare tijdsperiode wordt gelegd, en dat de diensten van Justitie voldoende tijd hebben het nodige materiaal en de nodige mensen ter beschikking te hebben.

De rechter kan de veroordeelde aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden onderwerpen indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op recidive te beperken of indien deze noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer.

Tijdens de hoorzittingen over het oorspronkelijke wetsvoorstel kwamen alle bovenstaande punten aan bod, maar er werd ook gewezen op de mogelijkheid dat wie werd veroordeeld tot 1 jaar straf onder elektronisch toezicht, in de praktijk misschien wel langer zou moeten "zitten" dan wie tot 1 jaar effectieve gevangenisstraf werd veroordeeld. Wie een straf onder elektronisch toezicht krijgt, zou dan ondanks de "lichtere" aard van de straf uiteindelijk zwaarder worden gestraft. Om dat te voorkomen wordt ook ingegrepen.

Er wordt bepaald wat onder het systeem "schorsing van de straf onder elektronisch toezicht" kan worden verstaan. Dit komt er concreet op neer dat de veroordeelde "bevrijd" wordt van elektronische controlemiddelen, maar hij dient zich wel te houden aan de eventueel opgelegde voorwaarden (die

imposées (lesquelles peuvent être contrôlées par le service compétent et par les services de police). Le condamné peut être libéré après un tiers de sa peine, éventuellement sous conditions, mais sa libération peut également être révoquée en cas de non-respect des conditions prévues.

C'est le condamné qui doit prendre l'initiative de la demande de suspension. Il adresse à cet effet une demande écrite au ministère public, avec copie au CNSE. Comme nous ne souhaitons pas tomber dans un excès de formalisme, par demande "écrite", nous entendons tant les envois recommandés, les plis ordinaires, les télécopies que les courriers électroniques. Dans les quinze jours, le CNSE rend un avis motivé au ministère public qui, sur la base de cet avis, décidera d'accorder ou non la suspension demandée. Le condamné pouvant bénéficier de cette suspension obtient alors un délai d'épreuve égal à la durée de la peine restant à subir. Une fois ce délai d'épreuve écoulé, cela signifie aussi que la peine est censée avoir été entièrement exécutée.

Il s'agit là d'une différence fondamentale avec la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine. Lorsqu'une personne qui a été condamnée à une peine d'emprisonnement est, après un certain délai, remise en liberté sous surveillance électronique, la partie restante de sa peine d'emprisonnement pèsera pour ainsi dire sur elle comme une épée de Damoclès jusqu'à la prescription de la peine. Dans ces cas, la période de liberté conditionnelle n'est pas considérée comme faisant partie de l'exécution de la peine. Il en résulte notamment que cette caractéristique peut jouer un rôle lorsque cette personne commet de nouveaux faits et que l'on peut constater qu'elle a encore une peine qui n'est pas complètement purgée, ce qui aura certainement de l'importance pour le cumul des peines.

Nous avons conscience que le système instauré par la loi coexistera avec la surveillance électronique en tant que modalité d'exécution de la peine. Cela ne doit cependant poser problème. Dans notre système juridique actuel, des réglementations similaires de ce type coexistent déjà. Ainsi, comme mesures possibles dans le cadre de la médiation pénale, il y a non seulement la peine de travail autonome (un certain nombre d'heures de travail non rémunéré au profit de la société), mais aussi les travaux d'intérêt général (un certain nombre d'heures consacrées à une activité non rémunérée que doit réaliser un auteur au service de la société).

Les articles relatifs au concours sont adaptés.

Enfin, il est prévu que le Roi est chargé de la coordination des textes légaux avec les dispositions de la loi proposée et fixe l'entrée en vigueur des articles de cette loi. Cet aspect n'est, à divers égards, pas négligeable. Ainsi l'entrée en vigueur de la loi peut-elle dépendre des effectifs et des moyens disponibles. Dès lors que c'est le pouvoir exécutif qui peut en juger, il doit pouvoir déterminer, en connaissance de cause, le moment opportun pour l'entrée en vigueur de la loi.

door de bevoegde dienst en door de politiediensten kunnen gecontroleerd worden). De veroordeelde kan na een derde van de strafduur vrijkomen, eventueel onder voorwaarden, maar eveneens bestaat de kans dat bij niet-naleving van de opgelegde voorwaarden er wordt overgegaan tot herroeping.

Het initiatief om de schorsing aan te vragen ligt bij de veroordeelde zelf. Hij richt daartoe een schriftelijk verzoek aan het openbaar ministerie, met kopie aan het NCET. Indieners willen niet al te formalistisch te werk gaan, dus kan "schriftelijk" zowel aangetekend, per gewone brief, via faxbericht of via elektronische weg. Het NCET brengt binnen de 15 dagen een gemotiveerd advies uit aan het openbaar ministerie, dat dan op basis van dit advies zal beslissen om de gevraagde schorsing al dan niet toe te kennen. De veroordeelde die van deze schorsing kan genieten, heeft dan een proeftijd die gelijk is aan het strafrestant. Eens deze proeftijd is verlopen, betekent dat ook dat de straf geacht wordt volledig uitgevoerd te zijn.

Dit is een wezenlijk verschil met het elektronisch toezicht als nadere strafuitvoeringsregel. Wanneer iemand die tot een gevangenisstraf is veroordeeld, na een bepaalde termijn in vrijheid wordt gesteld met elektronisch toezicht, blijft het resterende gedeelte van de gevangenisstraf als het ware boven zijn hoofd hangen tot aan de verjaring van de straf. In die gevallen wordt de periode in voorwaardelijke vrijheid niet gezien als het uitzitten van de straf. Dit heeft onder meer als gevolg dat dit een rol kan spelen wanneer die persoon nieuwe feiten pleegt en men kan zien dat hij nog een "openstaande" straf heeft. Voor cumulatie van straffen zal dit zeker van belang zijn.

Indieners zijn er zich van bewust dat het door deze wet ingevoerde systeem zal bestaan naast het elektronische als nadere strafuitvoeringsregel. Dit hoeft echter niet te leiden tot problemen. Er zijn ook in ons huidige rechtssysteem dergelijke gelijkaardige regelingen die naast elkaar bestaan. Zo bestaat niet alleen de autonome werkstraf (een aantal uren onbezoldigd werk ten bate van de gemeenschap), maar er is ook de dienstverlening (een aantal uren onbetaalde activiteit die een dader moet verrichten ten dienste van de gemeenschap) als mogelijke maatregel in het kader van de bemiddeling in strafzaken.

De artikelen in verband met samenloop worden aangepast.

Tenslotte wordt bepaald dat de Koning belast is met de coördinatie van de wetteksten met de bepalingen van deze wet en de inwerkingtreding van de artikelen van deze wet bepaalt. Dit is niet onbelangrijk om diverse redenen. Zo kan de inwerkingtreding van deze wet afhangen van de beschikbare mensen en middelen. Door het feit dat het de uitvoerende macht is die daar zicht op heeft, moet deze ook met kennis van zaken kunnen oordelen over het geschikte moment om

Il se pourrait également, par exemple, que certains renvois à des articles déterminés du Code pénal doivent être adaptés dans d'autres lois.

deze wet in werking te laten treden. Ook kan het bijvoorbeeld nodig zijn dat verwijzingen naar bepaalde artikels van het Strafwetboek in andere wetgeving moeten worden aangepast.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Özlem ÖZEN (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)