

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne la procédure
d'asile, la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers**

AMENDEMENTSN° 1 DE MME **TEMMERMAN**Art. 7/1 (*nouveau*)**Insérer un article 7/1 rédigé comme suit:**

“Art. 7/1. Dans l'article 57/6, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006, le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2° pour ne pas prendre en considération la demande de reconnaissance du statut de réfugié au sens de l'article 48/3 ou d'obtention du statut de protection subsidiaire au sens de l'article 48/4, introduite par:

— un étranger ressortissant d'un État membre de l'Union européenne;

Document précédent:

Doc 53 **0695/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de Mme Smeyers, M. Francken et Mme Dumery.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat betreft de asielprocedure,
van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen**

AMENDEMENTENNr. 1 VAN MEVROUW **TEMMERMAN**Art. 7/1 (*nieuw*)**Een artikel 7/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 7/1. In artikel 57/6, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet 15 september 2006, wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° om de aanvraag tot het bekomen van de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3 of de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 die wordt ingediend door:

— een onderdaan van een lidstaat van de Europese Unie;

Voorgaand document:

Doc 53 **0695/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Smeyers, de heer Francken en mevrouw Dumery.

— un étranger ressortissant d'un État partie à un traité d'adhésion à l'Union européenne qui n'est pas encore entré en vigueur;

— un membre de la famille d'un ressortissant d'un État membre de l'Union européenne titulaire d'une "Carte de séjour d'un membre de famille d'un citoyen de l'Union", délivrée par la Belgique ou un autre État membre de l'Union européenne;

— un étranger possédant la nationalité d'un pays figurant à l'annexe 1 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et disposant des documents mentionnés dans l'annexe à côté du nom de son pays;

— un étranger disposant d'un titre de séjour valable dans un autre pays de l'espace Schengen;

lorsqu'il ne ressort pas clairement de sa déclaration qu'il existe, en ce qui le concerne, une crainte fondée de persécution au sens de la Convention internationale relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951, tel que déterminé à l'article 48/3, ou des motifs sérieux de croire qu'il court un risque réel de subir une atteinte grave telle que déterminée à l'article 48/4."

JUSTIFICATION

Tous les étrangers peuvent introduire une demande d'asile, s'ils répondent aux conditions légales. Les citoyens de l'UE peuvent également demander l'asile ainsi que le statut de protection subsidiaire.

À l'égard d'un citoyen de l'UE, on peut cependant prendre la décision de ne pas prendre la demande en considération, décision qui peut uniquement faire l'objet d'un recours en annulation non suspensif. C'est la seule décision du CGRA qui ne peut faire l'objet d'aucun recours en pleine juridiction.

Nous proposons d'étendre cette procédure à tous les étrangers qui ne doivent pas disposer d'un visa pour se rendre en Belgique. Cela peut alléger la charge de travail des instances d'asile et limiter l'accueil matériel dans le temps.

N° 2 DE MME TEMMERMAN

Art. 6

Supprimer cet article.

— een onderdaan van een Staat die partij is bij een Toetredingsverdrag tot de Europese Unie, dat nog niet in werking is getreden;

— een familielid van een onderdaan van een lidstaat van de Europese Unie die houder is van een "verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie", afgeleverd door België of een andere lidstaat van de Europese Unie;

— een vreemdeling die de nationaliteit bezit van een land dat voorkomt in bijlage 1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en die beschikt over de documenten die staan vermeld in de bijlage naast de naam van zijn land;

— een vreemdeling die een geldige verblijfsvergunning heeft in een ander Schengen-land;

niet in overweging te nemen wanneer uit zijn verklaring niet duidelijk blijkt dat er, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend in Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4."

VERANTWOORDING

Elke vreemdeling kan een asielaanvraag indienen, mits hij voldoet aan de wettelijke voorwaarden. Ook EU-burgers kunnen asiel aanvragen evenals het statuut van subsidiaire-bescherming.

Ten aanzien van een EU-burger kan evenwel een beslissing tot niet-inoverwegingneming worden genomen, waartegen enkel een niet-schorsend annulatieberoep kan worden ingesteld. Dit is de enige beslissing van het CGVS waartegen geen beroep met volle rechtsmacht openstaat.

Wij stellen voor om deze procedure uit te breiden naar alle vreemdelingen die niet visumplichtig zijn om naar België te reizen. Dit kan de werklast van de asielinstanties verlichten en de materiële opvang beperken in de tijd.

Nr. 2 VAN MEVROUW TEMMERMAN

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent.

N° 3 DE MME TEMMERMAN ET M. SOMERS

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 51/8 de la loi du 15 décembre 1980, inséré par la loi du 6 mai 1993, renuméroté par la loi du 15 juillet 1996, et modifié par les lois du 15 septembre 2006 et du 22 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 51/8. Le ministre ou son délégué peut décider de ne pas prendre la demande d'asile en considération pendant les cinq jours qui suivent l'introduction de la demande d'asile:

1° lorsque le demandeur d'asile a déjà introduit auparavant la même demande d'asile auprès d'une des autorités désignées par le Roi en exécution de l'article 50, alinéa 1^{er}, et qu'il ne fournit pas de nouveaux éléments qu'il existe, en ce qui le concerne, de sérieuses indications d'une crainte fondée de persécution au sens de la Convention de Genève, telle que définie à l'article 48/3 ou de sérieuses indications d'un risque réel d'atteintes graves telles que définies à l'article 48/4. Les nouveaux éléments doivent avoir trait à des faits ou des situations qui se sont produits après la dernière phase de la procédure au cours de laquelle l'étranger aurait pu les fournir;

2° lorsque le demandeur d'asile ne manifeste aucune volonté claire de coopérer à l'établissement de son identité, de son origine et de son itinéraire et ne satisfait dès lors pas à l'obligation de coopération;

3° lorsque le demandeur d'asile refuse de se conformer à l'obligation de donner ses empreintes digitales conformément aux dispositions de l'article 51/3 ou de la réglementation européenne concernée.

Si aucune décision n'a été prise dans le délai prévu à l'alinéa 1^{er}, la déclaration est prise en considération. Une décision de ne pas prendre la déclaration en considération n'est susceptible que d'un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des étrangers. Aucune demande de suspension ne peut être introduite contre cette décision.

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 3 VAN MEVROUW TEMMERMAN EN DE HEER SOMERS

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Artikel 51/8 van de wet van 15 december 1980, ingevoegd bij de wet van 6 mei 1993, hernummerd bij de wet van 15 juli 1996, en gewijzigd bij de wetten van 15 september 2006 en 22 december 2008 wordt vervangen als volgt:

“Art. 51/8. De minister of diens gemachtigde kan gedurende vijf dagen na het afleggen van de asielaanvraag beslissen om de asielaanvraag niet in aanmerking te nemen:

1° wanneer de asielzoeker voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangewezen overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. De nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen;

2° indien de asielzoeker geen blijk geeft van bereidheid tot medewerking bij het vaststellen van zijn identiteit, herkomst en reisweg en aldus verzuimt aan de verplichting tot medewerking;

3° indien de asielzoeker weigert te voldoen aan de verplichting om zijn vingerafdrukken te laten nemen overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/3 of de desbetreffende Europese regelgeving.

Indien binnen in het eerste lid vermelde termijn geen enkele beslissing werd getroffen, wordt de verklaring in aanmerking genomen. Een beslissing om de verklaring niet in aanmerking te nemen is alleen vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er kan geen vordering tot schorsing tegen deze beslissing worden ingesteld.

Le demandeur d'asile dont la première demande d'asile n'a pas été prise en considération peut, pour autant qu'il réponde aux obligations mentionnées aux points 2° et 3°, demander au ministre ou à son délégué de prendre en considération sa deuxième demande d'asile, même si le demandeur d'asile ne fournit pas de nouveaux éléments.”

JUSTIFICATION

Bien que la directive de qualification (article 4 de la directive 2004/83/CE) mentionne l'obligation pour les demandeurs d'asile de collaborer à l'établissement de leur identité et de leur itinéraire en présentant toutes les pièces d'identité et tous les titres de voyage qu'ils possèdent, ces documents sont demandés, mais ne sont pas toujours exigés en Belgique. Il en résulte en pratique que les pouvoirs publics acceptent dans de nombreux cas, comme identité, l'identité et la nationalité que le demandeur d'asile “déclare” avoir ou si le demandeur d'asile ne souhaite pas communiquer certaines informations, de les enregistrer comme étant “inconnues”.

Cela incite à commettre des abus au moyen d'identités et de nationalités falsifiées.

Conformément aux dispositions de la directive, la modification apportée par cet article vise à demander une contribution active de la part de l'étranger lors de l'établissement de son identité, de son origine et de son itinéraire. L'Office des étrangers dispose d'un délai de cinq jours pour décider de ne pas prendre la demande en considération. Si l'Office n'a pas pris cette décision dans ledit délai de cinq jours, la déclaration est automatiquement prise en considération.

Il est mis fin à l'exception prévue à l'article 51/8, qui prévoit que les demandes multiples consécutives à un refus technique doivent toujours être prises en considération. Les refus techniques (qui deviennent des demandes manifestement non fondées) sont en effet dus à une négligence grave ou à une intention (absence à l'audition sans qu'un motif valable ait été donné dans les quinze jours, absence de réponse à une demande de renseignements durant un mois, soustraction à une procédure appliquée à la frontière). Conformément aux articles 32 et 33 de la directive 2005/85/CE, toute demande d'asile ultérieure à une demande bloquée en raison d'une négligence grave ou d'une intention doit entraîner l'examen des nouvelles informations. Cela met également un terme à la possibilité actuelle pour certains demandeurs d'asile, de causer intentionnellement un refus technique afin d'assurer la recevabilité de leurs demande ultérieure.

Le dernier alinéa dispose que les demandeurs d'asile dont la première demande n'a pas été prise en considération dès lors qu'elle ne satisfaisait pas aux obligations prévues au 2° et au 3°, peuvent introduire une nouvelle demande fondée sur le même exposé des faits pourvu qu'ils satisfassent alors aux obligations précitées. Cela permet de garantir que les éléments qui étaient à la base de la première demande puissent encore être examinés sur le fond..

De asielzoeker wiens eerste asielaanvraag niet in aanmerking werd genomen kan, voor zover hij voldoet aan de verplichtingen onder 2° en 3°, de minster of zijn gemachtigde verzoeken om zijn tweede asielaanvraag in aanmerking te nemen zelfs indien de asielaanvrager geen nieuwe gegevens aanbrengt.”

VERANTWOORDING

Hoewel de Kwalificatierichtlijn (artikel 4 richtlijn 2004/83/EG) de verplichting vermeldt voor asielzoekers om mee te werken bij de vaststelling van hun identiteit en reisweg door het voorleggen van alle identiteits- en reisdocumenten die zij bezitten, wordt dit in België wel gevraagd, doch niet vereist. In de praktijk komt dit erop neer dat de overheid als identiteit de identiteit en nationaliteit aanvaardt die de asielzoeker “verklaart” te hebben of, indien de asielzoeker bepaalde gegevens niet wenst mee te delen, deze te registreren als “onbekend”.

Dit zet aan tot misbruik met vervalste identiteiten en nationaliteiten.

Deze wijziging vraagt, conform de bepalingen van de richtlijn, een actieve bijdrage van de vreemdeling bij het vaststellen van zijn identiteit, herkomst en reisweg. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt over een termijn van vijf dagen waarbinnen het kan beslissen om de aanvraag niet in overweging te nemen. Indien binnen 5 dagen geen dergelijke beslissing werd genomen, wordt de verklaring automatisch in aanmerking genomen.

De uitzondering die is voorzien op artikel 51/8, waarbij meervoudige aanvragen die volgen op een technische weigering altijd in aanmerking moeten worden genomen, vervalt. Technische weigeringen (voortaan kennelijk ongegronde aanvragen) zijn immers te wijten aan grove nalatigheid of opzet (het gaat om het niet opdagen op het gehoor zonder binnen 15 dagen een geldige reden te geven, het niet antwoorden op een vraag om inlichtingen gedurende een maand, of om het zich onttrekken van een aan de grens ingezette procedure). Luidens de artikelen 32 en 33 van richtlijn 2005/85/EG moet het asielverzoek dat volgt op een asielverzoek dat werd stopgezet wegens grove nalatigheid of opzet, een toets ondergaan van de nieuwe gegevens. Tegelijk komt er een einde aan de huidige mogelijkheid tot misbruik waarbij asielzoekers bewust een technische weigering veroorzaken om zo de ontvankelijkheid van hun volgende aanvraag veilig te stellen.

Het laatste lid bepaalt dat asielzoekers, wiens eerste aanvraag niet in aanmerking werd genomen wegens het niet voldoen aan de verplichtingen in 2° en 3°, de mogelijkheid hebben om, mits zij dan wel voldoen aan bovenvermelde verplichtingen, een nieuwe aanvraag kunnen indienen op grond van hetzelfde feitenrelaas. Dit garandeert dat de elementen die ten grondslag lagen aan de eerste aanvraag, alsnog ten gronde kunnen worden onderzocht.

N° 4 DE MME TEMMERMAN ET M. SOMERS

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. L'article 52 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1991 et modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 52. § 1^{er}. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides décide que la demande d'asile est manifestement non fondée dans les cas suivants:

1° si l'étranger s'est soustrait volontairement à une procédure entamée à la frontière;

2° si l'étranger ne se présente pas à la date fixée dans une convocation et ne fournit pas de motif valable à ce sujet dans les quinze jours suivant cette date, ou si l'étranger ne donne pas suite, sans motif valable, à une demande de renseignements dans le mois de son envoi;

3° lorsque l'étranger se soustrait, pendant au moins quinze jours, à l'obligation de présentation dont les modalités sont déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Dans ces cas, la décision n'est susceptible que d'un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des étrangers. Aucune demande de suspension ne peut être introduite contre cette décision.

§ 2. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut décider que la demande est manifestement non fondée dans les cas suivants:

1° si la demande est manifestement fondée sur des motifs totalement étrangers à l'asile, parce qu'elle ne se rattache ni aux critères prévus par l'article 1^{er}, A (2), de la Convention de Genève, tels que mentionnés à l'article 48/3, ni aux critères mentionnés à l'article 48/4 en matière de protection subsidiaire;

2° lorsque le demandeur d'asile a induit les autorités en erreur en ce qui concerne son identité et/ou sa nationalité, en présentant de fausses informations ou de faux documents ou lorsque le demandeur d'asile n'a produit aucune information ni aucun document permettant d'établir, avec une certitude suffisante, son identité ou sa nationalité;

Nr. 4 VAN MEVROUW TEMMERMAN EN DE HEER SOMERS

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Artikel 52 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1991 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2008, wordt vervangen als volgt:

“Art. 52. § 1. In de volgende gevallen beslist de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot de kennelijke ongegrondheid van de asielaanvraag:

1° wanneer de vreemdeling zich vrijwillig heeft onttrokken aan een bij de grens ingezette procedure;

2° wanneer de vreemdeling zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen vijftien dagen na het verstrijken van deze datum geen geldige reden opgeeft of wanneer de vreemdeling geen gevolg geeft aan een verzoek om inlichtingen binnen maand na de verzending van dit verzoek en hiervoor geen geldige reden opgeeft;

3° wanneer de vreemdeling zich gedurende minstens vijftien dagen onttrekt aan de meldingsplicht waarvan de nadere regels worden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

In deze gevallen is de beslissing enkel vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Tegen deze beslissing kan er geen vordering tot schorsing worden ingesteld.

§ 2. In de volgende gevallen kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beslissen tot de kennelijke ongegrondheid van de aanvraag:

1° wanneer de aanvraag klaarblijkelijk steunt op motieven die totaal vreemd zijn aan het asiel, omdat ze geen verband houdt met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 inzake subsidiaire bescherming;

2° wanneer de asielzoeker de autoriteiten heeft misleid door omtrent zijn identiteit en/of nationaliteit valse informatie of documenten te verstrekken of indien de asielzoeker geen informatie of documenten heeft verstrekt waarmee met een redelijke mate van zekerheid zijn identiteit of nationaliteit kan worden vastgesteld;

3° lorsque la demande n'a été introduite que dans le but de reporter ou de déjouer l'exécution d'une décision précédente ou imminente devant conduire à son éloignement.

Le Commissaire général dispose d'un délai de 15 jours après l'envoi de la demande d'asile par le ministre ou son délégué pour décider que la demande d'asile est manifestement non fondée. Dans ces cas, la décision n'est susceptible que d'un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des étrangers. Aucune demande de suspension ne peut être introduite contre cette décision.

§ 3. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides décide que la demande d'asile est non fondée:

1° lorsque le caractère fallacieux du récit relatif à l'asile est constaté, parce que de fausses pièces justificatives sont apportées ou parce que le demandeur d'asile a fait des déclarations incohérentes, contradictoires, peu plausibles ou insuffisantes qui ôtent toute force de persuasion à l'allégation qu'il existe, en ce qui le concerne, de sérieuses indications d'une crainte fondée de persécutions au sens de la Convention de Genève, tel que déterminé à l'article 48/3 ou n'invoque pas des motifs sérieux qui prouvent le risque réel qu'il subisse une atteinte grave telle que déterminée à l'article 48/4;

2° lorsque l'étranger ne fournit pas d'éléments qu'il existe, en ce qui le concerne, de sérieuses indications d'une crainte fondée de persécutions au sens de la Convention de Genève, tel que déterminé à l'article 48/3 ou n'invoque pas des motifs sérieux qui prouvent le risque réel qu'il subisse une atteinte grave telle que déterminée à l'article 48/4.

Le Commissaire général statue dans un délai de six mois sur le caractère fondé de la demande d'asile. Un recours suspensif de pleine juridiction peut être introduit contre cette décision auprès du Conseil du Contentieux des Étrangers.”

JUSTIFICATION

Le § 1^{er} prévoit la transposition de l'article 23, alinéa 4, a, d, e, f, j et k de la directive 2005/85/CE. En cas de procédure accélérée, le CGRA peut, dans un délai de 15 jours, décider du caractère manifestement non fondé si l'une des conditions énumérées est remplie.

Les conditions reprises au § 2 concernent les conditions qui donnent actuellement lieu à un refus technique. Il s'agit de cas où le demandeur d'asile empêche l'examen de sa demande par négligence coupable ou de manière intention-

3° wanneer het verzoek enkel is ingediend om de uitvoering van een eerdere of een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden, uit te stellen of te verijdelen.

De Commissaris-generaal beschikt over een termijn van 15 dagen na verzending van de asielaanvraag door de minister of zijn gemachtigde om te beslissen tot de kennelijke ongegrondheid van de asielaanvraag. In deze gevallen is de beslissing alleen vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er kan geen vordering tot schorsing tegen deze beslissing worden ingesteld.

§ 3. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beslist tot de ongegrondheid van de asielaanvraag:

1° wanneer de bedrieglijkheid van het asielrelaas wordt vastgesteld, doordat er valse bewijsstukken worden aangebracht of doordat de asielzoeker inconsistente, tegenstrijdige, onwaarschijnlijke of ontoereikende verklaringen heeft afgelegd die alle overtuigingskracht ontnemen aan zijn bewering dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of zwaarwegende gronden aanbrengt die wijzen op een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4;

2° wanneer de vreemdeling geen gegeven aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of zwaarwegende gronden aanbrengt die wijzen op een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4.

De Commissaris-generaal beslist binnen een termijn van zes maanden over de gegrondheid van het asielverzoek. Tegen deze beslissing kan een schorsend beroep in volle rechtsmacht worden ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in paragraaf 1 de omzetting van artikel 23, vierde lid, a, d, e, f, j en k van richtlijn 2005/85/EG. Bij de versnelde procedure kan het CGVS binnen 15 dagen beslissen tot een kennelijke ongegrondheid indien voldaan is aan één van de opgesomde voorwaarden.

De voorwaarden onder § 2 betreffen de voorwaarden die momenteel aanleiding geven tot een technische weigering. Dit zijn dan gevallen waarbij de asielzoeker het onderzoek van

nelle, ce qui est incompatible avec une crainte fondée au sens de l'article 48/3, ou avec un risque réel d'atteintes graves au sens de l'article 48/4. Dans ces cas, le commissaire général décide toujours du caractère manifestement non fondé de la demande d'asile.

Le § 3 précise les motifs sur la base desquels le Commissaire général peut se baser pour déclarer la demande d'asile non fondée. Le Commissaire général statue, dans un délai de six mois, sur le caractère fondé ou non fondé de la demande. Il s'agit là d'un délai d'ordre. Cette décision peut faire l'objet d'un recours en pleine juridiction devant le Conseil du contentieux des étrangers, qui est suspensif de plein droit.

La déclaration du caractère manifestement non fondé des §§ 1^{er} et 2 peut faire l'objet d'un recours en annulation non suspensif devant le Conseil d'État, par analogie avec la procédure de recours pour les citoyens de l'Union européenne.

La déclaration du caractère non fondé du § 3 peut faire l'objet d'un recours en pleine juridiction suspensif de plein droit devant le Conseil d'État.

zijn aanvraag onmogelijk maakt door schuldige nalatigheid of opzet, wat onverenigbaar is met het koesteren van een gegronde vrees in de zin van artikel 48/3, of van een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4. In deze gevallen beslist de Commissaris-generaal steeds tot de kennelijke ongegrondheid van de asielaanvraag.

In § 3 worden de gronden verduidelijkt waarop de Commissaris-generaal zich kan baseren om een asielaanvraag ongegrond te verklaren. De Commissaris-generaal beslist binnen zes maanden over de gegrondheid of de ongegrondheid van de aanvraag. Dit betreft een termijn van orde. In deze gevallen staat een beroep in volle rechtsmacht open bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen dat van rechtswege schorsend is.

Tegen een verklaring van kennelijke ongegrondheid onder §§ 1 en 2 staat een niet-schorsend annulatieberoep open bij de Raad van State naar analogie voor de beroepsprocedure voor EU-burgers.

Tegen een verklaring van ongegrondheid onder § 3 staat een van rechtswege schorsend beroep in volle rechtsmacht open bij de Raad van State.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Bart SOMERS (Open Vld)