

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2010

WETSONTWERP

**tot invoering van een vrijstelling van de
jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen
ten voordele van de
ziekttekostenverzekeringen
die een hoog niveau van bescherming
aanbieden**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **DE DONNEA c.s.**

Art. 2

**In punt 2°, in het voorgestelde punt 7bis, het punt
3° aanvullen met de volgende woorden:**

*“Het bestaan van vooraf bestaande ziekten en/of
aandoeningen in hoofde van de verzekerde op het
moment van het afsluiten van de overeenkomst kan
evenwel leiden tot een beperking of een uitsluiting van
tussentijdse in de supplementen die verschuldigd zijn
ingevolge een verblijf in een eenpersoonskamer.”.*

VERANTWOORDING

Het komt er op aan om het mogelijke voordeel van de
vrijstelling niet uit te sluiten voor overeenkomsten die een
beperking of een uitsluiting van de tegemoetkoming zouden
mogelijk maken, in geval van vooraf bestaande aandoening,

Voorgaand document:

Doc 52 **2450/ (2009/2010):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2010

PROJET DE LOI

**instaurant une exemption de la taxe
annuelle sur les opérations d'assurance
au bénéfice des assurances soins de
santé offrant un niveau de protection
élevé**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **DE DONNEA ET CONSORTS**

Art. 2

**Au point 2°, dans le point 7bis proposé, compléter
le point 3° par les mots suivants:**

*“L'existence de maladies et/ou affections préexis-
tantes, dans le chef de l'assuré au moment de la conclu-
sion du contrat peut toutefois justifier une limitation ou
l'exclusion de l'intervention dans les suppléments dus
à la suite d'un séjour dans une chambre particulière.”.*

JUSTIFICATION

Il s'agit de ne pas exclure du bénéfice potentiel de
l'exemption, des contrats qui permettraient une limitation ou
une exclusion dans l'intervention, concernant une affection
préexistante, lorsque l'assuré opte pour un séjour en chambre

Document précédent:

Doc 52 **2450/ (2009/2010):**
001: Projet de loi.

indien de verzekerde opteert voor een verblijf in eenpersoonskamer (en uitsluitend als dit zijn eigen keuze is, ongeacht een beslissing van het ziekenhuis of een verblijf dat medisch noodzakelijk is).

Nr. 2 VAN MEVROUW **ALMACI** EN DE HEER **GILKINET**

Art. 2

In punt 2°, in het voorgestelde 7°bis, het punt 1°, tweede lid, doen vervallen.

VERANTWOORDING

Aangezien de beroepsgebonden ziektekostenverzekeringen bedoeld zijn voor de beroepsbevolking, zijn ze *de facto* selectiever dan de producten die oorspronkelijk in aanmerking kwamen voor de vrijstelling van de jaarlijkse heffing op de verzekeringsverrichtingen. Daarom is het niet verantwoord die bevolkingsgroep een dergelijke vrijstelling te verlenen.

De voorwaarden inzake het “verlies van voordeel” zijn niet duidelijk omschreven in de bepaling, waardoor het door de vrijstelling misgelopen bedrag in de zeer nabije toekomst snel zou kunnen oplopen — met alle budgettaire gevolgen van dien.

Voorts wordt vastgesteld dat de tarieven van die privéverzekeringen, ondanks de wettelijke regeling, fors zijn opgetrokken, waardoor zij voor veel mensen in feite onbetaalbaar worden.

particulière (et uniquement lorsqu'il s'agit d'un choix de sa part, indépendamment d'une décision de l'hôpital ou d'un séjour justifié par des raisons médicales).

François-Xavier de DONNEA (MR)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Jenne DE POTTER (CD&V)
Luc GUSTIN (MR)
Rik DAEMS (Open Vld)
Yvan MAYEUR (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 2 DE MME **ALMACI** ET M. **GILKINET**

Art. 2

Au point 2°, au 7°bis proposé, supprimer le 1°, alinéa 2.

JUSTIFICATION

Dès lors que les assurances liées à l'activité professionnelle s'adressent à des actifs, elles sont *de facto* plus sélectives que les produits initialement visés par l'exemption de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance. Il ne se justifie pas, dès lors, de leur accorder une telle exonération.

Étant donné que les conditions de la “perte de bénéfice” ne sont pas clairement définies dans le dispositif, on pourrait très rapidement en arriver à une augmentation du volume d'exonération, avec des conséquences budgétaires importantes.

On constate par ailleurs, malgré les règles légales, que ces assurances privées connaissent des hausses tarifaires importantes qui excluent *de facto* un important de personnes de leur bénéfice.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen!)
Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen!)