

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 januari 2010

HOORZITTINGEN
over de uitstap uit de kernenergie en de
nucleaire rente

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN**

INHOUD Blz.

I. Uiteenzetting van de heer Luc Dufresne, voorzitter van Gemix.....	3
II. Uiteenzetting van de heer Guido Camps, directeur bij de CREG	11
III. Betoog van de minister van Klimaat en Energie	24
IV. Gedachtewisseling.....	27
A. Vragen van de leden.....	27
B. Antwoorden van de genodigden	37

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 janvier 2010

AUDITIONS
sur la sortie du nucléaire
et la rente nucléaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE
PAR
MME **Katrin JADIN**

SOMMAIRE Pages

I. Exposé de M. Luc Dufresne, président de Gemix	3
II. Exposé de M. Guido Camps, directeur à la CREG	11
III. Intervention du ministre du Climat et de l'Énergie	24
IV. Échange de vues.....	27
A. Question des membres.....	27
B. Réponses des invités.....	37

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Bart Laeremans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera
MR	David Clarinval, Katrin Jadin, Josée Lejeune
PS	Philippe Blanchart, Karine Lalieux
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve
VB	Bart Laeremans, Peter Logghe
sp.a	Dalila Douifi, Cathy Plasman
Ecolo-Groen!	Tinne Van der Straeten
cdH	Joseph George
N-VA	Peter Luyckx

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal
Alain Mathot, Guy Milcamps, André Perpète
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Barbara Pas, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Marie-Martine Schyns, Isabelle Tasiaux-De Neys
Flor Van Noppen, Ben Weyts

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op 20 oktober 2009 hoorzittingen gehouden over de uitstap uit de kernenergie en de nucleaire rente.

PROCEDURE

De commissie heeft de uiteenzettingen gehoord van de heer Luc Dufresne, voorzitter van de Gemix-groep en van de heer Guido Camps, directeur bij de CREG voor de controle op de prijzen en de rekeningen op de elektriciteits- en de gasmarkt.

Vervolgens heeft de minister van Klimaat en Energie een betoog gehouden. Daarna heeft met de commissieleden een gedachtewisseling plaatsgevonden.

De documenten die de genodigden met het oog op de voorstelling ervan in commissie hebben bezorgd, werden aan de leden ter hand gesteld en zijn beschikbaar bij het secretariaat.

I.— UITEENZETTING DOOR DE HEER LUC DUFRESNE, VOORZITTER VAN DE GEMIX-GROEP

Gemix-studie — belangrijkste vaststellingen?

1. — INLEIDING

Het werk van de GEMIX groep omvatte in een eerste fase de vergelijking van 4 studies betreffende de energiemix die sinds 2005 werden uitgevoerd. Deze studies gingen allen vooraf aan het Energie/Klimaatpakket van de Europese Commissie dat nieuwe voorwaarden oplegt aan de realisatie van een energiemix op de horizon 2020. Alhoewel de derde voorwaarde betreffende de verbetering van de energieefficiëntie nog niet werd bekrachtigd, leiden de voorwaarden op het gebied van aandeel HEB in de finale vraag en vermindering van 20% BKG ("broeikasgas") reeds tot een vermindering van de finale vraag. Aan de hand van de studie WP 21-08 van het Planbureau en de andere studies die werden vergeleken, blijkt het doenbaar om een supplementaire daling van 15% te realiseren in de finale vraag op de horizon 2020. (zie grafiek 3 op blz. 16 van het verslag)

Het feit dat België 13% HEB ("Hernieuwbare energiebronnen") moet realiseren in de finale vraag en daarbij 10% van de vraag in de transportsector moet opvangen met HEB, leidt ertoe dat de ontwikkeling van HEB volledig onafhankelijk wordt van de rest van de energiemix.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé ce 20 octobre 2009 à des auditions sur la sortie du nucléaire et la rente nucléaire.

PROCÉDURE

La commission a entendu les exposés de Monsieur Luc Dufresne, président du groupe GEMIX et de Monsieur Guido Camps, Directeur du contrôle des prix et des comptes du marché de l'électricité et du marché du gaz à la CREG.

Le ministre du Climat et de l'Energie est ensuite intervenu. Un échange de vues a ensuite eu lieu avec les membres de la commission.

Les documents que les invités ont remis en vue de la présentation en commission ont été remis aux membres et sont disponibles auprès du secrétariat.

I. — EXPOSÉ DE M LUC DUFRESNE, PRÉSIDENT DU GROUPE GEMIX

Rapport final GEMIX — Quelles sont les principales constatations?

1. — INTRODUCTION

Dans un premier temps, le travail du groupe GEMIX a consisté à comparer quatre études relatives au mix énergétique et réalisées depuis 2005. Toutes ces études ont été menées préalablement au paquet Énergie/Climat de la Commission européenne, qui impose de nouvelles conditions à la réalisation d'un mix énergétique à l'horizon 2020. Bien que la troisième condition relative à l'amélioration de l'efficacité énergétique n'ait pas encore été confirmée, les conditions entraînent déjà une réduction de la demande finale, en ce qui concerne la part d'énergies renouvelables ainsi que la réduction de 20% des gaz à effet de serre, une réduction de la demande finale. Au regard de l'étude WP 21-08 du Bureau du Plan et des autres études qui ont été comparées, une réduction supplémentaire de 15% dans la demande finale semble réalisable à l'horizon 2020.

Étant donné que la Belgique doit atteindre 13% d'énergies renouvelables dans la demande finale et qu'à cette fin, 10% de la demande d'énergie dans le secteur des transports devra provenir d'énergies renouvelables, le développement d'énergies renouvelables est complètement indépendant du reste du mix énergétique.

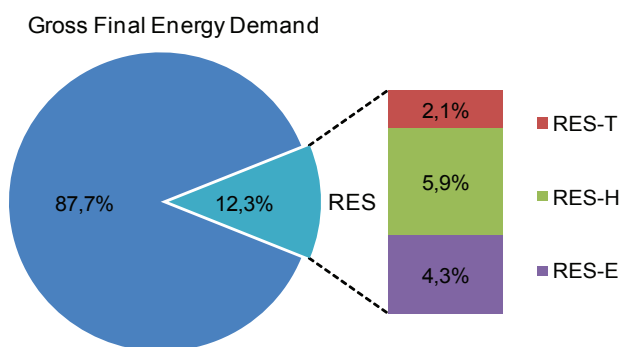
2. — VASTSTELLINGEN

2.1 Het potentieel van HEB in België is beperkt en kan geschat worden op 57 TWh op een bruto eindvraag van 464 TWh in 2020. Deze kan nog uitgebreid worden met +/- 7 TWh op de horizon 2030 door een maximum ontwikkeling van *off-* en *onshore* wind. Het maximum haalbare niveau voor biomassa zal reeds in 2020 bereikt worden en dan reeds zal 2/3 hiervan ingevoerd worden. Het realiseren van deze doelstellingen zal tevens een belangrijke ondersteuning vergen om tijdig te worden gerealiseerd.

Hieruit volgt dat het naar de toekomst in de eerste plaats zal nodig zijn om significant de evolutie van de vraag te gaan beheersen. Bijkomend studiewerk is nodig teneinde de verdere mogelijkheden voor vraagbeheersing in de periode 2020-2030 te bestuderen.

2.2 Op de horizon 2020 zijn petroleum en gas nog steeds de belangrijkste componenten van de finale vraag. Petroleum voor transport en warmte stelt 35% voor van de finale vraag, voor gas in niet elektrische toepassingen is dit 24%. HEB en nucleaire energie samen stellen 23% voor (of 23% van de eindvraag is BKG-vrij)

2.3 De HEB bijdrage in de finale vraag gaat als volgt:



— RES-E=hernieuwbare energiebronnen-elektriciteit; RES-T=hernieuwbare energiebronnen-transport; RES-H=hernieuwbare energiebronnen-warmte

— Het verschil met het Belgisch 13% wordt gerealiseerd door gebruik te maken van de flexibiliteitsinstrumenten voorzien in de directive.

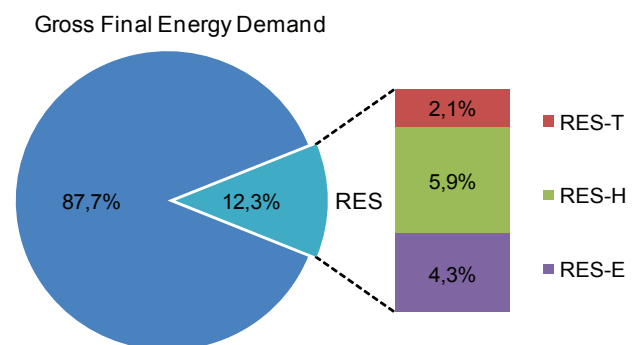
2. — CONSTATATIONS

2.1. Le potentiel des énergies renouvelables en Belgique est limité et estimé à 57 TWh sur une demande finale brute de 464 TWh en 2020. L'on pourrait encore y ajouter +/- 7 TWh à l'horizon 2030 en développant au maximum l'énergie éolienne *offshore* et *onshore*. Le niveau maximal possible pour la biomasse sera atteint dès 2020 et, à ce moment, 2/3 de cette biomasse seront déjà importés. La réalisation de ces objectifs demandera également un soutien important pour être menée à terme à temps.

À l'avenir, la première priorité sera par conséquent de maîtriser de manière significative l'évolution de la demande. Des recherches supplémentaires seront nécessaires pour examiner les possibilités en termes de maîtrise de la demande dans l'intervalle 2020-2030.

2.2. À l'horizon 2020, le pétrole et le gaz seront toujours les composantes principales de la demande finale. Pour les transports et le chauffage, le pétrole représentera 35% de la demande finale, pour le gaz dans les applications non électriques, cette proportion sera de 24%. Les énergies renouvelables et l'énergie nucléaire représenteront conjointement 23% (en d'autres termes, 23% de la demande finale est exempte de gaz à effet de serre).

2.3. La contribution des RES dans la demande finale se présente comme suit:

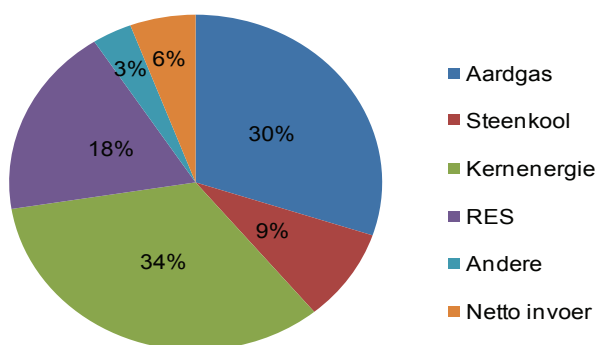


— RES-E= énergies renouvelables-électricité; RES-T = énergies renouvelables- transport; RES-H = énergies renouvelables – chaleur.

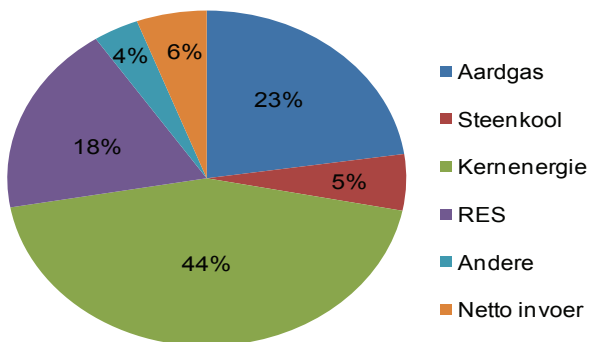
— La différence avec l'objectif belge de 13% devrait être réalisée à partir des instruments de flexibilité prévus dans la directive.

2.4 De mix voor de electriciteit gaat als volgt:

— optie A



— opties B & C



Optie A waarbij de wet toegepast wordt zoals ze is.

Optie B waarbij de levensduur van alle centrales tot maximum 60 jaar verlengd kan worden.

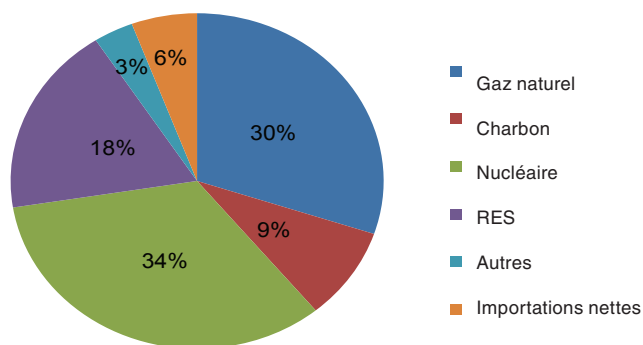
Optie C bestaat erin om de sluiting van de eenheden Doel 1 & 2 en Tihange 1 met een tienjaarlijkse revisie, die één keer verlengbaar is, uit te stellen en om de situatie over tien jaar opnieuw te evalueren om na te gaan of een tweede verlenging een toegevoegde waarde zou hebben. De levensduur van de centrales Doel 3 & 4 en Tihange 2 & 3 zou verlengd worden tot maximaal 60 jaar.

Er dient te worden opgemerkt dat niettegenstaande de BKG doelstellingen van het Energie/Klimaatpakket, het nog steeds mogelijk blijft om een beperkte productie op basis van kolen te hebben.

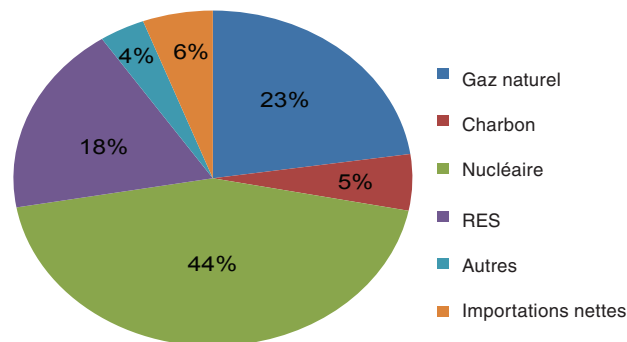
Hierbinnen wordt de RES-E mix als volgt geproduceerd:

2.4. Le mix électrique se présente comme suit:

— option A



— options B et C



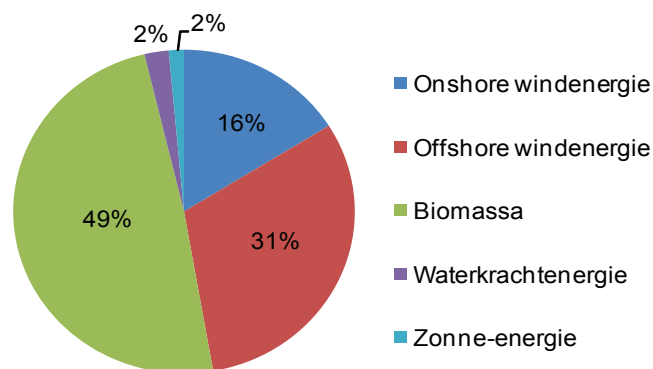
L'option A qui revient à appliquer la loi telle quelle.

L'option B qui envisage une prolongation possible de la durée de vie de toutes les centrales à maximum 60 ans.

L'option C consiste à retarder la fermeture des unités Doel 1 & 2 et Tihange 1 d'une révision décennale reconductible une fois et à réévaluer la situation dans dix ans afin d'évaluer si une seconde reconduction présenterait une valeur ajoutée. Les centrales Doel 3 et 4, Tihange 2 et 3 verraient leur durée de vie prolongée jusqu'à maximum 60 ans.

Il y a lieu de noter que malgré les objectifs GES du paquet Énergie/Climat, il reste toujours possible d'avoir une production limitée à base du charbon.

Dans ce paquet, la production du mix RES-E se présente comme suit:



Productie = 17 TWh

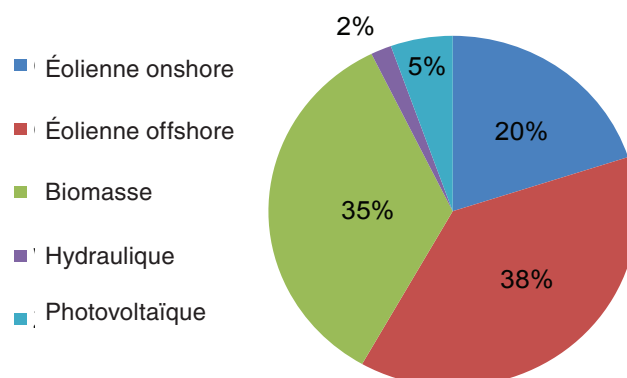
Vermogen = 5,5 GW

2.5. Productiecapaciteit in 2015-2016 voor de elektriciteitsmix:

GEMIX heeft vastgesteld, dat zelfs na realisatie van een ambitieus programma van verbetering van de energieefficiëntie er op deze tijdshorizon een productiecapaciteitstekort voordoet, bij realisatie van de nucleaire phase-out zoals voorzien in de wet van 2003. Vóór de economische crisis was er reeds een tekort van 12 TWh. Afhankelijk van de uitbatingswijze van nieuwe STEG eenheden wordt dit tekort nog verhoogd met 4 à 6,6 TWh. Tegelijk dient men ermee rekening te houden dat de uitvoercapaciteit van de omringende landen gradueel zal verminderen (hfdz. Frankrijk dat gradueel naar 2030 toe op 1/3 van zijn huidig uitvoer niveau zal komen) en dat de laatste *System Adequacy Forecast* van ENTSO-E stelt dat de ontoereikende productiecapaciteit in België slechts tot 2015 kan gecompenseerd worden via invoer uit het buitenland.

2.6. Reductie van BKG gassen in de eindvraag op de lange termijn:

Tot nog toe zijn er slechts bindende objectieven voor 2020. Er wordt in de voorbereiding van de conferentie van Kopenhagen herhaaldelijk gesteld dat een reductie met 50 tot 80% zal noodzakelijk zijn op de horizon 2050. Indien zulks zich concretiseert, dan zal dit een zeer zware uitdaging zijn voor het Belgisch energiesysteem. In het geval van verlenging van de 3 oudste kerncentrales, zal de energiemix in 2020 voor 23% BKG vrij zijn.



Production = 17 TWh

Capacité = 5,5 GW

2.5. Capacité de production de mix électrique en 2015-2016:

Le GEMIX a constaté qu'en dépit de la mise en œuvre d'un programme ambitieux visant à améliorer l'efficacité énergétique, le pays sera confronté à cet horizon à un manque de capacité de production, en cas de mise en œuvre du phase-out nucléaire prévu par la loi de 2003. Avant la crise économique, il existait déjà un déficit de 12 TWh, qui augmentera encore de 4 à 6,6 TWh, selon le mode d'exploitation des unités TGV. D'autre part, il faut également tenir compte du fait que la capacité d'exportation des pays avoisinants va progressivement diminuer (surtout la France dont les exportations seront progressivement réduites au tiers de leur niveau actuel d'ici 2030) et que les résultats du dernier *System Adequacy Forecast* de ENTSO-E ont montré que la capacité manquante de production en Belgique ne pourra être compensée par des exportations des pays voisins que jusqu'en 2015.

2.6. Réduction des GES dans la demande finale sur le long terme:

À ce jour, des objectifs contraignants n'ont été fixés que pour 2020. En prélude à la conférence de Copenhague, il a été souligné à plusieurs reprises qu'il serait nécessaire de prévoir une réduction de 50 à 80% à l'horizon 2050. Le cas échéant, il s'agira d'un défi de taille pour le système énergétique belge. En cas de prolongation de la durée de vie des trois plus anciennes centrales nucléaires, 23% du mix énergétique sera exempt de GES en 2020.

2.7 Nucleaire energie:

De groep positioneert nucleaire energie als een transitietechnologie en weerhoudt in geen enkel scenario de constructie van nieuwe kerncentrales. Het voorstel voor verlenging van de oudste 3 met een eerste periode van 10 jaar kadert in de garantie van de continuïteit onder zeer strikte veiligheidsvoorwaarden en mits recuperatie van de nucleaire rente, die er kan toe bijdragen om de kost verbonden aan de evolutie van de energiemix onder controle te houden. Gezien het continuïteitsprobleem werd hiervoor dan ook een snelle politieke beslissing gevraagd. Voor de 4 meer recente centrales werd een verlenging met 20 jaar voorgesteld, gezien de technische mogelijkheden van deze reactoren, en om rekening te houden met de problemen gesteld door een verdere sterke vermindering van de uitstoot van BKG, die te verwachten valt. Dit moet ook toelaten om genoeg tijd te laten voor de implementatie van nieuwe koolstofarme energietechnologie.

2.8 Electriciteitsnetten:

De hoogspanningsnetinfrastructuur dient verder te worden uitgebouwd om rekening te houden met de grote fluxen van energie afkomstig van intermitterende bronnen. Deze speelt ook een grote rol bij de realisatie van een offshore netwerkinfrastructuur voor de connectie van de offshore windparken. Ook voor de distributienetwerken moeten grote aanpassingen worden voorzien, zodat ze i.p.v. het waterval werkingsprincipe een bidirectioneel werkingsprincipe kunnen krijgen, om rekening te houden met de ontplooiing van gedecentraliseerde productietechnologie. Voor wat slimme meters betreft wordt een graduele aanpak voorgesteld om een reële kosten/baten analyse te kunnen verrichten en een ontplooiing adequaat te kunnen bijsturen.

2.9 Liberalisering van de energiemarkten:

In het verslag wordt op verschillende plaatsen gewezen op de problemen die gepaard gaan met de liberalisering van de energiemarkten: zo zijn er het ontstaan van "situatie/monopolierentes" verbonden aan bepaalde assets zoals waterkracht en kerncentrales en stellen de investeringen voor piek- en reservevermogen problemen. Intussen is de relevante markt ook niet meer de strikt nationale markt en heeft de verticale ontvlechting ertoe geleid dat de operatoren zich horizontaal hebben herontplooid met ook aandacht voor het upstream deel van de energieketting. In Europees verband leidt dit gradueel tot verdere concentratie met het ontstaan van een klein groep grote operatoren en een oligopolistisch

2.7. Énergie nucléaire:

Le groupe considère l'énergie nucléaire comme une technologie de transition et ne retient la construction de nouvelles centrales dans aucun scénario. La proposition de prolonger de dix ans, dans un premier temps, la durée de vie des trois centrales les plus anciennes s'inscrit dans le cadre de la garantie de la continuité dans des conditions de sécurité extrêmement strictes et moyennant la récupération de la rente nucléaire, laquelle peut contribuer à maîtriser les coûts liés à l'évolution du mix énergétique. Compte tenu du problème de la continuité, une décision politique rapide a dès lors été demandée à cet égard. Pour les quatre centrales les plus récentes, une prolongation de vingt ans a été proposée en raison des difficultés techniques liées à ces réacteurs et pour tenir compte des problèmes posés par une autre forte réduction des émissions de gaz à effet de serre à attendre. Cela doit également permettre de se ménager assez de temps pour mettre en œuvre de nouvelles technologies énergétiques pauvres en carbone.

2.8. Réseaux électriques:

L'infrastructure des lignes à haute tension doit être étoffée afin de tenir compte des flux massifs d'énergie provenant de sources intermittentes. Cette infrastructure jouera également un rôle majeur, lors de la réalisation d'un réseau sous-marin offshore, pour la connexion des parcs éoliens offshore. D'importantes adaptations doivent également être prévues pour les réseaux de distribution d'électricité afin qu'ils puissent fonctionner selon le principe bidirectionnel et non plus selon le principe de la cascade, et pour tenir compte du développement des technologies de production décentralisées. En ce qui concerne les compteurs intelligents, une approche graduelle est proposée afin qu'une véritable analyse des coûts et des bénéfices puisse être réalisée et que le déploiement puisse être adapté de façon adéquate.

2.9. Libéralisation des marchés de l'énergie:

Le rapport épingle à plusieurs endroits les problèmes engendrés par la libéralisation des marchés de l'énergie, comme l'émergence de "rentes de situation/de monopole", liées à certains actifs tels que les centrales hydrauliques et les centrales nucléaires; qui plus est, les investissements affectés à la puissance de pointe et de réserve posent problème. Entre-temps, le marché pertinent ne se limite plus non plus au marché strictement national et le découplage vertical a amené les opérateurs à se redéployer horizontalement tout en s'intéressant également à la partie en amont de la chaîne énergétique. Au niveau européen, cette situation conduit graduellement à une concentration accrue

marktmodel. De voorstellen die in het rapport dienaangaande gemaakt worden dienen bijgevolg gezien te worden als bijsturing om het geliberaliseerde marktmodel beter te laten werken.

2.10 CCS (“Carbon Capture and Sequestration”)

Gezien het potentieel belang van deze technologie op de lange termijn dient R&D terzake worden aangemoedigd. België heeft echter weinig mogelijkheden om koolstofopslag in eigen ondergrond te realiseren.

Nucleaire rente

1. Inleiding

Bij de introductie van de liberalisering van de energiemarkten werd weinig stilgestaan bij het feit dat sommige operatoren beschikten over productieassets, die reeds in ruime mate afgeschreven waren en waartoe de toegang om geografische of politieke redenen geblokkeerd was. Dit is typisch voor waterkracht- en kerncentrales. In de gereguleerde markten stelde dit geen probleem gezien de ingeschakelde eenheden vergoed werden op basis van een “*cost plus*” systeem.

Vooraleer over te gaan tot de analyse van het concept “nucleaire rente”, is het belangrijk even de basisvoorwaarden voor een vrije open markt te bekijken. De economische definitie leert ons dat er veel spelers moeten zijn (atomistische markt), die elk op hun beurt niet over genoeg macht beschikken om de marktprijs te beïnvloeden en waar de markt moet toelaten dat de spelers de markt betreden of verlaten zonder invloed op werking van de markt. Dit is duidelijk niet geval bij de elektriciteitsmarkt.

In België werden de kerncentrales gebouwd onder het gereguleerd systeem. Ze werden versneld afgeschreven en voor de oudste onder hen werd in de laatste jaren voor de liberalisering reeds rekening gehouden bij de kostprijsbepaling met dit feit.

In een vrijgemaakte markt wordt de evenwichtsprijs bepaald door het snijpunt van de vraag en het aanbod en is de marktprijs gelijk aan de kost van de marginale centrale (zie figuur hieronder).

avec l'émergence d'un petit groupe de gros opérateurs et d'un modèle de marché de type oligopolistique. Les propositions formulées en la matière dans le rapport doivent dès lors être considérées comme des mesures de correction en vue d'un meilleur fonctionnement du modèle de marché libéralisé.

2.10. CCS

Eu égard à son intérêt potentiel sur le long terme, il y a lieu d'encourager la R&D de cette technologie. Les possibilités dont dispose la Belgique en matière de stockage du carbone dans son propre sous-sol sont cependant limitées.

Rente nucléaire

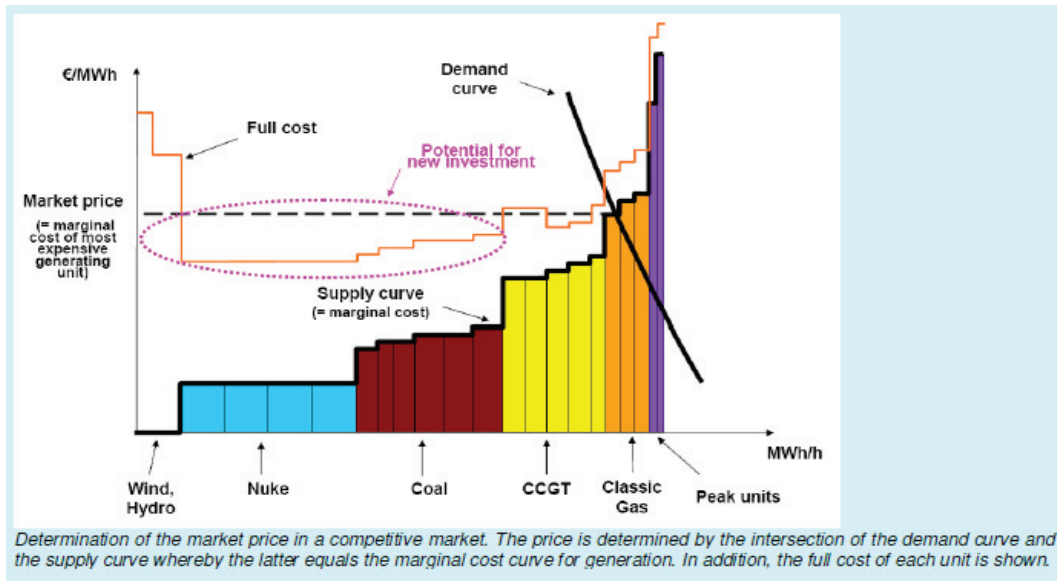
1. Introduction

Au moment de l'introduction de la libéralisation des marchés énergétiques, on ne s'est guère attardé sur le fait que certains opérateurs disposaient d'actifs de production qui étaient déjà largement amortis et dont l'accès était bloqué pour des raisons géographiques ou politiques. C'est typiquement le cas des centrales hydrauliques et nucléaires. Sur les marchés régulés, cette situation ne posait pas de problème, étant donné que les unités utilisées étaient rémunérées sur la base d'un système “*cost plus*”.

Avant de passer à l'analyse du concept de “rente nucléaire”, il est important d'examiner brièvement les conditions de base de l'existence d'un marché libre ouvert. La définition économique nous apprend qu'il doit y avoir de nombreux acteurs (marché atomistique) qui, à leur tour, ne disposent individuellement pas d'un pouvoir suffisant pour influencer le prix du marché, le marché devant permettre que les acteurs le pénètrent ou le quittent sans que ces mouvements aient d'incidence sur son fonctionnement. Ce n'est clairement pas le cas pour le marché de l'électricité.

En Belgique, les centrales nucléaires ont été construites sous un système régulé. Elles ont été amorties à un rythme accéléré et, pour les plus anciennes d'entre elles, il a déjà été tenu compte de ce fait pour la détermination du prix de revient au cours des dernières années ayant précédé la libéralisation.

Sur un marché libéralisé, le prix d'équilibre est fixé par l'intersection de l'offre et de la demande, et le prix du marché est égal au coût de la centrale marginale (voir figure ci-dessous).



Door de interconnecties tussen de verschillende Europese landen en de verscheidenheid in de productieportfolio's, gekoppeld aan het feit dat in bepaalde landen nucleaire productie nauwelijks meetelt of dat het onmogelijk is voor nieuwe spelers om toegang te hebben tot de grotendeels boekhoudkundig afgeschreven kerneenheden, genieten de historische nucleaire operatoren over een "schaarste"rente die overeenstemt met het verschil tussen de prijs op de Europese markt en de volledige huidige kost van deze historische kernergieproductie. In het geval van België moet de elektriciteitsmarkt beschouwd worden op het niveau van de "koperen plaat" van uitwisselingen tussen Frankrijk, Duitsland en de Benelux. Conceptueel wordt er verwezen naar een gemiddelde prijs, zelfs indien de realiteit complexer is.

Verder is het ook belangrijk er op te wijzen dat er bij de berekening van de netto rente ook dient rekening gehouden met de marge die nodig is in een geliberaliseerd systeem voor de operatoren om hun productieportfolio te blijven financieren en aldus o.a. de vaste kosten te kunnen recuperen van assets die slechts zeer beperkt worden ingezet.

2. Marktprijs

Zoals hiervoor werd gesteld is één van de twee determinanten van de nucleaire rente de marktprijs. Hierbij dienen enkele bedenkingen te worden gesteld. Wanneer men zich refereert naar de marktprijs zoals voorhanden op de elektriciteitsbeurs (Belpex) dient men niet voorbij te gaan aan het feit dat momenteel minder dan 20% van de verkoop over dit platform geschiedt, maar dat het natuurlijk wel een signaal geeft over de onderliggende markt (zie persbericht Belpex hieronder)

Du fait des interconnexions entre les différents pays européens et de la diversité des portefeuilles de production, combiné au fait que dans certains pays, la production nucléaire ne représente pratiquement rien ou qu'il est impossible, pour de nouveaux acteurs, d'avoir accès aux unités nucléaires qui sont largement amorties d'un point de vue comptable, les opérateurs nucléaires historiques bénéficient d'une "rente de rareté" qui correspond à la différence entre le prix du marché européen et le coût complet actuel de ce nucléaire "historique". Dans le cas de la Belgique, il est approprié d'appréhender le marché de l'électricité au niveau de la "plaque de cuivre" d'échanges France-Benelux-Allemagne. Conceptuellement, il est fait référence au prix moyen du marché européen, même si la réalité est plus complexe.

Par ailleurs, il est également important de souligner que dans le calcul de la rente nette, il faut également tenir compte de la marge dont les opérateurs ont besoin dans un système globalisé pour continuer à financer leur portefeuille de production et donc pouvoir notamment récupérer les coûts fixes d'actifs qui ne sont engagés que d'une façon très limitée.

2. Prix du marché

Ainsi qu'il a été indiqué plus haut, le prix du marché est l'un des deux déterminants de la rente nucléaire. Cela appelle néanmoins quelques observations. Lorsque l'on renvoie au prix du marché à la Bourse de l'électricité (Belpex), il ne faut pas perdre de vue que si moins de 20% des ventes s'effectuent sur cette plateforme à l'heure actuelle, elle donne néanmoins des indications sur le marché sous-jacent (cfr. communiqué de presse Belpex ci-dessous).



Press release

4 September 2009

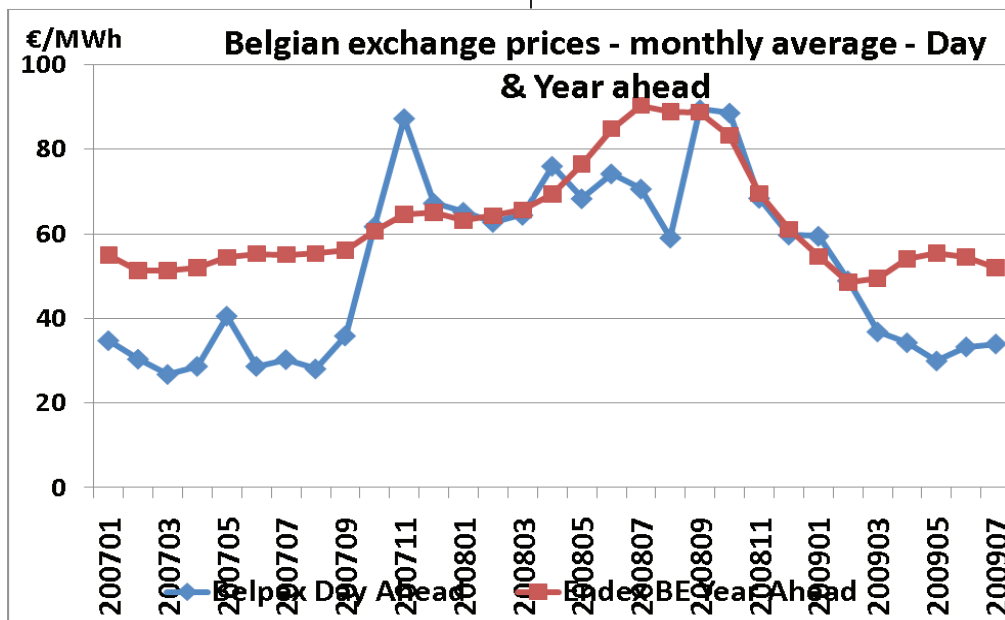
**Record share of Belgian load traded on Belpex
day-ahead market in August : 18.54%
Monthly record volume & trades on Belpex' continuous
intraday market in August : 28.1 GWh & 748 trades**

Zeer belangrijk zijn ook de OTC-contracten die bilaterale overeenkomsten vormen tussen producenten (leveranciers) en b.v. grote (industriële) klanten. In Frankrijk werd zo recent een nieuw contract afgesloten tussen het "Exeltium" consortium van grootverbruikers en EDF met een referentieprijs van 42 euro/MWh bij een marktprijs van 50 euro/MWh. Gezien het hier hoofdzakelijk over basislast gaat kan men dus stellen dat voor de betrokken volumes reeds een deel van de nucleaire rente wordt geristourneerd. Ook van belang is te onderzoeken of zekere tariefprogramma's, opgezet op het einde van de gereguleerde periode, nog invloed hebben en welke hun eventuele tegenwaarde is.

Een tweede aandachtspunt is dat de marktprijs sterk kan variëren over het jaar, alsook de volumes die hiermee gekoppeld zijn. Dit blijkt duidelijk uit bijgaande figuur die het verloop weergeeft van de maandelijkse gemiddelden van de *Day ahead* & *Year ahead*-prijzen tussen Januari 2007 en Juli 2009.

Les contrats de gré à gré sont un autre élément extrêmement important. Il s'agit d'accords bilatéraux entre les producteurs (fournisseurs) et, par exemple, les gros clients (industriels). Ainsi, en France, un nouveau contrat a été conclu récemment entre le consortium des gros consommateurs "Exeltium" et EDF sur la base d'un prix de référence de 42 euros/MWh tandis que le prix du marché est de 50 euros/MWh. Dès lors qu'il s'agit principalement, en l'occurrence, d'une charge de base, on peut affirmer qu'une partie de la rente nucléaire est ristournée pour ces volumes. Il importe également d'examiner si certains programmes tarifaires établis à la fin de la période régulée ont encore une incidence et quelle est leur contre-valeur éventuelle.

Deuxièmement, il convient d'être attentif au fait que le prix du marché et les volumes concernés peuvent varier considérablement au cours de l'année. Cela ressort clairement du graphique ci-dessous, qui retrace l'évolution des moyennes mensuelles des prix *Day ahead* & *Year ahead* entre janvier 2007 et juillet 2009.



Deze variatie is deels afhankelijk van de evolutie van de vraag, de brandstofprijzen (aardgas) en de CO₂-kost.

Cette variation dépend en partie de l'évolution de la demande, des prix des combustibles (gaz naturel) et du coût du CO₂.

Methodologisch hoeft bijgevolg nog vastgelegd worden hoe de evolutie van de marktprijs (rekening houdend met variabiliteit en reeds bestaande *ristorno's*) zal worden gereflecteerd in de berekening van de nucleaire rente.

3. Productiekost

Ook hier moet de nodige omzichtigheid worden gehanteerd. Sommigen gaan hier uit van de marginale kost, die in Frankrijk en Duitsland wordt geschat op +/- 14 euro/MWh (enkel brandstof en O&M kost). De Franse regulator hanteert daarentegen een gemiddelde nucleaire productiekost van 35 euro/MWh, terwijl de boekhoudkundige kost er geschat wordt op +/- 30 euro/MWh.

In deze context zijn voor België zeker de documentatie van het voormalige Controle Comité voor Electriciteit en Gas een zeer waardevolle input.

4. Nucleaire rente

In de huidige stand van zaken kan bijgevolg alleen een benaderende schatting gemaakt worden. Het is bijgevolg wenselijk om op korte termijn een verfijnde berekening te kunnen maken. Hierbij dient duidelijk gesteld dat de aanwezigheid van een rente op zich geen verband heeft met de verlenging van de levensduur. Het enige effect van een levensduurverlenging is dat dient rekening gehouden te worden met de revisiekosten voor de eenheden die worden verlengd. Gezien de belangrijkheid van deze kosten wordt algemeen aangenomen dat daartoe een minimum levensduurverlenging van 10 jaar nodig is (een periode van 20 jaar geeft natuurlijk aanleiding tot een lagere extra-kost wegens de verlenging van de afschrijvingsduur).

Ook is het uiteraard zo dat de "*stranded benefits*", ontstaan door de versnelde afschrijving in bovengaande rekenmethode zitten ingecalculeerd, want aanleiding gevend tot een lagere in aanmerking te nemen productiekost bij de berekening van de rente.

II.— UITEENZETTING DOOR DE HEER GUIDO CAMPS, DIRECTEUR BIJ DE CREG VOOR DE CONTROLE OP DE PRIJZEN EN DE REKENINGEN OP DE ELEKTRICITEITS- EN DE GASMARKT

De heer François Possemiers, voorzitter van het directiecomité onderstreept hoe belangrijk het is een raamwerk op te zetten wanneer een studie wordt verricht, en geeft het woord aan de heer Guido Camps.

Au plan méthodologique, on doit dès lors encore fixer comment l'évolution du prix du marché (compte tenu de la variabilité et des *ristournes* qui existent déjà) se reflètera dans le calcul de la rente nucléaire.

3. Coût de production

En l'occurrence également, il convient de faire preuve de la prudence requise. D'aucuns se basent sur le coût marginal qui est estimé, en France et en Allemagne, à +/-14 euros/MWh (uniquement le combustible et le coût O&M). Le régulateur français, en revanche, applique un coût de production nucléaire moyen de 35 euros/MWh, alors que le coût comptable est estimé à +/- 30 euros/MWh.

Dans ce contexte, la documentation fournie par l'ancien Comité de contrôle du gaz et de l'électricité constitue certainement un apport très précieux pour la Belgique.

4. Rente nucléaire

Par conséquent, seule une estimation approximative est possible dans l'état actuel des choses. Il est donc souhaitable de pouvoir effectuer un calcul plus précis à court terme. À cet égard, il faut préciser que la présence d'une rente n'est pas liée, en soi, à la prolongation de la durée de vie. Le seul effet d'une prolongation de la durée de vie est qu'il faut tenir compte des coûts de révision pour les unités qui sont prolongées. Vu l'importance de ces coûts, on admet généralement qu'une prolongation minimum de 10 ans est nécessaire à cet effet (une période de vingt ans donne bien évidemment lieu à un coût supplémentaire moindre en raison de la prolongation de la durée d'amortissement).

De même, il est évident que les "*stranded benefits*" résultant de l'amortissement accéléré sont pris en compte dans la méthode de calcul ci-dessus, parce qu'ils entraînent un coût de production moindre à prendre en compte dans le calcul de la rente.

II.— EXPOSÉ DE LA CREG PAR M. GUIDO CAMPS, DIRECTEUR DU CONTRÔLE DES PRIX ET DES COMPTES DU MARCHÉ DE L'ÉLECTRICITÉ ET DU MARCHÉ DU GAZ

M. François Possemiers, président du Comité de direction, souligne l'importance du cadre qu'on se fixe lorsqu'on effectue une étude et cède la parole à M. Guido Camps, directeur du contrôle des prix et des comptes du marché de l'électricité et du marché du gaz à la CREG.

De heer Guido Camps, directeur bij de CREG voor de controle op de prijzen en de rekeningen op de elektriciteits- en de gasmarkt, wijst op de vereiste die Electrabel stelt inzake de vertrouwelijkheid van gegevens. Dat verklaart waarom sommige cijfergegevens niet voorkomen in het tijdens de vergadering bezorgde document.

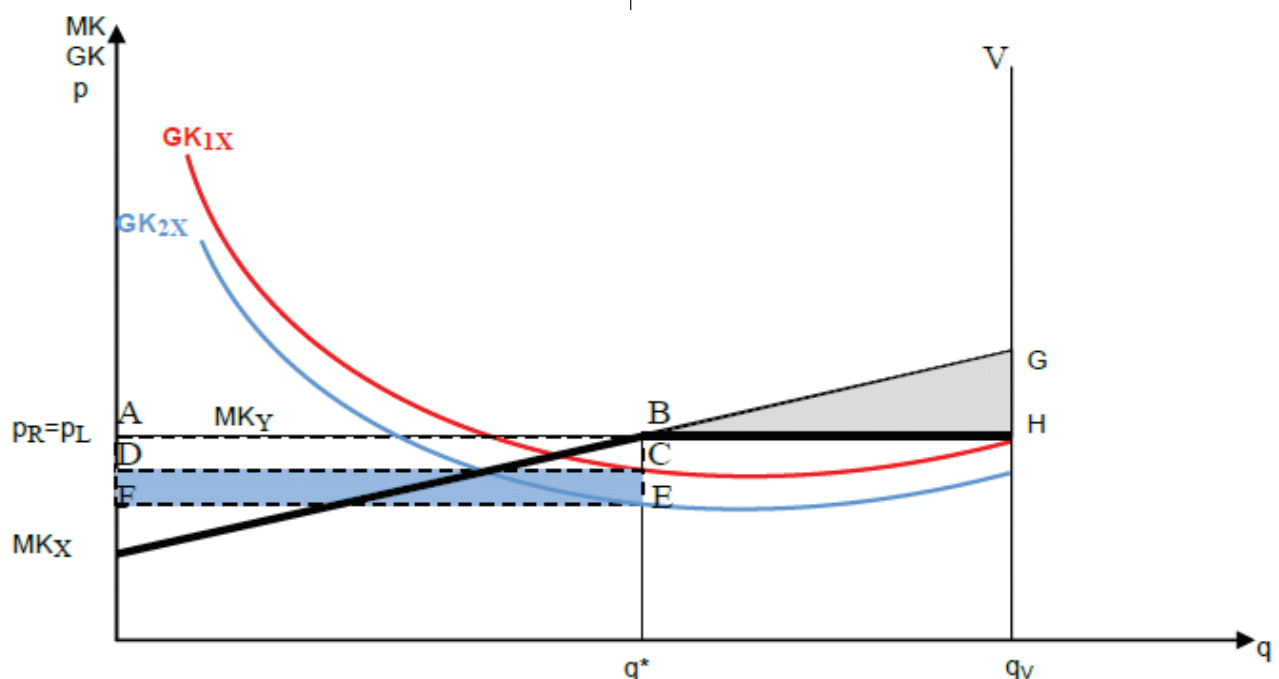
1) De *stranded profits* van de versnelde afschrijving van de kerncentrales

De heer Camps licht toe dat om *stranded profits* te berekenen als voorwaarde geldt dat men zich moet bevinden in een overgangsfase van een captieve naar een geliberaliseerde markt.

Stranded benefits worden omschreven als het deel van de geldstromen dat excessief, ten gevolge van de vrijmaking van de markt, naar de eigenaars van productie-eenheden/elektriciteitsproducenten gaat, ter vergoeding van de investeringen die deze gemaakt hebben ten tijde van de gereguleerde elektriciteitssector.

De kwantificeringsmethode om beide marktvormen te vergelijken (captieve markt en vrijgemaakte markt) is anders: bij een captieve markt gebeurt prijszetting op basis van de gemiddelde kosten (GK) van het productiepark, terwijl bij een vrijgemaakte markt de prijszetting gebeurt op basis van de marginale kosten (MK) van de laatst ingezette centrale.

Aan de hand van een grafische weergave illustreert de heer Camps het begrip "*stranded profits*". Die grafiek en de interpretatie ervan worden hieronder weergegeven.



Il fait part de l'exigence d'Electrabel en matière de confidentialité des données, ce qui explique que certaines données chiffrées ne figurent pas dans le document remis en séance.

1) Les *stranded profits* des amortissements accélérés des centrales nucléaires

M. Camps précise que la condition, pour calculer des *stranded profits*, est d'être dans une situation de transition entre un marché captif et un marché libéralisé.

Le *Stranded benefits* se définit comme la partie des flux monétaires qui, à la suite de la libéralisation du marché, est attribuée de manière excessive aux propriétaires d'unités de production/producteurs d'électricité en rémunération des investissements réalisés par ceux-ci au temps où le secteur de l'électricité était régulé.

La méthode de quantification des deux formes de marché (marché captif et marché libéralisé) est différente: dans un marché captif, la fixation de prix se fait sur la base du coût moyen (CMo) du parc de production tandis que dans un marché libéralisé, la fixation de prix s'opère sur la base du coût marginal (CMA) de la dernière centrale mise en service.

M Camps illustre, au départ d'une représentation graphique, la notion de *stranded profits*. Ce graphique et son interprétation sont repris ci-après.

Legende:

- X, Y : actoren waarbij X de traditionele speler is, en Y de nieuwkomer
- V: Vraag; wordt volledig inelastisch voorgesteld
- MK: Marginale Kost; GK: Gemiddelde Kost
- P_R : prijs op captieve markt; P_L : prijs op geliberaliseerde markt
- q: hoeveelheid
- rechthoek ABEF: totale *stranded benefits* bij GK_{2X}
- rechthoek DCEF: *stranded benefits* tengevolge van versnelde afschrijvingen
- driehoek BGH: voordeel als gevolg van concurrentie op de vrijgemaakte markt

Légende:

- X, Y : Acteurs, X étant l'acteur traditionnel et Y le nouveau venu
- V: Demande; est présentée sous une forme totalement inélastique
- CMA: Coût marginal; CMO: Coût moyen
- P_R : prix sur le marché captif; P_L : prix sur le marché libéralisé
- q: quantité
- rectangle ABEF: *stranded benefits* totaux en CMO_{2X}
- rectangle DCEF: *stranded benefits* résultant d'amortissements accélérés
- triangle BGH: avantage découlant de la concurrence sur le marché libéralisé

- **Hypotheses captieve markt:**
 - 1 actor: X met een gemiddelde kostencurve GK_{1X}
 - de vraag V wordt voldaan door actor X en de prijs (p_R) wordt bepaald daar waar GK_{1X} en V elkaar snijden (punt H)
- **Hypotheses vrijgemaakte markt:**
 - 2 actoren: X en Y met respectievelijke marginale kostencurve MK_X en MK_Y
 - de prijs (p_L) wordt bepaald door de marginale kostencurve van actor Y daar waar MK_Y en V elkaar snijden (punt H)
 - X levert q^* , Y levert $q_Y - q^*$
 - indien markt niet was vrijgemaakt dan zou bij een hoeveelheid q^* de prijs bepaald worden daar waar GK_{1X} en q^* elkaar snijden (punt C)
 - de prijs die X nu ontvangt is echter p_L (ter hoogte van q^* is dit punt B)
 - *stranded benefit* voor actor X is $(B-C) \times q^*$, voorgesteld door rechthoek ABCD
- **Effect wegvallen versnelde afschrijvingen: GK_{1X} wordt GK_{2X} en de *stranded benefits* nemen toe met rechthoek DCEF**
- **Objectief: rechthoek DCEF kwantificeren, t.t.z. *stranded benefits* tengevolge van de versnelde afschrijvingen**
- **Hypothèses marché captif :**
 - 1 acteur: X avec une courbe de coûts moyens MCo_{1X}
 - la demande V est satisfaite par l'acteur X et le prix (p_R) est fixé à l'endroit où MCo_{1X} et V se coupent (point H)
- **Hypothèses marché libéralisé :**
 - 2 acteurs: X et Y avec courbe de coûts marginaux, respectivement MCa_X et MCa_Y
 - le prix (p_L) est fixé par la courbe de coûts marginaux de l'acteur Y à l'endroit où MCa_Y et V se coupent (point H)
 - X fournit q^* , Y fournit $q_Y - q^*$
 - si le marché n'était pas libéralisé, en présence d'une quantité q^* , le prix serait fixé là où MCo_{1X} et q^* se coupent (point C)
 - le prix que X reçoit à présent est toutefois p_L (à hauteur de q^* il s'agit du point B)
 - *stranded benefit* pour l'acteur X est $(B-C) \times q^*$, représenté par le rectangle ABCD
- **Effet de la suppression des amortissements accélérés : MCo_{1X} devient MCo_{2X} et les *stranded benefits* augmentent avec le rectangle DCEF**
- **Objectif: quantifier rectangle DCEF, c.-à-d. les *stranded benefits* résultant des amortissements accélérés**

In België werd het kerncentralepark boekhoudkundig op 20 jaar afgeschreven, in een capitiieve markt, terwijl de economische levensduur ervan 40 jaar bedraagt.

Het Belgische kerncentralepark ziet er als volgt uit:

En Belgique, le parc nucléaire a été amorti d'un point de vue comptable en 20 ans, dans un contexte de marché captif, alors que sa durée de vie économique est de 40 ans.

Le parc nucléaire belge se présente comme suit:



I.2. De Belgische context

- **Transitie captieve markt → vrijgemaakte markt als gevolg van Europese Richtlijnen 96/92/EG en 2003/54/EG**
- **Nucleair productiepark is ten tijde van de captieve periode versneld afgeschreven:**
 - Boekhoudkundige levensduur: 20 jaar
 - Economische levensduur: 40 jaar

- **Overzicht nucleair park:**

Eenheid	Datum van industriële ingebruikname	Netto ontwikkelbaar vermogen (MW)	Totaal per site
Doel			2839,5
Doel 1	15 februari 1975	392,5	
Doel 2	1 december 1975	433	
Doel 3	1 oktober 1982	1006	
Doel 4	1 juli 1985	1008	
Tihange			2985
Tihange 1	1 oktober 1975	962	
Tihange 2	1 februari 1983	1008	
Tihange 3	1 september 1985	1015	
Totaal			5824,5

- **Totaal vermogen Doel 1, Doel 2 en Tihange 1: 1787,5 MW**
(30,69% van het nucleaire park; 11,53% totale park België)
- **Deelnemingen:** - Doel 1 en 2: Electrabel: 100%
- Tihange 1: Electrabel – EDF: 50% - 50%
- Doel 3 en 4, Tihange 2 en 3: sinds 1/3/2009: Electrabel 89,8% - SPE 10,2%
voorheen: Electrabel 96% - SPE 4%



I.2. Le contexte belge

- **Transition marché captif → marché libéralisé suite aux Directives européennes 96/92/CE et 2003/54/CE**
- **Le parc de production nucléaire a été amorti de manière accélérée durant la période captive:**
 - durée de vie comptable : 20 ans
 - durée de vie économique: 40 ans

- **Aperçu parc nucléaire**

Unité	Date de mise en service industrielle	Capacité nette développable (MW)	Total par site
Doel			2.839,5
Doel 1	15 février 1975	392,5	
Doel 2	1 décembre 1975	433	
Doel 3	1 octobre 1982	1.006	
Doel 4	1 juillet 1985	1.008	
Tihange			2.985
Tihange 1	1 octobre 1975	962	
Tihange 2	1 février 1983	1.008	
Tihange 3	1 septembre 1985	1.015	
Total			5.824,5

- **Puissance totale Doel 1, Doel 2 et Tihange 1: 1787,5 MW**
(30,69% du parc nucléaire; 11,53% parc total Belgique)
- **Participations :** - Doel 1 et 2: Electrabel: 100%
- Tihange 1: Electrabel – EDF: 50% - 50%
- Doel 3 et 4, Tihange 2 et 3: depuis 1/3/2009: Electrabel 89,8% - SPE 10,2%
auparavant: Electrabel 96% - SPE 4%

Bij die berekening werden de volgende gegevens gebruikt:

- afschrijvingstabellen voor alle nucleaire eenheden door Electrabel bezorgd tussen 16 en 24 februari 2009 (uittreksels Belgian GAAP)
- per boekjaar: totaal aanschafwaarde, totale afschrijvingen, jaarlijkse afschrijvingsdotaties
- onvolledige gegevens, als gevolg van de ontstaan-geschiedenis van Electrabel en de daarmee gepaard gaande gebrekkige integratie van administratieve systemen
- ontoereikende gegevens: voor de centrales Doel 1, Doel 2 en Tihange zijn alleen gegevens beschikbaar vanaf 1999
- einddatum: 2007

De gebruikte berekeningsmethode berust op de volgende definitie:

Stranded benefit = jaarlijkse lineaire afschrijvingen op basis van boekhoudkundige levensduur (20 jaar) x aantal jaren tussen datum van liberalisering en het einde van de economische levensduur (40 jaar) van de centrale

De werkhypotheses zijn:

- Totaal afschrijvingsfonds na 20 jaar voor 100% investeringen
- Gemiddeld lineair afschrijvingsbedrag op basis van boekhoudkundige levensduur (Totaal afschrijvingsfonds na 20 jaar / 20)
- Vrijgemaakte markt: gefaseerd vanaf 2001 met toepassing van volgende percentages (jaarverslagen CREG)

2001:	42%
2002:	52%
2003:	80%
2004:	87%
2005:	87%
2006:	87%
2007:	100%

- Referentiedatum: 31/12/2008:
 - *stranded benefits* uit het verleden (vóór 2008), kapitaliseren tegen 6%
 - toekomstige *stranded benefits* (na 2008), actualiseren tegen 6%

Les données utilisées dans le calcul sont les suivantes:

- tableaux d'amortissements pour toutes les unités nucléaires, fournis par Electrabel entre le 16 et le 24 février 2009 (extraits Belgian GAAP)
- par exercice comptable: valeur d'acquisition totale, amortissements totaux dotations d'amortissements annuelles,...
- incomplètes: suite à la création d'Electrabel et l'intégration lacunaire des systèmes administratifs qui l'accompagnent
- insuffisantes: pour les centrales Doel 1, Doel 2 et Tihange 1, disponibles uniquement à partir de 1999
- date finale: 2007

La méthode de calcul utilisée repose sur la définition suivante:

Stranded benefit = amortissements linéaires annuels sur la base d'une durée de vie comptable (20 ans) x nombre d'années entre la date de la libéralisation et la fin de la durée de vie économique (40 ans) de la centrale

Les hypothèses de travail sont les suivantes:

- Fonds d'amortissement total après 20 ans pour investissements à 100%
- Montant des amortissements linéaires sur la base de la durée de vie comptable (Fonds d'amortissement total après 20 ans / 20)
- Marché libéralisé: par phases à partir de 2001 avec application des pourcentages suivants (rapports annuels CREG):

2001:	42%
2002:	52%
2003:	80%
2004:	87%
2005:	87%
2006:	87%
2007:	100%

- Date de référence: 31/12/2008:
 - *stranded benefits* historiques (avant 2008), capitaliser à 6%
 - *stranded benefits* futurs (après 2008), actualiser à 6%

• Methodologie toegepast op de 7 kerncentrales, rekening houdend met specifieke aspecten van elke centrale (jaar van ingebruikname, beschikbaarheid van gegevens enzovoort)

• Méthodologie appliquée aux 7 centrales nucléaires, compte tenu d'éléments spécifiques de chaque centrale (année de mise en service, disponibilité des données, etc.)

• **Totaal aan stranded benefits voor de 7 nucleaire centrales: €3.921.077.094,67**

			Doel 1	Doel 2	Doel 3	Doel 4	Tihange 1	Tihange 2	Tihange 3	Totaal
Jaar van ingebruikname			1975	1975	1982	1985	1975	1983	1985	
Geïnstalleerd vermogen (MW)			392,5	433	1.006	1.008	962	1.008	1.015	
Lineair afschrijvingsbedrag (€)			D ₁	D ₂	D ₃	D ₄	T ₁	T ₂	T ₃	
Totaal		1,06	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
2001 (42%)	7	1,504	D ₁₀₁	D ₂₀₁	D ₃₀₁	-	T ₁₀₁	-	-	TOT ₂₀₀₁
2002 (52%)	6	1,419	D ₁₀₂	D ₂₀₂	D ₃₀₂	-	T ₁₀₂	-	-	TOT ₂₀₀₂
2003 (80%)	5	1,338	D ₁₀₃	D ₂₀₃	D ₃₀₃	-	T ₁₀₃	T ₂₀₃	-	TOT ₂₀₀₃
2004 (87%)	4	1,262	D ₁₀₄	D ₂₀₄	D ₃₀₄	-	T ₁₀₄	T ₂₀₄	-	TOT ₂₀₀₄
2005 (87%)	3	1,191	D ₁₀₅	D ₂₀₅	D ₃₀₅	D ₄₀₁	T ₁₀₅	T ₂₀₅	T ₃₀₁	TOT ₂₀₀₅
2006 (87%)	2	1,124	D ₁₀₆	D ₂₀₆	D ₃₀₆	D ₄₀₂	T ₁₀₆	T ₂₀₆	T ₃₀₂	TOT ₂₀₀₆
2007 (100%)	1	1,060	D ₁₀₇	D ₂₀₇	D ₃₀₇	D ₄₀₃	T ₁₀₇	T ₂₀₇	T ₃₀₃	TOT ₂₀₀₇
2008	0	1,000	D ₁₀₈	D ₂₀₈	D ₃₀₈	D ₄₀₄	T ₁₀₈	T ₂₀₈	T ₃₀₄	TOT ₂₀₀₈
2009	1	1,060	D ₁₀₉	D ₂₀₉	D ₃₀₉	D ₄₀₅	T ₁₀₉	T ₂₀₉	T ₃₀₅	TOT ₂₀₀₉
2010	2	1,124	D ₁₁₀	D ₂₁₀	D ₃₁₀	D ₄₀₆	T ₁₁₀	T ₂₁₀	T ₃₀₆	TOT ₂₀₁₀
2011	3	1,191	D ₁₁₁	D ₂₁₁	D ₃₁₁	D ₄₀₇	T ₁₁₁	T ₂₁₁	T ₃₀₇	TOT ₂₀₁₁
2012	4	1,262	D ₁₁₂	D ₂₁₂	D ₃₁₂	D ₄₀₈	T ₁₁₂	T ₂₁₂	T ₃₀₈	TOT ₂₀₁₂
2013	5	1,338	D ₁₁₃	D ₂₁₃	D ₃₁₃	D ₄₀₉	T ₁₁₃	T ₂₁₃	T ₃₀₉	TOT ₂₀₁₃
2014	6	1,419	D ₁₁₄	D ₂₁₄	D ₃₁₄	D ₄₁₀	T ₁₁₄	T ₂₁₄	T ₃₁₀	TOT ₂₀₁₄
2015	7	1,504			D ₃₁₅	D ₄₁₁		T ₂₁₅	T ₃₁₁	TOT ₂₀₁₅
2016	8	1,594			D ₃₁₆	D ₄₁₂		T ₂₁₆	T ₃₁₂	TOT ₂₀₁₆
2017	9	1,689			D ₃₁₇	D ₄₁₃		T ₂₁₇	T ₃₁₃	TOT ₂₀₁₇
2018	10	1,791			D ₃₁₈	D ₄₁₄		T ₂₁₈	T ₃₁₄	TOT ₂₀₁₈
2019	11	1,898			D ₃₁₉	D ₄₁₅		T ₂₁₉	T ₃₁₅	TOT ₂₀₁₉
2020	12	2,012			D ₃₂₀	D ₄₁₆		T ₂₂₀	T ₃₁₆	TOT ₂₀₂₀
2021	13	2,133			D ₃₂₁	D ₄₁₇		T ₂₂₁	T ₃₁₇	TOT ₂₀₂₁
2022	14	2,261				D ₄₁₈		T ₂₂₂	T ₃₁₈	TOT ₂₀₂₂
2023	15	2,397				D ₄₁₉			T ₃₁₉	TOT ₂₀₂₃
2024	16	2,540				D ₄₂₀			T ₃₂₀	TOT ₂₀₂₄
Totaal stranded benefits			D₃₁₀₁	D₃₂₀₁	D₃₃₀₁	D₄₁₀₁	T₁₁₀₁	T₂₁₀₁	T₃₁₀₁	3.921.077.094,67

• **Berekening : $D_{301} = (D_3 \times 0,52) \times 1,06^6$**

D_3 : het lineair afschrijvingsbedrag voor Doel 3 (Totaal afschrijvingsfonds na 20 jaar/ 20)

D_{301} : de (historische) *stranded benefits* voor de centrale Doel 3 voor het eerste jaar van de periode van de *stranded benefits*, uitgedrukt in €₂₀₀₈

• **Total des *stranded benefits* pour les 7 centrales : €3.921.077.094,67**

			Doel 1	Doel 2	Doel 3	Doel 4	Tihange 1	Tihange 2	Tihange 3	Total
Année de mise en service			1975	1975	1982	1985	1975	1983	1985	
Capacité installée (MW)			392,5	433,0	1.006	1.008	962	1.008	1.015	
Montant d'amortissement linéaire			D ₁	D ₂	D ₃	D ₄	T ₁	T ₂	T ₃	
Total		1,06	1,00	1,00	100%	100%	100%	100%	100%	
2001 (42%)	7	1,504	D ₁₀₁	D ₂₀₁	D ₃₀₁	-	T ₁₀₁	-	-	TOT ₂₀₀₁
2002 (52%)	6	1,419	D ₁₀₂	D ₂₀₂	D ₃₀₂	-	T ₁₀₂	-	-	TOT ₂₀₀₂
2003 (80%)	5	1,338	D ₁₀₃	D ₂₀₃	D ₃₀₃	-	T ₁₀₃	T ₂₀₃	-	TOT ₂₀₀₃
2004 (87%)	4	1,262	D ₁₀₄	D ₂₀₄	D ₃₀₄	-	T ₁₀₄	T ₂₀₄	-	TOT ₂₀₀₄
2005 (87%)	3	1,191	D ₁₀₅	D ₂₀₅	D ₃₀₅	D ₄₀₁	T ₁₀₅	T ₂₀₅	T ₃₀₁	TOT ₂₀₀₅
2006 (87%)	2	1,124	D ₁₀₆	D ₂₀₆	D ₃₀₆	D ₄₀₂	T ₁₀₆	T ₂₀₆	T ₃₀₂	TOT ₂₀₀₆
2007 (100%)	1	1,060	D ₁₀₇	D ₂₀₇	D ₃₀₇	D ₄₀₃	T ₁₀₇	T ₂₀₇	T ₃₀₃	TOT ₂₀₀₇
2008	0	1,000	D ₁₀₈	D ₂₀₈	D ₃₀₈	D ₄₀₄	T ₁₀₈	T ₂₀₈	T ₃₀₄	TOT ₂₀₀₈
2009	1	1,060	D ₁₀₉	D ₂₀₉	D ₃₀₉	D ₄₀₅	T ₁₀₉	T ₂₀₉	T ₃₀₅	TOT ₂₀₀₉
2010	2	1,124	D ₁₁₀	D ₂₁₀	D ₃₁₀	D ₄₀₆	T ₁₁₀	T ₂₁₀	T ₃₀₆	TOT ₂₀₁₀
2011	3	1,191	D ₁₁₁	D ₂₁₁	D ₃₁₁	D ₄₀₇	T ₁₁₁	T ₂₁₁	T ₃₀₇	TOT ₂₀₁₁
2012	4	1,262	D ₁₁₂	D ₂₁₂	D ₃₁₂	D ₄₀₈	T ₁₁₂	T ₂₁₂	T ₃₀₈	TOT ₂₀₁₂
2013	5	1,338	D ₁₁₃	D ₂₁₃	D ₃₁₃	D ₄₀₉	T ₁₁₃	T ₂₁₃	T ₃₀₉	TOT ₂₀₁₃
2014	6	1,419	D ₁₁₄	D ₂₁₄	D ₃₁₄	D ₄₁₀	T ₁₁₄	T ₂₁₄	T ₃₁₀	TOT ₂₀₁₄
2015	7	1,504			D ₃₁₅	D ₄₁₁		T ₂₁₅	T ₃₁₁	TOT ₂₀₁₅
2016	8	1,594			D ₃₁₆	D ₄₁₂		T ₂₁₆	T ₃₁₂	TOT ₂₀₁₆
2017	9	1,689			D ₃₁₇	D ₄₁₃		T ₂₁₇	T ₃₁₃	TOT ₂₀₁₇
2018	10	1,791			D ₃₁₈	D ₄₁₄		T ₂₁₈	T ₃₁₄	TOT ₂₀₁₈
2019	11	1,898			D ₃₁₉	D ₄₁₅		T ₂₁₉	T ₃₁₅	TOT ₂₀₁₉
2020	12	2,012			D ₃₂₀	D ₄₁₆		T ₂₂₀	T ₃₁₆	TOT ₂₀₂₀
2021	13	2,133			D ₃₂₁	D ₄₁₇		T ₂₂₁	T ₃₁₇	TOT ₂₀₂₁
2022	14	2,261				D ₄₁₈		T ₂₂₂	T ₃₁₈	TOT ₂₀₂₂
2023	15	2,397				D ₄₁₉			T ₃₁₉	TOT ₂₀₂₃
2024	16	2,540				D ₄₂₀			T ₃₂₀	TOT ₂₀₂₄
Totaal stranded benefits			D₃₁₀₁	D₃₂₀₁	D₃₃₀₁	D₄₁₀₁	T₁₁₀₁	T₂₁₀₁	T₃₁₀₁	3.921.077.094,67

• **Calcul : $D_{301} = (D_3 \times 0,52) \times 1,06^6$**

D_3 : montant d'amortissement linéaire pour Doel 3 (Fonds d'amortissement total après 20 ans / 20)

D_{301} : les *stranded benefits* (historiques) pour la centrale Doel 3 pour la première année de la période des *stranded benefits*, exprimés en €₂₀₀₈

2) De *windfall profits* van de verlengde levensduur van de kerncentrales

De heer Camps herinnert aan de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.

Hij preciseert dat de economische levensduur van de kerncentrales wordt vastgesteld op maximaal 40 jaar en dat de internationale *business cases* aantonen dat verlenging van de levensduur met 10 of 20 jaar technisch en op veiligheidsvlak haalbaar is.

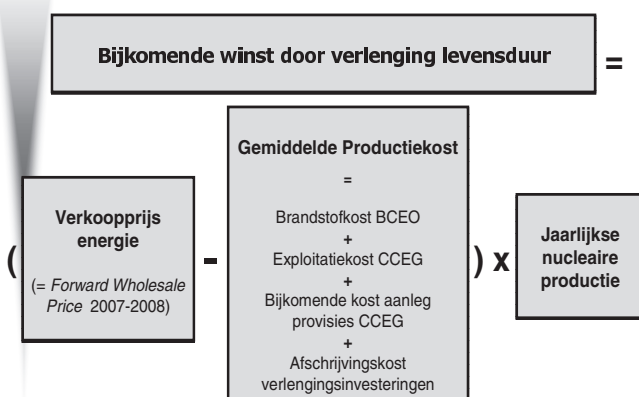
De Energiecommissie 2030 hanteert de volgende omschrijving van het begrip “*windfall profits*”:

“Windfall profits are profits that are earned unexpectedly, through circumstances beyond the control of the company concerned. This unexpectedness is sometimes used in the political sphere as justification to impose a tax on that profit”.

Windfall profits = bijkomende winst door verlenging levensduur
= energieverkoopsprijs – exploitatiekosten

(*met inbegrip van de afschrijvingen op verlengings-investeringen)

II. WINDFALL PROFITS - Berekeningsmethode



Verkoopprijs energie = *Belgian Base Load*, gemiddelde van de *Forward Wholesale Price* 2007-2008

(Dagelijkse noteringen Endex 1/1/2007 – 31/12/2008)

Verkoopprijs energie = 66,11 EUR/MWh

2) Les *windfall profits* de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires

M. Camps rappelle l'existence de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

Il précise que la durée de vie économique des centrales nucléaires est fixée à 40 ans maximum et que les *business cases* internationaux indiquent que la prolongation de la durée de vie de 10 ou 20 ans est faisable sur le plan technique et de la sécurité.

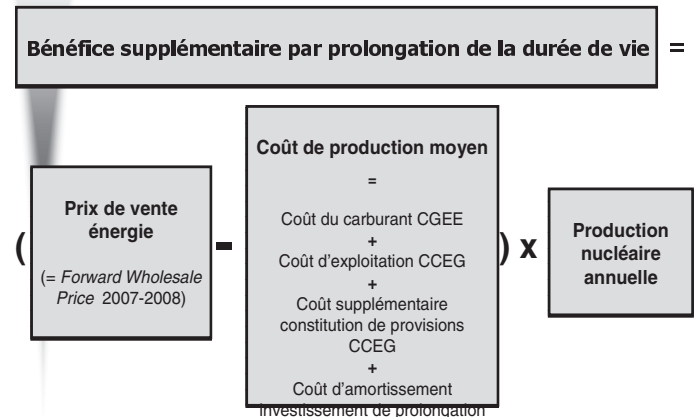
La définition des *windfall profits* de la Commission Énergie 2030 est la suivante:

“Windfall profits are profits that are earned unexpectedly, through circumstances beyond the control of the company concerned. This unexpectedness is sometimes used in the political sphere as justification to impose a tax on that profit”.

Windfall Profits = Bénéfice supplémentaire obtenu par la prolongation de la durée de vie
= Prix de vente énergie – Coûts d'exploitation*

(* y compris amortissements sur investissements de prolongation)

II. WINDFALL PROFITS – Méthode de calcul



Prix de vente énergie = *Belgian Base Load*, moyenne du *Forward Wholesale Price* 2007-2008

(Notifications journalières Endex 1/1/2007 – 31/12/2008)

Prix de vente énergie = 66,11 EUR/MWh

Productiekosten

Afschrijvingen verlengingsinvesteringen

Basisassumpties m.b.t. kostprijs verlengingsinvesteringen zijn identiek aan Borssele-case (158 000,00 euro/MW bij verlenging 10 jaar (€2008) - 894 000,00 euro/MW bij verlenging 20 jaar (€2008)).

Basisassumpties: verlengingsinvesteringen worden vermenigvuldigd met totaal geïnstalleerd vermogen en gedeeld door de verlengingsperiode (= afschrijvingsperiode) en de nucleaire productie 2008.

De gegevens in verband met de kostprijs van de brandstof, de exploitatiekosten en de bijkomende kosten voor de aanleg van reserves, alsmede de nucleaire productie 2008 zijn niet publiceerbaar.

Inschatting van de *windfall profits* die voortvloeien uit de verlenging van de levensduur van het kernreactorpark met 10 jaar.

Met 6% geactualiseerde toekomstige bedragen.

II. WINDFALL PROFITS - Berekeningsmethode

Bijkomende winst door verlenging levensduur

$$(\text{Verkoopprijs energie} - \text{Gemiddelde productiekost}) \times \text{Jaarlijkse nucleaire productie}$$

Jaarlijkse marge verlenging levensduur 10 jaar totale nucleaire park

$$[66,11 - (X + 2,12)] \text{ EUR/MWh} \times Y \text{ MWh} \\ = 1.550.536.392,08 \text{ EUR / jaar}$$

Jaarlijkse marge verlenging levensduur 20 jaar totale nucleaire park

$$[66,11 - (X + 6,00)] \text{ EUR/MWh} \times Y \text{ MWh} \\ = 1.382.075.020,92 \text{ EUR / jaar}$$

Coûts de production

Amortissements investissements de prolongation:

Suppositions de base relatives au coût des investissements de prolongation identiques au cas Borssele (158 000,00 euros/MW en cas de prolongation de 10 ans (€2008) - 894 000,00 euros/MW en cas de prolongation de 20 ans (€2008)).

Les suppositions de base: investissements de prolongation sont multipliées par la puissance installée totale et divisées par la période de prolongation (=période d'amortissement) et la production nucléaire 2008.

Les données relatives au coût du carburant, au coût d'exploitation et au coût supplémentaire de constitution de provisions, ainsi que la production nucléaire 2008, ne sont pas publiables.

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 10 ans du parc nucléaire total

Montants futurs actualisés à 6%.

II. WINDFALL PROFITS - Méthode de calcul

Bénéfice supplémentaire par prolongation de la durée de vie

$$(\text{Prix de vente énergie} - \text{Coût de production moyen}) \times \text{Production nucléaire annuelle}$$

Marge annuelle prolongation durée de vie 10 ans parc nucléaire total

$$[66,11 - (X + 2,12)] \text{ EUR/MWh} \times Y \text{ MWh} \\ = 1.550.536.392,08 \text{ EUR / an}$$

Marge annuelle prolongation durée de vie 20 ans parc nucléaire total

$$[66,11 - (X + 6,00)] \text{ EUR/MWh} \times Y \text{ MWh} \\ = 1.382.075.020,92 \text{ EUR / an}$$

Inschatting van de *windfall profits* die voortvloeien uit de verlenging van de levensduur van de drie oudste kerncentrales (Doel 1, Doel 2 en Tihange 1) met 10 jaar.

Met 6% geactualiseerde toekomstige bedragen.

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 10 ans des trois centrales les plus anciennes (Doel 1, Doel 2 et Tihange 1).

Les montants futurs actualisés à 6%.

II. WINDFALL PROFITS - Berekeningsmethode

Inschatting van de *windfall profits* voor het verlengen van de drie oudste centrales (Doel 1, Doel 2 en Tihange 1)

De toekomstige bedragen geactualiseerd aan 6%.

Verlenging levensduur 10 jaar

Jaar	Marge	Gecumuleerd	Gecumuleerd nominaal
1	475.955.766,00	475.955.766,00	475.955.766,00
2	449.014.873,58	924.970.639,58	951.911.532,00
3	423.598.937,34	1.348.569.576,93	1.427.867.298,00
4	399.621.639,00	1.748.191.215,93	1.903.823.064,00
5	377.001.546,23	2.125.192.762,16	2.379.778.830,00
6	355.661.836,07	2.480.854.598,23	2.855.734.596,00
7	335.530.034,02	2.816.384.632,25	3.331.690.362,00
8	316.537.767,95	3.132.922.400,20	3.807.646.128,00
9	298.620.535,80	3.431.542.936,00	4.283.601.894,00
10	281.717.486,60	3.713.260.422,61	4.759.557.660,00

II. WINDFALL PROFITS – Méthode de calcul

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 10 ans des trois centrales les plus anciennes (Doel 1, Doel 2 et Tihange 1)

Les montants futurs actualisés à 6%.

Prolongation durée de vie 10 ans

Année	Marge	Cumulé	Cumulé nominal
1	475.955.766,00	475.955.766,00	475.955.766,00
2	449.014.873,58	924.970.639,58	951.911.532,00
3	423.598.937,34	1.348.569.576,93	1.427.867.298,00
4	399.621.639,00	1.748.191.215,93	1.903.823.064,00
5	377.001.546,23	2.125.192.762,16	2.379.778.830,00
6	355.661.836,07	2.480.854.598,23	2.855.734.596,00
7	335.530.034,02	2.816.384.632,25	3.331.690.362,00
8	316.537.767,95	3.132.922.400,20	3.807.646.128,00
9	298.620.535,80	3.431.542.936,00	4.283.601.894,00
10	281.717.486,60	3.713.260.422,61	4.759.557.660,00

Inschatting van de *windfall profits* die voortvloeien uit de verlenging van de levensduur van het volledige kernreactorpark met 20 jaar.

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie de 20 ans du parc nucléaire total.

II. WINDFALL PROFITS - Berekeningsmethode

Verlenging levensduur 20 jaar totale nucleaire park

Jaar	Marge	Gecumuleerd	Gecumuleerd nominaal
1	1.382.075.020,92	1.382.075.020,92	1.382.075.020,92
2	1.303.844.359,36	2.685.919.380,28	2.764.150.041,84
3	1.230.041.848,45	3.915.961.228,73	4.146.225.062,76
4	1.160.416.838,16	5.076.378.066,89	5.528.300.083,68
5	1.094.732.866,19	6.171.110.933,08	6.910.375.104,60
6	1.032.766.854,90	7.203.877.787,98	8.292.450.125,52
7	974.308.353,68	8.178.186.141,65	9.674.525.146,44
8	919.158.824,22	9.097.344.965,88	11.056.600.167,36
9	867.130.966,25	9.964.475.932,12	12.438.675.188,28
10	818.048.081,37	10.782.524.013,49	13.820.750.209,20
11	771.743.472,99	11.554.267.486,48	15.202.825.230,12
12	728.059.880,18	12.282.327.366,65	16.584.900.251,04
13	686.848.943,56	12.969.176.310,22	17.966.975.271,96
14	647.970.701,47	13.617.147.011,69	19.349.050.292,88
15	611.293.114,60	14.228.440.126,29	20.731.125.313,80
16	576.691.617,55	14.805.131.743,83	22.113.200.334,72
17	544.048.695,80	15.349.180.439,63	23.495.275.355,64
18	513.253.486,60	15.862.433.926,23	24.877.350.376,56
19	484.201.402,45	16.346.635.328,69	26.259.425.397,48
20	456.793.775,90	16.803.429.104,59	27.641.500.418,40

II. WINDFALL PROFITS – Méthode de calcul

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 20 ans du parc nucléaire total

Année	Marge	Cumulé	Cumulé nominal
1	1.382.075.020,92	1.382.075.020,92	1.382.075.020,92
2	1.303.844.359,36	2.685.919.380,28	2.764.150.041,84
3	1.230.041.848,45	3.915.961.228,73	4.146.225.062,76
4	1.160.416.838,16	5.076.378.066,89	5.528.300.083,68
5	1.094.732.866,19	6.171.110.933,08	6.910.375.104,60
6	1.032.766.854,90	7.203.877.787,98	8.292.450.125,52
7	974.308.353,68	8.178.186.141,65	9.674.525.146,44
8	919.158.824,22	9.097.344.965,88	11.056.600.167,36
9	867.130.966,25	9.964.475.932,12	12.438.675.188,28
10	818.048.081,37	10.782.524.013,49	13.820.750.209,20
11	771.743.472,99	11.554.267.486,48	15.202.825.230,12
12	728.059.880,18	12.282.327.366,65	16.584.900.251,04
13	686.848.943,56	12.969.176.310,22	17.966.975.271,96
14	647.970.701,47	13.617.147.011,69	19.349.050.292,88
15	611.293.114,60	14.228.440.126,29	20.731.125.313,80
16	576.691.617,55	14.805.131.743,83	22.113.200.334,72
17	544.048.695,80	15.349.180.439,63	23.495.275.355,64
18	513.253.486,60	15.862.433.926,23	24.877.350.376,56
19	484.201.402,45	16.346.635.328,69	26.259.425.397,48
20	456.793.775,90	16.803.429.104,59	27.641.500.418,40

Inschatting van de *windfall profits* die voortvloeien uit de verlenging van de levensduur van de drie oudste centrales met 20 jaar (Doel 1, Doel 2 en Tihange 1)

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 20 ans des trois centrales les plus anciennes (Doel 1, Doel 2 et Tihange 1)

II. WINDFALL PROFITS - Berekeningsmethode

Verlenging levensduur 20 jaar drie oudste kerncentrales

Jaar	Marge	Gecumuleerd	Gecumuleerd nominaal
1	424.195.343,76	424.195.343,76	424.195.343,76
2	400.184.286,57	824.379.630,33	848.390.687,52
3	377.532.345,82	1.201.911.976,14	1.272.586.031,28
4	356.162.590,39	1.558.074.566,54	1.696.781.375,04
5	336.002.443,77	1.894.077.010,30	2.120.976.718,80
6	316.983.437,52	2.211.060.447,82	2.545.172.062,56
7	299.040.978,79	2.510.101.426,61	2.969.367.406,32
8	282.114.130,93	2.792.215.557,54	3.393.562.750,08
9	266.145.406,54	3.058.360.964,08	3.817.758.093,84
10	251.080.572,21	3.309.441.536,29	4.241.953.437,60
11	236.868.464,35	3.546.310.000,64	4.666.148.781,36
12	223.460.815,42	3.769.770.816,06	5.090.344.125,12
13	210.812.090,02	3.980.582.906,08	5.514.539.468,88
14	198.879.330,21	4.179.462.236,29	5.938.734.812,64
15	187.622.009,63	4.367.084.245,92	6.362.930.156,40
16	177.001.895,88	4.544.086.141,80	6.787.125.500,16
17	166.982.920,64	4.711.069.062,44	7.211.320.843,92
18	157.531.057,21	4.868.600.119,64	7.635.516.187,68
19	148.614.204,91	5.017.214.324,56	8.059.711.531,44
20	140.202.080,11	5.157.416.404,66	8.483.906.875,20

II. WINDFALL PROFITS – Méthode de calcul

Estimation des *windfall profits* résultant de la prolongation de la durée de vie avec 20 ans des trois centrales les plus anciennes (Doel 1, Doel 2 et Tihange 1)

Année	Marge	Cumulé	Cumulé nominal
1	424.195.343,76	424.195.343,76	424.195.343,76
2	400.184.286,57	824.379.630,33	848.390.687,52
3	377.532.345,82	1.201.911.976,14	1.272.586.031,28
4	356.162.590,39	1.558.074.566,54	1.696.781.375,04
5	336.002.443,77	1.894.077.010,30	2.120.976.718,80
6	316.983.437,52	2.211.060.447,82	2.545.172.062,56
7	299.040.978,79	2.510.101.426,61	2.969.367.406,32
8	282.114.130,93	2.792.215.557,54	3.393.562.750,08
9	266.145.406,54	3.058.360.964,08	3.817.758.093,84
10	251.080.572,21	3.309.441.536,29	4.241.953.437,60
11	236.868.464,35	3.546.310.000,64	4.666.148.781,36
12	223.460.815,42	3.769.770.816,06	5.090.344.125,12
13	210.812.090,02	3.980.582.906,08	5.514.539.468,88
14	198.879.330,21	4.179.462.236,29	5.938.734.812,64
15	187.622.009,63	4.367.084.245,92	6.362.930.156,40
16	177.001.895,88	4.544.086.141,80	6.787.125.500,16
17	166.982.920,64	4.711.069.062,44	7.211.320.843,92
18	157.531.057,21	4.868.600.119,64	7.635.516.187,68
19	148.614.204,91	5.017.214.324,56	8.059.711.531,44
20	140.202.080,11	5.157.416.404,66	8.483.906.875,20

3) Opmerkingen van de exploitanten

De heer Camps geeft aan dat de exploitanten de mogelijkheid hebben gehad op de ontwerpstudie van de CREG te reageren.

De belangrijkste opmerkingen en antwoorden van de CREG zijn:

Vanwege Electrabel:

Electrabel eist de volledige vertrouwelijkheid van de CCEG-gegevens en rekent voor dat de *windfall profits* tweemaal hoger liggen dan het officieel boekhoudkundig resultaat en dat de prijzen 2009 de *windfall profit* met 50% doen dalen.

Antwoord van de CREG:

De *Forward-noteringen* zijn in 2009 (+/- 50 euro/MWh voor CAL-10) inderdaad lager dan de door ons gehanteerde 66,11 euro/MWh. Echter, de algemene verwachting is dat de prijzen (wanneer de economie zich herstelt) in de nabije toekomst weer zullen stijgen. Indien de *Forward-notering* (+/-50 euro/MWh) voor 2009 gebruikt wordt, daalt de *windfall profit* inderdaad ongeveer met de helft (grootte-orde van de marge +/- 30 euro/MWh naar +/- 15 euro/MWh). Echter, indien bijvoorbeeld de *Forward-notering* van het derde kwartaal van 2008 wordt genomen (+/- 80 euro/MWh) dan stijgt de marge naar +/- 45 euro/MWh, met veel hogere *windfall profits* als gevolg.

Vanwege SPE:

Inzake *stranded benefits*:

- instandhoudingsinvesteringen worden niet in rekening gebracht

Antwoord van de CREG: Er wordt wel degelijk rekening gehouden met instandhoudingsinvesteringen. De bedragen in de kolom "*increase acquisition*" van de afschrijvingstabellen die door Electrabel werden opgeleverd, zijn meegenomen in de berekeningen. Deze opmerking is dus niet correct.

- de aankoopkosten van een bijkomende 250 MW worden niet in rekening gebracht

Antwoord van de CREG: De kapitaaluitgave van SPE voor de bijkomende 250 MW, in het licht van de uitvoering van Pax Electrica II, doet niets af aan de methodologie en de berekeningen voor de *stranded benefits*. Er wordt gewerkt met lineaire afschrijvings-

3) Remarques des exploitants

M. Camps signale que les exploitants ont eu l'occasion de réagir au projet d'étude de la CREG.

Les principales remarques formulées et les réponses de la CREG sont les suivantes:

De la part d'Electrabel:

Electrabel exige la confidentialité complète des données CCEG, affirme que les *windfall profits* sont deux fois plus élevés que le résultat comptable officiel et que les prix 2009 réduisent le *windfall profit* obtenu de 50%.

Réponse de la CREG:

En 2009, les cotations *forward* sont, en effet, inférieures à celles de 66,11 euros/MWh que la CREG a retenues (+/- 50 euros/MWh pour CAL-10). Toutefois, l'on s'attend de manière générale à ce que les prix augmentent dans un futur proche (lorsque l'économie sera rétablie). Si la cotation *forward* pour 2009 (+/-50 euros/MWh) est utilisée, le *windfall profit* diminue en effet de moitié (ordre de grandeur de la marge de +/- 30 euros/MWh à +/- 15 euros/MWh). Toutefois, si on utilise par exemple la cotation *forward* du troisième trimestre de 2008 (+/- 80 euros/MWh) la marge passe à +/- 45 euros/MWh, ce qui donne lieu à des *windfall profits* plus élevés.

De la part de SPE:

En matière de *stranded benefits*:

- les investissements de conservation ne sont pas pris en compte

Réponse CREG: les investissements de conservation sont bel et bien pris en compte. Les montants figurant dans la colonne "*increase acquisition*" des tableaux d'amortissement fournis par Electrabel sont pris en compte dans les calculs. Cette remarque n'est donc pas correct

- le coût d'achat des 250 MW n'est pas pris en compte

Réponse CREG: Les dépenses de capital de SPE pour les 250 MW supplémentaires, à la lumière de la exécution de Pax Electrica II, ne changent rien à la méthodologie et aux calculs des *stranded benefits*. Des montants d'amortissement linéaires sont utilisés, basés

bedragen gebaseerd op het totale afschrijvingsbedrag vastgesteld voor elke centrale, 20 jaar na datum van de ingebruikname.

Daarenboven in de totale context van de studie is deze kapitaaluitgave van SPE, een kapitaalopbrengst voor Electrabel. Op geconsolideerde basis is de redering van de CREG correct.

- de actualiseringsvoet van 6% is te laag (ten minste 8,6%)

Antwoord van de CREG: Deze opmerking is in tegenstelling met de onderhandelingen die Electrabel en SPE hebben gevoerd in het kader van de overeenkomst betreffende de stijging (sinds 1/3/2009 van 4% naar 10,2%) van het aandeel SPE in Doel 3 en 4, en Tihange 2 en 3. In die onderhandelingen is gebruik gemaakt van een actualiseringsvoet van 7%. Daarenboven is de opmerking voor *stranded benefits* niet geheel correct. Bedragen uit het verleden (2001-2008) worden gekapitaliseerd tegen 6%, en zijn dus kleiner dan dat ze aan een hogere actualiseringsvoet zouden gekapitaliseerd zijn. De twee richtingen van de methodologie dienen in beschouwing genomen te worden.

Inzake *Windfall profits*:

- marktprijs en kostprijs zijn vast

Antwoord van de CREG: Elke studie gaat uit van hypothesen, het is onmogelijk te zeggen wat nu de prijs voor een MWh elektriciteit in 2020, 2030, enzovoort zal zijn. De studie baseert zich op de gemiddelde *Forward*-prijs zoals die genoteerd is op Endex voor de jaren 2007 en 2008. Dit resulteerde in een prijs van 66,11 euro/MWh. De *Forward* wordt algemeen aangenomen als zijnde het meest liquide product. De kosten zijn gebaseerd op documenten van het CCEG, en geactualiseerd met de evolutie van de parameter Ne om waarden te krijgen in €2008.

- de studie van 2002 (Borssele) is geen goede referentie om de kosten van de verlengingsinvesteringen te ramen

Antwoord van de CREG: De vergelijking met de situatie in Nederland is toepasselijk, op zijn minst voor de centrales die effectief verlengd worden (Doel 1, Doel 2 en Tihange 1). Jaar van ingebruikname eenheid Borssele is 1973 (voor de 3 oudste centrales in België: 1975). De reactortypes zijn PWR. Het vermogen van Borssele is 512MW (Doel 1: 392MW, Doel 2: 433MW, Tihange 1: 962MW).

De waarden voor de verlengingsinvesteringen zijn daarenboven afkomstig van het IAEA.

sur le montant d'amortissement total fixé pour chaque centrale, 20 ans après la mise en service.

Par ailleurs, dans le contexte total de l'étude, cette dépense de capital de SPE représente un revenu de capital pour Electrabel. Sur une base consolidée, le raisonnement de la CREG est correct.

- le taux d'actualisation de 6% est trop bas (au moins 8,6%)

Réponse CREG: cette remarque est en contradiction avec les négociations menées par Electrabel et SPE dans le cadre de la convention qu'elles ont conclue en début d'année au sujet de la hausse (de 4% à 10,2%) de la part de SPE dans Doel 3 et 4 et Tihange 2 et 3. Dans ces négociations, un taux d'actualisation de 7% est utilisé. Par ailleurs, la remarque formulée pour les *stranded benefits* n'est pas entièrement correcte. Les montants du passé (2001-2008) sont capitalisés à 6%, et sont donc moins élevés que s'ils étaient capitalisés à un taux d'actualisation plus élevé. Les deux directions de la méthodologie doivent être prises en compte.

En matière de *windfall profits*:

- le prix du marché et le coût sont fixes

Réponse CREG: toute étude se base sur des hypothèses; il est impossible de déterminer le prix pour un MWh d'électricité en 2020, 2030, etc. L'étude se base sur le prix *forward* moyen tel qu'il est coté sur Endex pour les années 2007 et 2008. Ceci a donné un prix de 66,11 euros/MWh. Le *forward* est considéré de manière générale comme le produit le plus liquide. Les coûts sont basés sur des documents du CCEG, et actualisés sur la base de l'évolution du paramètre Ne, afin d'obtenir des valeurs en €2008.

- l'étude de 2002 (Borssele) ne constitue pas une référence valable pour estimer le coût des investissements de prolongation

Réponse CREG: la comparaison avec la situation aux Pays-Bas est valable, du moins pour les centrales dont la durée de vie sera effectivement prolongée (Doel 1, Doel 2 et Tihange 1). L'année de mise en service de Borssele est 1973 (pour les 3 plus anciennes centrales en Belgique: 1975). Les types de réacteurs sont PWR. La puissance de Borssele est 512MW (Doel 1: 392MW, Doel 2: 433MW, Tihange 1: 962MW).

Les valeurs pour les investissements de prolongation proviennent par contre de l'IAEA.

* *Ad-hoc* opmerkingen

— Geen sensitiviteitsanalyse door de CREG:

Antwoord van de CREG: Er is wel degelijk een sensitiviteitsanalyse gemaakt:

- verkoopprijs gaande van 50 euro/MWh - 90 EUR/MWh;
- bezettingsgraad nucleaire eenheden: 80%-95%;
- investeringsbedragen resulterend in afschrijvingen 2,12 euro/MWh – 6,5 euro/MWh voor 10 jaar, en 4,5 euro/MWh – 9 euro/MWh voor 20 jaar

De resultaten die aan de hand van de waarden in de studie verkregen werden, kunnen omschreven worden als een neutrale inschatting (bevinden zich in de mid-dengroep van alle cases).

— Economische levensduur, wettelijke levensduur, rol van FANC

Antwoord van de CREG: gezien de recente beslissing (12/10/2009) van de overheid, inzake het verlengen van de drie oudste kerncentrales, verwacht men toch dat een economische levensduur van 40 jaar het minimum is. Ook in Nederland deelt men die mening (cfr.: Borssele verlengde levensduur: 60 jaar).

III. — BETOOG VAN DE MINISTER VAN KLIMAAT EN ENERGIE

De minister van Klimaat en Energie stipt aan dat de regering heeft gestreefd naar maximale transparantie over de verlenging van de levensduur van de centrales, de energievoorzieningszekerheid en de nucleaire rente.

Het is in die geest dat de bevoegdheden van de CREG werden uitgebreid aan de hand van een wet houdende diverse bepalingen van 2008 en dat de GEMIX-groep werd opgericht.

Wat de energievoorzieningszekerheid betreft, beveelt de GEMIX-groep de regering aan de levensduur van de eerste drie centrales met 10 jaar te verlengen, over 10 jaar een nieuwe verlenging met 10 jaar te evalueren en de levensduur van de vier meest recente centrales met 20 jaar te verlengen.

Zelfs als de vraag naar energie met 15% daalt en het aandeel van de hernieuwbare energiebronnen op 13%

* Remarques ponctuelles:

— Pas d'analyse de sensibilité par la CREG:

Réponse CREG: Une analyse de sensibilité a bel et bien été réalisée:

- prix de vente allant de 50 euros/MWh - 90 EUR/MWh;
- taux d'occupation unités nucléaires: 80%-95%;
- montants d'investissement donnant lieu à des amortissements de 2,12 euros/MWh – 6,5 euros/MWh pour 10 ans, et de 4,5 euros/MWh – 9 euros/MWh pour 20 ans

Les résultats ayant été obtenus à l'aide des valeurs obtenues dans l'étude peuvent être décrits comme étant une estimation neutre (se trouvent dans le groupe du milieu de tous les cas).

— Durée de vie économique, durée de vie légale, rôle de l'AFCN

Réponse CREG: étant donné la décision récente (12/10/2009) des pouvoirs publics en matière de prolongation des trois plus anciennes centrales nucléaires, l'on s'attend quand même à ce que la durée de vie économique de 40 ans constitue le minimum. Aux Pays-Bas, on partage le même avis également (cf.: durée de vie prolongée de Borssele 60 ans).

III.— INTERVENTION DU MINISTRE DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE

Le ministre du Climat et de l'Énergie souligne que l'intention du gouvernement a été de faire en sorte que toute la transparence puisse être faite sur la question de la prolongation de la durée de vie des centrales et de sécurité d'approvisionnement de même que sur la rente nucléaire.

C'est dans cet esprit que les pouvoirs de la CREG ont été renforcés par une loi portant des dispositions diverses de 2008 et que le groupe Gemix a été mis sur pied.

Sur la question de la sécurité d'approvisionnement, le groupe Gemix recommande au gouvernement de prolonger de 10 ans la durée de vie des trois premières centrales, d'évaluer dans 10 ans une nouvelle prolongation de 10 ans, et de prolonger de 20 ans la durée de vie des quatre centrales les plus récentes.

Même en réduisant la demande énergétique de 15% et en portant la part des énergies renouvelables à 13%,

wordt gebracht, blijft er een tekort dat niet kan worden goedgeemaakt door de nieuwe productiecapaciteit van de thans bekende projecten of door een verhoogde invoercapaciteit.

De regering heeft beslist de levensduur van de drie oudste centrales te verlengen met tien jaar, maar vond het voorbarig nu al een beslissing te nemen met betrekking tot de recentere centrales. De minister ziet nuanceringen in de teneur van de Gemix-aanbevelingen; bovendien heeft een van de Gemix-leden een toelichtingsbrief geschreven waarin kritische kanttekeningen worden geplaatst bij de dringende noodzaak van een verlenging van de levensduur van alle centrales.

Immers, een beslissing op een zo lange termijn houdt nogal wat onzekerheden in, met name op het stuk van de Europese en internationale verplichtingen inzake de strijd tegen de klimaatverandering, het potentieel van België om na 2020 zijn energievraag te doen dalen en hernieuwbare energie te produceren, de fluiditeit van de Europese markten en de invoercapaciteit, de moderniseringgraad en de resistentie van het netwerk, de economische perspectieven op lange termijn en de industriële structuur van België, die vandaag nog heel “elektro-intensief” is, maar die op lange termijn een andere richting kan uitgaan. In het licht van die onzekerheden kon de openhouding van de recentere kerncentrales niet terdege worden hardgemaakt, terwijl dat wél een noodzaak is gebleken wat de oudste kerncentrales betreft.

Voorts is de minister ingenomen met de consensus omtrent het feit dat onze kerncentrales een grote marge hebben en dat er dus wel degelijk sprake is van een rente. Toch sluit die consensus niet uit dat er nog ruimte is voor debat, met name over de methodes om die rente te berekenen.

De door de CREG gebruikte methode maakt een onderscheid tussen de rente uit het verleden en de toekomstige rente, de *stranded benefits* en de *windfall profits*. Voor het verleden werd een raming gemaakt op grond van de liberaliseringsgraad van de markt, terwijl voor de toekomst werd nagegaan welke meerwaarde de langere levensduur van de kerncentrales zou opleveren, rekening houdend met de beste huidige ramingen inzake productiekosten en marktprijsontwikkeling.

Een andere methode bestaat erin elk jaar voor het lopende jaar een berekening te maken wat de volgende aspecten betreft: de productiekosten, de marktprijs en de door de kernenergiesector gegenereerde marge. De regering heeft voor die methode gekozen, omdat die betrouwbaar is. Het is immers zeer moeilijk

il reste un déficit à combler qui ne pouvait pas être compensé par les nouvelles capacités de production dont les projets sont connus à ce jour ni par des capacités d'importations.

Le gouvernement a décidé de prolonger de 10 ans la durée de vie des trois premières centrales mais a estimé qu'il était prématuré de prendre une décision sur les centrales les plus récentes. Le ministre constate qu'il existe une nuance dans le degré de recommandations fait par le groupe Gemix et il existe d'ailleurs une lettre interprétative d'un des membres du groupe Gemix qui affirme ne pas partager toute l'urgence de prendre la décision de prolonger toutes les centrales.

Il existe en effet nombre d'incertitudes par rapport à une décision à aussi long terme: ces incertitudes portent sur les obligations européennes et internationales en matière de lutte contre le réchauffement climatique, sur le potentiel de la Belgique au delà de 2020 à réduire sa demande énergétique et à faire du renouvelable, sur la fluidité des marchés européens et les capacités d'importation, sur le degré de modernisation et de résistance du réseau, sur les perspectives économiques de long terme de même que sur la structure industrielle de la Belgique qui est encore aujourd'hui très électro-intensive mais qui pourrait évoluer dans un autre sens sur le long terme. Dans ce contexte, la prolongation des centrales plus récentes ne pouvait être sérieusement étayée alors qu'il y a une nécessité claire pour les premières centrales.

Le ministre se réjouit qu'il y ait consensus sur le fait que nos centrales nucléaires appliquent de grosses marges, qu'il existe donc bien une “rente”. Reste néanmoins un débat sur les différentes méthodologies pour évaluer cette rente.

La méthode utilisée par la CREG distingue la rente du passé et la rente du futur, les *stranded benefits* et les *windfall profits*: pour le passé, un calcul fait sur base d'une estimation du degré de libéralisation du marché a été effectué tandis que pour le futur, une estimation de la plus value créée par les prolongations de centrales est réalisée, compte tenu des meilleures estimations actuelles des coûts de production et des perspectives de prix du marché.

Une autre méthode consiste à faire un calcul chaque année pour l'année courante: quel est le coût de production, le prix du marché et quelle est la marge produite par le nucléaire? Le gouvernement a opté pour cette méthode pour des raisons de fiabilité: il est très difficile de faire des estimations de coût de production et de prix

betrouwbare langetermijnramingen te maken aangaande de productiekosten en de marktprijzen, of van bij aanvang al precies te berekenen hoe groot de *windfall profits* zullen zijn. Een jaarlijkse berekening daarentegen maakt dergelijke ramingen van de marge en, bijgevolg, van de nucleaire rente, wél mogelijk. Tevens heeft de regering voor de komende vijf jaar een minimum- en een maximumprijs vastgesteld, waartussen zij ten aanzien van de producenten de nodige armslag behoudt.

De minister brengt in herinnering dat de in 2008 en 2009 aan de producenten opgelegde heffingen momenteel worden aangevochten. Een eenzijdige heffing is juridisch een hindernissenparcours. Onderhandelingen met de producenten bieden meer zekerheid en garanderen de Staat financiële ontvangsten. De minister voegt daaraan toe dat de marges, ongeacht de gebruikte methode, worden geraamd op 25 euro per MWh, wat een totale nucleaire marge van 800 à 900 miljoen euro per jaar betekent. Het gaat om een marge en dus niet om een rente, want een substantieel deel van die marge wordt teruggestort aan de industrie, die die energie onder de marktprijs aankoopt. Precies dat soort berekeningen zal het Opvolgingscomité moeten maken: de marge, de productiekosten en de uiteindelijk overblijvende rente, waarop een heffing wordt toegepast.

Jaarlijks zal een Opvolgingscomité, dat structureel wordt opgericht, permanent van aard zal zijn en uit drie soorten leden zal bestaan (vertegenwoordigers van de regering, de producenten en de sociale partners), het aandeel bepalen dat naar de rijksbegroting gaat. Een deel van de marge moet de industrie ten goede komen, een ander deel moet gaan naar investeringen ter modernisering van onze energieproductiecapaciteit, en nog een ander deel moet de rijksbegroting aanvullen. In welke verhouding dat precies moet gebeuren, zal het Opvolgingscomité moeten uitmaken. De CREG kan geen deel uitmaken van dat comité, als het de bedoeling is dat zij haar armslag en onafhankelijkheid bewaart. Zo de CREG mee aan tafel gaat zitten met de regering, de producenten en de sociale partners, ligt ze mee aan de basis van de consensus over de manier waarop de rente wordt verdeeld. Aldus wordt ze betrokken partij en kan ze haar controletaak niet meer in alle onafhankelijkheid uitoefenen. De CREG zal voortgaan met haar onderzoek en haar analyses om aldus de ramingen van de productiekosten te verfijnen, waarbij het de politiek en de sociale partners toekomt de grote knopen door te hakken.

de marché pour des longues échéances et de calculer d'emblée les *windfall profits*. En revanche, un calcul annuel permet des estimations beaucoup plus fiables de la marge et donc de la rente nucléaire. Par ailleurs, le gouvernement a fixé un montant minimum et un montant maximum pour les cinq prochaines années et ce, afin d'avoir une marge de négociation avec les producteurs.

Le ministre rappelle que les taxes imposées aux producteurs en 2008 et 2009 sont contestées; la voie de la taxation unilatérale est une voie juridiquement incertaine. Il est plus sûr d'opter pour la voie de la négociation avec les producteurs et de garantir ainsi des rentrées financières pour l'état. Le ministre ajoute que les estimations de la marge se situent autour de 25 euros par MWh, quelle que soit la méthode utilisée, ce qui donne une marge nucléaire totale de l'ordre de 800 à 900 millions euros par an. Il s'agit d'une marge, pas d'une rente car une part substantielle de cette marge est ristournée aux industriels qui achètent cette énergie en-dessous du prix du marché. C'est précisément ce type de calculs que devra opérer le Comité de suivi: calculer la marge, les coûts de production et finalement la rente qui reste sur laquelle il y aura un prélèvement.

Un Comité de suivi, établi de façon structurelle et permanente, composé de façon tripartite (gouvernement, producteurs, partenaires sociaux) fera année après année ces calculs et déterminera la part qui doit aller dans le budget de l'État. Une partie de la marge doit profiter aux industriels, une autre doit profiter à des investissements pour moderniser notre capacité de production énergétique, enfin une part doit profiter au budget de l'État: ce sont ces évaluations qu'effectuera le Comité de suivi. La CREG ne peut pas faire partie de ce Comité de suivi si on veut lui conserver toute sa force et toute son indépendance. Si la CREG est autour de la table avec le gouvernement, les producteurs et les partenaires sociaux et est partie prenante à la construction d'un consensus sur la façon dont on répartit la rente, elle devient partie prenante et ne peut plus dès lors jouer son rôle de contrôle en toute indépendance. Elle continuera à effectuer son travail d'examen et d'analyse pour affiner les estimations des coûts de production mais laissera le politique et les partenaires sociaux faire les arbitrages globaux.

IV. — GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

a) Vragen van de leden

De heer Peter Logghe (VB) wenst bijkomende informatie te krijgen over de armslag van de Belgische Staat binnen het Opvolgingscomité en over de armslag van dat comité ten aanzien van GDF Suez, SPE en EDF.

De heer Logghe stelt vast dat de monopoliesituatie binnen de energiesector aanhoudt. Hoe kan daar een einde aan worden gemaakt? Voorts wijst de spreker erop dat GDF Suez in 2008 voor 5,1 miljard euro aan dividenden heeft uitgekeerd, waarvan 1,8 miljoen euro aan de Franse Staat. Hij vindt dan ook dat het bedrag dat de Belgische Staat in 2010 zal ontvangen voor het verlengen van de levensduur van de kerncentrales, niet in verhouding staat tot het door de Franse Staat binnengerijfde bedrag.

Van Gemix wenst de heer Logghe te vernemen wat de mogelijkheden zijn om de capaciteit voor de opslag van aardgas te vergroten. Is het voorts denkbaar dat het aandeel van de biomassa toeneemt? En welke investeringen zijn nodig om het aandeel van de *off-shore* biomassa te vergroten?

De heer Logghe heeft in het Gemixrapport gelezen dat een structurele afhankelijkheid van energie-invoer van meer dan 10% redelijkerwijs kan worden beschouwd als een kwetsbare positie, in geval van storingen op het elektriciteitsnetwerk. Waarop is die bewering gebaseerd? In hoeverre wordt België almaar afhankelijker van de invoer van energie?

Wat met de idee om te werken met een *single buyer*, in het bijzonder om een piekende vraag de baas te kunnen? Wat kan in een monopoliecontext het voordeel zijn van een dergelijke *single buyer*?

Klopt het dat de aan de centrales verleende licenties in 2015 aflopen? Kunnen ze niet op de markt worden aangeboden en op die manier worden verworven door andere leveranciers?

Specifiek van de CREG wenst de heer Logghe te vernemen wat het verschil is tussen een gecumuleerd bedrag en een nominaal gecumuleerd bedrag.

De heer Logghe vraagt zich af waarom bepaalde gegevens van GDF Suez vertrouwelijk zijn. Hij keurt de gevolgde handelwijze af en vraagt in dat verband de CREG en de minister om uitleg.

IV. — ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES

a) Questions des membres

M. Peter Logghe (VB) souhaite un complément d'information sur le pouvoir de l'état belge au sein du Comité de suivi et sur le pouvoir de ce Comité de suivi vis-à-vis de GDF Suez, de SPE et de EDF.

M. Logghe constate que la situation de monopole dans le secteur de l'énergie ne s'arrange pas; quelles possibilités existent pour sortir de cette situation? M. Logghe souligne que GDF Suez a payé en 2008, au titre de dividendes, 5,1 milliards euros, dont 1,8 à l'État français. M. Logghe estime que ce que l'État belge va percevoir à partir de 2010 pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires est déséquilibré eu égard à ce montant perçu par l'État français.

S'adressant à Gemix, M. Logghe souhaite savoir quelles sont les possibilités d'augmenter les capacités de stockage de gaz naturel? S'agissant de la biomasse, est-ce sa part peut augmenter? Par rapport à l'énergie éolienne off shore, quels investissements sont requis pour accroître son volume?

M. Logghe relève qu'il est mentionné dans le rapport Gemix qu'une dépendance structurelle de plus de 10% à l'égard des importations d'énergie peut être raisonnablement considérée comme rendant vulnérable le système électrique en cas de perturbation. Sur quels arguments se base cette assertion? Qu'en est-il de la dépendance croissante de la Belgique par rapport aux importations d'énergie?

Qu'en est-il de l'idée de mettre en place un "*single buyer*", en particulier pour traiter les pics de demande? Quel peut être l'avantage de recourir à un "*single buyer*" dans un contexte de monopole?

Est-il vrai que les licences liées aux centrales expireront en 2015? N'y a-t-il pas moyen de les mettre sur le marché et éventuellement par ce biais d'obtenir d'autres fournisseurs?

S'adressant à la CREG, M. Logghe souhaite un complément d'information sur la différence entre les notions de "montant cumulé" et "montant cumulé nominal".

M. Logghe s'interroge sur le caractère confidentiel de certaines données de GDF Suez. Il estime qu'il ne s'agit pas d'une façon correcte d'agir et souhaite des explications de la CREG et du ministre sur ce point.

Mevrouw Cathy Plasman (sp.a) herinnert eraan dat haar partij er tegen gekant is dat de kerncentrales langer open zouden blijven. Tot 2015 rijst er hoegenaamd geen probleem met de voorzieningszekerheid en de productiecapaciteit. Mevrouw Plasman vraagt dat de gegevens van het Gemix-rapport aangaande de voorzieningszekerheid worden bijgewerkt, zodat rekening wordt gehouden met de maatregelen die de gewestregeringen in uitzicht stellen om het energieverbruik van de particuliere woningen terug te dringen.

Voorts meent de spreekster dat reservecapaciteit voorhanden is via warmtekrachtkoppeling en de STEG-centrales, en dat duidelijk geen capaciteitsprobleem hoeft te worden verwacht. Mevrouw Plasman voegt eraan toe dat de Gemix-studie uitgaat van de beschikbare gegevens op 31 december 2008 en dus geen rekening houdt met allerlei voorstellen om te investeren in nieuwe productiecapaciteit, zoals de door EDF geplande STEG-centrale in Gent. Niet alleen dat gegeven, maar ook de voorstellen voor andere steden laat de studie buiten beschouwing. Mevrouw Plasman wijst erop dat de oliemaatschappijen inzake ethiek niet onbesproken zijn, waarbij zij het voorbeeld van Shell in Nigeria noemt.

De spreekster gaat vervolgens in op de nucleaire rente. Zij is verbaasd dat terzake zo veel scenario's rondgaan en dat het voor de CREG zo moeilijk blijkt over gegevens te beschikken. Mevrouw Plasman vindt die situatie niet aanvaardbaar; volgens haar zal zelfs het Opvolgingscomité niet het exacte bedrag van de rente kunnen berekenen, wat een geschenk is voor Electrabel.

Aangaande de in de studie vermelde prijzen wijst mevrouw Plasman erop dat die prijzen louter economisch gezien weliswaar correct zijn, maar dat de verzekeringskosten, die niet voor rekening van de producenten zijn, er niet in vervat zijn. Geregeld wordt een internalisering van de externe CO₂-kosten naar voren geschoven, maar beter ware het te voorzien in een correctiefactor voor die verzekeringskosten, die thans voor rekening van de overheid zijn, maar in feite aan de producenten moeten worden aangerekend. Door die praktijk is de prijs per kWh van nucleaire oorsprong laag. Mevrouw Plasman is het met de heer Dufresne eens dat CCS (*Carbon Capture Storage*) niet operationeel zal zijn voor 2030. Hoe dan ook meent zij dat die techniek geen alternatief vormt voor de energiemix.

De spreekster vraagt meer uitleg over de veiligheidsaspecten van een verlenging van de levensduur van de kerncentrales: welke investeringen in de veiligheid zijn al gedaan en welke nog niet? Dient het FANC geen onafhankelijk advies uit te brengen over de veiligheidsaspecten die verband houden met een verlenging van

Mme Cathy Plasman (sp.a) rappelle que son parti est opposé à la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Il n'y pas de problème de maîtrise de la demande et de capacités de production à l'horizon 2015. Mme Plasman souhaite que les données du rapport Gemix sur la maîtrise de la demande soient actualisées compte tenu des mesures annoncées par les gouvernements régionaux pour réduire la consommation d'énergie des habitations résidentielles.

L'intervenante estime qu'il existe aussi une réserve de capacité dans la cogénération et dans les centrales TGV et qu'il apparaît clairement qu'il n'y a pas problème de capacités en vue. Mme Plasman ajoute que l'étude de Gemix se base sur des données au 31 décembre 2008 et ne prend dès lors pas en compte diverses propositions d'investissements dans de nouvelles capacités de production, comme une centrale TGV de EDF envisagée à Gand. Cette donnée, de même que d'autres relatives à d'autres villes, ne sont pas reprises dans l'étude. Mme Plasman précise, en matière d'éthique, que les sociétés pétrolières ne sont pas irréprochables, citant l'exemple de Shell au Nigéria.

L'intervenante évoque ensuite la rente nucléaire et s'étonne des différents scénarios en la matière, de même que des difficultés de la CREG à disposer des données. Mme Plasman juge cette situation inacceptable et estime que le Comité de suivi lui-même ne pourra connaître l'ampleur exacte de la rente, ce qui constitue un cadeau à Electrabel.

S'agissant des prix utilisés dans l'étude, Mme Plasman précise qu'ils sont basés sur les prix optimaux d'un point de vue économique mais ajoute que ces prix ne comprennent pas le coût des assurances qui n'est pas à charge des producteurs. Il est souvent question de l'internalisation des coûts externes liés au CO₂ mais il y aurait lieu d'appliquer un facteur de correction pour ce coût d'assurance pris en charge pour l'instant par les pouvoirs publics et qu'il y aurait lieu de mettre à charge des producteurs. C'est ce genre de pratique qui fait que le prix du kWh d'origine nucléaire est bas. Mme Plasman partage le point de vue de M. Dufresne sur le fait que le CCS (*"Carbon Capture Storage"*) ne sera pas opérationnel avant 2030. Elle estime que cette technique ne constitue cependant pas une alternative pour le mix énergétique.

L'intervenante souhaite avoir davantage d'informations sur les aspects de sécurité liés à la prolongation des centrales nucléaires: quels investissements de sécurité ont-ils déjà été faits et lesquels restent à faire? Ne convient-il pas que l'AFCN puisse remettre un avis indépendant sur les questions de sécurité liées à la

de levensduur van de kerncentrales? Hoe zit het met de Synatom-bijdrage, die volgens het Gemix-rapport vlotter beschikbaar moet worden? Zal de minister de 25/75-verdeelsleutel voor het gebruik van dat Synatom-fonds behouden? Van de minister wil mevrouw Plasman weten hoe de investeringen in energiebesparende maatregelen zullen worden gefinancierd? Hoe zal een bijkomende interconnectie voor de aankoppeling van een nieuw offshorewindmolenpark worden gefinancierd?

De heer Dirk Vijnck (LDD) wil weten of er tegen donderdag 22 oktober 2009 een schriftelijk akkoord kan worden bereikt, zoals de eerste minister heeft aangekondigd.

Aangaande het Myrrha-project wordt binnenkort een evaluatie verwacht: zijn de budgettaire middelen vastgelegd om dat project te financieren?

De heer Flor Van Noppen (N-VA) wil van de minister weten of men bij de onderhandelingen met GDF Suez niet de kans heeft gemist de energiemarkt meer open te stellen. Bestaat er een wettelijke manier om het marktaandeel van Electrabel in het algemeen en van de nucleaire sector in het bijzonder terug te schroeven? Voorts wil hij van de minister vernemen of de bijdrage van GDF Suez op papier is vastgelegd. Welke waarborgen zijn er aangaande dat akkoord voor de periode 2010-2014, de periode na 2014 en de beloofde 10 000 banen? Kan het parlement inzage krijgen in dat schriftelijk akkoord, zo het bestaat? Hoe kunnen de exploitanten van kerncentrales ertoe worden verplicht te investeren in nucleair onderzoek? Zou het niet logisch zijn dat een deel van de nucleaire investeringen naar het Myrrha-project gaat? Zal de minister, ingeval de deskundigen gunstig adviseren, bij de begrotingscontrole van 2010 voorzien in de 12 miljoen euro die het Myrrha-project vereist?

De heer Van Noppen wil van de CREG weten wat haar standpunt over het bereikte akkoord is. Volstaat het bedrag van 215 à 245 miljoen euro voor de periode 2010-2014? Wat denkt de CREG van het Opvolgingscomité? Had men niet beter de CREG de nucleaire rente laten bepalen en op de elektriciteitsprijzen laten toezien?

De heer Van Noppen wil van Gemix weten of de vereiste vereenvoudiging maar tot stand kan worden gebracht mits de fiscale regelgeving inzake offshore-energie en hernieuwbare energie een bevoegdheid van de gewesten wordt?

De spreker onderstreept dat investeringen in de nieuwe energiebronnen noodzakelijk zijn, maar dat men de energiebronnen die men wil aanmoedigen, doordacht moet kiezen; in dat verband herinnert hij aan de problemen die met de biobrandstoffen van de eerste generatie zijn

prolongation des centrales? Qu'en est-il de la contribution Synatom dont le rapport Gemix dit qu'il faut améliorer la disponibilité? Le ministre conserve-t-il la clé 25-75 pour l'utilisation de ce fonds Synatom? S'adressant au ministre, Mme Plasman se demande comment les investissements dans des mesures d'économie d'énergie vont être financés? Comment une connexion supplémentaire destinée à connecter un nouveau parc éolien *off shore* va-t-elle pouvoir être financée?

M. Dirk Vijnck (LDD) souhaite savoir si un accord écrit pourra être obtenu pour le jeudi 22 octobre, comme l'a annoncé le premier ministre?

S'agissant du projet Myrrha, une évaluation est attendue dans les prochains jours: des moyens budgétaires sont-ils prévus pour financer ce projet?

S'adressant au ministre, *M. Flor Van Noppen (N-VA)* se demande si les négociations menées avec GDF Suez n'ont pas été une occasion manquée de libéraliser davantage le marché de l'énergie? Existe-t-il un moyen légal de réduire la part de marché d'Electrabel en général et dans le secteur nucléaire en particulier? S'adressant au ministre, M Van Noppen souhaite savoir s'il existe un accord écrit sur la contribution de GDF Suez? Quelles garanties y a-t-il sur cet accord pour la période 2010-2014, sur la période après 2014 et sur les 10 000 emplois promis? L'accord écrit éventuel peut-il être remis au Parlement? Comment les exploitants de centrales nucléaires peuvent-ils être contraints à faire de la recherche en matière nucléaire? Ne serait-il pas logique qu'une partie des investissements nucléaires bénéficient au projet Myrrha? Si l'avis des experts est positif, le ministre prévoirait-il, lors du contrôle budgétaire de 2010, un montant de 12 millions euros requis par le projet Myrrha?

S'adressant à la CREG, M. Van Noppen souhaite connaître leur position sur l'accord obtenu. La somme de 215-245 millions euros pour la période 2010-2014 est-elle suffisante? Que pense la CREG du Comité de suivi? N'aurait-il pas mieux valu confier à la CREG le soin de déterminer la rente nucléaire et le monitoring des prix de l'électricité?

S'adressant à Gemix, M. Van Noppen souhaite savoir si la simplification requise ne passe par la régionalisation de la fiscalité sur l'énergie *off shore* et les énergies renouvelables?

L'intervenant souligne qu'il faut investir dans les énergies nouvelles mais qu'il faut veiller à faire de bons choix dans les sources d'énergie à promouvoir, rappelant les problèmes soulevés par les biocarburants de la première génération. M. Van Noppen ajoute, par rapport

gerezen. In verband met zonnepanelen voegt de heer Van Noppen eraan toe dat zij, zo blijkt uit onderzoek, niet zo milieuvriendelijk zijn als werd aangegeven, door de aanzienlijke CO₂-uitstoot bij de productie ervan.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vindt het jammer dat het debat niet ook over de energietoekomst van België is gegaan en dat alleen het vraagstuk van de nucleaire rente aan bod is gekomen. Mevrouw Lalieux merkt op dat bij het besluit om de oudste kerncentrales langer open te houden, ook de voorzieningszekerheid in overweging is genomen. Kan de vertegenwoordiger van Gemix uitdrukkelijk aangeven welke hypothesen inzake alternatieve energie in aanmerking zijn genomen? De conclusie van Gemix in verband met de verlenging van de levensduur van de vier jongste kerncentrales deelt de spreekster echter niet: waarom moet men zich nu al over die centrales uitspreken, in plaats van nader onderzoek daarover af te wachten?

Mevrouw Lalieux wenst dat lessen worden getrokken uit de wet op de kernuitstap van 2003 en dat op alle bevoegdheidsniveaus wordt nagedacht over investeringen in energie. Kan men terzake beschikken over statistieken, evaluaties en doelstellingen, met inachtneming van de bevoegdheden van de gewesten?

Mevrouw Lalieux stipt overigens aan dat veel woningen niet worden verwarmd met elektriciteit, maar met gas. Een daling van de vraag naar energie blijft dan ook niet beperkt tot een daling van de vraag naar elektriciteit. Zij onderstreept dat biomassa en biobrandstoffen in het algemeen voor sommige landen risico's meebrengen inzake ontbossing en voedselsoevereiniteit. Welk standpunt neemt Gemix in tegenover de gehanteerde hypothesen en de wijze waarop de CREG de nucleaire rente in haar studie voorstelt? Mevrouw Lalieux merkt op dat de vergelijking tussen het Belgisch scenario en de verlenging van de levensduur van de kerncentrale van Borssele in Nederland niet helemaal opgaat. Voor Borssele gaat het immers om een *one shot*-operatie, die neerkomt op een eenmalige bijdrage van 800 miljoen euro voor investeringen en van 200 miljoen euro voor onderzoek en ontwikkeling. De Belgische oplossing, met vaste bijdragen, stoelt op een heel andere benadering.

Mevrouw Lalieux vindt het beter het bedrag van de nucleaire rente jaarlijks te bepalen aan de hand van bijgewerkte parameters en gegevens, dan die bedragen op voorhand vast te leggen.

De spreekster vraagt dat de minister meer uitleg geeft over andere belangrijke elementen van het alomvattend akkoord met GDF Suez, meer bepaald inzake banen, investeringen in hernieuwbare energie en het behoud van beslissingscentra in België.

aux panneaux solaires, que des études ont révélé qu'ils ne sont pas aussi favorables à l'environnement qu'annoncé, en raison des émissions de CO₂ considérables qu'ils génèrent.

Mme Karine Lalieux (PS) regrette que le débat n'ait pas porté sur le futur énergétique de la Belgique et se soit limité à la question de la rente nucléaire. Mme Lalieux note que la sécurité d'approvisionnement a été prise en compte dans le choix de prolonger les plus anciennes centrales nucléaires. Le représentant de Gemix peut-il expliciter les hypothèses retenues en matière d'énergies alternatives? L'intervenante ne partage par contre pas la conclusion de Gemix sur la prolongation des quatre centrales les plus récentes: pourquoi se prononcer dès à présent sur ces centrales et ne pas attendre des études ultérieures pour le faire?

Mme Lalieux souhaite que des conclusions soient tirées de la loi de 2003 sur la sortie du nucléaire et que des investissements en matière énergétique soient envisagés à tous les niveaux de pouvoir. Peut-on disposer de statistiques, d'évaluations et d'objectifs en la matière, dans le respect des compétences régionales?

Mme Lalieux relève par ailleurs que nombre d'habitations ne sont pas chauffées au moyen d'électricité mais au moyen de gaz. Par conséquent, toute diminution de la demande d'énergie ne consiste pas en une réduction de la seule demande d'électricité. Elle souligne que la biomasse et les biocarburants en général présentent des risques en matière de déforestation et de souveraineté alimentaire de certains pays. Quelle est la position de Gemix par rapport aux hypothèses utilisées et la présentation faite par la CREG dans son étude sur la rente nucléaire? Mme Lalieux fait remarquer que le cas néerlandais de prolongation de la centrale nucléaire de Borssele est moins intéressant que le scénario belge. En effet, à Borssele, il s'agit d'une opération *one shot* se traduisant par une contribution unique de 800 millions d'euros pour des investissements et de 200 millions pour de la recherche et développement. La solution belge, avec des contributions récurrentes, présente une toute autre approche.

Mme Lalieux estime que l'approche consistant à évaluer chaque année le montant de la rente nucléaire en fonction de paramètres et de données actualisés est meilleure que la fixation définitive de ces montants.

L'intervenante demande que le ministre donne des informations sur les autres éléments importants contenus dans l'accord global conclu avec GDF Suez, notamment en matière d'emplois, d'investissements dans les énergies renouvelables et de maintien de centres de décision en Belgique.

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) volgt de minister in zijn redenering, maar acht de oplossing niettemin ontoereikend. Mevrouw Partyka vraagt zich af waarom het zo moeilijk is de nucleaire rente duidelijk en in overleg te berekenen: waarom slaagt de overheid er niet in die nucleaire rente objectief te berekenen, noch voor het verleden noch voor de toekomst? Er bestaan studies van de CREG, de NBB, van professor De Keuleneer, maar wat is uiteindelijk het echte bedrag van die rente? Welk gedeelte van die rente moet naar de Schatkist terugvloeien, en via welke mechanismen moet dat gebeuren? Wat gebeurt er na 2014? Op basis van welke gegevens zal het Opvolgingscomité de rente bepalen? Welke bevoegdheden zal dat comité hebben en aan welke controle zal het worden onderworpen?

Mevrouw Partyka merkt op dat de heer Dufresne de vrijgemaakte elektriciteitsmarkt als fictie heeft afgedaan. Aangaande de toekomstige investeringen in energie geeft mevrouw Partyka aan dat de conclusies van de Gemix-studie in dat opzicht niet heel positief zijn, vooral niet voor de periode vanaf 2015: hoe kunnen investeringen in nieuwe productiecapaciteit worden aangemoedigd en kan de mededinging worden aangezwengeld? Welke aanpak is aangewezen om de Belgische energiemarkt te versterken in een Europese context? Het baart mevrouw Partyka zorgen dat over dat pijnpunt geen gegevens voorhanden zijn om er conclusies uit te trekken en in te grijpen. Zij onderstreept dat de liberalisering van de sector in 2003 overhaast is gebeurd, terwijl de Europese Commissie Frankrijk looft voor de gereguleerde elektriciteitsprijzen voor de gewone consument. Is een regulering van de prijzen in België nog mogelijk? Is men in België creatief genoeg geweest? In dat verband verwijst zij naar de commissie-Champsaur in Frankrijk, die voorstelt het nucleaire park ter beschikking te stellen van alle actoren, teneinde de mededinging te versterken. Dat is misschien niet de perfecte oplossing, het is tenminste een concrete poging om de zaken te verbeteren.

In verband met de jongste kerncentrales is geen enkele overeenkomst gesloten. Nochtans is het, uit het oogpunt van de voorzieningszekerheid en de reductie van de CO₂-uitstoot, wellicht aangewezen ook die kerncentrales langer open te houden. Is op dat vlak al een beslissing genomen?

Hoe zit het, wat de aanbevelingen betreft, met de bepleite oprichting en uitvoering van een nationaal platform, waarbij verschillende bevoegdheidsniveaus betrokken zijn?

Mevrouw Partyka wil van de CREG weten of het actualiseringspercentage van 6% voor de *stranded benefits*

Mme Katrien Partyka (CD&V) partage le raisonnement fait par le ministre mais estime la solution néanmoins insuffisante. Mme Partyka se pose des questions sur la difficulté à obtenir un calcul clair et consensuel de la rente nucléaire: pourquoi les pouvoirs publics ne parviennent-ils pas à calculer de manière objective cette rente nucléaire, pour le passé et pour le futur? Il existe des études de la CREG, de la BNB, du professeur De Keuleneer mais quelle est finalement la vraie valeur de cette rente? Quelle part de cette rente doit-elle retourner dans les caisses de l'état et quels mécanismes utiliser pour ce faire? Que se passera-t-il à partir de 2014? Sur base de quelles données le Comité de suivi va-t-il évaluer la rente? Quelles seront les compétences de ce Comité et à quel contrôle sera-t-il soumis?

Mme Partyka relève que M. Dufresne a qualifié le marché libéralisé de l'électricité de fiction. S'agissant des investissements futurs à faire en matière énergétique, Mme Partyka relève que les conclusions de l'étude Gemix ne sont pas très positives à ce sujet, surtout pour la période à partir de 2015: comment favoriser les investissements dans de nouvelles capacités de production et stimuler la concurrence? Quelle est l'approche à mettre en œuvre pour renforcer le marché belge de l'énergie dans un contexte européen? Mme Partyka trouve inquiétant que les données sur cette problématique ne soient pas disponibles pour tirer les conclusions et agir. Elle souligne que la libéralisation du secteur s'est faite en 2003 de façon précipitée alors que Commission européenne félicite la France pour ses prix de l'électricité régulés pour le consommateur ordinaire. Une régularisation des prix est-elle toujours possible en Belgique? A-t-on fait preuve de suffisamment de créativité en Belgique, citant l'exemple de la commission Champsaur en France qui propose la mise à disposition du parc nucléaire à tous les acteurs pour accroître la concurrence. Il s'agit là d'une tentative concrète pour améliorer les choses, même si ce n'est pas nécessairement la solution idéale.

S'agissant des centrales les plus récentes, aucun accord n'a été conclu. Pourtant, dans le cadre de la sécurité d'approvisionnement et de la réduction des émissions de CO₂, il faudra sans doute aussi les prolonger. Qu'en est-il de la décision sur la prolongation éventuelle de ces centrales les plus récentes?

Par rapport aux recommandations formulées, qu'en est-il de la plateforme nationale préconisée et de sa mise en œuvre, laquelle implique différents niveaux de pouvoir?

S'adressant à la CREG, Mme Partyka se demande si le taux d'actualisation de 6% retenu pour les *stranded*

niet te laag is. Professor Eric De Keuleneer komt uit bij andere en veel hogere bedragen; de verschillen zijn te verklaren door het feit dat de versnelde afschrijvingen in aanmerking worden genomen vanaf 1990, terwijl de CREG dat pas doet vanaf 2001. Hoe zit het met het actualiseringspercentage van 8%, ten overstaan van de 6% die de CREG hanteert? Toont een en ander niet aan dat de overheid er niet in slaagt de berekening van de rente eenduidig vast te leggen?

Mevrouw Partyka vraagt zich af hoe de CREG de nucleaire rente precies kan berekenen: waarom worden voor de berekening geen marges gehanteerd, of waarom gaat men niet uit van voorzichtigere ramingen?

Zal het archief van het controlecomité over voldoende boekhoudkundige gegevens beschikken om de nucleaire rente over de vroegere jaren te kunnen evalueren? Hoe luidt het standpunt van de CREG over het Opvolgingscomité? Is het toezicht op de elektriciteitsprijzen niet de bevoegdheid van de CREG? Zal het Opvolgingscomité een afdeling van de CREG zijn? Wordt het een adviesinstantie? Zullen zijn adviezen bindend zijn? Is een en ander in overeenstemming met de nieuwe Elektriciteitsrichtlijn? Moet de CREG dan wel het Opvolgingscomité de nucleaire rente berekenen en bepalen via welke mechanismen een gedeelte van die rente aan de overheid moet worden gestort?

In een reactie op de heer Dufresne wil mevrouw Partyka weten welke maatregelen de overheid zou moeten nemen om investeringen in nieuwe productiecapaciteit aan te moedigen. Hoe kan de overheid maatregelen nemen inzake geavanceerde productiecapaciteit met een grote impact op de prijzen en de nucleaire rente?

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) gaat in op de opmerking van de heer Dufresne over het tekort aan transparantie en samenhang in de statistische gegevens. De spreekster is van mening dat de gas- en elektriciteitswetten nochtans de instrumenten bevatten om tot conclusies te komen inzake de veiligstelling van de energievoorziening of inzake vraag en aanbod, en wel in de vorm van prospectieve onderzoeken. Zij herinnert eraan dat de CREG dergelijke prospectieve onderzoeken niet kan verrichten en dat die dus door andere instanties moeten worden gedaan, wat tot gevolg heeft dat ze niet beschikbaar zijn; daarom heeft men Gemix belast met de opstelling van dat rapport. Zij merkt op dat de Gemix-studie het ontwerp-prospectief onderzoek "Elektriciteit" overneemt, wat haar verheugt aangezien het Parlement van dat onderzoeksproject geen kennis heeft kunnen nemen. Van dat advies kan men maar kennis krijgen via de adviezen van het Directiecomité en de Algemene Raad van de CREG — te raadplegen op Internet —, wat de spreekster betreurt.

profits n'est pas trop bas. Le professeur Eric De Keuleneer arrive à des montants différents et nettement plus élevés, expliquant ces écarts par le fait que la prise en compte des amortissements accélérés se fait en 1990 alors que la CREG ne les prend en compte qu'à partir de 2001. Qu'en est-il du taux de 8% comme facteur d'actualisation au lieu du taux de 6% utilisé par la CREG? Cela n'illustre-t-il pas l'impuissance des pouvoirs publics à parvenir à un calcul indiscutable de la rente?

Mme Partyka se demande comment la CREG peut calculer un montant précis de la rente nucléaire: pourquoi ne pas calculer une fourchette, utiliser des évaluations plus prudentes?

Des données comptables suffisantes sont-elles disponibles dans les archives du Comité de contrôle pour permettre une évaluation de la rente nucléaire sur les années passées? Quelle est la position de la CREG par rapport au Comité de suivi? Le *monitoring* des prix de l'électricité n'est-il pas une compétence de la CREG? Le Comité de suivi sera-t-il une division de la CREG? Sera-t-il un organe d'avis? Ses avis seront-ils contraignants? Qu'en est-il de la conformité avec la nouvelle directive "Électricité"? Le calcul de la rente nucléaire et les mécanismes de versement d'une partie de cette rente aux pouvoirs publics devraient-ils être une tâche incombant à la CREG ou à ce Comité de suivi?

S'adressant à M. Dufresne, Mme Partyka souhaite savoir quelles mesures les pouvoirs publics devraient prendre pour encourager les investissements en capacités complémentaires. Quelle peut-être l'action des pouvoirs publics en matière de capacité de production de pointe dont l'impact sur les prix et la rente nucléaire est important?

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) relève la constatation faite par M. Dufresne sur le manque de transparence et de cohérence en matière de données statistiques. L'intervenante estime que les lois "Électricité" et "Gaz" contiennent pourtant les instruments pour arriver à des conclusions en matière de sécurité d'approvisionnement ou d'offre et de demande et ce, sous la forme des études prospectives. Mme Van der Straeten rappelle que la CREG ne peut pas rédiger ces études prospectives, qu'elles doivent être rédigées par d'autres instances, ce qui a pour résultat que ces études ne sont pas disponibles, d'où la mission confiée à Gemix de rédiger ce rapport. L'intervenante fait remarquer que l'étude Gemix reprend le projet d'étude prospective "Électricité", ce dont elle se réjouit vu que le Parlement n'a pas pu prendre connaissance de ce projet d'étude. Ce n'est que via les avis du Comité de direction et du Conseil général de la CREG, consultables sur internet, qu'il est possible de prendre connaissance de cet avis, ce que déplore Mme Van der Straeten.

De spreekster vraagt zich voorts af waarom het onderzoek van de CREG over de aardgasvoorziening niet in het Gemix-rapport is opgenomen. In dat CREG-onderzoek staat met name geschreven dat het mogelijk is de nucleaire *phase out* te behouden, niet alleen gelet op de aanvullende capaciteit, maar ook op de versterking van het transportnetwerk. De conclusie van dat onderzoek luidt anders dan in het Gemix-rapport. Aan de heer Dufresne vraagt de spreekster waarom dat onderzoek in het kader van het Gemix-rapport niet is opgenomen; de voorzitter ervan is immers zo vrij is geweest de lijst van in aanmerking komende onderzoeken uit te breiden.

Ten aanzien van de CREG brengt de spreekster de CREG-studie ter sprake die als bijlage gaat bij het Gemix-rapport. Zij vraagt zich af of het om de officiële door het Directiecomité goedgekeurde studie gaat, want zij heeft er een tegenstrijdigheid in gevonden in verband met het geïntegreerde karakter van gas en elektriciteit. Een tweede tegenstrijdigheid in de Gemix-studie betreft NIRAS-gegevens om de impact inzake radioactieve afval te kennen. Volgens de spreekster zijn de door de NIRAS verstrekte gegevens correct, maar niet volledig. De spreekster verwijst naar het door die instelling geredigeerde rapport over de inventaris van het nucleair passief voor de periode 2003-2007, een aanvankelijk vertrouwelijk document, dat echter publiek is geworden als gevolg van een arrest in die zin van de Raad van State. In dat NIRAS-document is er sprake van de kosten van het beheer van de splijtstoffen en het radioactief materiaal, die bijna 50% hoger zijn dan die in het inventarisrapport voor de periode 1998-2002. Dat is hoofdzakelijk toe te schrijven aan de toename van de voorraad bestraalde kernbrandstof die overeenstemt met de bijkomende jaren dat de kerncentrales zullen worden gebruikt. De spreekster vindt dat die NIRAS-vaststelling zou moeten worden toegevoegd aan de vaststellingen van de NIRAS die in het Gemix-rapport zijn opgenomen.

Van de minister wil de spreekster vernemen wat de gevolgen van een verlenging zullen zijn voor Synatom. Hoe zit het met de reserves die in geval van een verlenging van de levensduur van de kerncentrales moeten worden aangelegd?

Wat als er tussen kernenergie en de hernieuwbare energiebronnen geen wisselwerking is? Op welke studies is een dergelijke vaststelling gebaseerd?

De spreekster beklemtoont dat de CREG voortaan over de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie beschikt, wat haar in staat moet stellen beter de informatie te verzamelen die zij nodig heeft. Hoe staat het met dat Opvolgingscomité? Zal dit geen controlecomité-*bis* worden? Welke bevoegdheden zal

Mme Van der Straeten se demande par ailleurs pourquoi l'étude de la CREG sur l'approvisionnement en gaz naturel n'est pas reprise dans le rapport Gemix. Dans ce rapport de la CREG est notamment écrit que le *phase out* nucléaire peut être maintenu compte tenu, non seulement de capacités complémentaires mais aussi du renforcement du réseau de transport. La conclusion de ce rapport est autre que dans le rapport Gemix. S'adressant à M. Dufresne, l'intervenante se demande pourquoi cette étude n'a-t-elle pas été reprise dans le cadre de l'étude Gemix alors que son président a pris la liberté d'élargir la liste des études prises en compte.

S'adressant à la CREG, Mme Van der Straeten évoque l'étude de la CREG qui figure en annexe du rapport Gemix. Elle se demande si cette étude est l'étude officielle approuvée par le Comité de direction car elle y a trouvé une contradiction ayant trait au caractère intégré du gaz et de l'électricité. Une seconde contradiction dans l'étude Gemix concerne des données de l'ONDRAF afin de connaître l'impact en matière de déchets radioactifs. Selon Mme Van der Straeten, les données fournies par l'ONDRAF sont correctes mais ne sont pas complètes. L'intervenante se réfère au rapport sur l'inventaire du passif nucléaire pour la période 2003-2007, rédigé par l'ONDRAF, initialement confidentiel et qui est devenu un document public suite à un arrêt en ce sens du Conseil d'État. Dans ce document de l'ONDRAF, il est question des coûts de la gestion des matières fissiles irradiés et des matériaux physiques radioactifs, lesquels coûts se situent presque 50% au-dessus des coûts dans le rapport d'inventaires pour la période 1998-2002. Cela est dû principalement à l'augmentation du stock de combustibles irradiés qui correspond aux années supplémentaires d'exploitation des centrales nucléaires. Mme Van der Straeten estime que cette constatation de l'ONDRAF devrait être ajoutée aux constatations de l'ONDRAF reprises dans le rapport Gemix.

S'adressant au ministre, l'intervenante souhaite savoir quelles seront les conséquences d'une prolongation sur Synatom. Qu'en est-il des provisions qui doivent être constituées en cas de prolongation de la durée de vie des centrales?

Qu'en est de l'absence d'interaction entre énergie nucléaire et énergies renouvelables? Sur quelles études se base une telle constatation?

L'intervenante souligne que la CREG dispose dorénavant de la qualité d'officier de police judiciaire., ce qui doit lui permettre de mieux recueillir les informations dont elle a besoin. Qu'en est-il de ce Comité de suivi? Ne sera-t-il pas un Comité de contrôle bis? Quelles seront ces compétences? Ce Comité de suivi recevra-t-il la

het hebben? Zal dat Opvolgingscomité de hoedanigheid krijgen van officier van gerechtelijke politie? Hoe zal het Opvolgingscomité toegang krijgen tot informatie waar toe de CREG meteen al geen toegang had? Waarom voorzien in dit nieuwe orgaan als de CREG uitgerust is met alle instrumenten om de benodigde informatie in te zamelen? De spreekster is helemaal niet overtuigd door het argument van de minister betreffende de onafhankelijkheid van de CREG.

Met betrekking tot de nucleaire rente herinnert de spreekster eraan dat de elektriciteitsprijs op economisch vlak de curve van de marginale kosten volgt. Alles komt neer op de volgende vraag: over welke marge beschikt Electrabel, in de wetenschap dat haar productie hoofdzakelijk van nucleaire oorsprong is, maar wordt verkocht tegen een hoge prijs, met name de marginale kosten van de laatst gebruikte centrale, die een gascentrale is. De spreekster vindt dat de overheid zich ten opzichte van de raming van die rente niet langer onmachtig moet verklaren en het voortouw moet nemen. Tot slot wil de spreekster kennis kunnen nemen van de verschillende documenten en akkoorden, teneinde van het dossier het fijne te kennen en er de volledige inhoud van te kunnen analyseren.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) wenst informatie over de bevoegdheden van die opvolgingscommissie ten aanzien van GDF Suez en SPE. Welke maatregelen worden overwogen om de energievoorziening in België veilig te stellen? De spreekster wijst op de milieukosten in verband met de biomassa. Wat gebeurt er inzake de financiering van het project-Myrrha, dat het SCK tot 40% door de regering wil laten financieren? Welke garanties biedt GDF Suez op het stuk van werkgelegenheid? De spreekster wenst ten slotte enkele ophelderingen aangaande de methode waarop de nucleaire rente wordt berekend.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) wijst op een aantal formuleringen die bij de presentatie van de Gemix-studie zijn gebruikt en die al dadelijk een idee geven van de kant die het rapport opgaat. Het rapport werd op basis van gericht onderzoek gemaakt en de conclusie ervan is derhalve geenszins verrassend. De spreekster wijst erop dat het thema van de CO₂-emissie is gebruikt om de keuze van de verlengde werking van de kerncentrales te begunstigen, terwijl de energiebronnen die de kerncentrales hadden kunnen vervangen niet echt met de CO₂-uitstoot te maken hebben; zij voegt eraan toe dat de voorstanders van kernenergie handig van dit argument gebruik hebben gemaakt, terwijl isolatievoorzieningen een aanzienlijke daling van de CO₂-uitstoot mogelijk maken. De spreekster heeft kritiek op de hypothesen die in de studie in overweging worden genomen: de studie is gemaakt alsof er na 2015

qualité d'officier de police judiciaire? Comment le Comité de suivi aura-t-il accès à des informations auxquelles la CREG. n'a pas pu accéder d'emblée? Pourquoi prévoir ce nouvel organe alors que la CREG est dotée de tous les outils pour recueillir l'information? Mme Van der Straeten n'est pas du tout convaincue par l'argument de l'indépendance de la CREG avancé par le ministre.

S'agissant de la rente nucléaire, Mme Van der Straeten rappelle que sur le plan économique, c'est la courbe de coût marginal qui détermine le prix de l'électricité. Tout revient à la question suivante: quelle est la marge d'Electrabel, sachant que sa production est principalement d'origine nucléaire mais vendue à un prix élevé, à savoir le coût marginal de la dernière centrale utilisée, laquelle est une centrale au gaz. La locutrice estime que les pouvoirs publics ne doivent plus afficher leur impuissance par rapport à l'estimation de cette rente et aller de l'avant. Enfin, Mme Van der Straeten souhaite pouvoir prendre connaissance des différents documents et accords afin de connaître tous les tenants et aboutissants de ce dossier et en analyser tout le contenu.

Mme Katrin Jadin (MR) souhaite des informations sur les pouvoirs de ce Comité de suivi par rapport à GDF Suez et à la SPE? Quelles mesures sont envisagées pour assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique de la Belgique? Mme Jadin souligne les coûts écologiques liés à la biomasse. Qu'en est-il du financement du projet Myrrha que le Centre d'études nucléaires souhaite voir soutenu financièrement par le gouvernement à concurrence de 40%? Quelles sont les garanties en matière d'emploi données par GDF Suez? Mme Jadin souhaite enfin quelques éclaircissements sur la méthode de calcul de la rente nucléaire.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) relève des expressions citées lors de la présentation de l'étude Gemix et qui donnent d'emblée idée de l'orientation du rapport. L'étude a été faite sur base d'études orientées et la conclusion de l'étude n'est dès lors nullement surprenante. Mme Gerken souligne que le thème des émissions de CO₂ a été utilisé en faveur de l'option de prolonger les centrales nucléaires alors que les sources d'énergie qui auraient pu remplacer les centrales nucléaires ne sont pas particulièrement impliquées dans les émissions de CO₂; elle ajoute que les partisans du nucléaire ont habilement utilisé cet argument des émissions de CO₂ alors que des mesures d'isolation permettent de générer des réductions importantes dans ces émissions de CO₂. Mme Gerken émet des critiques sur les hypothèses retenues dans l'étude: l'étude est faite comme si aucune nouvelle unité de production n'allait

geen enkele nieuwe productie-eenheid meer het licht zal zien; de crisis wordt aangegrepen als verklaring daarvoor, maar er wordt geen rekening gehouden met de gedaalde energievraag als gevolg van de crisis. De conclusies van dergelijke veronderstellingen geven derhalve een verkeerd beeld.

Zo het moeilijk ware geweest de drie kerncentrales in 2015 te sluiten, is het dan denkbaar de zeven reactoren in *one shot* enkel in het jaar 2025 te sluiten? Ware het niet beter geweest een progressieve uitstap uit de kernenergie voor te staan?

Wat belet dat een andere energiebron dan kernenergie de basisproductie wordt, in tegenstelling tot wat de in het Gemix-rapport gekozen hypothese stelt? Zou de uitstap uit kernenergie er niet makkelijker door worden? Het Franse ministerie van Energie gaat ervan uit dat de exportcapaciteit van Frankrijk zal toenemen, terwijl de Gemix-studie het omgekeerde aanneemt: is dat niet nog een gestuurde hypothese?

De spreekster verwijt het Gemix-rapport dat het niet kiest voor een langetermijnvisie, als het er bijvoorbeeld om gaat investeringen te overwegen waarbij *offshore*-windparken aan het netwerk worden gekoppeld.

Hoe zit het met de inaanmerkingneming in de studie van de ontmantelings- en andere kosten, waarvan bekend is dat zij zullen stijgen? Is in verband met de andere verplichtingen van Electrabel voorts bekend waar het inzake werkgelegenheid, onderzoek of productiewijze precies over gaat?

Van de CREG wil de spreekster weten of ze toegang heeft gehad tot alle informatie in verband met de verlenging van de werking van de kerncentrales? Hoe ziet de CREG de complementariteit met het Opvolgingscomité?

De heer Georges Dallemagne (cdH) verheugt zich over de keuze die de regering maakt. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Gerkens in verband met de sluiting van alle kerncentrales in 2025: is het redelijk en haalbaar een volledige uitstap uit kernenergie op één jaar tijd te overwegen? Zou het niet beter zijn geweest alle kerncentrales tien jaar langer te laten draaien, te meer daar van de vier geanalyseerde scenario's dit het scenario is met de hoogste *windfall profits*? Als later wordt beslist de werking van de vier andere centrales te verlengen, hoe zal men dan de *windfall profits* in verband met die centrales binnenhalen? Waarom heeft men de levensduur van alle kerncentrales niet meteen met tien jaar verlengd? Over de grote energie-uitdagingen moet een afzonderlijk debat worden gevoerd. De spreker voegt eraan toe dat ook duurdere energiebronnen in aanmerking moeten kunnen komen, want het debat heeft ook een politiek en milieuaspect.

voir le jour après 2015, elle se sert de la crise pour expliquer cela mais ne prend pas en compte la réduction de la demande d'énergie que la crise va générer. Les conclusions de telles hypothèses sont dès lors biaisées.

S'il aurait été difficile de fermer les trois centrales nucléaires en 2015, comment peut-on dès lors envisager de fermer les sept réacteurs *one shot* lors de la seule année 2025? Ne valait-il pas mieux privilégier une sortie progressive du nucléaire?

Qu'est-ce qui empêche qu'une autre source d'énergie que le nucléaire ne devienne la production de base, contrairement à l'hypothèse retenue dans le rapport Gemix? La sortie du nucléaire n'en serait-elle pas facilitée? Le ministère de l'Énergie français estime que les capacités d'exportation de la France vont augmenter alors que l'étude Gemix prend l'hypothèse inverse: cela n'est-il une hypothèse orientée de plus?

Mme Gerkens reproche au rapport Gemix de ne pas se placer dans un horizon de plus long terme quand il s'agit d'envisager, par exemple, des investissements visant à raccorder des parcs éoliens off shore au réseau.

Qu'en est-il de la prise en compte, dans l'étude, des coûts du démantèlement et des autres coûts dont on sait qu'ils vont augmenter? S'agissant des autres engagements d'Electrabel, sait-on de quoi il s'agit exactement, qu'il s'agisse de l'emploi, de recherche ou de mode de production?

S'adressant à la CREG, Mme Gerkens souhaite savoir si elle a pu avoir accès à toutes les informations liées à la prolongation des centrales? Comment la CREG voit-elle la complémentarité avec le Comité de suivi?

M. Georges Dallemagne (cdH) se félicite du choix opéré par le gouvernement. Il rejoint Mme Gerkens sur la question de la fermeture de toutes les centrales en 2025: est-ce raisonnable et faisable d'envisager une sortie complète du nucléaire concentrée sur une seule année? N'aurait-il pas mieux valu prolonger toutes les centrales de dix ans et ce, d'autant plus que c'est le scénario qui génère les *windfall profits* les plus élevés des quatre scénarios analysés? Si la décision de prolongation des quatre autres centrales est prise ultérieurement, comment les *windfall profits* liés à ces centrales seront-ils captés? Pourquoi n'avoir pas prolongé d'emblée la durée de vie de toutes les centrales de dix ans? Les grands défis énergétiques devront faire l'objet d'un débat distinct. M. Dallemagne ajoute que des sources d'énergie plus coûteuses doivent pouvoir être retenues car le débat en la matière est aussi de nature politique et environnementale.

De spreker betreurt dat de groep GDF Suez weinig respect opbrengt voor België: hoe moet men die groep aan het verstand brengen dat België een partner is die respect verdient?

De Staat zal van de rente een derde krijgen: bestaan hierover internationale vergelijkingen? GDF Suez rekent CO₂-emissierechten aan, terwijl die toch gratis zijn verkregen. Waar zit het bedrag van 1,5 miljard euro dat de klanten onterecht is aangerekend? Hoe denkt de minister dat bedrag terug te krijgen? Kan de minister gedetailleerde informatie geven over de investeringen die GDF in de sector van de hernieuwbare energie belooft te doen, met name wat de timing betreft? Hoe zit het met het project-Myrrha? Tot slot wenst de spreker informatie over het beleid dat inzake afval van categorie B en C zal worden gevoerd: zal men kiezen voor begraving en wanneer moet de beslissing vallen?

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) vraagt zich af hoe de productiecapaciteit van de tot sluiting gedoemde kerncentrales zal worden opgevangen; er is inzake hernieuwbare energiebronnen wel degelijk een potentieel dat op 15 à 20% wordt geraamd, alsook een mogelijkheid om de vraag met 15% te verminderen. Maar er blijft niettemin een op te vullen saldo. En wat zullen de gevolgen van de sluiting van de kerncentrales zijn op het vlak van de CO₂-emissies? Wat is het potentieel van *Carbon Capture Storage*? Welke bijkomende netto CO₂-emissies worden verwacht, zowel in de meest positieve als in de meest negatieve scenario's? De spreker deelt de mening van mevrouw Partyka die stelt dat de liberalisering van de markt een fictie is. Afgezien daarvan zouden de aantrekkelijke prijzen van de markt en de vooruitzichten op expansie van die markt nieuwe investeringen moeten genereren. De structuur van de netwerken is heel belangrijk om nieuwe investeringen aan te trekken. Kunnen daarover aanvullende inlichtingen worden verstrekt? De spreker vindt het normaal dat een deel van de rente naar de Belgische Staat en de belastingbetaler terugvloeit. De heffing die de overheid zal opleggen, bedraagt de vijf eerste jaar 215 à 250 miljoen euro: hoeveel zal ze de volgende vijf jaar bedragen? De CREG gaat uit van gemiddelde productiekosten van de verlenging voor een periode van 10 jaar. Geven de grenzen waartussen de ramingen van de heffing variëren de schommelingen in de gemiddelde productiekosten weer? De spreker heeft voorts vragen in verband met het Opvolgingscomité: zal de samenstelling ervan de vertrouwelijkheid van de gegevens niet in de weg staan? Is de CREG niet het best in staat om de jaarlijkse rente te berekenen?

M. Dallemagne déplore le manque de respect du groupe GDF Suez à l'égard de la Belgique: comment va comprendre à ce groupe que la Belgique est un partenaire qui mérite le respect?

S'agissant de la rente, l'État en captera un tiers: existe-t-il des comparaisons internationales à ce sujet? Qu'en est-il de la prise en compte des droits d'émission de CO₂ facturés par GDF Suez alors qu'ils avaient été reçus gratuitement? Où apparaît ce 1,5 milliard d'euros facturés injustement au client? Comment le ministre compte-t-il récupérer ce montant? Le ministre peut-il donner des informations et des détails sur les investissements que GDF s'engage à faire dans le secteur des énergies renouvelables, notamment sur leur timing? Qu'en est-il du projet Myrrha? Enfin, M. Dallemagne souhaite des informations sur la politique qui sera suivie en matière de déchets de catégories B et C: optera-t-on pour l'enfouissement, quel est le timing de décision?

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) se demande comment la capacité de production des centrales nucléaires appelées à fermer sera comblée; il y a bien un potentiel en matière d'énergies renouvelables estimé à 15 à 20% de même qu'une possibilité de réduire la demande de l'ordre de 15%. Mais il demeure néanmoins un solde à combler. Et quelles seront les conséquences de la fermeture des centrales au niveau des émissions de CO₂? Quel est le potentiel du *Carbon Capture Storage*? Quelles sont les émissions supplémentaires nettes de CO₂ attendues, dans les scénarios les plus positifs et les plus négatifs? M. Schiltz partage l'opinion de Mme Partyka selon laquelle la libéralisation du marché est une fiction. Ceci étant, les prix attractifs du marché et les perspectives d'expansion de ce marché devraient susciter de nouveaux investissements. La structure des réseaux est très importante pour attirer de nouveaux investissements. Des renseignements complémentaires sur ces points peuvent-ils être donnés? M. Schiltz estime qu'il est normal qu'une partie de la rente retourne à l'État belge et au contribuable. S'agissant du prélèvement à effectuer par les pouvoirs publics, il est de l'ordre de 215 à 250 millions d'euros pendant les cinq premières années: qu'en sera-t-il des cinq années suivantes? La CREG part du coût moyen de production de la prolongation sur une période de 10 ans. La fourchette d'estimation du prélèvement représente-t-elle les fluctuations dans le coût moyen de production? M. Schiltz s'interroge par ailleurs sur le Comité de suivi: de par sa composition, pourra-t-il garantir la confidentialité des données? La CREG n'est-elle pas la mieux à même de procéder au calcul de la rente annuelle?

Voorzitter Bart Laeremans (VB) snijdt het vraagstuk van de elektrificatie van het autopark aan, dat een bijkomend elektrisch verbruik zou vergen van 1 TWh in 2030 en 3,5 TWh in 2035 — waarmee volgens de studie rekening wordt gehouden. Hoe komt men tot deze ramingen? Zijn ze gebaseerd op een scenario waarin het hele autopark of slechts een deel ervan wordt geëlektrificeerd?

Zal de gesloten overeenkomst de bijna monopolistische positie van de groep GDF Suez niet versterken? Van de CREG en Gemix wil de spreker weten welke methoden men kan gebruiken om dit het feitelijk monopolie af te bouwen: is de methode van capaciteits-swaps denkbaar? Wat zijn op dit gebied de suggesties?

Met betrekking tot het project-Myrrha merkt de heer Laeremans op dat momenteel voor dit project in geen begrotingsmiddelen is voorzien. Als uit de binnenkort verwachte studie blijkt dat het project-Myrrha de moeite loont, zal men dan bij de begrotingscontrole in maart 2010 budgettaire middelen toewijzen? Kan men niet beslissen dit project vroeger, al in november 2009, financieel te steunen? Welk tijdspad wordt terzake gehanteerd?

b) Antwoorden van de sprekers

De heer François Possemiers, voorzitter van het Directiecomité van de CREG stipt aan dat het voorstel om een Opvolgingscomité op te richten overeenstemt met de voorschriften van de EU. Hij verwijst naar artikel 37 van de “Third EU Energy Package”, dat de taken en bevoegdheden van de regulerende instanties vaststelt inzake elektriciteit. Voor gas geldt dezelfde regelgeving.

Punt 2 van artikel 37 stipuleert dat indien het aldus in een lidstaat is geregeld, de in lid 1 bedoelde toezichtstaken door andere instanties dan de regulerende instantie kunnen worden uitgevoerd. De verkregen informatie moet wel zo spoedig mogelijk aan de regulerende instantie ter beschikking worden gesteld.

De spreker heeft zich niet uitgesproken over de teksten die behoren tot het GEMIX eindverslag. Aan de vertegenwoordiger van het directiecomité werd gevraagd daarvoor een erratum te maken. De teksten werden opgesteld door de expert van GEMIX, de heer Dominique Woitrin, en er is geen verslag over uitgebracht aan de CREG.

In 2006 had de CREG uit bezorgdheid over de bevoorrading de stelling ingenomen dat er te allen tijde aan de elektriciteitsvraag moest kunnen worden voldaan. Een

M. Bart Laeremans (VB), président, aborde la question de l'électrification du parc automobile qui exigerait une consommation électrique additionnelle de 1 TWh en 2030 et de 3,5 TWh en 2035, selon l'étude prise en compte. Comment arrive-t-on à ces estimations? Se basent-elles sur un scénario d'électrification de tout le parc automobile ou d'une partie seulement de ce parc?

S'agissant de la position de quasi monopole du groupe GDF Suez, l'accord conclu ne va-t-il pas renforcer cette position de GDF Suez? S'adressant à la CREG et à Gemix, M. Laeremans souhaite savoir quelles méthodes peuvent être mises en œuvre pour réduire cette position quasi monopolistique: la méthode de swaps de capacités peut-elle être envisagée? Quelles sont les suggestions en la matière?

Par rapport au projet Myrrha, M. Laeremans fait remarquer qu'aucun moyen budgétaire n'est pour le moment prévu pour ce projet. Si l'étude attendue d'ici peu fait apparaître que le projet Myrrha mérite d'être développé, des moyens budgétaires seront-ils prévus lors du contrôle budgétaire, en mars 2010? Ne peut-on décider de soutenir financièrement ce projet plus tôt, au mois de novembre 2009? Quel est le timing en cette matière?

b) Réponses des orateurs

M. François Possemiers, président du Comité de direction de la CREG, signale que la proposition visant à instituer un comité de suivi est conforme aux prescriptions de l'Union européenne. Il renvoie à l'article 37 du “Troisième paquet énergie” de l'Union européenne, qui fixe les missions et les compétences des autorités de régulation en charge de l'électricité. Le même régime est d'application pour le gaz.

L'article 37, point 2, précise que si cela est prévu ainsi dans un État membre, les missions de surveillance visées à l'alinéa 1^{er} peuvent être exécutées par d'autres autorités que les autorités de régulation. Les informations obtenues doivent toutefois être mises à la disposition de l'autorité de régulation dans les meilleurs délais.

L'orateur ne s'est toutefois pas prononcé sur les textes faisant partie du rapport final GEMIX. Le représentant du comité de direction a été invité à rédiger un erratum à ce propos. Les textes ont été rédigés par l'expert du GEMIX, M. Dominique Woitrin, et il n'en a pas été fait rapport à la CREG.

En 2006, la CREG, soucieuse de l'approvisionnement, a défendu l'idée qu'il fallait de tout temps pouvoir répondre à la demande d'électricité. Une étude de la

studie van de CREG uit die periode wees op een tekort van ongeveer 2000 MW op de Belgische markt, buiten de import. Import draagt er toe bij om betere prijzen te krijgen op de markt, maar mag niet meespelen in de bevoorradingszekerheid van een land.

Vele operatoren reageerden positief op dat tekort en boden aardgasgebonden projecten aan. Kan de aardgasinfrastructuur echter een dergelijke vraag opvangen? Kunnen de verschillende aangeboden aardgasprojecten in onze transportsector verwerkt worden? De CREG heeft daarover een studie gemaakt. Deze studie staat los van de studie van GEMIX, die er op gericht was te zoeken naar de beste bevoorradingsstructuur voor het land.

De spreker wenst zich niet uit te spreken over de onderhandelingen tussen de minister en de sector.

De heer Guido Camps, Directeur Controle Prijzen en Rekeningen van de CREG verklaart dat de berekeningsmethode van de *Windfall Profits* onderscheid maakt tussen de gecumuleerde en de nominaal gecumuleerde cijfers om de tijdswaarde van het geld te laten meespelen. De waarde van geld devalueert in de tijd. De nominaal gecumuleerde cijfers zijn van belang wanneer de regering de gevraagde bijdrage op jaarbasis berekent.

De spreker wijst er op dat het voorontwerp van de studie van de CREG aan de minister bezorgd werd in september 2009. Het bevatte alle door Electrabel aangeleverde cijfers. De minister heeft het zeer grondig doorgenomen en met de adviezen van de CREG rekening gehouden bij zijn beslissingen. Zo werd de door de CREG weerhouden hypothese om de bijdrage van de taxatie op een jaarlijkse basis te benaderen door de minister overgenomen.

De CREG heeft in de berekening van haar productiekost alleen rekening gehouden met de verzekeringskost die vandaag valt onder de verantwoordelijkheid van de producent. Met het deel dat niet ten laste is van de producent werd geen rekening gehouden.

Over de kapitaalkost bestaan uiteenlopende stellingen. Het vroegere controlecomité berekende voor de kapitaalkost voor zeer lange periodes haar actualiseringsvoet op 6,25%. De door de CREG vooropgestelde 6% komt dicht bij dat cijfer in de buurt en is volgens de spreker een zeer goede benadering om de huidige kapitaalkost te ramen. Die is vrij laag, het risicovrije gedeelte komt neer op 1 à 2% en de huidige risicopremie daarbovenop is zeer hoog.

CREG datant de cette période faisait apparaître un déficit de quelque 2 000 MW sur le marché belge, hors importation. L'importation contribue à améliorer les prix sur le marché, mais ne peut entrer en ligne de compte dans la sécurité d'approvisionnement d'un pays.

De nombreux opérateurs ont réagi positivement à ce déficit, proposant des projets liés au gaz naturel. L'infrastructure gazière est-elle toutefois à même de faire face à une telle demande? Les différents projets présentés en matière de gaz naturel peuvent-ils s'intégrer dans notre secteur de transport? La CREG a fait une étude à ce sujet. Cette étude est indépendante de l'étude du GEMIX, qui visait à rechercher la meilleure structure d'approvisionnement pour le pays.

L'orateur ne souhaite pas se prononcer sur les négociations qui ont lieu entre le ministre et le secteur.

M. Guido Camps, directeur de la direction du contrôle des prix et des comptes de la CREG, indique que la méthode calcul *Windfall Profits* distingue les chiffres cumulés des chiffres cumulés nominalement afin de tenir compte de la valeur-temps de l'argent. La valeur de l'argent diminue dans le temps. Les chiffres cumulés nominalement sont importants si le gouvernement calcule la contribution demandée sur une base annuelle.

L'orateur indique que l'avant-projet de l'étude de la CREG a été transmis au ministre en septembre 2009. Il comportait tous les chiffres fournis par Electrabel. Le ministre a procédé à une analyse très fouillée. Il a en outre tenu compte des avis de la CREG pour prendre ses décisions. C'est ainsi que le ministre s'est rallié à la formule, retenue par la CREG, qui consiste à déterminer la contribution de la taxation sur une base annuelle.

Lors du calcul de ses coûts de production, la CREG n'a tenu compte que des coûts d'assurance incombant aujourd'hui au producteur. Il n'a pas été tenu compte de la part qui n'est pas à la charge de celui-ci.

Les avis divergent en ce qui concerne le coût du capital. L'ancien comité de contrôle établissait son taux d'actualisation du coût du capital à 6,25% pour les périodes très longues. Les 6% avancés par la CREG sont proches de ce chiffre et l'orateur estime qu'il s'agit d'une très bonne méthode pour estimer le coût actuel du capital. Celui-ci est assez bas. La partie sans risque revient à 1-2% et la prime de risque actuelle qui s'y ajoute est très élevée.

Er werden sensitiviteitsstudies uitgevoerd. Aan de hand van de cijfers werden verschillende scenario's uitgewerkt en aan de minister overhandigd op 23 september 2009. De bezettingsgraad van de nucleaire centrales en de verkoopprijzen werden gesimuleerd.

De studie van de archieven van het controlecomité is gebaseerd op de boekhoudkundige gegevens. Er werd vooral gewerkt met de cijfers van de PKO (productie-koppelingactiviteit). Individualiseerbare kostengegevens komen er weinig in voor.

De spreker herhaalt dat de CREG de door Electrabel werkelijk gerealiseerde marge kent, maar die informatie niet openbaar mag maken.

De becijfering van de productiekosten houdt rekening met een schatting van de kost voor ontmanteling en afval, gebaseerd op de cijfers die gekend zijn tot 2001. Met mogelijke, bijkomende, verhoogde hoeveelheden afvalverwerking werd geen rekening gehouden.

De CREG krijgt in haar huidige bevoegdheid alle informatie die zij nodig heeft en opvraagt. Het ter beschikking stellen van de gevraagde informatie verloopt wel moeizaam en er is een vrij grote achterstand.

De CREG heeft in eerder gepubliceerde teksten voorstellen geformuleerd om de monopoliepositie van Electrabel te doorbreken. Die teksten kunnen schriftelijk aan de leden worden overgemaakt.

De heer Luc Dufresne, voorzitter van GEMIX bespreekt de beperkte opslagcapaciteit van aardgas in België. Er zijn weinig geologische structuren die seizoenopslag van aardgas toelaten. Er bestaat nog een kleine uitbreidingsmogelijkheid in de omgeving van Loenhout. Cijfers daarover werden gepubliceerd door de Commissie Energie 2030 (CE 2030).

Voor de levering van aardgasopslagcapaciteit aan België is Nederland de meest geschikte partner. Met het oog op de liberalisering, is het echter verkiesbaar op meer dan één leverancier beroep te doen. Ook Frankrijk is een potentiële partner.

Het potentieel van biomassa in België is zeer beperkt. Verschillende internationale studies en een opvolgingsstudie van de VITO (Vlaamse instelling voor technologisch onderzoek) hebben aangetoond dat er een aanvulling op de capaciteit uit het buitenland zal moeten worden gehaald. Het transport van grote hoeveelheden biomassa is echter problematisch door de geringe energie-inhoud per m³.

Des études de sensibilité ont été réalisées. Plusieurs scénarios élaborés à partir des chiffres disponibles ont été transmis au ministre le 23 septembre 2009. Le taux d'occupation des centrales nucléaires et les prix de vente ont été simulés.

L'étude des archives du comité de contrôle se base sur les données comptables. Elle se base surtout sur les chiffres relatifs aux activités de production couplée. Elle contient peu de données individualisables concernant les coûts.

L'orateur rappelle que la CREG connaît la marge réelle réalisée par Electrabel, mais qu'elle ne peut divulguer cette information.

Le calcul des coûts de production tient compte d'une évaluation des coûts de démantèlement et de traitement des déchets, basée sur les chiffres connus pour 2001. Il n'a pas été tenu compte d'une éventuelle augmentation de la quantité de déchets à traiter.

En vertu de ses compétences actuelles, la CREG reçoit toutes les informations dont elle a besoin et qu'elle demande. La mise à disposition des informations demandées est cependant laborieuse et un retard considérable s'est accumulé.

Dans des textes déjà publiés, la CREG a formulé des propositions en vue de rompre le monopole d'Electrabel. Ces textes peuvent être transmis par écrit aux membres.

M. Luc Dufresne, président de GEMIX, commente la capacité de stockage limitée du gaz naturel en Belgique. Notre pays compte peu de structures géologiques qui permettent le stockage saisonnier du gaz naturel. Il existe encore une petite possibilité d'extension dans les environs de Loenhout. La Commission Énergie 2030 (CE 2030) a publié des chiffres à ce sujet.

En ce qui concerne la fourniture de capacité de stockage de gaz naturel à la Belgique, les Pays-Bas sont le partenaire le plus approprié. Dans la perspective de la libéralisation, il est néanmoins préférable de faire appel à plusieurs fournisseurs. La France est un autre partenaire potentiel.

Le potentiel de la biomasse est très limité en Belgique. Plusieurs études internationales et l'étude de suivi du VITO (*Vlaamse instelling voor technologisch onderzoek*) ont montré que la production nationale devra être complétée par des capacités provenant de l'étranger. Le transport de grandes quantités de biomasse est cependant problématique, compte tenu de sa faible teneur énergétique par m³.

Tussen 2020 en 2030 zal het potentieel voor biomassa grotendeels uitgeput zijn. Er kan dan bijkomend worden gewerkt met windenergie. Voor 2030 zal een totale windenergiecapaciteit offshore van 3800 MW moeten worden bereikt. In de literatuur bestaat er over dat cijfer unanimité. Het kan worden behaald indien 0,8 GW windenergie *onshore* en 1,7 GW windenergie offshore wordt bijgeproduceerd. Rekening houdend met de dichte bebouwing in Vlaanderen en de uitsluitingzones voor de luchtvaart, kan *onshore* ongeveer 1,1 GW geplaatst worden in 2020 en ongeveer 2 GW in 2030.

Sommige soorten biomassa vormen echter een mogelijke competitie met de voedselketen, wat op ethisch niveau een probleem stelt. Er moet worden nagedacht over duurzaamheid en rechtvaardigheid tegenover andere bevolkingen en tegenover de komende generaties. Onze 'footprint' in andere landen en naar de toekomst toe mag niet onrealistisch groot zijn. Ook de ethische impact van petroleum- en gasverbruik moet ook in vraag gesteld worden. Er bestaan veel niet-energetische toepassingen van petroleum en gas. Mogen de bestaande reserves zonder limiet worden opgebruikt? Die vraag overschrijdt het debat van vandaag.

De reserves aan biobrandstoffen komen uit de eerste generatie brandstoffen. De spreker pleit ervoor het onderzoek naar de tweede generatie brandstoffen te steunen dat reeds in beide landsdelen door competente organisaties wordt verricht. Het is van belang dat biobrandstof in de toekomst efficiënter wordt gebruikt in de transportmix.

De spreker betreurt het dat de economische realiteit verschilt van wat in theorie wordt aangenomen, namelijk dat de markt zelf op het juiste ogenblik een prijssignaal produceert, waarna investeringen volgen. In België is de liberalisering begonnen met de telecomsector, die zich daar goed toe leende. De energiemarkt past zich niet zo goed aan, ook omdat elektriciteit niet opgeslagen kan worden.

Er is geen stimulans om in piek- of reservevermogen te investeren, aangezien het de bedoeling is om het piekvermogen zo weinig mogelijk te gebruiken. Een mogelijke oplossing, het overstappen naar een capaciteitsmarkt, werd in ons land niet bestudeerd. De spreker oppert de mogelijkheid om een centrale, neutrale operator te creëren, die niet op de markt speelt en tegen een billijke vergoeding instaat voor piek- en reservevermogen, volgens het model van de centrale bank in het financieel systeem.

Entre 2020 et 2030, le potentiel de la biomasse sera en grande partie épuisé. Le recours à l'énergie éolienne pourra alors être accru pour compenser cette perte. Pour 2030, il faudra atteindre une capacité énergétique totale de l'éolien offshore de 3800 MW. Ce chiffre fait l'unanimité dans la littérature. Il peut être atteint en produisant une capacité supplémentaire d'énergie éolienne *on-shore* de 0,8 GW et offshore de 1,7 GW. Compte tenu de la densité de l'urbanisation en Flandre et des zones d'exclusion pour la navigation aérienne, il est possible de placer environ 1,1 GW *onshore* à l'horizon de 2020 et environ 2 GW à l'horizon de 2030.

Certains types de biomasse peuvent cependant être en concurrence avec la chaîne alimentaire, ce qui pose un problème éthique. Il faut réfléchir à la durabilité et à l'équité vis-à-vis des autres populations et des générations futures. Notre empreinte dans d'autres pays et à l'avenir ne peut pas être déraisonnablement grande. L'impact éthique de la consommation de pétrole et de gaz doit également être pris en considération. Il existe beaucoup d'applications non énergétiques du pétrole et du gaz. Les réserves existantes peuvent-elles être utilisées sans limite? Cette question dépasse le cadre du débat de ce jour.

Les réserves de biocarburants proviennent de la première génération de carburants. L'orateur plaide pour un soutien à la recherche sur la deuxième génération de carburants, qui est déjà effectuée par des organisations compétentes dans les deux parties du pays. Il est important que le biocarburant soit utilisé plus efficacement à l'avenir dans le mix de transport.

L'orateur déplore que la réalité économique diffère de ce qui est admis en théorie, à savoir que le marché produit lui-même au bon moment un signal au niveau du prix, qui est suivi par des investissements. En Belgique, la libéralisation a commencé par le secteur des télécoms, qui s'y prêtait bien. C'est moins le cas du marché de l'énergie, parce que l'électricité ne peut pas être stockée.

Il n'y a pas d'incitant pour investir dans une capacité de pointe ou de réserve, étant donné que le but est d'utiliser le moins possible la capacité de pointe. Notre pays a omis d'étudier la solution que pourrait constituer le passage à un marché de la capacité. L'orateur suggère de créer un opérateur central et neutre, qui n'intervient pas sur le marché et qui assure la capacité de pointe et de réserve à un prix équitable, selon le modèle de la banque centrale dans le système financier.

Op economisch vlak kan het interessant zijn om de kerncentrales langer open te houden. De beste benchmark voor verlengingskosten is terug te vinden in een document van het atoomagentschap, dat de spreker ter beschikking van de leden kan stellen.

De onzekerheid omtrent de kernuitstap is niet bevorderend geweest voor het investeringsklimaat. Een langere tijdshorizon zou de actoren die op de markt komen meer ruimte laten en rekening houden met de cyclustijd voor de afschrijving van de installaties.

Technieken om energie te winnen, zijn de laatste 30 jaar traag geëvolueerd. De technologische vooruitgang kan echter een oplossing bieden voor Peak Oil. De zon produceert 8 000 keer meer energie dan wat op aarde jaarlijks verbruikt wordt. Onderzoek naar nieuwe mogelijkheden om zonne-energie op te slaan heeft tijd nodig. Het verlengen van de kerncentrales biedt tijd. Een deel van de rente kan in dat onderzoek worden geïnvesteerd.

Het verlengen van de kerncentrales biedt tevens de zekerheid dat het land niet zonder stroom valt. Een black-out moet worden vermeden. Het Studiecentrum voor Kernenergie stelt dat het technisch mogelijk is de kerncentrales langer open te houden.

De structurele afhankelijkheid van het buitenland vergroot het risico op een black-out. Bij een single point of failure is de capaciteit van heel weinig zaken afhankelijk. De spreker haalt als voorbeeld Italië aan, dat door een gebrekkige investeringspolitiek zeer afhankelijk is van Franse energie. Bij een kabelbreuk viel in het verleden bijna het hele Noorden zonder stroom.

Op het gebied van energie-efficiëntie, zijn de Belgische plannen vandaag niet geharmoniseerd. Om daadwerkelijk energie-efficiëntie te bereiken, is een coördinerend orgaan nodig dat de constitutionele bevoegdheden respecteert. Zo kan een Belgisch programma aan de EU worden voorgelegd en kunnen de werkelijke realisaties achteraf gemeten worden. Energie-efficiëntie moet daadwerkelijk opgevolgd worden, ook hernieuwbare energie moet er komen maar vraagt investering en opvolging. De procedures mogen niet tot gevolg hebben dat de investeringen te laat komen. De spreker pleit voor gecoördineerd beleid van alle overheden samen.

De spreker heeft recentelijk een update uitgevoerd over de kernproductie in WKK (WarmteKrachtKoppeling). Die update toont weinig verandering sinds begin

Sur le plan économique, il peut être intéressant de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires. Le meilleur *benchmark* pour les frais de prolongation se trouve dans un document de l'agence atomique, que l'intervenant peut mettre à la disposition des membres.

L'incertitude concernant la sortie du nucléaire n'a pas été favorable au climat d'investissement. Un délai plus lointain laisserait plus de place aux acteurs qui arrivent sur le marché et tiendrait compte du temps de cycle pour l'amortissement des installations.

Les techniques permettant de produire de l'énergie ont évolué lentement durant les 30 dernières années. Les progrès technologiques peuvent cependant offrir une solution à Peak Oil. Le soleil produit 8 000 fois plus d'énergie que celle consommée sur terre chaque année. Les recherches visant à trouver de nouvelles possibilités pour stocker l'énergie solaire nécessitent du temps. La prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires offre ce temps. Une partie de la rente peut être investie dans ces recherches.

La prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires nous donne également la certitude que le pays ne sera jamais privé d'électricité. Un *black out* doit être évité. C'est pourquoi le Centre d'Etudes de l'Énergie nucléaire estime qu'il est techniquement possible de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires.

La dépendance structurelle de l'étranger augmente le risque de *black out*. En cas de point individuel de défaillance, la capacité dépend de très peu de choses. L'intervenant cite l'exemple de l'Italie, qui, en raison d'une mauvaise politique d'investissement, dépend fortement de l'énergie française. Lors de la rupture d'un câble, dans le passé, presque tout le nord du pays a été privé d'électricité.

En ce qui concerne l'efficacité énergétique, les plans belges ne sont pas harmonisés pour l'instant. Afin d'atteindre une véritable efficacité énergétique, il faut un organe de coordination respectant les compétences constitutionnelles. Un programme belge peut ainsi être présenté à l'UE et les réalisations réelles peuvent ensuite être mesurées. L'efficacité énergétique doit faire l'objet d'un véritable suivi, il faut également laisser une place à l'énergie renouvelable mais cela demande des investissements et un suivi. Les procédures ne peuvent résulter dans l'arrivée trop tardive des investissements. L'intervenant plaide en faveur d'une politique coordonnée de l'ensemble des pouvoirs publics.

L'intervenant a récemment effectué une mise à jour concernant la production nucléaire en cogénération. Cette mise à jour montre qu'il y a eu peu de

2009. De spreker heeft de door hem opgestelde lijst ook getoetst aan de tabel van de 'uitproductienames' en aan de nieuwe introductiestelling. Uit de toetsing blijkt dat de lijst correct is.

De spreker steunt zijn berekening van de investering in de kosten voor de verlenging van de centrales op cijfers afkomstig uit publicaties van EDF (*Électricité de France SA*) en een statistische studie van het atoomagentschap. Voor tranches van 900 MW wordt een prijs van 400 miljoen euro bepaald. Een globale prijs kan niet geraamd worden, aangezien de kost per centrale sterk verschilt. De kerncentrale in Borssele heeft bijvoorbeeld een reactor die na 40 jaar slechts weinig kosten voor upleveling heeft gevegd.

De spreker betreurt het feit dat het GEMIX-rapport vaak wordt herleid tot haar nucleaire luik. Kernenergie wordt besproken omdat het deel uitmaakt van de energiemix. In het rapport wordt echter vooral benadrukt dat de vraag moet worden aangepast. Er wordt teveel energie verbruikt. Het is de taak van het Parlement om ook de vraagzijde te bekijken.

Het component hernieuwbare energie in de energiemix wordt op de beste kost-efficiënte manier bepaald. Volgens het PRIMES-model wordt berekend dat 19% zal worden gerealiseerd in de elektriciteitsmix. Wat de andere componenten zijn in de energiemix staat daar los van. Het feit dat de EU hernieuwbare energie verplicht heeft opgelegd is bevorderend. De spreker verheugt zich over die extern opgelegde randvoorwaarde. De Europese commissie heeft daar consequent over nagedacht en na overleg met de Belgische regering 13% vooropgesteld voor 2020.

De spreker is een groot voorstander van groene energie maar blijft wel realistisch tegenover de kostprijs ervan. De overstap naar groene energie is evenwel geen keuze meer, maar een noodzaak.

De hypothesen van GEMIX zijn objectief. De scenario's in bepaalde van de doorgenomen studies waren niet realistisch en werden niet weerhouden, zoals de studiehypothese die de kost van 1 ton CO₂ op 2000 euro bepaalde. Aan GEMIX werd een beknopt rapport gevraagd. Om tot een potentieel realistisch en representatief ontwerp te komen uit de analyse van de vele voorgestelde scenario's werd honderden uren gewerkt.

Zonder kernenergie moet de basis worden samengesteld uit gas en steenkool. Verschillende studies zien de voordelen in van een beperkt gebruik van steenkool in

changements depuis début 2009. L'intervenant a également confronté la liste qu'il a établie au tableau des mises hors service et au nouveau principe d'introduction. Il en ressort que la liste est correcte.

L'intervenant base son calcul des investissements dans les coûts de prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires sur des chiffres issus de publications d'EDF (Électricité de France SA) et d'une étude statistique de l'agence atomique. Pour les tranches de 900 MW, un prix de 400 millions d'euros est défini. On ne peut faire une estimation d'un prix global, car le coût est très différent d'une centrale à l'autre. La centrale nucléaire de Borssele possède par exemple un réacteur qui, après 40 ans, n'a occasionné que peu de frais de mise à jour.

L'intervenant déplore que le rapport GEMIX soit souvent réduit à son volet nucléaire. L'énergie nucléaire est examinée car elle fait partie du mix énergétique. Le rapport souligne cependant surtout que la demande doit être adaptée. On consomme trop d'énergie. Il revient au Parlement de regarder aussi du côté de la demande.

La composante de l'énergie renouvelable dans le mix énergétique est définie de la manière la plus efficace qui soit au niveau des coûts. Avec le modèle PRIMES, il est calculé que 19% seront réalisés dans le mix électrique. Les autres composantes du mix énergétique ne sont pas concernées en la matière. Le fait que l'UE ait imposé l'énergie renouvelable est encourageant. L'intervenant se réjouit de cette condition annexe imposée de l'extérieur. La commission européenne a réfléchi à ce point de manière conséquente et, après s'être concertée avec le gouvernement belge, elle a proposé 13% pour 2020.

L'intervenant est un partisan convaincu de l'énergie verte mais reste réaliste en ce qui concerne son prix. Le passage à l'énergie verte n'est cependant plus un choix, mais une nécessité.

Les hypothèses de GEMIX sont objectives. Les scénarios avancés dans certaines des études examinées n'étaient pas réalistes et n'ont pas été retenus, comme l'hypothèse de travail qui fixait à 2 000 euros le coût d'une tonne de CO₂. Un rapport succinct a été demandé à GEMIX. Des centaines d'heures de travail ont été nécessaires pour aboutir à un projet potentiellement réaliste et représentatif, élaboré à partir de l'analyse des nombreux scénarios présentés.

Sans énergie nucléaire, la base doit se composer de gaz et de charbon. Différentes études mettent en avant les avantages d'une utilisation limitée du charbon

België, ondanks de CO₂-uitstoot. Een steenkoolcentrale start bijvoorbeeld sneller op dan een gascentrale.

Het netwerk moet zich zo ontwikkelen dat de nieuwe componenten worden geïntegreerd. Dat is een noodzaak. Het moet een geheel vormen en de prijs moet aanvaard worden. Elektriciteit is moeilijker te beheren dan gas. Behoud van energie en de spreiding van de elektrische stroom in elektrische kringen gebeurt immers volgens de wetten van Kirchhoff.

De spreker heeft de rente niet berekend, maar haalt als tegenvoorbeeld de Convenant Kerncentrale Borssele in Nederland. Die eenmalige bijdrage bracht een veel kleiner bedrag aan dan de Belgische rente die in de tijd zal oplopen tot een veel grotere som. De Belgische overeenkomst kan worden vergeleken met het Franse concept van de commissie Champsaur, waar een deel van de nucleaire rente ten goede moet komen van de Franse samenleving.

De berekening van de rente moet steunen op goede basiscijfers. Er moet een consensus heersen over hoe de marktprijzen in het model worden opgenomen en met welk gemiddelde men werkt. Men moet over goede data beschikken op gebied van productiekosten.

De CO₂-relatie van zonnepanelen werd niet onderzocht.

De vragen over de licenties voor na 2015 hebben een specifiek juridisch karakter en vallen buiten de bevoegdheid van de spreker.

In de slotanalyses van de studie is de bijkomende CO₂-uitstoot berekend bij de sluiting van de 3 oudste centrales.

Rond het potentieel voor CCS (*Carbon Capture and Sequestration*) zijn er reeds pilootprojecten in Noorwegen en Duitsland. Op gebied van opvang van CO₂ ligt de techniek min of meer vast. Er stelt zich evenwel een ethisch probleem. In Duitsland werd een project verdaagd omdat de bewoners campagne voerden tegen de opslag van CO₂ in de ondergrond. Een debat daarover is nodig. In België zal er een keuze moeten worden gemaakt tussen opslag van CO₂ en seizoensopslag van aardgas. De spreker pleit voor opslag van aardgas. Het potentieel voor opslag in verlaten koolmijnen is klein. Er moet ook wettelijke basis zijn voor opslag. Buurlanden zullen moeten akkoord zijn met opslag in hun ondergrond.

CCS is ook interessant voor opvang van CO₂ in de staalindustrie.

en Belgique, en dépit des émissions de CO₂. Une centrale au charbon démarre par exemple plus vite qu'une centrale au gaz.

Le réseau doit se développer de manière à intégrer les nouveaux composants. C'est une nécessité. Il doit constituer un ensemble et son prix doit être accepté. L'électricité est plus difficilement gérable que le gaz. La conservation de l'énergie et la dispersion du courant électrique en circuits électriques sont en effet régies par les lois de Kirchhoff.

L'orateur n'a pas calculé la rente, mais il cite en contre-exemple la Convention de la Centrale nucléaire de Borssele, aux Pays-Bas. Cette contribution unique a généré un montant bien inférieur à celui de la rente belge qui sera beaucoup plus élevé dans le temps. L'accord belge est comparable au concept français de la commission Champsaur, dans lequel une partie de la rente française doit bénéficier à la société française.

Le calcul de la rente doit reposer sur de bons chiffres de base. Il doit y avoir un consensus sur la manière d'intégrer les prix du marché dans le modèle et sur la moyenne retenue. Il faut disposer de bonnes données sur les coûts de production.

La relation CO₂ n'a pas été étudiée pour les panneaux solaires.

Les questions relatives aux licences pour après 2015 revêtent un caractère juridique spécifique et ne sont pas de la compétence de l'orateur.

Dans les analyses finales de l'étude, les émissions supplémentaires de CO₂ sont calculées en cas de fermeture des trois plus anciennes centrales.

En ce qui concerne le potentiel du CCS (*Carbon Capture and Sequestration*), il y a déjà des projets pilotes en Norvège et en Allemagne. La technique est plus ou moins au point en ce qui concerne la capture du CO₂. Un problème éthique se pose toutefois. En Allemagne, un projet a été ajourné parce que les habitants ont mené campagne contre le stockage de CO₂ dans le sous-sol. Il faut en débattre. En Belgique, il faudra faire un choix entre le stockage de CO₂ et le stockage saisonnier de gaz naturel. L'orateur plaide en faveur du stockage de gaz naturel. Le potentiel de stockage dans les charbonnages désaffectés est faible. Le stockage nécessite également une base légale. Les pays voisins devront marquer leur accord sur le stockage dans leur sol-sol.

Le CCS est également intéressant pour la capture de CO₂ dans la sidérurgie.

De 1 TWh die werd afgeleid uit Working Paper 21-08 van het Federaal Planbureau gaat uit van een penetratie van 10% elektrische voertuigen in het wagenpark in 2030.

De minister van Klimaat en Energie bevestigt dat het langer openhouden van de drie oudste kerncentrales een politieke keuze is. De vooruitzichten voor 2020 zijn gekend en betrouwbaar. Het Europese kader heeft aan België voor 2020 verplichtingen opgelegd. Met dit voor ogen heeft de regering beslist dat het openhouden van de kerncentrales tot die datum noodzakelijk was. Wat er daarna zal gebeuren op nationaal, Europees of internationaal vlak, wat dan de mogelijkheden zullen zijn, is nog onzeker.

De regering baseert zich op de cijfers uit de verschillende studies. De huidige beslissingen zijn zelfs grotendeels gebaseerd op de conclusies van de studies van de CREG. Het voordeel van een jaarlijkse bijdrage is dat er geen bedrag vastligt maar dat de meest recente studies kunnen dienen als basis voor een eventuele herziening van het bedrag. Indien wordt gekozen voor een eenmalige bijdrage van 4,7 miljard voor een verlenging van 10 jaar van de oudste drie centrales in de vorm van *windfall profits* en verspreid over 15 jaar, dan komt dat bedrag voor een groot deel overeen met de methodologie gekozen door de regering die tevens andere voordelen biedt.

In het licht van de vooruitzichten van de CREG klopt het dat kan worden ingespeeld op de huidige budgettaire behoefte door alle kerncentrales tien jaar langer open te houden. De toepassing van die strategie zou evenwel inhouden dat men andere argumenten naast zich neerlegt, zoals de vooruitzichten op lange termijn en de jaarlijkse herberekening. Die strategie kan de regering ertoe aanzetten met de sector te onderhandelen door krachtverhoudingen in te stellen.

Het is interessanter via onderhandelingen tot een structureel en permanent akkoord te komen in het kader van een specifieke beslissing, die nodig is om de continuïteit van de voorziening te waarborgen. Men zal evenwel op gezette tijdstippen een tweevoudige berekening moeten maken om de beide regelingen onderling te kunnen vergelijken, om hard te kunnen maken dat de geïnde bedragen nog steeds in het voordeel van de Belgische samenleving uitvallen.

Het algemeen akkoord tussen de regering en de sector omvat het behoud van de beslissingscentra, het handhaven en de uitbouw van de werkgelegenheid, alsook de verbintenis beroepsopleidingen aan te bieden en te investeren in onderzoek en ontwikkeling. De ondernemingen EDF (*Électricité de France*), GDF (*Gaz*

Le 1 TWh tiré du *Working Paper* 21-08 du Bureau fédéral du Plan est basé sur une pénétration de 10% des véhicules électriques dans le parc automobile en 2030.

Le ministre du Climat et de l'Énergie confirme que le maintien des trois plus anciennes centrales nucléaires est un choix politique. Les prévisions pour 2020 sont connues et fiables. Le cadre européen a imposé des obligations à la Belgique pour 2020. Dans cette optique, le gouvernement a décidé que le maintien en activité de ces centrales nucléaires était nécessaire jusqu'à cette date. On ne sait pas encore ce qu'il adviendra par la suite au niveau national, européen ou international, ce que seront les possibilités à ce moment.

Le gouvernement se base sur les chiffres des différentes études. Les décisions actuelles sont même largement basées sur les conclusions des études de la CREG. L'avantage d'une contribution annuelle est que son montant n'est pas fixé une fois pour toutes mais que les études les plus récentes peuvent servir de base à une éventuelle révision de son montant. Si l'on opte pour une contribution unique de 4,7 milliards d'euros pour une prolongation de 10 ans des trois plus anciennes centrales sous la forme de *windfall profits* et étalée sur 15 ans, le montant ainsi obtenu correspond alors largement à la méthodologie choisie par le gouvernement, qui offre également d'autres avantages.

Compte tenu des perspectives de la CREG, il est vrai que prolonger l'ensemble du parc durant dix ans pourra satisfaire un besoin budgétaire immédiat. Cette stratégie ne tiendrait toutefois pas compte d'autres arguments tels que la perspective de longue durée et le recalcul annuel. Elle pourra inciter le gouvernement à discuter avec le secteur en instaurant des rapports de force.

Il est plus intéressant de négocier un accord structurel et permanent dans le cadre d'une décision ponctuelle rendue nécessaire par des conditions de sécurité d'approvisionnement. Toutefois, un double calcul régulier s'impose qui permettra de comparer les deux méthodologies afin de pouvoir affirmer que les sommes perçues restent dans l'intérêt de la société belge.

L'accord global qui a été conclu entre le gouvernement et le secteur tient compte du maintien des sièges de décision, du maintien et du développement de l'emploi, de l'engagement en matière de formation professionnelle et de l'investissement en recherche et développement. Les entreprises EDF (*Électricité de*

de France) en SPE (*Société publique de production d'électricité*) spelen een essentiële rol in ons economisch bestel. Aangezien de overige sectoren die sector nodig hebben om hun eigen economische activiteit te kunnen uitoefenen, werd het nodig geacht de groep in België opnieuw te verankeren. Zulks biedt meer zekerheid dan de in 2008 aangenomen belastingregeling, die wel voor veel juridische onzekerheid heeft gezorgd, maar niet de gewenste gelijklopende verbintenissen heeft opgeleverd.

De minister beklemtoont dat de regering nooit verzaakt aan de uitoefening van haar wettelijke bevoegdheid. Als het akkoord mislukt, zal de regering haar beslissing bij wet opleggen.

Er werd overleg gepleegd met alle kernenergieproducenten in ons land. De beide andere producenten, EDF Belgium en SPE, zijn momenteel in een onderling verwervingsproces verwikkeld, en konden derhalve geen duidelijk standpunt innemen.

Het Opvolgingscomité zal moeten nagaan of de aan de gezinnen aangerekende prijzen in balans zijn met die in onze buurlanden. Bovendien zal het comité er nauwkeurig moeten op toezien dat de door de producenten aangegane verbintenissen inzake investeringen, onderzoek en werkgelegenheid in acht worden genomen. Tevens zal het een voorstel moeten doen over de bijdrage aan de begroting. Aangezien een dergelijk voorstel politiek getint is, mag de CREG zulks niet doen; zoniet zet de Commissie haar onafhankelijkheid op het spel. De bevoegdheid van de CREG om de productiekosten na te gaan, blijft overeind. Het Opvolgingscomité zal zich wel op die cijfers kunnen baseren, maar zal een ruimere taak hebben en aan politieke arbitrage moeten doen.

Om een deel van de opbrengst ten voordele van de rijksbegroting in handen te krijgen, werd aan verschillende regelingen gedacht. Er was de verzekering tegen de risico's van een kernongeval, die weliswaar weinig rechtszekerheid bood. Er was ook nog de *single buyer*-regeling; die werd in Frankrijk ingesteld, en houdt in dat privépersonen reguliere tarieven aangeboden krijgen; voor de industriële operatoren geldt de *excelsium*-regeling, met prijzen die onder de marktprijs liggen.

Naar aanleiding van een onderzoek dat de CREG heeft ingesteld naar de *single buyer*-regeling in Italië en in Vietnam, heeft die instantie vastgesteld dat de regeling knelpunten vertoont. Gezien de Europese vrijemarktbeginzelen kan ze alleen als overgangsregeling worden aanvaard.

France), GDF (Gaz de France) et SPE (*Société publique de production d'électricité*) sont des facteurs essentiels dans notre système économique. Les autres secteurs ont besoin de ce secteur-là pour pouvoir exercer leur propre activité économique. C'est pourquoi le ré-enracinement du groupe en Belgique a été jugé nécessaire. Elle présente une voie plus sûre que celle de la taxation adoptée en 2008, qui présente un haut caractère d'incertitude juridique et n'a pas permis d'avoir les engagements parallèles recherchés.

Le ministre insiste sur le fait que le gouvernement ne renonce jamais à l'exercice de son pouvoir légal. Si l'accord échoue, le gouvernement imposera sa décision par la loi.

Tous les producteurs d'énergie nucléaire en Belgique ont été concertés. Les deux autres producteurs, EDF Belgium et SPE, sont actuellement en processus d'acquisition l'un de l'autre et n'ont pu se positionner clairement.

Le comité de suivi devra contrôler l'équilibre entre les prix offerts aux ménages et ceux des pays voisins. Il devra suivre de près la réalisation des engagements pris par les producteurs en matière d'investissements, de recherches et d'emplois. Il devra également proposer la contribution au gouvernement. La CREG ne peut pas faire une telle proposition qui est d'ordre politique car elle mettrait en cause son indépendance. Le pouvoir de la CREG d'examiner les coûts de production sera maintenu. Le comité de suivi pourra se baser sur ces chiffres mais aura un rôle plus large et d'arbitrage politique.

Pour capter une partie de la rente au profit du budget de l'État, différentes formules étaient envisageables. Il y avait l'assurance sur les risques en cas d'incident nucléaire. Cette formule-là présentait des insécurités juridiques. Il y avait la formule du *single buyer*, qui est adopté par la France. Elle propose des tarifs réguliers pour les particuliers et un système avec *excelsium* en dessous des prix de marchés pour les opérateurs industriels.

La CREG a étudié le système du *single buyer* en Italie et au Vietnam et a relevé les difficultés du système. La compatibilité avec les principes européens de libre marché ne pourra être acceptable que pour un système transitoire.

Professor Jacques Percebois van de universiteit van Montpellier, die lid is van de GEMIX-groep, heeft de Belgische regering voorgesteld zich een gedeelte van die opbrengst toe te eigenen door gebruik te maken van een regeling die geïnspireerd is op de *single buyer*-regeling, maar die eenvoudiger is. De regering is op zijn voorstel ingegaan. Het *level playing field* zal opklaren zodra de kernenergieproducenten, die beschikken over een ruimschoots afgeschreven instrument met lage productiekosten, zullen moeten bijdragen tot de Rijksbegroting en aanvullende verplichtingen zullen moeten aangaan. Dat zal een invloed hebben op de concurrentie.

De minister heeft NIRAS (Nationale Instelling voor Radioactief Afval en verrijkte Splijtstoffen) verzocht in een alomvattende evaluatie na te gaan of er voldoende reserves zijn om de ontmantelingskosten te financieren, en of die reserves echt voorhanden zijn. Hij wacht de evaluatie af, die tevens gebaseerd zal zijn op een internationale benchmark. Indien nodig, kan de wet inzake de ontmantelingsregeling worden versterkt.

De *Nuclear Energy Agency* werd verzocht het MYRRHA-project te evalueren. De aanbevelingen zullen beschikbaar zijn op 3 november 2009. Momenteel is dat project niet opgenomen in de begroting 2010; mocht echter blijken dat het wetenschappelijk belang heeft, dan kan dat project alvast met minder financiële middelen van start gaan.

Als men de ambitieuze doelstellingen inzake biomassa wil bereiken, dan moet daarvoor een grote hoeveelheid worden ingevoerd. Teneinde te voorkomen dat de voedselproductie van de regio's die de biomassa produceren in het gedrang komt, moet opnieuw worden overlegd over het ethische aspect en over de kostprijs van de hernieuwbare energie. Aangezien die kostprijs aanzienlijk is, heeft zulks gevolgen voor de tarieven die aan de consument worden aangerekend. Om vooruitgang te boeken, is een grondig en helder inzicht in alle componenten van de energiemarkt vereist.

De prospectieve studie Elektriciteit waarop de GEMIX-groep zich voor zijn ramingen heeft gebaseerd, is beschikbaar op de website van de FOD Economie.

Het doel van het afvalplan is het de regering mogelijk te maken tegen 2010 een beginselbeslissing te nemen met betrekking tot de oplossing die ontwikkeld dient te worden voor het beheer op lange termijn van de B en C afval.

De minister verwijst naar de uiteenzetting van professor Aviel Verbruggen (UA) over de inspanningen van de Gewesten, die stelde dat de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor

Le professeur Jacques Percebois de l'Université de Montpellier, qui est un membre du groupe GEMIX, a suggéré au gouvernement belge un système de captation de la rente, inspiré du système du *single buyer* mais plus simple. Le gouvernement a adopté cette démarche. Le *level playing field* sera amélioré à partir du moment que les producteurs d'énergie nucléaire, dotés d'un outil largement amorti avec des coûts de production inférieurs, sont amenés à contribuer au budget de l'état et à prendre des obligations complémentaires. Cela aura un impact en matière de concurrence.

Le ministre a demandé à l'ONDRAP (Office national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies) de faire une évaluation complète de la suffisance et de la disponibilité des réserves pour les coûts de démantèlement. Il attend l'évaluation qui sera basée également sur un *bench marking* international. Si nécessaire, la loi qui fixe les démantèlements pourra être rendue plus solide.

Une évaluation du projet MYRRHA a été demandée à l'Agence pour l'Énergie nucléaire. Les recommandations seront disponibles le 3 novembre 2009. Actuellement, ce projet n'est pas prévu dans le budget 2010, mais si l'intérêt scientifique est confirmé, un financement plus modeste pourra permettre à ce projet de commencer.

Si les objectifs ambitieux en matière de biomasse doivent être atteints, il faudra en emporter une grande quantité. Pour éviter d'encombrer la production alimentaire des peuples qui produisent la biomasse, une nouvelle discussion s'impose sur l'aspect éthique et le coût des énergies renouvelables. Le coût est significatif et répercuté sur les tarifs des consommateurs. Pour avancer, une connaissance complète et transparente de l'ensemble des composants du bouquet énergétique sera indispensable.

L'étude prospective électricité sur lequel le groupe GEMIX s'est basé pour faire ses estimations est disponible sur le site web du SPF Économie.

Le but du plan déchet est de permettre au gouvernement de prendre à l'horizon 2010 une décision de principe quant à la solution à développer pour la gestion à long terme des déchets B et C.

Le ministre se réfère au discours du professeur Verbruggen (UA) au sujet des efforts fournis par les Régions. La loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle

industriële elektriciteitsproductie eigenlijk gepaard had moeten gaan met een wet op hernieuwbare energie. Door de wet van 2003 bij te sturen en de sluiting van de drie oudste kerncentrales uit te stellen, kan de wet worden versterkt, temeer daar ons land daartoe verplicht is door het nationaal energie-efficiëntieplan van de EU.

Replieken van de leden

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) vraagt of de rente voor de periode 2014-2021 eveneens tussen 215 en 245 miljoen euro zal bedragen?

Volgens de Europese richtlijn kan het Opvolgingscomité adviezen geven, maar staat de regulerende instantie niet ter beschikking van het comité. De spreker krijgt de indruk dat de procedure hier omgekeerd wordt toegepast, dat de CREG gegevens moet doorgeven aan het Opvolgingscomité. Waarom delegeert de regering een politieke beslissing aan het Opvolgingscomité? Waar dient de democratische controle dan voor?

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) wenst te weten waarom het Opvolgingscomité die gegevens niet van de producenten, maar via de CREG krijgt. De ramingen van de CREG worden soms door andere actoren betwist. Wil men conflicten ontketen?

Waarom verleent de regering het Opvolgingscomité bevoegdheid om politieke beslissingen te nemen? Zal overleg plaatsvinden tussen de regering, het Opvolgingscomité en de producenten? Wat is het nut van het Opvolgingscomité?

De hernieuwbare energie zal steun vereisen, en de burger zal aan dat idee moeten wennen. Een en ander zal gepaard gaan met aanzienlijke kosten en enige tijd in beslag nemen. Er zal een sterke politieke én technische wil nodig zijn. Slechts onder die voorwaarden zal er voldoende hernieuwbare energie voorhande zijn en zal het niet nodig zijn de centrales langer open te houden. In de huidige stand van zaken worden maatregelen genomen om het gebruik te doen dalen en de hernieuwbare energie aan te zwengelen maar die inspanningen zijn ontoereikend. Daarmee had men sinds 2003 zowel op nationaal als op gewestelijk vlak van start moeten gaan.

Met betrekking tot de langetermijnstrategie ten aanzien van de kernenergieproducenten is de indruk ontstaan dat de minister er niet in geslaagd is hen tijdens de voorbije onderhandelingen zijn wil op te leggen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) vindt de antwoorden van de regering weinig coherent. De regering haalt als argument aan dat er een tekort is aan

d'électricité du 31 janvier 2003 aurait dû être accompagnée d'une loi sur l'énergie renouvelable. En améliorant la loi de 2003 et en reportant l'échéance des trois premières centrales, il est possible de renforcer cette loi, d'autant plus que la CE nous y oblige avec le plan national d'efficacité énergétique.

Répliques des membres

Mme Katrien Partyka (CD&V) demande si la rente oscillera également entre 215 et 245 millions d'euros pour la période 2014-2021?

Selon la directive européenne, le comité de suivi peut donner des avis, mais l'instance de régulation n'est pas à la disposition du comité. L'intervenante a l'impression, en l'occurrence, que la procédure est appliquée à l'envers, que la CREG doit transmettre des données au comité de suivi. Pourquoi le gouvernement délègue-t-il une décision politique au comité de suivi? À quoi sert, dès lors, le contrôle démocratique?

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) demande pourquoi le comité de suivi n'obtient pas ses données des producteurs, pourquoi il passe par la CREG. Les estimations de la CREG sont parfois contestées par d'autres interlocuteurs. Veut-on créer des conflits?

Pourquoi est-ce que le gouvernement attribue au comité de suivi le pouvoir de prendre des décisions politiques? Est-ce qu'il y aura des négociations entre le gouvernement, le comité de suivi et les producteurs? Quelle sera l'utilité du comité de suivi?

L'énergie renouvelable devra être soutenue. Le citoyen va devoir se faire à cette idée. Cela impliquera des coûts importants et un délai certain. Il faudra beaucoup de volonté, au niveau politique comme au niveau technique. C'est à ces conditions que les énergies renouvelables seront disponibles en quantité suffisante, et qu'il ne faudra pas prolonger les centrales. Aujourd'hui, des dispositions sont prises pour diminuer la consommation et pour développer le renouvelable, mais pas suffisamment. Cela aurait dû être entamé sur le plan national et régional dès 2003.

En ce qui concerne la stratégie sur le long terme face aux producteurs du nucléaire, l'impression règne que lors des négociations qui ont eu lieu, le ministre n'a pas pu s'imposer face aux producteurs.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) juge les réponses du gouvernement peu cohérentes. Le gouvernement avance comme argument l'existence

productiecapaciteit, waardoor de eerste drie centrales moeten verlengd worden. Nu blijkt uit de studie van de CREG dat de bevoorradingszekerheid kan gehandhaafd worden, zelfs voor de volledige kernuitstap.

De spreekster interpreteert het behoud van de eerste drie kerncentrales als een instemming met de monopoliepositie van Electrabel. Daardoor zullen er geen of weinig nieuwe investeringen komen.

De spreekster zal haar verdere betoog bewaren tot na het ter beschikking stellen van alle documenten die verband houden met de overeenkomst tussen de regering en Electrabel

De heer Peter Logghe (VB) vraagt of de CREG oordeelt over het bedrag van de marge. Als het oordeel van de CREG negatief is, wat gebeurt er dan met de voorgestelde marge?

De spreker vindt het ongehoord dat het Parlement geen inzage krijgt in de cijfers van Electrabel.

De heer Georges Dallemagne (cdH) betreurt dat de bespreking uitgaat van ramingen. Het ware nuttig voortaan over reële cijfers te beschikken. Beschikt de CREG over de vereiste bevoegdheden om haar taak naar behoren te vervullen? Is het nodig dat in een wet wordt vastgelegd dat het parlement toegang tot informatie krijgt?

Voorts wenst het lid te weten of een beslissing is genomen over de CO₂-uitstootquota die Tractebel onterecht heeft aangerekend, en die voor de periode 2005 – 2008 oplopen tot 1 miljard euro?

Mevrouw Cathy Plasman (sp.a) wenst meer informatie over de initiatieven op het vlak van de procedure voor nieuwe productie-eenheden. Zullen door de verlenging van de kerncentrales bepaalde projecten niet voortgezet worden?

De GEMIX-studie stemt niet overeen met de standpunten van de CREG. Welke zijn dan de adviezen van de CREG in verband met capaciteit en bevoorradingszekerheid?

De spreekster vindt de bijdrage van de rente aan België te gering. Ze vraagt welke bijdrage aan Frankrijk toekomt.

De minister geeft aan dat het Opvolgingscomité de marge kan evalueren op grond van de ramingen van de CREG. Nadien zal het comité een politieke inschatting maken en aangeven welk deel van de marge naar de

d'un déficit de capacité de production, ce qui impose de prolonger la durée de vie des trois premières centrales nucléaires. Or, l'étude de la CREG montre que la sécurité d'approvisionnement peut être maintenue, même avant la sortie complète du nucléaire.

L'intervenante voit dans le maintien des trois premières centrales nucléaires un assentiment à la position monopolistique d'Electrabel. De ce fait, il n'y aura pas ou peu de nouveaux investissements.

L'intervenante poursuivra son propos après que tous les documents relatifs à l'accord conclu entre le gouvernement et Electrabel auront été mis à disposition.

M. Peter Logghe (VB) demande si la CREG évalue le montant de la marge. Si l'évaluation de la CREG est négative, qu'advient-il alors de la marge proposée?

L'intervenant estime qu'il est inouï que le Parlement ne puisse pas accéder aux chiffres d'Electrabel.

M. Georges Dallemagne (cdH) regrette que la discussion se base sur des estimations. Pour l'avenir, il serait utile de disposer des chiffres réels. Est-ce que la CREG possède les pouvoirs nécessaires pour exercer réellement sa fonction? Est-ce que l'accès à l'information par le Parlement doit être obtenu par la loi?

Est-ce qu'une décision a été prise concernant les quotas d'émission de carbone qui ont été indûment facturés par Tractebel et qui s'élèvent pour la période entre 2005 et 2008 à 1 milliard d'euros?

Mme Cathy Plasman (sp.a) souhaite un complément d'informations sur les initiatives dans le domaine de la procédure pour les nouvelles unités de production. La prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires aura-t-elle pour effet que certains projets ne seront pas poursuivis?

L'étude GEMIX ne concorde pas avec les prises de position de la CREG. Quels sont dès lors les avis de la CREG concernant la capacité et la sécurité d'approvisionnement?

L'intervenante juge la contribution de la rente à la Belgique trop faible. Elle demande quelle contribution revient à la France.

Le ministre stipule que le comité de suivi pourra évaluer la marge sur base des estimations faites par la CREG. Après, le comité fera un calcul d'appréciation politique de la part de la marge qu'il estime qui doit

rijksbegroting zou moeten gaan. In de huidige stand van zaken werd de omvang van die begrotingsbijdrage berekend tot 2015, aangezien de ramingsparameters vastgelegd zijn.

Gesteld dat de opwaartse prijzendruk na 2015 zeer hoog blijkt, kan het Opvolgingscomité die druk verlagen door te stellen dat die marge grotendeels moet dienen om op die hoge prijzen in te werken, en dat aan de Rijksbegroting niets wordt bijgedragen. In andere gevallen zal het tegenovergestelde worden overwogen. Precies daar speelt de politieke inschatting.

De rapporteur,

Katrin JADIN

De voorzitter,

Bart LAEREMANS

revenir au budget de l'État. Pour l'instant, la fourchette du budget a été calculée jusque 2015 étant donné que les paramètres pour faire l'estimation sont fixés.

Après 2015, si la pression à la hausse des prix s'avère très élevée, le comité de suivi peut considérer que pour amortir cette pression à la hausse, l'essentiel de la marge doit profiter aux prix et qu'il n'y aura pas de prélèvement pour le budget. Dans d'autres circonstances, le contraire sera pris en considération. C'est là que l'appréciation politique se situe.

Le rapporteur,

Katrin JADIN

Le président,

Bart LAEREMANS