

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2009

WETSONTWERP
houdende fiscale bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **DE POTTER c.s.**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 2 vervangen als volgt:

“Art. 2.- Wanneer tegen een beslissing van de directeur van de belastingen of van de door hem gedelegeerde ambtenaar een vordering in rechte is ingesteld en de rechter de aanslag geheel of ten dele nietig verklaart, om een andere reden dan verjaring, blijft de zaak gedurende een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de rechterlijke beslissing ingeschreven op de rol. Gedurende die termijn van zes maanden die de termijnen om verzet of hoger beroep aan te tekenen of om een voorziening in cassatie in te dienen schorst kan de administratie een subsidiaire aanslag aan het oordeel van de rechter onderwerpen op naam van dezelfde belastingschuldige en op grond van alle of een deel van dezelfde belastingelementen als de initiële aanslag.

Voorgaand document:

Doc 52 **2311/ (2009/2010):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2009

PROJET DE LOI
portant des dispositions fiscales

AMENDEMENTS

N° 1 de M. **DE POTTER ET CONSORTS**

Art. 2

Remplacer l'article 2 proposé par ce qui suit:

“Art. 2.- Lorsqu'une décision du directeur des contributions ou du fonctionnaire délégué par lui fait l'objet d'un recours en justice, et que le juge prononce la nullité totale ou partielle de l'imposition pour une cause autre que la prescription, la cause reste inscrite au rôle pendant six mois à dater de la décision judiciaire. Pendant ce délai de six mois qui suspend les délais d'opposition, d'appel ou de cassation, l'administration peut soumettre à l'appréciation du juge par voie de conclusions, une cotisation subsidiaire à charge du même redevable et en raison de tout ou partie des mêmes éléments d'imposition que la cotisation primitive.

Document précédent:

Doc 52 **2311/ (2009/2010):**
001: Projet de loi.

Als de administratie een subsidiaire aanslag binnen de voornoemde termijn van zes maanden aan de rechter voorlegt, beginnen, in afwijking van het vorige lid, de termijnen om verzet of hoger beroep aan te tekenen of om een voorziening in cassatie in te dienen te lopen vanaf de betekening van de rechterlijke beslissing betreffende de subsidiaire aanslag.

Wanneer de aanslag waarvan de nietigheid door de rechter wordt uitgesproken, aanleiding heeft gegeven tot een teruggave van een voorheffing of voorafbetaling, wordt bij de berekening van de aan het oordeel van de rechter onderworpen subsidiaire aanslag rekening gehouden met die teruggave.

De subsidiaire aanslag is slechts invorderbaar of terugbetaalbaar ter uitvoering van de rechterlijke beslissing.

Wanneer de subsidiaire aanslag gevestigd wordt in hoofde van een overeenkomstig artikel 357 gelijkgestelde belastingschuldige, wordt die aanslag aan de rechter onderworpen door een aan de gelijkgestelde belastingschuldige betekend verzoekschrift met dagvaarding om te verschijnen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement biedt de administratie de mogelijkheid om een rechter te laten oordelen over subsidiaire aanslag, die de aanvankelijke aanslag heeft vernietigd om een andere reden dan verjaring en dat binnen een termijn van zes maanden, maar zonder de rechter te verplichten de debatten te heropenen

De term “heropening der debatten” verwijst naar artikel 772, Ger.W. dat voorschrijft dat “Indien een verschijnende partij gedurende het beraad een nieuw stuk of feit van overwegend belang ontdekt, kan zij, zolang het vonnis niet uitgesproken is, de heropening van de debatten vragen.” De subsidiaire aanslag kan echter niet worden beschouwd als een nieuw stuk of feit in de zin van die bepaling. Om te antwoorden op wat het Grondwettelijk Hof voor recht heeft gezegd op 20 oktober 2009 (158/2009), namelijk dat “aldus geïnterpreteerd dat het de fiscale administratie toelaat de subsidiaire aanslag aan de beoordeling van de rechter voor te leggen in een nieuw geding, schendt artikel 356, WIB 92 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet”, zou het eerder aangewezen zijn de rechter die de aanslag heeft vernietigd, te verplichten een gedeeltelijk tussenvonnissen of –arrest te vellen om de administratie toe te laten een subsidiaire aanslag in te kohieren en hem ter beoordeling voor te leggen.

In de bij amendement voorgestelde tekst, werd de voorkeur gegeven aan de toepassing van een techniek die reeds bestaat in het gerechtelijk wetboek inzake “schuldbemiddeling” (artikel 1675/14, § 2, Ger. W.), te weten dat na het vonnis dat de vernietiging uitspreekt van de betwiste aanslag om een

Si l’administration soumet au juge une cotisation subsidiaire dans le délai de six mois précité, par dérogation à l’alinéa précédent, les délais d’opposition, d’appel et de cassation commencent à courir à partir de la signification de la décision judiciaire relative à la cotisation subsidiaire.

Lorsque l’imposition dont la nullité est prononcée par le juge, a donné lieu à la restitution d’un précompte ou d’un versement anticipé, il est tenu compte de cette restitution lors du calcul de la cotisation subsidiaire soumise à l’appréciation du juge.

La cotisation subsidiaire n’est recouvrable ou remboursable qu’en exécution de la décision du juge.

Lorsque la cotisation subsidiaire est établie dans le chef d’un redevable assimilé conformément à l’article 357, cette cotisation est soumise au juge par requête signifiée au redevable assimilé avec assignation à comparaître.”

JUSTIFICATION

Le texte proposé en amendement vise à maintenir la possibilité pour l’administration de soumettre à l’appréciation du juge qui a annulé la cotisation primitive pour une cause autre que la prescription dans un délai de six mois, mais sans que le juge ne soit obligé de rouvrir les débats.

Le terme “réouverture des débats” se rapporte à l’article 772, CJ qui prévoit que “Si durant le délibéré, une pièce ou un fait nouveau et capital sont découverts par une partie comparante, celle-ci peut, tant que le jugement n’a été prononcé, demander la réouverture des débats”. Or, la cotisation subsidiaire ne peut être constitutive de pièce ou fait nouveau au sens de cette disposition. Pour répondre à la Cour constitutionnelle qui a dit pour droit le 20 octobre 2009 (158/2009) qu’ “interprété en ce sens qu’il permet uniquement à l’administration fiscale de soumettre la cotisation subsidiaire à l’appréciation du juge au cours de l’instance durant laquelle il est statué sur la nullité de la cotisation primitive, l’article 356, CIR 92 ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, il conviendrait plutôt d’obliger le juge qui annule une cotisation, à rendre un jugement ou arrêt partiellement interlocutoire aux fins de permettre à l’administration d’enrôler une cotisation subsidiaire et de la lui soumettre.

Dans le texte proposé en amendement, il est préféré de recourir à une technique déjà prévue dans le code judiciaire en matière de “médiation de dettes” (art 1675/14, § 2, CJ), à savoir qu’après jugement qui prononce l’annulation de la cotisation contestée pour une cause autre que la prescription,

andere reden dan verjaring, de zaak op de rol ingeschreven blijft gedurende zes maanden. Tijdens die periode kan de administratie haar procedurefout, die door de rechter werd vastgesteld, rechtzetten en een subsidiaire aanslag inkohieren waarvan de invordering wordt uitgesteld tot de beslissing van de rechter, die moet oordelen over de geldigheid van die nieuwe aanslag, die moet gevestigd worden op basis van dezelfde belastingelementen als deze van de voorheen vernietigde aanslag.

Om ongepaste beroepen te vermijden en om debatten te vermijden over de vraag wie de bevoegde rechter is om over de subsidiaire aanslag te oordelen in geval van bijvoorbeeld hoger beroep, wordt in de wet voorgeschreven dat de termijn van zes maanden elke gemeenrechterlijke beroepstermijn (verzet, beroep en cassatie) opschort. Op die manier begint, zelfs wanneer het vonnis dat de betwiste aanslag vernietigt werd betekend binnen de termijn van zes maanden, de termijn van verzet of beroep pas te lopen na het verstrijken van de termijn van zes maanden.

Indien de administratie geen subsidiaire aanslag voorlegt binnen die termijn van zes maanden, spreekt het vanzelf dat zij het recht verliest een aanslag overeenkomstig artikel 356, WIB92 voor te leggen. Wanneer daarentegen binnen die termijn toch een aanslag wordt voorgelegd, moet men wachten tot de rechter zich heeft uitgesproken over de subsidiaire aanslag, om na betekening, hoger beroep in te stellen tegen beide vonnissen.

Bij het opstellen van het nieuwe artikel 356, WIB92 werd nagelaten het huidige tweede lid te vermelden dat bepaalt dat “Wanneer de aanslag waarvan de nietigheid door het gerecht wordt uitgesproken, aanleiding heeft gegeven tot een teruggave van een voorheffing of voorafbetaling, wordt bij de berekening van de aan het oordeel van het gerecht onderworpen subsidiaire aanslag rekening gehouden met deze teruggave.”. Die bepaling stelt de administratie in staat om na de vernietiging niet te moeten overgaan tot een terugbetaling van de voorheffingen en voorafbetalingen die op die manier verrekend kunnen worden met de subsidiaire aanslag.

Wanneer de administratie binnen de termijn van zes maanden een aanslag moet overleggen, komt zij eenvoudig terug door de neerlegging van conclusies (die trouwens als betekening gelden), zonder ander formalisme. Het spreekt vanzelf dat er een nieuw tegensprekelijk debat zal plaatsvinden voor de rechter die zich zal moeten uitspreken over de geldigheid van die nieuwe aanslag. Wanneer de aanslag wordt gevestigd ten laste van een gelijkgestelde belastingschuldige wordt het huidige formalisme van artikel 356, WIB92 gehandhaafd. De administratie zal aan de gelijkgestelde belastingschuldige een verzoekschrift moeten betekenen met dagvaarding om te verschijnen.

l'affaire reste inscrite au rôle pendant six mois. Pendant cette période, l'administration peut réparer le vice de procédure constaté par le juge et enrôler une cotisation subsidiaire dont le recouvrement est postposé jusqu'à décision du juge, celui-ci devant apprécier la validité de cette nouvelle cotisation qui doit être établie sur la base des mêmes éléments d'imposition que la cotisation annulée antérieurement.

Pour éviter des recours intempestifs et pour éviter des débats sur la question de savoir quel est le juge compétent pour statuer sur la cotisation subsidiaire en cas de recours en appel par exemple, il est prévu dans la loi que ce délai de six mois est suspensif de tout délai de recours de droit commun (opposition, appel et cassation). Ainsi, même si le jugement qui annule la cotisation contestée est signifié pendant le délai de six mois, le délai d'opposition ou d'appel ne commencera à courir qu'à l'expiration du délai de six mois.

Si l'administration ne soumet pas de cotisation subsidiaire pendant ce délai de six mois, il va de soi qu'elle perd le droit de soumettre une cotisation sur le pied de l'article 356, CIR 92. Par contre, si elle soumet une cotisation pendant ce délai, il faut attendre que le juge se prononce sur cette cotisation subsidiaire pour pouvoir, après signification, introduire un recours contre les deux jugements.

Lors de la rédaction du nouvel article 356, CIR 92, il a été omis de remettre l'actuel alinéa 2 qui prévoit: “Lorsque l'imposition dont la nullité est prononcée par le juge, a donné lieu à la restitution d'un précompte ou d'un versement anticipé, il est tenu compte de cette restitution lors du calcul de la cotisation subsidiaire soumise à l'appréciation du juge.”. Cette disposition permet à l'administration de ne pas devoir rembourser après annulation les précomptes et versements anticipés qui peuvent ainsi être imputés sur la cotisation subsidiaire.

Lorsque l'administration doit soumettre une cotisation dans le délai de six mois, elle revient devant le juge simplement par le dépôt de conclusions (qui valent d'ailleurs signification) sans autre formalisme. Il va de soi qu'un débat contradictoire devra se rouvrir devant le juge doit se prononcer sur la validité de cette nouvelle cotisation. Si la cotisation est établie à charge d'un contribuable assimilé, le formalisme actuel de l'article 356, CIR 92 est maintenu. L'administration devra faire signifier une requête au redevable assimilé, avec assignation à comparaître.

Nr. 2 VAN DE HEER DE POTTER c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3.- Artikel 2 is onmiddellijk van toepassing ongeacht het aanslagjaar.

In afwijking van artikel 2 en voor de aanslagen die de rechter vóór de inwerkingtreding van deze wet geheel of ten dele nietig heeft verklaard, om een andere reden dan verjaring, worden de subsidiaire aanslagen die voorgelegd worden na de sluiting van de debatten door een aan de belastingschuldige betekend verzoekschrift overeenkomstig artikel 356 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 zoals het bestond voor het is gewijzigd door artikel 2 van deze wet of artikel 261 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1964, geldig aan het oordeel van de rechter onderworpen op voorwaarde dat de procedures zijn ingeleid binnen zes maanden vanaf de rechterlijke uitspraak die in kracht van gewijsde is gegaan. Deze bepaling treedt onmiddellijk in werking.”.

VERANTWOORDING

Als artikel 2 van de wet onmiddellijk van toepassing is ongeacht het aanslagjaar, moet nochtans worden bepaald dat de overgangsbepaling die voorziet in de rechtsgeldigheid van de aanslag die na het sluiten van de debatten aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, zoals in de praktijk door de rechtbanken en hoven werd aanvaard, van toepassing is op elk betwist aanslagjaar, zelfs de aanslagjaren die worden beheerst door de oude bepalingen van het WIB 1964. De overgangsbepaling moet eveneens onmiddellijk van toepassing zijn.

Jenne DE POTTER (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Kristof WATERSCHOOT (CD&V)
Guy COËME (PS)
Luc GUSTIN (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 2 DE M. DE POTTER ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

Art. 3.- L'article 2 est immédiatement d'application quelque soit l'exercice d'imposition.

Par dérogation à l'article 2 et pour les impositions qui ont été annulées totalement ou partiellement par le juge, pour une cause autre que la prescription, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, les cotisations subsidiaires qui ont été introduites après clôture des débats, par requête signifiée au redevable conformément à l'article 356 du Code des impôts sur les revenus 1992 tel qu'il existait avant d'être modifié par l'article 2 de la présente loi ou l'article 261 du Code des impôts sur les revenus 1964, sont valablement soumises à l'appréciation du juge, à condition que les procédures aient été introduites dans les six mois de la décision judiciaire coulée en force de chose jugée. Cette disposition est immédiatement d'application.”.

JUSTIFICATION

Si l'article 2 de la loi s'applique immédiatement quel que soit l'exercice d'imposition, il faut cependant prévoir que la mesure transitoire qui admet la validité de la cotisation soumise au juge après clôture des débats comme les Cours et tribunaux avaient pratique de l'admettre, s'applique pour tout exercice en litige, même des exercices régis par les anciennes dispositions du code 1964. La mesure transitoire doit également s'appliquer immédiatement.