

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 oktober 2009

**WETSONTWERP**

betreffende de betalingsdiensten

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

over de SEPA-richtlijn

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE  
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Sofie STAELRAEVE**

**INHOUD**

**Blz.**

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzettingen .....   | 3  |
| II. Algemene bespreking .....         | 11 |
| III. Artikelsgewijze bespreking ..... | 14 |
| IV. Stemmingen .....                  | 22 |

Voorgaande documenten:

**Doc 52 2179/ (2008/2009):**

- 001: Wetsontwerp betreffende de betalingsdiensten.
- 002: Erratum.
- 003: Amendementen.

**Doc 52 1850/ (2008/2009):**

- 001: Voorstel van resolutie van de dames Karine Lalieux en Colette Burgeon.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 octobre 2009

**PROJET DE LOI**

relatif aux services de paiement

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

concernant la directive SEPA

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE  
L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE  
L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES  
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MME **Sofie STAELRAEVE**

**SOMMAIRE**

**Pages**

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| I. Exposés introductifs .....      | 3  |
| II. Discussion générale .....      | 11 |
| III. Discussion des articles ..... | 14 |
| IV. Votes .....                    | 22 |

Documents précédents:

**Doc 52 2179 (2008/2009):**

- 001: Projet de loi relatif aux services de paiement.
- 002: Erratum.
- 003: Amendements.

**Doc 52 1850/ (2008/2009):**

- 001: Proposition de résolution de Mmes Karine Lalieux et Colette Burgeon.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V            Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera  
MR                David Clarinval, Katrin Jadin, Josée Lejeune  
  
PS                Philippe Blanchart, Karine Lalieux  
Open Vld        Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve  
VB                Bart Laeremans, Peter Logghe  
sp.a              Dalila Douifi, Cathy Plasman  
Ecolo-Groen!    Tinne Van der Straeten  
cdH               Joseph George  
N-VA             Peter Luykx

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer  
  
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal  
Alain Mathot, Guy Milcamps, André Perpète  
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout  
Barbara Pas, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers  
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven  
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen  
Marie-Martine Schyns, Isabelle Tasiaux-De Neys  
Flor Van Noppen

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen! | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| FN           | : | Front National                                                          |
| LDD          | : | Lijst Dedecker                                                          |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
QRVA:            Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV:            Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  
CRABV:          Beknopt Verslag (blauwe kaft)  
CRIV:            Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)  
  
PLEN:            Plenum  
COM:            Commissievergadering  
MOT:            Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
QRVA:            Questions et Réponses écrites  
CRIV:            Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)  
CRABV:          Compte Rendu Analytique (couverture bleue)  
CRIV:            Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)  
  
PLEN:            Séance plénière  
COM:            Réunion de commission  
MOT:            Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 8 en 21 oktober 2009.

## PROCEDURE

Op verzoek van mevrouw *Karine Lalieux (PS)* werd voorstel van resolutie DOC 52 1850/001 aan het wetsontwerp toegevoegd.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

#### a) Inleidende uiteenzetting door de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen

*Het wetsontwerp in zijn ruimere context*

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt ertoe Europese Richtlijn 2007/64 betreffende de betalingsdiensten in de interne markt om te zetten in het Belgische recht. Die richtlijn is beter bekend als de PSD-richtlijn (*Payment Services Directive*) en past binnen de SEPA (*Single Euro Payments Area*).

De SEPA is een ééngemaakte Europese betaalruimte waarbinnen de consumenten en bedrijven op een eenvoudige en veilige manier betalingen en overschrijvingen in euro kunnen uitvoeren. Concreet gaat het om de invoering van Europese betaalkaarten, domiciliëringen en overschrijvingen.

De SEPA is op de eerste plaats een zelfregulerend initiatief van de Europese banken, waarbij zij hun standaarden, ICT-systemen en samenwerkingsvormen aanpassen en op elkaar afstemmen.

Teneinde voor een juridisch sluitend raamwerk te zorgen, heeft de EU Richtlijn 2007/64 betreffende de betalingsdiensten in de interne markt aangenomen. Een ééngemaakt Europees juridisch raamwerk is immers een basisvoorwaarde voor de goede werking van de SEPA.

Het is de bedoeling het vertrouwen van de gebruikers van betalingsdiensten te winnen door een hoge mate van bescherming te bieden, alsook waarborgen op het vlak van veiligheid, efficiëntie en kosten van het betalingsverkeer.

De richtlijn bevat, enerzijds, bepalingen die vooral gericht zijn op de gebruikers van betalingsdiensten en,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 8 et 21 octobre 2009.

## PROCÉDURE

À la demande de Mme Lalieux, la proposition de résolution DOC 52 1850/001 a été jointe au projet de loi.

### I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

#### a) Exposé introductif par le ministre pour l'Entreprise et la Simplification

*Contexte du projet de loi*

Le présent projet de loi du gouvernement vise à transposer la directive européenne 2007/64 concernant les services de paiement dans le marché intérieur. Mieux connue sous le nom de directive PSD (*Payment Services Directive*), cette directive s'intègre dans le cadre du SEPA (*Single Euro Payments Area*).

Le SEPA est la création d'un espace de paiement européen unifié où consommateurs et entreprises peuvent effectuer des paiements et virements en euros de manière simple et sûre. Concrètement, il s'agit d'introduire des cartes de paiement, des domiciliations et des virements européens.

Le SEPA est, tout d'abord, une initiative d'autorégulation des banques européennes qui entendent adapter et harmoniser entre elles leurs normes, leurs systèmes informatiques et leurs formes de coopération.

Afin d'assurer un encadrement juridique correct, l'UE a adopté la directive 2007/64 concernant les services de paiement dans le marché intérieur. Le SEPA présuppose en effet un cadre juridique européen unifié.

Le but est de gagner la confiance des utilisateurs de services de paiement en offrant un haut degré de protection et des garanties dans le domaine de la sécurité, de l'efficacité et du coût des paiements.

La directive prévoit, d'une part, des dispositions surtout axées sur les utilisateurs de services de paiement

anderzijds, bepalingen met betrekking tot de status van de betalingsdienstaanbieders.

Dit wetsontwerp regelt de omzetting van het onderdeel met betrekking tot de betalingsdienstgebruikers, met name de omzetting van de titels I, III, IV en V van de richtlijn.

Rekening houdend met de bevoegdheidsverdeling terzake heeft de minister van Financiën twee andere wetsontwerpen ingediend met het oog op de omzetting van titel II betreffende de status van de betalingsdienstaanbieders.

De richtlijn moet worden omgezet tegen 1 november 2009.

#### *Totstandkoming van het wetsontwerp*

Het wetsontwerp werd opgemaakt door de FOD Economie, na overleg met alle betrokken instellingen (zoals de Europese Commissie, de NBB, de FOD Financiën, de CBFA) en met de *stakeholders* (zoals de financiële sector, de consumentenverenigingen, de zelfstandigen, de bedrijven, de distributiesector).

Het wetsontwerp werd in eerste lezing goedgekeurd door de Ministerraad van 29 mei 2009, waarna het advies van de Raad van State werd gevraagd.

Het advies van de Raad van State werd bezorgd op 10 juli 2009, waarna de tekst werd aangepast aan dat advies en in tweede lezing werd goedgekeurd door de Ministerraad van 4 september 2009.

#### *Krachtlijnen en uitgangspunten van het wetsontwerp*

Dit wetsontwerp sterkt dus tot omzetting van bepalingen die vooral gericht zijn op de gebruikers van betalingsdiensten. Het omschrijft het Belgische raamwerk waarbinnen de Europese regels kunnen worden toegepast en maakt het mogelijk dat een aantal SEPA-conforme betalingsschema's in België op een correcte manier functioneren.

Belangrijk om nogmaals te vermelden is dat de SEPA op zich een initiatief blijft van de financiële sector zelf. De toepassing van het juridisch raamwerk is dan ook niet beperkt tot SEPA-conforme producten, maar zal ook van toepassing zijn op het bestaande, gebruikelijke nationale betalingsverkeer.

Zo worden een aantal bestaande autonome nationale wetgevingen in deze nieuwe wet geïntegreerd, zoals:

et, d'autre part, des dispositions concernant le statut des prestataires de services de paiement.

Le projet de loi régit la transposition du volet consacré aux utilisateurs de services de paiement, c'est-à-dire des titres I, III, IV et V de la directive.

Compte tenu de la répartition des compétences en la matière, le ministre des Finances a déposé deux autres projets de loi transposant le titre II relatif au statut des prestataires de services de paiement.

La directive doit être transposée en droit national pour le 01/11/2009.

#### *Historique du projet de loi*

Le projet de loi a été rédigé par le SPF Économie après concertation avec l'ensemble des institutions concernées (telles que la Commission européenne, la BNB, le SPF Finances, la CBFA) et les intéressés (comme le secteur financier, les associations de consommateurs, les indépendants, les entreprises, le secteur de la distribution).

Le projet de loi a été approuvé en première lecture par le Conseil des ministres, le 29 mai 2009, avant d'être soumis à l'avis du Conseil d'État.

L'avis du Conseil d'État a été reçu le 10 juillet 2009. Après avoir été modifié en fonction de cet avis, le projet de loi a été approuvé en deuxième lecture par le Conseil des ministres du 4 septembre 2009.

#### *Grandes lignes et fondements du projet de loi*

Ce projet de loi transpose les dispositions surtout axées sur les utilisateurs de services de paiement. Il définit le cadre belge à l'intérieur duquel les règles européennes peuvent s'appliquer et permet le fonctionnement correct de plusieurs schémas de paiement conformes à SEPA en Belgique.

Il est important de répéter que SEPA est une initiative émanant du secteur financier lui-même. Le cadre juridique ne se limite donc pas aux produits conformes à SEPA mais s'appliquera aussi aux paiements nationaux classiques.

Cette nouvelle loi intègre plusieurs législations nationales autonomes comme:

- de wet van 17 juli 2002 betreffende de transacties uitgevoerd met instrumenten voor de elektronische overmaking van geldmiddelen;

- de wet van 15 mei 2007 betreffende bepaalde bankdiensten;

- de wet van 10 juli 1997 betreffende de valutadatum van bankverrichtingen (de wet-Poty).

Uitgangspunt is dat bestaande regelgeving onverkort wordt overgenomen en geïntegreerd in dit wetsontwerp, voor zover zulks verenigbaar is met de richtlijn.

De richtlijn voorziet voor sommige aspecten in de mogelijkheid om aanvullende of afwijkende bepalingen aan te nemen. Daar werd omzichtig mee omgesprongen:

- ofwel gaat het om bepalingen die al opgenomen waren in Belgische regelgeving of die een ééngemaakte Europese betalingsmarkt nog verder kunnen bevorderen (bijvoorbeeld transacties tussen een Europese en niet-Europese lidstaat);

- ofwel gaat het om bepalingen die het bestaande Belgische "*acquis*" overstijgen en die dus geen verder overleg vergen tussen aanbieders en gebruikers. In die gevallen werd bepaald dat de Koning, via besluiten vastgesteld na overleg in de Ministerraad, aanvullende of wijzigende maatregelen kan nemen.

Het wetsontwerp voorziet in:

- specifieke, precontractuele en periodieke informatieverplichtingen voor de betalingsdienstaanbieders;

- verplichtingen voor en aansprakelijkheden van de betalingsdienstaanbieders en —gebruikers;

- regels inzake de instemming met en de uitvoering van betalingstransacties, inclusief de uitvoeringstermijnen en valutadatum;

- een klachten- en sanctieregeling.

De Belgische wetgeving bevatte reeds duidelijke bepalingen ter bescherming van de consument, inzake valutadagen (via de wet-Poty) of inzake bescherming bij verlies of misbruik van een kaart.

Aangezien haast al die beschermingsmaatregelen conform de richtlijn in deze wettekst konden worden omgezet, kan men stellen dat de bestaande

- la loi du 17 juillet 2002 relative aux opérations effectuées au moyen d'instruments de transfert électronique de fonds;

- la loi du 15 mai 2007 concernant certains services bancaires;

- la loi du 10 juillet 1997 relative aux dates de valeur des opérations bancaires (la loi Poty).

Le principe de départ est de reprendre intégralement la législation existante et de l'intégrer dans ce projet de loi, dans la mesure où c'est compatible avec la directive.

La directive prévoit, pour certains aspects, la possibilité de prendre des dispositions complémentaires ou dérogoires. À cet égard, la prudence a été de mise:

- soit il s'agit de dispositions déjà prévues en droit belge ou de nature à encore favoriser la réalisation d'un marché européen de paiement unifié (par exemple les transactions entre un État membre de l'UE et un pays tiers);

- soit il s'agit de dispositions qui dépassent l'acquis belge et nécessitent donc une concertation entre prestataires et utilisateurs. Dans ces cas, la possibilité a été prévue pour le Roi de prendre, via des arrêtés délibérés en Conseil des ministres, des mesures complémentaires ou modificatives.

Le projet de loi prévoit:

- des obligations d'information spécifiques, précontractuelles et périodiques, dans le chef du prestataire de services de paiement;

- obligations et responsabilités respectives dans le chef du prestataire et de l'utilisateur de services de paiement;

- des règles relatives au consentement et à l'exécution des opérations de paiement, y compris les délais d'exécution et date de valeur;

- un régime de plainte et de sanction.

La législation belge comprenait déjà des dispositions claires en faveur de la protection du consommateur dans le domaine des dates de valeur (via la loi Poty) ou de la sécurité en cas de perte ou d'utilisation frauduleuse d'une carte.

Étant donné que la quasi-totalité de ces mesures de protection ont pu être transposées dans le texte de loi, conformément à la directive, on peut dire que la

consumentenbescherming door dit wetsontwerp niet wordt aangetast. Op sommige vlakken wordt de bescherming zelfs uitgebreid, zoals voor domiciliëringen, waarbij de consument gedurende acht weken zijn geld kan terugvragen.

Dit wetsontwerp behelst een reglementering voor betalingen tussen twee ingezetenen van de Europese Economische Ruimte (de EU + IJsland, Liechtenstein, Monaco, Noorwegen en Zwitserland) in een munt van een van de betrokken landen. Wanneer een landgenoot dus een overschrijving doet in euro of Britse pond naar zijn hotel in Griekenland, gelden dezelfde regels als bij de overschrijving van de huishuur naar de eigenaar twee straten verder.

Een reglementering van betalingen naar het bijvoorbeeld van wat gangbaar is in de VS of Australië, valt buiten het domein van deze wet, al was het maar doordat het tijdsverschil parten kan spelen en noch de banken, noch de Europese instellingen enige impact hebben op de werking, de kostenaanrekening en de communicatie van de buitenlandse interbancaire systemen.

Mocht een bijkomende munt tot de SEPA-zone toetreden, dan zal die munt via een koninklijk besluit specifiek worden toegevoegd aan het toepassingsgebied van de wet.

Op expliciet verzoek van de middenstandsorganisaties zijn micro-ondernemingen niet gelijkgesteld aan consument. De handelaars kunnen er immers voor opteren om onderling, en via hun betrekkingen met de betalingsdienstaanbieder, een soepeler regime te hanteren dat overeenkomsten op maat mogelijk maakt. Behoudens een aantal bepalingen met algemene draagwijdte, slaat de wet dan ook op de betrekkingen tussen de consument en de betalingsdienstaanbieder of banken.

Daarom wordt gekozen voor een overgangsregeling van drie jaar. Het oude Belgische Dom 80-systeem en het nieuwe Europese Setsysteem zullen drie jaar naast elkaar bestaan, waarbij zonder impact voor de consument gradueel overgeschakeld wordt op het nieuwe systeem.

De beschermingsmaatregelen die in de richtlijn zijn opgenomen voor de domiciliëringen, zoals het recht om gedurende acht weken zijn geld terug te vragen, worden dan weer wél onmiddellijk van kracht.

Gaat het betalingsverkeer in België nu duurder worden door de SEPA?

protection du consommateur n'est pas affectée par cette proposition. À certains égards, elle est même étendue, comme pour les domiciliations, où le consommateur peut demander le remboursement de son argent pendant 8 semaines.

Dans le projet de loi, ont été réglementés les paiements entre 2 ressortissants de l'Espace économique européen (l'UE plus l'Islande, le Liechtenstein, Monaco, la Norvège et la Suisse) dans une monnaie d'un des pays concernés. Lorsqu'un citoyen effectue donc un virement en euro ou en livre sterling vers son hôtel en Grèce, il voit s'appliquer les mêmes règles que lors du virement de son loyer au propriétaire habitant deux rues plus loin.

La réglementation des paiements vers les USA ou l'Australie, par exemple, ne relève pas de cette loi, ne fût-ce qu'en raison du décalage horaire qui peut jouer des tours. De plus, ni les banques, ni les institutions européennes ne peuvent avoir le moindre impact sur le fonctionnement, la facturation des coûts et la communications des systèmes interbancaires étrangers.

Si une monnaie supplémentaire adhérerait à la zone SEPA, elle serait spécifiquement ajoutée au champ d'application de la loi à l'aide d'un arrêté royal.

À la demande explicite des classes moyennes, les micro-entreprises ne sont pas assimilées aux consommateurs. Les commerçants peuvent en effet opter, entre eux et dans leur relation avec le prestataire de services de paiement, pour l'application d'un régime plus souple qui permet de conclure des contrats à leur mesure. Hormis un certain nombre de dispositions de portée générale, la loi porte sur les relations entre le consommateur et le prestataire de services de paiement ou les banques.

Nous optons donc pour un régime de transition de 3 ans: l'ancien système belge Dom 80 et le nouveau Set européen coexisteront pendant 3 ans. Cela permettra un passage progressif sans incidence pour le consommateur.

En ce qui concerne les domiciliations, les mesures de protection prévues dans la directive, tel que le droit de demander le remboursement de son argent pendant 8 semaines, sont toutefois d'application immédiate.

Les paiements vont-ils désormais être plus chers en Belgique avec le SEPA?



De *Payment Service Directive* gaat uit van de idee dat elke Europeaan in de hele Europese Economische Ruimte moet kunnen betalen en worden betaald zoals in zijn thuisland.

Om dat mogelijk te maken, werd het juridisch raamwerk gecreëerd dat via de in uitzicht gestelde wet in het Belgische recht zal worden omgezet.

Op zich heeft de omzetting van de richtlijn geen impact op de tarifiering of de terzake in ons land vigerende wetgeving, die bijvoorbeeld 24 gratis afhalingen of de gratis afsluiting van een rekening inhouden. De loutere omzetting van de richtlijn betekent niet dat de kosten voor het betalingsverkeer per definitie gaan stijgen.

Er zij echter aan herinnerd dat België (zoals overigens recent nog bleek uit een studie van de Europese Commissie) tot de goedkoopste landen behoort voor het bezit en het beheer van een bankrekening.

Aangezien de hele Europese betaalruimte één wordt is het niet onlogisch dat de sector zoekt naar schaalvoordelen en bepaalde transacties centraliseert en uniformiseert. Een voorbeeld daarvan is de toevoeging aan onze betaalkaarten van Maestro als Europees systeem, naast Bancontact/Mister Cash.

De laatste jaren heerst wat ongerustheid op de markt en dan vooral bij de *retailers*, die vrezen dat hun kosten voor betalingen de hoogte zullen ingaan met de introductie van de SEPA.

Ook al moeten we rekening houden met de Europese integratie en het feit dat België tot op heden zeer goedkoop was doordat bij ons reeds heel lang gebruik wordt gemaakt van een alom verspreid en performant betaalsysteem als Bancontact/Mister Cash, meent de minister dat eventuele kostenstijgingen binnen de perken zullen blijven.

Allereerst verwijst de minister in dat verband naar een onderzoek dat de mededingingsautoriteiten in België en in 12 andere lidstaten voeren naar de praktijken van de reuzen in de betaalkaartwereld, zoals Visa en Mastercard. Dat ligt in de lijn van een tijdelijk akkoord dat Neelie Kroes met Mastercard heeft gesloten om de kosten voor de handelaars te beperken en van de nieuwe studie die de Europese Commissie lanceerde om de kosten voor betaalverkeer in de hele Unie in kaart te brengen.

Al die onderzoeken, die ons tegen eind dit jaar veel bijkomende informatie moeten verschaffen, houden de druk op de ketel en zorgen ervoor dat de kosten voor betaalverkeer momenteel nog niet toenemen.

La directive PSD (*Payment Service Directive*) part de l'idée que chaque européen doit pouvoir payer et être payé dans tout l'Espace économique européen comme dans son propre pays.

Pour ce faire, le cadre juridique nécessaire a été créé et nous le transposons en droit belge via cette loi.

En soi, la transposition de la directive n'a aucun impact sur la tarification ou la législation en la matière dans notre pays, tels que les 24 retraits gratuits ou la clôture sans frais d'un compte. La transposition en elle-même ne va pas par définition entraîner une hausse du coût des paiements.

Rappelons toutefois que la Belgique est clairement l'un des pays les moins chers en matière de possession et de gestion d'un compte bancaire. (Une étude de la Commission européenne l'a encore récemment montré.)

Face à l'unification de l'ensemble de l'espace de paiement européen, il est logique que le secteur cherche à réaliser des économies d'échelle et à centraliser et uniformiser certaines transactions. Le système européen Maestro placé sur nos cartes outre le Bancontact/Mister Cash en est un exemple.

Depuis quelques années, une certaine inquiétude règne sur le marché et surtout chez les vendeurs craignant de voir grimper leurs coûts avec l'introduction de SEPA.

Certes, nous devons tenir compte de l'intégration européenne et du fait que la Belgique était jusqu'ici très bon marché, car elle utilisait depuis longtemps Bancontact/Mister Cash, un système de paiement largement répandu et performant, mais je pense que nous pourrions limiter les éventuelles hausses de coûts.

À cet égard, je citerai tout d'abord une enquête des autorités de la concurrence en cours en Belgique et dans 12 autres États membres sur les pratiques des géants du secteur, comme Visa et Mastercard. Cette enquête est en phase avec un accord temporaire que Neelie Kroes a conclu avec Mastercard afin de limiter les coûts des commerçants, et avec la nouvelle étude lancée par la Commission européenne pour inventorier les coûts des paiements dans l'ensemble de l'Union européenne.

Toutes ces études qui doivent nous fournir bon nombre d'informations d'ici la fin de l'année, maintiennent la pression et font en sorte que le coût des paiements n'augmente pas encore pour le moment.

Daarnaast staat de wereld uiteraard niet stil en duiken in bijvoorbeeld België en Duitsland reeds concurrenten op voor Visa en Mastercard, die een bijkomende neerwaartse druk uitoefenen op de prijzen.

Daarbij kan de minister ook aanstippen dat de richtlijn, die voor dat onderdeel zal worden omgezet via de “wet op het statuut van de betalingsinstellingen, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en de toegang tot betalingssystemen”, de nodige hefboomen bevat opdat nieuwe spelers (ook zij die zich op een lokale markt willen toeleggen) toegang krijgen tot alle interbancaire systemen waardoor de concurrentie verzekerd wordt.

Bovendien is tot dusver nog geen datum in uitzicht gesteld om het enkel in België bruikbare Bancontact/Mister Cash-systeem te doen verdwijnen. Daardoor wordt het steeds waarschijnlijker dat vooraleer dit systeem zal verdwijnen (als het al verdwijnt), er mede door de concurrentie tal van goedkopere initiatieven op de markt zullen komen.

Voorgesteld wordt om de inwerkingtreding van de wet vast te stellen op de eerste dag van de derde maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Dat is nodig omdat de gebruikers — voornamelijk bedrijven die gebruik maken van domiciliëringen en betalingsdienstaanbieders — een overgangperiode nodig hebben voor de aanpassing van hun contracten met de meer dan 10 000 ondernemingen die het systeem gebruiken.

De richtlijn op zich is onvoldoende duidelijk om als correcte basis te dienen voor juridische aanpassingen van de contracten. De Europese Commissie heeft zelfs tot in juli nog aanvullende interpretaties bij de richtlijn moeten meegeven aan de lidstaten.

## **b) Inleidende uiteenzetting door mevrouw Karine Lalieux, mede-indienster van het voorstel van resolutie**

### *Inleidende uiteenzetting*

De circulaire cheque is een financieel instrument dat nog veelvuldig wordt gebruikt door de sociaizekerheidsinstellingen en de ziekenfondsen. Hoewel er dus nog duizenden van die cheques in omloop zijn, hebben de banken reeds voorzien in tal van beperkingen om ze te innen. Volgens de Belgische Vereniging van Banken (BVB) werden in 2003 7 miljoen circulaire cheques uitgegeven, waarvan er 2,9 miljoen werden verwerkt door

Du reste, la terre ne s'arrête pas pour autant de tourment: en Belgique et en Allemagne, par exemple, des concurrents à Visa et Mastercard pointent déjà le nez. Ils exerceront aussi une pression à la baisse sur les prix.

Soulignons également que la directive transposée pour cette partie dans la “loi relative au statut des établissements de paiement, à l'accès à l'activité de prestataire de services de paiement et à l'accès aux systèmes de paiement” de mon collègue Reynders met tout en œuvre pour que les nouveaux acteurs (y compris ceux qui veulent s'établir sur un marché local) aient accès à tous les systèmes interbancaires. La concurrence en sera garantie.

Ajoutons qu'à ce jour, aucune date n'a été avancée pour faire disparaître Bancontact/Mister Cash, le système uniquement utilisable en Belgique. Cela accroît la probabilité de voir apparaître sur le marché, la concurrence aidant, bon nombre d'initiatives moins chères avant que ce système ne disparaisse (s'il disparaît).

Il est proposé que la loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois suivant la publication au *Moniteur*.

C'est nécessaire, car les utilisateurs, surtout les entreprises, qui utilisent des domiciliations, et les prestataires de services de paiement, ont besoin d'une période transitoire pour adapter leurs contrats à la nouvelle législation. Comme on le sait, plus de 10 000 entreprises utilisent en effet le système.

La directive n'est pas suffisamment claire pour servir de base correcte aux avenants aux contrats. La Commission européenne a elle-même encore dû communiquer en juillet aux États membres des interprétations complémentaires à la directive.

## **b) Exposé introductif de la proposition de résolution par Mme Karine Lalieux, coauteur**

### *Exposé introductif*

Le chèque circulaire est un instrument financier auquel ont encore largement recours les organismes de sécurité sociale et les mutuelles. Les banques ont déjà établi nombre de restrictions par rapport à l'encaissement de ces chèques circulaires qui circulent encore pourtant par milliers. Selon l'ABB (Association belge des Banques), le nombre de chèques circulaires émis en 2003 s'élève à 7 millions dont 2,9 millions ont été



het Uitwisselingscentrum en Verrekening (UCV) – het Centrum dat zal verdwijnen ingevolge de omzetting van de richtlijn. Zelfs als alleen rekening wordt gehouden met de cheques waarbij twee banken betrokken zijn en waarbij het UCV voor de verrekening zorgt, bedraagt het aantal betalingen met een circulaire cheque in het ene geval 0,2% (Rijksdienst voor Pensioenen), in een ander geval 37% (RSVZ), en in een derde geval 7 à 10% (OCMW's). De circulaire cheque wordt dus voornamelijk gebruikt door zwakkere groepen van de samenleving.

Het *Steering Committee* over de toekomst van de betaalmiddelen, dat in 2004 werd opgericht in opdracht van de ministers van Financiën, Economie en Consumentenzaken, beklemtoont dat de beoogde inperking van het gebruik van circulaire cheques niet gelijk staat met de verdwijning ervan; in een aantal gevallen blijven die cheques immers noodzakelijk. Hoewel de richtlijn niet impliceert dat de circulaire cheques moeten verdwijnen, stuurt Febelfin daar wel op aan. Die betaalwijze moet worden beschermd en behouden blijven, meer bepaald voor personen zonder vaste verblijfplaats of zonder bankrekening.

De in het Burgerlijk Wetboek vervatte regeling dat bepaalde bedragen op de bankrekening niet voor beslag vatbaar zijn, geldt voortaan voor alle schuldeisers, behalve voor bankclearing. Gesteld dat men overschakelt op een papierloze betaalregeling via een bankrekening, dan had mevrouw Lalieux graag gezien dat aan die regeling een verbod wordt gekoppeld op het verrekenen van bedragen die de banken niet in beslag kunnen nemen. Zonder een dergelijk verbod komen duizenden reeds in bestaansonzekerheid levende mensen nog meer in de problemen.

De bankrekening van personen die gebruik maken van de basisbankdienst mag normaal gezien geen negatief saldo vertonen. De banken laten dat evenwel oogluikend toe, wat tot problemen leidt bij de verrekening van nochtans beschermde terugbetalingen van gezondheidszorgkosten of vervangingsinkomens.

Volgens mevrouw Lalieux moet er een verbod komen op de verrekening van de niet voor beslag vatbare bedragen, en is de niet-vatbaarheidsregeling aan evaluatie toe. Tevens geeft zij aan dat sommige bankagentschappen, meer bepaald in de omgeving van Luik en Namen, geen circulaire cheques meer willen uitbetalen als de aanbieder bij die bank geen rekening heeft — wat verboden is. Bovendien stelt het lid dat ons land over voldoende bankagentschappen moet beschikken. Als voorbeeld in dat verband verwijst ze naar de situatie in Spanje, waar er per 100 000 inwoners 89 agentschappen zijn, terwijl België slechts 43 agentschappen per 100 000 inwoners telt. In Spanje is in 97,3% van de

traités par le Centre d'Échange et de Compensation (CEC) qui va disparaître avec la transposition de la directive. même en ne tenant compte que des chèques impliquant deux banques et ainsi une compensation par le CEC, le taux de paiement par chèques circulaires varie entre 0,2% (pour l'Office national des Pensions) et 37% (pour l'INASTI) et oscille entre 7 et 10% pour les CPAS. Il s'agit donc d'un produit utilisé par des catégories sociales fragilisées.

Le *Steering Committee* sur l'avenir des moyens de paiement, chargé par les ministres des Finances, de l'Économie et de la Protection des Consommateurs en 2004, soulignait le fait que, si la réduction de l'usage des chèques circulaires pouvait être un objectif, cela ne signifiait pas sa suppression, notamment pour un certain nombre de cas où ce mode de paiement reste nécessaire. La directive n'implique pas la suppression des chèques circulaires mais Febelfin souhaite quant à elle sa suppression. Ce mode de paiement doit être protégé et conservé, notamment pour les personnes sans domicile fixe ou sans compte en banque.

En ce qui concerne l'insaisissabilité, sur les comptes bancaires, des sommes protégées par le Code civil, elle a été obtenue pour tous les créanciers sauf pour la compensation bancaire. Si on passe à un système de paiement où il n'y a plus recours au papier et où il y a recours à un compte bancaire, Mme Lalieux demande qu'il y ait en parallèle une condition d'interdiction de compensation sur les sommes insaisissables par les banques. Sans cela, des milliers de personnes fragilisées se retrouveront dans une situation délicate.

S'agissant de la mise en place du service bancaire de base, il n'est normalement pas permis d'être en négatif sur ce type de compte. Pourtant, les banques le tolèrent et cette tolérance pose des problèmes de compensation de remboursements de soins de santé ou de revenus de remplacement pourtant protégés.

Mme Lalieux estime qu'il faut interdire la compensation sur les sommes insaisissables et évaluer le système d'insaisissabilité. Elle signale aussi que certaines agences bancaires, dans les régions de Liège et de Namur notamment, n'acceptent plus d'encaisser les chèques circulaires si la personne ne possède pas un compte auprès de la banque, ce qui est interdit. Mme Lalieux estime qu'il faut aussi s'assurer que la couverture du pays par les agences bancaires soit suffisante. Pour illustrer la couverture par les agences bancaires, Mme Lalieux ajoute qu'il y a 89 agences par 100 000 habitants en Espagne alors qu'en Belgique, ce chiffre est de seulement 43 agences par 100 000

gemeenten een agentschap gevestigd; voor de overige 2,7% van de gemeenten is voorzien in een mobiel agentschap.

Mevrouw Lalieux preciseert dat het niet in de bedoeling ligt de wet te wijzigen, maar wel een overeenkomst met de banken te sluiten, om een en ander te waarborgen op het ogenblik dat de SEPA-regeling volledig in werking treedt. Zij hoopt dat het mede door haar ingediende voorstel van resolutie inzake de verrekening binnenkort wordt aangenomen, omdat de bescherming van de kansarmen op het spel staat.

#### *Reactie van de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen*

Volgens de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen is de tijd gekomen om het op 1 januari 2005 in werking getreden *gentlemen's agreement* met de banksector tegen het licht te houden, meer bepaald met betrekking tot het aantal afhalingen. Uit een onderzoek van de Europese Commissie over de aan de consument aangerekende kosten, dat op 22 september 2009 werd bekendgemaakt, blijkt dat België op het stuk van de kosten het derde goedkoopste land is. De minister beklemtoont dat men nu in alle bankagentschappen geld uit de muur kan halen. Hij stelt voor om samen met minister Paul Magnette, die bevoegd is voor de Bescherming van de consument, een debat met de banksector aan te gaan, en de terzake ingediende wetsvoorstellen te bespreken. De minister voegt eraan toe dat er geen direct verband is tussen dit debat en het debat over de omzetting van de Europese richtlijn. Hij stelt voor om in dat verband een parlementair debat te voeren in samenwerking met minister Magnette, het *gentlemen's agreement* aan te passen dan wel te verruimen, alsook eventueel de wetgeving op de banken te herzien, om de consument op passende wijze te beschermen.

Mevrouw Lalieux wenst dat er schot in de zaak komt, en dat men het eens kan worden over een werkagenda terzake. Het ligt in de bedoeling garanties te krijgen voor een substantieel deel van de bankdiensten, zonder dat wordt geraakt aan de vooruitgang in de banksector, die te danken is aan de Europese eenmaking. Mevrouw Lalieux preciseert dat het in dit verband niet om tarieven gaat, maar wel om bankdiensten die voornamelijk worden gebruikt door kansarmen, socialezekerheidsinstellingen en ziekenfondsen.

habitants. En Espagne, 97,3% des communes du territoire ont une agence. Les 2,7% restants bénéficient d'une agence mobile.

Mme Lalieux précise qu'il ne s'agit pas de modifier la loi mais de conclure un *Agreement* avec les banques pour garantir ces éléments au moment où le passage au système SEPA sera tout à fait effectif. Mme Lalieux souhaite que la proposition de loi qu'elle a déposée en matière de compensation soit votée rapidement car il y va de la protection d'un public fragilisé.

#### *Réaction du ministre l'Entreprise et la Simplification*

Le ministre pour l'Entreprise et la Simplification estime qu'il est temps d'évaluer le *gentlemen's agreement* intervenu avec le secteur bancaire et entré en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2005, notamment en ce qui concerne le nombre de retraits. Une étude de la Commission européenne sortie le 22 septembre 2009 et relative aux coûts pour les consommateurs fait apparaître que la Belgique est le troisième pays le moins cher. Le ministre souligne que les retraits sont désormais possibles dans toutes les agences bancaires. Il propose d'entamer, avec son collègue M. Paul Magnette, ministre en charge de la Protection du consommateur, un débat avec le secteur bancaire et d'examiner les propositions de loi déposées dans cette matière. Le ministre ajoute que ce débat ne touche pas directement au débat sur la transposition de la directive européenne. Il propose qu'en collaboration avec M. Paul Magnette, soit mené un débat parlementaire sur cette matière, d'envisager d'adapter ou d'élargir le *gentlemen's agreement* et de revoir le cas échéant les lois bancaires et ce, afin de disposer d'une protection adaptée pour les consommateurs.

Mme Lalieux souhaite que la discussion avance et qu'un agenda de travail sur cette matière puisse être convenu. Il s'agit d'obtenir des garanties sur un pan essentiel des services bancaires sans nullement remettre en question les avancées dans le secteur bancaire dues à la construction européenne. Mme Lalieux précise que ce n'est pas une question de tarifs mais de services bancaires utilisés surtout par des publics fragilisés, par les institutions de sécurité sociale et par les mutualités.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* heeft vragen bij de timing van de beide wetsontwerpen die in de commissie voor de Financiën werden besproken, en die betrekking hebben op de toegang tot de markt van nieuwe aanbieders van betaaldiensten. Werd de Raad voor het Verbruik geraadpleegd? Zijn de banken in technisch opzicht klaar om de bepalingen van het wetsontwerp uit te voeren? Hoe staat het met het juridisch kader en de bestaande bankreglementeringen? Zijn dat kader en de betrokken reglementeringen niet tegenstrijdig? En wat met de concordantietabellen van de verschillende teksten? Is voorzien in een informatiecampaignede betrokken wetgeving bekend te maken?

Het lid voegt eraan toe dat zij zich kan vinden in de bezorgdheid van mevrouw Lalieux, alsook in het voorstel van de minister om een en ander eerst nader te bespreken.

*De minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen* overhandigt een concordantietabel. Hij preciseert dat men niet verplicht is het advies van de Raad voor het Verbruik in te winnen, en dat zulks dan ook niet is gebeurd. Voor het overige zal de FOD Economie een informatiecampaignede SEPA-regeling, alsook over alle gevolgen daarvan voor de consument.

*De heer Johan Van Lysebettens, adviseur bij de FOD Economie*, geeft aan dat de FOD Economie een informatiecampaignede betaaldiensten heeft opgenomen in zijn communicatieplanning voor 2010.

*De minister* voegt eraan toe dat de banken hun reglementering kunnen aanpassen in de termijn die aan de inwerkingtreding van de wet voorafgaat. Tevens geeft hij mee dat ook de NBB een informatiecampaignede SEPA-regeling zal opstarten.

Volgens *mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* gaat Richtlijn 2007/64/EG in de goede richting, en zij staat er dan ook achter. Zij beklemtoont dat de richtlijn niet meer dan minimumvoorwaarden bevat, en dat niets België verhindert verder te gaan dan dat, met name inzake consumentenbescherming, zoals wordt voorgesteld in sommige amendementen van mevrouw Plasman of in het voorstel van mevrouw Lalieux. Dreigen de banken geen kosten op de consument af te wentelen? Moest dit wetsontwerp niet te baat worden genomen om substantiële vooruitgang te boeken inzake consumentenbescherming?

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wenst dat het behoud van circulaire cheques wordt gewaarborgd, terwijl sommige bankagentschappen ze niet langer aanvaarden.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* s'interroge sur le timing des deux projets de loi traités en commission des Finances et ayant trait à l'accès de nouveaux acteurs à l'activité de prestataire de services de paiement. Le Conseil de la Consommation a-t-il été consulté? Les banques sont-elles prêtes, sur le plan technique, à mettre en œuvre les dispositions du projet de loi? Qu'en est-il du cadre juridique et des règlements bancaires actuels? N'y a-t-il pas de contradictions entre ce cadre et les règlements en question? Qu'en est-il des tableaux de concordance entre les différents textes? Une campagne d'information est-elle prévue pour faire connaître la loi en discussion?

Mme Plasman ajoute qu'elle soutient les préoccupations exprimées par Mme Lalieux et la proposition du ministre pour en discuter plus avant.

*Le ministre pour l'Entreprise et la Simplification* remet un tableau de concordance et précise que l'avis du Conseil de la Consommation n'est pas obligatoire et n'a pas été demandé. Le SPF Économie mènera par ailleurs une campagne d'information sur le système SEPA et tout ce que cela implique pour le consommateur.

*M. Johan Van Lysebettens, Conseiller auprès du SPF Économie*, précise que dans le planning de communication pour 2010 du SPF Économie, une information sur les services de paiement sera faite.

*Le ministre* ajoute que le délai avant l'entrée en vigueur de la loi permet aux banques d'adapter leur règlement. Il ajoute que la BNB va aussi lancer une campagne d'information sur le système SEPA.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* estime que la directive 2007/64/CE va dans le bon sens et elle la soutient. Elle souligne que la directive ne contient que des conditions minimales et que rien n'empêche la Belgique d'aller plus loin, notamment en ce qui concerne la protection des consommateurs, ce que proposent certains des amendements de Mme Plasman ou la proposition de Mme Lalieux. N'y a-t-il pas un danger que les banques ne répercutent des coûts sur le consommateur? Ne fallait-il pas profiter de ce projet et d'autres pour aller de l'avant en matière de protection du consommateur?

*Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite que le maintien des chèques circulaires soit garanti et ce, alors que certaines agences bancaires ne les acceptent plus. En

Richtlijn 2007/64/EG voorziet in een omkering van de domiciliëringwijze. Voortaan geeft de bank, en niet langer de consument domiciliëringsoverdrachten. Mevrouw Lalieux begrijpt niet door welke logica die wijziging is ingegeven, en onderstreept dat zulks moeilijkheden kan doen rijzen indien facturen worden betwist. Voorts beklemtoont zij dat veel wetten die bepalingen ter bescherming van de consument bevatten (valutadata, overschrijvingen enzovoort) bij het wetsontwerp worden opgeheven; zijn die bepalingen wel in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp opgenomen?

*De minister* licht toe dat de bij het wetsontwerp opgeheven bepalingen inzake consumentenbescherming wel degelijk in het wetsontwerp zijn opgenomen, op voorwaarde dat ze verenigbaar zijn met de richtlijn. Hij onderstreept dat België een voortrekkersrol heeft gespeeld op het stuk van consumentenbescherming. In verband met de kosten beklemtoont de minister dat de in het verleden opgedane ervaring aantoont dat het mogelijk is de banken verplichtingen op te leggen (aantal kosteloze verrichtingen, basisbankdienst enzovoort), zonder dat de kosten daarvan noodzakelijkerwijs op de klanten worden afgewenteld. Uit een Europese studie is trouwens duidelijk gebleken dat de Belgische banksector het goed deed wat het kostenplaatje betrof; dat belet echter geenszins dat permanent een *monitoring* van die kosten gebeurt. De minister herinnert eraan dat hij tijdens deze regeerperiode samen met zijn collega Paul Magnette een debat met de banksector op gang wil brengen. Op het vlak van de circulaire cheques zorgt de richtlijn niet voor enige verandering. De minister vraagt zich af of de door mevrouw Lalieux gemelde weigeringen om circulaire cheques in speciën uit te betalen niet te verklaren vallen door het streven handtekeningenfraude met die cheques tegen te gaan. De minister verklaart zich bereid dat knelpunt bij de betrokken banken aan te kaarten.

*De medewerker van de minister* bevestigt dat de domiciliëringregeling zal veranderen. Bij de nieuwe regeling zal de klant de onderneming machtigen de bank te vragen haar facturen te domiciliëren. Die verandering is ingegeven door het streven een en ander op Europees vlak te harmoniseren; daarbij wordt de in België vigerende regeling niet overgenomen. Er is voorzien in regelingen ter bescherming van de consument. Zo kan de consument de bank verzoeken hem het betaalde geld binnen een termijn van acht weken terug te betalen. In geval van fraude bedraagt die termijn dertien maanden. De nieuwe regeling is die welke in Nederland geldt, en de huidige regeling mag nog ongeveer drie jaar blijven bestaan.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* herinnert eraan dat in verband met domiciliëring een wetsvoorstel is ingediend,

ce qui concerne le mode de domiciliation, la directive 2007/64/CE l'inverse. Dorénavant, c'est la banque et non plus le consommateur qui donne instruction en matière de domiciliation. Mme Lalieux ne comprend pas la logique de ce changement et souligne que cela peut poser des problèmes en cas de contestation de factures. Elle souligne par ailleurs que nombre de lois contenant des dispositions en matière de protection des consommateurs (dates valeurs, virements,...) sont abrogées par le projet: ces dispositions sont-elles bien reprises dans le projet à l'examen?

*Le ministre* précise que les dispositions relatives à la protection du consommateur et qui sont abrogées par le projet sont bien reprises dans le projet, pour autant qu'elles soient compatibles avec la directive. Il souligne que la Belgique a été pionnière en matière de protection du consommateur. S'agissant des coûts, le ministre souligne que l'expérience du passé montre qu'il est possible d'imposer des obligations aux banques (nombre d'opérations gratuites, service bancaire de base,...) sans que cela ne soit nécessairement répercuté sur les clients en termes de coûts. Une étude européenne a d'ailleurs mis en évidence que le secteur bancaire belge affichait de bonnes performances en termes de coûts, ce qui n'empêche pas un monitoring permanent des coûts. Le ministre rappelle qu'il souhaite, avec son collègue Paul Magnette, ouvrir un débat avec le secteur bancaire et ce, pendant cette législature. S'agissant des chèques circulaires, la directive n'y change rien. Le ministre se demande si les refus de les payer en cash signalés par Mme Lalieux ne s'expliquent pas par un souci de lutter contre une fraude à la signature sur ces chèques. Le ministre se dit prêt à aborder le problème avec les banques concernées.

*Le collaborateur du ministre* confirme que le système de domiciliation va changer. Dans le cadre du nouveau système, le client donnera autorisation à l'entreprise de demander à la banque la domiciliation de ses factures. Ce changement s'explique par un souci d'harmonisation au niveau européen qui ne reprend pas le système en vigueur en Belgique. Des mécanismes de protection du consommateur sont prévus. Ainsi, le consommateur peut demander à la banque de lui rembourser l'argent qui a été payé et ce, dans un délai de huit semaines. En cas de fraude, ce délai est de treize mois. Le nouveau système est celui en vigueur aux Pays-Bas et le système actuel pourra encore continuer à exister pendant environ trois ans.

*Mme Karine Lalieux (PS)* rappelle qu'une proposition de loi sur la domiciliation a été déposée et elle souhaite

en dat zij in elk geval wil dat geen domiciliëringplicht geldt, want domiciliëring kan ertoe leiden dat men moeite heeft na te gaan wat men betaalt. Zij preciseert dat de richtlijn een verandering inzake domiciliëring oplegt, en dat die verplichting in het wetsontwerp zonder meer wordt overgenomen.

*De heer Peter Logghe (VB)* gaat in op het vraagstuk van de micro-ondernemingen. Hij wijst erop dat het, ondanks de aanbevelingen van de Commissie in die zin, met de gekozen omschrijving van het begrip “consument” niet mogelijk is die ook voor de micro-ondernemingen te doen gelden wat de SEPA-regeling betreft. De organisaties van micro-ondernemingen zijn nochtans vragende partij om het begrip “consument” ook voor de micro-ondernemingen te doen gelden wat de SEPA-regeling betreft. De heer Logghe verwijst terzake naar de memorie van toelichting (DOC 52 2179/001, blz. 33), en wenst te vernemen waarop de minister zich baseert voor zijn stelling dat de toepassing van die SEPA-bepalingen op de micro-ondernemingen het economisch verkeer zou kunnen belemmeren. De heer Logghe acht het wenselijk dat ook de micro-ondernemingen hun voordeel kunnen doen met de specifieke, precontractuele en periodieke informatieverplichtingen in hoofde van de betalingsdienstaanbieder. Daarbij zou het economisch verkeer in generlei opzicht worden belemmerd.

*De minister* preciseert dat de organisaties van micro-ondernemingen uitdrukkelijk hebben gevraagd hun eigen onderhandelingen met de banken te mogen voeren om voor die ondernemingen tot een specifiek raamwerk te komen. Ook minister Sabine Laruelle had dat gevraagd.

*De medewerker van de minister* licht toe dat met de nieuwe regeling geen fundamentele veranderingen ten opzichte van de oude op til zijn inzake de informatieverplichtingen. Zelfs al zijn de bepalingen van het wetsontwerp niet op de micro-ondernemingen van toepassing, toch zullen ze *de facto* de nieuwe bankenstandaard worden, die derhalve ook voor de micro-ondernemingen zal gelden.

en tout cas qu'il n'y ait pas d'obligation de domiciliation car la domiciliation peut être source de problèmes dans le contrôle de ce qu'on paye. Elle précise que la directive impose un changement en matière de domiciliations et que le projet de loi ne fait que reprendre cette obligation.

*M. Peter Logghe (VB)* aborde la question des micro-entreprises. Il relève que la définition retenue du consommateur ne permet pas de l'étendre, en ce qui concerne le système SEPA, aux micro-entreprises, malgré les recommandations de la Commission européenne en ce sens. Les organisations de micro-entreprises sont néanmoins demandeuses d'étendre le concept de consommateur aux micro-entreprises en ce qui concerne le système SEPA. Se référant à l'exposé des motifs (DOC 52 2179/001, p. 33), M. Logghe souhaite savoir sur quoi se base le ministre pour affirmer que l'application de ces dispositions SEPA aux micro-entreprises pourrait entraver la circulation économique. M. Logghe estime qu'il est souhaitable que les obligations d'information spécifiques, précontractuelles et périodiques, dans le chef du prestataire de services de paiement, puissent bénéficier aussi aux micro-entreprises. Il n'y aurait là aucune entrave à la circulation économique.

*Le ministre* précise que les organisations de micro-entreprises ont demandé expressément à pouvoir mener leurs propres négociations avec les banques pour obtenir un cadre spécifique pour ces entreprises. Cette demande avait été formulée également par la ministre Sabine Laruelle.

*Le collaborateur du ministre* précise qu'en ce qui concerne les obligations d'information, les choses ne changent pas fondamentalement entre l'ancien et le nouveau système. Même si les dispositions du projet de loi ne s'appliquent pas aux micro-entreprises, ces dispositions vont devenir de facto le nouveau standard des banques qui s'appliquera dès lors également aux micro-entreprises.



## III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

## Art. 1 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 17

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 1 (DOC 52 2179/003) in, dat ertoe strekt in de eerste paragraaf de woorden “tenzij een opzegtermijn van maximaal één maand werd overeengekomen” weg te laten. Volgens mevrouw Plasman verzwakt de instelling van die termijn, waarin niet is voorzien in de wet van 10 juli 1997 betreffende de valutadatum van bankverrichtingen, de positie van de consument, en strekt zulks geenszins tot een grotere mobiliteit van klanten tussen banken onderling.

*De minister* bevestigt dat de wet van 10 juli 1997 betreffende de valutadatum van bankverrichtingen niet in die opzegtermijn voorziet; toch biedt die regeling volgens hem de consument een betere bescherming. De minister herinnert eraan dat enkele maanden geleden met de banksector een overeenkomst is gesloten, die in uitzicht stelt dat de klanten onder eenvoudiger nadere voorwaarden van bank kunnen veranderen. Voortaan moet de bank waarnaar de klant overstapt binnen een termijn van achttien dagen de bijzonderheden van de overdracht regelen. In een tweede stadium, dat op 1 november 2010 ingaat, wordt die termijn ingekort tot acht dagen. Mocht blijken dat de regeling niet werkt, zou ze bij wet worden opgelegd.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* herinnert eraan dat die vraag tijdens de bespreking van de wet van 10 juli 1997 betreffende de valutadatum van bankverrichtingen was opgeworpen, en dat iedereen het erover eens was om geen termijn op te leggen als voorwaarde opdat de klant gratis zijn bank zou kunnen opzeggen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* suggereert de overdraagbaarheid van bankrekeningen in te stellen zoals dat voor mobiele telefoonnummers het geval is. Zulks zou voor minder rompslomp zorgen wanneer iemand van bank verandert, bijvoorbeeld ten aanzien van de werkgever of de huisbaas van de betrokkene.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* onderstreept dat het hier niet gaat om een onmiddellijk toepasselijke verordening, maar wel om de omzetting van een richtlijn. Niets verhindert dus een lidstaat verstrekkender bepalingen dan de in de richtlijn vervatte op te leggen. Volgens de spreekster gaat amendement nr. 1 van mevrouw Plasman niet in tegen de richtlijn,

## III. — DISCUSSION DES ARTICLES

## Art. 1 à 16

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

## Art. 17

*L'amendement n° 1* (DOC 52 2179/003) de *Mme Cathy Plasman (sp.a)* vise à supprimer les mots “sauf si un délai de préavis d'au maximum un mois a été convenu” dans le premier paragraphe. Mme Plasman considère que l'instauration de ce délai, qui n'est pas prévu dans la loi du 10 juillet 1997 relative aux dates de valeur des opérations bancaires, affaiblit le consommateur et ne va pas dans le sens d'une plus grande mobilité entre banques.

*Le ministre* confirme que ce préavis n'est pas prévu dans la loi du 10 juillet 1997 relative aux dates de valeur des opérations bancaires mais estime que ce système constitue une meilleure protection du consommateur. Le ministre rappelle qu'un accord a été conclu avec le secteur bancaire il y a quelques mois. Il y est prévu de simplifier les modalités de changement de banques dans le chef des clients. Dorénavant, la banque vers laquelle migre le client sera chargée des modalités de transfert qu'elle devra réaliser dans un délai de 18 jours. Dans une seconde phase commençant le 1<sup>er</sup> novembre 2010, ce délai sera raccourci à 8 jours. S'il s'avérait que le système ne marche pas, il serait imposé par la loi.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* rappelle que lors de la discussion de la loi du 10 juillet 1997 relative aux dates de valeur des opérations bancaires, cette question avait été soulevée et que tout le monde était d'accord de ne pas insérer de condition de délai par rapport à la gratuité de résiliation pour le consommateur.

*Mme Karine Lalieux (PS)* suggère que la portabilité des comptes bancaires soit instaurée, comme pour les numéros de téléphone mobile. Cela réduirait les démarches en cas de changement de banque, par exemple vis-à-vis de son employeur ou de son propriétaire.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* souligne qu'il ne s'agit pas ici d'un règlement, qui est directement d'application, mais bien de la transposition d'une directive. Rien n'empêche dès lors un état membre d'aller plus loin que la directive. L'intervenante estime que l'amendement n°1 de Mme Plasman ne va pas à l'encontre de la directive et qu'il faut s'en tenir, à ce stade,



en moet men zich in deze fase houden aan de met de banksector gesloten overeenkomst. Indien blijkt dat die overeenkomst niet volstaat, kunnen de termijnen van 18 en 8 dagen later altijd nog in de wet worden opgenomen.

*De minister* preciseert dat overdraagbare bankrekeningnummers weliswaar een goed, maar technisch niet te verwezenlijken idee zijn. Een rekeningnummer van het SEPA-type bevat een *Bank Identification Code* (afgekort BIC-code) ter identificatie van de bank waarbij de rekening wordt geopend. Bijgevolg maakt dat gegeven ter identificatie van de bank het onmogelijk die rekeningen overdraagbaar te maken. Dit werd ook door Testaankoop bevestigd in het meinummer van Budget en Recht, waar de nummeroverdraagbaarheid bestempeld werd als “dood en begraven”. Bij wijze van alternatief kan met de banksector een zogenaamde “verhuizingsdienst” worden opgezet om de overstap tussen banken te beheren. Zulks zal in twee fases gebeuren, waarbij de eerste ingaat op 1 november 2009 en de tweede op 1 november 2010.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wil weten wat zal primen, met name de opzegtermijn van ten hoogste één maand die een bank zal kunnen opleggen in de overeenkomst, dan wel het *agreement*, dat in termijnen van 18 en 8 dagen voorziet. *Mevrouw Lalieux* vraagt zich af of de opzegtermijn van ten hoogste één maand die de banken zullen mogen hanteren, niet strijdig is met het met de banken gesloten *agreement*.

*De minister* licht toe dat een tot één maand beperkte contractuele vrijheid bestaat, en dat sommige banken het niet nodig achten die termijn op te leggen. De zogenaamde “verhuizingsdienst” zal in twee fases worden opgezet, met behandelingstermijnen voor rekeningwijzigingen die 18 dagen bedragen vanaf 1 november 2009, en 8 dagen vanaf 1 november 2010. De minister voegt eraan toe dat die bepalingen volgens hem onderling niet strijdig zijn.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* preciseert dat haar vraag specifiek gaat over de opzegging van een bankrekening, wat niet noodzakelijkerwijs gepaard gaat met de opening van een nieuwe rekening in België, meer bepaald wanneer de betrokkene naar het buitenland vertrekt. Volgens mevrouw Plasman zwakt zulks de bescherming van de consument af.

*De medewerker van de minister* licht toe dat de oprichting van een zogenaamde “verhuizingsdienst” voor het bankwezen in feite tegemoet komt aan het streven van de Europese Commissie om een dergelijke dienstverlening in alle lidstaten op te leggen. Die dienstverlening, die per 1 november in België van kracht wordt, is veel verstrekkender dan wat de EU vraagt.

à l'accord qui a été conclu avec le secteur bancaire. S'il s'avère que l'accord avec le secteur bancaire n'est pas satisfaisant, il sera toujours possible de faire inscrire ultérieurement dans la loi les délais de 18 et 8 jours.

*Le ministre* précise que la portabilité en matière de comptes bancaires est une bonne idée mais techniquement impossible. Dans le numéro de compte de type SEPA, figure un code BIC (“*Bank Identification Code*”) qui identifie la banque auprès de laquelle le compte est ouvert. Cet élément d'identification de la banque rend par conséquent impossible de pratiquer la portabilité de ces comptes. C'est aussi ce qu'a constaté Test Achats dans l'édition de mai de Budget & Droits, édition dans laquelle la portabilité des comptes a été qualifiée de “morte et enterrée”. L'alternative est de développer un service de “déménagement” avec le secteur bancaire pour gérer les changements de banque. Cela se fera en deux phases, l'une commençant dès ce 1<sup>er</sup> novembre 2009 et l'autre le 1<sup>er</sup> novembre 2010.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite savoir ce qui prévaudra entre le délai de préavis de maximum un mois qu'une banque pourra prévoir dans le contrat et l'*agreement* prévoyant des délais de 18 et 8 jours. *Mme Lalieux* se demande si le délai de préavis de maximum un mois que les banques pourront utiliser ne va pas à l'encontre de l'*agreement* avec le secteur bancaire.

*Le ministre* précise qu'il existe une liberté contractuelle, limitée à un délai de un mois, et que certaines banques n'estiment pas nécessaire d'imposer ce délai. Le service de “déménagement” se mettra en place en deux temps, avec des délais de traitement des changements de compte de 18 jours dès le 1<sup>er</sup> novembre 2009 et de 8 jours le 1<sup>er</sup> novembre 2010. Le ministre ajoute qu'il ne voit pas de contradiction entre ces dispositions.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* précise que sa question porte spécifiquement sur la résiliation d'un compte bancaire, laquelle ne s'accompagne pas nécessairement de l'ouverture d'un nouveau compte en Belgique, notamment en cas de départ à l'étranger. *Mme Plasman* considère qu'il s'agit d'un affaiblissement de la protection du consommateur.

*Le collaborateur du ministre* précise que l'instauration d'un service de “déménagement” bancaire répond en fait à une volonté de la Commission européenne d'imposer un tel service dans tous les états membres. Le service qui va entrer en application le 1<sup>er</sup> novembre en Belgique va en fait beaucoup plus loin que ce que demande l'Europe. Au niveau belge, toutes les banques

In België hebben alle bij Febelfin aangesloten banken de overeenkomst over die “verhuizingsdienst” voor het bankwezen ondertekend, en dat heeft ook de enige niet bij Febelfin aangesloten bank gedaan. Op termijn zal die aangelegenheid op communautair vlak worden geregeld.

#### Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 19

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 2 (DOC 52 2179/003) in, dat ertoe strekt § 3 te vervangen, zodat de Koning de betalingsdienstaanbieders van de betaler verplicht kosteloos en op verzoek, eenmaal per maand en op papier, een hele reeks inlichtingen over de bankrekening te verstrekken, alsook de bewegingen erop. De spreekster voegt eraan toe dat die verplichting in Frankrijk is ingesteld.

*De minister* antwoordt dat het wenselijk is de mogelijkheid te behouden elk geval afzonderlijk te onderzoeken, alsook de nadere regels. Het is in dit stadium derhalve niet wenselijk een dergelijke verplichting onmiddellijk op te leggen.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* wenst dat dit zou worden opgenomen in een akkoord met de banksector.

#### Art. 20

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 3 (DOC 52 2179/003) in, dat ertoe strekt § 3 te vervangen, zodat de Koning de betalingsdienstaanbieders van de begunstigde verplicht kosteloos en op verzoek, eenmaal per maand en op papier, een hele reeks inlichtingen over de betalingstransactie te verstrekken.

#### Art. 21 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 30

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* onderstreept dat de maximumbedragen voortaan standaardbovengrenzen zijn waartoe bij overeenkomst kan worden besloten. De wet van 17 juli 2002 betreffende de transacties uitgevoerd met instrumenten voor de elektronische

affiliées à Febelfin ont signé l'accord sur ce service de “déménagement” bancaire et la seule banque non affiliée à Febelfin a également signé cet accord. À terme, cette question sera réglée au niveau européen.

#### Art. 18

Cet article ne suscite pas de commentaires.

#### Art. 19

*L'amendement n° 2* (DOC 52 2179/003) de *Mme Cathy Plasman (sp.a)* vise à remplacer le paragraphe 3 afin que le Roi oblige les prestataires de services de paiement du payeur à fournir gratuitement et sur demande, une fois par mois et sur papier, toute une série d'informations sur le compte bancaire et ses mouvements. *Mme Plasman* ajoute que cette obligation a été instaurée en France.

*Le ministre* répond qu'il est souhaitable de conserver la possibilité d'examiner chaque cas séparément ainsi que les modalités. Il n'est dès lors pas souhaitable, à ce stade, d'imposer immédiatement une telle obligation.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* souhaite que cela soit repris dans un accord avec le secteur bancaire,

#### Art. 20

*L'amendement n° 3* (DOC 52 2179/003) de *Mme Cathy Plasman (sp.a)* vise à remplacer le paragraphe 3 afin que le Roi oblige les prestataires de services de paiement du bénéficiaire à fournir gratuitement et sur demande, une fois par mois et sur papier, toute une série d'informations sur l'opération de paiement.

#### Art. 21 à 29

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

#### Art. 30

*Mme Karine Lalieux (PS)* souligne que les plafonds sont désormais des plafonds standards qui peuvent être convenus conventionnellement. La loi du 17 juillet 2002 relative aux opérations effectuées au moyen d'instruments de transfert électronique de fonds prévoyait

overmaking van geldmiddelen bepaalde dat de uitgever het gebruik van de kaart, met name in het buitenland, naar gelang van de eigen behoeften van de houder kon begrenzen. Wat gebeurt er als tussen de klant en de bank niets is overeengekomen? Wat gebeurt er bij diefstal? Hoe wordt de klant ingelicht over de mogelijkheden om de uitgavenlimieten te wijzigen? Hoe wordt rekening gehouden met de risico's op overmatige schuldenlast?

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* deelt de door de vorige spreekster gemaakte opmerkingen.

*Mevrouw Veronique Broekaert, attaché bij de FOD Economie*, preciseert dat artikel 30 de letterlijke omzetting is van wat in de richtlijn staat en dat het niet mogelijk is verder te gaan. De richtlijn bepaalt dat de partijen maximumbedragen kunnen overeenkomen. De optie om de nationale wetgever de mogelijkheid te geven terzake een verplichting op te leggen — in België geldt thans een dergelijke verplichting —, is op Europees vlak niet in aanmerking genomen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wenst dat de consumenten duidelijk over die veranderingen worden ingelicht en dat de FOD Economie een evaluatie over dat vraagstuk plant, met name over de gevolgen bij overmatige schuldenlast, of in geval van verlies of diefstal van kaarten, alsook over de kwaliteit van de verstrekte informatie.

*Mevrouw Veronique Broekaert, attaché bij de FOD Economie*, preciseert dat de verplichtingen inzake informatie alle specifieke kenmerken van het product omvatten, inclusief de gevaren ervan en eventuele gebruikte plafonds. Zij voegt eraan toe dat het tevens nuttig is dat de sector als professioneel de huidige praktijken zal blijven toepassen. De banken hebben er immers ook belang bij gebruikslimieten overeen te komen en de consumenten goed in te lichten gezien zij boven een bepaald bedrag de aansprakelijkheid dragen in geval van verlies, diefstal, etc.

#### Art. 31

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* brengt het begrip “grove nalatigheid” in geval van verlies of diefstal ter sprake. Zij verwijst ook naar artikel 37, § 3, dat bepaalt dat “het feit van de betalingsdienstaanbieder, of de door laatstgenoemde aangeduide entiteit, niet onverwijld in kennis te hebben gesteld van het verlies of de diefstal” vanwege de klant een grove nalatigheid vormt. Zij onderstreept dat artikel 31, § 1, 2°, verwijst naar “de betalingsdienstaanbieder, of de door laatstgenoemde aangeduide

que l'émetteur pouvait plafonner l'utilisation d'une carte, notamment à l'étranger, en fonction de ses besoins propres. Que se passe-t-il si rien n'est convenu entre le client et la banque? Qu'en est-il en cas de vol? Comment l'information au client sur les possibilités de modifier les plafonds se fait-elle? Qu'en est-il de la prise en compte des risques de surendettement?

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* partage les questions émises par Mme Lalieux.

*Mme Veronique Broekaert, attachée au SPF Économie*, précise que l'article 30 est la transposition littérale de ce qui se trouve dans la directive et qu'il n'est pas possible d'aller au-delà. La directive stipule que les parties peuvent convenir de plafonds. L'option consistant à donner la possibilité au législateur national d'imposer une obligation en la matière et qui est actuellement celle en vigueur en Belgique n'a pas été retenue au niveau européen.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite que les consommateurs soient clairement informés de ces changements et qu'une évaluation de cette problématique par le SPF Économie soit envisagée, notamment sur les conséquences en matière de surendettement ou en cas de perte ou de vol de cartes, de même que sur la qualité de l'information délivrée.

*Mme Veronique Broekaert, attachée au SPF Économie*, précise que les obligations d'information englobent toutes les spécificités du produit, en ce compris les dangers qu'il comporte et les plafonds éventuellement utilisés. Elle ajoute qu'il est également utile que le secteur continue, en tant que professionnel, à appliquer les pratiques actuellement en vigueur. Il est aussi dans l'intérêt des banques de convenir des limites d'utilisation et de bien informer les consommateurs dès lors qu'au-dessus d'un montant déterminé, elles sont responsables en cas de perte, de vol, etc.

#### Art. 31

*Mme Karine Lalieux (PS)* aborde la notion de négligence grave en cas de perte ou vol. Elle se réfère aussi à l'article 37, § 3, qui stipule que le fait de ne pas avoir notifié au prestataire de services de paiement, ou à l'entité indiquée par celui-ci, la perte ou le vol, dès qu'il en a eu connaissance, constitue dans le chef du client, une négligence grave. Elle souligne que l'article 31, § 1<sup>er</sup>, fait référence au prestataire de service ou l'entité désignée alors que l'article 37, § 3, fait référence au

entiteit”, terwijl artikel 37, § 3, alleen verwijst naar de betalingsdienstaanbieder; is daar geen gevaar voor verwarring?

#### Art. 32 tot 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 37

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 4 (DOC 52 2179/003) in, dat ertoe strekt in § 3 de woorden “onder andere” weg te laten; zij wil beperken wat als grove nalatigheid kan worden beschouwd en voorkomen dat de banken er andere gevallen aan toevoegen. De consument moet duidelijk kunnen weten wat onder grove nalatigheid wordt verstaan.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* neemt het standpunt van de vorige spreekster over. Zij stelt vast dat de lijst van grove nalatigheden vaak de neiging heeft langer te worden en dat het gelet op de rechtszekerheid bijgevolg aangewezen is de woorden “onder andere” weg te laten.

*De minister* antwoordt dat de wetgeving niet is gewijzigd, aangezien de voornoemde wet van 17 juli 2002 al in die bepaling voorziet. Hij voegt eraan toe dat ervoor is gekozen de rechter de mogelijkheid te bieden bepaalde handelingen als grove nalatigheid te bestempelen. Kiezen voor een ander principe zou alle rechterlijke praktijk die sinds 2002 is gegroeid, van de tafel vegen. Hij merkt voorts op dat om de nalatigheid van de betalingsdienstgebruiker te kunnen beoordelen, de rechter rekening houdt met alle feitelijke omstandigheden.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* preciseert dat met betrekking tot haar opmerking over het gevaar van rechtsonzekerheid als gevolg van het verschil in formulering tussen de artikelen 31 en 37, er geen reden is om een amendement in te dienen, aangezien artikel 37, § 2, verwijst naar artikel 31, § 1, wat elk risico voor verwarring wegneemt.

*Voorzitster Kattrin Jadin (MR)* merkt op dat de Franse tekst van § 1 zal worden gecorrigeerd om in overeenstemming te zijn met de Nederlands tekst.

#### Art. 38 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

seul prestataire de service: n’y a-t-il pas là un risque de confusion?

#### Art. 32 à 36

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

#### Art. 37

*L’amendement n°4* (DOC 52 2179/003) de *Mme Cathy Plasman (sp.a)* vise à supprimer, au paragraphe 3, les mots “entre autres” pour limiter ce qui peut être considérée comme négligences graves et éviter que les banques n’y ajoutent d’autres cas. Le consommateur doit pouvoir savoir de façon claire ce qui constitue une négligence grave.

*Mme Karine Lalieux (PS)* relaie la position de *Mme Plasman*. Elle constate que la liste des négligences graves a souvent tendance à s’allonger et que dès lors, dans un souci de sécurité juridique, il s’indique de supprimer le terme “notamment”.

*Le ministre* répond que la législation n’est pas modifiée puisque la loi du 17 juillet 2002 relative aux opérations effectuées au moyen d’instruments de transfert électronique de fonds prévoit déjà cette disposition. Il ajoute que l’option retenue consiste à donner la possibilité au juge de qualifier de négligence grave certains comportements. Un changement de philosophie annulerait toute la pratique judiciaire qui s’est formée depuis 2002. Le ministre ajoute que pour l’appréciation de la négligence de l’utilisateur de services de paiement, le juge tient compte de l’ensemble des circonstances de fait.

*Mme Karine Lalieux (PS)* précise que, par rapport à sa remarque sur le risque d’insécurité juridique découlant de formulations différentes entre les articles 31 et 37, il n’y a pas lieu d’envisager d’amendement dans la mesure où l’article 37, § 2, renvoie à l’article 31, § 1<sup>er</sup>, ce qui élimine tout risque de confusion.

*Mme Kattrin Jadin (MR), présidente*, signale que la version française du paragraphe premier sera corrigée pour être en concordance avec la version néerlandaise.

#### Art. 38 à 44

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

## Art. 45

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 5 (DOC 52 2179/003) in, dat ertoe strekt § 1, tweede lid, te vervangen, zodat de huidige regeling inzake de termijnen voor de binnenlandse betalingstransacties wordt behouden en verstevigd: het bedrag moet op de rekening worden gecrediteerd op de dag zelf van de ontvangst van de overschrijvingsopdracht. De spreker betreurt dat de regeling inzake de waardedatum in het voordeel van de banken is gewijzigd.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* is verwonderd dat men in het wetsontwerp met betrekking tot de waardedatum niet voor meer harmonisering heeft gekozen, wat in tegenstrijd is met de doelstelling van de wet. Zij onderstreept dat er inderdaad een aanzienlijke verhoging van de termijnen is.

*De minister* onderstreept dat wat mevrouw Plasman voorstelt, verder gaat dan de regeling in de wet-Poty en technisch niet uitvoerbaar is. Wat de manuele overschrijvingen betreft, wordt de richtlijn volledig omgezet. Ten opzichte van de wet-Poty onderstreept de minister dat het wetsontwerp er een versterking van is. In de wet-Poty is de dag vanaf wanneer de waardedatum wordt berekend (dag D), niet precies bepaald. Het wetsontwerp beoogt een duidelijke definitie van het "vertrekpunt" bij de berekening van de valutadatum: het gaat om de dag waarop de overschrijving aan de bank wordt overhandigd. Vervolgens worden de bepalingen van de richtlijn integraal in het wetsontwerp overgenomen.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* vraagt zich af of amendement nr. 5 ten minste voor de elektronische overschrijvingen zou kunnen gelden.

*De medewerker van de minister* preciseert dat men moet rekening houden met de vigerende interbancaire regelingen die worden gebruikt. Bovendien kunnen nu al Europese systemen worden gehanteerd die voorzien in uitwisselingen tussen de banken op een bepaald moment van de dag. Als dat moment voorbij is, kunnen tussen de banken geen uitwisselingen meer plaatshebben. Het systeem EBA STEP 2 voorziet bijvoorbeeld maar in twee uitwisselingen per dag, namelijk om 13 uur en om 15 uur. Zelfs het systeem van de NBB werkt maar tot 15.15 uur. Bovendien maakt de werkpraktijk van de banken het niet mogelijk het amendement van mevrouw Plasman uit te voeren, vooral niet voor de papieren overschrijvingen. Die moeten in bepaalde gevallen worden verzameld en naar een scanningcentrum gebracht, waar zij worden behandeld als de banksystemen niet meer in werking zijn. Hij preciseert dat het wetsontwerp voor de elektronische overschrijvingen voorziet in een waardedatum D+0 in de bank zelf en D+1 naar een andere

## Art. 45

*L'amendement n°5* (DOC 52 2179/003) de *Mme Cathy Plasman (sp.a)* vise à remplacer le premier paragraphe de l'article afin de conserver et renforcer la situation actuelle en matière de délais pour les transactions de paiement intérieures, à savoir que le montant doit être crédité en compte le jour même de la réception de l'ordre de virement. *Mme Plasman* déplore que le régime des dates valeur ait été rendu plus avantageux pour les banques.

*Mme Karine Lalieux (PS)* s'étonne qu'au niveau des dates valeur, le projet n'aille pas dans le sens d'une plus grande harmonisation, ce qui est en contradiction avec l'objectif de la loi. Elle souligne qu'il y a en effet une augmentation substantielle des délais.

*Le ministre* souligne que ce que *Mme Plasman* propose va plus loin que le système repris dans la loi Poty et n'est pas techniquement faisable. En ce qui concerne les virements manuels, la directive est transposée complètement. Par rapport à la loi Poty, le ministre souligne qu'elle est renforcée par le projet. Dans la loi Poty, le jour à partir duquel les dates valeur sont calculées (jour de départ 'J') n'est pas défini avec précision. Le projet vise à définir clairement le jour qui est le point de départ pour le calcul des dates valeur: il s'agit du jour de remise du virement à la banque. Ensuite, les dispositions de la directive sont intégralement reprises dans le projet.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* se demande si l'amendement n° 5 pourrait au moins s'appliquer aux virements électroniques.

*Le collaborateur du ministre* précise qu'il faut tenir compte des systèmes interbancaires qui sont utilisés. En outre, des systèmes européens peuvent d'ores et déjà être utilisés, lesquels prévoient des échanges entre banques à des moments précis de la journée. Une fois ce dernier moment passé, les échanges entre banques ne peuvent plus avoir lieu. Par exemple, le système EBA STEP2 ne prévoit que deux échanges par jour, à 13 et 15 heures. Même le système de la BNB ne fonctionne que jusqu'à 15 h. 15. En outre, en particulier pour les virements papier, la façon pratique de travailler des banques ne permet pas de mettre en œuvre l'amendement de *Mme Plasman*. Les virements doivent, dans certains cas, être rassemblés et acheminés vers des centres de scanning où ils sont traités quand les systèmes bancaires ne sont plus en fonction. Il précise que le projet de loi prévoit, pour les virements électroniques, une date valeur J+0 à l'intérieur de la même banque et de J+1 vers une autre banque. Pour



bank. Voor de papieren overschrijvingen zal vanaf de inwerkingtreding van de wet intern een waardedatum D+1 gelden en D+2 als het een andere bank betreft.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* vraagt zich af waarom alle elektronische overschrijvingen tussen Belgische banken niet kunnen worden uitgevoerd op waardedatum D.

*De medewerker van de minister* geeft aan dat de banken niet constant gegevens uitwisselen, maar alleen op bepaalde tijdstippen van de dag en eventueel zelfs alleen om bijvoorbeeld 11 uur, overeenkomstig de Europese richtlijn. De meeste betalingen kunnen dan ook niet op de dag zelf worden afgewikkeld. De boekhoudkundige verrichtingen en de batchverwerkingen vinden bij veel banken 's nachts plaats en worden alleen de volgende morgen naar het interbancair systeem doorgestuurd om te worden uitgevoerd.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* stelt voor dat de banken op hun websites zouden vermelden tot welk uur betalingen nog de dag zelf worden afgewikkeld. Met name voor dringende betalingen ware zulks uitermate nuttig.

*De minister* vindt dat een goed voorstel en zal er gehoor aan geven.

#### Art. 46 tot 58

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 59

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* vraagt zich af of voor alle overtredingen een vordering tot staking kan worden bevolen. Wie kan een dergelijke vordering instellen? Gaat het om de personen en verenigingen die ook worden vermeld in de wet op de handelspraktijken?

*Mevrouw Veronique Broekaert, attaché bij de FOD Economie*, bevestigt dat de regeling dezelfde is als die waarin de wet op de handelspraktijken voorziet.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wil weten of de terugbetaling van frauduleuze betalingen met de bankkaart of via de protonfunctie met het wetsontwerp niet op de heling komt te staan. *Mevrouw Lalieux* verwijst hierbij naar artikel 83*novies* van de wet op de handelspraktijken.

*Mevrouw Veronique Broekaert, attaché bij de FOD Economie*, geeft aan dat artikel 83*novies* van de wet op

les virements papier, une date valeur J+1 à l'intérieur de la même banque et de J+2 vers une autre banque sera d'application dès l'entrée en vigueur de la loi.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* se demande pourquoi tous les virements électroniques entre banques belges ne peuvent se faire en date valeur J.

*Le collaborateur du ministre* précise que les échanges entre banques n'ont pas lieu de façon continue mais à quelques moments de la journée, éventuellement même une seule fois par jour, à 11 heures par exemple, conformément à la directive européenne. Il est dès lors impossible, pour la plupart des paiements, de se faire en date valeur J. Les opérations comptables ou traitement batch n'ont lieu, pour beaucoup de banques, que pendant la nuit et sont transmises pour exécution au système interbancaire le lendemain matin.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* suggère de faire mentionner, sur les sites internet des banques, l'heure jusqu'à laquelle le paiement est effectué en date valeur J. Cela peut être fort utile lorsque des paiements urgents doivent être effectués.

*Le ministre* trouve cette proposition intéressante et y donnera suite.

#### Art. 46 à 58

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

#### Art. 59

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* se demande si toutes les infractions peuvent faire l'objet d'une action en cessation et qui peut intenter une telle action? S'agit-il des mêmes personnes et organisations que celles reprises dans la loi sur les pratiques du commerce?

*Mme Veronique Broekaert, attachée au SPF Economie*, confirme que le système d'application est celui prévu dans la loi sur les pratiques du commerce.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite savoir si le projet de loi ne remet pas en cause le remboursement des paiements effectués frauduleusement par cartes bancaires ou carte Proton? *Mme Lalieux* fait référence à l'article 83*novies* de la loi sur les pratiques du commerce.

*Mme Veronique Broekaert, attachée au SPF Économie*, précise que l'article 83*novies* de la loi sur les

de handelspraktijken er is gekomen ingevolge de omzetting van artikel 8 van de richtlijn betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten en van artikel 8 van de richtlijn betreffende op afstand gesloten overeenkomsten. Die beide artikelen worden evenwel door de SEPA-richtlijn opgeheven. Omdat artikel 83*novies* van de wet op de handelspraktijken daardoor geen rechtsgrond meer heeft, wordt het dan ook zelf opgeheven. Het vraagstuk van de terugbetaling bij diefstal of andere situaties wordt geregeld in de SEPA-richtlijn.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wil klaar en duidelijk horen of de strekking van artikel 83*novies* van de wet op de handelspraktijken wel degelijk in de wetgeving is opgenomen.

*De minister* bevestigt dat zulks het geval is.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* vraagt zich af in hoeverre het wetsontwerp gevolgen heeft voor het koninklijk besluit uit 1995 betreffende de bekendmaking van de tarieven.

*De minister* stelt dat er geen gevolgen zijn en het koninklijk besluit aanvullend van toepassing blijft.

Art. 60 tot 81

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

pratiques du commerce résultait de la transposition de l'article 8 de la directive sur les services financiers à distance et de l'article 8 de la directive sur les services à distance. Or, la directive SEPA abroge ces deux articles. Dès lors, l'article 83*novies* de la loi sur les pratiques du commerce a été abrogé vu que sa base légale avait été abrogée. La problématique des remboursements en cas de vols ou autres est traitée dans la directive SEPA.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite savoir très clairement si la philosophie de l'article 83*novies* de la loi sur les pratiques du commerce est bien reprise dans la loi.

*Le ministre* confirme que cette philosophie est reprise dans la loi.

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* se demande dans quelle mesure le projet de loi a un impact sur l'AR de 1995 en matière d'affichage des prix.

*Le ministre* précise qu'il n'y a pas d'impact et que l'arrêté royal reste d'application à titre supplétif.

Art. 60 à 81

Ces articles ne suscitent pas de commentaires.

## IV. — STEMMINGEN

## Art. 1 tot 16

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 17

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 18

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 19

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 20

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 21 tot 36

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 37

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

## IV. — VOTES

## Art. 1 à 16

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 17

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

## Art. 18

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

## Art. 19

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 19 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

## Art. 20

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 20 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

## Art. 21 à 36

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 37

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 37 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

## Art. 38 tot 44

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 45

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 45 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 46 tot 81

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt, met diverse wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het voorstel van resolutie vervalt dientengevolge.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Sofie STAELRAEVE

Bart LAEREMANS

## Art. 38 à 44

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 45

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 45 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

## Art. 46 à 81

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, moyennant diverses corrections d'ordre légistique, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

La proposition de résolution devient par conséquent sans objet.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

Sofie STAELRAEVE

Bart LAEREMANS